**4. BULGULAR**

**Tablo 4.1. Öğrencilerin Tanıtıcı Özellikleri (N:462).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tanıtıcı Özellikler**  | **N** | **%** |
| **Sınıf**  |
| Birinci | 203 | 43,9 |
| İkinci | 115 | 24,9 |
| Üçüncü | 40 | 8,7 |
| Dördüncü | 104 | 22,5 |
| **Cinsiyet** |
| Kız | 383 | 82,9 |
| Erkek | 79 | 17,1 |
| **Yaş**  |
| 18-20  | 114 | 24,7 |
| 21-24  | 332 | 71,9 |
| 25 ve üzeri | 16 |  3,4 |
| $\overbar{X}$=21,70±0,71 |
| **Uyruk**  |
| KKTC | 116 | 25,1 |
| TC | 252 | 54,5 |
| KKTC+TC | 94 | 20,4 |
| **En son bitirdikleri okul**  |
| Fen lisesi | 17 | 3,7 |
| Lise | **269** | **58,2** |
| Meslek lisesi | 77 | 16,7 |
| Süper lise | 49 | 10,6 |
| Kolej/Anadolu lisesi | 44 | 9,5 |
| Diğer | 6 | 1,3 |
| **Giriş sınavı** |
| ÖSS | 254 | 55,0 |
| YDÜ giriş sınavı | 208 | 45,0 |
| **Lisede bitirilen bölüm\* (n:208)** |
| Sayısal | **77** | **37,0** |
| Sözel | 58 | 27,9 |
| Eşit ağırlık | 73 | 35,1 |
| **Hemşirelik bölümünü tercih şekli** |
| Kendi isteği ile | **284** | **61,5** |
| Ailenin önerisi ile  | 117 | 25,3 |
| Arkadaş önerisi ile | 15 | 3,2 |
| Öğretmen önerisi ile | 10 | 2,2 |
| Tesadüfen | 36 | 7,8 |
| **Okul dışında bir işte çalışma durumu** |
| Çalışan | 53 | 11,5 |
| Çalışmayan | 409 | 88,5 |
| **Yapılan iş (n:53 )** |
| Garsonluk | 27 | 50,9 |
| Reklamcılık, tanıtım işleri | 10 | 18,9 |
| Diğer | 16 | 30,2 |

\*YDÜ öğrencileri alınmıştır.

Tablo 4.1.’de öğrencilerin tanıtıcı özelliklerine yer verilmektedir. Araştırma kapsamına alınan öğrencilerin %43,9’u birinci sınıf, %82,9’u kız, %71,9’u 21-24 yaş arasında ve %54,5 TC uyruğunda olduğu görülmektedir. Üçüncü sınıf öğrencilerinin %8,7 oranında olması dikkat çekmektedir. Öğrencilerin farklı okullardan mezun olduğu belirlenmiştir. Öğrencilerin %58,2’si lise, %54,8’i ÖSS giriş sınavı, %45’i YDÜ giriş sınavı ile bölüme girdiklerini belirtmiş olup, %27,9’u sözel bölüm mezunu olduklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin %61,5’i hemşire olmayı kendi isteğiyle seçtiğini belirtirken, %25,1 ailesinin önerisiyle bu mesleği seçtiklerini belirtmişlerdir. Öğrencilerin %88,5’i okul dışında herhangi bir işte çalışmadıklarını belirtirken, çalışan öğrencilerin %50,9’u garson olarak çalıştıklarını belirtmişlerdir.

**Tablo 4.2. Öğrencilerin İlaç Dozu Hesaplamaları İçin Yardım İstedikleri Kaynaklar, Hesap Makinesi Kullanmak İsteme Durumları, Kullanmak İsteyenlerin Nedenleri, Doz Hesabı Öğrenilen Ve Pekiştirilen Dersler Ve Klinikte Hesaplama Sıklıklarına İlişkin Düşünceleri (N:462).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Öğrencilerin doz hesabı yaparken yardım alabilecekleri kaynaklar** | **N** |  **%** |
| Öğretim elemanından | 135 | 29,2 |
| İlaç dozu hesaplama rehberini yanında bulundurma | 108 | 23,4 |
| İlaç hesaplama formülünü yanında bulundurma | 106 | 22,9 |
| Yardım almak istemeyen  | 84 | 18,2  |
| Hemşirelerden  | 29 | 6,3 |
| **Öğrencilerin hesap makinesi kullanmak isteme durumu**  |
| İsteyen | 164 | 35,5 |
| İstemeyen | 298 | 64,5 |
| **İsteyenlerin nedeni (n:164)** |
| Kolay, hızlı ve pratik olduğu için | 95 | 57,5 |
| Doğru sonuç verdiği ve emin olmak için | 54 | 33,4 |
| Matematiğine güvenmeyenler | 15 | 9,1 |
| **Öğrencinin doz hesabını öğrendiği dersler** |
| Hemşirelik Esasları | 271 | 58,7 |
| Hemşirelik Esasları + İç Hastalıkları Hemşireliği | 31 | 6,7 |
| Hemşirelik Esasları + Çocuk Sağlığı Hemşireliği | 74 | 16,0 |
| Hemşirelik Esasları + Diğer dersler | 86 | 18.6 |
| **Konuları pekiştirmeyi sağlayan dersler** |
| Hemşirelik Esasları | 260 | 56,3 |
| Çocuk Sağlığı Hemşireliği | 56 | 12,1 |
| İç Hastalıkları Hemşireliği | 16 | 3,5 |
| Cerrahi Hastalıkları Hemşireliği | 5 | 1,1 |
| Kadın ve Doğum Sağlığı Hemşireliği | 1 | 0,2 |
| Hemşirelik Esasları + Çocuk Sağlığı Hemşireliği | 38 | 8,3 |
| Hemşirelik Esasları+İç Hastalıkları Hemşireliği | 11 | 2,4 |
| Hemşirelik Esasları+Diğer Dersler | 19 | 3.8 |
| Hiçbiri | 56 |  12,3 |
| **Klinik uygulama sırasında ilaç doz hesaplama sıklıkları** |
| Hiç yapmayan | 87 | 18,8 |
| Az sayıda yapan | 224 | 48,5 |
| Çok sayıda yapan | 53 | 11,5 |
| Ne çok ne de az yapan | 98 | 21,2 |

Tablo 4.2’de öğrencilerin ilaç dozu hesaplamaları için yardım istedikleri kaynaklar, hesap makinesi kullanmak isteme durumları, kullanmak isteyenlerin nedenleri, doz hesabı öğrenilen ve pekiştirilen dersler ve klinikte hesaplama sıklıklarına ilişkin düşünceleri verilmektedir. Çalışmaya katılan öğrencilerin %29,2’si ilaç doz hesaplamalarını uygularken öğretim elemanlarından yardım beklediklerini belirtmişlerdir. Bunun yanında ilaç dozu hesaplama rehberinin (%23,4) ve ilaç hesaplama formülünün yanlarında olmasını da (%22,9) ilaç doz hesaplamalarında yardımcı olacağını ifade etmişlerdir. Öğrencilerin %64,5’i ilaç dozu hesaplamaları sırasında hesap makinesi kullanmak istemediklerini belirtirken, %35,5’i hesap makinesi kullanmak istediklerini ve %57,5’i ise “kolay, hızlı ve pratik olduğu için” kullanmak istediklerini belirtmişlerdir. Öğrencilerin %58,7’si doz hesaplamalarını “Hemşirelik Esasları” dersinden öğrendiklerini belirtirken, %16.0’sı da “Hemşirelik Esasları ve Çocuk Sağlığı Hemşireliği” dersinden öğrendiklerini ifade etmişlerdir.

Öğrencilerin %56,3’ü ilaç doz hesaplamalarını “Hemşirelik Esasları” dersinde pekiştirdiklerini ve %3,8‘i ise diğer derslerinde katkısının olduğunu belirtmişlerdir. Hiçbir dersin katkısının olmadığını düşünen öğrenci sayısı ise %12,3’tür. Öğrencilerin %48,5’i klinik uygulamalar sırasında ilaç doz hesaplamalarını az sayıda yaptıklarını belirtmişlerdir.

**Tablo 4.3. Öğrencilerin İlaç Doz Hesaplaması Eğitimine İlişkin Düşünceleri (N:462).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Eğitimin süresini yeterli bulma durumu** | **N** | **%** |
| Yeterli | 140 | 30,3 |
| Yetersiz | **322** | **69,7** |
| **Yetersiz diyenlerin nedenleri (n:237)** |
| Ders süresinin az/yetersiz olması | 117 | 41,4 |
| Konunun üzerinde yeterince durulmaması, önem verilmemesi ve az örnek çözülmesi | **177** | **51,5** |
| Öğrenci sayısının fazla olması ve öğretim eleman sayısının az olması | 28 | 7,1 |
| **İlaç doz hesaplamalarında teorik anlatıma ilişkin öneriler\*** |
| Konu ile ilgili daha fazla soru çözülmesi | **136** | **44.3** |
| Konunun üzerinde daha fazla durulmalı ve ders saati arttırılmalı | 82 | 26.7 |
| Hocalar tarafından daha anlaşılır anlatılmalı ve konuya ait ayrı bir ders konulmalı | 56 | 18,2 |
| Daha fazla uygulama imkanının sağlanması | 14 | 4,6 |
| Ana derslerde doz hesaplamaları her yıl tekrarlanmalı | 11 | 3,5 |
| Diğer | 8 | 2,7 |
| **İlaç doz hesaplamalarında klinik uygulamaya ilişkin öneriler\*** |
| Öğretim elemanları ve klinik hemşireleri tarafından ilaç doz hesaplamaları birlikte yaptırılmalı ve kontrol edilmeli | **139** | **45,2** |
| Klinikte ilaç doz hesabı daha fazla yapılmalı ve öğrenciye uygulama imkanı verilmeli | 120 | 39,1 |
| Staj süresi uzatılmalı | 26 | 8,5 |
| İlaç tedavi odasına formül asılmalı | 15 | 4,9 |
| Klinikte öğrenci sayısı azaltılmalı | 7 | 2,3 |

\*307 öğrenci ilaç doz hesaplamalarında teorik anlatıma ve klinik uygulamaya ilişkin öneri sunmuştur.

Tablo 4.3’de öğrencilerin ilaç doz hesaplaması eğitimine ilişkin düşüncelerine yer verilmiştir. Öğrencilerin %69,7’si ilaç uygulamaları ve doz hesaplamalarına ayrılan eğitim ve süreyi yetersiz bulurken bunun nedeninin %51,5’i “konunun üzerinde yeterince durulmaması, önem verilmemesi ve az örnek çözülmesi” olduğunu ifade etmişlerdir. İlaç uygulamaları ve doz hesaplamalarına ayrılan eğitim ve sürenin yeterli olduğunu düşünen öğrenci sayısı ise sadece %30,3’tür.

Öğrencilerin %44,3’ü teorik anlatıma ilişkin öneriler kısmında konu ile ilgili “daha fazla soru çözülmesini” öneri olarak sunmuştur. Klinik uygulamaya ilişkin ise öğrencilerin %45,2’si “ilaç doz hesaplamalarının öğretim elemanları ve klinik hemşireler tarafından yaptırılması ve kontrol edilmesi gerektiği” önerisini sunmuşlardır. Öğrencilerin %39,1’i ise “klinikte ilaç doz hesaplamalarının daha fazla yapılması ve ayrıca öğrenciye uygulama imkanı verilmesi” gerektiğini belirtmişlerdir.