

KKTC
YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

**HEMŞİRELİK ÖĞRENCİLERİNDE PSİKOLOJİK
DAYANIKLILIK, AKADEMİK BAŞARI VE AKADEMİK
ÖZYETERLİK DÜZEYLERİNİN BELİRLENMESİ**

Nazlı TURGUT

HEMŞİRELİK ANABİLİM DALI
YÜKSEK LİSANS TEZİ

LEFKOŞA

2018

KKTC
YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

**HEMŞİRELİK ÖĞRENCİLERİNDE PSİKOLOJİK
DAYANIKLILIK, AKADEMİK BAŞARI VE AKADEMİK
ÖZYETERLİK DÜZEYLERİNİN BELİRLENMESİ**

Nazlı TURGUT

HEMŞİRELİK ANABİLİM DALI
YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŐMANI
Yrd. Doç. Dr. Meltem MERİÇ

LEFKOŞA

2018

TEŞEKKÜR

Bu çalışmanın gerçekleştirilmesinde, değerli bilgilerini benimle paylaşan, kendisine ne zaman danışsam bana kıymetli zamanını ayırıp sabırla ve büyük bir ilgiyle bana faydalı olabilmek için elinden gelenden fazlasını sunan her sorun yaşadığımda yanına çekinmeden gidebildiğim, güler yüzünü ve samimiyetini benden esirgemeyen ve gelecekteki mesleki hayatımda da bana verdiği değerli bilgilerden faydalanacağımı düşündüğüm kıymetli ve danışman hoca statüsünü hakkıyla yerine getiren Yrd. Doç. Dr. Meltem Meriç'e

Tez savunma jürimde yer alan ve çalışmam boyunca desteği ile her zaman yanımda olan değerli hocam sayın Prof. Dr. Fatma Öz ve değerli önerileriyle tezime katkıda bulunan Doç. Dr. Fahriye Oflaz'a,

Tezimin istatistik aşamasında yardımlarını esirgemeyen sayın Yrd. Doç. Dr. Özgür Tosun'a,

Öğrenim hayatım boyunca beni gönülden destekleyen maddi ve manevi desteklerini bir an olsun esirgemeyen sevgili aileme ve bu süreçte sonsuzluğa uğurladığım canım Babama,

Desteğini her zaman hissettiren bu yolda bana inanan, sabır ve anlayış gösteren hayat arkadaşım Arif Atak ve Atak ailesine,

Yüksek lisans eğitimim süresince beni her zaman gönülden destekleyen tüm değerli hocalarıma,

Araştırmaya katılan sevgili öğrencilere sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

ÖZET

TURGUT, N. Hemşirelik Öğrencilerinde Psikolojik Dayanıklılık, Akademik Başarı ve Akademik Özyeterlik Düzeylerinin Belirlenmesi, Yakın Doğu Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Hemşirelik Programı Yüksek Lisans Tezi, Lefkoşa, 2018.

Bu araştırma hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin psikolojik dayanıklılık, akademik başarı ve akademik özyeterlik düzeyleri ve aralarındaki ilişkinin belirlenmesi amacıyla yapılmıştır. Tanımlayıcı tipte yapılan araştırmanın evrenini Yakın Doğu Üniversitesi 2017-2018 eğitim-öğretim yılı güz döneminde hemşirelik fakültesinde lisans düzeyinde örgün eğitim gören öğrenciler; örneklemini ise, 271 kadın, 183 erkek olmak üzere toplam 454 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplamak amacıyla “Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği”, “Akademik Özyeterlik Ölçeği” ve araştırmacı tarafından geliştirilen “Kişisel Bilgi Formu” kullanılmıştır.

Araştırma sonuçlarına göre öğrencilerinin cinsiyet, sınıf, aile yapısı, aile tutumu, kalınan yer, sosyal destek, bölümü isteyerek seçme değişkenleri ile psikolojik dayanıklılıkları, arasında; cinsiyet, medeni durum, sınıf, aile tutumu, bölümü isteyerek seçme değişkenleri ile akademik özyeterlikleri ve genel akademik ortalamaları arasında anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin psikolojik dayanıklılıkları ile akademik özyeterlikleri arasında pozitif yönde anlamlı ancak zayıf bir ilişki olduğu belirlenmiştir. Öğrencilerin psikolojik dayanıklılıkları ile genel akademik ortalamaları arasında anlamlı bir ilişki saptanmazken akademik özyeterlikleri ve genel akademik ortalama arasında pozitif anlamlı ancak zayıf bir ilişki olduğu belirlenmiştir. Araştırma sonuçları doğrultusunda, öğrencilerin psikolojik dayanıklılıklarının artırılmasına yönelik çalışmaların öğrencilerin akademik özyeterlikleri üzerine etkisi olacağı değerlendirilmektedir.

Anahtar Kelimeler: Psikolojik Dayanıklılık, Akademik Özyeterlik ve Akademik Başarı

ABSTRACT

TURGUT, N. Psychological Resilience Academic Achievement, And Self-Efficacy Levels in Nursing Students. Master's Thesis From The Nursing Program At The Institue Of Health Sciences Of The Near East University, Nicosia, 2018.

This study was conducted to examine the relationship between psychological resilience, academic achievement, and self-efficacy of the students of Nursing Faculty. The universe of the descriptive type research is constituted by the students who have undergone formal education at the undergraduate level in the Faculty of Nursing in the fall semester of the Near East University 2017-2018 academic year and the sample of the research consists of a total of 454 students, 271 female and 183 male. As a data collection tool; "The Psychological Resilience Scale for Adults", "Academic Self-efficacy Scale" and also "Personal Information Form" which developed by the researchers were used.

According to the results of the research, significant relationship has been determined between the students' gender, class, family structure, family attitude, residence, social support, departmental willing choice variables and psychological resilience; gender, marital status, class, family attitude, departmental willing choice variables, academic self-efficacy and general academic averages. It was determined that there was a positive, weak but significant relationship between the psychological resilience of the students and the academic self-efficacy. It was determined that there was a meaningful but weak relationship between academic self-efficacy and general academic average in the positive direction, while no significant relationship was found between psychological well-being of the students and general academic averages.

In the direction of the research results, it is evaluated that the studies on increasing the psychological resilience of the students will have an effect on the academic self-efficacy of the students.

Keywords: Psychological Resilience, Academic Self-Efficacy, Academic Achievement

KABUL VE ONAY	Sayfa
TEŞEKKÜR	iv
ÖZET	v
ABSTRACT	vi
İÇİNDEKİLER	vii
SİMGE VE KISALTMALAR	ix
TABLolar DİZİNİ	x
1.GİRİŞ	1
1.1. Problemin Tanımı	1
2.1. Problemin Amacı	2
2.GENEL BİLGİLER	3
2.1. Psikolojik Dayanıklılık Kavramı	3
2.1.2. Psikolojik Dayanıklılık Kavramını Etkileyen Faktörler	4
2.2. Özyeterlik ve Akademik Özyeterlik	5
2.3. Akademik Başarı	7
3. GEREÇ VE YÖNTEM	10
3.1. Araştırmanın Amacı	10
3.2. Araştırmanın Soruları	10
3.3. Araştırmanın Şekli	10
3.4. Araştırmanın Yapıldığı Yer ve Özellikler	10
3.5. Araştırmanın Bağımlı ve Bağımsız Değişkenleri	11
3.6. Araştırmanın Evreni	11
3.7. Araştırmanın Örnekleme	11
3.8. Verilerin Toplanması	11
3.8.1. Veri Toplama Formlarının Hazırlanması	11
3.8.2. Kişisel Bilgi Formu	12
3.8.3. Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği	12
3.8.4. Akademik Özyeterlik Ölçeği	13
3.9. Araştırmanın Ön Uygulaması	13
3.10. Veri Toplama Formlarının Uygulanması	13
3.11. Verilerin Değerlendirilmesi	13
3.12. Araştırmanın Etik Yönü	14

3.13. Araştırmanın Sınırlılıkları	14
4.BULGULAR	15
4.1. Hemşirelik Fakültesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Tanıtıcı Özelliklerinin Dağılımı İle Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği ve Akademik Özyeterlik Ölçeği Puan Ortalamaları	16
4.2. Hemşirelik Fakültesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Tanıtıcı Özelliklerine Göre Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği ve Akademik Özyeterlik Ölçeği Puan Ortalamaları ve Genel Akademik Ortalamaları	19
4.3. Hemşirelik Fakültesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği, Akademik Özyeterlik Ölçeği Puan Ortalamaları ve Genel Akademik Ortalamaları Arasındaki İlişki	31
5. TARTIŞMA	33
5.1. Hemşirelik Fakültesi Öğrencilerinin Tanıtıcı Özellikleri İle Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği Puan Ortalamalarının Tartışılması	33
5.2. Hemşirelik Fakültesi Öğrencilerinin Tanıtıcı Özellikleri İle Akademik Özyeterlik Ölçeği Puan Ortalamalarının Tartışılması	36
5.3. Hemşirelik Fakültesi Öğrencilerinin Tanıtıcı Özellikleri İle Genel Akademik Ortalamalarının Tartışılması	38
5.4. Hemşirelik Fakültesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği, Akademik Özyeterlik Ölçeği ve Genel Akademik Ortalamaları Arasındaki İlişki ile Regresyon Analiz Sonuçlarının Tartışılması	41
6. SONUÇ VE ÖNERİLER	44
6.1. Sonuç	44
6.2. Öneriler	45
KAYNAKLAR	46
Ek 1. Kişisel Bilgi Formu	62
Ek 2. Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği	64
Ek 3. Akademik Özyeterlik Ölçeği	67
Ek 4. Aydınlatılmış Onam Formu	69
Ek 5. Etik Kurul Onayı	70
Ek 6. Kurum Araştırma Onayı	71
Ek 7. Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçek İzni	72

Ek 8. Akademik Özyeterlik Ölçek İzni

SİMGELER VE KISALTMALAR

AÖÖ Akademik Özyeterlik Ölçeği

GAO Genel Akademik Ortalama

YPDÖ Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği

TDK Türk Dil Kurumu

TABLOLAR

4.1. Hemşirelik Fakültesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Sosyodemografik Özelliklerinin Dağılımı	16
4.2. Hemşirelik Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği ve Akademik Özyeterlik Ölçeği Puan Ortalamaları.....	18
4.3. Hemşirelik Fakültesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Sosyodemografik Özelliklerine Göre Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği Puan Ortalamaları	19
4.4. Hemşirelik Fakültesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Sosyodemografik Özelliklerine Göre Akademik Özyeterlik Ölçeği Puan Ortalamaları	23
4.5. Hemşirelik Fakültesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Sosyodemografik Özellikleri İle Genel Akademik Ortalamaları.....	27
4.6. Hemşirelik Fakültesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği, Akademik Özyeterlik Ölçeği ve Genel Akademik Ortalamaları Arasındaki İlişki.....	31
4.7. Hemşirelik Fakültesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Akademik başarılarının Yordanmasına İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları.....	32

1. GİRİŞ

1.1. Problemin Tanımı

Psikolojik dayanıklılık bireylerin karşılaşılabilecekleri bir travma, tehdit, önemli bir sağlık sorunu, çalışma yaşantısıyla ilgili sıkıntılar gibi önemli stresörlere karşı, kişinin uyum sağlama ve kendini toparlama gücüdür. Aynı zamanda değişim ya da risk durumlarının üstesinden başarı ile gelebilmelerini sağlayan baş etme ve başarılı olma yeteneğidir (Basım ve Çetin, 2011; Güngörmüş 2015). Psikolojik dayanıklılık düzeyi yüksek olan bireylerin daha az kaygı yaşadıkları ve kendine güven duygularının daha yüksek olduğu görülmüştür (Abdollahi ve ark., 2014). Dayanıklı kişiler, hayatta ne yapmak istedikleri bilirler ve problemlerin ortaya çıkmadan önlenebileceğini düşünürler. (Florin ve ark., 1995). Psikolojik dayanıklılık, bireysel özellikleri ifade eden bir kavram olup; gelişimsel dönemin herhangi bir döneminde dış faktörlerden de etkilenebilmektedir. Aile ortamı, sosyal destek, okul başarısı, akran ilişkisi, sosyoekonomik durum gibi birçok çevresel faktör psikolojik dayanıklılığı etkilemektedir (Maddi ve Kobasa, 1994; Akt: Yalçın, 2013). Ayrıca bireyin kendine güveni, karşılaştığı problemlere dönük etkili başa çıkma mekanizmalarının olması, kendini kontrol etme yeteneği, kurduğu sağlıklı kişilerarası ilişkilerde dayanıklılığı etkileyen faktörler arasındadır (Sipahioğlu, 2008).

Psikolojik dayanıklılığı pozitif yönde etkileyen özelliklerden birisi kişide bulunan öz-yeterlik algısıdır. Özyeterlik, kişinin karşısına çıkabilecek zorluklarla başetme konusunda kendine olan inancıdır. Özyeterlik inancı, kişilerin davranışlarını etkilemekle birlikte; Bandura'nın çalışmaları, bunun yanında özyeterliğin kişinin başarmaya olan inancını da etkilediğini ifade etmektedir (Henson, 2001).

Özyeterliğin önemli bir boyutu olan akademik özyeterlik ise; bireyin kendisine verilen akademik bir görevi, ulaşılması gereken üst noktada başarabileceğine olan inancıdır (Zimmerman, 1995). Chemers ve ark. (2001)'na göre akademik özyeterlik, öğrencilerin akademik alanda kendine öz güveni olarak tanımlanır.

Üniversite dönemi, gençlerin kimlik arayışında olduğu üniversite yaşamının zorluklarıyla başetmeye çalışılan bir geçiş dönemidir. Üniversite, öğrenciler için istedikleri hedefe ulaşma yeni bir başlangıç olarak nitelendirilse de; aileden ayrılma,

yeni çevre ve arkadaş edinme, yalnız kalma korkusu, ekonomik güçlükler, yurt hayatına, derslere alışma ile akademik başarı kaygısı gibi birçok uyarı beraberinde getirir. Hemşirelik öğrencileri için ayrıca; ilk kez hastanede klinik deneyim yaşama, hastalarla iletişimde bulunma, hastanın bakımına katılma ve hastanın problemleriyle nasıl başa çıkması gerektiğini bilememe gibi birçok zor durumla karşı karşıya kalacakları bir ortam olabilmektedir. Bu durumda öğrenciler yetersizlik, çaresizlik, yoğun kaygı duyguları yaşayabilirler (Arabacı ve ark., 2014; Güngörmüş ve ark., 2015). Öğrencilerin bu kaygılarla baş etmeye çalışırken stres ve zorlanmalar yaşayabilirler. Bunların önlenmesi için; yaşamsal zorluklar karşısında iyi bir psikolojik dayanıklılığa sahip olan ve akademik zorlukların üstesinden gelebileceklerine inancı olan öğrencilerin akademik başarılarının daha yüksek olacağı düşünülmektedir. Bu nedenle hemşirelik öğrencilerinin psikolojik dayanıklılık, akademik başarı ve akademik özyeterlik düzeyi ve aralarındaki ilişkinin belirlenmesi; öğrencilerin kişisel ve akademik gelişimine katkı sağlaması açısından önemlidir.

1.2. Araştırmanın Amacı

Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin psikolojik dayanıklılık, akademik başarı ve akademik özyeterlik düzeyleri ve aralarındaki ilişkinin belirlenmesidir.

2. GENEL BİLGİLER

2.1. Psikolojik Dayanıklılık Kavramı

Dayanıklılık terimi Türk Dil Kurumu'nun (2017) tanımına göre "bir nesnenin ya da dizgenin bir dış kuvvet etkisiyle ayrıldığı denge durumuna geri dönebilme, metanet, kararlılık ve direnme niteliği" anlamlarını taşımaktadır. Psikolojik dayanıklılık ise Latince de "resilire" kökünden türemiş ve elastik olma, esneklik, dirençlilik, çabuk iyileşme, eski işlevselliğine geri dönebilme anlamlarına gelmektedir (Smith ve ark., 2008). Türkçe'de "resilience" kelimesinin karşılığı olarak "psikolojik sağlamlık", "yılmazlık" "kendini toparlama gücü" ve "psikolojik dayanıklılık" gibi birçok ifade kullanılmıştır. Bireyler yaşamları boyunca pek çok zorlu koşullar, tehdit, travma ve ailesel/ilişkisel sorunlar, parasal sıkıntılar, sağlık problemleri gibi önemli durumlara karşılaşabilmektedir. Bu yaşantıları deneyimleyen bireylerin, durum ve koşullara verdiği tepkiler, başa çıkma becerileri birbirinden farklıdır. Kimi bireyler yaşanan travmatik ve stresli durumlar karşısında ruhsal açıdan olumsuzluklar yaşarken, kimi bireyler ise bu olumsuz durumların etkisinden kısa sürede çıkabilmekte ve hızlı şekilde normal yaşantılarına dönebilmektedirler. Bu durum, bireyin uyum sağlama süreci ya da felaketlerin üstesinden başarılı şekilde gelebilme gücü olan psikolojik dayanıklılık kavramıyla açıklanmıştır (Doğan, 2015; Güngörmüş, 2015). Psikolojik dayanıklılığın açıklanmasında benlik saygısının koruyucu özelliğinden bahsedilmiştir. Yüksek benlik saygısı, olması kişiye yeterlilik duygusu yaşatır. Böylece kişi zorlukların üstesinden gelme konusunda kendisini iyi ve güçlü hisseder (Sarıkaya, 2015). Ramirez (2007) psikolojik dayanıklılığı, kötü durumlardan ve depresif durumdan çabuk kurtulma, kısa sürede toparlanabilme, incindikten sonra eski haline geri dönebilme olarak tanımlamıştır. Aydoğdu (2013)'ya göre dayanıklılık bireyin stres oluşturan bir durum karşısında bu stresin etkisini azaltan, çevreye ve hayat şartlarına uyumunu kolaylaştıran bir kişilik özelliğidir. Herhangi bir olumsuz deneyim ile karşılaşan sağlam bireylerin, daha sonra başlarına gelen başka olumsuz deneyimleri de benzer bir dayanma gücü ile göğüsledikleri ve sahip oldukları bu gücü zaman içinde kalıcı ve gelişmeye devam eden bir başa çıkma örüntüsüne dönüştürdükleri ileri sürülmektedir (Başak ve Can, 2018).

Sonuç olarak psikolojik dayanıklılığın dinamik bir süreç olduğu ve kişinin olumsuz koşulların üstesinden başarıyla gelebilmesi, zorluklara rağmen sağlıklı uyum sağlayabilmesi olarak tanımlanabileceği görülmektedir (Gizir, 2007; Doğan, 2015).

2.1.1. Psikolojik Dayanıklılığı Etkileyen Faktörler

Psikolojik dayanıklılık dinamik bir süreç olduğu için birçok faktörden etkilenmektedir. Psikolojik dayanıklılığı etkileyebilecek bireysel risk faktörleri erken doğum, olumsuz yaşam olayları, kronik rahatsızlıklardır. Ebeveynlerin hastalığı, ebeveyn boşanmaları ya da ölümü, tek ebeveynle yaşama, ergenlik döneminde anne/baba olmak psikolojik dayanıklılık için ailesel risk faktörleri olarak tanımlanabilir. Psikolojik dayanıklılığı etkileyen çevresel risk faktörleri ise ekonomik zorluklar ve yoksulluk, çocuk ihmali ve istismar yaşantısı, toplumsal şiddet, savaş ve doğal afetler olarak sıralanabilir (Gizir, 2007).

Psikolojik dayanıklılık konusunda yukarıda belirtilen risk faktörlerin yanında koruyucu faktörlerde önem taşır. Koruyucu faktörler, riskli durumların oluşmasını engellerken olumsuz sonuçların etkilerini azaltan, bireyin duygusal ve fiziksel iyilik halini artıran, bireyin yaşamında başarıyı sağlayan faktörlerdir. Bireysel /içsel koruyucu faktörler; fiziksel, ruhsal ve sosyal açıdan sağlıklı olma, zekâ, yüksek benlik saygısı, özyeterlik, öz güven, etkili iletişim kurma, problem çözme becerisine sahip olma gibi özellikleri kapsar. Ailesel koruyucu faktörler ise ebeveynlerin bir arada yaşaması, anne ve babanın rol ve sorumluklarını yerine getirmesi, ebeveynlerin olumlu tutum ve davranışları, sıcak aile bağları, eğitilmiş anne baba, ailenin maddi ve manevi destek sağlamasıdır. Üçüncü olarak ele alınabilecek çevresel koruyucu faktörler ise destekleyici bir toplum, gelişmiş sosyoekonomik düzey, olumlu okul ilişkileri, akran desteği, sosyal çevrede yer alma, iyi eğitim alma olarak sıralanabilir. Dolayısıyla psikolojik dayanıklılık risk ve koruyucu faktörlerin etkileşiminden doğrudan etkilenen bir süreçtir (Gizir, 2007; Bahadır, 2009; Yılmaz ve Sipahioğlu, 2012). Okanlı ve ark. (2015) yaptığı çalışmada öğrencilerin psikolojik dayanıklılığını ebeveynlerin eğitim durumlarının etkilediği ve öğrencilerin en önemli destek kaynaklarının aile bireyleri olduğu belirtilmiştir. Diğer bir araştırmada,

erkeklerin kızlara göre daha fazla riskli davranışlarda buldukları, riskli davranışlar artıkça olumsuzlukların arttığı bu durumda yoğun strese maruz kaldıkları ve bu riskli davranışların psikolojik dayanıklılıklarını etkilediği belirlenmiştir (Bahadır, 2009).

Literatür de aile tutumunun da bireylerin psikolojik dayanıklılıklarını etkilediği çalışmalar mevcuttur. Demokratik aile tutumuna sahip bireylerin, duygu ve düşüncelerini daha kolay ifade ettikleri, insanlarla güvenli ve sağlıklı ilişki geliştirebildikleri görülmektedir. Ailesini otoriter olarak algılayan bireyler ise kendisini yalnız hissetmekte ve sosyal çevresiyle ilişkisi kurmada yetersizlik kalabilmektedir. Bu iki aile tutumu da bireylerin psikolojik dayanıklılığını doğrudan etkileyen faktörler arasındadır (Akça, 2012).

2.2. Özyeterlik ve Akademik Özyeterlik

Türk Dil Kurumu (2017)'na göre özyeterlik "bir eylemi yapma gücünü sağlayan özel bilgi, görevi yerine getirme, ehliyet" anlamları taşımaktadır. İngilizcesi "Self efficacy" olan kavram ilk kez Albert Bandura'nın (1977, 1986) sosyal öğrenme teorisinden türeyen ve teorisinin merkezini oluşturan bir kavramdır (Gül ve Adıgüzel, 2015). Bandura (1997) özyeterliği "bireyin bir konuda istenilen sonuçlara ulaşabilmesi için gereken davranışları başarılı biçimde yapabileceğine olan inancı" ve "bireyin, belli bir performans gösterebilmesi için gerekli etkinlikleri organize edip, başarılı şekilde yapma kapasitesi hakkında kendine ilişkin yargısı" olarak tanımlamıştır (akt; Uysal, 2013). Özyeterlik bireyin sahip olduğu yeteneklerden çok kendi kapasitesine ve yeterliliklerine olan inancıdır (Aypay, 2010). Yıldırım ve İlhan (2010)'a göre özyeterlik, bireyin yapabileceklerini planlamak için bireysel becerilerin farkında olma ve organize edebilme, planlanan eylemin sonunda karşılaştığı güçlüklerden elde edeceği kazançları gözden geçirerek bir sonraki eylemin gerçekleştirilmesine katkıda bulunmaktır. Özyeterlik bireyin yetenekli olması değil, bireyde var olan kaynaklara güvenmesi ve kullanmasıdır. Bandura (1997) özyeterliği yüksek bireylerin, olumsuz sonuçlara rağmen çabuk toparlanma, çözüm odaklı olma, istenileni gerçekleştirebilmek için ısrarlı davranma becerilerine sahip olduğunu belirtmiştir (Yıldırım ve İlhan, 2010).

Zimmerman (2000) yüksek özyeterliğe sahip bireylerin kolaylıkla başaracağı konuları seçmek yerine, üstesinden gelebileceğine inandığı ve yetilerini istekli şekilde kullanabildiğini belirtmiştir. Özyeterliği yüksek kişilerin belirlediği hedeflere kararlılıkla ulaşabileceği, gösterdiği çabaların kendi becerilerinin gelişimine katkıda bulunacağı Kartopu (2016) tarafından belirtilmiştir. Özyeterliği düşük bireyler ise genellikle olumsuz ve riskli durumlar karşısında baş etme becerileri yetersiz, kendisinde var olan kaynakları kullanmakta güçlük çeken, yapabileceklerine yönelik olumsuz düşünceler taşıyan, çabalarının boşa çıkacağı inancından ötürü eylemden vazgeçen bireylerdir. Bu bireyler becerilerini harekete geçiremez ve eylemleri çoğunlukla başarısızlıkla sonuçlanır (Yıldırım ve İlhan, 2010; Satıcı, 2013; Özcan, 2016). Özyeterlik sadece bireyin yeteneklerini ve başarılarını değerlendirmemekte bireylerin davranışlarını seçmesinde de rol oynamaktadır; bu bireyin başarılı olmasını sağlayacak önemli bir özelliktir (Gist ve Mitchell, 1992; akt; Satıcı, 2013). Özyeterlik çok boyutlu bir kavram olmasından dolayı belirli bir alanda özyeterliği yüksek olan bireyin farklı bir alanda da özyeterliğinin yüksek olması anlamı taşımamaktadır (Combs, 2001 akt; Satıcı, 2013). Bir alana yönelik beceriyle farklı alanlardaki işlevleri aynı beceriyle yapmak çok da olanaklı değildir. Dolayısıyla bireyin becerilerine yönelik yapabilirliğine inancı da farklılık göstermektedir. Örneğin, iyi dans eden bir kişinin yüksek özyeterliğe sahip olması, iyi enstrüman çalabileceği anlamı taşımamaktadır.

Akademik özyeterlik, verilen akademik konu veya görevi istenilen hedefe ulaşabilmek için bireyin başarıyı gerçekleştirme inancını ifade eder (Kesen ve Akyüz, 2015). Başka bir açıklamaya göre; kişinin akademik bir görevi başarılı bir seviyede yapacağına veya belirli bir akademik hedefi elde edebilmesi için kendine olan inancıdır (Eccles ve wigfield, 2002; Pajares ve Schunk, 2001; akt; Sharma ve Nasa, 2014). Literatürdeki diğer tanımlara bakıldığında akademik özyeterlik, öğrencinin kendindeki yetkinliklerini algılamasını ifade eder (akt: Sharma ve Nasa, 2014). Millburg (2009) akademik özyeterlikte önemli olanın bireysel beceri ve tutumlar değil; akademik görevin başarıyla üstesinden gelebilme inancı olduğunu ifade etmektedir. Yani akademik özyeterlik bireyin planladığı başarı hedefini gerçekleştirebilmesi için gerekli olan performansı tanımlayıp organize edebilmesine olan inancını ifade eder (Lee, 2005). Sharma ve Nasa (2014) akademik özyeterliğin

eğitim performansına etkilerini araştırdığı çalışmasında, öğrencilerin yetenekleri hakkında sahip olduğu inançların başarılı ve olumlu sonuçlar getirdiğini, ilerdeki akademik sonuçları algılama biçimini etkilediğini belirtmiştir. Yine aynı çalışmada akademik özyeterliği yüksek olan öğrencilerin bireysel motivasyonlarını artırmak için çabaladıkları, zorluklar karşısında daha ısrarcı davrandıkları, olumsuz bir kazanım sonrasında ise daha hızlı toparlanabildikleri görülmüştür. Akademik zyeterliği düşük öğrencilerin öğrenmeye olan ilđisinin azaldığı, karşılaştıkları sorunlara karşı direnmelerinin azaldığı ve yapabilme kapasitelerine ilişkin aşırı şüpheli olmalarından dolayı öğrenme sürecinde başarılı olamadıkları belirtilmiştir. (Demirdağ, 2015; Cıla, 2015). Bu durumda öğrencilerin bilişsel ve entelektüel etkinliklerinin zayıfladığı, kaygı ve stres dzeyelerinin yükseldiği görülmüştür. Özyeterlik inancı yüksek olan öğrencilerin performans becerileri ve öğrenme yaşantıları için daha fazla gayret gösterdikleri, güçlükler karşısında daha etkin yöntemler geliştirebildikleri belirtilmektedir (Akbat ve Gizir, 2010).

2.3. Akademik Başarı

Okulda öğretilen derslerin öğretmenler tarafından değerlendirilmesi, öğrencinin aldığı sınav notları, uygulama puanları, kazanılan becerilerin notlarla ifadesi “Akademik Başarı” olarak tanımlanmıştır (Erdoğdu, 2006). Milli Eğitim Bakanlığı yönetmeliği (2016)’nde başarı; öğrencinin ğretim programlarının öğrenme kazanımlarını esas alarak dersin özelliğine göre uygulamalı sınavlar, yazılı ve sözlü sınavlar, proje, performans çalışmaları ile staj veya beceri eğitiminde alınan puanlara göre neticelendirilir şeklinde yer almaktadır. Eğitim alanındaki literatür incelendiğinde “Başarı” ve “Akademik Başarı” tanımlarının birbirinden farklı olmadığı bu iki kelimenin birbirlerini kapsadığı görülmektedir. Dolayısıyla bu iki kavramı birbirinden ayırmak gttr. Öğrencinin akademik başarısı zihinsel, duyuşsal, çevresel ve sosyal etkenler ile ilişkilidir (Arıcı, 2007; şevik, 2014). Akademik başarı, öğrencinin duyuşsal ve psikomotor gelişimin dışındaki bütün program alanlarında davranış değerimleri oluşmasını ifade eder (Erdoğdu, 2006). Bununla birlikte genellikle bilişsel becerilerin ölçülmesinde de akademik başarı ifadesi kullanılır (İşler, 2016). Öğrencinin başarılı sayılabilmesi için, eğitim ve

öğretim sürecinde kazandığı, bilgi ve becerilerinin davranışlarına yansımaları ve öğrenme sonucunda gerçekleşiyor olması gerekir. Öğrencilerin akademik olarak başarılı sayılabilmeleri için not ortalamalarının iyi düzeyde olması, ders çalışma alışkanlığının devamlı olması, öğrenciden beklenenleri günlük yaşamına da aktarabilmesi beklenmektedir (Demirtaş, 2010). Öğrencilerin akademik başarısını etkileyen birçok faktör bulunmaktadır. Bu faktörler fizyolojik, psikolojik, çevresel durumlarla ilgili olabilmektedir. Bu faktörler; sağlıklı bedene sahip olma, derslere karşı ilgi, öğrenme isteği, ders çalışabilecek uygun ortam, sosyal çevresi ve aile ortamı, başarının güdülenmesi için sosyal destek, sosyoekonomik durum olarak sıralanabilir (Uluğ, 2012). Akademik başarısının zihinsel etkenler, hızlı öğrenme ve çabuk kavrama, benlik saygısı, özyeterlik, ders çalışma alışkanlığı, motivasyon gibi duyuşsal etmenler ve ailenin sosyoekonomik durumu, anne ve babanın tutumu, sosyal ilişkiler ve üniversite yöneticileri ve öğretmenlerin niteliği gibi çevresel faktörlerle de ilişkili olduğu saptanmıştır (Arıcı, 2007; Şevik, 2014). Akademik başarı öğrencinin yalnızca bireysel yeteneği değil, çevresel, kültürel, ekonomik, sağlık, konut koşulları, ebeveynlerin eğitim düzeyleri, verilen eğitim kalitesi gibi birçok faktöründe başarıda etkili olduğu söylenebilir (Özer ve Sarı, 2009). Şama ve Tarım (2007) öğretmenlerin görüşlerinin incelendiği çalışmada, öğrenci başarısızlığının nedenlerinin başında ailenin ilgisizliği olduğu belirtmiştir. Aynı çalışma da, “ Aile ortamındaki sıkıntılar”, “ Ailenin eğitim düzeyinin düşük olması”, “ Ailenin yaşadığı ekonomik zorluk”, “ Ailenin öğrenciden beklentisinin yüksek olması”, “Öğrencinin okul arkadaşları ile iletişim sorunları yaşamaması”, “Psikolojik sorunlarında”, öğrencinin başarısını etkilediği bildirilmiştir. Sarier (2016) in yaptığı meta analiz çalışmada akademik başarı için ailenin tutumu en önemli etken iken hemen ardından sosyoekonomik düzey gelmektedir. Şevik (2014) in araştırma sonucuna göre ise okul yöneticilerinin %95,6’sı öğrencinin akademik başarısında aile niteliği (sosyoekonomik, kültürel, eğitim, aile yapısı) en önemli etken olarak belirtilmiştir. Literatürde akademik başarının yalnızca çevresel faktörlerden değil, öğrenciyle doğrudan ilgili öğrencinin özyeterliği, benlik saygısı, öğrenmeye karşı tutum ve davranışları, ders çalışma alışkanlığı, motivasyonu gibi faktörlerden de etkileneceği bildirilmiştir (Klomegah, 2007; Özer ve Anıl, 2011; Dadlı, 2015; Sarier, 2016).

Millburg (2009) tarafından yapılan çalışmada akademik özyeterliği düşük öğrencilerin, güç bir problemle karşılaştığında başarısız olacağı düşüncesiyle çabuk vazgeçtiği, ısrarcı olmadığı; akademik özyeterliği yüksek öğrencilerin ise zor bir problem karşısında başarıya ulaşabilmek için farklı çözüm yolları denediği, sorunu çözümleyene kadar ısrarcı davrandığı, pes etmediği ve başarılı olacağına inanarak çaba gösterdiği ifade edilmektedir. Sarier (2016)'in yaptığı meta analiz çalışmasında, öğrencinin akademik başarısıyla ilişkili faktörler sırasıyla özyeterlik, benlik saygısı, ders çalışma olarak belirtilmiştir. Liu ve Koirala (2009)'nın çalışmasında akademik özyeterlik ve akademik başarı arasında anlamlı bir ilişki olduğu belirtilmiştir. Cheng ve Chiou (2010) üniversitede öğrenim gören, 124 öğrenci ile yaptığı araştırmada akademik özyeterliğin ve akademik başarı arasındaki ilişki incelemiştir, araştırma sonucuna göre, akademik özyeterliği yüksek olan öğrencilerin yetenek testinde üstün performans gösterdikleri ve bu öğrencilerin başarı testleri için yüksek hedefler belirledikleri, hedeflerine ulaşabilmek için daha yüksek performans gösterdikleri saptanmıştır. Elias (2008)'in birbirinden farklı üç üniversiteden toplamda 666 öğrenci ile gerçekleştirdiği çalışmasında; akademik özyeterlik ile akademik başarı arasında pozitif yönde anlamlı ilişki olduğunu, akademik özyeterliğin cinsiyetlere göre farklılık göstermediği belirtilmiştir.

Yukarda tanımlanan psikolojik dayanıklılık, akademik özyeterlik ve akademik başarı kavramlarının ele alınmasının öğrencilerin bu alanlarda karşılaşabilecekleri risk faktörleri ile koruyucu etmenlerin belirlenmesi, değerlendirilmesi ve desteklenmesi açısından önemli olacağı düşünülmektedir.

3. GEREÇ VE YÖNTEM

3.1. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın temel amacı Yakın Doğu Üniversitesi Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin psikolojik dayanıklılık, akademik başarı ve özyeterlik düzeyleri ve aralarındaki ilişkinin belirlenmesidir.

3.2. Araştırmanın Soruları

1. Hemşirelik öğrencilerinin akademik başarı düzeyi nedir?
2. Hemşirelik öğrencilerinin akademik özyeterlik düzeyi nedir?
3. Hemşirelik öğrencilerinin psikolojik dayanıklılık düzeyi nedir?
4. Hemşirelik öğrencilerinin sosyodemografik özelliklerine göre psikolojik dayanıklılık, akademik başarı ve özyeterlikleri farklılık göstermekte midir?
5. Hemşirelik öğrencilerinin psikolojik dayanıklılık, akademik özyeterlik ve akademik başarı düzeyleri arasında bir ilişki var mıdır?

3.3. Araştırmanın Şekli

Bu araştırma tanımlayıcı ve analitik tipte bir araştırmadır.

3.4. Araştırmanın Yapıldığı Yer ve Özellikler

Araştırma KKTC’nde Yakın Doğu Üniversitesinde yapılmıştır. Yakın Doğu Üniversitesi, 1998 yılından beri eğitim vermektedir. Hemşirelik Fakültesi’nde Türkçe programa kayıtlı 650 öğrenci halen lisans eğitimi almaktadır. Hemşirelik lisans programından mezun olabilmek için, ilgili derslerin tamamının alınması, genel akademik ortalamasının en az 2.00 olması ve 4 yıllık programda en az 240 AKTS kredisinin tamamlanmış olması gerekmektedir.

3.5. Araştırmanın Bağımlı ve Bağımsız Değişkenleri

Araştırmanın bağımlı değişkenleri, hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerinin psikolojik dayanıklılık ve akademik özyeterlik puanlarıdır. Bağımsız değişkenler ise; yaş, cinsiyet, medeni durum, sınıf, aile yapısı, anne ve babanın hayatta olma durumu, gelir düzeyi, sosyal destek, kalınan yer, gelir getiren işte çalışma durumu, bölümü isteyerek seçme durumu ve genel akademik ortalamalarıdır.

3.6. Araştırmanın Evreni

Araştırmanın evreni; Yakındoğu Üniversitesi 2017-2018 eğitim-öğretim yılı güz döneminde hemşirelik fakültesinde lisans düzeyinde örgün eğitim gören 650 öğrenciden oluşmaktadır.

3.7. Araştırmanın Örneklemi

Araştırmada örneklemi hesaplamasında G* Power sürüm 3.1.9.3 For Mac yazılımı kullanılmıştır. %95 güven düzeyinde ve fazla sayıda öğrenciye ulaşabilmek için %2,5 güven aralığı (hata payı) seçilerek 650 kişilik evrenden 457 kişilik örneklem seçilmesi gerektiği belirlenmiştir. 2017-2018 öğretim yılı güz dönemi hemşirelik fakültesinde kayıtlı ve araştırmaya katılmaya istekli 454 hemşirelik öğrencisi bu çalışmanın örneklemi oluşturmuştur.

3.8. Verilerin Toplanması

3.8.1. Veri Toplama Formlarının Hazırlanması

Araştırma verilerini toplamada öğrencilerin sosyodemografik özelliklerini belirlemeye yönelik Kişisel Bilgi Formu (Ek 1), Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği (Ek 2) ve Akademik Özyeterlik Ölçeği (Ek 3) kullanılmıştır.

3.8.2. Kişisel Bilgi Formu

Kişisel Bilgi Formu öğrencilerin sosyodemografik özelliklerini içeren 14 sorudan oluşmaktadır. Formda öğrencilerin yaş, cinsiyet, medeni durum, sınıf, aile yapısı, anne ve babanın hayatta olma durumu, gelir düzeyi, sosyal destek, kalınan yer, gelir getiren işte çalışma durumu, bölümü isteyerek seçme durumu ve genel akademik ortalamalarına yönelik sorular yer almaktadır (Çeçen, 2008; Yöndem ve Bahtiyar, 2016; Wilks; 2008). (Ek 1).

3.8.3. Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği

Ölçek, Friberg ve arkadaşları (2003) tarafından geliştirilmiş olup, bireysel yeterlilik, sosyal yeterlilik, aile uyumu, sosyal kaynaklar ve yapısal stil olarak 5 boyut üzerinde bir değerlendirme yapmaktadır. Boyutlar kısaca şu şekilde açıklanmıştır. Bireysel yeterlik bireyin kendine olan güveni, öz yeterliği, geleceğe olan inancı, bireysel yeterlik kendilik ve gelecek algısı olarak değerlendirilmektedir. Sosyal yeterlilik, bireyin sosyal uyumu; yapısal stil ise kişinin günlük işlerini planlayabilmesidir. Aile uyumu, bireyin ailesiyle iletişimi ve aldığı destekken, sosyal kaynaklar ise; bireyin sosyal çevresinden aldığı desteği tanımlamaktadır. Ölçeğin Türkçe geçerlik ve güvenirlik çalışması Basım ve Çetin (2011) tarafından yapılmıştır. Ölçek 33 maddeden oluşmakta olup, ölçekte belirlenen bir minimum ve maksimum puan aralığı yada kesme puanı bulunmamaktadır. Ölçeğin değerlendirilmesinde puanlar yükseldikçe psikolojik dayanıklılığın arttığı, puanlar azaldıkça da dayanıklılığın azaldığı şeklinde değerlendirilmektedir. Ölçek güvenirliği için Cronbach Alfa katsayısı 0.86 olarak belirlenmiştir. Ölçek 5'li likert şeklinde düzenlenmiştir. Puanlama şekli Ölçeğin değerlendirilmesinde serbest bırakılmıştır. Bu çalışmada, ölçekten alınan puan artıkça psikolojik dayanıklılığın artması istendiğinden, cevap kutucukların değerlendirilmesi soldan sağa doğru 1 2 3 4 5 olarak gerçekleştirilmiştir. Dolayısıyla 1-3-4-8-11-12-13-14-15-16-23-24-25-27-31-33 numaralı sorular ters sorular olup 54321 şeklinde değerlendirilmiştir. Bu çalışmada, ölçeğin güvenirliği için hesaplanan Cronbach alfa değeri 0.90 olarak bulunmuştur.

3.8.4. Akademik Özyeterlik Ölçeği

Owen ve Foreman tarafından geliştirilen ölçeğin Türkçe geçerlik güvenirliğini Ekici (2012) yapmıştır. Ölçek statü, bilişsel uygulamalar ve teknik beceriler boyutu olmak üzere üç boyuttan oluşmaktadır. Akademik özyeterlik ölçeği toplam 33 maddeden oluşmakta ve 5'li likert türünde hazırlanmıştır. Ölçeğin puan hesaplaması, genelinden alınabilecek puanların toplamının aritmetik ortalaması ile hesaplanmaktadır. Ölçeğin iç tutarlılık katsayısı 0,90 olarak belirlenmiştir. Bu çalışmada ise Cronbach alfa değeri 0.90 olarak bulunmuştur.

3.9. Araştırmanın Ön Uygulaması

Hazırlanan Kişisel Bilgi Formu ve ölçeklerin kullanılabilirliğini saptamak amacıyla 50 öğrenciye ön uygulama yapılmıştır. Ön uygulama sonucunda düzeltilen ya da kaldırılan bir madde olmadığı için 50 öğrenci araştırmaya dahil edilmiştir.

3.10. Veri Toplama Formlarının Uygulama

Veriler, etik kurul onayı ve gerekli kurum izinleri alındıktan sonra öğrencilerle görüşülerek araştırmanın amacı, yöntemi ve uygulanacak bilgi formu ve ölçeklerle ilgili açıklama yapıldıktan sonra öğrencilerin bireysel onamları alınarak, sınıfta ders öncesi veya ders sonrası toplu şekilde doldurulmuştur. Veri toplama formlarının uygulama süresi ortalama 15 dakikadır.

3.11. Verilerin Değerlendirilmesi

Çalışmadaki değişkenlerin türlerine göre tanımlayıcı istatistikler hesaplanmış ve gösterilmiştir. Nitel değişkenler için sıklık ve yüzdeler, nicel değişkenler için aritmetik ortalama, standart sapma hesaplanmıştır. Uygun hipotez testlerin seçimi için nicel değişkenlerin dağılım özelliği için Kolmogorov Smirnov normallik testi uygulanmıştır. Değişkenlerin tümü normal dağılımdan farklılık gösterdiği için parametrik olmayan hipotez test yöntemleri uygulanmıştır. Bağımsız iki grup kıyaslamaları için Mann Whitney U, iki den çok bağımsız grup kıyaslaması için,

Kruskal Wallis testi uygulanmıştır. Kruskal Wallis testi ile istatistiksel önemlilik gözlemlendiğinde ise grupların ikili kıyaslamaları için Mann Whitney U testleri uygulanmıştır. Anlamlı çıkan çoklu verilerde farklılığın nereden kaynaklandığını belirlemek amacıyla Tukey testi kullanılmıştır. Nicel değişkenler arasındaki istatistiksel ilişkilerin incelenmesi amacıyla Pearson Korelasyon analizi yapılmıştır.

Ölçek skorları ve öğrencilerin genel akademik ortalamaları arasında oluşturulan ilişki modeli incelemek amacıyla çoklu doğrusal regresyon analizi uygulanmıştır. Bütün istatistiksel hesaplamalar için SPSS (demo sürüm 18.0) istatistik paket programı kullanılmıştır. İstatistiksel önemlilik düzeyi $\alpha=0,05$ olarak kabul edilmiştir.

3.12. Araştırmanın Etik Yönü

Araştırma Yapılmadan önce Yakındoğu Üniversitesi Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu'ndan (Ek 5) etik kurul izni, Yakındoğu Üniversitesi Hemşirelik Fakültesinden (Ek 6) kurum izinleri alınmıştır. Araştırmanın amacı, süreci ve formlar hakkında öğrencilere açıklama yapılmış, araştırmaya katılımda gönüllülük esası olduğu belirtilmiş ve onamları alınmıştır (Ek 4). Araştırmamızda kullanılan ölçekler öğrenciler için psikolojik bir risk içermemekte olup, uygulanan formlar Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Hemşireliği ABD arşivinde 5 yıl süreyle muhafaza edilecektir.

3.13. Araştırmanın Sınırlılıkları

Araştırma Eylül 2017- Şubat 2018 tarihleri arasında YDÜ Hemşirelik Fakültesi lisans düzeyinde öğrenim gören öğrenciler ile sınırlıdır.

4. BULGULAR

Araştırma Eylül 2017 –Şubat 2018 tarihleri arasında Yakın Doğu Üniversitesi Hemşirelik Fakültesinde güz döneminde öğrenim gören öğrenciler ile gerçekleştirilmiştir.

Araştırma kapsamındaki bulgular 3 başlık altında ele alınmıştır.

1. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin tanıtıcı özelliklerinin dağılımı ile YPDÖ ve AÖÖ puan ortalamaları
2. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerinin tanıtıcı özelliklerine göre YPDÖ, AÖÖ puan ortalamaları ve genel akademik ortalamaları
3. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin YPDÖ, AÖÖ puan ortalamaları ve genel akademik ortalamaları arasındaki ilişki

4.1. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin tanıtıcı özelliklerinin dağılımı ile YPDÖ ve AÖÖ puan ortalamaları

Tablo 4.1. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin tanıtıcı özelliklerinin dağılımı

Özellikler	n	%
<u>Yaş Grubu</u>		
17- 20	168	37,0
21-22	146	32,2
23 Yaş Üstü	140	30,8
Yaş ort	454	21,38±2,19
<u>Cinsiyet</u>		
Kadın	271	59,7
Erkek	183	40,3
<u>Medeni Durum</u>		
Evli	10	2,2
Bekar	444	97,8
<u>Sınıf</u>		
1.sınıf	76	16,7
2.sınıf	116	25,6
3.sınıf	121	26,7
4.sınıf	141	31,1
<u>Aile Tipi</u>		
Çekirdek	318	70,0
Geniş	120	26,4
Parçalanmış	16	3,5
<u>Annenin hayatta olma durumu</u>		
Hayatta	442	97,4
Hayatta Değil	12	2,6
<u>Babanın hayatta olma durumu</u>		
Hayatta	434	95,6
Hayatta Değil	20	4,4
<u>Ailenin tutumu</u>		
Demokratik	223	51,3
İlgisiz	9	2,8
Otoriter	83	18,3
Tutarsız	10	2,2
Mükemmelliyetçi	21	4,6
Aşırı Koruyucu	57	12,6
Aşırı Hoşgörülü	41	9
<u>Gelir Durumu</u>		
Gelir Giderden Az	86	18,9
Gelir Giderden Denk	312	68,7
Gelir Giderden Fazla	56	12,3
<u>Sosyal Destek Durumu</u>		
Aile	337	74,2
Arkadaş/Flört	107	23,5
Diğer	10	2,1

*Frekans sayı ve yüzde yapılmıştır.

Tablo 4.1. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören üniversite öğrencilerinin tanıtıcı özelliklerinin dağılımı (devam)

Özellikler	n	%
<u>Su An Yaşadığınız Yer</u>		
Yurtta Arkadaşlarımla	108	23,8
Evde Arkadaşlarımla	213	46,9
Evde Ailemle	122	26,9
Evde Tek Başına	11	2,4
<u>Çalışma Durumu</u>		
Evet	65	14,3
Hayır	389	85,7
<u>Bölümü isteyerek seçme</u>		
Evet	392	79,7
Hayır	92	20,3

*Frekans sayı ve yüzde yapılmıştır.

Tablo 4.1’de araştırmaya katılan hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin tanıtıcı özelliklerinin dağılımları yer almaktadır. Hemşirelik öğrencilerinin %37’si 20 yaş ve altında olup, öğrencilerin yaş ortalaması $21,38 \pm 2,19$ ’dur. Hemşirelik öğrencilerinin %59,7’sinin kadın, %97,8’nin bekâr, %31,1’nin 4.sınıf olduğu belirlenmiştir. Hemşirelik öğrencilerinin %70’i çekirdek aileye sahip, %97,4’ünün annesinin hayatta olduğu, %95,6’sının babasının hayatta olduğu, 51,3’ünün demokratik aileye sahip olduğu ve %68,7’sinin gelir gider durumunun eşit olduğu belirlenmiştir. Öğrencilerin %74,2’sinin sosyal desteklerinin aileleri olduğu, %46,9’nun evde arkadaşlarıyla kaldığı, %85,7’sinin herhangi bir işte çalışmadığı ve %79,7’sinin hemşirelik bölümünü isteyerek seçtiği belirlenmiştir.

Tablo 4.2. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin YPDÖ ve AÖÖ puan ortalamaları (n=454)

Ölçekler	Ort±Ss	Alt ve Üst Değerler
<u>Yetişkinler için Psikolojik</u>		
<u>Dayanıklılık Ölçeği (YPDÖ)</u>		
Yapısal Stil	14,16±3,18	4-20
Gelecek Algısı	14,96±3,42	4-20
Aile Uyumu	23,09±4,82	6-30
Kendilik Algısı	21,79±4,38	6-30
Sosyal Yeterlilik	21,50±4,47	6-30
Sosyal Kaynaklar	24,92±4,57	7-35
Toplam Puan	120,46±20,02	33-165
<u>Akademik Özyeterlilik Ölçeği (AÖÖ)</u>		
Sosyal Statü	31,57±6,57	10-50
Bilişsel Uygulamalar	64,95±11,53	19-95
Teknik Beceriler	13,14±3,19	4-20
Toplam Puan	109,86±19,25	33-165

Tablo 4.2’de Hemşirelik Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin YPDÖ ve AÖÖ puan ortalamalarının dağılımı görülmektedir. Öğrencilerin YPDÖ alt boyut puan ortalamaları, Yapısal Stil 14,16±3,18; Gelecek Algısı 14,96±3,42; Aile Uyumu 23,09±4,82; Kendilik Algısı 21,79±4,38; Sosyal Yeterlilik 21,50±4,47; Sosyal Kaynaklar 24,92±4,57 olarak tespit edilmiş olup, YPDÖ toplam puan ortalaması 120,46±20,02’dir. Öğrencilerin AÖÖ alt boyut puan ortalamaları incelendiğinde ise; Sosyal Statü Boyutu 31,57±6,57; Bilişsel Uygulamalar Boyutu 64,95±11,53; Teknik Beceriler Boyutu 13,14±3,19 olarak tespit edilmiş olup, AÖÖ toplam puan ortalaması 109,86±19,25’dir.

4.3. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerinin tanıtıcı özelliklerine göre YPDÖ, AÖÖ puan ortalamaları ve genel akademik ortalamaları

Tablo 4.3. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin tanıtıcı özelliklerine göre YPDÖ puan ortalamaları

Değişkenler	(n)	Yapısal Stil Boyutu Ort±Ss	Gelecek Algısı Boyutu Ort±Ss	Aile Uyumu Boyutu Ort±Ss	Kendilik Algısı Boyutu Ort±Ss	Sosyal Yeterlik Boyutu Ort±Ss	Sosyal Kaynaklar Boyutu Ort±Ss	Ölçek Toplam Puanı Ort±Ss
<u>Yaş</u> †								
17- 20 yaş	168	13,98 ± 3,24	15,00±3,51	23,32±5,04	21,43±4,63	21,32±4,42	24,80±4,69	119,87±20,57
21-22 yaş	146	14,18±3,23	14,71±3,29	22,94±4,70	21,70±4,06	21,52±4,57	24,90±4,33	119,96±18,64
≥ 23 yaş	140	14,37±3,09	15,20±3,46	22,98±4,70	22,34±4,37	21,68±4,47	25,11±4,70	121,70±20,83
p		p =0,776	p=0,425	p=0,562	p =0,262	p =0,890	p =0,759	p =0,631
<u>Cinsiyet</u> *								
Kadın	271	14,35± 3,17	15,18±3,42	23,53±4,93	21,70±4,43	21,77±4,54	25,09±4,80	121,64±20,82
Erkek	183	13,89±3,20	14,65±3,41	22,45±4,59	21,94±4,31	21,01±4,35	24,69±4,21	118,72±18,70
p		p =0,111	p =0,064	p =0,008	p =0,862	p =0,077	p =0,108	p =0,028
<u>Medeni Durum</u> *								
Evlü	10	13,30± 3,50	15,80±3,94	23,80±4,61	21,60±4,81	21,60±2,27	24,00±4,34	120,10±19,48
Bekar	444	14,18±3,18	14,95±3,41	23,08±4,83	21,80±4,38	21,50±4,51	24,95±4,58	120,47±20,06
p		p =0, 457	p =0,333	p =0,660	p =0,944	p =0,954	p =0,635	p =0,930
<u>Sınıf</u> †								
1.Sınıf	76	14,50± 3,29	15,50±3,24	24,36±4,61	22,06±4,56	21,30±4,49	24,80±4,69	122,67±18,80
2.Sınıf	116	13,78±3,34	14,73±3,64	22,20±5,60	21,20±4,76	21,24±4,72	24,69±4,92	117,86±21,78
3.Sınıf ^a	121	13,84±3,16	14,71±3,43	22,53±4,49	21,24±3,81	22,34±4,52	25,37±4,26	117,85±19,00
4.Sınıf ^b	141	14,58±2,98	15,09±3,32	23,63±4,30	22,62±4,31	22,34±4,52	25,37±4,26	123,66±19,62
p		p =0,127	p =0,359	p =0,008	p =0,015	p =0,034	p =0,421	p =0,036
<u>Aile Yapısı</u> †								
Çekirdek	318	14,28±3,067	15,16±3,34	23,35±4,82	21,89±4,36	21,53±4,42	25,00±4,74	121,23±20,17
Geniş	120	14,01±3,38	14,56±3,61	22,92±4,57	21,82±4,35	21,45±4,60	24,8±4,05	119,63±19,29
Parçalanmış	16	13,06±4,00	14,06±3,39	19,31±5,19	19,81±4,87	21,25±4,91	24,00±5,05	111,50±21,43
p		p =0,332	p =0,172	p =0,008	p =0,291	p =0,969	p =0,598	p =0,157
<u>Annenin Hayat Olma Durumu</u> *								
Hayatta	442	14,20±3,19	14,97±3,44	23,14±4,78	21,82±4,37	21,52±4,48	24,96±4,59	120,63±19,95
Hayatta Değil	12	12,91±3,05	14,83±2,79	21,33±5,86	21,00±4,76	20,75±4,49	23,66±4,14	114,50±22,74
p		p =0,116	p =0,756	p =0,260	p =0,477	p =0,535	p =0,307	p =0,325
<u>Babanın Hayat Olma Durumu</u> *								
Yaşıyor	434	14,19±3,16	14,97±3,45	21,79±4,40	21,82±4,37	21,52±4,48	24,96±4,57	120,56±20,00
Yaşamıyor	20	13,70±3,75	14,95±2,80	22,65±5,00	21,85±3,91	21,00±4,29	24,15±4,66	118,30±20,87
p		p =0,394	p =0,792	p =0,650	p =0,979	p =0,356	p =0,428	p =0,488

^{a, b} Post-hoc test, farklılık kaynağı

* Mann Whitney U-Testi

† Kruskal Wallis

Tablo 4.3. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin tanıtıcı özelliklerine göre YPDÖ puan ortalamaları (devam)

Değişkenler	(n)	Yapısal Stil Boyutu Ort±Ss	Gelecek Algısı Boyutu Ort±Ss	Aile Uyumu Boyutu Ort±Ss	Kendilik Algısı Boyutu Ort±Ss	Sosyal Yeterlik Boyutu Ort±Ss	Sosyal Kaynaklar Boyutu Ort±Ss	Ölçek Toplam Puanı Ort±Ss
<u>Aile Tutumu</u> ¥								
Demokratik ^a	223	14,31±3,1	15,17±3,39	23,40±4,71	22,08±4,49	21,59±4,60	25,02±4,47	121,59±20,41
İlgisiz	9	14,77±3,15	15,55±3,04	19,0±6,46	20,66±2,73	22,00±2,54	25,55±4,21	117,55±11,08
Otoriter	83	13,82±3,23	14,74±3,47	22,33±4,30	21,01±4,60	20,95±4,22	24,36±4,71	117,22±19,00
Tutarsız	10	13,00±2,53	12,80±4,13	23,63±4,30	21,50±3,50	20,60±4,81	23,10±4,43	108,60±18,69
Mükemmeliyetçi	21	13,90±2,48	15,00±3,03	22,28±4,62	21,61±3,23	21,47±4,27	24,38±4,89	118,66±19,80
Aşırı Koruyucu	57	13,66±3,38	14,30±3,53	23,24±5,04				
Aşırı Hoşgörülü ^b	41	15,00±3,39	15,56±3,30	25,36±4,41	23,36±3,49	22,26±4,62	26,31±4,68	127,88±19,08
p		p=0,365	p=0,225	p=0,001	p=0,092	p=0,818	p=0,165	p=0,027
<u>Gelir Durumu</u> ¥								
Gelir Giderden Az	86	14,13±2,84	14,93±3,40	23,09±4,60	21,84±3,87	21,26±4,69	24,70±3,95	120,00±17,27
Gelir Gidere Denk	312	14,13±3,22	14,94±3,46	23,12±4,79	21,78±4,47	21,43±4,37	24,97±4,65	123,39±20,11
Gelir Giderden Fazla	56	14,41±3,50	15,14±3,29	22,96±5,34	21,82±4,67	22,25±4,68	25,01±5,10	121,60±23,50
p		p=0,813	p=0,911	p=0,996	p=0,975	p=0,317	p=0,547	p=0,738
<u>Suan yaşadığınız yer</u> ¥								
Yurtta Arkadaşlarla ^a	108	14,72±2,98	15,30±3,47	23,99±4,65	21,91±4,18	21,76±4,86	24,99±4,62	122,69±20,60
Evde Arkadaşlarla	213	13,92±35,00	14,90±3,35	23,15±4,69	21,82±4,38	20,97±4,48	24,98±4,47	119,76±19,81
Evde Aile ile ^b	122	14,03±3,23	14,77±3,59	22,30±5,12	21,61±4,59	22,05±4,12	24,76±4,75	119,55±20,27
Evde Tek Başına	11	15,00±2,79	15,00±2,14	22,00±4,21	22,27±4,38	23,0±3,03	25,18±4,70	122,45±16,01
p		p=0,070	p=0,608	p=0,047	p=0,922	p=0,090	p=0,981	p=0,437
<u>Sosyal Destek</u> ¥								
Aile ^a	337	14,39±3,18	15,14±3,50	23,68±4,85	22,08±4,42	21,74±4,57	25,12±4,65	122,18±20,60
Arkadaş/Flört ^b	107	13,36±3,10	14,31±3,15	21,16±4,27	20,64±4,09	20,80±4,19	24,09±4,31	114,39±17,43
Diğer	10	15,10±3,07	15,90±2,84	24,10±3,95	24,50±3,40	20,90±3,54	27,20±3,32	127,70±12,50
p		p=0,007	p=0,033	p=0,001	p=0,001	p=0,098	p=0,019	p=0,001
<u>Herhangi Bir İşte Çalışma Durumu</u> *								
Evet	65	14,00±3,59	15,21±3,52	22,52±4,88	22,30±4,44	21,30±4,02	24,74±4,78	120,09±20,23
Hayır	389	14,19±3,12	14,93±3,41	23,19±4,81	21,71±4,37	21,53±4,55	24,96±4,55	120,53±20,02
p		p=0,889	p=0,477	p=0,301	p=0,325	p=0,653	p=0,980	p=0,983
<u>Bölümü İsteyerek Seçme</u> *								
Evet	392	14,32±3,19	15,09±3,49	23,28±4,92	21,88±4,43	21,52±4,52	24,98±4,62	121,08±20,42
Hayır	92	13,55±3,10	14,47±3,11	22,37±4,34	21,49±4,20	21,41±4,32	24,74±4,39	118,04±18,31
p		p=0,031	p=0,070	p=0,038	p=0,406	p=0,825	p=0,529	p=0,106

^{a, b} Post-hoc test, farklılık kaynağı

* Mann Whitney U-Testi

¥ Kruskal Wallis

Tablo 4.3'te Hemşirelik Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin tanıtıcı özelliklerine göre YPDÖ puan ortalamalarının dağılımı görülmektedir. 23 yaş üstü grubunda olan öğrencilerin YPDÖ toplam puan ortalamaları, diğer yaş gruplarına göre daha yüksek ($121,70 \pm 20,83$) olup, yaş değişkeni ile psikolojik dayanıklılık arasındaki farkın istatistiksel açıdan anlamlı olmadığı saptanmıştır.

Hemşirelik öğrencilerinin YPDÖ Aile Uyumu alt ölçek puan ortalamalarının kadın öğrencilerde erkek öğrencilere göre daha yüksek ($22,45 \pm 4,59$) olduğu belirlenmiş olup, gruplar arasındaki fark anlamlıdır ($p = 0,028$). Aynı şekilde, YPDÖ toplam puan ortalamaları kadın öğrencilerde erkek öğrencilere göre daha yüksek olup ($23,53 \pm 4,93$), cinsiyet ile psikolojik dayanıklılık arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlıdır ($p = 0,008$).

Öğrencilerin medeni durumları ile YPDÖ puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark belirlenmemiştir.

4.Sınıf öğrencilerinin YPDÖ toplam puan ortalamalarının diğer sınıflara göre daha yüksek olduğu ($123,66 \pm 19,62$) belirlenmiş olup, öğrencilerin sınıfları ile psikolojik dayanıklılık arasındaki farkın anlamlı olduğu belirlenmiştir ($p = 0,036$). Post-Hoc ileri analizinde bu anlamlılığın 3. ve 4. Sınıf puan ortalamaları farkından kaynaklandığı tespit edilmiştir. Yine 4.sınıf öğrencilerinin YPDÖ Aile Uyumu alt boyutu ($23,63 \pm 4,30$; $p = 0,008$), kendilik algısı alt boyutu ($22,62 \pm 4,31$; $p = 0,015$) ve sosyal yeterlik alt boyutu ($22,34 \pm 4,52$; $p = 0,034$) puanlarının daha yüksek olduğu ve sınıflar arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir.

Çekirdek aile yapısına sahip öğrencilerin YPDÖ Aile Uyumu alt boyutu puan ortalamasının geniş ve parçalanmış ailesi olan öğrencilere göre daha yüksek olduğu tespit edilmiş olup ($121,23 \pm 20,17$), öğrencilerin aile yapısı ile YPDÖ Aile Uyumu alt boyutu puan ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel açıdan anlamlı olduğu tespit edilmiştir ($p = 0,008$).

Hemşirelik öğrencilerinin, aile tutumları ile YPDÖ toplam puan ortalamaları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır ($p = 0,027$). Aşırı hoşgörülü aile tutumuna sahip öğrencilerin, diğer aile tutumlarına sahip öğrencilere göre YPDÖ Aile Uyumu alt boyutu puan ortalamalarının daha yüksek olduğu ($25,36 \pm 4,41$) ve gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu

belirlenmiştir ($p = 0,001$). Post-Hoc ileri analizinde bu anlamlı farkın demokratik ve hoşgörölü aile puan ortalamaları farkından kaynaklandığı tespit edilmiştir.

Anne ve babaları hayatta olan öğrencilerin YPDÖ toplam puan ortalamaları ($120,63 \pm 19,95$; $120,56 \pm 20,00$) daha yüksek olup; anne ve babanın hayatta olma durumları ile psikolojik dayanıklılık arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir.

Yurtta arkadaşlarıyla yaşayan öğrencilerin, YPDÖ Aile Uyumunu alt boyutu puan ortalamaları, evde aile ile yaşayan öğrencilere göre daha yüksek ($23,99 \pm 4,65$) olup, yaşanan yer ile YPDÖ Aile Uyumunu alt boyutu puan ortalamaları arasında farkın istatistiksel açıdan anlamlı olduğu saptanmıştır ($p = 0,047$).

Hemşirelik öğrencilerinin sosyal destekleri ile YPDÖ toplam puan ortalamaları ($p = 0,001$) ve Sosyal Yeterlik alt boyutu dışındaki tüm alt boyut puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark olduğu (yapısal stil boyutu $p = 0,007$, gelecek algısı boyutu $p = 0,033$, aile uyumu boyutu $p = 0,001$, kendilik algısı boyutu $p = 0,001$, sosyal kaynaklar boyutu $p = 0,019$) tespit edilmiştir. Post-Hoc ileri analizinde YPDÖ toplam puan ortalamalarındaki bu anlamlı farkın aile ve arkadaş grupları arasındaki puan ortalamaları farkından kaynaklandığı tespit edilmiştir.

Çalışmayan öğrencilerin YPDÖ toplam puan ortalamaları, çalışan öğrencilere göre daha yüksek ($120,53 \pm 20,02$) olup, öğrencilerin çalışma durumu ile psikolojik dayanıklılıkları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır.

Geliri giderine denk olan öğrencilerin, YPDÖ toplam puan ortalamaları diğer gruplara göre daha yüksek ($123,39 \pm 20,11$) olup, gelir durumu ile psikolojik dayanıklılıkları arasındaki farkın istatistiksel açıdan anlamlı olmadığı belirlenmiştir.

Hemşirelik öğrencilerinin YPDÖ Yapısal Stil alt boyutu ve aile uyumu alt boyutu puan ortalamaları bölümü isteyerek seçmeyen öğrencilere göre daha yüksek ($13,55 \pm 3,10$), ($22,37 \pm 4,34$) olup, hemşirelik bölümünü isteyerek seçme ile bu iki alt boyut arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu belirlenmiştir ($p = 0,031$), ($p = 0,038$).

Tablo 4.4. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin tanıtıcı özelliklerine göre AÖÖ puan ortalamaları

Değişkenler	(n)	Sosyal Statü Boyutu Ort±Ss	Bilişsel Uygulamalar Boyutu Ort±S	Teknik Beceriler Boyutu Ort±Ss	Ölçek Toplam Puanı Ort±Ss
<u>Yaş Durumu</u> †					
17-20 yaş	168	31,10±6,25	64,35±11,95	13,13±3,24	108,85±19,35
21-23 yaş	146	31,72±6,56	65,43±10,99	13,09±3,33	110,37±18,54
≥ 23 yaş	140	31,98±6,98	65,16±11,64	13,21±3,00	110,52±19,93
p		p=0,265	p=0,568	p=0,843	p=0,464
<u>Cinsiyet</u> *					
Kadın	271	30,90±6,38	65,60±11,22	13,08±3,17	109,84±18,48
Erkek	183	32,56±6,75	63,98±11,95	13,24±3,24	109,90±20,39
p		p=0,010	p=0,093	p=0,821	p=0,734
<u>Medeni Durum</u> *					
Evli	10	29,90±9,04	57,20±9,97	12,00±3,40	99,10±21,07
Bekar	444	31,61±6,5	65,12±11,52	13,17±3,19	110,10±19,16
p		p=0,610	p=0,029	p=0,305	p=0,102
<u>Sınıf</u> †					
1.Sınıf	76	32,30±5,67	66,93±11,79	13,30±3,22	112,46±18,44
2.Sınıf	116	31,01±6,62	63,88±12,39	13,16±3,02	108,72±19,91
3.Sınıf ^a	121	30,81±6,20	62,56±10,42	12,82±3,26	106,40±18,11
4.Sınıf ^b	141	32,30±7,21	66,81±11,20	13,32±3,27	112,36±19,72
p		p=0,125	p=0,004	p=0,548	p=0,035
<u>Aile Yapısı</u> †					
Çekirdek	318	31,57±6,64	65,15±11,25	13,06±3,15	109,91±18,86
Geniş	120	31,78±6,6	64,87±12,23	13,55±3,12	110,62±20,25
Parçalanmış	16	30,00±4,39	61,43±11,94	11,81±4,16	103,66±19,08
p		p=0,563	p=0,405	p=0,076	p=0,282
<u>Annenin Hayat Olma Durumu</u> *					
Hayatta	442	31,52±6,57	64,91±11,56	13,13±3,20	109,76±19,26
Hayatta Değil	12	33,50±6,65	66,25±11,03	13,66±3,20	113,41±19,42
p		p=0,500	p=0,843	p=0,794	p=0,732
<u>Babanın Hayat Olma Durumu</u> *					
Hayatta	434	31,56±6,47	64,92±11,51	13,15±3,17	109,84±19,14
Hayatta Değil	20	31,90±8,81	65,60±12,44	12,85±3,69	110,35±21,99
p		p=0,768	p=0,969	p=0,393	p=0,821

* Mann Whitney U-Testi

† Kruskal Wallis

Tablo 4.4. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin tanıtıcı özelliklerine göre AÖÖ puan ortalamaları (devam)

Değişkenler	(n)	Sosyal Statü Boyutu Ort±Ss	Bilişsel Uygulamalar Boyutu Ort±S	Teknik Beceriler Boyutu Ort±Ss	Ölçek Toplam Puanı Ort±Ss
<u>Aile Tutumu</u> ¥					
Demokratik	223	31,97±6,19	65,40±11,08	13,18±3,19	110,62±18,56
İlgisiz	9	31,89±4,91	63,33±17,66	15,00±3,42	110,22±24,49
Otoriter	83	29,22±6,93	62,55±11,45	12,50±3,26	104,89±19,84
Tutarsız	10	33,60±6,15	66,00±8,89	13,70±1,70	113,30±13,03
Mükemmeliyetçi	21	34,00±6,20	68,90±10,91	14,19±3,29	118,52±19,00
Aşırı Koruyucu	57	31,89±6,68	64,50±10,75	12,96±3,25	109,26±17,88
Aşırı Hoşgörülü	41	30,81±6,20	62,56±10,42	12,82±3,26	15,60±3,39
p		p=0,032	p=0,466	p=0,196	p=0,221
<u>Gelir Durumu</u> ¥					
Gelir Giderden Az	86	32,20±6,428	64,61±11,93	13,02±3,30	110,32±19,35
Gelir Gidere Denk	312	31,20±6,33	64,81±11,17	13,18±3,12	109,25±18,53
GelirGiderden Fazla	56	32,67±7,95	66,21±13,00	13,10±3,47	112,53±22,83
p		p=0,223	p=0,811	p=0,855	p=0,807
<u>Su An Yaşadığınız Yer</u> ¥					
Yurttan	108	32,18±6,60	65,92±11,24	13,40±3,12	112,16±18,89
Arkadaşlarla					
Evde Arkadaşlarla	213	31,36±6,53	64,92±11,37	13,17±3,21	109,54±19,26
Evde Aile İle	122	31,39±6,29	64,17±12,16	12,89±3,28	108,42±19,30
Evde Tek Başına	11	31,63±10,19	64,63±11,28	13,09±2,88	109,36±22,63
p		p=0,901	p=0,751	p=0,709	p=0,589
<u>Sosyal Destek</u> ¥					
Aile	337	31,41±6,67	65,09±11,57	13,11±3,22	109,87±19,29
Arkadaş/Flört	107	31,90±6,20	64,51±11,41	13,15±3,19	109,53±19,10
Diğer	10	33,70±7,57	65,00±12,85	14,20±2,53	127,70±12,50
p		p=0,251	p=0,905	p=0,394	p=0,742
<u>Herhangi Bir İşte Çalışma Durumu</u> *					
Evet	65	32,87±7,04	65,32±12,29	13,50±3,35	111,56±21,34
Hayır	389	31,35±6,48	64,89±11,42	13,08±3,17	109,57±18,89
p		p=0,083	p=0,900	p=0,470	p=0,527
<u>Bölümü İsteyerek Seçme</u> *					
Evet	392	31,81±6,53	65,74±11,22	13,29±3,24	111,04±18,80
Hayır	92	30,62±6,69	61,85±12,28	12,54±2,95	105,20±20,36
p		p=0,144	p=0,002	p=0,077	p=0,006

* Mann Whitney U-Testi

¥ Kruskal Wallis

Tablo 4.4’de Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerinin tanıtıcı özelliklerine göre AÖÖ puan ortalamalarının dağılımı görülmektedir. 23 yaş üstü grubunda olan hemşirelik öğrencilerinin AÖÖ toplam puan ortalamaları daha yüksek olup ($110,52 \pm 19,93$), yaş ile akademik özyeterlik arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olmadığı belirlenmiştir.

Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerinin cinsiyetleri ile AÖÖ toplam puanları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark belirlenmemiştir. Erkek öğrencilerin AÖÖ Sosyal Statü alt boyutu puan ortalamaları, kadın öğrencilere göre daha yüksek olup ($32,56 \pm 6,75$), cinsiyet grupları arasındaki farkın istatistiksel açıdan anlamlı olduğu belirlenmiştir ($p = 0,010$).

Öğrencilerinin AÖÖ Bilişsel Uygulamalar alt boyutu puan ortalamaları bekar öğrencilerde, evli öğrencilere göre daha yüksek ($65,12 \pm 11,52$) olup, medeni durum ile AÖÖ Bilişsel Uygulamalar alt boyutu arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır. ($p = 0,029$). Bununla birlikte medeni durum ile AÖÖ toplam puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark belirlenmemiştir.

AÖÖ toplam puan ortalamaları ve Bilişsel Uygulamalar boyutu puan ortalamalarının 1.Sınıf ($112,46 \pm 18,44$; $66,93 \pm 11,79$) ve 4.sınıf ($112,36 \pm 19,72$; $66,81 \pm 11,20$) öğrencilerinde diğer sınıflardaki öğrencilere göre daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Öğrencilerin sınıfları ile AÖÖ toplam puan ortalaması ($p = 0,035$) ve AÖÖ bilişsel uygulamalar alt boyutu puan ortalamaları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark belirlenmiştir ($p = 0,004$). Post-Hoc ileri analizinde AÖÖ toplam puan ortalaması ve sınıf düzeyi arasındaki anlamlı farkın 3. ve 4. sınıf puan ortalamaları farkından kaynaklandığı tespit edilmiştir.

Hemşirelik öğrencilerinin aile yapısı incelendiğinde; geniş aile yapısına sahip öğrencilerin parçalanmış ve çekirdek aile yapısına sahip öğrencilere göre AÖÖ toplam puan ortalamasının daha yüksek ($110,62 \pm 20,25$) olduğu, aile yapısı ile akademik özyeterlik arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark tespit edilmemiştir.

AÖÖ toplam puan ortalamaları annesi hayata olmayan öğrenciler ($113,41 \pm 19,42$) ile babası hayata olmayan öğrencilerin ($110,35 \pm 21,99$) daha yüksek olduğu belirlenmiş olup; anne ve babanın hayatta olma durumu ile akademik özyeterlik arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı değildir.

Mükemmeliyetçi aile tutumuna sahip öğrencilerinin AÖÖ toplam puan ortalaması (118,52±19,00) ve Bilişsel Uygulamalar alt boyut puan ortalamalarının(34,00±6,20) diğer aile tutumlarına göre daha yüksek olduğu belirlenmiş olup; aile tutumları ile AÖÖ Sosyal Statü alt boyutu puan ortalamaları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olduğu (p=0,032) ve yapılan post-hoc testinde bu farkın otoriter ve demokratik aile tutumundan kaynaklandığı belirlenmiştir.

Geliri giderden fazla olan öğrencilerin AÖÖ toplam puan ortalamaları diğer gelir düzeylerine göre daha yüksek (112,53±22,83) olup, gelir düzeyi ile akademik özyeterlik arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark belirlenmemiştir.

Yurtta arkadaşları ile kalan öğrencilerin AÖÖ toplam puan ortalamaları diğer kalınan yer gruplarına göre daha yüksek (112,16±18,89) olup, kalınan yer ile akademik özyeterlik arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir. Yine öğrencilerin sosyal destek aldığı kişiler ile akademik özyeterlik arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır.

Çalışan öğrencilerin AÖÖ toplam puan ortalamalarının çalışmayan öğrencilere göre daha yüksek (111,56±21,34) olduğu, çalışma durumu ile akademik özyeterlik arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir.

Hemşirelik bölümünü isteyerek seçen öğrencilerin AÖÖ toplam puan ortalaması (111,04±18,80) ve Teknik Beceriler alt boyutu puan ortalamaları (31,81±6,53) diğer öğrencilere göre daha yüksek olup, hemşirelik bölümünü isteyerek seçme ile AÖÖ toplam puan ortalaması (p=0,006) ve Teknik Beceriler alt boyutu puan ortalamaları (p=0,002) arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olduğu belirlenmiştir.

Tablo 4.5. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin tanıtıcı özelliklerine göre GAO

Değişkenler	(n)	Genel Akademik Ortalama Ort±Ss
<u>Yaş †</u>		
17-20	168	2,18±0,55
21-22 yaş	146	2,30±0,47
≥ 23	140	2,37±0,44
p		p=0,010
<u>Cinsiyet *</u>		
Kadın	271	2,34±0,49
Erkek	183	2,17-0,50
p		p=0,001
<u>Medeni Durum *</u>		
Evli	10	2,17±0,81
Bekar	444	2,28±0,49
p		p=0,266
<u>Sınıf †</u>		
1.Sınıf	76	2,17±0,59
2. Sınıf	116	2,27±0,52
3. Sınıf ^a	121	2,18±0,46
4.Sınıf ^b	141	2,41±0,42
p		p=0,001
<u>Aile Yapısı †</u>		
Çekirdek	318	2,29±0,48
Geniş	120	2,26±0,50
Parçalanmış	16	2,06±0,70
p		p=0,037
<u>Annenin Hayatta Olma Durumu *</u>		
Hayatta	442	2,27±0,49
Hayatta Değil	12	2,37±0,68
p		P=0,455
<u>Babanın Hayatta Olma Durumu *</u>		
Hayatta	434	2,28±0,50
Hayatta Değil	20	2,19±0,44
p		p=0,307
<u>Gelir durumu †</u>		
Gelir Giderden Az	86	2,17±0,46
Gelir Gidere Denk	312	2,27±0,50
Gelir Giderden Fazla	56	2,31±0,49
p		p=0,174

^{a, b} Post-hoc testi, farklılık kaynağı

* Mann Whitney U-Testi

† Kruskal Wallis

Tablo 4.5. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin tanıtıcı özelliklerine göre GAO (devam)

Değişkenler	(n)	Genel Akademik Ortalama Ort±Ss
<u>Ailenin tutumu</u> †		
Demokratik	223	2,30 ±0,48
İlgisiz	9	2,20±0,51
Otoriter	83	2,21±0,52
Tutarsız	10	2,32±0,51
Mükemmeliyetçi	21	2,27±0,45
Aşırı Koruyucu	57	2,29±0,54
Aşırı Hoşgörülü	41	2,23±0,50
p		p=0,318
<u>Sosyal Destek</u> †		
Aile	337	2,28±0,50
Arkadaş/Flört	107	2,26±0,49
Diğer	10	2,24±0,72
p		p=0,817
<u>Su An Yaşadığınız Yer</u> †		
Yurtta Arkadaşlarla ^a	108	2,47±0,43
Evde Arkadaşlarla ^b	213	2,29±0,43
Evde Aile İle	122	2,07±0,58
Evde Tek Başına	11	2,31±0,35
p		p=0,001
<u>Çalışma durumu</u> *		
Evet	65	2,20±0,55
Hayır	389	2,29±0,49
p		p=0,299
<u>Bölümü isteyerek seçme</u> *		
Evet	362	2,29±0,49
Hayır	92	2,28±0,54
p		p=0,184

^{a, b} Post-hoc testi, farklılık kaynağı

* Mann Whitney U-Testi

† Kruskal Wallis

Tablo 4.5’de Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin tanıtıcı özelliklerine göre genel akademik ortalamalarının dağılımı görülmektedir. 23 yaş üstü grupta olan hemşirelik öğrencilerinin genel akademik ortalamaları diğer yaş gruplarına göre daha yüksek ($2,37\pm 0,44$) olup, yaş ile öğrencilerin genel akademik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlıdır. ($p=0,001$).

Cinsiyete göre değerlendirildiğinde kadın öğrencilerin, erkek öğrencilere göre GAO’ları daha yüksek ($2,34\pm 0,49$) olup, cinsiyet ile öğrencilerin genel akademik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmuştur ($p =0,010$). Bekar öğrencilerin GAO’larının daha yüksek olduğu ($2,28\pm 0,49$) belirlenmiş olup, medeni durum ile öğrencilerin genel akademik ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmemiştir.

4.Sınıf öğrencilerinin GAO’ları diğer sınıflardaki öğrencilere göre daha yüksek ($2,41\pm 0,42$) olup, sınıf ile öğrencilerin genel akademik ortalamaları farkı istatistiksel açıdan anlamlıdır ($p=0,00$). Post-Hoc ileri analizinde GAO puan ortalaması ve sınıf düzeyi arasındaki anlamlı farkın 3. ve 4. sınıf puan ortalamaları farkından kaynaklandığı tespit edilmiştir.

Çekirdek aileye sahip öğrencilerin diğer aile yapılarına sahip öğrencilere göre GAO’larının daha yüksek ($2,29\pm 0,48$) olduğu ve aile yapısı ile öğrencilerin genel akademik ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel açıdan anlamlı olduğu belirlenmiştir ($p=0,037$). Post-Hoc ileri analizinde GAO puan ortalaması ve aile yapısı arasındaki anlamlı farkın çekirdek ve parçalanmış aile puan ortalamaları farkından kaynaklandığı tespit edilmiştir.

Anne ve babanın hayatta olma durumu ve aile tutumu ile öğrencilerin genel akademik ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Geliri giderden fazla olan öğrencilerin GAO’larının geliri giderden az olan öğrencilere göre daha yüksek ($2,31\pm 0,49$) olduğu belirlenmiş olup, gelir gider durumu ile öğrencilerin genel akademik ortalamaları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmadığı belirlenmiştir.

Hemşirelik öğrencilerinden sosyal destek olarak aileyi gördüklerini söyleyenlerin GAO’larının diğerlerine göre daha yüksek ($2,28\pm 0,50$) olduğu ancak sosyal destek ile öğrencilerin genel akademik ortalamaları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir.

Yurtta arkadaşları ile kalan öğrencilerin GAO'ları, diğer öğrencilere göre daha yüksek ($2,47\pm0,43$) olup, öğrencilerin kaldığı yer ile genel akademik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlıdır ($p=0,001$). Post-Hoc ileri analizde GAO puan ortalaması ve yaşanan yer arasındaki anlamlı farkın evde aile ile ve yurttaki arkadaş ile kalma puan ortalamaları farkından kaynaklandığı tespit edilmiştir.

Çalışan öğrencilerin GAO'larının, çalışmayan öğrencilere göre daha yüksek ($2,29\pm0,49$) olduğu; öğrencilerin çalışma durumu ile genel akademik ortalamaları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark yoktur.

Hemşirelik bölümünü isteyerek seçen öğrencilerin GAO'larının diğerlerine göre daha yüksek olduğu ($2,29\pm0,49$), hemşirelik bölümünü isteyerek seçme ile genel akademik ortalamaları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark bulunmadığı belirlenmiştir.

4.3. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin YPDÖ, AÖÖ puan ortalamaları ve GAO arasındaki ilişki

Tablo 4.6. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin YPDÖ, AÖÖ puan ortalamaları ve GAO arasındaki korelasyon analizi sonuçları

AÖÖ	Sosyal Statü Boyutu		Bilişsel Uygulamalar Boyutu		Teknik Beceriler Boyutu		AÖÖ Toplam Puanı		GAO	
	r	p	r	p	r	p	r	p	r*	p
YPDÖ										
Yapısal Stil	0,199	<0,001	0,225	<0,001	0,172	<0,001	0,250	<0,001	0,161	<0,001
Gelecek Algısı	0,194	<0,001	0,284	<0,001	0,196	<0,001	0,273	<0,001	0,052	0,267
Aile uyumu	0,054	0,247	0,182	<0,001	0,130	<0,006	0,159	<0,001	0,044	0,348
Kendilik Algısı	0,230	<0,001	0,256	<0,001	0,262	<0,001	0,274	<0,001	-	0,988
Sosyal Yeterlilik	0,161	<0,001	0,147	<0,002	0,225	<0,001	0,175	<0,001	0,083	0,076
Sosyal Kaynaklar	0,113	<0,001	0,171	<0,001	0,177	<0,001	0,170	<0,001	0,038	0,424
YPDÖ Toplam Puanı	0,184	<0,001	0,261	<0,001	0,240	<0,001	0,263	<0,001	0,072	0,124
AÖÖ Toplam Puanı	0,846	<0,001	0,940	<0,001	0,740	<0,001	-	-	0,260	<0,001

*Pearson korelasyon testi

Tablo 4.6.'da hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin yetişkinler için psikolojik dayanıklılık ölçeğinin, akademik özyeterlik ölçeği ve öğrencilerin genel akademik ortalamaları ile arasındaki korelasyon gösterilmiştir. Tablo 4.6 genel olarak incelendiğinde, YPDÖ ile AÖÖ arasında; YPDÖ' nün Aile Uyumu alt boyutu ile AÖÖ' nin Sosyal Statü alt boyutu ($r=0,054$; $p=0,247$) dışında her iki ölçeğin tüm alt boyut ölçek puanları arasında pozitif yönlü, anlamlı ancak zayıf ve bir ilişkinin olduğu saptanmıştır ($p<0,001$).

YPDÖ' nün Yapısal Stil alt boyutu ölçek puanı ve genel akademik ortalama arasında pozitif yönde anlamlı ancak zayıf bir ilişki tespit edilmiştir ($p<0,001$). YPDÖ' nün Kendilik Algısı alt boyutu ölçek puanı ve genel akademik ortalama arasında da negatif yönlü, zayıf bir ilişki belirlenmiştir ($r= -0,001$).

YPDÖ ile AÖÖ toplam puan ortalamaları arasında pozitif yönde anlamlı ancak zayıf bir ilişkinin varlığı belirlenmiştir ($r=0,263$; $p<0,001$). YPDÖ toplam puan ortalaması ile GAO arasında anlamlı bir ilişki saptanmazken ($p=0,024$) ; AÖÖ ile GAO arasında pozitif yönlü anlamlı ancak zayıf bir ilişki varlığı tespit edilmiştir ($r=0,260$; $p<0,001$).

Tablo 4.7. Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin GAO yordanmasına ilişkin regresyon analizi sonuçları

Ölçekler	Regresyon					Korelasyon	
	B	SH	β	t	p	r	p*
Yetişkinler için Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği	0.000	0.001	0.004	0,091	0.927	0.072	0.062
Akademik Özyeterlik Ölçeği	0.007	0.001	0.259	5,496	0.001	0.263	0.001

p Doğrusal Regresyon Analizi

p* Spearman Korelasyon Testi

Tablo 4.7’de akademik başarıya katkı sağlayan ölçeklere ilişkin regresyon analizi sonuçları yer almaktadır. Akademik özyeterlik ölçeğinin akademik başarı üzerine istatistiksel olarak anlamlı bir katkısı saptanmıştır ($t=5,496$ $p=0.001$). Yetişkinler için psikolojik dayanıklılık ölçeğinin ise akademik başarı üzerine anlamlı bir katkısı olmadığı görülmüştür. AÖÖ’nin GAO arasında pozitif yönde anlamlı bir ilişki olduğu belirlenmiştir ($r=0,263$; $p=0,001$)

5. TARTIŞMA

Bu çalışmada hemşirelik fakültesi öğrencilerinin psikolojik dayanıklılık , akademik özyeterlik ve akademik başarı düzeyleri ve aralarındaki ilişkiye yönelik elde edilen bulgular literatür doğrultusunda tartışılmıştır.

5.1. Hemşirelik Fakültesi Öğrencilerinin Tanıtıcı Özellikleri İle Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği Puan Ortalamalarının Tartışılması

23 yaş üstü grubunda olan öğrencilerin YPDÖ toplam puan ortalamalarının, anlamlı olmamakla birlikte diğer yaş gruplarına göre daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Literatürde yaş artıca psikolojik dayanıklılığın arttığını gösteren çalışmalarda mevcuttur (Atik, 2013; Sossah ve Asied, 2015). Yaşın artmasıyla birlikte yaşamsal zorluklarla karşılaşma oranı artmakta olup dolayısıyla bu zorluklarla baş etmek için daha çok sorun çözme becerisine sahip olmak gerekmektedir. Sorun çözme becerisinin artması ile dayanıklılık arasında pozitif yönde ilişki vardır (Yalçın, 2013). Çalışmamızda yaş artıca psikolojik dayanıklılığın artması literatürle uyumludur. Yaş ile dayanıklılık arasındaki farkın anlamlı olmamasının nedeninin çalışmaya katılan öğrencilerin yaş aralıklarının birbirine yakın olmasıyla ilgili olabileceği düşünülmektedir.

Hemşirelik öğrencilerinin YPDÖ toplam puan ve aile uyumu alt ölçek puan ortalamalarının kadın öğrencilerde erkek öğrencilere göre daha yüksek olduğu belirlenmiş; cinsiyet ile psikolojik dayanıklılık arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu belirlenmiştir Cinsiyet, psikolojik dayanıklılık üzerine etkisi olan önemli bir değişkendir (Saka, 2017; Çelikkaleli ve Kaya, 2016). Bizim çalışmamızda olduğu gibi kadın öğrencilerin psikolojik dayanıklılıklarının erkek öğrencilere göre daha yüksek olduğunu gösteren çalışmalar mevcuttur (Oktan, 2008; Önder ve Gülay, 2008; Dünder, 2016). Bu durum, kadınların erkeklere oranla stresle başetmelerinin ve problem çözme yeteneklerinin daha iyi olması, sorun alanlarına yönelik yardım arama eğilimlerinin yüksek olması gibi aynı zamanda psikolojik dayanıklılık için de koruyucu olan bu faktörlerden kaynaklanıyor olabilir (Yıldırım ve ark., 2015).

4.Sınıf öğrencilerinin YPDÖ toplam puan ortalamalarının yüksek olduğu belirlenmiş olup, sınıf ile psikolojik dayanıklılık arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu ve bu farkın 3. ve 4.sınıf puan ortalamalarından kaynaklandığı saptanmıştır. Literatürde sınıf düzeyi arttıkça dayanıklılığın arttığını gösteren çalışmalar mevcuttur (Öksüz ve Güven, 2014; Yurdakul ve Üner, 2015; Reed ve ark., 2017). Şahin ve Buzlu (2017), 215 üniversite öğrencisi ile yaptıkları çalışmalarında; öğrencilerin sınıf düzeyi arttıkça çevredeki insanlarla iletişim ve ilişkilerinde daha iyi olduklarını ve buna bağlı psikolojik dayanıklılıklarının da arttığını ifade etmişlerdir. Üniversiteye başlayan öğrenciler, ilk yıllarında ailelerinden ayrılma, yalnız kalma korkusu, yeni ortam edinme, ekonomik güçlükler, akademik başarı kaygısı gibi birçok sorun ile karşılaşabilmekte ve bunlarla baş etmeye çalışırken stres ve zorlanmalar yaşayabilmektedir (Kılıç, 2014; Berg ve Patrica, 2017). Bizim çalışmamızda da literatürle uyumlu olarak sınıf düzeyi arttıkça psikolojik dayanıklılığın artmasının, öğrencilerin olgunlaşması, deneyim kazanma, çevresiyle ve kendisiyle ilgili öz farkındalığının artması, bağımsızlık kazanma ve mesleği ile ilgili bilgi birikimindeki artıştan kaynaklandığı düşünülebilir.

Çalışmamızda çekirdek aile yapısına sahip öğrencilerin YPDÖ aile uyumu alt boyutu puan ortalamasının geniş ve parçalanmış aileye sahip öğrencilere göre daha yüksek ve anlamlı olduğu tespit edilmiştir. Literatürde çalışmamızın bu bulgusunu destekleyen çalışmalar mevcuttur (Kılıç ve Alver, 2017; Saka, 2017). Saka (2017) çalışmasında, çekirdek aile yapısına sahip ergenlerin ailelerinden aldıkları maddi ve manevi desteğin parçalanmış aileye sahip ergenlere göre daha yüksek olduğunu belirtmiştir. Literatürde parçalanmış aile yapısının kişilerin dayanıklılık düzeyini olumsuz etkilediği ve bu durumun dayanıklılık için risk faktörlerinden biri olduğu belirtilmektedir (Masten and Obradovic, 2008; Solmeyer ve ark., 2011). Öğrencilerin stresli durumla başetmelerinde aileden aldıkları sosyal destek önemli olup, çalışmamızda çekirdek aileye sahip öğrencilerin dayanıklılıklarının yüksek olmasının beklendiği ve literatürle uyumlu bir bulgu olduğu düşünülmektedir.

Hemşirelik öğrencilerinin aile tutumları ile YPDÖ toplam puan ortalaması arasındaki fark anlamlı bulunmuş ve bu farkın demokratik ve hoşgörülü aile tutumu puan ortalamaları farkından kaynaklandığı tespit edilmiştir. Demokratik aile tutumu anne babaların çocuklarına koşulsuz sevgi ve saygı gösterdiği, çocukların

ihtiyaçlarının karşılandığı ve denetlendiği, çocuklarda sorumluluk duygusunun gelişmesinin sağlandığı, kararlı ve güven verici bir anne baba tutumudur (Çeçen, 2008; Sezer ve Oğuz, 2010). Yapılan çalışmalara bakıldığında demokratik aile tutumunun öğrencilerin psikolojik dayanıklılık, özyeterlik ve öz saygıyı artırdığı, öğrencinin yapabileceklerini ortaya koymasına, gelişimine izin verdiği belirlenmiştir (Akça, 2012; Kılıç, 2014; Kılıç ve Alver, 2017).

Çalışmamızda literatürden farklı olarak demokratik aile tutumunun yanında, aşırı hoşgörülü aile tutumuna sahip öğrencilerin de dayanıklılık puanları yüksek bulunmuştur. Aşırı hoşgörülü ailelerde merkez çocuk olup, aileler çocukların davranışlarına sınır koymaz doğru ya da yanlış tüm davranışlarını aşırı hoşgörü ile karşılarlar (Kılınç ve Aral, 2016). Bu durum çocuğun sınır ve kural tanımaz olarak yetişmesine neden olabileceği gibi aynı zamanda da; bu tutumla öğrencilerin ailelerinden gördükleri koşulsuz kabul ve sevginin sağladığı özgürlük ve bunun yaratabileceği öz güven ile benlik saygılarının daha yüksek olabileceği ve psikolojik dayanıklılığını olumlu yönde etkileyebileceği düşünülmüştür.

Çalışmamızda yurtda arkadaşlarıyla yaşayan öğrencilerin, YPDÖ aile uyumu alt boyutu puan ortalamaları daha yüksektir. Kalınan yer ile psikolojik dayanıklılık arasındaki fark anlamlıdır. Öğrencilerin öğrenimleri süresince uygun ortamda yaşaması, yeterli koşullara sahip olması psikolojik dayanıklılığı doğrudan etkileyen çevresel risk faktörleri içerisinde yer almaktadır (Gizir, 2007). Öğrenciler için ailesinden ve alışık olduğu ev yaşantısından ayrılmak, yeni, henüz tanımadığı kişilerle bir arada yaşamak önemli bir tehdit edici faktördür (Özgür ve ark., 2010; Dawson ve Pooley, 2015). Bu değişikliklerle baş etmek kolay olmasa da yurtda yaşayan öğrencilerin, yurt yaşantısının getirdiği sorumluluklarla başetme, arkadaşlarından aldıkları destek, arkadaşlarıyla bağ kurma gibi yaşantıları göz önünde bulundurulduğunda; bu durumun öğrencilerin dayanıklılıklarının artmasında çevresel faktör olarak olumlu etkisinin olabileceği düşünülmüştür.

Çalışmamızda hemşirelik öğrencilerinin algıladıkları sosyal destek ile YPDÖ toplam puan ortalamaları ve sosyal yeterlik alt boyutu hariç tüm alt boyutlardaki fark istatistiksel açıdan anlamlıdır. Bu anlamlı farkın aile ve arkadaş grupları arasındaki puan ortalamaları farkından kaynaklandığı tespit edilmiştir. Öğrencilerin zorlu yaşantılarla karşılaştıklarında, olumsuz sonuçlara kolay uyum sağlayabilmeleri için;

yalnız olmadıklarını ve kendilerine önem verildiği duygusunu hissetmelerinin, öğrencilerin geleceği olumlu şekilde algılamalarını sağladığı ve dayanıklılıklarını güçlendiği belirlenmiştir (Terzi, 2008; Çam ve Büyükbayram, 2017; Sharma, 2017). Bazı çalışmalarda aileden sağlanan sosyal desteğin, çevreden alınan sosyal destekten daha fazla olduğu belirtilmiştir (Kaşık, 2009; Çırık, 2014). Malkoç ve Yalçın (2015)'ın öğrencilerle yaptıkları çalışmada ise öğrencilerin aile ve arkadaşlarından aldıkları sosyal destek yükseldikçe psikolojik iyi oluşunda arttığını belirtmişlerdir. Bizim çalışmamızın bulguları da literatürle uyumlu olup, aile ve arkadaşlardan sağlanan sosyal desteğin, öğrencilerin fiziksel ve ruhsal sağlığını koruyucu bir faktör olarak dayanıklılıklarını arttırdığı söylenebilir.

Hemşirelik öğrencilerinin YPDÖ yapısal stil ve aile uyumu alt boyutu puan ortalamaları bölümü isteyerek seçen öğrencilerde yüksek olup, aralarındaki fark anlamlı bulunmuştur. Yapısal stil alt boyutu, kişinin günlük işlerini sürdürebilme, planlama ve organize edebilmesini tanımlamaktadır (Bitmiş ve ark., 2013). Hemşirelik öğrencilerine, profesyonel hemşirelik mesleğini öğretmek ve mesleğe en doğru şekilde hazırlamak hemşirelik eğitiminin amacıdır (Kürtüncü ve ark., 2013). Hemşirelik bölümü öğrencileri, aldıkları teorik eğitimin yanında klinik uygulamalar ile hasta ile birebir bakım deneyimi yaşamaktadırlar. Bakım verdikleri bireyler farklı sosyodemografik ya da kültürel özelliklere sahip olmanın yanında, farklı derecelerde hastalıklara da sahip olabilmektedirler. Bu nedenle öğrencilerin iyi bir teorik bilgi, planlama, koordine olabilme becerilerinin yanında aynı zamanda iyi bir duygusal hazıroluşluğa da sahip olmaları gerekmektedir (Kalım ve ark, 2015; Özdemir ve Şahin, 2016). Dolayısıyla çalışmamızda öğrencilerin hemşirelik bölümünü isteyerek seçmeleri ile psikolojik dayanıklılık yapısal stil alt boyutu arasındaki ilişkinin anlamlı olması öğrencilerin klinik ortamlarda karşılaşılabilecekleri stresli ortamlara karşı güçlü ve dayanıklılığa sahip olmaları açısından çok önemlidir.

5.2. Hemşirelik Fakültesi Öğrencilerinin Tanıtıcı Özellikleri İle Akademik Özyeterlik Ölçeği Puan Ortalamalarının Tartışılması

Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören erkek öğrencilerde AÖÖ sosyal statü alt boyutu puan ortalamaların daha yüksek ve cinsiyet ile akademik özyeterlik arasındaki fark anlamlıdır. Literatürde erkeklerin kızlara oranla akademik

özyeterliğinin daha yüksek olduğu çalışmalar mevcuttur (Ergür, 2016; Özsuer ve ark., 2011; Hırlak ve ark., 2017; Güzel ve Oral, 2017). Erkek öğrencilerin kız öğrencilere göre daha dışa dönük ve sosyalleşmeye açık oldukları, kız öğrencilere göre akademik olarak daha az kaygı ve stres yaşadıkları bildirilmiştir (Akbaş ve Gizir, 2010; Bitlisli ve ark., 2013; Vantieghem ve ark., 2015). Çalışmamızın bu bulgusu literatür paralellik göstermektedir.

Öğrencilerinin AÖÖ bilişsel uygulamalar alt boyutu puan ortalamaları bekar öğrencilerde, daha yüksektir ve medeni durum ile AÖÖ bilişsel uygulamalar alt boyutu arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark vardır. Literatürde medeni durum ile akademik özyeterlik arasında ilişki gösteren çalışmalara bulunmaktadır (Poyrazlı ve Kavanaugh, 2006; Yussoff, 2012; Bulgan ve Çiftçi, 2017). Çalışmamızda evli öğrencilerin anne/baba, eş olarak evdeki sorumlulukları yerine getirmeye çalışırken bir yandan da okuldaki derslere devam etmesi, derslerle ilgili not tutma, sınavlara hazırlanma gibi akademik görevleri yerine getirmede zorlanması gibi nedenlerden dolayı AÖÖ bilişsel uygulamalar alt boyut puan ortalamasının düşük olabileceği düşünülmektedir.

Öğrencilerin sınıf düzeyleri ile AÖÖ toplam puan ortalamaları ve bilişsel uygulamalar boyutu puan ortalamaları arasındaki anlamlı bir fark tespit edilmiştir ve bu farkın 3. ve 4. sınıf puan ortalamaları farkından kaynaklandığı tespit edilmiştir. Literatürde sınıf düzeyi arttıkça akademik özyeterliğin arttığını gösteren çalışmalar mevcuttur (Jiang ve ark., 2014; Palavan ve Açar, 2015; Korucu ve Çınar, 2017; Koç ve Arslan, 2017). Hemşirelik öğrencilerinin, sınıfları ilerledikçe öğrendikleri akademik bilginin artması ve uygulama alanında daha çok bulunmalarıyla ilgili olarak; öğrencilerin beceri düzeylerinin gelişmesine paralel akademik özyeterlik inançlarının güçlendiği düşünülebilir.

Öğrencilerin aile tutumları ile AÖÖ sosyal statü alt boyutu puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark tespit edilmiştir. Post-hoc testinde bu farkın otoriter ve demokratik ailelerden kaynaklandığı belirlenmiştir. Kaya ve Bozaslan (2011) üniversite öğrencileriyle yaptıkları çalışma sonucunda, demokratik anne baba tutumu olan öğrencilerin problem çözme becerileri, akademik görevleri yerine getirme ve akademik başarılarının daha yüksek ve sosyal kaygılarının da düşük olduğunu saptamıştır. Bununla birlikte otoriter anne baba tutumu, çocuklarının

kapasitelerine bakmaksızın koydukları hedeflere ulaşmalarını isteyen ve çocuklarına ağır sorumluluklar veren bir aile tutumudur. Bu tutumda olan aileye sahip çocukların tüm zorluklara rağmen başarısız olma kaygısıyla, her şeyi en iyi şekilde yapma ve en doğru kararı verme gibi kaygılar yaşayabileceği bildirilmiştir (Kaya ve ark., 2012). Bizim çalışmamızda, literatürden farklı olarak otoriter aile tutumuna sahip öğrencilerin akademik özyeterliklerinin toplam puan olarak olmasa da sadece sosyal statü alt boyutu açısından aralarındaki farkın anlamlı olduğu belirlenmiştir. Bu sonucun, öğrencilerin aile ortamında karşılaştıkları aşırı baskıcı tutuma karşı akademik ortamda, sosyal olarak kendilerini ifade etmeye ve varlıklarını ortaya koyma çabasından kaynaklanabileceği düşünülmektedir.

Hemşirelik bölümünü isteyerek seçme ile AÖÖ toplam puan ortalaması ve teknik beceriler alt boyutu puan ortalaması arasındaki farkın anlamlı olduğu belirlenmiştir. Egelioğlu ve ark. (2011) hemşirelik öğrencileriyle yaptıkları çalışmada, hemşirelik bölümünü seçmekten memnun olan öğrencilerin akademik başarı puanı arasında anlamlı bir ilişki saptamıştır. Meslek seçimi, işinin başarabileceğine inandığı alana yönelmesidir (Önler ve Saraçoğlu, 2010). Öğrencinin meslek seçimini bireysel özellikler, ailesel ve çevresel koşullar gibi birçok faktör etkileyebilmekte, bu durum öğrencinin öğrenim süresi ve sonrasında başarısına ve kendini akademik olarak yeterli hissetmesine yansımaktadır. (Özpancar ve ark., 2008; Park, 2015). Akademik özyeterlik sadece teorik bilgiler açısından kendini yeterli hissetmek değil, aynı zamanda teknik beceriler alt boyutunda açıklandığı üzere; öğrencilerin öğrendikleri teorik bilgileri materyallerle ilişkilendirme ve laboratuvar ya da uygulama alanında hayata geçirebilme yeterliliğini de kapsamaktadır. Bu nedenle bu bulgunun kaynağının öğrencilerin, hemşirelik bölümünün uygulama alanı ile doğrudan bağlantılı olması ve öğrencilerin uygulama alanına karşı ilgilerinden olabileceği düşünülmektedir.

5.3. Hemşirelik Fakültesi Öğrencilerinin Tanıtıcı Özellikleri İle Öğrencilerin Genel Akademik Puan Ortalamalarının Tartışılması

Çalışmamızda yaş ile öğrencilerin genel akademik ortalamaları arasında fark anlamlı olup, bu farkın 20 yaş altı ve 23 yaş üstü öğrencilerden kaynaklandığı belirlenmiştir. Üniversite öğrencilerinin öğrenimin ilk zamanlarında, liseden kalan

sınav temposu nedeniyle derslerde başarı sağladıkları akademik erteleme davranışı göstermedikleri belirlenmiştir (Özer ve Topkaya, 2011; Albayrak ve ark., 2016). Üniversitenin son dönemlerinde de, yaşın artmasıyla birlikte öğrencilerin mezuniyet sonrası kariyer planı yapabilmek için akademik başarıya odaklandıkları belirtilmiştir (Özer ve Sarı, 2009). Bu anlamda çalışma sonuçlarımız literatürle uyumludur.

Kadın öğrencilerin, erkek öğrencilere göre GAO'ları daha yüksek olup, cinsiyet ile öğrencilerin genel akademik ortalamaları arasında farkın anlamlı olduğu saptanmıştır. Literatürde kadın öğrencilerin, erkek öğrencilere göre daha başarılı oldukları kadınların, benlik saygısı, özyeterlik, zaman yönetimi, yaşam memnuniyeti, psikolojik iyi oluşluk gibi akademik başarı ile doğru orantılı kişisel özelliklerinin erkek öğrencilere göre daha yüksek olduğu belirtilmiştir (Güler ve Emeç; 2016; Yıldırım ve ark., 2017; Erdem ve ark., 2015; Alshammari ve ark., 2017; Becirovic, 2017). Çalışmamızda kadın öğrencilerin psikolojik dayanıklılık ve akademik özyeterliliklerin de yüksek olduğu saptanmıştır. Bu nedenle çalışmamızda, kadın öğrencilerin akademik başarılarının bu iki olumlu faktörden de etkilenmiş olabileceği düşünülebilir.

4.Sınıf öğrencilerinin GAO'ları diğer sınıflardaki öğrencilere göre daha yüksek olup, sınıf düzeyi ile öğrencilerin genel akademik ortalamaları arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlıdır. Bu fark 3. ve 4. sınıf puan ortalamaları farkından kaynaklanmıştır. Sınıf düzeyi arttıkça akademik başarının arttığı çalışmalar mevcuttur (Buluş ve ark., 2011; Tayfur ve Ulupınar, 2016; Jamshidi ve ark., 2016). Akademik başarı akademik güdülenme ve bilişsel esneklikle doğru orantılıdır. Bilişsel esneklik bir kişinin bir duruma karşı yaklaşımı ya da düşünme şeklini değiştirebilmesi anlamına gelir (Asıcı ve İkiz, 2015). Sınıf düzeyi arttıkça öğrencilerin başlangıçta karşılaştıkları üniversite yaşamına uyum sağlama, eğitimcilere ve alan derslerine alışma gibi zorluklarla karşı karşıyayken sınıf düzeyi arttıkça öğrencilerin olaylara bakış açılarının değiştiği, mesleki bilgi ve becerilerinin arttığı ve uyum sorunlarının azaldığı, dolayısıyla akademik başarılarının arttığı düşünülmektedir.

Çalışmamızda çekirdek aileye sahip öğrencilerin GAO'larının yüksek olduğu ve aile yapısı ile genel akademik ortalama arasındaki anlamlı olduğu belirlenmiştir. Literatürde çekirdek aileye sahip olmanın öğrencilerin gerek akademik başarısına gerekse mezuniyet sonrası çalışma hayatına katkısını belirten çalışmalar yer

almaktadır (Stubbs ve Maynard, 2017). Çekirdek aileler, çocuklarına iyi bir eğitimi verebilmek için, gerekli ortam ve motivasyonu sağlarken bir yandan da sosyal destek sağlama, aile içinde demokratik tutum sergileme gibi davranışlarla öğrencinin akademik başarısını da artırmaktadır. (Ercan, 2015, Aslanargun ve Özakça, 2015). Çalışmamızın aile yapısıyla ilgili bu bulgusu literatürle uyumludur.

Öğrencilerin kaldığı yer ile genel akademik ortalamaları arasındaki farkın anlamlı olduğu belirlenmiştir. Farkın evde aile ile ve yurttan arkadaş ile kalma puan ortalamaları farkından kaynaklandığı tespit edilmiştir. Üniversiteye başlayan öğrencilerin en önemli sorunlarından biri barınmadır. Üniversiteye başlayan öğrencilerin ve ailelerin barınma için ilk tercihleri yurtlardır. Yurttan kalan öğrencilerin farklı kültürden insanlarla kaynaşması, sosyal çevrelerinin genişlemesi, arkadaşlarıyla bilgi paylaşımında bulunma, grup halinde ders çalışma, uygun ders çalışma ortamının olması, ulaşım sorunu yaşamama, derslere devamın sağlanması, kampüs içindeki etkinliklerden ve kütüphaneden yararlanma gibi nedenler kendi öğrencinin derslerinde başarı elde etmesini sağlamaktadır (Arıl, 2013; Lopez ve Wodtke, 2010; Yıldırım ve ark., 2017). Evde ailesiyle birlikte kalan öğrenciler için ise kampüs dışında kalma, derse devam sorunları, ekonomik açıdan aile üyelerine bağımlı olma, kararlarını bireysel alamama gibi nedenlerden dolayı akademik başarıları olumsuz etkilenebilmektedir (Dil ve Bulantekin, 2011).

Bizim çalışmamızda yurttan kalan öğrencilerin akademik başarısının yüksek çıkma nedeninin üniversite yurtlarının fiziksel koşullarının iyi olması, yurtdan üniversite kampüsü içinde olması, ulaşım gerektirmemesi, okul içindeki kütüphanelere yakın olması, yurtlarda uygun çalışma odalarının olması, aynı bölümden öğrencilerin birlikte kalarak derslere beraber çalışıyor olması gibi nedenlerle olabileceği düşünülmektedir.

5.4. Hemşirelik Fakültesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği, Akademik Özyeterlik Ölçeği ve Genel Akademik Ortalamaları Arasındaki Korelasyon ile Regresyon Analizi Sonuçlarının Tartışılması

Çalışmamızda hemşirelik öğrencilerinin psikolojik dayanıklılık ile akademik özyeterlik toplam puan ortalamaları arasında pozitif yönde, zayıf ancak anlamlı bir ilişkinin arlığı belirlenmiştir. Üniversite öğrenimi süresince, hemşirelik öğrencileri, akademik ve klinik ortamlarla ilgili bir çok stresörlerle karşılaşmaktadır (Karaca ve ark., 2016). Bu stresörlerle başetmede zorluk yaşamak öğrencilerde motivasyon ve kontrol kaybı, stres, öz güven eksikliğine neden olabilmekte ve öğrenmeyi etkileyebilmektedir. Literatürde, psikolojik dayanıklılığı yüksek olan öğrencilerin daha az kaygı yaşadıkları ve karşılaştıkları zor durumların üstesinden gelme konusunda kendilerine olan inançlarının daha yüksek olduğu belirtilmektedir (Abdollahi ve ark., 2014; Caroli ve Sagone, 2013). Aynı şekilde, akademik bir hedef karşısında bireyin başarıyı gerçekleştirme konusunda kendine olan inancını ifade eden akademik özyeterlik ile psikolojik dayanıklılık ortak payda içermektedir. Yapılan çalışmalarda, Psikolojik dayanıklılığı yüksek olan öğrencilerinin akademik özyeterlik düzeyi de yüksek olup, öğrencilerin belirledikleri hedeflere ulaşmak için çaba gösterdikleri, işbirlikçi yaklaşım sergiledikleri ve derslerden yeterli doyum aldıkları belirlenmiştir. (Michelle ve Pidgeon, 2013; Dikmen, 2016). Bizim çalışmamızın sonuçları literatürle uyumludur; iki değişken arasındaki ilişkinin zayıf düzeyde çıkmasının hemşirelik öğrencilerinin psikolojik dayanıklılıkları ve akademik öz yeterliklerine yönelik destek programlarının eksikliğinden ve öneminin yeterince farkında olunmadığından kaynaklandığı düşünülebilir.

Çalışmamızda akademik özyeterlik ile genel akademik ortalama ile arasında pozitif yönlü, anlamlı ve zayıf bir ilişki varlığı ve akademik özyeterliğin, akademik başarı üzerine istatistiksel olarak anlamlı bir katkısı olduğu belirlenmiştir. Akademik özyeterlik ve akademik başarıyı inceleyen araştırmalarda, akademik özyeterlik ve başarı arasında yüksek ilişki olduğu, başarının akademik özyeterliği daha fazla güdülediği saptanmıştır (Klomegah, 2007; Millburg, 2009; Aydın, 2010; Kayış, 2013). Özyeterliği yüksek olan öğrencilerin verilen görevlerde daha fazla çaba sarf ettikleri, özyeterliği düşük öğrencilere göre daha yüksek akademik performans

gösterdikleri akademik erteleme davranışları göstermedikleri belirlenmiştir (Nasırıyan ve ark., 2011). Literatürle uyumlu olarak çalışmamızda da akademik özyeterliliğin ve akademik başarı üzerinde katkısı olması öğrencilerin akademik olarak başarılı olabilecekleri hakkında kendilerine olan inançlarının akademik başarılarına yansıdığını göstermesi açısından önemli bir bulgudur.

Çalışmamızda psikolojik dayanıklılık toplam puanı ile genel akademik ortalama arasında anlamlı bir ilişki saptanmamış ve psikolojik dayanıklılığın akademik başarı üzerine istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir katkısı belirlenmemiştir. Eğitim hayatı, öğrencilerin edindikleri bilgi ve deneyimlerle gelişimine, motivasyonuna ve olumsuzluklarla başetme gücüne büyük oranda katkıda bulunur. Öte yandan uzun ve birçok faktörden etkilenebilecek dinamik bir süreç olması bakımından da öğrenciler için çoğu zaman kaygı düzeyini arttıran ve dayanıklılıkları için risk faktörü olabilecek bir yönü de barındırır (Novotny ve Kremenkova, 2016). Psikolojik dayanıklılık düzeyi ile akademik başarı arasında birlikte arttığına yönelik çalışmalar (Challen ve ark., 2014; Abolmaali ve Mahmudi, 2013; Jafri, 2013) olduğu gibi tam tersi çalışmalarda rastlanmaktadır (Hartly 2012). Bizim çalışmamızda iki değişken arasında anlamlı bir ilişki gösterilememiş olmasına rağmen öğrencilerin psikolojik dayanıklılık oranlarının %70'lerde olmasının rağmen genel akademik ortalama puanlarının düşük olmasından kaynaklanabileceği düşünülmektedir.

Çalışmamızda, psikolojik dayanıklılık ölçeğinin sadece yapısal stil alt boyutu ve akademik ortalama arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Yapısal stil alt boyutu, bireylerin günlük işlerini sürdürebilme, organize edebilme ve planlama yapabilme becerisidir (Bitmiş ve ark., 2013). Öğrenciler için verilen görevleri yerine getirme, düzenli ders takip etme, programlı olma gibi özellikler akademik başarının bir parçasıdır. Çalışmamızda öğrencilerin akademik ortama uyum sağlayabilmesi, akademik performans için gerekli planlama ve koordinasyonu yapabilmesi akademik başarılarına katkı sağlaması açısından önemli bir bulgudur.

Çalışmamızda, psikolojik dayanıklılık ölçeğinin kendilik algısı alt boyutu ile genel akademik ortalama arasında negatif yönde, zayıf bir ilişki tespit edilmiştir. Kendilik algısı, bireyin kendinde var olan özelliklerini olumlu ya da olumsuz değerlendirmesi, kendi hakkındaki bakış açısıdır (Plotnik, 2009). Kendilik algısı

pozitif olan kişilerin öz güvenleri fazla olup, yeni durumlara ve süreçlere uyum düzeyleri yüksektir. Negatif kişilik algısına sahip kişiler ise, kendilerini istenmeyen, değersiz kişiler olarak görmekte ve kendilerine olan inançları yetersidir (Odacı ve Çelik, 2017; Tuttle ve Tuttle, 2004; Sezer, 2010). Çalışmamızın öğrencilerin kendilik algılarını değerlendirmeye yönelik bir amacı olmamakla birlikte; bu sonucun olumsuz benlik algısına sahip öğrencilerden kaynaklanmış olabileceği düşünülmektedir.

6. SONUÇ VE ÖNERİLER

6.1. Sonuçlar

Hemşirelik Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin psikolojik dayanıklılık ile akademik başarı ve akademik özyeterlik düzeyleri ile aralarındaki ilişkiyi belirlemek amacıyla yapılan çalışmamızda aşağıdaki sonuçlar elde edilmiştir.

- Çalışmamıza katılan öğrencilerden kadın, dördüncü sınıf, çekirdek aileye sahip, aileden sosyal destek alan, demokratik aile tutumuna sahip, hemşirelik bölümünü isteyerek seçen öğrencilerin YPDÖ toplam puan ortalamalarının yüksek olduğu ve gruplar arası farkın anlamlı olduğu,
- Çalışmamıza katılan erkek, bekar, sınıf, hemşirelik bölümünü isteyerek seçen öğrencilerin AÖÖ toplam puan ortalamalarının daha yüksek olduğu ve gruplar arası farkın anlamlı olduğu,
- Çalışmamızda 23 yaş üstü, kadın, dördüncü sınıf, çekirdek aile yapısına sahip, yurttaki arkadaşları ile kalan öğrencilerin GAO'larının diğer gruplara göre yüksek olduğu, aralarındaki farkın anlamlı olduğu,
- Öğrencilerin psikolojik dayanıklılıkları ve akademik özyeterlikleri arasında anlamlı, pozitif ve zayıf bir ilişki bulunduğu,
- Öğrencilerin yetişkinler için psikolojik dayanıklılık ölçeği yapısal stil alt boyut puan ortalamaları ve genel akademik ortalamaları arasında anlamlı, pozitif ve zayıf bir ilişki bulunduğu,
- Öğrencilerin yetişkinler için psikolojik dayanıklılık ölçeği kendilik algısı alt boyutu puan ortalamaları ve genel akademik ortalama arasında zayıf ve negatif yönlü bir ilişki bulunduğu,
- Yetişkinler için psikolojik dayanıklılık ölçeğinin akademik başarı üzerine anlamlı bir katkısı olmadığı,
- Akademik özyeterlik ölçeğinin akademik başarı üzerine anlamlı bir katkısı olduğu ve Akademik özyeterlik ile genel akademik ortalama arasında pozitif yönde anlamlı bir ilişki olduğu belirlenmiştir.

6.2. Öneriler

Çalışmada elde edilen sonuçlar doğrultusunda aşağıdaki önerilerde bulunulmuştur.

- Psikolojik dayanıklılık ve akademik özyeterliğin sınıf düzeyi yükseldikçe arttığı göz önünde bulundurulduğunda; öğrenciler için 1.sınıftan itibaren psikolojik dayanıklılık ve akademik özyeterliğini arttırmaya katkı sağlayacak destekleyici eğitim programlarının planlanması
- Psikolojik dayanıklılık, akademik özyeterlik ve akademik puan ortalamalarının cinsiyet, sınıf, aile yapısı, aile tutumu, sosyal destek, kalınan yer, bölümü isteyerek seçme gibi birçok faktörden etkilendiği düşünüldüğünde; öğrencilerin bu risk faktörleri açısından değerlendirilebileceği, korunması ya da güçlendirilmesi gereken alanlarda farkındalığa dayalı eğitimlerin planlanması,
- Üniversitede ders veren öğretim elemanlarının, psikolojik dayanıklılık, akademik özyeterlik kavramlarıyla ilgili öğrenciler için risk faktörlerini tanımlayabilecek ya da koruyucu faktörlere yönelik farkındalıklarının artmasının desteklenmesi,
- İleride yapılması planlanan çalışmalarda, öğrencilerde psikolojik dayanıklılığın belirleyicisi olan travmatik bir yaşantı öyküsünün olup olmadığı ile öğrencilerin psikolojik destek alıp almadıklarının da değerlendirilmesi,
- Öğrencilerin psikolojik dayanıklılık, akademik özyeterlikle ilgili olarak yaşadıkları deneyimleri ve düşüncelerini ortaya koymak amacıyla niteliksel çalışmaların planlanması önerilmektedir.

KAYNAKLAR

Akbay, S. E. ve Gizir, C. A. (2010). Cinsiyete Göre Üniversite Öğrencilerinde Akademik Erteleme Davranışı: Akademik Güdülenme, Akademik Özyeterlik ve Akademik Yükleme Stillerinin Rolü. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6(1), 60-78.

Akça, P. R. (2012). Ana- Babaların Çocuk Yetiştirmede Aşırı Koruyucu Olmaları. *Akademik Bakış Dergisi*, 29, Issn:1694-528.

Akyol, G., Sungur, S., ve Tekkaya C. (2010). The Contribution Of Cognitive And Metacognitive Strategy Use To Students' Science Achievement. *Educational Research And Evaluation*, 16(1), 21.

Albayrak, E., Yazıcı, H. ve Reisoğlu, S. (2016). Üniversite Öğrencilerinde Kişilik Özellikleri, Akademik Öz Yeterlik, Akademik Kontrol Odağı, Akademik Erteleme. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 38, 90-102.

Alshammari, F., Saguban, R., Pasay-An, E., Altheban, A., Al-Shammari, L. (2018). Factors Affecting The Academic Performance Of Student Nurses: A Cross-Sectional Study. 8(1).

Arabacı, L. B., Büyükbayram. A., Taş, G., Varol, D. (2016). Öğrenci Hemşirelerin Duygusal Zekâ Ve Sosyotropi- Otonomi Kişilik Özellikleri İle Psikolojik Dayanıklılıkları Arasındaki İlişki. *İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi Sağlık Bilimler, Fakültesi Dergisi*, 1(3), 29–37.

Arıcı, İ. (2007). İlk Öğretim Din Kültürü Ve Ahlak Bilgisi Derslerinde Öğrencilerin Başarısını Etkileyen Faktörler Ankara Örneği. *Doktora Tezi*, Ankara Üniversitesi, Ankara.

Asıcı, E. ve İkiz, F. E. (2015). Mutluluğa Giden Bir Yol: Bilişsel Esneklik. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 35, 191 -211.

Aslanargun, E. ve Özakça, B. (2015). Akademik Başarıları Yüksek Olan Öğrencilerin Başarı Düzeylerine Ailelerinin Katkıda Bulunma Biçimleri. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*.

Atik, E. L. (2013). Liseli Ergenlerde Bağlanma Stilleri Ve Psikolojik Sağlık Düzeyleri Arasındaki İlişkide Öz-Yansıtma ve İçgörünün Rolü. *Yüksek Lisans Tezi*, İstanbul Bilim Üniversitesi, İstanbul.

Aydoğdu, T. (2013). Bağlanma Stilleri, Başa Çıkma Stratejileri İle Psikolojik Dayanıklılık Arasındaki İlişkinin İncelenmesi, *Yüksek Lisans Tezi*, Gazi Üniversitesi, Ankara.

Aypay, A. (2010). Genel Öz Yeterlik Ölçeği'nin Türkçeye Uyarlama Çalışması. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11(2), 113–131.

Bahadır, E. (2009). Sağlıkla İlgili Fakültelerde Eğitime Başlayan Öğrencilerin Psikolojik Sağlık Düzeyleri. *Yüksek Lisans Tezi*, Hacettepe Üniversitesi, Ankara

Bandura, A. (1977). Self-Efficacy. Toward A Unifying Theory Of Behavioral Change. *Psychological Review*, 84, 191-215.

Bandura, A. (1977). *Social Learning Theory*. Albert Bandura (Ed), New Jersey: Prentice Hall.

Bandura, A. (1986). *Socialfoundations Of Thoughtandaction: A social Cognitive Theory*, Englewood Cliffs, N. J.

Basım, H. N., ve Çetin, F. (2011). Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği'nin Güvenilirlik Geçerlilik Çalışması. *Türk Psikiyatri Dergisi*, 22(2), 104–14.

Başak, E. B. ve Can. G. (2018). Düşük Gelirli Ailelerden Gelen Üniversite Öğrencilerinin Öz Duyarlık, Sosyal Bağlılık, İyimserlik ve Psikolojik Sağlık Düzeyleri Arasındaki İlişkilerin İncelenmesi. *Elementery Education Online*, 17(2), 766-785. Doi 10.17051/İlkonline.2018.419299

Becirovic, S. (2017). The Relationship Between Gender, Motivation And Achievement İn Learning English As A Foreign Language. *European Journal Of Contemporary Education*, 6(2), 210-220.

Berg, P. ve Carol, P. (2017). Turning Classroom Failure Into Student Success: The Value Of Integrating Resiliency Building Activities İn The Academic Classroom. *Management Teaching Review*, 2(4), 299–311. <https://doi.org/10.1177/2379298117710780>.

Bitlisli, Ö. G. F., Dinç, O. M., Çetinceli, Ö. G. E., Kaygısız, Ü. (2013). Beş Faktör Kişilik Özellikleri İle Akademik Güdülenme İlişkisi: Süleyman Demirel Üniversitesi Isparta Meslek Yüksekokulu Öğrencilerine Yönelik Bir Araştırma. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi Ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 18(2).

Bitmiş, M.G., Sökmen, A. ve Turgut, H. (2013). Psikolojik Dayanıklılığın Tükenmişlik Üzerine Etkisi: Örgütsel Özdeşleşmenin Aracılık Rolü. *Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 15 (2), 27-40.

Bozaslan ve Kayan (2011). Üniversite Öğrencilerinin Anne Ve Baba Tutumlarının Problem Çözme, Sosyal Kaygı Ve Akademik Başarıları Açısından İncelenmesi. 2 nd International Conference on New Trends in Education and Their Implications, 27-29 April, Antalya-Turkey, ISBN: 978605-5782-62-7.

Bulgan, G. ve Çiftçi, A. (2017). The Interplay Of Work-Family Life And Psychosocial Adjustment For International Graduate Students. *The International Journal Of Human And Behavioral Science*, 3(1), 1-10.

Buluş, M., Duru, E., Balkıs, M., ve Duru, S. (2011). Öğretmen Adaylarında Öğrenme Stratejilerinin ve Bireysel Özelliklerin Akademik Başarıyı Yordamadaki Rolü. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 36(161).

Challen, A. R., Machin, S. J. ve Gillham J. E. (2014). The UK Resilience Programme: A School-Based Universal Nonrandomized Pragmatic Controlled Trial. *J Consult Clin Psychol*, 82(1), 75-89.

Doi: 10.1037/a0034854

Caroli, M. D. ve Sagone, E. (2016). Resilience And Psychological Well-Being: Differences For Affective Profiles In Italian Middle And Late Adolescents. *International Journal Of Developmental And Educational Psychology*, 1(1).

Chemers, M. M., Hu, L. ve Garcia, B. F. (2001). Academic self-efficacy and first year college student performance and adjustment. *Journal of Educational Psychology*, 93(1), 55-64. Doi.org/10.1037/0022-0663.93.1.55

Cheng, Y. P. ve Chiou, B. W. (2010) "Achievement, Attributions, Self- Efficacy And Goal Settings By Accounting Undergraduates". *Psychological Repots*, 106, 1-11.

Cıla, M. S. (2015). Anadolu Lisesi 9. Ve 10. Sınıf Öğrencilerinin Akademik Başarılarının, Akademik Özyeterlik, Mükemmeliyetçilik ve Akademik Güdülenmeden Yordanması. *Yüksek Lisans Tezi*, Gazi Üniversitesi, Ankara.

Çırık, T. (2014). İlkokul Öğretmenlerinin Çok Kültürlü Yeterlik Algılarının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Yüksek Lisans Tezi*, İstanbul Aydın Üniversitesi, İstanbul.

Çam, O. ve Büyükbayram, A. (2017). Hemşirelerde Psikolojik Dayanıklılık ve Etkileyen Faktörler. *Psikiyatri Hemşireliği Dergisi*, 8(2),188-126.

Doi: 10.14744/Phd.2017.75436

Çeçen, R. A. (2008). Öğrencilerinin Cinsiyetlerine ve Anne-Baba Tutum Algılarına Göre Yalnızlık ve Sosyal Destek Düzeylerinin İncelenmesi. *Eğitim Bilimleri Dergisi*, 6(3), 415-431.

Çelikkaleli, Ö. ve Kaya, S. (2016). Üniversite Öğrencilerinin Cinsiyet ve Toplumsal Cinsiyet Rollerine Göre İlişkilerle İlgili Bilişsel Çarpıtma, Psikolojik Dayanıklılık ve Duygusal Yetkinlik İnancı. *Pagem Eğitim ve Öğretim Dergisi*, 6(2), 187-212.

Dadlı, G. (2015). Ortaokul 8. Sınıf Öğrencilerinin Fen Ve Teknoloji Dersine Yönelik Öz Düzenleme Becerileri Ve Öz Yeterlikleri İle Akademik Başarıları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. *Yüksek Lisans Tezi*, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, Kahramanmaraş.

Dawson, M., ve Pooley, J. A. (2013). Resilience: The Role Of Optimism, Perceived Parental Autonomy Support And Perceived Social Support In First Year University Students. *Journal Of Education And Training Studies*, 1(2), 38-49. [Http://Dx.Doi.Org/10.11114/Jets.V1i2.137](http://dx.doi.org/10.11114/jets.v1i2.137)

Demirdağ, S. (2015). Öğrencilerin Akademik Öz-Yeterliliklerinin Yetenek, Ortam Ve Eğitim Kalitesine Göre Karşılaştırılması. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 4(1).

Demirtaş, Z. (2010). Liselerde okul kültürü ve öğrenci başarısı arasındaki ilişki. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 7(13), 208-223.

Dikmen, Y., Denat, Y., Başaran, H. ve Yağmur, N. F. (2016). Hemşirelik Öğrencilerinin Öz Etkililik-Yeterlik Düzeylerinin İncelenmesi. *Journal Of Contemporary Medicine*, 6(3), 206-213.

Dil, S. ve Bulantekin, Ö. (2011). Hemşirelik Öğrencilerinde Akademik Başarı Düzeyi İle Aile İşlevselliği ve Kontrol Odağı Arasındaki İlişkinin Belirlenmesi. *Psikiyatri Hemşireliği Dergisi*, 2(1), 17-24.

Doğan, T. (2015). Kısa Psikolojik Sağlamlık Ölçeği'nin Türkçe Uyarlaması: Geçerlik ve Güvenirlilik Çalışması. *The Journal Of Happiness & Well-Being*, 3(1), 93-102.

Dündar, Ü. (2016). Lise Öğrencilerinin Psikolojik Dayanıklılık ve Öfke İfade Tarzları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi: Gaziosmanpaşa İlçesi Örneği. *Yüksek Lisans Tezi*, Nişantaşı Üniversitesi, İstanbul.

Eccles, J. S., & Wigfield, A. (2002). Motivational Beliefs, Values, And Goals. *Annual Review Of Psychology*, 53, 109–132.

Egelioğlu, N., Arslan, S., ve Bakan, G. (2011). Hemşirelik Öğrencilerinin Memnuniyet Durumlarının Akademik Başarıları Üzerine Etkisi. *Hemşirelikte Araştırma Geliştirme Dergisi*.1.

Eminağaoğlu, N. (2006). Güç Koşullarda Yaşayan Sokak Çocuklarında Dayanıklılık. *Doktora Tezi*, Ege Üniversitesi, İzmir.

Ercan, R. (2015). Ailede Değişimin Sonuçlarının Sağlığına Etkisi. *The Journal Of Social Science*, 36.

Erdoğan, M. Y. (2006). Yaratıcılık İle Öğretmen Davranışlar ve Akademik Başarı Arasındaki İlişkiler. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 5(17), 95-106

Ergür, D.O. (2016). İngilizce Öğrencilerinin Öz Benlik Saygısı ve Akademik Öz Yeterlik Algılarının Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi Dergisi*, 2(2).

Gist, M. E., ve Mitchell, T. R. (1992). Self-Efficacy: A Theoretical Analysis Of İts Determinants And Malleability. *Academy Of Management Review*, 17(2), 183–211.

Gizir, C. A. (2007). Psikolojik Sağlamlık, Risk Faktörleri Ve Koruyucu Faktörler Üzerine Bir Derleme Çalışması. *Türk Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Dergisi*, 28(3), 114–126.

Gül, İ. ve Adıgüzel, O. (2015) Sağlık Kurumları Yöneticiliği Lisans Bölümü Öğrencilerinin Öz Yeterlilik Düzeylerinin İncelenmesi. *The Journal Of International Social Research*, 8(36).

Güler, K. B. ve Emeç, H. (2006). Yaşam Memnuniyeti Ve Akademik Başarıda İyimserlik Etkisi. Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 21(2), 129-149.

Güngörmüş, K., Okanlı, ve A., Kocabeyoğlu, T. (2015). Hemşirelik Öğrencilerinin Psikolojik Dayanıklılıkları ve Etkileyen Faktörler, *Psikiyatri Hemşireliği Dergisi*, 6(1),9-14.

Güzel, H. ve Oral, İ. (2017). Mühendis Adaylarının Akademik Öz-Yeterlilik Algıları İle Fizik Başarıları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. *International Journal Of Social Science*. 58, 19-30.

Doi Number:[Http://Dx.Doi.Org/10.9761/Jasss7170](http://dx.doi.org/10.9761/Jasss7170)

Hartley, M. T. (2012).Assessing and Promoting Resilience: An Additional Tool to Address the Increasing Number of College Students with Psychological Problems. *Journal of College Counseling*, 15(1), 37-51.

Henson, R. K. (2001). Relationships between Preservice Teachers' Self-Efficacy, Task Analysis, and Classroom Management Beliefs. Paper presented at the annual meeting of the Southwest Educational Research Association, New Orleans, LA.

Hırlak, B., Taşlıyan, M., ve Fidan, E., Güler, B. (2017). Fakülte Yaşamının Niteliği, Akademik Öz-Yeterlik Ve Yaşam Doyumu Arasındaki İlişki: İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Öğrencileri Üzerine Bir Alan Araştırması. *Journal Of Social And Humanities Sciences Research*, 4(2), 86-104.

İşler, G. (2016). Anadolu Liselerinde Akademik Başarının Artırılmasına Yönelik Yönetici ve Öğretmen Görüşleri. *Yüksek Lisans Tezi*, Gazi Üniversitesi, Ankara.

Jafri, M. H. (2013). A Study Of The Relationship Of Psychological Capital And Students' Performance. *Business Perspectives and Research*.

Jamshid, K., Mohammadi, B., Mohammadi, Z., Parviz, M. K., Poursaberi, R., Mohammadi, M. M. (2017). Academic Satisfaction And Academic Achievement Among Students At Kermanshah University Of Medical Sciences: Academic Year 2015- 2016.

Kararımak, Ö. (2007). Deprem Yaşamış Yetişinlerde Bağlanma Modeline Göre Psikolojik Sağlamlığın Açıklanması. *Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 43(2), 01-18.

Kartopu, S. (2016). Üniversite Öğrencilerinin Öz Yeterlik ve Kimlik Duygusu Kazanım Düzeylerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi: Gümüşhane Üniversitesi Örneği. *The Journal Of International Social Research*, 9 (45).

Kaşık, D. Z. (2009). Ergenlerde Karar Verme Stilleri Ve Algılanan Sosyal Destek Düzeylerinin Sosyal Yetkinlik Beklentisi ve Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Yüksek Lisans Tezi*, Selçuk Üniversitesi, Konya.

Kaya, A., Bozaslan, H., ve Genç, G. (2012). Üniversite Öğrencilerinin Anne-Baba Tutumlarının Problem Çözme Becerilerine, Sosyal Kaygı Düzeylerine ve Akademik Başarılarına Etkisi. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18, 208-225.

Kesen, M. ve Akyüz, B. (2015). Akademik Özyeterlik Algısı, Örgütsel Güven ve Örgütsel Sinizm İlişkisinin Yapısal Eşitlik Modeli İle İncelenmesi. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 19(3): 47-68.

Kılıç, D. Ş. ve Alver, B. (2017). Üniversite Öğrencilerinin Yalnızlık Düzeyleri ve Psikolojik Dayanıklılıkları Arasındaki İlişkilerin Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi. *International Journal Of Education Technology And Scientific Researches*, 3, 116-147.

Kılınç, E. F. ve Aral, N. (2015). Çocuk Yetiştirme Tutum Ölçeğinin Geliştirilmesi: Geçerlik Güvenirlik Çalışması. *Aibü Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 16(1), 199-222.

Klomegah, R.Y. (2007). Predictors Of Academic Performance Of University Students: An Application Of The Goal Efficacy Model. *Collage Student Journal*, 41(2), 407-415.

Koç, C. ve Arslan. A. (2017). Ortaokul Öğrencilerinin Akademik Öz Yeterlik Algıları Ve Okuma Stratejileri Bilişüstü Farkındalıkları. *Yyü Eğitim Fakültesi Dergisi*, 14(1), 745-778.

Korucu, A. T. ve Çınar, D. (2017). Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Akademik Öz-Yeterlik Durumlarının İncelenmesi. *Yyü Eğitim Fakültesi Dergisi*, 14(1), 73-101.

Kürtüncü, M., Ergöl, Ş. ve Demirbağ, B. C. (2013). Problem Çözme Envanterinin 10-14 Yaş Çocuklarda Uygulanması. *Taf Prevmedbull*, 12(5), 545-552.

Lee, S.W. (2005). *Encyclopedia Of School Psychology*, Usa: Sage Publications Inc. Liu, J.W., Reed, M. ve Girard A.T. (2017). *Advancing Resilience: An*

İntegrative, Multi-System Model Of Resilience. *Personality And Individual Differences*, 111,111–118.

Liu, X. ve Koirala, H. (2009). The Effect Of Mathematics Self-Efficacy On Mathematics Achievement Of High School Students. Paper Presented At The Annual Conference Of The Northeastern Education Research Association, University Of Connecticut.

Lopez, T. R. N. ve Wodtke, G. (College Residence And Academic Performance: Who Benefits From Living On Campus?. *Urban Education*, 45(4), 506–532. Doi: 10.1177/0042085910372351.

Malkoç, A. ve Yalçın, İ. (2015). Relationships Among Resilience, Social Support, Coping, And Psychological Well-Being Among University Students. *Türk Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Dergisi*, 5(43).

Masten A. S. ve Obradovic, J. (2008). Disaster Preparation And Recovery: Lessons From Research On Resilience In Human Development. *Ecology And Society*, 13(1), 9.

Masten, A.S. (1994). Resilience In Individual Development: Successful Adaptational Despite Risk And Adversity. Wang, C.M And Gordon, W.E. (Eds) *Esvational Resilience In İner-Ctiy America: Challengez And Prospects*, (S.3-26). Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.

Michelle, A. D. ve Pidgeon, A. (2013). An Investigation of the Relationship between Resilience, Mindfulness, and Academic Self-Efficacy. *Journal of Social Sciences*, 1(6), 1-4

Millburg, S. N. (2009). “ Theeffects Of Environmental Risk Factors On At-Risk Urban High Schoolstudents’ Academic Self-Efficacy”. University Of Cincinnati: Ohio.

Millî Eğitim Bakanlığı “Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği” 28/10/2016 Tarihli ve 29871 Sayılı Resmî Gazete’de Yayımlanarak Yürürlüğe Girmiştir.

Novotny, S. ve Kremenkova, L. (2016). The Relationship Between Resilience And Academic Performance At Youth Placed At Risk. *Walden Dissertations and Doctoral Studies Collectio*.

Odacı, H. ve Çelik, B. Ç. (2017). Kendilik Algısı ve Saldırganlık Arasındaki İlişki: Yalnızlığın Aracı Rolü. *Journal of Mood Disorders*, 7(4), 219-25.

Oktan, V. (2008). Üniversite Sınavına Hazırlanan Ergenlerin Psikolojik Sağlıklarının Çeşitli Değişkenlere Göre İncelenmesi. *Doktora Tezi*, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Trabzon.

Öğülmüş, S. (Mart 2001). “ Bir Kişilik Özelliği Olarak Yılmazlık”. I. Ulusal Çocuk ve Suç Sempozyumu: Nedenler ve Önleme Çalışmaları, 29–30 Mart 2001 Ankara.

Öksüz, Y. ve Güven, E. (2014). The Relationship Between Psychological Resilience And Procrastination Levels Of Teacher Candidates. *Procedia Sociaand Behavioral Sciences*, Vol, 116, 3189-3193.

Önder, A. ve Gülay, H. (2008). İlköğretim 8. Sınıf Öğrencilerinin Psikolojik Sağlığının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Dokuz Eylül Üniveritesi Buca Eğitim Fakültesi Dergisi*, 23,192-197.

Önler, E. ve Saraçoğlu, V. G. (2010). Hemşirelikte Meslek Seçimi Ölçeğinin Güvenilirlik ve Geçerliliği. *DEUHYO Ed*, 3(2), 78-85

Özcan, D. .A ve Esen, K. B. (2016). Ergenlerde Bilişsel Esneklik İle Özyeterlik Arasındaki İlişkinin İncenmesi. *İnetrnational Journalof Eurasian Education Ande Culture*,1, Pp.(1-8).

Özer, U. B. ve Topkaya, N. (2011). “Akademik Erteleme ve Sınav Kaygısı”. *Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 2(2), 12-19.

Özer, Y. ve Anıl, D. (2011). Öğrencilerin Fen ve Matematik Başarılarını Etkileyen Faktörlerin Yapısal Eşitlik Modeli İle İncelenmesi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 41, 313-324.

Özer, H., ve Sarı, A. (2009). Kovaryans Analizi Modelleriyle Üniversite Öğrencilerinin Başarılarını Etkileyen Faktörlerin Belirlenmesi: Atatürk Üniversitesi İİBF Öğrencileri için Bir Uygulama. *Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 24(2), 105-126.

Özgür, G., Babacan, G. A. ve Durdu, B. (2010). Evde ve Yurtta Kalan Üniversite Öğrencilerinde Yaşam Doyumu. *Psikiyatri Hemşireliği Dergisi*, 1(1), 25-32.

Özpancar, N., Aydın, N., Akansel, N.(2008). Hemşirelik 1. Sınıf Öğrencilerinin Hemşirelik Mesleği İle İlgili Görüşlerinin Belirlenmesi. C.U. *Hemşirelik Yüksekoklu Dergisi*, 12(3).

Özsüer, S., İnal, G., Uyanık, Ö. ve Ergün. (2011). M. Afyon Kocatepe Üniversitesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Akademik Özyeterlik İnanç Düzeylerinin İncelenmesi. *Sosyal Bilimler Dergisi*, 13(2).

Pajares, F. ve Shunk, D. H. (2001). “Self-Beliefs And School Success: Self-Efficacy, Self-Concept, And Scholl Acievement”, Chapter İn R. Riding, R. ve Rayner, S. (Eds) Sf: 293-266, London.

Palavan, Ö. ve Açara, D. (2016). Aday Sınıf Öğretmenlerinin Akademik Öz-Yeterliklerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 16(1),14-27.

Poyrazlı, S. ve Kavanaugh, P. R. (2006). Marital Status, Ethnicity, Academic Achievement, And Adjustment Strains: The Case Of Graduate International Students., 40(4), 767-780

Ramirez, M. E. (2007). Resilience: A Concept Analysis. *Nursing Forum*, 42(2), 73–82.

Plotnik, R. (2009). Psikolojiye Giriş. İstanbul: Kaknüs Yayınları.

Saka, A. (2017). Farklı Aile Yapısına Sahip Ergenlerin Öz-Yeterlilik Ve Psikolojik Dayanıklılık Düzeylerinin İncelenmesi. *Yüksek Lisans Tezi*, Karabük Üniversitesi, Karabük.

Sarıer, Y. (2016). The Factors That Affects Students' Academic Achievement İn Turkey: A Meta-Analysis Study. *Hacettepe University Journal Of Education*, 31(3), 609-627. Doi:10.16986/Huje.201601586

Sarıkaya, A. (2015). 14-18 Yaş Arası Ergenlerin Benlik Saygısı Ve Psikolojik Dayanıklılık Düzeyleri Arasındaki İlişki. *Yüksek Lisans Tezi*, İstanbul Bilim Üniversitesi, İstanbul.

Satıcı, S. A. (2013). Üniversite Öğrencilerinin Akademik Öz Yeterliliklerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Yüksek Lisans Tezi*, Anadolu Üniversitesi, Eskişehir.

Sezer, Ö. (2010). Ergenlerin Kendilik Algılarının Anne-Baba Tutumları ve Bazı Faktörlerle İlişkisi. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Eğitim Fakültesi Dergisi*. 7(1), 1-19

Sezer, Ö. ve Oğuz, V. (2010). Üniversite Öğrencilerinde Kendilerini Değerlendirmelerinin Ana Baba Tutumları Ve Bazı Sosyo Demografik Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 18(3), 743-758.

Sharma, H. L. Ve Naza, G. (2014). Academic Self-Efficacy: Predictor Of Education Performans. *Briyish Journal Of Education*, 2 (3), Pp. 57-64.

Smith, B. W., Dalen, J., Wiggins, K., Tooley, E. ve Diğreleri. (2008). The Brief Resilience Scale: Assessing The Ability To Bounce Back. *International Journal Of Behavioral Medicine*, 15, 194–200.

Stubbs, N. S. ve Maynard, D. M. (2017). Academic Self-Efficacy, School Engagement And Family Functioning, Among Postsecondary Students In The Caribbean. . Doı: 10.1007/S10826-016-0595-2.

Şahin, G. ve Buzlu, S. (2017). Hemşirelik Öğrencilerinde Psikolojik Sağlamlığın Öz Yeterlik Sosyal Destek ve Etkili Baş Etme İle İlişkisinde Algılanan Stresin Aracı Rolü. *Anadolu Hemşirelik Ve Sağlık Bilimleri Dergisi*, 2017(2).

Şama, E. ve Tarım, K. (2007). Öğretmenlerin Başarısız Olarak Algıladıkları Öğrencilere Yönelik Tutum ve Davranışları. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 5(1), 135-154.

Şevik, Y. (2014). İlköğretim Müdür ve Müdür Yardımcılarının Öğrencilerin Akademik Başarısını Etkileyen Faktörlere İlişkin Görüşleri İle Akademik Başarısına Katkıları, *Yüksek Lisans Tezi*, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Burdur.

Tayfur, C. ve Ulupınar, S. (2016). The Effect of Perceived Social Support on the Academic Achievement of Health College Students. *Journal Of Psychiatric Nursing*, 7(1), 1-6.

Terzi, Ş. (2008). Üniversite Öğrencilerinin Psikolojik Dayanıklılıkları ve Algıladıkları Sosyal Destek Arasındaki İlişki. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 29, 1-11.

Tuttle, D. W. ve Tuttle, N. R.(2004). Self-Esteem And Adjusting With Blindness: The Process Of Responding To Life's Demands. Third Edition.

Uluğ, F. (2012). Okulda Başarı, 9. Baskı, İstanbul, Remzi Kitabevi.

Uysal, İ. (2013). Academicians' General Self Efficacy Beliefs: Aıbu Faculty Of Education Case. *Trakya University Journal Of Education*. 3(2), 144-151.

Wilks, S. E. Resilience amid Academic Stress: The Moderating Impact of Social Support among Social Work Students. *Advances in Social Work*, 9(2). Doi:<http://dx.doi.org/10.9761/JASSS3419>.

Yalçın, S. (2013). İlköğretim Okulu Öğretmenlerinin Mesleki Tükenmişlik Düzeyleri İle Stres, Psikolojik Dayanıklılık Ve Akademik İyimserlik Arasındaki İlişki. *Yüksek Lisans Tezi*, Gazi Üniversitesi, Ankara.

Yıldırım, F. ve İlhan, İ. Ö. (2010). Genel Özyeterlik Ölçeği Türkçe Formunun Gecerlik Güvenirlik Çalışması. *Türk Psikiyatri Dergisi*, 1-8.

Yıldırım, İ., Zorbaz, D. S., Ulaş, Ö., Kızıldağ, S., Dinçel, E. F. (2017). Akademik Başarısı Düşük Ve Yüksek Olan Üniversite Öğrencilerinin Nitelikleri. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 25(6), 2190-2214.

Yılmaz, H ve Siphaoğlu, Ö. (2012). Öğrencilerin Akademik Öz Yeterliklerinin Yetenek, Ortam ve Eğitim Kalitesine Göre Karşılaştırılması. *Elementary Education Online*, 11(4), 927-944.

Yöndem, Z. D. (2016). Ergenlerde Psikolojik Dayanıklılık ve Stresle Baş Etme. *The Journal of Academic Social Science Studies*, 45 p. 53-62 Doi:<http://dx.doi.org/10.9761/JASSS3419>.

Yurdakul, A. ve Üner, S. (2015). Sağlık Yüksekokulu Öğrencilerinin Duygusal Tepkisellik Durumlarının Değerlendirilmesi. *Af Preventive Medicine Bulletin*, 14(4), 300-307.

Zimmerman, B. J. (1995). Self-Efficacy And Educational Development. A. Bandura (Editör). *Self-Efficacy In Changing Societies*. New York: Cambridge University Press, 202–231.

Zimmerman, B. J. (2000). Self –Efficacy. An Essential Motive To Learn. *Contemporary Educational Psychology*, 25, 82-91.

EK-1**KİŞİSEL BİLGİ FORMU****HEMŞİRELİK ÖĞRENCİLERİN PSİKOLOJİK DAYANIKLILIK İLE
AKADEMİK BAŞARI VE ÖZYETERLİK ARASINDAKİ İLİŞKİNİN
BELİRLENMESİ SORU FORMU**

Değerli katılımcı;

Bu çalışmanın amacı hemşirelik öğrencilerinde Psikolojik Dayanıklılık ile Akademik Başarı ve Özyeterlik arasındaki ilişkinin belirlenmesidir. Yanıtlarınızda hiç bir kimlik bilgisi alınmayacaktır, araştırmada gizliliği sağlamak için, bu form üzerine adınızı yazmayınız. Yapılan değerlendirmeler sonucunda akademik bir yayın hazırlanması planlanmaktadır. Bu nedenle, verilecek her yanıt bizler için büyük önem taşımaktadır. Lütfen tüm soruları eksiksiz yanıtlayınız. Anketi cevaplama süresi maksimum 10 dakikadır. İlginiz ve ayırdığınız zaman için şimdiden teşekkür ederim.

Nazlı Turgut
Yakın Doğu Üniversitesi
Sağlık Bilimleri Enstitüsü
Hemşirelik Bölümü
Yüksek Lisans Tezi

1. Yaşınız Nedir? (Lütfen Yazınız).....

2. Cinsiyetiniz Nedir ?

Kadın

Erkek

3. Medeni Durumunuz Nedir?

Evli

Bekar

4. Kaçınıcı Sınıftasınız ?

1. Sınıf

2. Sınıf

3. Sınıf

4. Sınıf

5. Aile Yapınız Nedir ?

Çekirdek

Geniş

Parçalanmış

6. Anneniz Hayata Olma Durumu Nedir ?

Hayatta

Hayatta Değil

7. Babanız Hayata Olma Durumu Nedir ?

Hayatta

Hayatta Değil

8. Size Göre Ailenizin Tutumu Nedir ?

- Demokratik
- İlgisiz
- Otoriter
- Tutarsız
- Mükemmelliyetçi
- Aşırı Koruyucu
- Aşırı Hoşgörülü

9. Gelir Durumunuz Nedir ?

- Gelir Giderden Az
- Gelir Gidere Denk
- Gelir Giderden Fazla

10. Sosyal Destek Olarak En Fazla Kimi Tanımlarsınız ?

- Aile
- Arkadaş
- Flört
- Akraba
- Komşu
- Okuldaki Hocalar
- Diğer (Lütfen Yazınız).....

11. Şuan Yaşadığınız Yer Neresidir ?

- Yurtta Arkadaşlarımla
- Evde Arkadaşlarımla
- Evde Ailemle
- Evde Tek Başına

12. Gelir Getiren Bir İşte Çalışıyormusunuz ?

- Evet
- Hayır

13. Bölümü İsteyerek Seçme?

- Evet
- Hayır

14.Genel Akademik Ortalamanız Kaç ? (Lütfen Yazınız)

EK-2

YETİŞKİNLER İÇİN PSİKOLOJİK DAYANIKLILIK ÖLÇEĞİ

1. Beklenmedik bir olay olduğunda...	1 2 3 4 5		Her zaman bir çözüm bulurum
Çoğu kez ne yapacağımı kestiremem	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
2. Gelecek için yaptığım planların...	1 2 3 4 5		Başarılması mümkündür
Başarılması zordur	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
3. En iyi olduğum durumlar şu durumlardır...	1 2 3 4 5		Ulaşmak istediğim açık bir hedefim olduğunda
Tam bir günlük boş bir vaktim olduğunda	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
4. ...olmaktan hoşlanıyorum	1 2 3 4 5		Diğer kişilerle birlikte
Kendi başıma	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
5. Ailemin, hayatta neyin önemli olduğu			
konusundaki anlayışı...	1 2 3 4 5		Benimkiyle aynıdır
Benimkinden farklıdır	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
6. Kişisel konuları ...	1 2 3 4 5		Arkadaşlarımla/Aile-üyeleriyle tartışabilirim
Hiç kimseyle tartışmam	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
7. Kişisel problemlerimi...	1 2 3 4 5		Nasıl çözebileceğimi bilirim
Çözemem	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
8. Gelecekteki hedeflerimi...	1 2 3 4 5		Nasıl başaracağımı bilirim
Nasıl başaracağımdan emin değilim	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
9. Yeni bir işe/projeje başladığımda ...	1 2 3 4 5		Ayrıntılı bir plan yapmayı tercih ederim
eriye dönük planlama yapmam, derhal işe başlarım	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
10. Benim için sosyal ortamlarda rahat/esnek olmak	1 2 3 4 5		Çok önemlidir
Önemli değildir	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
11. Ailemle birlikteyken kendimi ... hissederim	1 2 3 4 5		Çok mutlu
Çok mutsuz	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
12. Beni ...	1 2 3 4 5		Bazı yakın arkadaşlarımla/aile üyeleriyle
iç kimse cesaretlendiremez	<input type="text"/>	<input type="text"/>	cesaretlendirebilir
13. Yeteneklerim...	1 2 3 4 5		Olduğuna çok inanırım
Konusunda emin değilim	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
14. Geleceğimin ... olduğunu hissediyorum	1 2 3 4 5		Ümit verici
Belirsiz	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

15. Şu konuda iyiyimdir...	1 2 3 4 5	
Zamanımı harcama	<input type="text"/>	Zamanımı planlama
16. Yeni arkadaşlık konusu ... bir şeydir	1 2 3 4 5	
Yapmakta zorlandığım	<input type="text"/>	Kolayca yapabildiğim
17. Ailem şöyle tanımlanabilir ...	1 2 3 4 5	
Birbirinden bağımsız	<input type="text"/>	Birbirine sıkı biçimde kenetlenmiş
18. Arkadaşlarımla arasındaki ilişkiler ...	1 2 3 4 5	
Zayıftır	<input type="text"/>	Güçlüdür
19. Yargılarıma ve kararlarıma ...	1 2 3 4 5	
Çok fazla güvenmem	<input type="text"/>	Tamamen güvenirim
20. Geleceğe dönük amaçlarım ...	1 2 3 4 5	
Belirsizdir	<input type="text"/>	İyi düşünülmüştür
21. Kurallar ve düzenli alışkanlıklar ...	1 2 3 4 5	
Günlük yaşamımda yoktur	<input type="text"/>	Günlük yaşamımı kolaylaştırır
22. Yeni insanlarla tanışmak ...	1 2 3 4 5	
Benim için zordur	<input type="text"/>	Benim iyi olduğum bir konudur
23. Zor zamanlarda, ailem ...	1 2 3 4 5	
Geleceği umutsuz görür	<input type="text"/>	Geleceğe pozitif bakar
24. Ailemden birisi acil bir durumla karşılaştığında...	1 2 3 4 5	
Bana söylenmesi bir hayli zaman alır	<input type="text"/>	Bana hemen haber verilir
25. Diğerleriyle beraberken	1 2 3 4 5	
Nadiren gülerim	<input type="text"/>	Kolayca gülerim
26. Başka kişiler söz konusu olduğunda,		
ailem şöyle davranır:	1 2 3 4 5	
Birbirlerini desteklemez biçimde	<input type="text"/>	Birbirlerine bağlı biçimde
27. Destek alırım	1 2 3 4 5	
Arkadaşımdan/aile üyelerinden	<input type="text"/>	Hiç kimseden
28. Zor zamanlarda ... eğilimim vardır	1 2 3 4 5	
Her şeyi umutsuzca gören bir	<input type="text"/>	Beni başarıya götürebilecek iyi bir şey bulma
29. Karşılıklı konuşma için güzel konuların		
düşünülmesi, benim için ...	1 2 3 4 5	
Zordur	<input type="text"/>	Kolaydır
30. İhtiyacım olduğunda ...	1 2 3 4 5	
Bana yardım edebilecek kimse yoktur	<input type="text"/>	Her zaman bana yardım edebilen birisi vardır

EK-3**AKADEMİK ÖZYETERLİK ÖLÇEĞİ**

Aşağıda derslerde gösterdiğiniz bazı davranışlara örnekler verilmektedir. Bu davranışları okuyarak gösterme durumunuza göre 5 ile 1 arasında değişen puanlar veriniz.

Yardımlarınız için teşekkür ederim.

	Oldukça Fazla	Fazla	Kısmen Fazla	Az	Oldukça Az
	5	4	3	2	1
1. Ders sırasında düzenli notlar tutma					
2. Sınıf tartışmasına katılma ..					
3. Kalabalık bir sınıfta sorulan bir soruyu cevaplama					
4. Kalabalık olmayan bir sınıfta bir soruyu cevaplama					
5. Objektif testler çözme (çoktan seçmeli, doğru-yanlış, karşılaştırmalı vb).					
6. Deneme soruları çözme					
7. Yüksek nitelikli bir dönem ödevi yazma					
8. Ders esnasında anlatılan zor bir konuyu dikkatlice dinle					
9. Bir başka öğrenciye ders anlatma					
10. Bir kavramı diğer bir öğrenciye anlatma					
11. Sınıfta anlamadığın bir kavramı öğretim elemanından tekrar anlatmasını isteme					
12. Birçok dersten yüksek notlar alma					
13. Bir konuyu tamamen anlamak için yeterince çalışma					
14. Öğrenci problemlerinin çözümünde sorumluluk üstlenme					
15. Ders dışı faaliyetlerde yer alma (spor, klüpler vb...)					
16. Öğretim elemanlarının sana saygı duymasını sağlama					
17. Derslere düzenli olarak katılma					
18. Sıkıcı derslerde bile sürekli olarak derse katılma					

19. Bir öğretim elemanının derse dikkat ettiğinizi düşünmesini sağlama					
20 Okuduğın bir metinde fikirlerin çoğunu anlama					
21. Sınıfta sunulan fikirlerin çoğunu anlama					
22. Basit matematik hesaplarını kullanma					
23. Bilgisayarı kullanma					
24. Matematik dersinde pek çok konuyu anlayabilme					
25. Bir öğretim elemanını tanımak için onunla konuşma					
26. Ders içeriğini diğer derslerin materyaliyle ilişkilendirme					
27. Sınıfta bir öğretim elemanının düşüncesini yargılama					
28. Dersin teorik içeriğini laboratuvar-atölye dersinde uygulama					
29. Kütüphaneden en iyi şekilde yararlanabilme					
30. Sınavlardan güzel notlar alma					
31. Dersleri yoğun bir şekilde işlemek yerine zamana yayarak çalışma					
32. Ders kitaplarındaki zor konuları anlama					
33. İlgilenmediğiniz bir dersin içeriğine hakim olma					

EK-4**ARAŞTIRMA AMAÇLI AYDINLATILMIŞ ONAM FORMU**

Hemşirelik alanında öğrenim gören üniversite öğrencileri ile ilgili yeni bir araştırma yapmaktayız. Araştırmanın ismi “Yakın Doğu Üniversitesi Hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin psikolojik dayanıklılık, akademik başarı ve akademik özyeterlik düzeyleri ve aralarındaki ilişkinin belirlenmesidir”.

Sizin de bu araştırmaya katılmanızı öneriyoruz. Bu araştırmaya katılıp katılmamakta serbestsiniz. Çalışmaya katılım gönüllülük esasına dayalıdır. Kararınızdan önce araştırma hakkında sizi bilgilendirmek istiyoruz. Bu bilgileri okuyup anladıktan sonra araştırmaya katılmak isterseniz formu imzalayınız.

Bu araştırma, Yakın Doğu Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Hemşirelik Yüksek Lisans Programı kapsamında yürütülen bir tez çalışması için yapılmaktadır.

Bu ankette sizlere demografik özellikleriniz, ruhsal durumunuz ve akademik yaşamınız ilgili sorular sorulmaktadır. Soruları sadece kendi duygu ve düşüncelerinizi yansıtacak şekilde içtenlikle cevaplandırmanız çok önemlidir. Bu çalışmaya katılımınız araştırmanın başarısı için önemlidir.

Bu çalışmaya katılmanız için sizden herhangi bir ücret istenmeyecektir. Çalışmaya katıldığınız için size ek bir ödeme de yapılmayacaktır.

Sizinle ilgili tıbbi bilgiler gizli tutulacak, ancak çalışmanın kalitesini denetleyen görevliler, etik kurullar ya da resmi makamlarca gereği halinde incelenebilecektir.

Bu çalışmaya katılmayı reddedebilirsiniz. Çalışmanın herhangi bir aşamasında onayınızı çekmek hakkına da sahipsiniz.

Nazlı Turgut
Yakın Doğu Üniversitesi
Sağlık Bilimleri Enstitüsü
Hemşirelik Bölümü
Yüksek Lisans Tezi

KATILIMCI

Adı, Soyadı:

İmza



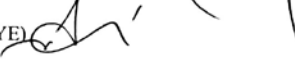

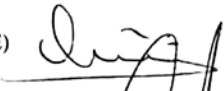



EK-5

EK : 523 - 2017

ARAŞTIRMA PROJESİ DEĞERLENDİRME RAPORU

Toplantı Tarihi : 29.06.2017
Toplantı No : 2017/48
Proje No : 424

Yakın Doğu Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi öğretim üyelerinden Nazlı Turgut'un sorumlu araştırmacısı olduğu, YDU/2017/48-424 proje numaralı ve "Hemşirelik Öğrencilerinde Psikolojik Dayanıklılık, Akademik Başarı ve Özyeterlik Arasındaki İlişkinin Belirlenmesi" başlıklı proje önerisi kurulumuzca değerlendirilmiş olup, etik olarak uygun bulunmuştur.

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. Prof. Dr. Rüştü Onur | (BAŞKAN)  |
| 2. Prof. Dr. Nerin Bahçeciler Önder | (ÜYE) KATILMADI |
| 3. Prof. Dr. Tamer Yılmaz | (ÜYE)  |
| 4. Prof. Dr. Şahan Saygı | (ÜYE)  |
| 5. Prof. Dr. Şanda Çalı | (ÜYE)  |
| 6. Prof. Dr. Nedim Çakır | (ÜYE) KATILMADI |
| 7. Prof. Dr. Kaan Erler | (ÜYE) KATILMADI |
| 8. Doç. Dr. Ümran Dal Yılmaz | (ÜYE)  |
| 9. Doç. Dr. Eyüp Yayıcı | (ÜYE)  |
| 10. Doç. Dr. Nilüfer Galip Çelik | (ÜYE)  |
| 11. Yrd. Doç. Dr. Emil Mammadov | (ÜYE)  |

EK-6

Ref No: SBF-1/DK-17/505
Konu: Çalışma izni hk.

30.05.2017

Sayın Nazlı Turgut;

Yakın Doğu Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Hemşirelikte Yüksek Lisans öğrencisi Nazlı Turgut'un Yrd. Doç. Dr. Meltem Meriç danışmanlığında "Hemşirelik öğrencilerinde psikolojik dayanıklılık, akademik başarı ve özyeterlik arasındaki ilişkinin belirlenmesi" konulu araştırması için 2017-2018 Akademik yıl güz döneminde YDU SBF Hemşirelik bölümü öğrencilerine anket uygulaması uygundur.

Saygılarımla,

Doç. Dr. Ümran Dal Yılmaz
SBF Dekan Yrd./Hem. Bl. Bşk.

EK-7

Gulay Ekici <gulayekici@yahoo.com>

21.04.2017

Alıcı: bana ▾

Nazlı hanım mrh,
Belirtmiş olduğunuz ölçme aracı ve yayınlandığı makale ektedir.
İyi çalışmalar dilerim..... selamlar

Prof. Dr. Gülay Ekici
Gazi University
Gazi Education Faculty
Department of Educational Sciences
06500 Besevler-Teknikokullar Ankara, Türkiye
E-mail:
gulayekici@yahoo.com & gekici@gazi.edu.tr
Fax:+90 312-2120059
Telephone:+90 312-2121764

...

EK-8

yetişkinler için psikolojik dayanıklılık ölçeği Gelen Kutusu x



Nejat Basim <nbasim@gmail.com>

20.04.2017 ☆

Alıcı: hatice_0212, bana ▾

Merhaba. Mesajınızı bu adresimden yanıtlıyorum. Ölçeği tabii ki kullanabilirsiniz. Ölçeğin yer aldığı makaleyi, makalenin sonunda yer alan ölçeğin word ortamındaki halini (kopyalayıp yapıştırması kolay olur) ve değerlendirme esaslarını içeren bilgi notunu ekte gönderiyorum. Çalışmalarınızda kolaylıklar dilerim
Nejat

Prof. Dr. H. Nejat Basım

Başkent Üniversitesi İİBF. Dekanı

Bağlıca Kampüsü Eskişehir Yolu 20. Km. Bağlıca 06810 ANKARA

Tel: 312-2466666/6645

e-posta: nbasim@gmail.com

e-posta: nbasim@baskent.edu.tr