

YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ ANA BİLİM DALI

**WEB TABANLI ÖĞRETMEN DEĞERLENDİRME
ORTAMININ ÖĞRETMEN VE ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİNE
GÖRE DEĞERLENDİRİLMESİ**

DOKTORA TEZİ

Eser Çeker

Danışman: Prof. Dr. Hüseyin Uzunboylu

Mayıs, 2019

Lefkoşa

JÜRİ ÜYELERİNİN İMZA SAYFASI

Yakın Doğu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü'ne,

Eser Çeker'in "Web-tabanlı öğretmen değerlendirme ortamının öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi" başlıklı tezi Haziran 2019 tarihinde jürimiz tarafından Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı'nda DOKTORA TEZİ olarak kabul edilmiştir.

Adı Soyadı

İmza

Üye (Jüri Başkanı) : Prof. Dr. Zehra Altınay

Üye (Danışman) : Prof. Dr. Hüseyin UZUNBOYLU

Üye : Prof. Dr. Oğuz Serin

Üye : Doç. Dr. Hüseyin Bicen

Üye : Yrd. Doç. Dr. Vasfi Tuğun

Yukardaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunun onaylarım.

Prof. Dr. Fahriye ALTINAY AKSAL

Eğitim Bilimleri Enstitü Müdürü

ETİK İLKELERE UYGUNLUK BEYANI

Bu tezin içinde sunduğum verileri, bilgileri ve dokümanları akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi; tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu; çalışmada bana ait olmayan tüm veri, düşünce, sonuç ve bilgilere etik kuralların gereği olarak eksiksiz şekilde uygun atıf yaptığımı ve kaynak göstererek belirttiğimi beyan ederim.

31/05/2019

Eser ÇEKER

ÖNSÖZ

Bu çalışma, Yakın Doğu Üniversitesi (YDÜ) Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim dalı doktora çalışma programının gereği olarak hazırlanmıştır. Araştırma konusu olarak seçilen web tabanlı öğretmen değerlendirme ortamının öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi konusu, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (K.K.T.C.) üniversitelerinde görev yapan öğretim elemanlarının öğretim performanslarının hem kendileri hem de öğrencileri tarafından değerlendirilebileceği bir ölçeğin geliştirerek, web tabanlı bir değerlendirme ortamından yararlanarak yaptıkları değerlendirme çalışmalarından, öğrenci değerlendirme verileri akışından sistemli bir şekilde yararlanılmasının öğretmenin motivasyon ve yeterlilik algılarına etkilerini incelemeye çalışmaktadır. Ayrıca bu maksatla yaratılan web tabanlı değerlendirme ortamının, hem öğretmen hem de öğrenci gözü ile değerlendirilerek daha verimli bir yapıya büründürülmesi için göz önüne alınması gereken ilke ve prensipleri, özellikleri de ortaya çıkarmaya çalışmaktadır.

Tez araştırması beş bölümden oluşmakta olup, birinci bölümde araştırmanın problem durumu, amacı, önemi, varsayım ve sınırlılıkları belirtilmiştir. İkinci bölümde kavramsal temeller ve ilgili araştırmalar yer almaktadır. Üçüncü bölümde araştırmanın modeli, çalışma grubu, verilerin toplanması, uygulama, verilerin çözülme ve yorumlanmasında kullanılan istatistiki teknikler sıralanmıştır. Dördüncü bölümde elde edilen bulgular açıklanmıştır. Beşinci ve son bölümde ise bulgulara dayalı olarak açıklanan sonuç ve öneriler yer almıştır.

Bu araştırmanın gerçekleşmesinde öncelikle bana ışık tutan, yol gösteren ve tüm desteğini süreç boyunca esirgemeyen danışmanım ve Açık ve Uzaktan Eğitim Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Hüseyin UZUNBOYLU' ya çok teşekkür ediyorum.

Tez veri analizi çalışmalarında yardımını, görüş ve önerilerini esirgemeyen Doç. Dr. Murat TEZER'e teşekkür ediyorum. Doktora tez çalışmam boyunca sağladıkları imkân, görüş ve destek nedeniyle ayrıca Prof. Dr. Hafize KESER' e, UZEM Müdürü Yrd. Doç. Dr. Hüseyin BİCEN'e, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümü (BÖTE) Başkanı Prof. Dr. Zehra ALTINAY'a, Eğitim Bilimleri Enstitü Müdürü Prof. Dr. Fahriye ALTINAY'a ve Ortak Bilgisayar Dersleri Koordinatörü Yrd. Doç. Dr. Sezer KANBUL'a; Web Temelli Öğretmen Değerlendirme Aracı (WEDODA) web sayfa tasarımlarındaki katkılarından dolayı Dr. Hasan ÖZDAL'a ayrıca teşekkür ediyorum.

WEDODA çalışmasına katkı koyan YDÜ' den tüm gönüllü öğretim elemanlarına ve öğrencilerine; Atatürk Eğitim Fakültesi (AEF) Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi (BÖTE) bölümünde bu çalışmaya destek veren tüm öğretim görevlisi arkadaşlarıma, meslektaşlarıma bana bu süreç boyu verdikleri destek için ayrıca teşekkürlerimi bildirmek istiyorum.

Tez çalışması süreci boyunca bana sabır ve anlayış gösteren, benden desteğini hiç esirgemeyen değerli eşim Ayşe ÇEKER'e ve tüm aileme sevgi ve minnet duygularımı iletiyorum.

ÖZET

WEB TABANLI ÖĞRETMEN DEĞERLENDİRME ORTAMININ ÖĞRETMEN VE ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİNE GÖRE DEĞERLENDİRİLMESİ

ÇEKER, Eser

Doktora, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı

Tez Danışmanı: Prof. Dr. Hüseyin UZUNBOYLU

Mayıs, 2019

Bu araştırma, Yakın Doğu Üniversitesine bağlı fakülte ve yüksekokullarda görev yapan bilgisayar dersi öğretmenlerinin performans değerlendirmelerinin öğrencileri ve kendileri tarafından web tabanlı bir değerlendirme aracı kullanılarak yapılması uygulamasının öğretmenin motivasyon ve yeterlilik algılarına etkisini araştırmak için gerçekleştirilmiştir. Bu çalışmanın, ilerde K.K.T.C. üniversitelerinde öğretmen performansının değerlendirilmesi çalışmalarında geliştirilip denenecek olan araçların tasarımında, uygulamasında ve değerlendirilmesinde dikkate alınması gereken bazı hususların, ilke ve prensiplerin netleşmesine katkı koyacağı düşünülmektedir. Bu çalışma, K.K.T.C. üniversite öğretmenlerinin performans değerlendirmelerinde öğretmen ve öğrencilerince birlikte gönüllü olarak yararlanılabilecek ölçek ve araçlar içerisinde yer alarak bu alana katkı koymayı da hedeflemektedir. Bu çalışmaya, K.K.T.C. Yakın Doğu Üniversitesinde 2018 – 2019 Güz Döneminde Bilgisayar 1 Dersi öğretmeni olarak görev yapan 15 öğretim görevlisi ve bu dönemde konu öğretmenlerden Bilgisayar 1 Dersi almış 300 öğrencinin gönüllü katılımı ile gerçekleştirilmiştir. Uygulama katılımcıları, tez kapsamında geliştirilen “Web Tabanlı Öğretmen Performansı Değerlendirme Aracı” ’nı 7 hafta süre ile kullanmışlardır. Uygulama süresinde, gönüllü öğretim elemanlarına, hem kendi performans öz-değerlendirme sonuçları; hem de öğrencilerinin ders öğretim görevlisinin performansı ile ilgili yaptıkları çevrimiçi ölçek/anket değerlendirme sonuçlarından oluşan özet istatistiksel veriler, hafta sonlarında öğretim görevlisine yapılan otomatik geri-beslemeler ile web ortamından ulaştırılmıştır. Ayrıca 7 haftalık uygulama boyunca, hem uygulamaya katılan öğretim elemanlarının hem de gönüllü öğrencilerin tez araştırmacıları tarafından oluşturulan WhatsApp “WEDODA Öğretmen” ve “WEDODA Öğrenci” adlı haber grupları vasıtası ile geliştirilen aracın kullanımı, bilgilendirme, soru-cevaplar, tartışma, olası sorunların giderilmesi gibi pek çok konuda sürekli iletişimi sağlanmıştır. Uygulama başında ve sonunda, öğretim elemanlarının motivasyon ve yeterlilik algısı ölçeklerini kullanarak yaptıkları değerlendirmeleri arasındaki farkların istatistiksel analiz sonuçları, uygulama sonunda kendilerine sağlanmıştır. Elde edilen sonuçlar, WEDODA

kullanan öğretmenlerin “yeterlilik algıları” ve “başarı odaklı motivasyon algılarının” arttığını göstermektedir. Ayrıca uygulamaya katılan öğretim elemanlarının, süreç içerisinde öğrencilerince yapılan “öğretmen performans değerlendirme ölçeğine” ‘ne göre başarı ortalamalarına ilişkin öğrenci algılarının da yükseldiğini göstermiştir.

Anahtar Kelimeler:

WEDODA, öğretmen performansı, web temelli, ortam değerlendirme, motivasyon, yeterlilik algısı

ABSTRACT**EVALUATION OF WEB-BASED TEACHER ASSESSMENT
ENVIRONMENT ACCORDING TO TEACHER AND STUDENT OPINIONS****ÇEKER, Eser****PhD, Department of Computer Education and Instructional
Technologies****Thesis Advisor: Prof. Dr. Hüseyin UZUNBOYLU****May, 2019**

This research has been carried out to investigate the effects of “performance evaluation” of computer teachers working in faculties and high schools in Near East University by using a web-supported assessment tool on teachers’ motivation and competence perceptions. It is thought that this study will contribute to the clarification of some critical issues, and principles which should be taken into consideration in the design, implementation and evaluation of the tools to be developed and tried in the evaluation of teacher performance in TRNC universities in the future. This study aims to contribute to this field by taking part in the scale and tools development that can be used voluntarily together by teachers and students in the performance evaluations of the TRNC university teachers. In this study, 15 lecturers working as Computer–1 course instructor in Near East University in the 2018–2019 Fall Term and 300 students who took Computer–1 courses from the subject in this period were carried out. The participants, used the application of Web Assisted Teacher Assessment Tool developed within the scope of the thesis for 7 weeks. During the implementation period, both the performance and the results of self-evaluation; the summary statistical data which were obtained from the results of the online scale / questionnaire evaluations of the students about the performance of the course teachers, were delivered to the teacher on the weekends via the web environment by automatic feedbacks. During the course of the 7-week practice, the use of tools, such as information, questions and answers, discussions, and possible remedies through the WhatsApp “WEDODA Teacher” and “WEDODA Student” newsgroups, which were created by the researchers and volunteers of the students, continuous communication. At the beginning and end of the implementation, the results of statistical analysis of the differences between the instructors’ evaluations using motivation and proficiency perception scales were provided at the end of the application. The results show that, with the continuous student data input and provided feedback for teachers; teachers using WEDODA have increased their “motivation perceptions of competence” and “perceptions of success-oriented motivation” as well. In

addition to that, it has also been shown that the 'teachers performance achievement' perceptions have also been increased according to the "teacher performance evaluation scale" gradings conducted by the students.

Keywords: WEDODA, teacher performance, web-based, environment assessment, motivation, perception of competence

İÇİNDEKİLER

JÜRİ ÜYELERİNİN İMZA SAYFASI.....	ii
ETİK İLKELERE UYGUNLUK BEYANI.....	iii
ÖNSÖZ.....	iv
ÖZET.....	vi
ABSTRACT.....	viii

BÖLÜM 1

GİRİŞ.....	1
1.1 Problem.....	1
1.2 Amaç.....	6
1.3 Önem.....	8
1.4 Sınırlılıklar.....	9
1.5 Tanımlar.....	10
1.6 Kısaltmalar.....	10

BÖLÜM II

KAVRAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....	11
2.1 Kavramsal Çerçeve.....	11
2.1.1 Performans değerlendirme.....	11
2.1.2 Performans değerlendirmede paydaşlar.....	12
2.1.3 Performansta çoklu değerlendirme.....	12
2.1.4 Öğretmen Performansının Değerlendirilmesi.....	13
2.1.5 Yeterlilik Algısı.....	16
2.1.6 Öğretmenin Öz-yeterlilik Algısı.....	16
2.1.7 Motivasyon.....	18
2.1.8 Motivasyon türleri.....	19
2.1.9 Başarı Odaklı Öğretmen Motivasyonu.....	20
2.1.10 Web Destekli/Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamı.....	22
2.2 İlgili Araştırmalar.....	24

2.2.1 Web Destekli/Tabanlı öğretmen değerlendirme örneği.....	25
---	----

BÖLÜM III

YÖNTEM.....	27
3.1 Araştırmanın Modeli.....	27
3.2 Çalışma Grubu.....	31
3.3 Veri Toplama Araçları.....	31
3.3.1 Araştırmanın Nicel Boyutu.....	32
3.3.1.1 Öğretmen Performansının Öğrencinin Gözüyle Değerlendirilmesi Ölçeği (ÖPÖGDÖ).....	32
3.3.1.2 Ölçeğin (ÖPÖGDÖ) Geliştirilmesi.....	32
3.3.1.3 ÖPÖGDÖ' nün Geçerlilik Çalışması.....	33
3.3.1.4 ÖPÖGDÖ' nün AFA ve Güvenirlilik Çalışması.....	34
3.3.1.5 ÖPÖGDÖ'nün Yapı Geçerliliği İncelemesi.....	34
3.3.1.6 Öğretmen Performansı Öz-değerlendirme Anketi (ÖPDÖ).....	39
3.3.1.7 Öğretmen Başarı Odaklı Motivasyon Ölçeği (BOM)	40
3.3.1.8 Öğretmen Öz-yeterlilik Ölçeği (TTSES)	40
3.3.1.9 Web Temelli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi Anketi (WDÖDOD).....	41
3.3.1.10 Nicel Uygulama Çalışması.....	43
3.3.1.11 Nicel Verilerin Analizi.....	46
3.3.1.12 Uygulama Sürecinde Yaşanan Sorunlar.....	49
3.3.1.13 Nicel Uygulama Verilerinin Toplanması.....	52
3.3.2 Araştırmanın Nitel Boyutu.....	52
3.3.2.1 Çalışma Grubu.....	53
3.3.2.2 Nitel Veri Toplama Aracı: (Öğretmen ve Öğrenci Nitel Değerlendirme soruları Görüşme Formu).....	54
3.3.2.3 Nitel Veri Toplama Süreci –Görüşmeler- (Uygulama)	56
3.3.2.4 Nitel Verilerin Analizi.....	57
3.3.2.5 Nitel Araştırmanın Geçerlik ve Güvenirliği.....	57

BÖLÜM IV

BULGULAR VE TARTIŞMA.....	60
4.1 Bulgular.....	60
4.1.1 Web Temelli Öğretmen Performansı Değerlendirme Ortamının kullanıldığı Deney-I grubu öğrencilerinin her hafta yapılan ÖPÖGDÖ ölçüm puanlarının değerlendirilmesi.....	60
4.1.2 Web Temelli Öğretmen Performansı Değerlendirme Ortamının kullanıldığı Deney-II grubu öğrencilerinin her hafta yapılan ÖPÖGDÖ ölçüm puanlarının değerlendirilmesi.....	63
4.1.3 Web Temelli Öğretmen Performansı Değerlendirme Ortamının kullanıldığı Deney-I ve Deney-II grubu öğrencilerinin her hafta yapılan ÖPÖGDÖ ölçüm puanlarının karşılaştırılması	65
4.1.4 Öğrencilerin Web Temelli Öğretmen Değerlendirme Ortamını Değerlendirmesi (WEDÖDOD) puanlarına göre, deney gruplarının karşılaştırılması	66
4.1.5 Web Temelli Öğretmen Performans Değerlendirmesi Ortamının kullanıldığı uygulama sonunda, öğretmenlerin performans öz-değerlendirmeleri	70
4.1.6 Web Temelli Öğretmen Performans Değerlendirmesi Ortamının kullanıldığı uygulamada, Deney grubu öğretmenlerinin uygulama başı ve sonundaki Öz-yeterlilik (TTSES) puanlarının değerlendirilmesi.....	70
4.1.7 Web Temelli Öğretmen Performans Değerlendirmesi Ortamının kullanıldığı uygulamada, Deney grubu öğretmenlerinin uygulama başı ve sonundaki Başarı Odaklı Motivasyon (BOM) puanlarının değerlendirilmesi..	71
4.1.8 WEDÖDOD Nitel Araştırma Öğretmen bulguları.....	73
4.1.8.1 Öğretmenlerin WEDÖDOD Uygulaması Değerlendirmeleri (nitel bulguları).....	73
4.1.8.2 Öğretmenlerin WEDODA 'nın iki tarafça da yapılabilmesi konusundaki görüşleri.....	74
4.1.8.3 Öğretmenleri değerlendirmenin iki farklı açıdan yapılabilmesinin olumlu etkileri.....	75
4.1.8.4 Öğretmenlerin değerlendirme mukayesesinde gördüğü olumsuzluk.....	77
4.1.8.5 Öğretmenlerin WEDODA kullanım sıklığı hakkında görüşleri ..	78
4.1.8.6 Öğretmenlerin verilerin öğrenci ile de paylaşımı hakkındaki görüşleri	79

4.1.8.7	Öğretmenlerin WEDODA kullanımı için paydaş önerisi.....	81
4.1.8.8	Öğretmenlerce WEDODA 'ya gönüllü katılımını artırma yolu .	82
4.1.8.9	Öğretmenlerin Gönüllü WEDODA kullanıcı öğrenci sayısını artırma konusundaki görüşleri.....	83
4.1.8.10	Öğretmenlerin WEDODA 'da gördükleri en olumlu özellik	85
4.1.8.11	Öğretmenlerin WEDODA 'da gördükleri en olumsuz özellik ...	86
4.1.8.12	Öğretmenlerin WEDODA kul. gördüğü en büyük kolaylık	86
4.1.8.13	Öğretmenlerin WEDODA kullanımında yaşadıkları zorluk	87
4.1.8.14	Öğretmenlerin performansını WEDODA kullanımının nasıl etkilediği.....	88
4.1.8.15	Öğretmenlerin motivasyonunu WEDODA kullanımının nasıl etkilediği	89
4.1.8.16	Öğretmenlerin yeterlilik algısını WEDODA kullanımının nasıl etkilediği.....	91
4.1.8.17	Öğretmenlerin WEDODA'nın en etkileyici özelliği görüşü.....	92
4.1.8.18	Öğretmenlerin WEDODA' nın hiç etkileyici olmadığı düşünülen özellik görüşü.....	93
4.1.8.19	Öğretmenlerin WEDODA'da değiştirilmesi gereken özellik görüşü.....	93
4.1.8.20	Öğretmenlerin WEDODA'ya eklenmesi gereken özellik görüşü.....	95
4.1.9	Öğrencilerin WEDODA Ortamını Değerlendirmeleri (Nitel çalışma)...	96
4.1.9.1	Öğrencilerin WEDODA Uygulamasını Değerlendirmesi.....	96
4.1.9.2	Öğrencilerin WEDODA'nın her iki tarafça da kullanımının gerekliliği konusundaki görüşleri.....	98
4.1.9.3	Öğrencilerin WEDODA'nın her iki tarafça da kullanımının yararlılığı konusundaki görüşleri.....	100
4.1.9.4	Öğrencilere göre, Öğretmen Değerlendirmenin iki farklı açıdan yapılabilmesinin olumlu etkileri.....	102
4.1.9.5	Öğretmenlerin, ikili değerlendirme mukayesesinden görebileceği olumsuzluklar.....	105
4.1.9.6	Öğrencilerin WEDODA'nın kullanımı sıklığı ve zamanlaması konusundaki düşüncesi.....	106
4.1.9.7	Öğrencilerin WEDODA'nın ikili kullanımının öğretmene yararları/zararları konusundaki düşüncesi.....	108

4.1.9.8	İstatistiksel verilerinin öğrenciye de iletimi konusundaki öğrenci değerlendirmesi.....	111
4.1.9.9	Öğrencilerin, WEDODA kullanıcısı olarak sisteme eklenmesini önerebileceği paydaş.....	114
4.1.9.10	Öğrenciye göre, Öğretmenlerin WEDODA'ya gönüllü katılımını artırmanın yolu.....	116
4.1.9.11	Öğrenciye göre Gönüllü öğrenci katılımını artırma yolu.....	119
4.1.9.12	Öğrencilerin WEDODA 'da gördükleri en olumlu özellik.....	122
4.1.9.13	Öğrencilerin WEDODA kullanımında gördüğü en büyük kolaylık.....	124
4.1.9.14	Öğrencilerin WEDODA kullanımında yaşadıkları zorluk.....	126
4.1.9.15	WEDODA kullanımının Öğretmenlerin performansını nasıl etkilediği konusundaki öğrenci değerlendirmeleri.....	128
4.1.9.16	WEDODA kullanımının Öğretmenlerin motivasyonunu nasıl etkilediği konusundaki öğrenci görüşleri.....	130
4.1.9.17	WEDODA kullanımının Öğretmenlerin yeterlilik algısını nasıl etkilediği konusundaki öğrenci görüşleri.....	133
4.1.9.18	Öğrencilere göre, WEDODA'nın en etkileyici özelliği değerlendirmesi.....	135
4.1.9.19	Öğrencilere göre WEDODA'nın etkileyici olmadığı düşünülen özelliği.....	137
4.1.9.20	Öğrencilere göre WEDODA'da değiştirilmesi gereken özelliği.....	139
4.1.9.21	Öğrencilere göre WEDODA'ya eklenmesi gereken özellik....	142
4.2	Tartışma.....	145

BÖLÜM V

SONUÇ VE ÖNERİLER.....	148
5.1 Sonuçlar.....	148
5.1.1 Öğretmen Performansının Öğretmenin kendi tarafından çevrimiçi değerlendirilmesi (öz-değerlendirme) anketinin sonuçları.....	148
5.1.2 Öğretmenlerin Performans Öz-değerlendirme sonuçları ve Öğrencilerin Öğretmen Performanslarını değerlendirme sonuçlarının bir karşılaştırılması.....	148
5.1.3 Başarı Odaklı Motivasyon (BOM) ölçeğinin öğretmence çevrimiçi kullanımı sonuçları.....	149
5.1.4 Öğretmen Yeterlilik Algısı (TTSES) ölçeğinin öğretmence çevrimiçi kullanımı sonuçları.....	150
5.1.5 Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi (WEDÖDOD) çalışması sonuçları.....	150
5.1.5.1 Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının öğretmen tarafından çevrimiçi kullanımı nicel değerlendirme sonuçları.....	150
5.1.5.2 Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının öğrenci tarafından çevrimiçi kullanımı nicel değerlendirme sonuçları.....	151
5.1.5.3 Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının öğretmen tarafından kullanımının nitel araştırma sorularına göre değerlendirilme sonuçları.....	151
5.1.5.4 WEDÖDOD ortamının öğrenci tarafından kullanımının nitel araştırma sorularına göre değerlendirilme sonuçları.....	156
5.2 Öneriler.....	162
5.2.1 Uygulayıcılar için öneriler.....	162
5.2.2 Araştırmacılar için öneriler.....	162
KAYNAKÇA.....	164

TABLOLAR

Tablo 1.	WEDODA kullanıcı öğretmenlerin demografik bilgileri.....	28
Tablo 2.	WEDODA kullanım sürecine katılan öğretmenlerin demografik verilerine ilişkin istatistiksel analizler.....	29
Tablo 3.	WEDODA kullanım sürecine katılan öğrencilerin demografik verilerine ilişkin istatistiksel analizler.....	73
Tablo 4.	Öğretmenlerin WEDODA'nın iki tarafça da kullanımı konusundaki görüşleri.....	74
Tablo 5.	Öğretmenleri değerlendirmenin iki farklı açıdan yapılabilmesinin olumlu etkileri.....	76
Tablo 6.	Öğretmenlerin değerlendirmede mukayese imkânından yararlanmasının olumsuz etkileri.....	77
Tablo 7.	Öğretmenlerin WEDODA kullanım ve geribildirim sıklığı konusundaki düşünceleri.....	78
Tablo 8.	Öğretmenlerin verilerinin öğrenciye de iletilebilmesi konusundaki fikirleri.....	79
Tablo 9.	Öğretmenlere göre WEDODA'ya eklenmesi gereken paydaşlar.....	81
Tablo 10.	Öğretmenlerin WEDODA'ya gönüllü katılımını artırma yolları.....	82
Tablo 11.	Gönüllü öğrenci katılımını artırmak için öneriler.....	83
Tablo 12.	Öğretmenlerin WEDODA' da gördükleri en olumlu özellik.....	86
Tablo 13.	Öğretmenlerin WEDODA kullanımında gördükleri en büyük kolaylık.....	86
Tablo 14.	Öğretmenlerin WEDODA kullanımında yaşadıkları en büyük zorluk.....	87
Tablo 15.	Öğretmenlerin performansını WEDODA kullanımının nasıl etkilediği konusundaki görüşleri.....	88
Tablo 16.	Öğretmenlerin motivasyonunu WEDODA' kullanımının nasıl etkilediği konusundaki görüşleri.....	90
Tablo 17.	Öğretmenlerin yeterlilik algısını WEDODA kullanımının nasıl etkilediği konusundaki görüşleri.....	91
Tablo 18.	Öğretmenlerin WEDODA' nın en etkileyici özelliği konusundaki görüşleri.....	92

Tablo 19. Öğretmenlerin WEDODA' nın en az etkili özelliği konusundaki görüşleri.....	93
Tablo 20. Öğretmenlerin WEEDODA' da değiştirilmesi gerektiğine inandığı en temel özellik konusundaki görüşleri.....	94
Tablo 21. Öğretmenlerin WEDODA'ya eklenmesini gereken özellik konusundaki görüşleri.....	95
Tablo 22. Öğrencilerin WEDODA Uygulamasını Karşılama Şekli.....	96
Tablo 23. Öğrencilerin WEDODA'nın her iki tarafça da kullanımının gerekliliği konusundaki görüşleri.....	98
Tablo 24. Öğrencilerin WEDODA'nın her iki tarafça da kullanımının yararlılığı konusundaki Görüşleri.....	100
Tablo 25. Öğrencilere göre, Öğretmen Değerlendirmenin iki farklı açıdan yapılabilmesinin olumlu etkileri.....	102
Tablo 26. Öğretmenlerin, ikili değerlendirme mukayesesinden görebileceği olumsuzluklar.....	105
Tablo 27. Öğrencilerin WEDODA'nın kullanımı sıklığı ve zamanlaması konusundaki düşüncesi.....	107
Tablo 28. Öğrencilerin WEDODA'nın ikili kullanımının öğretmene yararları/zararları konusundaki düşüncesi.....	109
Tablo 29. İstatistiksel verilerinin öğrenciye de iletimi konusundaki öğrenci değerlendirmesi.....	111
Tablo 30. Öğrencilerin, WEDODA kullanıcısı olarak sisteme eklenmesini önerebileceği paydaş.....	114
Tablo 31. Öğrenciye göre, Öğretmenlerin WEDODA'ya gönüllü katılımını artırmanın yolu.....	117
Tablo 32. Öğrenciye göre Gönüllü öğrenci katılımını artırma yolu.....	119
Tablo 33. Öğrencilerin WEDODA 'da gördükleri en olumlu özellik.....	122
Tablo 34. Öğrencilerin WEDODA kullanımında gördüğü en büyük kolaylık.....	124
Tablo 35. Öğrencilerin WEDODA kullanımında yaşadıkları zorluk	126
Tablo 36. WEDODA kullanımının Öğretmenlerin performansını nasıl etkilediği konusundaki öğrenci değerlendirmeleri.....	128
Tablo 37. WEDODA kullanımının Öğretmenlerin motivasyonunu nasıl etkilediği konusundaki öğrenci görüşleri.....	130
Tablo 38. WEDODA kullanımının Öğretmenlerin yeterlilik algısını nasıl etkilediği konusundaki öğrenci görüşleri	133

Tablo 39. Öğrencilere göre, WEDODA'nın en etkileyici özelliği değerlendirilmesi.....	135
Tablo 40. Öğrencilere göre WEDODA'nın etkileyici olmadığı düşünülen özelliği.....	137
Tablo 41. Öğrencilere göre WEDODA'da değiştirilmesi gereken özelliği	139
Tablo 42. Öğrencilere göre WEDODA'ya eklenmesi gereken özellik	141

ŞEKİLLER

Şekil 1. Üçlü karşılıklı Belirleyicilik Teoremi Modeli	17
Şekil 2. AITSL.....	25
Şekil 3. WEDÖDOD Anketinde Ortak Öğretmen ve Öğrenci Görüşleri Katılım %'si Dağılımı.....	145

EKLER

Ek 1. TTSES (Öğretmen Öz yeterlilik Ölçeği) kullanım izin belgesi	172
Ek 2. TTSES (Öğretmen Öz yeterlilik Ölçeği).....	173
Ek 3. BOM Ölçeği kullanım izin belgesi.....	174
Ek 4. BOM (Başarı Odaklı Motivasyon) Ölçeği.....	175
Ek 5. Özel Üniversite Ortak Bilgisayar Dersleri Koordinatörlüğünden İzin Belgesi.....	176
Ek 6. Etik Kurul İzin Belgesi.....	177
Ek 7. Web-tabanlı öğretmen değerlendirme ortamının öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi araştırması Katılımcı Bilgilendirme ve Aydınlatılmış Onam Formu.....	178
Ek 8. Öğretmen Performansını Değerlendirme Ölçeği.....	180
Ek 9. Öğretmen Performansı Öz-değerlendirme Anketi.....	184
Ek 10. Başarı Odaklı Motivasyon (BOM) Ölçeği.....	188
Ek 11. Öğretmen Öz yeterlilikleri (TTSES) Ölçeği.....	191
Ek 12. WEB TABANLI ÖĞRETMEN DEĞERLENDİRİLMİ ORTAMINI DEĞERLENDİRME ÖLÇEĞİ (WODOD-1)	193

Ek 13. ÖĞRENCİLERİN, WEB TABANLI BİR DEĞERLENDİRME ORTAMINI DEĞERLENDİRME ÖLÇEĞİ (WODOD-2).....	196
Ek 14. WEDODA ÖLÇEKLERİNİ/ANKETLERİNİ ÖĞRETMEN VE ÖĞRENCİ KULLANIMI ŞEMASI.....	199
Ek 15. WEDODA WEB SAYFASINA ERİŞİM ve ORTAMIN KULLANIMI İÇİN Özel Üniversite UZEM DUYURUSU.....	199
Ek 16. WEDODA ÖĞRETMEN KULLANIMI İÇİN WEB SAYFASI.....	200
Ek 17. WEDODA ÖĞRENCİ KULLANIMI İÇİN WEB SAYFASI	200
Ek 18. WEDODA Admin için Web Sayfası.....	201
Ek 19. Google Forms'dan erişilen WEDODA Anketlerine bir Giriş Sayfası Örneği.....	201
Ek 20. Google Forms'dan, öğrencilerin öğretmenlerinin performansını değerlendirmelerine ilişkin olarak öğretmene gönderilen WEDODA istatistiksel analiz sayfa örneği.....	202
Ek 21. Google Forms'dan Araştırmacıya Otomatik olarak gönderilebilen WEDODA İstatistik sayfa örnekleri	203
Ek 22. WEDODA Gönüllü Öğretmenine dönem sonunda gönderilen bir TTSES Anket bilgisi grafiksel istatistik sayfası örneği.....	204
Ek 23. WEDODA Gönüllü Öğretmenine haftalık olarak gönderilen özet *.ppt dosyası ve Anket bilgisi grafiksel istatistik sayfası örneği.....	205
Ek 24. WEDODA WhatsApp Öğretmen İletişim Grubu Sayfası.....	206
Ek 25. WEDODA Eklentisi Excel Fark Analizi Makro Modülleri Sayfa Örneği.....	206
Ek 26. WEDODA Eklentisi Excel Fark Analizi Şablonu test dosyaları karşılaştırması sayfa örneği.....	207
Ek 27. WEDODA Eklentisi Excel Fark Analizi Şablonunda öğretmen özellikleri ile ilgili alanda değerlendirme sayfa örneği.....	207
Ek 28. WEDODA Eklentisi Excel Fark Analizi Şablonu Total değerlendirme grafik sayfası örneği.....	208
Ek 29. WEDODA Öğretmen ve WEDODA Öğrenci WhatsApp Haber Grupları Sayfalarından bir iletişim sayfası örneği.....	208
Ek 30. WEDODA araştırmasına gönüllü olarak katılmış Öğrenci grubu ile nitel araştırma boyutlu görüşme sorularının cevaplanması çalışmasından fotoğraflar.....	209
Ek 31. “Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının Öğretmen ve Öğrenci Görüşlerine Göre Değerlendirilmesi” tez araştırmasının nitel araştırma boyutuna yönelik öğrenci görüşmeleri yanıtlarının analizinde	

kullanılan QDA Miner yazılımı ile bir soru için yapılan kodlama (coding) çalışmasından bir görüntü.....	209
Ek 32. T.C. MEB MEBBİS Öğretmen Performans Değerlendirme Ana Giriş Sayfası.....	210
Ek 33. Özel Üniversite Sisteminde Öğrencilerin Öğretmen Performansını Değerlendirme Öğretmen Ara Yüzü Sayfası.....	211
Ek 34. Özel Üniversite Sisteminde Öğrencilerin Öğretmen Performansını Değerlendirme Öğrenci Ara Yüzü Sayfası.....	211
Ek 35. Tez araştırması döneminde, WEDODA uygulama gruplarına katılabilecek potansiyel gönüllü Öğretmen ve Öğrenciler Listesi.....	212
Ek 36. Tez Turnitin Sonucu.....	213

BÖLÜM I

GİRİŞ

Bu bölümde araştırmanın problemi, amacı, önemi, varsayımları ve sınırlılıkları belirtilmiştir. Ayrıca araştırma kapsamında geçen bazı kavramların tanımlarına da yer verilmiştir.

1.1. Problem

Eğitim-öğretimde, özellikle değerlendirmede daha çağdaş, daha bilimsel yöntem ve mekanizmaların devreye konulması; bu alanda bilgi teknolojilerinden (BT) yararlanılmaya başlanması yeni bir olgu değildir (Çakmak ve Uzunboyu, 2018). Ülkelerin gelişmişlik düzeyine bağlı olarak bu tablonun farklı hızlarda 20. Yüzyıl başlarından itibaren giderek yaygınlaşan bir biçimde geçerli olduğu görülmektedir (Young, 2008; Onwuagboke ve Ukegbu, 2010; Peiris, Hansson, Hewagamage ve Wikramanayake, 2015). Özellikle okul/kurum performansının değerlendirilmesinin esas alındığı sistemlerde (Ör: ABD, İngiltere vb. gibi); birden fazla eğitim paydaşının öğretmen performansı ile ilgili değerlendirme yapma ve söz söyleme hakkının bulunduğu ve bunun demokratik bir şekilde bu hakları özümseyerek kullanılabildiği ülkelerde; öğretmenlerin değerlendirilmesinde öğrenciler, veliler, okul yöneticileri, danışmanlar, meslektaşlar ve öz-değerlendirme pencerelerinden bilgi alındığı; bunların tamamının öğretmenin gelişimini planlamak, bu gelişimi sağlayabilecek adımları uygulamak ve performansı ölçmek/değerlendirmek için kullanıldığını bilinmektedir (Bullock, 2013; Geo, Bell ve Little, 2009).

Öğretmeni değerlendirmede paydaş sayısının yükseldiği, değerlendirmenin karmaşıklaştığı ve buralardan sağlanacak verilerin analiz ve sentezlerinin zorlaştığı günümüz dünyası koşullarında, bilgisayar ve BT' lerinden yararlanmak da kaçınılmaz bir gereklilik olmuştur. Öğretmen performansını değerlendirmelerde veri akışının hızlandırılması, işlem sürati, erişim kolaylıkları, analiz ve sentezlerin kişiye özgü ihtiyaçlara göre şekillenebilmesi, ayrıca

günümüz dijital yaşam koşullarının doğal bir gereği olarak internet ve web olanakları olmaksızın düşünülemez. Teknolojinin eğitim değerlendirme çalışmalarında aldığı yeni form ve yerler (değerlendirmelerin mobil değerlendirme araçları kullanılarak da yapılabilmesi, çevrimiçi ve internet üzerinden veri arşivlemenin, veri akışının sağlanması vs.) hızla çeşitlenmeye ve yaygınlaşmaya başlamıştır (Yildiz, Tezer ve Uzunboylu, 2018). Teknolojideki hızlı değişimin eğitimde değerlendirme çalışmalarında da etkilerini hızla göstermeye başladığı görülebilir. Bu konuda son yıllarda daha belirgin bir şekilde başarılı bazı ülke uygulamaları öne çıkmaktadır. Özellikle yenedünyada, öğretmenin niteliklerinde eski dönemlerden farklı olarak aranan özellikler, bu özellikleri kazanma ve kazandırma yolları, öğrencinin bireysel ihtiyaçlarını gidermede başarılı okulların ortak bazı özellikleri, öğretmenler için bir araç olarak teknolojiye yararlanma yolları ve bunların gerekli olduğu netleşmiştir (Pastırmacıoğlu, Caliskan, Özcan ve Uzunboylu, 2018). Çünkü bu yolda da özellikle sorunların çözümünde teknolojiye yararlanılabilmektedir. Bilgi Teknolojilerinden öğretmen performansında verimlilik sağlamak adına yararlanabilmenin faydaları arasında en çok öne çıkanlar; öğretmen ile değerlendirme verileri bağlantısındaki hızlanma, süreklilik, veri güvenliği, bireysel verilerin diğer öğretmen verilerine kolayca entegre edilebilmesi ve paydaşa göre seçilebilen istatistiksel veri analiz tür ve olanaklarındaki zenginleşmelerdir. Bu konularda özellikle gelişmiş ve ortak öğretmen performans değerlendirme kriterlerine kavuşmuş ülkelerde, farklı yaş veya öğrenim kademelerinde görev yapmakta olan öğretmenler için asgari standartlar oluşturulmuş ve öğretmenlerin bu araçları kullanarak performans değerlendirmelerini kolaylıkla yapılabilmesi sağlanmaktadır. Australian Institute for Teaching and School Leadership (AITSL) Teacher Assessment Tool; American Institute for Research Teachers Self Assessment Tool; British Council Access My Skills uygulaması, Digital Skills Accelerator ve MENTEP, (2018) uygulamaları bunlar arasında sayılabilir.

Ne yazık ki özellikle T.C. ve K.K.T.C.' de okulda/sınıfta eğitim-öğretimin verimliliği ile ilgili "değerlendirme çalışmaları" üzerindeki bilimsel araştırmaların önemli bir bölümü, "öğretmenlerin öğrencilerinin performansını değerlendirmesi"

ekseninde yoğunlaşmaktadır (Caliskan, Tugun ve Uzunboylu, 2017; Kinik ve Uzunboylu, 2018). Ancak “öğrencilerin öğretmenlerinin performansını değerlendirmesi” ile ilgili araştırma sayıları nispeten daha azdır. Bu durumun pek çok nedeni bulunmaktadır. Eğitim-öğretimde performans değerlendirmede ülkede geçerli olan değerlendirme sistemi, eğitim paydaşlarının yeni ve çağdaş yöntem ve araçları kullanabilmeye hazır oluş durumları, eğitimde sendikal mücadelede önceliklerin farklılığı, ülkedeki siyasi iktidarların çok sık aralıklarla değişimi ve bunun bu alanda yasal mevzuat üretme çalışmalarına olumsuz etki şekli, vb. bunlardan bazıları olarak sayılabilir. Özellikle yükseköğretimde, görev yapan öğretim elemanlarının performanslarının değerlendirilmesinde kullanılabilir araç ve yöntemlerin belirlenmesinde, genellikle sadece YÖK, YÖDAK ve üniversite akademik yönetim kurulları üstünlük sahibidir. Açılan yeni üniversite sayısının hızla yükseldiği, ancak eğitimde verimlilik, üniversite, okul, öğretmen performans değerlendirme esasları... gibi konu ve alanlarda araştırma-geliştirme çalışması sayısının hala kısıtlı kaldığı ülkemizde; dünyada örneklerine sıkça rastlanan, özel, özgür eğitim/öğretim-araştırma-geliştirme-hizmet yapılanmaları hala daha azdır. Hele, eğitim-öğretimde web temelli/destekli değerlendirme araçlarından yararlanabilme konusunda hala önemli bir boşluk bulunmaktadır.

Eğitimde web temelli/destekli değerlendirme; eğitimde uygulama, ölçme ve değerlendirme sürecinin tamamında veya belli bir bölümünde web temelli/destekli bilgi ve iletişim teknolojilerinin kullanılması olarak da tanımlanmaktadır. Web temelli/destekli değerlendirme araçları, çoğunlukla ölçme ve değerlendirme amacı ile eğitimde istenilen bir disiplinde, alanda ya da boyutta verileri toplamak, bunları işlemek, değerlendirmek, değerlendirme sonuçlarını raporlamak süreçlerinin bütününde veya belli bir bölümünde kullanılabilmektedir. Elbette bu değerlendirmelerde hangi tarafların yer aldığı, araçların kimlerin değerlendirilmesinde ve nasıl kullanılacağı sorularının yanıtlanması gereklidir ve bu önemlidir. Giderek artan dünya nüfusu, eğitimde yaşanan gelişmeler ve gelişen BT'den eğitim-öğretimde daha çok yararlanılabilmesi konusu; özellikle öğretmen ve öğrenci performanslarının değerlendirilmesine yönelik araştırma çalışmalarında yeniden öne çıkmaya başlamıştır (Newhouse, 2011).

Plecki ve diğerleri (2010), Öğretmen Eğitim Programları üzerinde yaptıkları araştırmada, Performans Değerlendirme Modellerin geliştirilmesinde, artık katma değerli modellere yönelmenin önemi ve bu konuda ek değişkenlerin de göz önünde bulundurulması gerektiği sonucuna varmışlardır. Yazarlar, hesap verebilirliğin odak noktasını, basit bir şekilde yanıt vermede iyileştirme için bilgi üretmek yerine; birden fazla paydaş arasında ortak sorumlulukları savunan iç uygulamalar geliştirmek için gereksinimlere çevirmişlerdir. Böylece öğretmenlerin ve çalıştığı ortamların daha sağlıklı ve daha detaylı bir şekilde değerlendirilebilmesinin total sürece dâhil edilebilir olduğu vurgulanmıştır. Plecki ve diğerleri (2010), araştırmalarında “...Öğretmenler deneyim kazandıkça ve mesleki yeteneklerini daha da geliştirdikçe, daha kapsamlı değerlendirme modellerinin öğretmen performansındaki değişim beklentileri varyansını etkileyeceği göz önünde bulundurulmalıdır” demektedirler (Plecki, Elfers ve Nakamura, 2010).

Türkiye’de Öğretmen Performansını Çoklu Değerlendirmede mevcut uygulama ve yaşanan sorunlar

Altun (2014), “Denetime Eleştirel Yaklaşım” başlıklı yüksek lisans tezinde, öğretmenin değerlendirilmesi konusunda “Öğrenci-Meslektaş-Yönetici ve Veliden Bilgi Edinme” alt başlığında bu paydaşlardan sağlanacak değerlendirme verilerinin öğretmen ihtiyaçlarının belirlenmesinde önemli bir kaynak olduğunu belirtmekte ve “...farklı bakış açılarından bilgi sağlamanın, resmi geniş çerçeveden görme olanağı sunduğunu” Knoll (1987)’ un araştırmasına dayanarak belirtmektedir (Altun, 2014).

Öğretmenlerin performans değerlendirmelerinde, öğrenci tarafından bir değerlendirme olmaksızın sadece bir öğretmen öz-değerlendirmesi şeklinde öğretmenden görüş alınması durumunda; elde edilen veri analizleri sonuçlarının; öğretmenlerin büyük çoğunlukla kendi performanslarını çok iyi düzeyde değerlendirdikleri bulgularına ulaşılacağını gösteren araştırmalar olmuştur (Sürer, 2016).

Yakın zaman önce yayınlanan çalışmasında ise Erdoğan ve Horzum (2019), öğretmen performansının çoklu değerlendirilmesi (öğrenci, veli, denetmen, yönetici ve öz değerlendirme) çalışmalarının bazı paydaşların itiraz ve çekinceleri nedeni ile halen dondurulmuş durumda olduğunu belirtmektedir. T.C. Milli Eğitim Bakanı da yakın geçmişte (2019 eğitim-öğretim yılı başında), henüz bu konuda üniversitelerden istenen görüşlerin alınmaya devam edildiği ve konuya ilişkin analiz çalışmalarının sürüyor olması nedeni ile MEBBİS Öğretmen Performans Sisteminin bu yıl uygulanmayacağını resmen açıklamıştır. T.C. MEB uygulaması ile ilgili olarak, bunun Türkiye’de hayata geçirilebilmesinin önündeki engeller, sıkıntılar ve sorunların kaynakları hakkında Erdoğan ve Horzum (2019), “...Öğretmen performans değerlendirmesi üzerine hazırlanan bu taslak modele ilişkin kamuoyunda olumsuz bir algı oluşturulması çalışmanın sağlıklı ilerlemesi açısından sakıncalar ortaya çıkarmıştır. Bu durum özellikle sendikaların değerlendiricilere tam puan verilmesi ya da hiç giriş yapılmaması eylemlerini ortaya çıkartabilir ve toplamda değerlendirme oranları beklentinin altında kalabilir ve istenen sonuca ulaşamayabilir. Özellikle veli ve öğrenci değerlendirmeleri sonuçlarının toplumsal yapı gereği öğretmende olumsuz algı oluşturabileceğinin düşünülmesi, öğretmenin değerlendirme sonuçlarını görebileceği ve bu durumu öğrencisine ve veliye yansıtabileceği algısı veli ve öğrenci değerlendirme yapma oranlarının düşük kalmasına neden olabilir. Ayrıca veli değerlendirme yapmayı etik bulmayabilir ve bu konuda okula gelerek zaman ayırmayı istemeyebilir. Her veli aynı yaşam şartlarına (eğitim ve ekonomik anlamda) sahip olmadığı için hakkaniyetsiz sonuçlar ortaya çıkabilir. Öğrenciler kendilerine yüksek not veren öğretmenlere yüksek not, düşük not veren öğretmenlere de düşük not verebilir ve bu durum objektiflikten uzak bir değerlendirme oluşturur. Öğrencilerin öğretmenlerine yönelik tutum ve davranışları olumsuz yönde gelişebilir...” cümleleri ile bazı tespit ve yorumlarda bulunmuştur (Erdoğan ve Horzum, 2019).

Bu tez araştırması, tam da bu noktada öğretmenin eline eğitim-öğretimdeki performansını geliştirilebilmesine yardımcı bir yöntem ve araç kullanımı çalışmasının K.K.T.C.’ de ilk denemelerinden birini gerçekleştirme çabası olarak değerlendirilebilir. Böylece, sadece öğretmen performansının ülke

koşullarına uygun değerlendiriciler/paydaşlar tarafından değerlendirilmesi ve bunun sonuçlarının sisteme ve öğretmene iletilmesi ile yetinilmemesi; ayrıca bu veri akışının öğretmeni nasıl etkilediğinin de bilimsel olarak takip edilerek onun gelişimini sürekli bir biçimde desteklemeye yönelik bir yapının kurulmasına destek amaçlanmıştır. Bu gerçeklerden hareketle;

Bu çalışmada, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (K.K.T.C.) üniversitelerinde görev yapan öğretim elemanlarının öğretim performanslarının hem kendileri hem de öğrencileri tarafından değerlendirilebileceği bir ölçek geliştirerek, web tabanlı bir değerlendirme ortamından yararlanarak yaptıkları değerlendirme çalışmalarından, öğrenci değerlendirme verileri akışından sistemli bir şekilde yararlanılmasının öğretmenin motivasyon ve yeterlilik algılarına etkileri incelenmeye çalışılmaktadır. Ayrıca bu maksatla yaratılan web tabanlı değerlendirme ortamının, hem öğretmen hem de öğrenci gözü ile değerlendirilerek daha verimli bir yapıya büründürülebilmesi için göz önüne alınması gereken özelliklerin ortaya çıkarılmaya çalışılması bu çalışmasının probleminin detaylarını oluşturmaktadır.

1.2. Amaç

Bu araştırmanın amacı, öğretim elemanlarının öğretim performanslarının değerlendirmelerinde yararlanılabilecek web tabanlı bir araç geliştirmek, bu aracın öğretmen ve öğrencilerince kullanılabilirliği ve etkililiğini incelemek, uygulama boyunca veri geri-bildirimli şekilde aracın kullanımının, kullanıcı öğretim elemanlarının motivasyon ve yeterlilik algısına etkisini incelemektir.

Bu amaçlar doğrultusunda aşağıdaki sorulara yanıtlar aranacaktır:

1. Web Temelli Öğretmen Performansı Değerlendirme Ortamının kullanıldığı Deney-I grubu öğrencilerinin her hafta yapılan ÖPÖGDÖ ölçüm puanları arasında anlamlı fark var mıdır?

2. Web Temelli Öğretmen Performansı Değerlendirme Ortamının kullanıldığı Deney-II grubu öğrencilerinin her hafta yapılan ÖPÖGDÖ ölçüm puanları arasında anlamlı fark var mıdır?
3. Web Temelli Öğretmen Performansı Değerlendirme Ortamının kullanıldığı Deney-I ve Deney-II grubu öğrencilerinin her hafta yapılan ÖPÖGDÖ ölçüm puanları arasında anlamlı fark var mıdır?
4. Öğrencilerin Web Temelli Öğretmen Değerlendirme Ortamını Değerlendirmesi (WEDÖDOD) puanlarına göre, deney grupları arasında anlamlı fark var mıdır?
5. Web Temelli Öğretmen Performans Değerlendirmesi Ortamının kullanıldığı uygulama sonunda, öğretmenlerin performans öz-değerlendirme algıları nasıldır?
6. Web Temelli Öğretmen Performans Değerlendirmesi Ortamının kullanıldığı uygulamada, Deney grubu öğretmenlerinin uygulama başı ve sonundaki Öz-yeterlilik (TTSES) puanlarına göre öz-yeterlilik algıları nasıldır?
7. Web Temelli Öğretmen Performans Değerlendirmesi Ortamının kullanıldığı uygulamada, Deney grubu öğretmenlerinin uygulama başı ve sonundaki Başarı Odaklı Motivasyon (BOM) puanlarına göre motivasyon algıları nasıldır?
8. Web Temelli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi (WEDÖDOD) konusunda öğretmen görüşleri nasıldır?
9. Web Temelli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi (WEDÖDOD) konusunda öğrenci görüşleri nasıldır?

1.3. Önem

WEDODA, web tabanlı öğretmen değerlendirme ortamının gönüllü ve/veya aday öğretmenlerin yetiştirilmesinde, ilk uygulamalarda tüm fakülteler genelinde olmasa da üniversitenin özellikle Bilgisayar ile ilgili ders veren öğretmenlerin hizmet içi eğitiminde yararlanıla bilirliliği açısından önem arz etmektedir. Bu aracın öğretmen ve öğrenci tarafından dersin işlendiği dönem boyunca kullanımı sayesinde, ders öğretmenin kendi performansındaki gelişimi her iki perspektiften yakından izleyebilmesi, daha yukarıya çekilebilmesi, varsa eksik veya hatalarından arınması için öğrenci ile işbirliği içerisinde daha verimli bir çalışma zeminin oluşmasına ciddi katkı sağlayabileceği düşünülmektedir.

WEDODA kullanımı, ayrıca öğretmen ve öğrenci için tamamen gönüllülük esasına bağlı olarak çalıştırılarak tarafların öğretmenin performansı ile ilgili algılarının, öğretmen “yeterlilik” ve “motivasyon” algısı arasındaki ilişki daha sık/seyrekle aralıklarla değerlendirilebilir (dönem başı, ortası ve sonu gibi) Bu gelişimin öğretmence yakından takip edilmesi ve bunların olumlu gelişmesi halinde, çalışma dönem boyu da devam ettirilebilir. Ancak öğretmeni olumsuz etkilediğinin öğretmence görüldüğü durumlarda ise bizzat öğretmen tarafından sonlandırılabilir. Böylece öğretmene, sürecin kontrolünün daha fazla öğretmenin inisiyatifinde olduğu bir aracı kullanma şansının verilmesi önemlidir.

WEDODA, kullanıcı üniversite veya fakülte/bölüm tarafından bir proje kapsamında kullanılmak üzere yine üniversitenin mobil yazılım geliştirme uzmanları ile işbirliğine gidilmek sureti ile mobil bir yazılım haline getirilmesi de sağlanabilir. Bu durumda, üniversite öğrencilerinin konu araçlara cep telefonları vasıtası ile erişimleri sağlanarak “öğretmenin değerlendirilmesi uygulamasını derslerin hemen sonrasında kolayca yapılabilir bir formata sokulabilecektir.

Bu araştırma sonuçlarının, eğitim uzmanı ve araştırmacılarına web temelli öğretmen değerlendirme araçlarının tasarımında, geliştirilmesinde veya kullanımında göz önüne alınmasında yarar görülen bazı özelliklerin

netleşmesine, daha etkili değerlendirme araçlarının geliştirilebilmesine katkı sağlayabileceği düşünülmektedir.

Araştırma sonuçlarının, ayrıca, öğretmen ve öğrenciye performans değerlendirmesindeki karşılıklı etkileşimin önemi ve bunun öğretmenin performans, motivasyon ve yeterlilik algılarına etkisini daha net bir biçimde görebilmelerine yardımcı olabileceği de düşünülmektedir. Özellikle öğrencilerin öğrenme sürecinde öğretmenleri ile yaşayabileceği bazı iletişim sorunlarının, bu amaçlı araçların kullanılabilmesi ile kısmen de olsa aşılmasına ciddi katkı sağlayabileceği de düşünülmelidir.

Araştırma sonuçlarının üniversite, okul yöneticileri, müdür, Bölüm Sorumluları pozisyonundaki eğitimcilerin; öğretmenlerin performanslarını geliştirilmesi çalışmalarında (ör. hizmet içi eğitimler, staj uygulamaları, atölye çalışmaları, seminerler vb. yolu ile) bu amaçlı ortamların bölüm, okul, fakültelerdeki genç öğretmen adaylarının gelişimi için nasıl kullanılabileceği konusuna da katkı sağlayabilir.

1.4. Sınırlılıklar

Bu çalışma;

1. 2018–2019 eğitim ve öğretim yılı güz dönemi ile
2. Özel Üniversite, Ortak Dersler kategorisinden Bilgisayar–1 veya Bilgisayar–2 derslerini veren öğretmenler ile
3. Özel Üniversite, Ortak Dersler kategorisinden Bilgisayar–1 veya Bilgisayar–2 derslerini veren öğretmenlerden ve bu dersleri alan öğrenciler ile
4. Tez araştırmasına gönüllü olarak katılım yapan öğretmen ve öğrencileri sayıları ile

5. Araştırmanın aracı WEDODA'nın tasarım, uygulama ve analiz süreç basamakları ile
 6. Yöntem açısından, araştırma süresince elde edilecek verilerin betimsel analizi ile
- sınırlandırılmıştır.

1.5. Tanımlar

Özel üniversite: Yakın Doğu Üniversitesi

1.6. Kısaltmalar

K.K.T.C. : Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti

MEB: Milli Eğitim Bakanlığı

WEDODA: Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Aracı

WEDÖDOD: Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi

ÖPDS: Öğretmen Performansı Değerlendirme Ölçeği

BOM: Başarı Odaklı Motivasyon

TTSES: Öğretmen Öz yeterlilik Algısı

UZEM: Uzaktan Eğitim Merkezi

BÖLÜM II

KAVRAMSAL ÇERÇEVE ve İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Bu bölümde konuyla ilgili kavramların açıklamalarına ve bu konularla ilgili yapılmış geçmiş araştırmalara yer verilmiştir.

2.1. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

Bu bölümde araştırmanın problemi ile ilgili kavramsal temellere yer verilmiştir. Bu bağlamda öğretmen performansı, öğretmen performans değerlendirmesi, öğretmen yeterlilik algısı, öğretmen motivasyonu, web tabanlı (temelli) öğretmen değerlendirme ortamı ile ilgili kavramlar bu bölümde açıklanmaya çalışılmıştır.

2.1.1 Performans Değerlendirme

“Performans Değerlendirmesi (PE) herhangi bir işin girdi kalitesini iyileştirmede kilit bir faktördür ve değerlendirilen kişi(ler) in, gerçekleştirilen çalışmaya daha fazla konsantre olmasını, yoğunlaşabilmesini sağlar. PE ayrıca bir kuruluşun ve çalışanlarının başarı planlarının geliştirilmesinde iyileştirmeler için de bir temel sunar. Performans değerlendirme sistemi, yapılan işin niteliğine ve bir organizasyon içindeki kişinin pozisyonuna göre de değişir... Performans değerlendirme geleneksel yöntemleri arasında; sıralama yöntemi, grafik derecelendirme ölçekleri, kritik olay yöntemi, anlatı denemesi; modern yöntemler arasında ise amaçlara göre yönetim, davranışsal bağlantılı değerlendirme ölçekleri (BARS), insan kaynakları muhasebesi (HRA), değerlendirme merkezi, 360 derece performans değerlendirme, 720 derece performans değerlendirme sayılabilir. Bunlar arasında özellikle eğitimde yaygın kullanılan performans değerlendirme yöntemlerinden biri, 360 derece performans değerlendirme yöntemidir. *360 derece performans değerlendirme tekniğinde;* gözetmenler/danışmanlar, takım üyeleri (meslektaşlar), akran ve öz değerlendirme gibi taraflardan veri girişleri de kullanılır. 360 derece yöntemi,

insanlara eylemlerinin diğerleri üzerindeki etkisi hakkında bilgi sağlar (Shaout ve Yousif, 2014).

2.1.2 Performans Değerlendirmede Paydaşlar

Eğitim paydaşları bir örgütlenme eylemine ilgi gösteren bir grup insandır. Amaçlanan sonuçların elde edilmesinde, kurum veya kuruluşların istenen çalışmalarının uygulanabilirliğinin sağlanmasında kurum/kuruluşun başarısına ilgi duyan bir birey veya grup olabilir. Paydaşlar uygulanmaya çalışılan programların ürün ve hizmetlerinden etkilenmekte ve etkilemektedirler. Eğitim kurumlarında paydaşlar arasında; müdürler, bölüm başkanları, öğretmenler, öğrenciler, veliler, okul yönetimi, valiler kurulu ve Milli Eğitim Bakanlığı sayılabilir.

“Öğretmenlerin, öğrencilerin ve ebeveynlerin hepsinin farklı ilgi alanları, algıları ve kaygıları vardır. ...Eğitim sürecinde bu katılımcıların farklı motivasyonları, özelemleri, kaygıları ve sıkıntıları vardır ve bu katılımcıların karşılaştıkları kısıtlamalar ve fırsatlar üzerine çeşitli teorik bakış açılarını taşımaktadırlar. Bu alanda yapılan araştırmaların sonuçlarının ortak yanı ise, eğitim-öğretimdeki verimliliğin, performans artışının sağlanabilmesi için paydaşların olabildiğince çoğunun görüşmelerini dikkate almak, sürece katılım ve desteğini sağlamak, çeşitli araçlar kullanarak onlardan toplanan nitel verileri okul, öğretmen ve öğrenen gelişimi için bunu kullanmaktır (Janmaat, McCowan ve Rao, 2016)”.

2.1.3 Performansta Çoklu Değerlendirme

Türkiye’de 360 derece değerlendirme benzeri bir çoklu değerlendirme modelinin, yükseköğretimde görevli öğretim elemanlarınca da tercih edilebileceği konusunda bulgulara ulaşan yeni araştırmalar bu konuda umut vericidir. Esen ve Esen (2015)’ in yakın geçmişte yayınlanan ve öğretim üyelerinin performans değerlendirme sistemine yönelik tutumlarını araştırdıkları çalışmalarının sonunda “...elde edilen bulgulara göre öğretim üyeleri, eğitim-öğretim ile ilgili performanslarının değerlendirilmesinde sırasıyla öğrencileri, bölüm başkanını, anabilim dalı başkanını ve meslektaşlarını performans değerlendirici olarak görmek istediklerini belirtmişlerdir. Burada dikkat çeken husus, 360 derece

değerlendirme sisteminin öğretim üyelerince kabul görmesidir. Böylece sicil sistemi ile amirin çalışanı değerlendirdiği geleneksel değerlendirme sisteminden uzaklaşarak, değerlendirme sürecine öğrencilerin, bölüm başkanının, anabilim dalı başkanının, meslektaşların, dekanın, rektörün katılmasıyla beraber daha objektif, geçerli ve güvenilir değerlendirmelerin yapılmasına zemin hazırlanacağı söylenebilir. Diğer bir önemli husus ise, öğrencilerin öğretim üyelerini değerlendirmesi veya değerlendirebilmesi hususudur. Bu konu literatürde sıkça tartışılan bir konudur. Özellikle ABD’de öğrencilerin öğretim üyelerinin performanslarını değerlendirmesi kullanılan bir yöntemdir. Ülkemizde bu yöntemin bütün üniversitelerde kabul gören, tek tip bir uygulaması yoktur. Oysa araştırmamız sonucunda elde edilen bu bulgu, öğretim üyelerinin eğitim-öğretim ile ilgili performanslarını öğrencilerin değerlendirebileceğini yani, öğrencileri bu yetkinliğe sahip olarak gördüklerini ifade etmektedir. Belki de burada tartışılması gereken husus, öğrencilerin öğretim üyelerinin değerlendirip değerlendiremeyeceğinden ziyade, öğrencilerin değerlendirme için kullanacağı ölçme aracının geçerliliği ve güvenilirliği konusudur” denmektedir (Esen ve Esen, 2015).

2.1.4 Öğretmen Performansının Değerlendirilmesi

Performans değerlendirmesi, bir kurumun stratejik hedeflerine uygun olarak bir bireyin performansını belirlemek, ölçmek ve geliştirmek için kullanılan devam eden süreç olarak tanımlanabilir... Değerlendirme, kariyer geliştirme, mesleki öğrenme ve geri bildirim gibi performans geliştirmeye odaklanan biçimlendirici unsurları içerebilir. Özetleyici hususlar ise, kariyer ilerlemesi, olası tanıtım veya indirgeme ve işten çıkarma amaçları için performansı değerlendirir (Aguinis, 2009).

Etkili bir performans değerlendirme sistemi, ideal olarak, çalışanları sorumlu tutar, performansın düşüklüğünü ele alarak ve performansı ve uygulamayı geliştirerek bu talepleri karşılamaya yardımcı olur (Zbar, Marshall ve Power, 2007).

Buna karşılık, öğretmenlikte sınıfta bilgi ve becerilerin kullanımı 'öğretmen performansı' olarak adlandırılır. Bu nedenle, öğretmen etkinliğini araştıran ve anlamaya çalışanlar, öğretmen yetkinliği ve öğretmen performansı ile öğretmen hedeflerine ulaşma (yani, "öğretmen etkinliği") arasında bağlantı kurabilmelidir (Anderson, 2004).

Görev süresi ve devam eden personel istihdamı gibi kararlar için öğretmen performansı ve yeterliliği, konu ile ilgili kapsamlı kararlar vermek için tasarlanmış bir organizasyon işlevidir. Süreç, öğretmenlerin performansındaki istenen şekilde bir iyileşme ile sonuçlanabilir. Ancak bir bütün olarak süreç, öncelikle öğretmenin öğretim görevlerini yerine getirme ve diğer sorumluluklarını yerine getirmedeki performansı ile ilgili özet bir yargıya varmayı da amaçlamaktadır (Campbell, 2014; Nolan ve Hoover, 2004).

Öğretmenlerin güçlü yanlarını ve uygulamalarının daha da geliştirilebilecek yönlerini bilmek önemlidir. Bu açıdan bakıldığında, öğretmen değerlendirme kurumu öğretme ve öğrenmenin etkinliğini artırmak ve eğitim standartlarını yükseltmek için hayati bir adımdır (OECD, 2009).

Öğretmen değerlendirmesinin tipik olarak iki ana amacı vardır. Birincisi, daha fazla mesleki gelişim için öğretmenin güçlü ve zayıf yönleri belirleyerek kendi pratiğini geliştirmeyi amaçlamaktadır – iyileştirme fonksiyonu. İkincisi ise, öğretmenlerin öğrencinin öğrenmesini geliştirmek için ellerinden gelenin en iyisini yapmalarını sağlamaktır – yani hesap verebilirlik fonksiyonu.

İyileştirme fonksiyonu: İyileştirme için öğretmen değerlendirmesi, mesleki uygulamalarla, öğretim uygulamalarının iyileştirilmesi için faydalı geri bildirimlerin sağlanmasına odaklanır. Öğretmenlere yardım etmeyi içerir ve onlar hakkında bilgi edinmeyi, düşünmeyi ve onları geliştirmeyi destekler. Bu değerlendirme, genellikle okul bağlamı göz önünde bulundurularak gerçekleşir ve böylece her bir öğretmenin mesleki gelişim fırsatlarının okul gelişim planına uygun olması sağlanır.

Hesap verebilirlik işlevi: Öğretmen değerlendirmesinin hesap verebilirlik işlevi, öğretmenleri, kariyerleri için çeşitli sonuçlarla ilişkilendiren performanslarından sorumlu tutmaya odaklanır. Öğretmenlerin en iyi şekilde performans göstermeleri için teşvikler koymaya çalışılır. Genelde performansa dayalı kariyer gelişimi ve / veya maaşlar, ikramiye ödemeleri veya düşük performansları geliştirmek için zorlamalar olasılığı vardır. Hesap verebilirlik için öğretmen değerlendirmesi doğası gereği özetleyicidir ve genellikle bir öğretmenin kariyerindeki düğüm noktadaki performansı değerlendirmeyi içerir. Hesap verebilirlik, aynı zamanda öğretmenlere tanınma sağlamak için bir araç olarak da çalışır.

İyileştirme ve hesap verebilirlik işlevleri arasındaki gerilim: Hem iyileştirme hem de hesap verebilirlik işlevlerinin tek bir öğretmen değerlendirme sürecinde birleştirilmesi bazı zorluklar doğurmaktadır. Değerlendirme, okullardaki uygulamanın geliştirilmesine yönelik olduğundan, öğretmenler bu bilgilerin aktarılmasının gelişimsel ihtiyaçlar ve eğitim konusunda daha etkili kararlar vereceği beklentisiyle tipik olarak zayıf yönlerini ortaya koymaya açıktırlar. Bununla birlikte, öğretmenler, kariyerlerinin ve maaşlarının değerlendirilmesinin olası sonuçlarıyla karşı karşıya kaldıklarında, performansın zayıf yönlerini ortaya koyma eğilimi azalır, yani iyileştirme işlevi tehlikeye girer.

Ayrıca, aynı değerlendirme sürecinin her iki amaç için kullanılması, bazı araçların (kendi kendini değerlendirme gibi) yararlılığını zedelemektedir ve karar vericilerin bazı çelişkili sonuçlara sahip olması nedeniyle değerlendiricilere ek bir yük getirmektedir (örneğin, zayıflıkları tespit ederek performansın geliştirilmesi arasındaki gerginlik ve değerlendirme, öğretmenlerin kariyerlerinde ilerlemelerini engelliyorsa, kariyer ilerlemesini sınırlandırmak). Uygulamada, ülkeler nadiren saf bir öğretmen değerlendirme modelini kullanırlar. Bunun yerine çok amaçlı, amaçları ve yöntemleri birleştiren birleşimler tercih edilir. Bir dereceye kadar hesap verebilirlik yoluyla iyileşmeye çalışmak, gerginliklere neden olabilir. Hesap verebilirliğe yapılan vurgu, bazı durumlarda öğretmenlerin kendilerini güvensiz

veya korkulu hissetmelerine ve işlerini takdir etmelerini azaltabilir (OECD, 2009). Mexico Workshop *Towards a Teacher Evaluation Framework in Mexico: International Practices, Criteria and Mechanisms Konferansı*.

Ancak, birinin performansı ile ilgili bireyselleştirilmiş, daha spesifik bilgiler, öğretmenlik mesleğinde özellikle az görülmektedir. Weisberg ve diğerleri (2009), öğretmenin performansının nasıl geliştirileceğine dair bilgi eksikliğinin, öğretmenler arasında bireysel verimlilik kazanımlarında önemli bir engel olabileceğini öne sürmektedir. İyi tasarlanmış bir değerlendirme, bu bilgi boşluğunu birkaç şekilde doldurmak için yeni bilgiler sağlayabilir. İlk olarak, öğretmenler bir değerlendirme programının resmi puanlama ve geribildirim rutinleri aracılığıyla bilgi alabilirler. İkincisi, değerlendirme, değerlendirme kriterlerinden bağımsız olarak öğretmenleri genellikle daha fazla yansıtıcı olmaya teşvik edebilir. Üçüncüsü, değerlendirme süreci diğer öğretmenler ve yöneticilerle etkili ve verimli uygulamaları tartışmak, bunlar hakkında konuşmalar yapmak için daha fazla fırsatlar yaratabilir (Taylor ve Tyler, 2011).

2.1.5 Yeterlilik Algısı

Bandura (1977), “insan davranış değişikliği için teorik bir açıklama sunma çabasıyla öz yeterlik çerçevesini düzeltmiştir. Öz-yeterliği, bir kişinin belirli bir görevi yerine getirme yeteneği olarak tanımlayarak görevin kendine özgü olduğunu vurgulamıştır (Bandura, 1977)”.

Bandura (1997), öz yeterliliğin daha yüksek hedeflerin belirlenmesine yol açtığını da savundu. Daha yüksek hedeflere ulaşmak, öz düzenlemeye yardımcı olmak için bir değerlendirme bağlamı sağlayarak öz-yeterliliğin olumlu etkilerini arttırmaktadır (Bandura, 1997)”.

2.1.6 Öğretmen Öz-Yeterlilik Algısı

İngilizcede “sufficiency” olarak bilinen “Yeterlilik” kavramı, Türk Dil Kurumu (TDK) Sözlüğünde “Yeterli olma durumu, yeterlik. 2. Bir işi yapma gücünü sağlayan özel bilgi, ehliyet, yeterlik. 3. Görevini yerine getirme gücü, kifayet,

yeterlik” şeklinde tanımlanır. Algı ise “Bir şeye dikkati yönelterek o şeyin bilincine varma, idrak” biçiminde açıklanır.

Teorik öz-yeterlik temeli, Albert Bandura tarafından geliştirilen sosyal bilişsel teoride bulunur. Bandura (1977)’ nin sosyal bilişsel teorisine göre, çevresel etkiler veya içsel eğilimler davranışı şekillendirir ve kontrol ederler. Dış ve iç, aynı zamanda insanların mevcut ve geçmiş davranışları arasındaki dinamik etkileşim, insanların özelliklerini belirler. ‘Üçlü karşılıklı belirleyiciliğe’ göre, geribildirim gibi çevresel faktörler; öz yeterlik ve öğretim performansı gibi davranışlar kişisel faktörler üzerinde etkilidir (Bandura, 1982).

Akkuzu (2014) de belirtildiği gibi, “Locke’ un ‘Arabuluculuk Bağlantısı Modeli... öz-yeterlik inancının öğretim performansı üzerinde doğrudan bir etkisi olduğunu; öte yandan, geribildirim gibi davranışların motive edici unsurları, bireyin öz yeterliği ve kişisel hedefleriyle dolaylı olarak öğretim performansını etkilemektedir” denmektedir. Bu modele göre, kişisel hedefler ve öz yeterlik inançları “...öğretim performansının en acil, motivasyon belirleyicileridir.... Motivasyon merkezinin hayati bir parçası olan geribildirimlerin öz yeterlik ve öğretim performansı üzerinde önemli bir etkisi vardır” denmektedir (Akkuzu, 2014). Sonuç olarak, geri bildirim sosyal bilişsel teorinin merkezinde gerçekleşir. Şekil 1. Locke’un arabuluculuk bağlantı modelinin değiştirilmiş bir halini gösterir.”



Şekil 1. Üçlü karşılıklı Belirleyicilik Teoremi Modeli

İngilizce öğretmen adayları örnekleminde çalışan İnce (2016), yaptığı tez çalışmasının amacını “...öğretmen adaylarının farklı geribildirim biçimlerindeki (yani yazılı ve sözlü akran geribildirim) algılarını ve öğretmen etkinliği ile ilişkisini bulmak” olarak tanımlamaktadır. Bu nedenle, farklı araştırma sorularını yanıtlamak için karma yöntem tasarımı kullanan İnce, “Öğretmen adaylarına etkinlik düzeylerini bulmak için önce ve sonrasında farklı akran geri bildirim modları verildikten sonra EFL Öğretmen Yeterlilik Ölçeği (ETES) kullanılmıştır. Öğretmen adaylarının akran geribildirimlerine yönelik algılarını belirlemek için de e-dergiler ve yarı-yapı grup görüşmeleri den yararlanmıştır.” Kullanılan Yeterlilik Ölçeğinden elde edilen nicel verileri, araştırma sorularına ilişkin çıkarımsal istatistikler kullanılarak, nitel veriler ise içerik analizi ile analiz eden İnce, ulaştığı sonuçları şöyle özetlemektedir:

“Çalışmanın bulguları, akran geribildirimlerinin, verilen moda bakılmaksızın, öğretmen adaylarının öğretmen etkinliği üzerindeki etkisi üzerinde etkili olduğunu göstermiştir. Ancak, sözlü akran geri bildirimlerinin, yazılı akran geri bildirimlerine kıyasla öğretmen etkinlikleri üzerinde daha etkili bir etki sağladığı bildirilmiştir. İki grup arasında öğretmen etkinlikleri bakımından akran geri bildirimlerine tabi tutulmadan önce ve sonra anlamlı fark bulunmamıştır. Her iki grubun da akran geri bildirimlerine karşı daha yüksek düzeyde olumlu tutumları vardı ve akran geri bildirimlerini nesnel ve güvenilir olarak görüyorlardı. Ancak her ikisinin de olumsuz geri bildirim sunumu konusunda endişeleri vardı. Süreç boyunca benzer zorluklar, akran geribildirimlerinin benzer yararlarını ve gelecekteki kariyerlerinde geri bildirim kullanma konusundaki benzer tutumlarını ifade etti (İnce, 2016)”.

2.1.7 Motivasyon Algısı

Türk Dil Kurumu (TDK) sözlüğünde “motivasyon” sözcüğünün karşılığı olarak verilen “güdülenme” kelimesinin anlamı: “Kişinin, eyleminin yönünü, gücünü ve öncelik sırasını belirleyen iç ya da dış bir dürtücünün etkisi ile eyleme

geçmesi. 2. Canlıda eyleme ya da öğrenmeye geçme isteği.” olarak verilmektedir.

Fidan (1985)’a göre güdülenme, kişileri belli faaliyetleri yapmaya yönelten, enerji veren ve insanların içinde oluşan fizyolojik, bilişsel ve duyuşsal boyutları olan bir güçlenme durumudur (Fidan, 1985).

“Güdü, insanı eylemde bulunmaya iten içsel güç, uyarıcı; güdülenme kavramı ise (1) organizmayı eyleme iten ve eylemi yönlendiren içsel uyarıcı durumu, (2) kişinin enerjisini belli bir hedefe yönlendiren davranışları için gösterilen bilinçli veya bilinçsiz gerekçeler” olarak tanımlanmaktadır (Kaya, 2015)”

2.1.8 Motivasyon Türleri

“Motivasyon kavramı, öz belirleme (öz yeterlilik) temelinde olan bir kavramdır. Öz belirleme teorisinde, bireyde harekete geçmeyi hızlandıran sebepler üzerine odaklanılmaktadır. Öz belirleme teorisine göre motivasyon türleri, içsel motivasyon, dışsal motivasyon ve motivasyonsuzluk olarak üç ana boyut halinde incelenmektedir. İçsel motivasyon, bireyin yaptığı şeyden keyif aldığı, yaptığı şeyi ilginç bulduğu için kendi isteğiyle yapması durumu karşılığıdır (Ryan ve Deci, 2000). İçsel motivasyona göre davranışlar kişinin içinden gelen etkilerle ilgi, merak, ihtiyaç vb. gibi duygularla doğal olarak meydana gelmektedir (Geri, 2013). İçsel motivasyonda kişiye verilen görevin keyif vermesi, tatmin edici olması ile davranış gerçekleştirilmektedir (Gömlüksiz ve Serhatlıoğlu, 2013). Motivasyon araştırmaları sonuçları da içsel motivasyonun yaratıcılığı arttırdığı, içsel motivasyona sahip kişilerin enerjilerini, problemleri açıklamak ve yaratıcı çözümler bulmak için harcadıklarını ortaya çıkarmıştır. (Gürdoğan, 2012). İçsel olarak motive olan bireylerde yaratıcılığın da ön plana çıkmasıyla birlikte bireylerin çok farklı stratejiler kullanabilmekte ve akademik olarak daha iyi performans gösterdikleri gözlemlenmektedir (Karagüven, 2012). Bireyler kendilerini tamamen bağımsız hissetmekte ve davranışın kendilerini

tanımladığını düşünmekte ve yaptıkları görevden keyif almaktadır (Ergin ve Karataş, 2018)".

2.1.9 Başarı Odaklı Motivasyon

"Başarı motivasyonu; başarmak, üyelik ve iktidar ihtiyaçlarının öğrenilmesi, zaman içinde edinilmesi ve kişinin kendi yaşam deneyimleri tarafından şekillendirilmesi ile kazanılır. Eğitim araştırmacıları, başarı motivasyonunu başarının algılanan başarının ve akademik becerinin güçlü bir yordayıcısı olarak göstermiştir. Buna ek olarak, araştırmacılar, başarı motivasyonunun mesleki tercih, öznel iyi olma, üniversite memnuniyeti, nevrotiklik, yaşam hedefleri, kontrol odağı ve öğrenme stratejileri ile anlamlı şekilde ilişkili olduğunu tespit etmiştir...McClelland, Atkinson ve Lowell' in (1976) modeline göre, başarı motivasyonu, bir başarı faktöründen birini temsil eden, bir bireyin nispeten istikrarlı yatkınlığı olarak anlaşılırken;...Eliot ve Church, (1977)'den aktaran Schunk, 2009' a göre, gayret gerektiren öğrenme ile ilgili faaliyetlerde yetkin olabilme çabası olarak tanımlanmaktadır" (Ergin ve Karataş, 2018).

"Alanyazında, öğrencilerin öğrenme motivasyonu ve öğretmenlerin iş motivasyonu gibi konularda pek çok ölçek geliştirme ve ölçek uyarlama çalışmaları olmasına rağmen öğretmenlerin öğretme motivasyonu için geliştirilmiş ölçek sayısı oldukça sınırlıdır. (Butler, 2007; Hein, Ries, Pires, Caune, Emeljanovas, Ekler ve Valantiniene, 2012; Retelsdorf, Butler, Streblow ve Schiefele, 2010; Roth, Assor, Kanat-Maymon ve Kaplan, 2007; Taylor, Ntoumanis ve Standage, 2008). Geliştirilen ölçeklerin büyük çoğunluğunun yabancı dilde hazırlandığı göz önünde bulundurulduğunda, bu ölçeklerin ülkemizde özellikle yabancı dil branşı dışındaki öğretmenlere uygulanmasının zorluğu açıkça görülmektedir. Öğretme motivasyonu ölçeğinin Türkçeye uyarlanmasının temel amacı bu güçlüğü dayanmaktadır. Bu amaca ulaşmak için Öğretme Motivasyonu Ölçeği Türkçeye çevrilmiş, geçerlik ve güvenilirlik çalışmaları yapılmıştır. Türkçeye uyarlanmış haliyle bu ölçek, yabancı dil

yeterliliğine bakılmaksızın her öğretmene ve öğretmen adayına uygulanabilecek düzeydedir” (Ayık, Akdemir ve Seçer, 2015).

“İlgili alan yazın incelendiğinde eğitim kurumlarında öğretmen motivasyonu ile ilgili çalışmalara rastlanmaktadır... Bu araştırmalarda görüldüğü üzere öğretmen motivasyonu farklı konular ile ilişkilendirilerek genel olarak nicel yöntemlerle incelenmiştir... Bu bağlamda alan yazında ortaokullarda görev yapan dal öğretmenlerinin motivasyon algılarının hem nitel hem de nicel yöntem ile birlikte değerlendirildiği karma yönteme dayalı bir çalışmaya rastlanmamıştır. Araştırmaya getirilen bu farklı bakış açısı ile öğretmen motivasyonu hem “Öğretmenlere Yönelik Motivasyon Ölçeği” aracılığıyla öğretmen algıları düzeyinde hem de açık uçlu sorularla öğretmen görüşlerine dayalı olarak değerlendirilmiş, nicel ve nitel bulgular karşılaştırılarak konu hakkında daha güvenilir sonuçlara ulaşılmıştır (Doğan ve Koçak, 2012)”.

“Bireylerin motivasyon düzeyi onların öz düzenleme yapmalarını etkileyen önemli bir faktör olarak ele alınmaktadır (Pintrich, 1999). Motivasyon, bireysel hedeflerin gerçekleştirilmesinde etkilidir. Bu bağlamda motivasyon kavramı, eğitim alanında ayrı bir öneme sahiptir. Eğitim sürecinin niteliğini etkileyen pek çok faktör vardır. Öğretmenlerin sahip olduğu özellikler bu faktörlerin başında gelmektedir. Öğretmenlerin öğretme motivasyonları, onların öğretme yetenekleri kadar önemli görülmektedir. Öğretmenlerin mesleki gelişme gösterme çabaları onların öğretme motivasyonlarıyla ilişkilidir (Butler, 2007; Tittle, 2006; Watt ve Richardson, 2007). Bireylerin sahip olduğu motivasyon; onların yaptığı işe olan tutumunu, düşüncesini değiştirebilir. Özellikle de yapılan iş eğitim gibi birey hayatını önemli derecede etkileyen nitelikte ise bu durum öğretmenler için daha da önemli hale gelmektedir. Bu bağlamda öğretmen ve öğretmen adaylarının öğretme motivasyonlarının belirlenmesi, motivasyon düzeylerini artırıcı önlemlerin alınması ve gerekli değişikliklerin gerçekleştirilmesi için önemli bir adım olarak görülmektedir... (Candan ve Gencel, 2015)”.

2.1.10 Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamı ve Değerlendirilmesi

“Çevrimiçi (online) değerlendirme, eğitim alanında geniş çapta uygulanmıştır ve öğretme ve araştırmada önemini giderek daha fazla kazanmaktadır... Başlıca yararları, kâğıt tüketiminin azalması ve verilerin hızlı toplanması ve analizinde yatmaktadır; ayrıca, elektronik sınav soruları ve bildirimleri sınav sorularının kaynaklarının değişimi, dosyalanması ve değiştirilmesi için faydalıdır. Bu avantajlar öğretmenler ve eğitim araştırmacıları için dönüm noktası önemini göstermektedir. Yukarıda belirtilen erdemlere ek olarak çevrimiçi değerlendirme aynı zamanda otomatik puanlama işlevi de sağlar, anında inceleme düzeltmesi sunar ve sınavlara sınav cevapları ve sonuçları hakkında anında bilgi almalarını sağlar. Bu özellik, sınavlara zamanında geri bildirim sunmak, öğretmenlerin yüklerini hafifletmek, e-Öğrenmeyi kolaylaştırmak ve öğrencilerin öz değerlendirme kabiliyetini geliştirmek için çevrimiçi değerlendirmeye ağırlık verir.

Otomatik puanlama işlevine sahip yaygın çevrimiçi değerlendirmeler öncelikle çoktan seçmeli sorulara odaklanmaktadır. Bu çevrimiçi değerlendirme sistemleri ayrıca, grafik animasyon, hareketli nesnelerin ve otomatik puanlama gibi işlevlerinin tamamına sahip değildir.” . Bu nedenle araç kullanıcılarının bilimsel kullanım prosedürünü tam olarak anlamalarını beklemek kuvvetle olası değildir (Wang, 2018)”.

Erdoğan ve Horzum (2019)’ ise aynı konu üzerinde Türkiye özelinde yaşananları şu şekilde özetlemiştir “...pek çok ülkeyle mukayese edildiğinde ülkemizde öğretmenlere yönelik dış gözlem, değerlendirme ve yönlendirmenin bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu dikkat çekici farklılığın temelinde MEB’in geçmişte müfettişler yoluyla teftişle dışsal bir değerlendirmeye yakın değerlendirme yaptığı ifade edilebilir. Ancak bu durum bir dış değerlendirme değildir ve şu anda teftişe dayalı böyle bir süreç de bulunmamaktadır. Şu anda uygulanan modelde okul yöneticilerinin bu görevi üstlenmesi beklenmektedir. Ancak okul yöneticileriyle ilgili yapılan gözlemlerde idari ve yönetsel görevler ve

yazılarla aşırı yoğun olan okul yöneticilerinin öğretimsel liderlik konusuna yeterli zaman ayıramadığı görülmektedir.

Öğretmen değerlendirmesi ve gelişimi açısından dış gözlem, değerlendirme ve yönlendirmeye ihtiyaç olduğu ve bunun mesleki gelişim desteği şeklinde sunulması gerekmektedir. Yapılacak gözlem ve değerlendirmelerde ulusal ve uluslararası kalite ve akreditasyonlar ön plana alınabilir. Bunun içinde kalite ve akreditasyon standartları oluşturularak gözlem ve değerlendirme süreçlerinin şeffaflığı ve objektifliği sağlanabilir. Ayrıca standartların oluşturulmasıyla okullar arasında farklılıkların giderilmesinde güçlü ve zayıf yönler dikkate alınarak yönlendirme yapılabilecektir. Avrupa Uluslararası Okullar Birliği (ECIS) gibi benzer işlevde bir kuruluşun ülkemizde oluşturularak okullardaki öğretim kadrolarının izlenmesi, öğretmenlerin işlevsel gelişimi, bilgilendirme işleminin yapılması ve akreditasyon sürecinin gerçekleştirilmesi temin edilebilir. Bu kuruluş yarı kamu ya da tam özerk bir kuruluş olabilir.

Yukarıda vurgulanan dış değerlendirmenin yanında MEB'in de iç değerlendirme sürecini gerçekleştirmesi elzemdir. Bu sistemde il, ilçe milli eğitim müdürlükleri ve okullarda öğretmen başarısını öğrenci kazanım ve becerileri üzerinden değerlendirecek ölçme ve değerlendirme birimlerinin gerekliliği ön plana çıkmaktadır. Bu birimler öğretmen izlemesini öğrencilerin öğrenim çıktıları üzerinden değerlendirecek bir yapıda her ilde olması gerekmektedir. Bu yapıda il, okul ve öğretmen bir bütün halinde değerlendirilebilir. Bunu sağlamak amacıyla öğretmen başarısını izlemek için bilgisayar tabanlı yönetici destekleme sistemi geliştirilebilir. Bu sistem yöneticiye süreci kanıta dayalı ve şeffaf bir biçimde izleme ve yönlendirme yapmasını sağlayacak biçimde karar destek sistemi altyapısına sahip olmalıdır. Bu sistem kullanılarak öğretmen başarısı ve gelişimi için okul temelli mesleki gelişim sağlanması ve bütünsel okul kültürünün geliştirilmesi temel alınmalıdır (Erdoğan ve Horzum, 2019)".

2.2 İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Kavas (2009) tarafından yapılan yüksek lisans tez çalışmasında, öğretmen adaylarının öğretim becerilerini geliştirme sürecinde kullanılan web tabanlı bir sistemin etkileri incelenmiştir. Araştırmada web tabanlı aday öğretmenlerin öğretmen temelli performanslarının yanı sıra öz ve akran değerlendirme becerilerinin gelişimi de test edilmiştir. Web tabanlı sistem, elde edilen uzman, akran ve öz değerlendirme sonuçlarını saklamak ve aday öğretmenlerin çektiği videoları deneysel grupta hazırlama amacıyla yayınlamak için kullanılmıştır. Deney ve kontrol gruplarının katılımıyla yapılan araştırmada, web tabanlı eğitim yoluyla yapılan başvuruların öğretmen adaylarının mesleki gelişimine olumlu katkı sağladığı görülmüştür (Kavas, 2009).

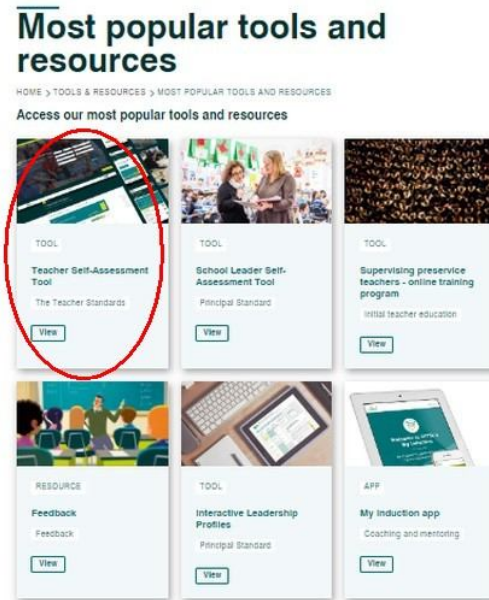
Bu bağlamdaki değerli çalışmalardan biri, “dijital medya araçlarının kullanımının öğretmenlerin kişisel performanslarını” okul öncesi yaş grubu öğrencilerinin eğitiminde nasıl etkilediğini inceleyen Tanyel ve Knopf (2011)’ un çalışması olmuştur. Web tabanlı değerlendirme çalışmasının değerlendirilmesi de dahil olmak üzere bu çalışmanın sonuçları, öğretmen yeterliliklerinin ve dijital medya araçlarının kullanım seviyesinin öğrenci-öğretmen etkileşim kalitesini önemli ölçüde artırdığını göstermiştir. Gelişme, özellikle sosyal / duygusal alanda daha belirgin olarak ortaya çıkmıştır. Sonuçlar, teknoloji kullanım konusunda daha başarılı olan ve dijital medya araçlarının kullanımı konusunda öğrencilerini değerlendirmede daha olumlu görüşleri bulunan öğretmenlerin, öğrencileri ile daha başarılı sosyal ve duygusal ilişkiler kurabileceğini göstermiştir. Ayrıca, bu çalışmada öğretmenlerin öğrenci başarılarıyla ilgili farkındalıklarının arttırdığı da görülmüştür. (Tanyel ve Knopf, 2011).

Öğretmenlerin başarısını değerlendirmek için web tabanlı değerlendirme araçlarının kullanıldığı araştırma çalışmalarının bazılarında öğretmen görüşleri arasında yaş, cinsiyet, akademik eğitim düzeyi vb. kriterlerine göre anlamlı bir farklılık olduğu görülmemiştir. Ancak bazı gruplar arasında bu konuların

değerlendirilmesi açısından bazı farklılıklar olduğu belirlenmiştir. (Andreassen ve Braten, 2013).

2.2.1 Web Tabanlı/Destekli Öğretmen Değerlendirme Örneği

Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme uygulamalarına başarılı örneklerden biri olarak AITSL “self assessment tool” örneği gösterilebilir. Australian Institute for Teaching and School Leadership (AITSL), 2016 yılından beri Avustralya’da öğretmen, okul yöneticisi ve okul liderleri yetiştirilmesine ciddi katkı koyan özel bir kuruluştur. Öncelikle aday öğretmenlerin, öğretmen standartlarını iyi tanımaları ve gelecek mesleklerine iyi hazırlanmaları için <https://www.aitsl.edu.au> adresli web sitesi kanalı ile bu konudaki her türlü imkânı ülke öğretmenlerine sunmaktadır. Bu olanaklar arasında Şekil 2’de gösterilen Öğretmen Öz değerlendirme Aracı, Okul Lideri Öz Değerlendirme Aracı, Geri besleme Kaynakları, en yaygın kullanılanlar arasında sayılabilir.



Şekil 2 - AITSL

Öğretmen Öz Değerlendirme Aracı (Teacher SAT), öğretmenlerin tüm mesleki aşamalarında, çeşitli bağlamlarda, öğretmenlik performanslarına ait öz-değerlendirmelerinin Avustralya Profesyonel Öğretmen Standartlarına uygunluğunu, bu standartlara göre tam olarak “nerede” olduklarını sınamalarını

sağlayan çevrimiçi bir ankettir. Avustralya’da özellikle okul öncesi ve ilk-orta öğretim kademelerinde görev yapan tüm aday veya kadrolu öğretmenler, başvuru yaparak siteden yararlanabilmektedir. Web temelli öğretmen öz-değerlendirme anket uygulaması; öğretmenlerin diledikleri zamanlarda Avustralya Profesyonel Öğretmen Standartlarına uygun bir içerikte hazırlanmış olan performans değerlendirme kriterlerine göre öğretmen veya öğretmen adaylarının kendi kendisini değerlendirmesine olanak vermektedir. Böylece, mesleğe yeni başlıyor olan öğretmenlerin, asgari başarı düzeylerini yakalama şansları yükselmekte; kadrolu çalışan öğretmenlerin ise kendi gelişimlerini istedikleri aşamada kontrol ederek, hedefledikleri yeni akademik görevlere başarılı bir şekilde ulaşabilmeleri için çalışmalarında onlara destek sağlanmaktadır.

Web temelli/tabanlı öğretmen performans değerlendirme araçlarının kullanımı ile ilgili bu araştırmalar; bu tür çalışmaların özellikle değerlendirme ile ilgili verilerin saklanması, değişen-gelişen koşullarda bunların yeniden incelenip-yorumlanabilmesi, bu çalışmalardan yararlanılabilesi açılarından tüm okul paydaşlarına önemli katkılar sağlayabileceğini göstermektedir. Özellikle öğretmen ve öğrenci arasında eğitim-öğretim sürecinde yaşanan karşılıklı değerlendirme uygulamalarının teknoloji destekli böyle araçların verimli bir şekilde kullanılarak nasıl birden çok paydaşın gelişimi için de hizmet verebileceğini gösterdiği düşünülmektedir. Bu bakımdan öğretmenlerin öğrencilerini değerlendirme süreçlerinde olduğu gibi kendi öz-değerlendirme süreçlerinde de teknoloji destekli araç kullanımı konusundaki alışkanlık ve yeterliliklerini geliştirmeleri, hem kendi akademik gelişmelerini hem de öğrencilerinin gelişimini destekleyecek bir unsur olabileceğini göstermektedir.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, çalışma grubu, veri toplama tekniği ve verilerin analizine yer verilmiştir.

3.1. Araştırmanın Modeli

Web-destekli öğretmen değerlendirme ortamının öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi için araştırmada, nitel ve nicel yaklaşımların birlikte kullanıldığı karma yöntem kullanılmıştır. Bu yöntem, nitel ve nicel verinin toplanmasını, analiz edilmesini ve birleştirilmesini içermektedir (Nagy ve Biber, 2010). Bu araştırmada, Creswell ve Plano Clark (2011)'in tanımlamış olduğu açıklayıcı desen kullanılmıştır. Açıklayıcı desende nicel ve nitel veriler iki aşamada ve sıralı olarak gerçekleşir. İlk olarak çalışmanın sorularına cevap vermede önceliği olan nicel verileri toplanır ve analiz edilir. İkinci safhada ise bu verileri tamamlamak için nitel verileri toplayıp analiz edilir.

Araştırmanın Nicel Boyutu

Bilgisayar dersinin öğretiminde Web-destekli öğretmen değerlendirme ortamının öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirildiği bu araştırmada, nicel verilerin de toplanması amacıyla, ön test ve son testlerin de yapıldığı zaman serisi deneysel modeli kullanılmıştır.

Deneysel modelde araştırmacı neden-sonuç ilişkilerini keşfetmek için kontrol ettiği değişkenler arasında gözlemek istediği verilerin üreterek kendisine araştırma alanı sağlar. Zaman serisi deneysel deseni, uzunlamasına yapılan araştırmalardır ve bağımsız değişkenin bağımlı değişken üzerindeki etkisinin süreç içerisindeki değişimin tespitinde kullanılır. Ön test-son test iki deney gruplu seçkisiz desen, sosyal bilimlerde kullanılan deneysel desenlerden biridir. İlk olarak deney için uygun görülen evrenden denekler seçkisiz ortalama ile gruplara atanır. Daha sonra, deney gruplarındaki deneklerin uygulamaya başlamazdan

evvel bağımlı değişkenle ilgili ölçümleri bulunur. Uygulama sürecinde ise etkisi test edilen deneysel işlem, deney grup/gruplarına uygulanır. Son olarak gruplardaki deneklerin bağımlı değişkene ait ölçümleri aynı araç ya da eş formu kullanarak tekrar elde edilir (Büyüköztürk, 2001; Karasar, 2005).

Bu araştırmada, Web-destekli öğretmen değerlendirme ortamının öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi için uygulama başında geçmişteki öğrenci değerlendirmelerine göre çok iyi puan almış 2 tane Bilgisayar I dersini verecek olan öğretim elemanı araştırmaya gönüllü olarak katılmayı kabul etmiştir. Araştırmada farklı iki öğretim elemanın kullanılmasının nedeni kişilerin bireysel farklılıkları nedeniyle çalışmanın genellenebilirliğinin artırılmasıdır. Daha sonra öğretim yılı başında bu dersi alacak 300 tane öğrenciden bu çalışmaya katılacak olan 36 şar tane öğrenci belirlenen 2 öğretim elemanın gruplarına deney I ve deney II grubu olmak üzere toplam 72 kişi seçkisiz atama yöntemiyle deney gruplarına atanmışlardır. Bu çalışmada gruplar, yukarıda söz edilen ön-test son-test sadece deney gruplarının olduğu deneysel modellerden tekrarlı ölçülere dayalı gruplar arası karışık/split-plot faktöriyel desen kullanılarak yedi hafta boyunca uygulanan çalışma (H1, H2,..., H7), Web destekli öğretmen değerlendirme ortamları kapsamında aşağıdaki tabloya göre oluşturulmuştur.

Tablo 1
Deneysel Araştırma Modeli

Grup		Öntest	H1	H2	H3	H4	H5	H6	H7	Sontest
Deney Grubu I	Öğretmen	T2, T3								T1, T2, T3, T4
	Öğrenci	O1	O1	O1	O1	O1	O1	O1	O1	T4
Deney Grubu II	Öğretmen	T2, T3								T1, T2, T3,T4
	Öğrenci	O1	O1	O1	O1	O1	O1	O1	O1	T4

T1: Öğretmen Performansı Öz-Değerlendirme Anketi

O1: Öğretmen Performansının Öğrenci Gözüyle Değerlendirilmesi Ölçeği – (ÖPÖGDÖ)

T2: Öğretmen Öz-yeterlik Ölçeği

T3: Öğretmen Başarı Odaklı Motivasyon Ölçeği

T4: Web Destekli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi Anketi

Web-Destekli Öğretmen Performansının Öğrenci Gözüyle Değerlendirilmesi Ölçeği Ön test Puanlarının Deney Grupları Açısından Değerlendirilmesi

Öğrencilerin öğretmen performansının öğrenci gözüyle değerlendirilmesi ölçeği ön test puanları deney gruplarına göre Tablo 2’de yapılan Mann-Whitney U testi ile karşılaştırılmıştır.

Tablo 2.

Öğrencilerin öğretmen performansının öğrenci gözüyle değerlendirilmesi ölçeğine verdikleri cevapların deney gruplarına göre karşılaştırılması

	Grup	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	P
ÖPÖGDÖ	Deney I	36	35.65	1283.50	617.500	0.731
	Deney II	36	37.35	1344.50		

Öğrencilerin öğretmen performansının öğrenci gözüyle değerlendirilmesi ölçeğine verdikleri cevapların deney gruplarına göre karşılaştırılmasına yönelik Tablo 2’de yapılan Mann-Whitney U testi sonucunda anlamlı bir fark bulunmamıştır ($p>0.05$). Buna göre, deney I ve deney II gruplarındaki öğrencilerin ön test öğretmen performansının öğrenci gözüyle değerlendirilmesi ölçeği puanları aynı düzeydedir. Buna göre, her iki deney grubunun da öğretmen performansı açısından öğrenci gözünde denk olduğu söylenebilir.

Deneysel işlem öncesinde Üniversite’de bilgisayar dersi veren 15 tane öğretim elemanına “Öğretmen Öz-yeterlik Ölçeği” uygulanmıştır. Uygulama sonrasında

öğretim elemanlarının öğretmen öz-yeterlik ölçeğinden aldıkları genel puan ortalaması 4,23 ve standart sapması 0,589 olarak hesaplanmıştır. Deney I grubunda görevli öğretim elemanının elde ettiği genel ortalama 4,75 ve Deney II grubunda görevli öğretim elemanının elde ettiği genel ortalama 4,70'dir. Deney I grubunda görevli olan öğretim elemanı için hesaplanan z puanı $z=(X-\bar{X})/SS=(4,75-4,23)/0,589 =0,88$ ve Deney II grubunda görevli öğretim elemanı için z puanı $z=(4,70-4,23)/0,589 =0,80$ olup birbirlerine çok yakındır. Bu nedenle, puanlayıcılar arasında görülen farklılıkların kabul edilebilir düzeyde olduğu ve her iki deney grubunda görevli öğretim elemanlarının öğretmen yeterliklerinin benzer olduğu ifade edilebilir (Lee ve Kantor, 2003).

Benzer şekilde, deneysel işlem öncesinde Üniversite'de bilgisayar dersi veren 15 tane öğretim elemanına "Öğretmen Başarı Odaklı Motivasyon Ölçeği" uygulanmıştır. Uygulama sonrasında öğretim elemanlarının öğretmen başarı odaklı motivasyon ölçeğinden aldıkları genel puan ortalaması 4,52 ve standart sapması 0,506 olarak hesaplanmıştır. Deney I grubunda görevli öğretim elemanının elde ettiği genel ortalama 5,0 ve Deney II grubunda görevli öğretim elemanının elde ettiği genel ortalama 4,97'dir. Deney I grubunda görevli olan öğretim elemanı için hesaplanan z puanı $z=(X-\bar{X})/SS=(5,0-4,52)/0,506 =0,95$ ve Deney II grubunda görevli öğretim elemanı için z puanı $z=(4,98-4,52)/0,506 =0,91$ olup birbirlerine çok yakındır. Bu nedenle, puanlayıcılar arasında görülen farklılıkların kabul edilebilir düzeyde olduğu ve her iki deney grubunda görevli öğretim elemanlarının başarı odaklı motivasyonlarının benzer olduğu ifade edilebilir.

Araştırmanın bağımsız değişkenleri: Web-destekli öğretmen değerlendirme ortamı (Öğrenci tarafından değerlendirilir), Web-destekli öğretmenin kendini değerlendirme ortamı,

Araştırmanın bağımlı değişkenleri: Öğretmen Performansının Öğrenci Gözüyle Değerlendirilmesi, Öğretmen Performansı Öz-Değerlendirmesi, Öğretmen Öz-yeterliği, Öğretmen Başarı Odaklı Motivasyonu, Web Destekli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesidir.

Deney 1 ve 2 grubunda Bilgisayar I dersi her hafta laboratuvar ortamlarında işlendikten sonra, öğrenciler web-destekli öğretmen değerlendirme ortamını (Öğrenci tarafından değerlendirilir) kullanarak ve öğretmenler ise web-destekli öğretmenin kendini değerlendirme ortamlarını kullanarak çalışma yürütülmüştür.

3.2. Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu, Özel üniversite' de farklı bölümlerde okumakta olan Bilgisayar I dersini alan ve 2 deney grubu için seçkisiz olarak seçilen 72 öğrenciden oluşan 1. sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin 32'si erkek, 40'ı kızdır. Araştırmanın çalışma grubunu oluşturan öğrencilerin bölümlerinin farklı olmasının nedeni öğrencilerin bu dersi birinci sınıfta ortak ders olarak almasıdır. Ayrıca bu grupları öğrenciler, okulu ilk defa tercih ettikleri için seçkisiz bir şekilde kendileri gruplarını rastgele seçmişlerdir. Fakat yanlılığı önlemek adına yine de öğrenciler yansız atama yapılarak eşit sayılarda (36'şar öğrenci olmak üzere) Deney I, Deney II ve Kontrol grubuna yerleştirilmişlerdir. Yansız atama, veri toplama işi başlamadan önce bir denek için deneysel koşullardan her birine atanma olasılığının eşitliğini ifade etmektedir (Büyüköztürk, 2013).

Deney grupları ve kontrol grupları derse başlamazdan evvel dersle ilgili genel bilgiler verildikten sonra 3 haftalık süre boyunca bilgisayar laboratuvarı ortamında bir eğitim sürdürülmüş ve öğrencilerin öğretim elemanlarını tanıması sağlanmıştır. Daha sonra ise her iki gruba ön test olarak Öğretmen Performansının Öğrenci Gözüyle Değerlendirilmesi Ölçeği uygulanmıştır.

3.3. Veri Toplama Araçları

Araştırmada Bilgisayar dersinin öğretiminde Web-destekli öğretmen değerlendirme ortamının öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirmek

için 4 adet veri toplama aracı kullanılmıştır. Bunlar sırasıyla:

- Öğretmen Performansının Öğrenci Gözüyle Değerlendirilmesi Ölçeği (ÖPÖGDÖ)
- Öğretmen Performansı Öz-Değerlendirme Anketi (OPDÖ)
- Öğretmen Başarı Odaklı Motivasyon Ölçeği (BOM)
- Öğretmen Öz-yeterlik Ölçeği (TTSES)
- Web Destekli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirmesi Anketi (WDÖDÖD)

3.3.1 Araştırmanın Nicel Boyutu

3.3.1.1 Öğretmen Performansının Öğrenci Gözüyle Değerlendirilmesi Ölçeği - ÖPÖGDÖ

Öğretmen performansının web-destekli olarak öğrenci gözüyle değerlendirilmesi amacıyla araştırmacılar tarafından geliştirilmiştir. Ölçeğin geliştirilmesi aşamasında, ölçekte konu bakımından dersi planlama, derse hazırlık, ders içi etkinlikler, kişisel özellikler ve ders sonrasında öğretmenin davranışlarının öğrenciler tarafından değerlendirilmesi amacıyla maddelere yer verilmiştir. Atmış madde olarak hazırlanan ankette geçerlik ve güvenirlik çalışması sonrasında ölçekte 50 madde kalmasına karar verilmiştir. Geliştirilen ölçeğe, öğrencilerin demografik özelliklerini belirlemek amacıyla 6 madde eklenerek kişisel bilgi formu oluşturulmuştur. Oluşturulan kişisel bilgi formunda; cinsiyet, yaş, branş, Lisans eğitiminizdeki sınıf düzeyi, bilgisayar kullanma düzeyi, eğitimde değerlendirme amaçlı yazılım/ortam kullanma sıklığı bilgilerine yer verilmiştir.

3.3.1.2 Ölçeğin Geliştirilmesi

ÖPÖGDÖ ölçeğinin geliştirilmesi için ilk önce detaylı bir literatür taraması yapılmıştır. Bu anlamda, ölçek için kuramsal temellere dayalı 60 maddelik bir madde havuzu oluşturulmuştur. Ölçeğin kapsam ve görünüş geçerliğini test

etmek amacıyla 5 konu alan uzmanı ve 1 dil uzmanından görüş alınmıştır. Daha sonra gerekli düzenlemeler yapılmış pilot uygulama için anket formu oluşturulmuştur. Ölçeğin geçerlilik ve güvenilirliğine ilişkin yapılan pilot çalışma, Özel Üniversite bünyesinde çeşitli bölümlerde öğrenim gören ve Bilgisayar I dersini önceki dönemlerde alan 230 (120 kadın, 110 erkek) öğrenci ile gerçekleştirilmiştir.

Ölçeğin geçerlilik ve güvenilirlik çalışmaları test edilmesi için tüm analizler SPSS 24 paket programında gerçekleştirilmiş ve çözümlemelerde anlamlılık düzeyi 0,05 olarak alınmıştır.

Yapı geçerliğini analizi ve ölçek maddelerinin seçilen çalışma grubu üzerindeki yapısını test amacıyla Açıklayıcı Faktör Analizi (AFA) yapılmıştır. AFA'dan önce ise ÖPÖGDÖ'nin KMO ve Bartlett Sphericity test değerleri incelenmiştir. AFA analizinden ortaya çıkan ortak faktör varyansı ve faktör yük değerleri analiz edilmiştir. Daha sonra ölçeğin güvenilirliğinin hesaplanması amacıyla Cronbach Alpha iç tutarlık güvenilirlik katsayısı değeri tespit edilmiştir.

Elde edilen veriler doğrultusunda yapılan analiz çalışmaları ile ölçeğin 50 maddeden oluşan tek faktörlü bir yapıda olduğu görülmüştür. Ölçek 5'li Likert tipi bir yapıya sahiptir. Katılımcıların verdikleri yanıtlar: 5=Tamamen Katılıyorum, 4=Katılıyorum, 3=Kararsızım, 2=Katılmıyorum, 1=Hiç Katılmıyorum şeklinde değerlendirilmiştir.

3.3.1.3 ÖPÖGDÖ'nin Geçerlilik Çalışması

ÖPÖGDÖ ölçeğinin geçerliliğinin test edilmesi amacıyla görünüş, kapsam ve yapı geçerliğine bakılmıştır. Ölçeğin görünüş ve kapsam geçerliği için 5 konu alan uzmanı ve 1 dil uzmanından görüş alınmıştır.

Yapı geçerliğinin analizi için Açıklayıcı Faktör Analizi (AFA) yapılmıştır. AFA sonucunda ölçeğin öz değeri 1'den büyük 50 maddeden oluşan 9 faktörlü

yapısı, toplam varyansın %44,945'ini açıklamaktadır. Tek faktörlü desenlerde açıklanan varyansın, %30'dan büyük olması yeterli olarak kabul görmektedir (Büyüköztürk, 2013).

3.3.1.4 ÖPÖGDÖ'nin AFA ve Güvenirlilik Çalışması

Faktör analizinin yapılabilmesi için KMO değerinin 0,60'ın üzerinde olması ve Bartlett test sonucunun anlamlı olması gerekmektedir (Büyüköztürk, 2013). Ölçek öğelerinin belirlenmesinde faktör yükünün en az 0,30 ölçütü esas alınmıştır. Konu alanında çalışan istatistik uzmanlarına göre güvenilirlik katsayısı 1'e yaklaştığında güvenilirlik de artmaktadır. Katsayı 0,80 üzerinde olmasının iyi olduğunu belirtmektedir (Fraenkel ve Wallen, 2006).

Tablo ...
KMO ve Bartlett's Testi Sonuçları

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy		0,913
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	11850,898
	<i>Df</i>	1225
	Sig. (<i>P</i>)	0,000

Tablo ..'da görüldüğü üzere, KMO değeri 0,913 olarak saptanmıştır. Yapılan Bartlett's testine bakıldığında ise ($X^2 = 11850,898$, $df = 1225$, $p < 0,01$) olup anlamlı olduğu görülmektedir. Böylece, verilerin açımlayıcı faktör analizi için uygun olduğunu söyleyebiliriz.

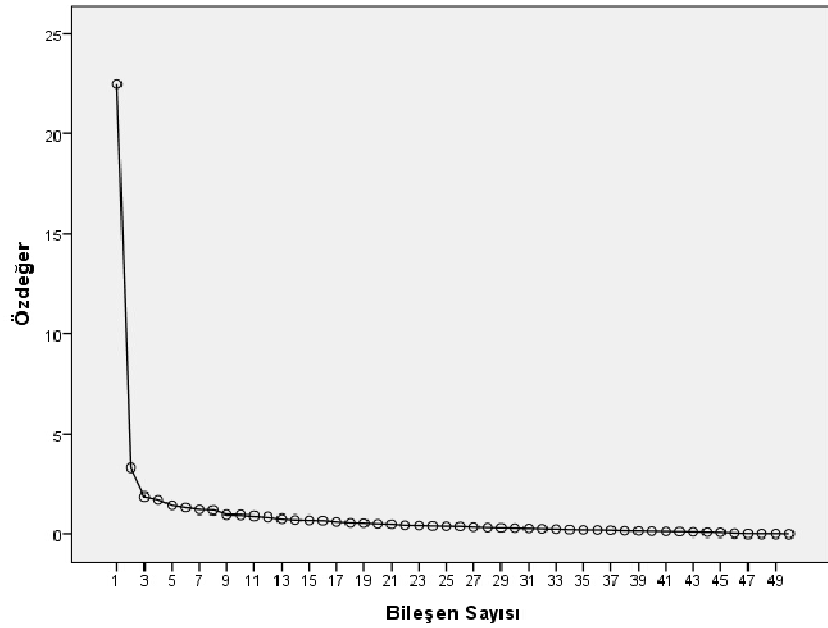
3.3.1.5 ÖPÖGDÖ'nin Yapı Geçerliliğinin İncelenmesi

Son olarak 50 maddeden oluşan ölçeğin yapı geçerliliğini açıklamak için; tek faktör olarak faktör varyansını belirleme işlemi gerçekleştirilmiştir. Bu işleme yönelik tablo ve ilgili bulgular aşağıda yer almaktadır:

Tablo 10.
Faktör Analizi Sonuçları

Bileşen	Başlangıç Özdeğerleri			Yükler Karesinin Çıkarımı Toplamı		
	Toplam	Varyans %	Birikimli %	Toplam	Varyans %	Birikimli %
1	22.473	44.945	44.945	22.473	44.945	44.945
2	3.326	6.652	51.598			
3	1.871	3.742	55.339			
4	1.729	3.458	58.797			
5	1.440	2.880	61.676			
6	1.326	2.653	64.329			
7	1.225	2.450	66.779			
8	1.199	2.398	69.178			
9	.975	1.951	71.128			
---	----	----	----			
---	----	----	----			
50	.009	.018	99.991			

Tablo ... incelendiğinde ÖPÖGDÖ'nin tek faktörlü bir yapıdan oluştuğu görülmektedir. Ölçekte yer alan faktör toplam varyansın %44,945'ini açıklamaktadır. Tek faktör altında maddelerin sahip olduğu değerler ve açıklanan toplam varyans, ölçeğin öğretmen performansının öğrenci gözüyle değerlendirilmesini iyi bir şekilde açıkladığını göstermektedir. Ölçeğe yönelik yamaç-birikinti (Scree Plot) de tek faktörlü yapıyı desteklemektedir. Yamaç-birikinti grafiğinde de (Şekil 1) görüldüğü gibi eğim birinci noktadan sonra plato yapmaktadır. Bu noktada faktör sayısı için kesme noktası bir olarak belirlenmiştir (Çokluk, Şekercioğlu ve Büyüköztürk; 2010: 193). Bu sonuçlardan hareketle ÖPÖGDÖ'nin tek boyutlu olmasına karar verilmiştir.



Şekil.... ÖPÖGDÖ'nin Yamaç-Birikinti Grafiği

Geliştirilen ÖPÖGDÖ ölçeği araştırma kapsamında Deney I ve Deney II grubu öğrencilerine uygulanmıştır. Ölçeğe ait maddelerin ortalama ve standart sapma değerleri Tablo ...'de verilmiştir.

Tablo ...

Ölçek Maddeleri ile Faktör Ortalama ve Standart Sapma Değerleri

	Madde ve Faktörler	Yük Değerleri
1	Derste işleyeceği konu ile ilgili uygun materyal, kaynak, ve etkinlik belirler	.728
2	Ders materyal, kaynak ve etkinliklerini geliştirmede, öğrenci öğrenme özelliklerini dikkate alır	.634
3	Günlük plan yapar	.552
4	Günlük planını uygular	.540
5	Derste kullanılacak araç-gereç ve materyalleri, önceden hazır halde bulundurur.	.483
6	Öğrenme ortamını etkinlik türüne göre (bireysel, işbirlikli, grup vb.) düzenler	.436
7	Öğrenci ilgisini ders boyunca sürdürür	.577
8	Ders süresinin her anını verimli kullanır	.408

9	Ders başında, amacı ve işlenecek konunun ana hatlarını belirtir	.415
10	Sınıfta konuya uygun öğretim metot ve tekniklerini uygular	.435
11	Sınıfta olanaklara uygun öğretim metot ve tekniklerini uygular	.487
12	Uygun soru ve yanıtlarla konunun anlaşılmasını sağlar	.454
13	Öğrenci başarılarını ve olumlu davranışlarını ödüllendirir	.492
14	Olumsuz davranışların değiştirilmesi için yönlendirmeler yapar	.434
15	Öğrenci çalışmalarını kontrol eder	.415
16	Öğrencilerine yapıcı, açıklayıcı ve geliştirici geri bildirimler verir	.479
17	Öğrencilerin fikirlerine ve ürettiklerine değer verir	.409
18	Derste, öğrencilerin ilgi ve ihtiyaçları doğrultusunda gerektiğinde değişiklikler yapar	.479
19	Farklı düzeydeki öğrencilerin öğrenme çabalarını cesaretlendirir	.458
20	Davranışlarında tutarlı ve dürüst olur.	.462
21	Öğrencilerin eğitim-öğretimle ilgili sorunlarını çözmede yardımcı olur.	.492
22	Öğrencilerin tümünün derse katılımını sağlamaya çalışır.	.636
23	Öğrencilerin bireysel farklılıklarını dikkate alır.	.405
24	Konunun işlenişinde, günlük olaylardan ve fırsatlardan yararlanır	.493
25	Dersin amacından sapmasını önler.	.445
26	Dersle ilgili kaynak ve araç-gereci başarıyla kullanır	.569
27	Dersle ilgili kaynak ve araç-gereci öğrencilerine de kullandırır	.585
28	İşlenen konuyu önceki ve sonraki konularla ilişkilendirir	.583
29	Öğrencilerin kendisine soru sormalarını teşvik eder	.498
30	Öğrencilerine soracağı sorularla, onların tekrar ve pekiştirme yapmalarını sağlar	.491
31	Öğretme-öğrenme sürecinde zamanı etkin kullanır	.454
32	Ders sonu soruları ile öğrencinin algı düzeyini saptar	.469
33	Öğrencilerin gerekirse not almalarına olanak sağlar	.416
34	Ders süresince öğrencileri bireysel olarak kontrol altında tutar	.427
35	Ders sonunda, gelecek dersin konusu, yapılacak işleri ve amaçları duyurur	.470
36	Sınıfta herkesin işitebileceği fakat rahatsız etmeyen bir ses tonu ile konuşur	.475
37	Demokratik tavır ve davranışlara sahiptir	.491

38	Öğrencilerine karşı sabırlı ve hoşgörülüdür	.492
39	Eleştiriye açıktır	.401
40	Özgüvene sahiptir	.493
41	Sınıfta, öğretim dilini kurallarına uygun ve anlaşılabilir bir biçimde kullanır	.428
42	Alanındaki yeni bilgi ve teknolojileri yakından izler.	.455
43	Dersinin bitiminde, dersin veya etkinliklerin bir özetini yapar	.493
44	Ölçme ve değerlendirme yaklaşımlarını, bireysel öğrenci farklılıklarını dikkate alarak çeşitlendirir	.446
45	Hazırladığı sınav/test/kontrol/ölçme soruları, öğrencilere kazandırılacak hedef bilgi/becerileri ölçecek niteliktedir.	.460
46	Sınav/test cevap anahtarını, sınavdan önce yapar ve değerlendirme kurallarını/puanlamayı ayrıntılı olarak gösterir.	.649
47	Sınav/test cevaplarını, zamanında değerlendirir ve genel hataları belirler	.542
48	Sınav/test sonuçlarını ve değerlendirmelerini öğrencilerinin zamanında görmesini sağlar	.441
49	Sınav/test sonrası sınav analizi yaparak, varsa başarısızlık sebeplerini belirler.	.484
50	Sınav/test sonuçlarına bağlı olarak, öğrenme eksikliklerinin giderilmesi için önlemler alır.	.425

ÖPÖGDÖ ölçeğinin maddeleri ve her maddenin faktör yük değerleri Tablo ..'de verilmiştir. Buna göre, 50 madde hesaplanan toplam madde yük değerleri, 0,401 ile 0,728 arasındadır. Ölçeğin güvenirlik hesaplaması sonucunda, 50 maddenin tümü için Cronbach α iç tutarlılık katsayısı 0.97, iki yarım güvenirlik analizine göre, Guttman Split-half katsayısı 0.96 olarak bulunmuştur. Sonuç olarak geliştirilen ÖPÖGDÖ ölçeğinin geçerli ve güvenilir bir ölçek olduğu etkili ve kullanılabilir bir ölçme aracı olarak alan yazına katkı sağlayacağı söylenebilir.

3.3.1.6 Öğretmen Performansı Öz-Değerlendirme Anketi (OPDÖ)

Araştırmacılar tarafından öğrenci katılım örneklem grubu tarafından kullanılabilmesi için geliştirilen 50 maddelik ÖPÖGDÖ'nin; soru cümleleri yapısı revize edilmek sureti ile öğretmen tarafından da aynen kullanılabilecek şekilde yine araştırmacılar tarafından geliştirerek “ÖPDÖ anketi” hazırlanmıştır. Tez araştırmasında öğrenci örnekleminde kullanılan ÖPÖGDÖ 'nin geniş bir örneklem grubuna (300) uygulanmasına karşın, hem gönüllü öğretmen sayısının sadece 8 öğretmenle sınırlı olması; hem de öğrenci/öğretmen değerlendirmesine ilişkin karşılaştırmaların tamamen aynı parametreleri sorgulamakla birlikte sadece soru ifadelendirmelerinde “öğretmenin performans öz-değerlendirmesinde” kullanılabilir bir şekilde tümünün revize edilme ihtiyacı nedeni ile farklı bir ölçek olarak değil, ancak ÖPÖGDÖ' nün öğretmen öz-değerlendirmesine uyarlanmış bir anket formu şeklinde tasarlanmasına neden olmuştur. Elbette bu çalışmanın devamı olarak, ilerde ÖPDÖ'nün yüksek katılımlı bir öğretmen örneklem grubu ile denenebilmesi ve anket formundan bir ölçek haline geliştirilmesi uygun olabilir (EK-9).

3.3.1.7 Başarı Odaklı Motivasyon Ölçeği (BOM)

Öğretmenlerin Motivasyon Algısındaki değişimleri izlemek için, Türkçe uyarlaması (2010 yılında) Prof. Dr. Çetin Semerci tarafından geliştirilmiş “Başarı Odaklı Motivasyon (BOM)” ölçeğinden (Semerci, 2010) yararlanılmış ve gerekli izin araştırmacılardan alınmıştır (Ek 3). BOM ölçeği, sadece uygulamanın başında ve sonunda olmak üzere yalnızca gönüllü öğretmenlere online olarak uygulanmıştır. Uygulama sonunda, her öğretmenin BOM toplam puanlarındaki algı farklılıkları izlenmeye çalışılmıştır.

35 maddeden oluşmaktadır. Başarı Odaklı Motivasyon, özellikle “sınıf öğretiminde önemlidir ve kişileri zihinsel belirsizlikleri aşmaya, kendini gerçekleştirme ve tanımaya ve daha başarılı olmaya yöneltir” (Fidan, 1985 134–135). Başarı Odaklı Motivasyon (BOM) Ölçeği, Prof. Dr. Çetin Semerci tarafından geliştirilmiş olup, dört faktörlü yapıdaki bu ölçeğin Cronbach Alpha katsayısı 0.896 (35 madde) olarak bulunmuştur. Ölçeğin, eğitim fakültelerinde kullanılabilir olduğu Semerci tarafından da değerlendirilmiştir. Ölçek ilk denemelerinde çeşitli üniversite eğitim fakülteleri son sınıf öğretmenlik lisans ve lisansüstü öğrencileri tarafından başarı ile kullanıldığından, aynı ölçeğin bu çalışmada öğretmenler üzerinde denenmesi uygun görülmüştür... Ölçeğin tez araştırmamızda kullanılabilmesi için, ölçek sahibi araştırmacıdan gerekli izin alınmıştır (Ek 3).

3.3.1.8 Öğretmen Öz-yeterlik Ölçeği (TTSES)

Öğretmenlerin yeterlilik algılarındaki olası değişimleri izlemek için, Türkçe uyarlaması 2005 yılında geliştirilmiş olan “Öğretmen Yeterlilik Algısı (TTSES) ölçeği” ‘nden (Çapa, Çakıroğlu ve Sarıkaya, 2005) yararlanılmış ve tez araştırmamızda kullanılabilmesi için gerekli izin araştırmacılardan alınmıştır (Ek 1). Yeterlilik Algısı ölçeği sadece uygulamanın başında ve sonunda olmak üzere sadece gönüllü öğretmenlere online olarak uygulanmıştır. Bu uygulama sonunda, her öğretmenin yeterlilik algısı toplam puanlarındaki olası farklılıklar izlenmeye çalışılmıştır.

Çapa, Çakıroğlu ve Sarıkaya (2005) tarafından Türkçeleştirilmiş olan ölçek 24 maddeden oluşmaktadır. Bu ölçek; Çapa, Çakıroğlu ve Sarıkaya (2005) tarafından 628 Öğretmen adayı üzerinde başarı ile denenmiştir. Orijinali Tschannen-Moran ve Woolfolk-Hoy (2001)'e ait olan ölçeğin, 12 ve 24 maddelik versiyonları da bulunmaktadır. Güvenirlikleri 0,87 ile 0,91 arasında saptanmıştır. Daha sonra Assoc. Prof. Dr. Yeşim Çapa Aydın ve diğerleri tarafından Türkçe versiyonları oluşturulup denenilen ölçek, Bandura' nın skalası esas alınarak geliştirilmiştir. Türkçe versiyonu ölçeğin toplam Cronbach Alpha katsayısı 0.93 olarak bulunmuştur. Ölçekten tez araştırmamızda yararlanılabilmesi için ölçek sahibi araştırmacıdan gerekli izin alınmıştır (Ek 1).

3.3.1.9 Web Temelli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirmesi Anketi (WEDÖDOD)

WEDODA Uygulamasına katılan gönüllü öğretmenlerin uygulama süresince bu ortamı –uyg.sonu en az 1 kez- değerlendirebilecekleri 5'li likert ölçeğine göre düzenlenmiş bir ölçek geliştirilmiştir. Bu ölçekte hazırlanan sorular yanıtlanarak, öğretmenlerin bu değerlendirme ortamının yararlılığı, kullanışlılığı,...vb ile ilgili belli bazı görüşlere katılım düzeylerini (1...5 arası) belirlemeye yöneliktir. Öğretmen için hazırlanan ölçek için 4 uzmanın görüşü alındıktan sonra gerekli düzenlemeler yapılarak uygulama sonunda online form kullanılarak gönüllü öğretmenlere uygulanmıştır.

Araştırmacılar tarafından geliştirilmiştir. 34 maddeden oluşmaktadır. Aynı konudaki nicel verileri toplamayı hedefleyen WDÖDOD'un devamı niteliğinde olup; esas olarak bu konudaki öğretmen ve öğrenci görüşlerinin daha detaylı olarak ifade edilebilmesine olanak sağlamak için hazırlanmıştır. Anket hazırlanırken, öncelikle eğitimde web üzerinden/online değerlendirme ortamlarının değerlendirilmesinde kullanılan araçların özellikleri literatür taraması ile araştırılmış, oluşturulan madde havuzu daha sonra uzman

görüşlerinden yararlanılarak ankete son şekli verilmiştir (Ek 12).

*Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamını Değerlendirme Formu
WODOD_1 (Öğretmenin nitel değerlendirmesi)*

WEDODA değerlendirmesi ile ilgili nicel veriler yanında bu ortamla ilgili nitel bazı öğretmen değerlendirmelerini alarak görüşlerin netleşmesi gerekmektedir. O nedenle, WEDODA ortamı ile öğretmenlerin detaylı görüşlerini almak üzere bir nitel değerlendirme formu da hazırlanmıştır. Öğretmen için hazırlanan görüşme formu nitel soruları için 11 uzmanın görüşü alındıktan sonra gerekli kısaltma ve düzenlemeler yapılmıştır. İlk tasarımıda 20 maddeden oluşan nitel sorular uzman görüşleri ışığında 15 soruya indirilmiştir. WEDODA uygulaması sonunda ilgili öğretmenler ile yüz yüze yapılan görüşmeler esnasında bu sorular gönüllü öğretmenlere yöneltilerek yanıtları toplanmıştır.

*Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamını Değerlendirme Formu
WEDOD_2 (Öğrencinin ortamı nicel değerlendirmesi)*

WEDODA Uygulamasına katılan gönüllü öğrencilerin uygulama süresince bu ortamı –uyg.sonu en az 1 kez- değerlendirebilecekleri 5’li likert ölçeğine göre düzenlenmiş bir skala geliştirilmiştir. Bu skalada hazırlanan sorular yanıtlanarak, öğrencilerin bu değerlendirme ortamının yararlılığı, kullanışlılığı,...vb ile ilgili belli bazı görüşlere katılım düzeylerini (1...5 arası) belirlemeye yöneliktir. Öğrenciler için hazırlanan skala için 4 uzmanın görüşü alındıktan sonra gerekli düzenlemeler yapılarak uygulama sonunda online form kullanılarak gönüllü öğretmenlere uygulanmıştır.

*Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamını Değerlendirme Formu
WODOD_2 (Öğrencinin ortamı nitel değerlendirmesi)*

WEDODA değerlendirmesi ile ilgili nicel veriler yanında bu ortamla ilgili nitel bazı öğrenci değerlendirmelerini alarak görüşlerin netleşmesi gerekmektedir. O nedenle, WEDODA ortamı ile öğrencilerin detaylı görüşlerini almak üzere bir nitel değerlendirme formu da hazırlanmıştır. Öğrenci için hazırlanan görüşme formu

nitel soruları için 11 uzmanın görüşü alındıktan sonra gerekli kısaltma ve düzenlemeler yapılmıştır. İlk tasarımında 20 maddeden oluşan nitel sorular uzman görüşleri ışığında 15 soruya indirilmiştir. WEDODA uygulaması sonunda ilgili öğrenciler ile yüz yüze yapılan görüşmeler esnasında bu sorular gönüllü öğrencilere yöneltilerek yanıtları toplanmıştır.

3.3.1.10 NİCEL UYGULAMA ÇALIŞMASI

Web Sitesinin tasarlanması

WEDODA web sitesinin tasarlanmasında, öncelikle profesyonel bir yazılımcıdan yardım almak düşünülmüş, ancak benzer amaçlı eğitim yazılım şirketleri ile iletişime geçildiğinde, bu konuda üretilecek yazılımın maddi bütçe şartlarımızın çok üstünde olduğu anlaşıldığından, üniversite içerisinde konu ile ilgili alanda deneyimli öğretim elemanlarından yardım alınması kararlaştırılmıştır. Bu konuda ilk olarak yardımcı olmaya başlayan öğretim görevlisinin yeni bir göreve atanması nedeni ile çalışmalar yeni baştan farklı bir öğretim görevlisi ile sürdürülmüştür. Web sitesinin tasarlanmasında, profesyonel bir tasarımdan ziyade; basitlik, fonksiyonellik ve kullanım kolaylığına dikkat edilmeye çalışılmıştır. Bunun nedeni, web tabanlı değerlendirme ortamını deneyecek olan öğretmen ve öğrencilerin ortamla ilgili tüm beklentilerini ifade edebilmelerine fırsat yaratmak olmuştur. WEDODA sitesinde kullanılmak üzere 3 farklı web sayfası tasarlanmıştır. Bunlar WEDODA Öğretmen Sayfası, Öğrenci Sayfası ve Admin Sayfası' dır.

WEDODA Öğretmen Sayfası

WEDODA Öğretmen Sayfası, gönüllü öğretmenlerin “öğretmen performansı değerlendirme aracı”, “başarı odaklı motivasyon ölçeği”, “öğretmen yeterlilik algısı ölçeği” ve “web tabanlı öğretmen değerlendirme ortamının öğretmence değerlendirilmesi anketi” Google Forms sayfalarına doğrudan erişimi sağlayabilmek amacı ile oluşturulmuştur (Ek 17).

WEDODA Öğrenci Sayfası

WEDODA Öğrenci Sayfası, gönüllü öğrencilerin “öğretmen performansı değerlendirme aracı” ve “web tabanlı öğretmen değerlendirme ortamının öğrenci tarafından değerlendirilmesi anketi” Google Forms sayfalarına doğrudan erişimi sağlayabilmek amacı ile oluşturulmuştur (Ek 18).

WEDODA Yönetici Sayfası

WEDODA Yönetici Sayfası, araştırmacıların öğretmen ve öğrencinin erişebileceği tüm ölçek ve anket formlarına ulaşımını; ayrıca Google Forms istatistiksel analiz sayfa ve menülerine erişimi tek bir sayfadan kontrol edebilmek için oluşturulmuştur (Ek 19).

WEDODA Sayfalarını host ve sayfalara erişim linkleri (UZEM)

Öncelikle araştırmada kullanılacak web sayfalarının UZEM serveri üzerine yerleştirilmesi düşünülmüş ancak sayfaların UZEM serveri üzerine yerleştirilmesi mümkün olmadığından, bu konuda yararlanılabilecek ücretsiz veya düşük ücretli hosting servisi alınabilecek siteler araştırılmıştır. Eğitim amaçlı web sitelerinin ücretsiz hosting hizmeti veren webhost üzerinde wedoda sayfaları için bir alan oluşturularak sayfalar oraya taşınmıştır. Bu sayfalara WEDODA gönüllü öğretmen ve öğrencilerinin erişimini kolaylaştırmak için öğretmen ve öğrencilerin sürekli kullandıkları üniversite serveri üzerindeki UZEM sitesinden hem WEDODA uygulamaları ile ilgili duyurular yapılabilmiş hem de UZEM üzerinden WEDODA sayfalarına erişim linkleri kullanıcılara verilmiştir.

WEDODA Gönüllü Öğrenci ve Öğretmenlerine Bilgilendirme Sayfaları

WEDODA kullanımı uygulamasına ilk başlanılan günden itibaren, gönüllü öğretmen ve öğrencilerini kullanım bilgileri, kritik tarihler, acil duyurular ve araç yada süreç ile ilgili bilgilendirme sayfaları hazırlanmış ve bunlar e-postalar vasıtası ile öğretmen ve öğrencilere ulaştırılmıştır.

WhatsApp WEDODA Öğretmen İletişim & Haber Grubu

WEDODA katılımcısı gönüllü öğretmenlerin (8), uygulama boyunca iletişimlerini sürekli biçimde sağlamak, yaşanabilir sıkıntı/sorunları araştırmacı ve diğer arkadaşları ile paylaşarak çözmek, tartışmak ve gruba araştırmacı tarafından yapılacak duyuruları gerçekleştirmek maksadı ile sadece bu 8 öğretim görevlisinin üye yapıldığı bir sosyal medya grubu oluşturulmuştur (Ek 30). Grup çalışmalarını tez uygulaması boyunca sürdürmüş ve sonlandırmıştır.

WhatsApp WEDODA Öğrenci İletişim & Haber Grubu

WEDODA katılımcısı tüm gönüllü öğrencilerin, uygulama boyunca iletişimlerini sürekli biçimde sağlamak, yaşanabilir sıkıntı/sorunları araştırmacı ve diğer arkadaşları ile paylaşarak çözmek, tartışmak ve gruba araştırmacı tarafından yapılacak duyuruları gerçekleştirmek maksadı ile bu öğrencilerin isterlerse üye olabileceği bir sosyal medya grubu oluşturulmuştur. Ancak bu gruba, WEDODA katılımcısı tüm öğretmenlerden bilgisayar-1 dersi alan öğrencilerin email adreslerine ayrı ayrı davetiye gönderilmesine rağmen yeterli katılım sağlanamamış; o nedenle kısa bir süre sonra faaliyeti durdurulmuştur.

Ölçek ve Anketlerin Google Forms ortamına aktarılması

WEDODA'da kullanılan 4 adet ölçek/anket formu, Google Forms formatında kullanılacak şekilde düzenlenmiştir. Ayrıca Google Forms üzerinde online olarak sürekli çalışan 4 adet WEDODA ölçek/anket verilerinin öğretmenlere her hafta sonu ek bilgilerle birlikte aktarılması için sistem üzerinde gerekli ayarlamalar yapılmıştır.

One Drive veri arşivleme ortamında verilerin saklanması

Gerek hafta sonlarında gerekse de güvenlik nedeni ile yedekleme yapabilmek amacıyla gönüllü öğretmenlerin ders günlerinin sonlarında öğrenci ve öğretmen veri girişlerinin toplamları Excel dosyaları formatında araştırmacının One Drive'da oluşturduğu WEDODA veri arşivinde otomatik olarak saklanacak şekilde Google Forms üzerinde gerekli ayarlamalar yapılmıştır. Uygulama sonunda One Drive WEDODA verileri arşivinde oluşturulmuş 4 ölçek/anket sonuçları *.xls dosya formatında indirilerek yedeklenmiş ve analizler için saklanmıştır.

3.3.1.11 Nicel Verilerin Analizi

Araştırmadan elde edilen verilerin değerlendirilmesi ve tabloların oluşturulması amacıyla SPSS (Statistical Package for Social Sciences) versiyon 23 kullanılmıştır.

Alt amaçları yanıtlamaya yönelik olarak toplanan verilerin analizinde yüzde

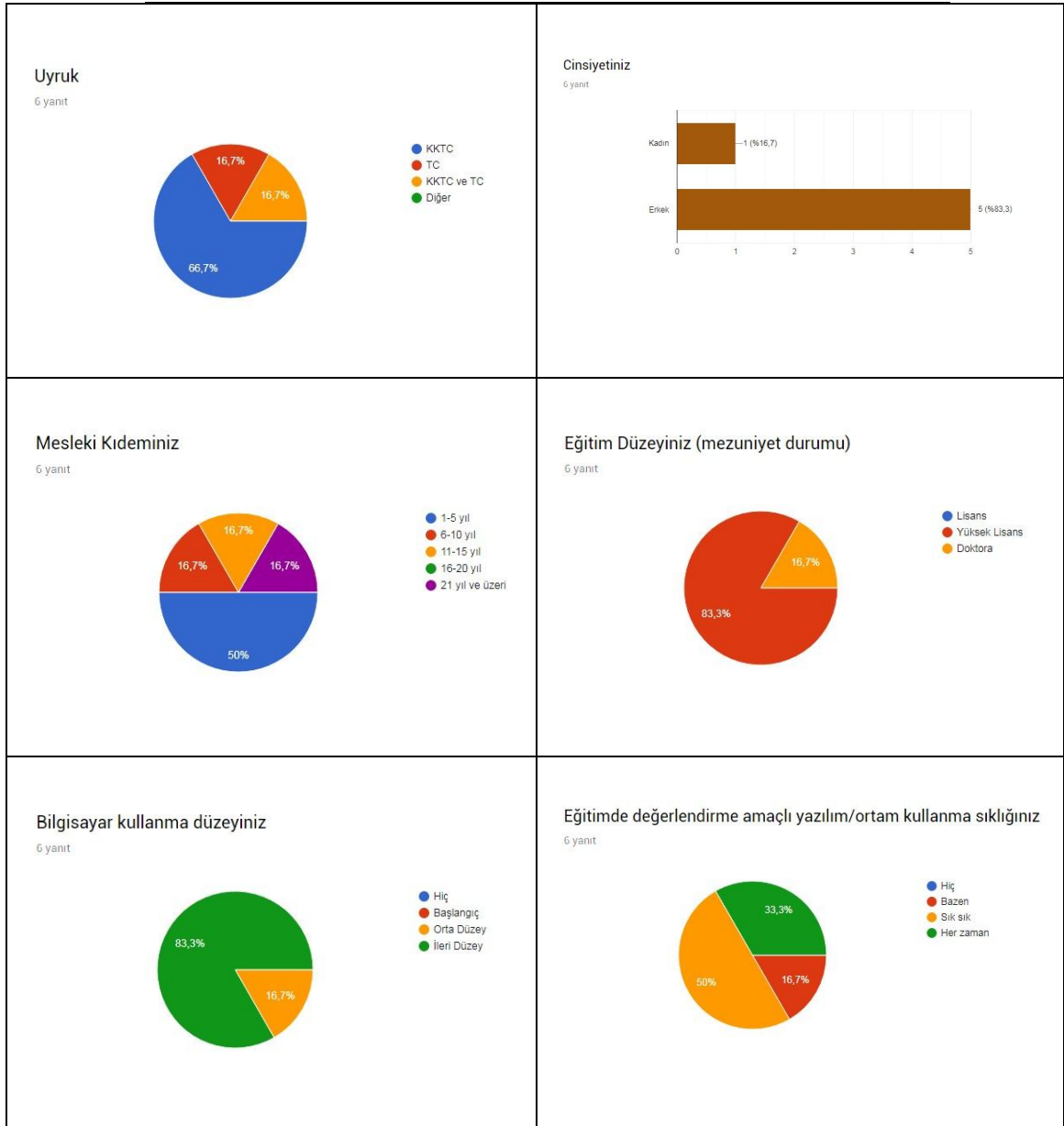
(%), ortalama ($\bar{X}$), frekans (f) ve standart sapma (SS) kullanılmıştır. Deney grupları ve kontrol grubunun ayrı ayrı eğitimden önceki ve eğitimden sonraki puanlarına göre karşılaştırılması, veriler normal dağılım göstermediği için Kruskal Wallis ve Mann Whitney U parametrik olmayan testleri aracılığıyla yapılmıştır. Yapılan Kolmogorov- Smirnov testi kapsamında $p < 0,05$ değeri elde edildiğinden verilerin normal dağılım göstermediği kabul görmüştür. Bu bağlamda araştırmada parametrik olmayan testlerden; Kruskal Wallis-H testi, Mann-Whitney U testi ve Wilcoxon işaretli sıralar testi kullanılmıştır. Verilerin farklarının açıklanmasında ise genel ortalama dikkate alınmıştır.

Tüm istatistiksel analizlerde anlamlılık düzeyi olarak 0,05 değeri kabul edilmiştir. Öğrencilerin ölçek ve anketlere verdiği cevapların değerlendirilmesine yönelik maddelerin ortalama ve standart sapma değerleri tablolar yardımıyla ortaya konulmuştur.

Çalışma Grubu (katılımcıların belirlenmesi)

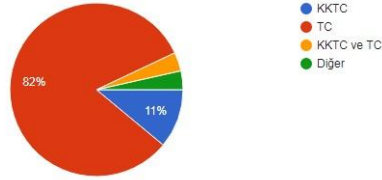
WEDODA kullanım çalışmasına, KKTC Özel Üniversitesinde 2018–2019 Güz Döneminde Bilgisayar Dersi öğretmeni olarak görev yapan 8 gönüllü öğretim görevlisi ile bu dönemde konu öğretmenlerden Bilgisayar-1 dersi almış toplam 300 gönüllü öğrenci ile yürütülmüştür. Uygulama çalışmasında katılan gönüllü öğretmen ve öğrencilerine yönelik demografik bazı bilgiler tablo 2 ve tablo 3’de gösterildiği gibidir.

Tablo 2: WEDODA kullanım sürecinde araştırmaya katılan öğretmenlerin demografik bazı verilerine ilişkin istatistiki bilgiler



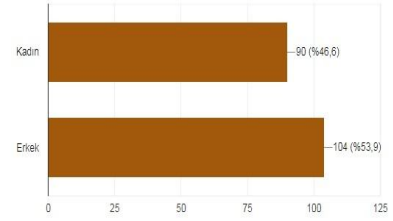
Tablo 3: WEDODA kullanım sürecinde, araştırmaya katılan öğrencilerin demografik bazı verilerine ilişkin istatistiksel bilgiler

Uyruk



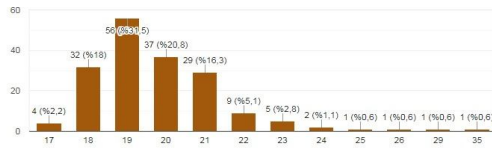
Cinsiyetiniz

193 yanıt



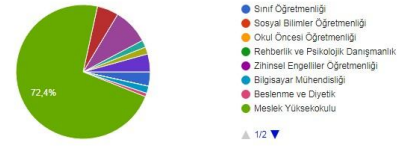
Yaşınız

178 yanıt



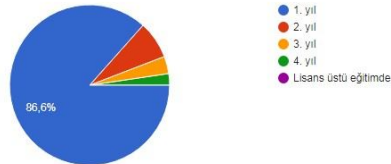
Branşınız

116 yanıt



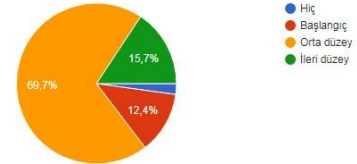
Lisans eğitimindeki sınıf düzeyiniz

172 yanıt



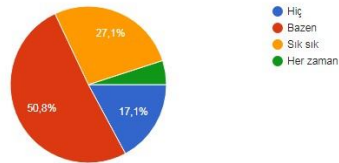
Bilgisayar kullanma düzeyiniz

185 yanıt



Eğitimde değerlendirme amaçlı yazılım/ortam kullanma sıklığınız

181 yanıt



Çalışma grubunu oluşturan öğretmenlerin ve öğrencilerin, üniversitede bilgisayar dersi veren ve alan öğrenci gruplarından seçilmesinin nedeni; WEDODA çalışmasına katılarak yapılacak öğretmen değerlendirmelerinde ortaya çıkabilecek anlamlı farklılıkların, öğretmen ve/veya öğrencilerin farklı bilgisayar yeterlilik düzeylerinden kaynaklanmasını olabildiğince önlemeye yönelik olmuştur. WEDODA kullanılarak yapılacak değerlendirmelerin olabildiğince objektif olmasını sağlamak; süreç nedeni ile yaşayabilecekleri olumsuz duygu ve düşüncelerden, endişelerden arındırmak adına, hem öğretmenler hem de öğrencilerin “gönüllülük” esasına dayalı olarak seçilmeleri esas alınmıştır.

3.3.1.12 Uygulama süreci ve bu süreçte yaşanan sorunlar

2018–2019 Güz Döneminde gerçekleştirilen tezin uygulama sürecine, Kasım 2018’de başlanmış ve 8 haftalık bir sürede bu süreç tamamlanmıştır. Uygulama sürecinde ilk 3 haftalık uygulamadan online olarak ölçme araçlarına girilen öğrenci verileri, geliştirilen OPDS ölçeğinin geçerlilik ve güvenirlik testlerinin yapılmasında kullanılmıştır. 4. ve onu takip eden haftalarda öğrenci katılımı daha da artmış ve uygulamanın son iki haftasında en yoğun katılım düzeyine ulaşılmıştır. Bu genel tabloya rağmen, 35 er kişilik sınıflar şeklindeki sadece 2 gönüllü öğretmenlerin anlamlı istatistiksel veri analizi sağlayabilecek veri girişleri sağlayabildiği, diğer 6 gönüllü öğretmene ait öğrenci katılımlarının ise bu 2 öğretmenden çok daha düşük kaldığı görülmüştür. Bu nedenle, SPSS nicel veri analizlerinde örneklemin seçiminde ölçek/anketlere yoğun katılım sağlamış bu 2 gönüllü öğretmenin öğrencilerine ait veriler esas alınmıştır. Katılımı yüksek ve düşük öğrenci gruplarının verileri arasında anlamlı bir farklılık olup olmadığını incelemek için, diğer gönüllü öğretmenlere ait öğrenci gruplarını temsilen rastgele seçilmiş bir öğretmene ait gruplar da istatistiksel incelemeye dâhil tutulmuştur.

Uygulama sürecinde altta listelenen sıkıntılar yaşanmıştır:

1. WEDODA web sitesi ve sayfalarının, doğrudan doğruya Özel Üniversite UZEM web serveri üzerine yerleştirilmemesi ve sadece UZEM öğrenci duyuru listesinde link verilebilmesi nedeniyle WEDODA sitesinin ancak

ücretsiz bir server üzerinden kullanılabilmesi (ve bu nedenle veri ve hizmet güvenliğini sağlamada yaşanan bazı zorluklar)

2. WEDODA web sayfalarının tasarımında katkı vermek üzere yardımcı olacak akademisyen arkadaşımızın, görev değişiklikleri ve iş yoğunluğunun artması nedeniyle yardımcı olmayı sürdürememesi. Bu nedenle yeni bir grafik tasarımcı bulunmak zorunda kalınması ve bu yüzden yaşanan zaman ve ürün/emek kaybı
3. Özel Üniversite bazı Yaz dönemi derslerinin açılmaması yüzünden WEDODA ön uygulamalarının zamanında başlayamaması
4. Öğrenci kayıtlarının geç sonlanması yüzünden WEDODA Uygulama sınıfları kesin öğrenci sayılarının çok geç belirlenebilmesi, kesinleşmesi.
5. WEDODA uygulamalarına "gönüllü" olarak katılmayı kabul eden ve izin alınmış ortak dersler BİL-1/BİL-2 grubu öğretmenlerinin uygulama döneminde sayıca sınırlı kalması.
6. WEDODA uygulaması esnasında, bazı haftalar lab. Bilgisayar onarımları, PC formatlama ihtiyaçları, yenilenme işleri vb. nedenlerden derslerin yapılamaması ve dolayısı ile bazı gruplarda o dersler sonrası öğrenci veri girişlerinde azalma, duraklamalar yaşanması
7. Bazı gönüllü öğretmenlerin WEDODA Uygulama sınıflarında araştırma dönemdeki öğrenci sayılarının azlığı.
8. WEDODA Öğrencilerinin, her ders sonrası anket doldurma gibi bir alışkanlığının pek olmaması ve özellikle sürecin başlangıcında öğrencinin bundan sıkılması, buna erken alışamaması
9. WEDODA Uygulamasına katılması öngörülen ve en kalabalık öğrenci sayılı gruplarına sahip bazı bölümlerde öğrenci devamının zaten sürekli

olarak bir sorun olarak devam ediyor olması, öğrenci devamın süreksizliği ve azlığı nedeni ile bu bölümlerden öğrenci katılımlarının beklenenin altında kalması.

- 10.WEDODA Anket uygulamalarının öğretmen ve öğrenci tarafından tamamen gönüllülük prensibine göre yapılması. Hiçbir mecburiyet, zorunluluk, ödül veya yaptırım olmaması ve diğer başka olası nedenlerle bazı öğrencilerde katılım konusunda yaşanan motivasyon yetersizliği.
- 11.Bazı WEDODA öğretmenlerinin, çalışma boyunca tez öğrencisinin kendileriyle yüz yüze, telefonla, WhatsApp Teacher haber grubu, e-posta vb. tüm iletişim kanalları denenerek gerektiğinde daha sık görüşme çabasına duyarlı davranmaması. Bu iletişim kanallarının bazılarının bazı öğretmenlerde hemen hemen hiç çalıştırılmaması.
- 12.Bazı WEDODA öğretmenlerinin bu tez araştırma döneminde kendi kişisel iş yoğunlukları, akademik çalışmalarında yaşadıkları yoğunlaşma, farklı ek görevler üstlenmeleri nedeniyle bu araştırmaya fazla konsantre olamamaları
- 13.WEDODA anket uygulamasına daha yoğun katılımların 2018–19 güz döneminin ancak ortalarında (midterm arifesi) tam olarak geçilebilmesi yüzünden dönem sonuna kadarki uygulama süresinin ilk planlanandan kısa kalması. Bu yüzden online anketlerle toplanan veri sayısının daha sınırlı kalışı
- 14.Uygulama döneminin başında iletişim için açılan Whatsapp Wedoda Öğretmen Grubuna tüm gönüllü öğretmenler üye yapılmasına rağmen, diyaloga çok az öğretmen katılmıştır. Gönüllü öğretmenlerden biri, bu haber & iletişim grubuna üye de olmamıştır.
- 15.WEDODA WhatsApp Student öğrenci haber grubuna katılmak için, tüm anketör öğrencilere e-mail ile davetiye yolanılmasına rağmen çok az bir

katılım olmuştur. Anketör öğrenciler, tez araştırmacısı ile email ile de çok az irtibatta bulunmuştur.

16. Öğrenci katılımı en yüksek olan gönüllü öğretmen bile, dönem başı motivasyon algısı anketini, en geç doldurmuştur.
17. Gönüllü katılımcı öğretmenlerden biri, çalışmamızın tam ortasında farklı bir üniversiteye geçtiğinden, gerek kendi gerçekse öğrencilerinin anket çalışmalarında aksamalar, eksiklikler yaşanmıştır. Buna rağmen bu sorunlar çözülmüş, ilgili öğretim görevlisinden veriler e-posta ile alınmıştır.
18. WEDODA ölçek/anket online taslakları ve nitel görüşme soruları ile ilgili uzman görüşlerinin alınma aşamalarında da, danışılacak bazı uzmanların yoğun üniversite programları nedeniyle ya hiç görüş verememe veya çok geç randevu/görüş vermesi nedeni ile nitel araştırma sorularının son kontrol ve revizesinin tamamlanabilmesi gecikmiş ve sonuçta bu durum öğretmen & öğrenci görüşme takviminde bazı gecikmelere neden olmuştur.

3.3.1.13 Verilerin Toplanması

Araştırma verileri, öğretmen ve öğrencilerin WEDODA online araçlarını kullanmaları sonucu oluşan nicel veri tabanları, öğretmen ve öğrencilerle yüz-yüze görüşmeler sonucu toplanan nitel verilerin incelemesi yoluyla toplamıştır.

3.3.2 Nitel Araştırma Çalışması

Araştırma deseni

Tez araştırmasının Web Desteli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilesi boyutu ile ilgili çalışma karma bir araştırmadır. WEDOD nicel verilerini desteklemek amaçlı çalışmanın bu bölümü, nitel bir araştırma boyutu olup, araştırmada olgu bilim (fenomenoloji) deseni kullanılmıştır. “Olgu bilim araştırmalarında veri kaynakları araştırmanın odaklandığı olguyu yaşayan ve bu

olguyu dışa vurabilecek veya yansıtabilecek bireyler ya da gruplardır” (Yıldırım ve Şimşek, 2013, s.80). Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Aracı (WEDODA) kullanarak öğretmen performansının bizzat öğretmen ve öğrenciler tarafından değerlendirilmesi çalışmasına katılarak örnekleme oluşturan gönüllü öğretmen ve öğrenciler; bizzat bu süreci yaşayanlar olarak belirlenmiştir. “Olgu bilim araştırmalarında gözlem genellikle görüşmelere temel oluşturma ya da destekleme amacıyla bir veri toplama aracı olarak kullanılabilir” (Yıldırım ve Şimşek, 2013, s.81)

3.3.2.1 Çalışma Grubu

Araştırma evrenini, Özel Üniversite 2017–2018 Güz Döneminde bu üniversitenin Ortak Dersler kategorisinde “Bilgisayar 1/2” derslerinden birini veren öğretim elemanları ile bu öğretmenlerin dersi alan öğrencileri oluşturmaktadır. Çalışma grubunu belirlemek için ise amaçlı örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Bu yöntemin seçilmesinin sebebi, tez amaçlarına uygun olarak WEDODA’nı kullanmayı deneyecek olan öğretim elemanları ve öğrencilerin; bilgisayar kullanım düzeyleri açısından birbirlerinden büyük farklılıklar göstermemesine çalışmak ve aracın kullanımı konusunda bu nedenle yaşanabilecek zorlukları minimize etmeye çalışmaktır. Ayrıca, aracın kullanımını kabul edecek öğretim elemanları ile öğrencilerin bu uygulamaya katılımı tamamen “gönüllülük” esasına bağlanmıştır. Böylece öğretmen ve öğrenci katılımcıların, gerçek bağımsız değerlendirme verilerine ulaşılması hedeflenmiştir. Bu nedenden ötürü, araştırma dönemindeki örnekleme oluşturan öğretim görevlisi sayısı 25 olmasına karşın; çalışma grubunu oluşturan öğretim görevlisi sayısı 8 kişi olmuştur. Nitel çalışmada katılımcı öğretim elemanlarının isimleri öğretmen1, öğretmen2, öğretmen3, öğretmen8 şeklinde; öğrenci isimleri de öğrenci1, öğrenci2, ...öğrenci20 şeklinde şifrelenerek yazılmıştır. Öğretim Görevlisi katılımcılar ile ilgili demografik bilgiler Tablo 1’de gösterilmiştir.

Tablo1. WEDODA kullanıcısı Gönüllü Öğretmenlerin Demografik Bilgileri

Bağımsız Değişken	Veri türü	Kişi Sayısı (n)
Cinsiyet	Kadın	3
	Erkek	5
Yaş	38	1
	48	1
	28	1
	36	1
	27	1
	32	1
Eğitim Düzeyi	Lisans	0
	Yüksek	5
	Lisans Doktora mezunu	1
Mesleki Kıdem	1–5 yıl	3
	6–10 yıl	1
	11–15 yıl	1
	21 yıl ve +	1

3.3.2.2 Nitel Verileri Toplama Aracı

Veri toplama aracı olarak görüşme yöntemi kullanılmıştır. Görüşmeler sırasında kullanılan yarı yapılandırılmış sorular, ilgili alan yazın taranarak oluşturulmuş ve ardından alanında uzman 11 akademisyen ile onayları sonrası ses kayıtlı görüş alınmak sureti ile gerekli düzeltmeler yapılarak görüşme formuna son şekli verilerek hazırlanmıştır.

Görüşme sırasında aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

1. Öğretmen performansının, Web Tabanlı bir Öğretmen Değerlendirme Aracı (WEDODA) kullanılarak değerlendirilme yapılmasını nasıl karşılırsınız? (neden?)
2. WEDODA ile öğretmen performansının değerlendirilmesinde hem öğretmenin "öğrencileri tarafından değerlendirilmesi" hem de "öz değerlendirmesini yapması" boyutlarının birlikte kullanılmasının a) gerekliliği konusunda ne düşünürsünüz? b) yararlılığı konusunda ne düşünürsünüz?
3. WEDODA ile yapılan öğretmen performansı değerlendirmelerinde öğretmen ve öğrenci görüşlerinin bir mukayesesinin yapılmasının sizce öğretmene a) olumlu etkileri neler olabilir? b) olumsuz etkileri neler olabilir? (neden?)
4. WEDODA ile yapılan öğretmen performansı değerlendirmeleri istatistiksel sonuçlarının, öğretmene geri-bildirim a)sağlama sıklığı ve bunların zamanlaması konusunda ne düşünürsünüz? b) yararları ve olası sorunları konusunda ne düşünürsünüz?
5. WEDODA ile yapılan öğretmen performansı değerlendirmeleri istatistiksel sonuçları geri-bildirimlerinin öğretmen yanında ilgili öğrencilere de yapılabilmesi konusunda ne düşünürsünüz? Bunun uygun olacağını düşünüyorsanız, hangi değerlendirmenin ((a) total öğrenci değerlendirmesi b)öğretmen öz değerlendirmesi c)her ikisinin de) öğrenciye geri-bildirimi sizce daha fazla yarar sağlar? (neden?)
6. WEDODA ile öğretmen performansının değerlendirilmesinde, farklı eğitim paydaş grupları kullanılacaksa, sizce hangi eğitim paydaşlarının (yönetici, danışman, meslektaş, ...vb.) mutlaka bu gruplar içinde yer alması gerektiğini düşünürsünüz?
7. Öğretmen performansının Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Aracı (WEDODA) kullanılarak yapılması uygulamasına sizce a) gönüllü öğretmen katılımı b) gönüllü öğrenci katılımı nasıl artırılabilir?
8. WEDODA kullanımında değerlendirme aracının dikkatinizi çeken en olumlu özelliği ne oldu? (neden?)

9. WEDODA kullanımında yaşadığınız a) kolaylıklar neler oldu? b) zorluklar neler oldu? Bu konuda önerileriniz nedir?
10. WEDODA kullanımının öğretmen performansını nasıl etkilediğini düşünüyorsunuz? Sizce bir değişim oldu mu? (olumlu/olumsuz?)
11. WEDODA kullanımı, sizce öğretmenin a) motivasyonunu nasıl etkilemiş olabilir? b) yeterlilik algısını nasıl etkilemiş olabilir? (neden?)
12. WEDODA' da sizi en çok etkileyen özellik ne oldu? (neden?)
13. WEDODA kullanımında etkili olmadığını düşündüğünüz özellik neydi? (neden?)
14. WEDODA' kullanımının performansını artırmak için sizce değiştirilmesi gereken en önemli özellik(ler) ne(ler)dir?
15. WEDODA' da sizce eksikliğini hissettiğiniz en önemli yön(ler) ne(ler)dir? (görsel açıdan, grafik, sistem, ortam, ölçme-değerlendirme vb. açılarından?)

3.3.2.3 Nitel Verileri Toplama Süreci

Araştırma nitel verilerinin toplanmasına yönelik görüşmeler, araştırmacı ile öğretim elemanları ayrıca araştırmacı ile öğrenciler arasında önceden duyurulmuş yer ve saatlerde gönüllük ilkesine uyularak gerçekleştirilmiştir. Görüşme takvimi altta verilmiştir. Görüşmeler gerçekleştirilmeden birkaç gün önceden görüşülecek olan öğretim elemanları ve öğrencilere görüşme formu ulaştırılıp soruları okumaları sağlanmış ve böylece hem formun ön kısmında yer alan açıklama ve bilgileri okumaları hem de görüşme sorularına aşinalıkları sağlanarak yanıtları üzerinde daha fazla düşünme zamanı bırakılması amaçlanmıştır. Görüşmelere başlamadan önce, görüşülecek kişilerin ses kaydı onayı alınmak suretiyle ses kaydı ile ses kaydı vermek istemeyenlerin ise

yanıtları form üzerinde yazılı olarak alınmıştır. Her bir görüşmeci ile yapılan görüşme süresi yaklaşık 30dk. Sürmüştür.

3.3.2.4 Nitel Verilerin Analizi

Verilerin analizinde betimsel ve içerik analizi kullanılmıştır. Bilindiği üzere betimsel analiz “...çeşitli veri toplama teknikleri ile elde edilmiş verilerin daha önceden belirlenmiş temalara göre özetlenmesi ve yorumlanmasını içeren bir nitel veri analiz türüdür” (Yıldırım ve Şimşek, 2003). İçerik analizi ise “...sözel-yazılı verilere, sonradan istatistik işlemlerin uygulanabilmesine ve belirli bir kavram, görüş, durum, özellik yada değişken hakkında önemli bilgiler edinmeye olanak sağlar.” (Tavşancıl-Aslan, 2001: s.21’ den aktaran Yüksel, 2007).

Bu kapsamda toplanan veriler, QDA Miner (Nitel Veri Analiz Yazılımı) programı kullanılarak incelenmiştir. Ses kaydı ile alınan değerlendirme yanıtları text formatına dönüştürülerek, yanıtlarını sözlü değil ama yazılı olarak veren öğretmen değerlendirmeleri ile her soru bazında ayrı ayrı birleştirilmiştir. Değerlendirme yanıtlarında birbiri ile ilişkili kavramlar, tema ve alt temalar şeklinde tabulaştırılmıştır. Tablolar, QDA Miner yazılımı kullanılarak “kategorilere” ve “kodlara” ayrılmış ve daha sonra kodlar, yazılımca frekans analizine tabi tutulmuştur (Şekil-100).Tablolar içinde yer alan tema ve kavramlar yorumlanarak, görüşmelerde toplanan verilerden doğrudan alıntılar yapılmak suretiyle desteklenmiştir.

3.3.2.5 Nitel Araştırmanın Geçerlik ve Güvenirliği

Whittemore ve diğerleri (2001), nitel araştırmalarda nicel araştırmalardan farklı olarak inanırılık, sonuçların doğruluğu ve araştırmacının deneyimi kavramlarının daha fazla önem kazandığını belirtmişlerdir. Nitel araştırma

alışmalarında önemli olan ‘inandırıcılık’ ile ilgili kriterler ise; inanırılık, aktarılabilirlik, güvenilebilirlik ve onaylanabilirlik başlıkları altında toplanmaktadır.” (Yıldırım ve Şimşek, 2013; Whittemore, Chase, ve Mandle, 2001).

WEDODA nitel araştırmasına katılan öğretmen ve öğrenciler, aynı zamanda uygulama boyu deney gruplarında da çalıştıklarından ve bu süreçte tez araştırmacısı ile hem değerlendirme araçlarının web ortamında kullanımı hem de web temelli değerlendirme ortamının nitel değerlendirme sorularının cevaplanması amaçlı görüşmelerde bir araya geldiklerinden; nitel çalışmalarda inanırılığı sağlamakta aranan “uzun süreli etkileşim” özelliğinin karşılandığı düşünülmektedir.

WEDODA nitel araştırması ile ilgili çalışma öncesinde, konu alanında uzman onbir öğretim görevlisi ile nitel soruların hazırlanması aşamasında; bu uzmanların ikisi ile de görüşme sürecinde boyunca ve bulgularının incelenmesinde görüş alışverişinde bulunulmuştur. Atılan bu adımlar ile, nitel çalışmada aranan uzman incelemesi özelliğinin de kullanıldığı düşünülmektedir.

WEDÖDOD ile ilgili nitel görüşmelerde, birbiri ile tamamen aynı sorular hem öğretmenlere hem de öğrencilere yöneltilmek sureti ile toplanan verilerin güvenilirliğinin de karşılandığına inanılmaktadır. Tez araştırmasında daha sonra bu iki kaynaktan toplanan verilerde öğretmen ve öğrencinin örtüşen görüşlerini daha fazla öne çıkaracak genellemeler yapılmaya ve buna göre öneriler geliştirilmeye çalışılmıştır.

WEDODA araştırma çalışmasında; hem öğrenci hem de öğretmen gruplarına, aynı şekilde “web temelli öğretmen performansını değerlendirilme ortamının değerlendirilmesi” ile ilgili nicel araştırma yönteminin kullanıldığı anket çalışmaları da gerçekleştirilmiştir. Böylece, hem nicel hem de nitel yöntemleri kullanarak veri

toplamak suretiyle, *üçgenleme* (triangulation) özelliğine de dikkat edilmiştir. Daha sonra nicel ve nitel bulgular karşılaştırılarak, bir sentezlemeye gidilmiştir.

Böylece, web destekli öğretmen değerlendirme ortamının öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi çalışmasında hem nicel hem de nitel yöntemlerin kullanılmasının, birbirini tamamlayıcı bulgulara ulaşılmasını sağladığı; özellikle öğretmen ve öğrenci değerlendirmelerinin örtüştüğü veya farklılaştığı alanların çalışmanın gelecekte nasıl şekillenebileceği konusunda araştırmacıya gerekli ipuçlarını ve önerilerin şekillenmesine de ciddi katkı sağladığı düşünülmektedir.

Nitel araştırmanın aktarılabilirliğini artırmak adına ise; örneklem seçiminin nasıl yapıldığı, katılımcıların ortam özelliklerinin ne olduğu ve uygulama çalışmalarının yapılmış olduğu ortamların ne olduğu yukarda açıklanmıştır. Örneklem yöntemi olarak hedef kitle içerisinde rastgele ve gönüllü seçim uygulaması yapılmıştır. Nicel çalışma öğrenci deney grupları içinden (grup1 ve grup2) gönüllülük esasına göre ve her iki gruptan da en az 10'ar öğrenci hedeflenmiş, daveti kabul ederek katılanlar arasından toplam 23 öğrenci ile görüşmeler gerçekleştirilmiştir. Gönüllü öğretmen grubundan ise ikisi deney grubu öğretmenleri olmak üzere, toplam yedi öğretmen ile görüşmeler yapılmıştır. Nitel araştırma sorularının cevaplanmasına yönelik öğretmen görüşmeleri ve öğrenci görüşmeleri, 3 hafta boyunca sürdürülerek tamamlanmıştır.

BÖLÜM IV

BULGULAR VE TARTIŞMA

Bu bölümde belirlenen amaç ve alt amaçlar doğrultusunda elde edilen bulgulara ve yorumlara yer verilmiştir.

4.1 Bulgular

Araştırmanın bu bölümünde genel ve alt amaçlar göz önünde bulundurularak elde edilen veriler ile frekans (N), yüzdelik (%), aritmetik ortalama ($\bar{x}$), standart sapma (SS), bağımsız örneklem için Mann-Whitney U testi ve Kruskal Wallis H testi kullanılarak oluşturulan tablolara ait bulgu ve yorumlara yer verilmiştir.

Nicel Araştırma Bulguları

4.1.1 Web Temelli Öğretmen Performansı Değerlendirme Ortamının kullanıldığı Deney-I grubu öğrencilerinin her hafta yapılan ÖPÖGDÖ ölçüm puanlarının değerlendirilmesi

Araştırma sürecinin sonunda elde edilen nicel veriler için uygun istatistiksel analizler yapılmıştır. Araştırma sonucunda elde edilen verilerin normal dağılım sergilediği görülmüştür. Elde edilen nicel verilerin normallik dağılımına ilişkin analizler yapılmış ve normal dağılmayan veriler için uygulanan parametrik olmayan testler ile analizler gerçekleştirilmiştir.

Araştırmanın alt amaçlarında da belirtildiği üzere, Web-destekli öğretmen değerlendirme ortamının öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi ile ilgili oluşturulan Deney I ve Deney II gruplarında ön test, son test, hafta 1, hafta 2, hafta 3, hafta 4, hafta 5, hafta 6, hafta 7 olarak uygulanan öğrencilerin öğretmen performansının öğrenci gözüyle değerlendirilmesi ölçeğine verdikleri cevapların karşılaştırılması için analiz edilecek deneysel verilerin normallik dağılımlarına göre uygulanan istatistiksel hesaplamalar değişiklik gösterebileceğinden dolayı öncelikle verilerin normallik dağılımları aşağıdaki

tabloda belirtilmiştir.

Tablo .. ÖPÖGDÖ Verilerinin Normallik Dağılım Tablosu

	Grup	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		İstatistik	Sd	p	İstatistik	sd	P
Öntest	Deney I	.183	36	.004	.879	36	0.001
	Deney II	.195	36	.001	.881	36	0.001
Hafta 1	Deney I	.183	36	.004	.878	36	0.001
	Deney II	.195	36	.001	.884	36	0.001
Hafta 2	Deney I	.177	36	.006	.888	36	0.002
	Deney II	.184	36	.003	.917	36	0.011
Hafta 3	Deney I	.174	36	.007	.891	36	0.002
	Deney II	.183	36	.004	.908	36	0.006
Hafta 4	Deney I	.182	36	.004	.888	36	0.002
	Deney II	.185	36	.003	.894	36	0.002
Hafta 5	Deney I	.190	36	.002	.896	36	0.003
	Deney II	.187	36	.003	.898	36	0.003
Hafta 6	Deney I	.165	36	.014	.906	36	0.005
	Deney II	.163	36	.017	.915	36	0.009
Hafta 7	Deney I	.150	36	.041	.920	36	0.013
	Deney II	.183	36	.004	.900	36	0.003
Sontest	Deney I	.148	36	.045	.916	36	0.009
	Deney II	.185	36	.003	.902	36	0.004

Tablo 'da görüldüğü gibi elde edilen veriler her iki deney grubunda ön test, hafta 1, hafta 2, hafta 3, hafta 4, hafta 5, hafta 6, hafta 7 ve son test olarak uygulanan ÖPÖGDÖ puanlarının çarpıklık ve basıklık değerler hesaplanmıştır. Shapiro-Wilk değerlerine bakıldığında sosyal bilimlerde Tabachnick ve Fidell'e göre (2013) $p < 0,05$ olan değerlerin normal dağılım göstermediği kabul edilir. Buna göre, deney gruplarının elde edilen bulgu neticesinde verilerinin normal dağılmadığı söylenebilir.

Bu doğrultuda; her iki deney grubu öğrencilerinin öğretmen performansının öğrenci gözüyle değerlendirilmesi ölçeğinden elde edilen ön test, hafta 1, hafta 2, hafta 3, hafta 4, hafta 5, hafta 6, hafta 7 ve son test puanlarının karşılaştırılması amacıyla, verilerin normal dağılım göstermemesi nedeniyle

Deney I ve Deney II gruplarında farklılık olup olmadığını belirlemek için Friedman testi kullanılmıştır.

Aşağıdaki Tablo 'da Deney I grubu öğrencilerinin öğretmen performansının öğrenci gözüyle değerlendirilmesi ölçeğinden elde edilen ön test, hafta 1, hafta 2, hafta 3, hafta 4, hafta 5, hafta 6, hafta 7 ve son test puanlarının karşılaştırılması verilmiştir.

Tablo... *Deney I Grubunun ÖPÖGDÖ Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test Puanlarının Karşılaştırılması*

ÖPÖDGÖ	N	$\bar{X}$	SS	Sıra Ortalaması	X^2	Sd	P
Öntest	36	4.21	.421	1.07			
Hafta 1	36	4.23	.422	2.22			
Hafta 2	36	4.25	.408	2.96			
Hafta 3	36	4.29	.388	3.79			
Hafta 4	36	4.35	.355	5.22	227,626	8	0,001
Hafta 5	36	4.38	.347	6.11			
Hafta 6	36	4.43	.324	7.35			
Hafta 7	36	4.44	.309	7.46			
Sontest	36	4.46	.310	8.82			

Tablo.. incelendiğinde Deney I grubunda Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test puanları arasında anlamlı farklılık olduğu ($X^2_{(8)} = 227,626$, $p < 0,01$) anlaşılmaktadır. Hangi grup ya da gruplar arasında anlamlı farklılık olduğunu araştırmak için *non-parametrik* Dunn çoklu karşılaştırma testi uygulanmıştır. Buna göre, Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test puanlarının tümünün birbiri arasında anlamlı fark olduğu görülmüştür.

4.1.2 Web Temelli Öğretmen Performansı Değerlendirme Ortamının kullanıldığı Deney-II grubu öğrencilerinin her hafta yapılan ÖPÖGDÖ ölçüm puanlarının değerlendirilmesi

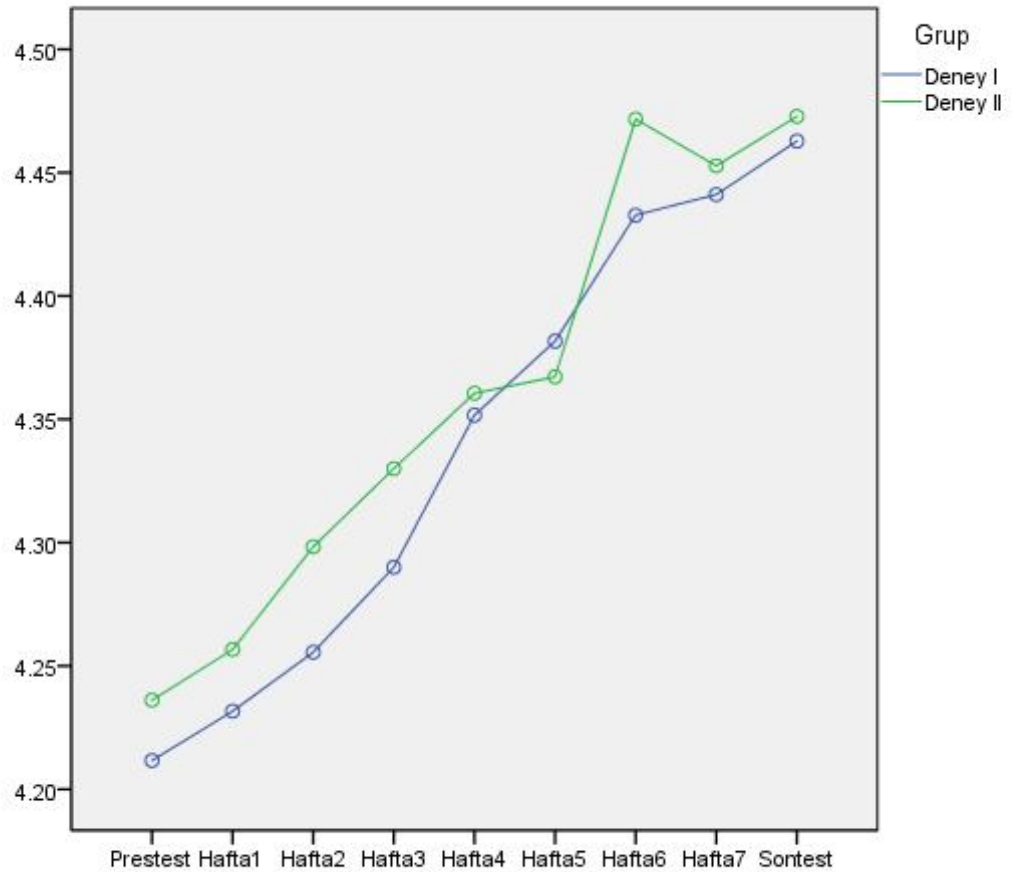
Benzer şekilde, Deney II gruplarında farklılık olup olmadığını belirlemek için Friedman testi kullanılmıştır. Aşağıdaki Tablo 'da Deney II grubu öğrencilerinin öğretmen performansının öğrenci gözüyle değerlendirilmesi ölçeğinden elde edilen ön test, hafta 1, hafta 2, hafta 3, hafta 4, hafta 5, hafta 6, hafta 7 ve son test puanlarının karşılaştırılması verilmiştir.

Tablo... *Deney II Grubunun ÖPÖGDÖ Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test Puanlarının Karşılaştırılması*

ÖPÖDGÖ	N	$\bar{X}$	SS	Sıra Ortalaması	X^2	Sd	P
Öntest	36	4.23	.404	1.28			
Hafta 1	36	4.25	.406	2.43			
Hafta 2	36	4.29	.381	3.31			
Hafta 3	36	4.33	.352	4.11			
Hafta 4	36	4.36	.344	5.38	229,451	8	0,001
Hafta 5	36	4.36	.355	5.40			
Hafta 6	36	4.47	.305	7.76			
Hafta 7	36	4.45	.291	7.14			
Sontest	36	4.47	.296	8.19			

Tablo.. incelendiğinde Deney II grubunda Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test puanları arasında anlamlı farklılık olduğu ($X^2_{(8)} = 229,451$, $p < ,01$) anlaşılmaktadır. Hangi grup ya da gruplar arasında anlamlı farklılık olduğunu araştırmak için *non-parametrik* Dunn çoklu karşılaştırma testi uygulanmıştır. Buna göre, Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test puanlarının tümünün birbiri arasında anlamlı fark olduğu görülmüştür.

Deney I ve II Grubunun ÖPÖGDÖ Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test puanlarının dağılımı aşağıda Şekil ..'de verilmiştir.



Şekil ... Deney I ve II Grubunun ÖPÖGDÖ Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test Puanlarının Ortalamaları

Deney I ÖPÖGDÖ Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test puanları arasında farklılık bulunmuştur. Ayrıca, Deney II ÖPÖGDÖ Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test puanları arasında farklılık bulunmuştur. Şekil 'de görüldüğü üzere öğrencilerin ÖPÖGDÖ puanları incelendiğinde son test puanlarına doğru hafta hafta ilerlerken bir sonraki puanların lehine artış olduğu görülmektedir. Bu

durumda öğrencilerin ön test ÖPÖGDÖ, yedi hafta boyunca yapılan ÖPÖGDÖ ve son test ÖPÖGDÖ puanlarında her iki deney grubu için artış olduğu görülmektedir. Buna göre, Web-destekli öğretmen değerlendirme ortamında bilgisayar dersi alan üniversite öğrencilerinin gözünde öğretmen performansını artırdığı söylenebilir.

4.1.3 Web Temelli Öğretmen Performansı Değerlendirme Ortamının kullanıldığı Deney-I ve Deney-II grubu öğrencilerinin her hafta yapılan ÖPÖGDÖ ölçüm puanlarının karşılaştırılması

Deney I ve Deney II grubundaki öğrencilerin ÖPÖDGÖ Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test puanları arasında anlamlı farklılık olup olmadığını ölçmek amacıyla, veriler normal dağılım göstermediği için Deney I ve Deney II grupları Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test puanları arasındaki farklılık Mann Whitney U testleri ile ölçülmüştür. Aşağıda Tablo ..'da Deney I ve Deney II grubu öğrencilerinin Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test puanlarının karşılaştırılması verilmiştir.

Tablo... Deney I ve Deney II grubu öğrencilerinin Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test puanlarının karşılaştırılması (Mann Whitney U Test)

	Grup	N	Mean Rank	Sum of Ranks	U	p
Öntest	Deney I	36	35.65	1283.5	617,500	0,731
	Deney II	36	37.35	1344.5		
Hafta 1	Deney I	36	35.55	1285.5	614,300	0,732
	Deney II	36	37.45	1354.5		
Hafta 2	Deney I	36	35.44	1276	610,00	0,668
	Deney II	36	37.56	1352		
Hafta 3	Deney I	36	35.44	1266	612,00	0,655
	Deney II	36	37.65	1325		

Hafta 4	Deney I	36	36.04	1297.5	631,500	0,852
	Deney II	36	36.96	1330.5		
Hafta 5	Deney I	36	37.22	1340	622,000	0,769
	Deney II	36	35.78	1288		
Hafta 6	Deney I	36	35.15	1265.5	599,500	0,585
	Deney II	36	37.85	1362.5		
Hafta 7	Deney I	36	35.75	1287	621,000	0,761
	Deney II	36	37.25	1341		
Sontest	Deney I	36	35.86	1291	625,000	0,796
	Deney II	36	37.14	1337		

Yukarıdaki tablo incelendiğinde, Deney I ve II Grubunun ÖPÖGDÖ Ön test, Hafta 1, Hafta 2, Hafta 3, Hafta 4, Hafta 5, Hafta 6, Hafta 7 ve Son test puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ($p>0,05$). Şekil 'de görüldüğü üzere öğrencilerin ÖPÖGDÖ puanları incelendiğinde ortalamaların her hafta birbirlerine çok yakın olduğu görülebilir.

4.1.4 Öğrencilerin Web Temelli Öğretmen Değerlendirme Ortamını Değerlendirmesi (WEDÖDOD) puanlarına göre, deney gruplarının karşılaştırılması

Benzer şekilde, deneysel işlem sonrasında, yedi hafta sonunda uygulanan “Web Destekli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi Anketi” son test olarak Deney I ve Deney II grubundaki öğrencilere uygulanmıştır. Öğrencilerin Web Destekli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi Anketi maddeleri her iki deney grubu son test puanlarına göre Tablo ..’de yapılan Mann-Whitney U testi ile karşılaştırılmıştır.

Tablo...

Öğrencilerin web destekli öğretmen değerlendirme ortamının değerlendirilmesi anketine verdikleri cevapların deney gruplarına göre karşılaştırılması

Madde	Grup	N	$\bar{X}$	SS	U	P
WDÖDOD1	Deney I	36	4.50	1.000	537,000	0,152
	Deney II	36	4.39	0.867		
WDÖDOD2	Deney I	36	4.50	1.000	571,000	0,303
	Deney II	36	4.41	0.874		
WDÖDOD3	Deney I	36	4.63	0.866	560,000	0,213
	Deney II	36	4.47	0.909		
WDÖDOD4	Deney I	36	4.58	0.906	578,500	0,334
	Deney II	36	4.44	0.939		
WDÖDOD5	Deney I	36	4.38	0.903	603,000	0,558
	Deney II	36	4.50	0.845		
WDÖDOD6	Deney I	36	4.50	0.878	603,000	0,558
	Deney II	36	4.41	0.874		
WDÖDOD7	Deney I	36	4.61	0.837	600,000	0,529
	Deney II	36	4.47	0.877		
WDÖDOD8	Deney I	36	4.55	0.843	578,000	0,330
	Deney II	36	4.30	0.920		
WDÖDOD9	Deney I	36	4.58	0.840	534,000	0,139
	Deney II	36	4.47	0.844		
WDÖDOD10	Deney I	36	4.41	1.155	582,000	0,370
	Deney II	36	4.38	1.049		
WDÖDOD11	Deney I	36	4.52	0.999	614,000	0,646
	Deney II	36	4.22	1.173		
WDÖDOD12	Deney I	36	4.61	0.964	535,500	0,137
	Deney II	36	4.36	1.046		
WDÖDOD13	Deney I	36	4.66	0.676	537,000	0,123
	Deney II	36	4.47	0.844		
WDÖDOD14	Deney I	36	4.72	0.513	558,500	0,218
	Deney II	36	4.50	0.736		
WDÖDOD15	Deney I	36	4.61	0.766	551,000	0,181
	Deney II	36	4.58	0.603		
WDÖDOD16	Deney I	36	4.63	0.798	594,000	0,452
	Deney II	36	4.47	0.774		
WDÖDOD17	Deney I	36	4.52	0.909	555,500	0,204
	Deney II	36	4.41	0.874		
WDÖDOD18	Deney I	36	4.55	0.843	575,500	0,329
	Deney II	36	4.33	0.925		
WDÖDOD19	Deney I	36	4.63	0.798	550,500	0,202
	Deney II	36	4.47	0.810		
WDÖDOD20	Deney I	36	4.61	0.802	546,000	0,164
	Deney II	36	4.44	0.843		
WDÖDOD21	Deney I	36	4.63	0.761	558,500	0,228

	Deney II	36	4.41	0.874		
WDÖDOD22	Deney I	36	4.63	0.761	547,500	0,174
	Deney II	36	4.38	0.871		
WDÖDOD23	Deney I	36	4.63	0.682	529,500	0,114
	Deney II	36	4.44	0.843		
WDÖDOD24	Deney I	36	4.61	0.766	558,500	0,226
	Deney II	36	4.44	0.734		
WDÖDOD25	Deney I	36	4.47	0.970	551,000	0,199
	Deney II	36	4.38	0.903		
WDÖDOD26	Deney I	36	4.69	0.576	588,000	0,199
	Deney II	36	4.33	0.985		
WDÖDOD27	Deney I	36	4.63	0.639	526,000	0,099
	Deney II	36	4.50	0.654		
WDÖDOD28	Deney I	36	4.58	0.840	565,500	0,268
	Deney II	36	4.47	0.696		
WDÖDOD29	Deney I	36	4.55	0.843	562,500	0,252
	Deney II	36	4.44	0.843		
WDÖDOD30	Deney I	36	4.63	0.761	582,000	0,380
	Deney II	36	4.41	0.874		
WDÖDOD31	Deney I	36	4.33	0.925	547,000	0,174
	Deney II	36	4.41	0.806		
WDÖDOD32	Deney I	36	4.52	0.909	633,000	0,850
	Deney II	36	4.33	0.985		
WDÖDOD33	Deney I	36	4.36	0.866	568,500	0,293
	Deney II	36	4.38	0.837		
WDÖDOD34	Deney I	36	4.61	0.903	562,500	0,228
	Deney II	36	4.44	0.939		

Yukarıdaki tabloda, Öğrencilerin Web Destekli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi Anketi maddeleri her iki deney grubu son test puanlarına göre yapılan Mann-Whitney U testi ile karşılaştırılmıştır. Öğrencilerin verdikleri cevapların deney gruplarına göre karşılaştırılmasına yönelik Tablo ..'de yapılan Mann-Whitney U testleri sonucunda anlamlı bir fark bulunmamıştır ($p>.05$). Buna göre, deney I ve deney II gruplarındaki öğrencilerin son test web destekli öğretmen değerlendirme ortamının değerlendirilmesi anketi maddelerinin puanları aynı düzeydedir. Buna göre, her iki deney grubunun da web destekli öğretmen değerlendirme ortamının değerlendirilmesi açısından öğrenci gözünde denk olduğu söylenebilir.

Ayrıca, madde ortalamalarının 4.20 üzerinde olmasından dolayı öğrencilerin web destekli öğretmen değerlendirme ortamına yönelik düşüncelerinin oldukça iyi olduğu söylenebilir.

4.1.5 Web Temelli Öğretmen Performans Değerlendirmesi Ortamının kullanıldığı uygulama sonunda, öğretmenlerin performans öz-değerlendirmeleri

Deneysel işlem sonrasında, yedi hafta sonunda uygulanan “Öğretmen Performansı Öz-Değerlendirme Anketi” son test olarak Deney I ve Deney II grubundaki her iki öğretim elemanlarına uygulanmıştır. Uygulama sonrasında Deney I grubunda görevli öğretim elemanının son testten elde ettiği genel ortalama 4,82 iken, Deney II grubunda görevli öğretim elemanının son testten elde ettiği genel ortalama 4,68’dir. Her iki ortalamanın 4,20’den fazla olması öğretmen performansı öz-değerlendirme sonuçlarının oldukça iyi olduğunu göstermektedir.

Tablo ... Öğretmenlerin Performans Öz-değerlendirme Ortalamaları

Öğretmen kodu (N=2)	Ortalama
Öğretmen 1	4,82
Öğretmen 2	4,68
Genel Ortalama	4,75

Deneysel işlem sonrasında, yedi hafta sonunda uygulanan “Web Destekli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi Anketi” son test olarak Deney I ve Deney II grubundaki her iki öğretim elemanlarına uygulanmıştır. Uygulama sonrasında Deney I grubunda görevli öğretim elemanının son testten elde ettiği genel ortalama 4,76 iken, Deney II grubunda görevli öğretim elemanının son testten elde ettiği genel ortalama 5’dir.

4.1.6 Web Temelli Öğretmen Performans Değerlendirmesi Ortamının kullanıldığı uygulamada, Deney grubu öğretmenlerinin uygulama başı ve sonundaki Öz-yeterlilik (TTSES) puanlarının değerlendirilmesi

Deneysel işlem öncesinde ön test olarak uygulanan “Öğretmen Öz-yeterlik

Ölçeği” yedi hafta sonra son test olarak Deney I ve Deney II grubundaki her iki öğretim elemanlarına uygulanmıştır. Uygulama sonrasında Deney I grubunda görevli öğretim elemanın önsesten elde ettiği genel ortalama 4,75’ten 4,88’e yükselmiş ve Deney II grubunda görevli öğretim elemanın ön testten elde ettiği genel ortalama 4,67’den 5,00’e yükselmiştir. Deney I grubunda görevli olan öğretim elemanı için hesaplanan z puanı $z=(X-\bar{X})/SS=(4,88-4,23)/0,589 =1,10$ ve Deney II grubunda görevli öğretim elemanı için z puanı $z=(5,00-4,23)/0,589 =1,31$ olup birbirlerine çok yakın ve 1’den fazladır. Bu nedenle, puanlayıcılar arasında görülen farklılıkların kabul edilebilir düzeyde olduğu ve her iki deney grubunda görevli öğretim elemanlarının öğretmen yeterliklerinin benzer olduğu ve önseste göre son test öğretmen öz-yeterliliklerinin arttığı ifade edilebilir (Lee ve Kantor, 2003).

Tablo ... Öğretmenlerin Yeterlilik Algısı (TTSES) Değerlendirme Bulguları

Öğretmen kodu (N=2)	Uygulama başı TTSES Puan Ortalaması	Uygulama sonu TTSES Puan Ortalaması
Öğretmen 1	4,75	4,88
Öğretmen 2	4,67	5,00
Genel Ortalama	4,71	4,94

Üstteki tablodan görülebileceği gibi, Öğretmen1 ve Öğretmen2 kod isimli deney grubu öğretmenlerinin her ikisinin de uygulama sonundaki TTSES yeterlilik algısı puan ortalamalarının, uygulama başı ortalamalarına göre yükseldiği görülmüştür.

4.1.7 Web Temelli Öğretmen Performans Değerlendirmesi Ortamının kullanıldığı uygulamada, Deney grubu öğretmenlerinin uygulama başı ve sonundaki Başarı Odaklı Motivasyon (BOM) puanlarının değerlendirilmesi

Benzer şekilde, deneysel işlem öncesinde ön test olarak uygulanan “Öğretmen Başarı Odaklı Motivasyon Ölçeği” yedi hafta sonra son test olarak Deney I ve Deney II grubundaki her iki öğretim elemanlarına uygulanmıştır. Uygulama sonrasında Deney I grubunda görevli öğretim elemanın ön testten elde ettiği genel ortalama 5,00 iken yine 5,00 kalmış ve

Deney II grubunda görevli öğretim elemanın ön testten elde ettiği genel ortalama 4,98 iken 5,00'e yükselmiştir. Deney I gurubunda görevli olan öğretim elemanı için hesaplanan z puanı $z=(X-\bar{X})/SS=(5,0-4,52)/0,506=0,95$ ve Deney II grubunda görevli öğretim elemanı için z puanı $z=(5,0-4,52)/0,506=0,95$ olup birbirlerine çok yakındır. Bu nedenle, puanlayıcılar arasında görülen farklılıkların kabul edilebilir düzeyde olduğu ve her iki deney grubunda görevli öğretim elemanlarının başarı odaklı motivasyonlarında artış olmayıp benzer olduğu ifade edilebilir.

Tablo ... Öğretmenlerin Başarı Odaklı Motivasyon Algısı (BOM)
Değerlendirme Bulguları

Öğretmen kodu (N=2)	Uygulama başı BOM Puan Ortalaması	Uygulama sonu BOM Puan Ortalaması
Öğretmen 1	5,00	5,00
Öğretmen 2	4,98	5,00
Genel Ortalama	4,99	5,00

Üstteki Tablo, deney grubu öğretmenlerinden birinin dönem sonundaki başarı odaklı motivasyon algısına ilişkin değerlendirme ortalamasının, dönem başına göre aynı düzeyde (fakat max. puanda) kaldığını göstermiştir. Diğer deney grubu öğretmenin ise dönem sonundaki BOM algı ortalaması yükselmiştir.

Nitel Araştırma Bulguları

Beşinci araştırma sorusu için nitel bulgular kısmında, elde edilen verilerin kodlama-kategorileştirme-temalaştırma basamaklarından geçerek araştırmaya katılan öğrencilerin geliştirilen öğretim programına yönelik değerlendirmelerinin nasıl bir eğilim sergilediği ortaya konulmuştur. Kodlamaların yoğunlaştığı temaları gösteren frekans dağılımları kodlama ve kategorileştirme sürecinden sonra aşağıdaki tablolarda belirtilmiştir.

4.1.8. WEB Temelli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi (WEDÖDOD) konusunda öğretmen görüşleri

Nitel Çalışma Öğretmen Bulguları

WEDODA ortamının değerlendirilmesi ile ilgili toplanan nitel araştırma verileri, içerik analizi yöntemi ile incelenmiş ve bu analiz sonucunda elde edilen bulgular tema ve alt temalar olarak tablolar halinde gösterilmiştir.

4.1.8.1. Öğretmenlerin WEDODA Uygulamasına Yönelik Görüşleri

Tablo 3. WEDODA Uygulamasına Yönelik Görüşler

Öğretmenin WEDODA kullanımı uygulamasını karşılama şekli (N=8)	F
Olumlu karşılıyor	5
Yenilikleri takip etmeyi sağlıyor	2
Eksik veya hatalarımızı giderme olanağı yaratıyor	2
Hem öğretmen hem de öğrenci için yararlı	2
Web ortamında aktif geri-besleme imkânı ideal	3

Tablo 3’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının çoğu (n=5) WEDODA kullanımının yararlı olacağına inandıklarını belirtmişlerdir. Görüşülenlerin yarıya yakını (n=3), çevrimiçi internet ortamının öğretmene aktif geri-besleme sağlanması için çok uygun olarak değerlendirmiştir. Daha az sayıda öğretmen ise, uygulamayı yenilikleri yakından izleme fırsatı (n=2) veya eksik ve hatalarından arınma olanağı (n=2) yaratacak bir zemin veya hem öğretmen hem de öğretmencinin yararlanabileceği bir ortam (n=2) olarak değerlendirmişlerdir. WEDODA kullanılan sınıflarda bunun öğretmen ve öğrencilerin yararlılığına ilişkin öğretim elemanlarının görüşleri özetle şöyledir;

Öğr1: "Memnuniyetle karşıladığımızı ifade etmek istiyorum... Öğrenciler bu süreçte beni değerlendirirken benim eksiklerimi veya yanlışlarımı gösterme şansı buldu... Bunları görebilmem açısından bana çok faydası oldu."

Öğr2: "Olumlu bir gelişme. Değişen ve gelişen dünyamızda, yenilikleri takip etmek ve yararlanmak çok önemli."

Öğr3: "Bir öğretmenin her daim değerlendirilmesini uygun karşılarım çünkü öğretmen bile olsa kendi hatalarını görmeye bilir, karşı nesile bir şey aktarmak istiyorsak bu kusursuz olmak zorunda."

Öğr4: "Hocam, bu çalışmanızı pozitif görüyorum. Pozitif çalışma olarak da, hem öğrenci için hem de öğretmen için. Aktif ve feedback imkânının ideal olduğu internet ortamından yararlanılmış"

Öğr5: "İyi karşıladım çünkü elektronik ortamda öğretmen değerlendirilmesi daha kolay ve verimli olacaktır."

Öğr6: "geleneksele göre daha verimli ve daha etkili olduğunu düşünmekteyim"

Öğr8: "Öğrencilerin sınıf ortamında öğretmenin dersi işleyiş şekli ile oluşan sıkıntıları bu ortamı kullanarak daha rahat kendilerini ifade ettiklerini düşünüyorum..."

4.1.8.2. Öğretmenlerin WEDODA'nın iki tarafça da kullanımı konusundaki Görüşleri

Tablo 4. WEDODA ile "öğretmen performansının" hem öğrenci hem de öğretmence değerlendirilmesinin gerekliliği ve yararlılığı

WEDODA'nın iki tarafça kullanımı hakkındaki görüş (N=8)	F
Yararlı olarak görüyorum	6
Öğrencinin bu çalışmayı ciddiye alması koşul	1
Gerektiğini düşünüyorum	4

Tablo 4'de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının çoğunluğu (n=6) Öğretmen Performansının WEDODA kullanılarak hem öğretmen hem de öğrenci tarafından yapılmasının yararlı olacağına inandıklarını belirtmişlerdir. Bu konudaki öğretim elemanlarının görüşleri ise şöyledir;

Öğr1: "...Bence gerektiğini düşünüyorum. Sebebini, yararını da şöyle ifade edelim: Öğretmen bazen kendini objektif biçimde göremeyebiliyor... Bu yapının görmediği veya göremediği noktalara özellikle öğrenci açısından

farklı bir boyut katıyor. Evet, insanın kendini değerlendirmesi gerekir, öz değerlendirme yapması gerekir. Bazen insan kendi eksiklerini görmeyip ısrarla aynı yolu seçebiliyor. Bence bu noktada hem öz değerlendirme hem de öğrenci tarafından değerlendirilmenin yapılması doğru bir karar. Yararlıdır"

Öğr2: "Bence çok yararlı olabilecektir. Ancak burada unutulmaması gereken öğrencilerin işin ne kadar (değerlendirmenin) önemli olduğu. Yani sadece cevaplamak için baştan savma cevaplar verilirse, yapılacak işin hiçbir önemi ve yararlılığı kalmaz."

Öğr3: "Hocam bu soruya cevabım bulunmamakta."

Öğr4: "son derece olumlu karşılıyorum. Flipped classroom ve flipped learning bunun devamıdır. Sanal sınıflarla beraber"

Öğr5: "Öğretmenin kendi öz-değerlendirmesini yapması kariyeri ve öğretimin hedefe ulaşması açısından oldukça yararlı olacağı düşüncesindeyim"

Öğr6: "Öğrencinin öğretmeni değerlendirmesini, öğretmenin hem dersi hakkında geri dönüt almasını hem de eksik veya fazla yönünü ortaya koyması açısından olumlu sonuçlar doğuracağı kanaatindeyim"

Öğr8: "1. soruda bahsettiğim gerekliliği konusunda geçerli. Yararlılığı ise olduğunu düşünüyorum. Nedeni ise öğrencilerin gidişatı ile kendi uygulamamızı nasıl yapılandırmamız gerekliliği konusunda önemlidir."

4.1.8.3. Öğretmenleri Değerlendirmenin iki farklı açıdan yapılabilmesinin olumlu etkileri

Tablo 5. Öğretmen performansına dair Öğretmen ve Öğrenci görüşlerinin mukayese imkânının öğretmene verilmesinin pozitif etkileri

Değerlendirmenin iki açıdan yapılabilmesinin olumlu etkisi (N=8)	F
Öğrenci görüşlerine göre öz değerlendirme şansı veriyor	5

Öğrencinin gözünde şeffaflaşmayı sağlıyor	1
Eksikleri tamamlayabilme imkânı doğuruyor	1

Tablo 5’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının çoğu (n=5) biri öğrencilerden biri de kendi öz değerlendirmelerine ait iki farklı görüşe ait bilginin kendilerine rutin olarak iletilmesinin ve bunların bir mukayesesini yapma şansı verilmesinin öğretmene bir öz değerlendirme yapma şansı verdiği kanaatinde olmuştur. Bu soru ile ilgili öğretim elemanlarının görüşleri özetle şöyledir;

Öğr1: “Az önce bu sorunun cevabını bilmeden verdik... Öğretmen açısından çok ciddi bir dönüt mekanizması sağlaması son derece olumlu. Bence çok faydalı olacağı kanısındayım”

Öğr2: "a) öğretmenin öğrenci görüşlerine göre kendi görüşlerini değerlendirme şansı tanır.”

Öğr3: "Olumlu etkileri, öğrencilerin gözünde şeffaf kişiliğe kavuşmamız. "

Öğr4: "Öğretmenin değerlendirilmesi, öğrencinin değerlendirilmesi, karşılıklı feedback'in yapılması tamamen benim kulağımda bunları pozitif değerlendirme ile karşılıyorum. Uygundur ve çok güzeldir. Bana uyan, gözlem ve analizlerim doğrultusunda aldığım sonuçları pozitif ve olumlu karşılıyorum."

Öğr5: "Öğretmene kendi yapmış olduğu yanlışların erken farkına varması ve bu yanlışları düzeltmesi konusunda olumlu etkileri olacaktır"

Öğr6: "Olumlu olarak eksiklerini tamamlayabilir."

Öğr8: "Öğretmene katkı sağlaması. Kısa sürede geri dönütlerin sağlaması ve öğretmende bu sonuçlar karşısında kendini yapılandırması..."

4.1.8.4. Öğretmenlerin, değerlendirme mukayesesinde gördüğü olumsuzluk

Tablo 6. Öğretmen performansına dair Öğretmen ve Öğrenci görüşlerinin mukayese imkânının öğretmene verilmesinin negatif etkileri

Değerlendirme mukayesesinde gördüğü olumsuzluk (N=8)	F
Olumsuz etkisi olduğuna inanmıyorum	2
Ders esnasında da yapılabilmesi	1
Öğrencide katılımcı istek yokluğu	1

Tablo 6’de görüldüğü gibi, gönüllü öğretim elemanlarının yarısı (n=4) bu soruyu yanıtlamamıştır. Az sayıda öğretim görevlisi ise (n=2) bu imkânın olumsuz bir etkisi olduğunu düşünmemektedir. Geri kalan ve görüş belirten 2 öğretim görevlisi ise, öğrencinin “öğretmeni değerlendirme işlemini bazen ders esnasında yapmasının veya “bu konudaki öğrenci isteksizliğinin” öğretim görevlisi için olumsuz bir etki oluşturabildiğini düşünmektedir. Konu ile ilgili öğretim elemanlarının özet yanıtları aşağıda verilmiştir.

Öğr1: “Olumsuz bir boyutunu görmüyorum. Zaten kişisel bir değerlendirme değil, sınıf geneli için bir değerlendirme yapılıyor. O yüzden bunu farklı algılayıp olumsuz bir boyuta çekilmemesi gerektiğini düşünüyorum. ”

Öğr2: "b) Kendini geliştirmek isteyen ve daha iyi bir eğitimci olabilmek ve daha iyi bir eğitim verebilmek adına olumsuz bir etkisi olduğuna inanmıyorum."

Öğr3: "Olumsuz etkileri, ders esnasında bunun yapılması"

Öğr4: "yoktur"

Öğr5: “olumsuz etki görmüyorum”

Öğr6: "Olumsuz olarak çoğu öğrencilerin çalışmaya katılımcı isteklerinin bulunmaması gözlenmiştir."

Öğr8: "bir olumsuzluk gözlenmedi"

4.1.8.5. Öğretmenlerin WEDODA kullanımı sıklığı konusundaki düşüncesi

Tablo 7. Geribildirim sıklık, zamanlaması, yararları ve zararları

WEDODA kullanımı sıklığı konusundaki düşünce (N=8)	F
Haftalık raporlama uygun	5
Hafta sonu olması, istatistikleri inceleme için zaman ve imkân verdi	3
Yanlış bir değerlendirme öğretmenin zararına neden olabilir	1
Performans değerlendirmede, anket yerine gözlem daha etkili	1

Tablo 7’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının çoğunluğu (n=5) WEDODA kullanımının geribildirim sıklığı ve yararlılığı konusunda olumlu düşünmektedirler. Geribildirimlerin haftada bir ve hafta sonlarında yapılması ise üç (n=3) öğretmen tarafından uygun ve yararlı bulunmuştur.

Görüşülen öğretim elemanlarından biri (n=1), yanlış kullanımlar konusunun öğretmen için zararlar doğurabileceğini belirtirken, bir diğeri (n=1) de öğretmen performansının değerlendirilmesinde anket yerine gözlem uygulaması yapılmasının daha etkili olduğuna inandığını vurgulamıştır. Öğretim elemanlarının konu ile ilgili soruya özetle yaptıkları değerlendirmeler şöyledir.

Öğr1: İstatistiksel bilgilerin pey-der-pey ve uygun zaman dilimlerinde gönderildiğini düşünüyorum. Haftada bir geri-bildirim yapılmış olması geç değildi, uygundu ve fazla sık da değildi. İyi bir zamanlama oldu. Hafta sonu gönderilmesi insanların bunlara bakıp incelemesine fırsatı verdi.

Öğr2: "a) Zamanlamada bir sorun görünmüyor. Yararlarına gelince, az önce söylediğim gibi kendini geliştirmek isteyen ve daha iyi bir öğretmen olmak isteyen yeniliğe ve değerlendirmeye açık ve bunun sonucunda daha efektif bu sistemi kullanmalı. b) sorun yanlış bir değerlendirme sonrası, öğretmenin belki de işine son verilmesi olabilir."

Öğr3: "Anket yolu ile yapılmasını uygun bulmuyorum performansa dayalı sonuçlar gözlem ile daha etkili olacağını düşünüyorum"

Öğr4: Yorum yok

Öğr5: "Sonuçların öğretmene erken ulaşması değerlendirme sonunda ortaya çıkan verimlilik konusunda ne derece iyi olduğu ortaya çıkacaktır."

Öğr6: "Zamanlama açısından ölçeklerin tam zamanında geldiğini düşünmekteyim"

Öğr8: "...her haftanın sonunda yapıldığı için gayet başarılıydı."

4.1.8.6. Öğretmenlerin verilerinin öğrenciye de iletimi konusundaki fikri

Tablo 8. Öğrenciye de istatistiksel geribildirim yapılması konusunda ne düşünüldüğü

Verilerinin öğrenciye de iletimi konusundaki fikri (N=8)	F
Toplam öğrenci değerlendirmesine gerek yok	1
Toplam öğrenci değerlendirmesini de göndermek sorun olmaz	1
Öğretmen öz-değerlendirmesinin de gönderilmesi uygundur	1
Her iki değerlendirmenin de kullanılması uygundur	2
Her iki değerlendirmenin de kullanılabilmesi konusunda yorum yok	1
Her iki değerlendirmenin de kullanılabilmesi uygun değil	2

Tablo 8’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarından bu öneriye olumlu bakanların sayısının dört olduğu (n=4) görülmüştür. Öğretim elemanlarının 2 tanesi (n=2) bunu uygun bulmazken, biri (n=1) bu konuda

yorumdan kaçınmıştır. Soru ile ilgili bazı öğretim elemanlarının görüşleri ise şöyledir;

Öğr1: “Mutlaka bir risk unsuru vardır. Bir miktar öğrenci bu geribildirim nedeni ile kopa da bilir. Motivasyonunu tamamen kaybedebilir. Genelde öğrenci bunu gördüğünde çalışmasını ona göre sağlayacak. Örneğin, öğrenci devamsızlığı, performansı ile ilgili geri-bilgilendirim yapılması önemlidir. Öğrenci de daha finallere kadar gelmeden önce eksik ve hatalarını öğrenip giderir. Öz-değerlendirmeyi bir öğretmen kadar iyi yorumlayamayabilir. O yüzden total değerlendirme ile ilgili istatistiklerin öğrenciye de verilmesi daha uygun olacaktır.”

Öğr2: "En başta söylediğimin arkasında ısrarla duruyorum. Toplum olarak olaylara bilinçli bir bakış açısıyla bakmalıyız. Öğrenci geri-bildirimine ise gerek yoktur. Çünkü öğrenciye geri bildirim öğretmen zaten sınıfta vereceği dersin kalitesi ile sağlayacaktır."

Öğr3: “Hocam bu soruya cevabım bulunmamakta.”

Öğr4: "Öğrenciye de öğretmene ilişkin analiz sonuçlarının verilmesi konusunda net bir şey diyemiyorum. Çünkü bu konuda öğrenciye bu aracın neden ve nasıl kullanılması ile ilgili bir eğitimin verilmesi gerekiyor. Ama bu aşamada bu bir araştırma çalışmasıdır ve öğrenci özgür iradesi ile kendi fikrini yansıtmıştır. Şu an için uygun görmüyorum..."

Öğr5: Yorum yok

Öğr6: "Öğrenciye tüm istatistiksel verilerin gitmesini doğru bulmamaktayım. Bu öğrencilerin öğretmenin ders durumunu olumlu veya olumsuz sonuçlara göre konusunun yapılmasının etik olduğunu düşünmüyorum."

Öğr8: "Total değerlendirmenin öğrencilere verilmesine bir sıkıntı oluşturmamaktadır."

4.1.8.7. Öğretmenlerin WEDODA kullanımına eklenmesini önerdiği paydaş

Tablo 9. WEDODA'ya eklenmesi gereken paydaşlar

WEDODA 'kullanımına eklenmesini önerilen paydaş (N=8)	F
Meslektaşlar	4
Yöneticiler	4
Aileler	1
Ek paydaş sıkıntılı	1

Tablo 9'de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının yarısı (n=4) WEDODA kullanımına katılması gereken paydaşlar arasında "Meslektaşların" ve "Yöneticilerin" de girmesi gerektiğini düşünmektedir.

Gönüllü öğretim elemanlarından biri (n=1), öğretmen performansının değerlendirilmesi sürecine "aile" nin de eklenmesini düşünürken, biri (n=1) mevcut değerlendiren taraflara yeni paydaş eklenmesi önerisini "sıkıntılı" olarak gördüğünü vurgulamıştır. Soru ile ilgili olarak öğretim elemanlarının belirttiği özet görüşler şöyledir;

Öğr1: "Yönetici ve ailenin de katılmasını istiyorum. Aileden bir şey yapmasını istemeyebilirsiniz ama öğretmenin öğrenci ile ilgili değerlendirmelerini ailenin bilmesi gerekir. Telefon, email vs. ile belli aralıklarla bu bilgilendirme yapılmalı. Öğrenciye ait bireysel performans verileri iletilir. Okullarda müdür ve Md.Mv., üniversitelerde dekan, dekan Yrd., bölüm bşk'larının da bu verileri bilmesi gerekir. Olaylar bitip gittikten sonra önlem almak çok daha zordur."

Öğr2: "Bence sadece meslektaş dahil edilmeli. Özellikle aynı branştan olan meslektaşlar tercih edilmeli."

Öğr3: "Meslektaşların kesinlikle içerisinde bulunmasını ve grupların her daim güncel tutularak öğrenciler ile karşılaştırılmasını isterdim."

Öğr4: "Tabi ki...tabi ki. Bu idari olarak bölüm başkanlığının koordinesinde olur, dekanlık koordinesinde olur, enstitü müdürlerinin koordinesinde olur, hem akademisyenler için hem okul müdürleri için (ilk-orta-lise okullarında) öğretmenleri ve diğer paydaşlar arası feedback çalışması değerlendirmede yararlı olabilir."

Öğr5: "Mutlaka yöneticilerin de bu değerlendirme formatına girmesi gerekmekte."

Öğr6: "Yönetici, danışman ve meslektaşların da çalışmaya katılması gerekliliğine inanmaktayım. Çünkü eğitim bir bütündür ve tüm eğitim ve öğretim elemanlarının katılımı büyük önem taşır"

Öğr8: "Diğer paydaşların katılımı daha sıkıntılı olacağını düşünüyorum."

4.1.8.8. Öğretmenlerin WEDODA'ya gönüllü katılımını artırma yolu

Tablo 10. WEDODA kullanımında gönüllü öğretmen katılımını artırma yolları

WEDODA'ya gönüllü öğretmen katılımını artırma önerileri (N=8)	F
Bu aracı bir hizmet içi eğitim aracı olarak kullanırmak	2
WEDODA hakkında farkındalığın artırılması	3
Kullanımının biraz daha zorunlu kılınması	1

Tablo 10'de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının yaklaşık 38%'i (n=3) WEDODA kullanımına gönüllü öğretmen katılımı için bu konudaki farkındalığın artırılmasını önermektedirler. 25% 'i ise (n=2) bu aracın öğretmen için bir hizmet içi eğitim aracına dönüştürülmesi durumunda gönüllü kullanımın artacağı görüşündedir. Öğretim elemanlarından biri ise (n=1) aracın biraz zorunlu kullanımı taraftarıdır. Soru ile ilgili olarak öğretim elemanlarının belirttiği özet görüşler aşağıdadır;

Öğr1: "...Gönüllü öğretmen katılımının azlığı ise bu aralar öğretmenlerin bölüm çalışmalarının aşırı yoğunluğundan kaynaklı olabilir."

Öğr2: "Gönüllülük esası en doğru olandır. Ancak öğretmen açısından, branş öğretmenlerinin hizmet içi bir gelişim programı olarak düşünülmesi, bir teşvik unsuru olabilir"

Öğr3: "Her iki cevap için artım sağlanması için öncelikle wedoda ile hizmet içi eğitim verilebilir ve konunun anlaşılabilirliği akıllarda iz bırakabilir."

Öğr4: "Gönüllülük kulvarına girince insanlar biraz da ilişkilerde dostluk durumlarına da bakarlar. Bazen de üşenirler, yapmak istemezler. Bu konuda hepimizin bu tür analiz/değerlendirmeleri (ör: web ortamı çalışmaları vb.) kendimize bir görev edinmemiz gerekiyor."

Öğr5: Yorum yok

Öğr6: "Gönüllü öğretmen katılımı için çalışmaya katılacak grupların çalışmanın sonuçlanmasında ne gibi faydaları olacağı konusunda gruplar bilgilendirilebilir."

Öğr8: "Öğretmenlere WEDODA ile ilgili farkındalıklarının artırılması ve teşvik edilmesi"

4.1.8.9. Gönüllü öğrenci katılımını artırmak için öneriler

Tablo 11. WEDODA kullanımında gönüllü öğrenci katılımını artırma yolları

Öğretmenlerin gönüllü öğrenci katılımını artırmak için önerileri (N=8)	F
Yok	2
Nedeni ayrıca araştırılmalı	1
Anketlere katılıma +puan kriteri	1

Tablo 11'de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının 75%'inin (n=6) bu konu ile ilgili herhangi bir önerisi bulunmamaktadır. Öğretmenlerin sadece biri (n=1) anketlere düşük sayıda gönüllü öğrenci katılımının nedeninin ayrıca araştırılması gerektiğini; bir diğeri ise (n=1) anket katılımlarının öğrencinin başarı puanlarını artıracak şekilde değerlendirilme kriterlerine katılmasını alternatif olarak önermektedir. Konu ile ilgili bazı öğretmen görüşleri ise şöyledir;

Öğr1: "Yaşadığımız en ciddi sorun, öğrenci katılımının düşük olması idi. Ben her türlü çabayı sarf etmeme rağmen istediğim düzeyde katılımı gerçekleştiremedim. Bunun sebeplerini araştırmak lazım. Bugünkü neslin değişiminden olabilir. Öğrenci kendini motive edemiyor. Flipped classroom yönteminde izlenmesi gereken videoyu bile izlemeden geliyorlar veya videodan habersizler. Veya web sayfasını bilmiyor veya kayıt olamadım diyor. Bunlar bir bahane olabiliyor öğrenci için. Belki anket katılımına bir +puan kriteri getirilebilir. Belli bir seviyenin altında kalanın puanını düşürmek veya fazla olanın puanını artırmak lazım belki. Çok hoş birşey değil ama..."

Öğr2: "Öğrenciler için herhangi bir çözüm bulunamadı"

Öğr3: "Her iki cevap için artım sağlanması için öncelikle wedoda ile hizmet içi eğitim verilebilir ve konunun anlaşılabilirliği akıllarda iz bırakabilir."

Öğr4: "Gönüllük konusunun biraz daha zorunlu hale getirilmesi daha uygun olur."

Öğr5: Yorum yok

Öğr6: "Gönüllü öğrenci katılımı için çalışmaya katılacak grupların çalışmanın sonuçlanmasında ne gibi faydaları olacağı konusunda gruplar bilgilendirilebilir."

Öğr8: "Öğrencilere WEDODA ile ilgili farkındalıklarının artırılması ve öğrencinin teşvik edilmesi"

4.1.8.10. Öğretmenlerin WEDODA 'da gördükleri en olumlu özellik

Tablo 12. WEDODA nın en olumlu özelliği

Öğretmenlerin WEDODA 'da gördükleri en olumlu özellik (N=8)	F
Kullanıcı dostu ara yüzü	2
Web 'den erişimin kolaylığı	4
Online olması	2
Değerlendirmede çok detaylı geri dönütler	1

Tablo 12'de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının yaklaşık 75%'i (n=6) WEDODA'nın en olumlu özelliğinin uygulamanın web üzerinden/çevrimiçi olarak kullanılabilmesi olduğunu belirtmişlerdir. Bazı öğretim elemanları bu soruya yorum getirmezken, iki öğretim görevlisi (n=2) aracın kullanıcı dostu ara yüzünü, biri ise (n=1) değerlendirmede kullanılan dönütlerdeki detaylandırmayı en olumlu özellik olarak tanımlamıştır. Konu ile ilgili öğretmen görüşlerinin bazıları altta örneklenmiştir;

Öğr1: "Online olması. Her ortamdan erişebildim. Yeri geldi cep telefonundan, yeri geldi tablet 'den, yeri geldi bilgisayarımdan girdim WEDODA'ya. Bence bu çok faydalı bir nokta oldu."

Öğr2: "User-friendly (kullanıcı dostu) bir ara yüze sahip olması olumlu. Web' den erişimin her alandan rahat olması da..."

Öğr3: "Internet ortamında olması dikkatimi çekti"

Öğr4: Yorum yok

Öğr5: Yorum yok

Öğr6: "Değerlendirmede çok detaylı geri dönütler alındı"

Öğr8: "Online olması, etkileşimli ara yüze sahip olması, basit bir yapıya sahip olması..."

4.1.8.11. Öğretmenlerin WEDODA 'da gördükleri en olumsuz özellik

Tablo 12. WEDODA nın en olumsuz özelliği

Öğretmenlerin WEDODA 'da gördükleri en olumsuz özellik (N=8)	F
En olumsuz özellik	-

Tablo 12'de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının tamamı (n=7), WEDODA'nın herhangi bir özelliğini en olumsuz özellik olarak belirtmemişlerdir.

4.1.8.12. Öğretmenlerin WEDODA kullanımında gördüğü en büyük kolaylık

Tablo 13. WEDODA kullanımında yaşanan en büyük kolaylık

Öğretmenlerin WEDODA kullanımında yaşadıkları kolaylık (N=8)	F
Sorunların hızla çözülmesi	1
Geri dönütler sayesinde öğrenci görüşlerinin bilinmesi	1

Tablo 13'de görüldüğü gibi, bu soruya öğretim elemanlarının önemli bir bölümü (n=5) herhangi bir yanıt vermezken, sadece bir (n=1) öğretmen yaşanan sorunların erken çözülmesini, bir diğer öğretmen ise (n=1) istatistiksel geri bildirimlerin, öğrenci görüşlerinin öğretime bilinmesini sağlamasını öğretmen için en büyük kolaylık olarak göstermişlerdir. Konu ile ilgili görüşler şöyledir;

Öğr1: "-"

Öğr2: "-"

Öğr3: “-”

Öğr4: Yorum yok

Öğr5: “Sorunların erken çözümü”

Öğr6: "...Kolaylıklar ise, geri dönütler sayesinde öğrencinin ne gibi görüşleri olduğu ortaya çıkmıştır."

Öğr8: “-”

4.1.8.13. Öğretmenlerin WEDODA kullanımında yaşadıkları zorluk

Tablo 14. WEDODA kullanımında yaşanan en büyük zorluk

Öğretmenlerin WEDODA kullanımında yaşadıkları zorluk (N=8)	F
Zorlukla karşılaşmadı	2
Kolay web adresi ihtiyacı	1
Menülerde açıklayıcı ek bilgi ihtiyacı	1
Ölçek/anketlerde soru fazlalığı	1
Otomatik üyelik ve bilgi girişine kolaylıklar ihtiyacı	1
Online form doldurmada bazı zorluklar	1

Tablo 14’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının sadece ikisi (n=2) WEDODA kullanımında herhangi bir zorlukla karşılaşmadığını belirtmiştir. Geri kalan beş öğretmen farklı nedenlerle zorluklar yaşadıklarını ifade etmişlerdir. Bu zorluklar; web adresinin kolay hatırlanamaması (n=1), menülerde açıklayıcı yeterli ek bilgi bulunmaması (n=1), ölçek/anketlerdeki soru fazlalığı (n=1), siteye otomatik üyelik ve bilgi girişi kolaylığının olmaması (n=1) ve çevrimiçi form doldurmada yaşanan bazı zorluklar (n=1) olarak sıralanmıştır. Konu ile ilgili öğretmen görüşleri şöyledir;

Öğr1: “Yaşadığım bir zorluk açıkçası yok gibi. Belki site adresinin çok kolay bir adres olmaması biraz sıkıntılı olabilir. Subdomain' li bir web adresi idi. Belki adres "kendimidegerlendiriyorum.com" gibi kolay hatırlanan bir şey

olsaydı, erişim daha kolay olurdu. Birde menülerdeki ölçek ve anketlerin hangisinin ne zaman doldurulacağı ile ilgili bilginin daha kolay izlenmesi sağlanabilir. Bir de öğrenci sayfasına, hangi haftanın anketini doldurduğunuzu görebileceğiniz bir bilgi da eklenebilir.”

Öğr2: "Herhangi bir zorlukla karşılaşmadım"

Öğr3: "Zorlukları her zaman girdiğimizde rumuz yazışımız bu otomatik üyelikle yapılarak haftalık doldurabilirdik. İnternet ortamında olması kolay tarafıdır."

Öğr4: Yorum yok

Öğr5: "Fazla soru kullanımı"

Öğr6: "Çalışma grubunun çalışma ölçeklerini çevrimiçi olarak doldurmalarında zorluklar yaşadım."

Öğr8: "Her hangi bir sıkıntı yaşamadım"

4.1.8.14. Öğretmenlerin performansını WEDODA kullanımını nasıl etkilediği

Tablo 15. WEDODA kullanımının öğretmen performansını nasıl etkilediği

WEDODA kullanımının öğretmen performansını nasıl etkilediği (N=8)	F
Olumlu etkilemiştir	7
Olumsuz etkilemiştir	0

Tablo 15’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının neredeyse hepsi (n=7) WEDODA kullanımının öğretmen performansını olumlu etkilediğine inandıklarını belirtmişlerdir. Olumsuz etkilediğini belirten öğretmen olmamıştır. Bu soru ile ilgili verilen yanıtlarda, bazı öğretim elemanlarının görüşleri ise şöyle olmuştur;

Öğr1: "Bende oldu. Nasıl etkiledi? Eksikliğini gördüğüm o madde, boyutunda veya o ilgili etkinlik konusunda ona farklı bir yöntem kullanmaya çalıştım. Ancak benim karşılaştığım sıkıntı sınıf ve katılımın az olması idi. Ama buna rağmen ben aldığım değerlendirme verilerine göre değişiklikler yaparak eğitim-öğretim sürecimi daha olumlu bir noktaya getirdim."

Öğr2: "En azından yıllardır kullanılan ders işleme yönteminin ne kadar doğru, ne kadar düzeltilmesi gereken ve ne kadar olumsuz yanı olduğunu öğretmen kendisi gördü."

Öğr3: "Öğrencilerin değerlendirildiği bir ortam elbette faydalı olduğunu düşünüyorum bir jest mimikler bile değişiklik göstermiş olabilir"

Öğr4: "Ben orada öğrencilerin feedback'lerini gördüm. Öğrenciler mesela derslerde neyi eksik görüyor? Grafiklerde onu gördüm. Burada bir eksiklik olabilir mi diye düşünüp o zaman öğrenciye sormadan, hissettirmeden işaretlenmiş şıklar doğrultusunda gelen değerlendirmeleri dikkate aldım. Öğrenciye eğitimi, dersi nasıl istersiniz? diye sorsanız sesini çıkarmaz, ama öğrenciye özgür iradesiyle bir anket uyguladığında tabi ki sonuçlar farklı gelir. Soruları gerçek olarak rahatlıkla cevaplayacaktır. Çoğunluk pozitif geldi"

Öğr5: "Olumlu anlamda etkilendiğini düşünüyorum. Öğretmenin değerlendirmeye göre hareket etmesi ve eksik kaldığı yerlerde onu tamamlaması..."

Öğr6: "Olumlu değişim oldu çünkü öğrencinin ihtiyaçları ortaya çıkmıştır"

Öğr8: "Pozitif bir etki oluşturduğunu düşünüyorum"

4.1.8.15. Öğretmenlerin motivasyonunu WEDODA kullanımının nasıl etkilediği

Tablo 16. WEDODA kullanımının öğretmen motivasyonunu nasıl etkilediği

WEDODA kullanımı öğretmen motivasyonunu nasıl etkiledi (N=8)	F
---	----------

Olumlu şekilde etkilemiştir	5
Olumsuz şekilde etkilemiştir	0
Nasıl etkilediğini bilmiyor	2

Tablo 16'de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretmen elemanlarının çoğunluğu (n=5) WEDODA kullanımının öğretmen motivasyonunu olumlu etkilediğine inandıklarını belirtmişlerdir. Görüşülen öğretmenlerden iki tanesi ise (n=2), bu kullanımın öğretmen motivasyonunu olumlu mu yoksa olumsuz mu etkilediğini bilmediklerini belirtmişlerdir. Bu soru ile ilgili gönüllü öğretmen yanıtlarından alınan bazı görüşler ise şöyledir;

Öğr1: "WEDODA çalışmalarımın sonucunda öğrencilerden olumlu bir pekiştireç alacağımı bekliyorum. Olumlu olmasını ve yüksek sonuçlar çıkmasını bekliyorum. Öğrencilerin pozitif cevaplar vermesini istiyorum. Yani herkesin bence beklentisi budur diye düşünüyorum."

Öğr2: "a) Daha motive edici oldu. En azından yeni bir heyecan kattı. "

Öğr3: "Olumlu ve olumsuz taraflarını gördükten sonar belki iyi ya da kötü anlamda değişiklik göstermiş olabilir."

Öğr4: Yorum yok

Öğr5: "Motivasyonunu artırıcı şekilde etkilemiştir çünkü o hafta alacağı değerlendirmelerin sonuçları iyi olacağını umarak devam edecektir."

Öğr6: "Öğretmen, olumlu ve olumsuz yönlerini görebilme şansını yakaladı"

Öğr8: "Bu konuda herhangi bir fikrim bulunmamaktadır."

4.1.8.16. Öğretmenlerin yeterlilik algısını WEDODA kullanımının nasıl etkilediği

Tablo 17. WEDODA kullanımının öğretmen yeterlilik algısını nasıl etkilediği

WEDODA kullanımının öğretmen yeterlilik algılarına etkisi değ. (N=8)	F
Etkilememiştir	0
Pozitif etkilemiştir	3
Yanıtlanmadı	5

Tablo 17’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının çoğu (n=5) WEDODA kullanımının öğretmen yeterlilik algısını nasıl etkilediği ile ilgili görüş belirtmemişlerdir. Öğretmenlerin sadece üçü (n=3), bu kullanımın öğretmenin yeterlilik algısını pozitif etkilediği yönünde görüş belirtmişlerdir.

Öğr1: “WEDODA çalışmalarımın sonucunda öğrencilerden olumlu bir pekiştireç alacağımı bekliyorum. Olumlu olmasını ve yüksek sonuçlar çıkmasını bekliyorum. Öğrencilerin pozitif cevaplar vermesini istiyorum. Yani herkesin bence beklentisi budur diye düşünüyorum.”

Öğr2: "Yeterlilik olarak da pozitif etkilediğini düşünüyorum"

Öğr3: "Olumlu ve olumsuz taraflarını gördükten sonar belki iyi ya da kötü anlamda değişiklik göstermiş olabilir."

Öğr4: Yorum yok

Öğr5: “-”

Öğr6: "Öğretmen, olumlu ve olumsuz yönlerini görebilme şansını yakaladı"

Öğr8: “Bu konuda herhangi bir fikrim bulunmamaktadır.”

4.1.8.17. Öğretmenlerin WEDODA'nın en etkileyici özelliği saptaması

Tablo 18. WEDODA 'nın en etkileyici özelliği

Öğretmenlerin WEDODA bulduğu en etkili özelliği (N=8)	F
Haftalık düzenli veri geri dönüşümü	2
Online kullanım özelliği	1
Mobil cihazlarla da erişim imkânı	1
Esnek zaman dilimlerinde kullanılabilmesi	1
Kolay kullanım	1
Etkili görsel kullanım	1

Tablo 18'de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının WEDODA' nın en etkileyici özelliği ile ilgili değerlendirmeleri birbirinden oldukça farklı olmuştur. Sadece iki öğretmen (n=2) en etkileyici özellik olarak "haftalık düzenli veri geri dönüşümü" nde birleşirken; diğer öğretmenlerin her biri farklı özellikleri öne çıkarmışlardır. Bunlar; çevrimiçi kullanım özelliği (n=1), mobil cihazlarla da siteye erişim imkânı (n=1), esnek zaman dilimlerinde aracın kullanım imkânı (n=1), kolay kullanım (n=1) ve etkili görsel kullanım (n=1) olarak sıralanmıştır. Konu ile ilgili öğretim elemanlarının görüşleri şöyle olmuştur;

Öğr1: "Online özelliği diyebilirim. Mobil teknolojilerin içerisinde kalması, hareket imkânı verebilmesi. İstediğiniz zaman diliminde kullanılabilmesi."

Öğr2: "...Geri dönüşümde data' ların her hafta bildirilmesi."

Öğr3: "Konu ile ilgili çalışmalar yapıldığı için ve aynı alanda olduğum için fazla etkilendiğimi söyleyemeyeceğim"

Öğr4: Yorum yok

Öğr5: "Kolay kullanılabilirliğinin olması"

Öğr6: "İstatistiksel veriler, sonuçlar, öğrencilerin geri-bildirimlerini gözlemlemek çok iyi olmuştur."

Öğr8: “Görsellerin etkili şekilde kullanılması”

4.1.8.18. Öğretmenlerin WEDODA’nın hiç etkileyici olmadığı düşünülen özelliği saptaması

Tablo 19. WEDODA’ nın etkili olmadığı düşünülen özelliği

Öğretmenlerin WEDODA etkili görmediği özellik (N=8)	F
Etkili olmayan özellik yoktu	4
Kullanılan materyal	1

Tablo 19’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının yarısı (n=4), bu soruya yanıt getirmemiştir. Yaklaşık 50%’si ise (n=4) “etkili olmayan özellik yoktu” şeklinde yanıtlamışlardır. Sadece bir öğretim görevlisi (n=1) kullanılan materyali “fazla uygun bulmadığını” belirtmiştir. Konu ile ilgili özet görüşler şöyledir;

Öğr1: Yorum yok

Öğr2: "Etkili olmayan bir özellik yoktur."

Öğr3: "Konu ilgi çekici olsa da kullanılan materyali fazla uygun bulmadım"

Öğr4: Yorum yok

Öğr5: “Etkili olmayan özellik yok”

Öğr6: "Etkili olmadığını düşündüğüm bir özellik yoktur"

Öğr8: “Yoktur.”

4.1.8.19. Öğretmenlerin WEDODA’da değiştirilmesi gereken özellik saptaması

Tablo 20. WEDODA 'da değiştirilmesi gereken özellik

Öğretmenlerin WEDODA değiştirilmesini istediği özellik (N=8)	F
Değişikliğe gerek görülmedi	1
Mobil uygulama boyutu	1
Veli boyutu eklenmesi	1
Daha kısa ve öz sorular	1
Kolay hatırlanabilen erişim adresi	1
Tüm Bölümlerin yararlanabileceği bir araca dönüşmesi	1
Aracı kullanımda izleyerek öğrenme imkânı veren HELP	2
Anketlerin yazılı olarak da doldurulabilme olanağı	1

Tablo 20'de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının büyük çoğunluğu (n=7) WEDODA değiştirilmesi gereken özellik konusunda farklı özelliklere işaret etmişlerdir. Sadece iki (n=2) öğretim görevlisi bu konuda görüş birliği içinde olmuştur. Konu ile ilgili öğretmen görüşleri şöyledir;

Öğr1: "Bir mobil uygulama boyutu katılabilir. Öğretmen, öğrenci ve veli boyutu eklenebilir. Bilgiler otomatik olarak buradan sistemden izlenebilir."

Öğr2: "Bence herhangi bir değişikliğe şu boyutta gerek yoktur."

Öğr3: "Öğrenciler artık izleyerek öğrenmeyi seçiyorlar, bu konuda değişiklik olsa daha etkili olacağını düşünüyorum"

Öğr4: "Gönüllülük esasının biraz daha zorunlu hale getirilmesi önemli. Örneğin üniversitede Bilgisayar Ortak Derslerinde bu tür bir araç kullanımı zorunlu hale getirilebilir. Örneğin akademik performans değerlendirme formlarının doldurulduğu gibi bu da zorunlu hale getirilirse akademisyenler kendi aralarında da bir değerlendirme yapabilmış olur. Hatta bu tür bir çalışma, üst idarenin zorunlu kıldığı bir uygulama olarak değil, bölüm öğretmenlerince yararlanılabilir bir araç olarak geliştirilip kullanılabilir. Böylece öğretmenler eksiklerini, ihtiyaçlarını öğrenir."

Öğr5: "Kısa ve Öz olarak soruların uygulanması"

Öğr6: "Online değil de, anketler yazılı yapılması daha erişebilir olabilirdi"

Öğr8: "Daha kolay ve akılda kalıcı bir web adresinin verilmesi"

4.1.8.20. Öğretmenlerin WEDODA'ya eklenmesi gereken özellik görüşü

Tablo 21. WEDODA 'na eklenmesi gereken özellik

Öğretmenlerin WEDODA'na eklenmesini önerdiği özellik (N=8)	F
Ek ihtiyacı belirlenmedi	3
İlaveten aylık özet veri geri-bildirimi	1
Görsel olarak daha gösterişli bir site	3
Daha interaktif olmalı	1

Tablo 21'de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğretim elemanlarının yaklaşık 38%'i (n=3) WEDODA sitesinin "görsel olarak daha gösterişli olması" özelliğine kavuşturulmasının gereğine inandıklarını belirtmişlerdir. Yine yaklaşık 38%'i (n=3), siteye herhangi bir ek ihtiyacı belirtmemiştir. Bir öğretim görevlisi (n=1) "ilaveten aylık özet veri geri-bildiriminin" özelliklere eklenmesini önerirken, bir diğeri de (n=1), sitenin "daha interaktif olması" özelliğinin kazandırılmasını öne çıkarmaktadır. Konu ile ilgili öğretmen görüşlerinin özeti ise şöyle sıralanmıştır;

Öğr1: "Site tasarımına biraz daha önem verilebilir ve site albeni' si biraz daha yüksek yapılabilirdi. Daha canlı, sıcak ve ilgi çekici renkler kullanılabilirdi. Daha "friendly" bir tema olabilirdi. Öğrenciler sayfadaki 4 seçenek arasında hangi benimdir? Hangisine girmem gerekir? sorusunu her girişte yaşatmayacak bir tasarım geliştirilebilir. Belki aynı web site sayfasından "öğrenci girişi" ve "öğretmen girişi" yapılabilirdi. Yine de işimizi gördü ve kullanıldı"

Öğr2: "Eksikliğini hissettiğim bir özellik yok. Ancak haftalık veri' ların aylık olarak da gönderilmesi daha etkili olabilecektir."

Öğr3: "İnteraktif açıdan eksikleri mevcut, görsel olarak bir intro ile zenginleştirebilir, bilgilenmeyi okumaktan ziyade izleyebilirdik."

Öğr4: Yorum yok

Öğr5: "Görsel açıdan grafiklerin artırılması eksikliği giderecektir."

Öğr6: "tüm her şey dört dörtlüktü"

Öğr8: Eksikliğini hissettiğim bir durumla karşılaşmadım.

4.1.9. Web Temelli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi (WEDÖDOD) konusunda öğrenci görüşleri

4.1.9.1. Öğrencilerin WEDODA Uygulamasını Değerlendirme Şekli

Tablo 22. WEDODA Uygulamasını Değerlendirme Şekli

Öğrencinin WEDODA uygulamasını değerlendirme şekli (N=23)	F
Araç kullanımı olumlu karşılanıyor	22
Araç kullanımını gerekli görülüyor	1

Tablo 22’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğrencilerin tamamına yakını (n=22) WEDODA kullanımının yararlı olacağına inandıklarını belirtmişlerdir. Sadece bir gönüllü öğrenci wedoda uygulamasının öğretmen performansının öğrenci tarafından değerlendirilerek bu değerlendirme verilerinin süreç boyunca öğretmene geri bildirimi çalışmasını gerekli görmediğini belirtmiştir. WEDODA’nın denendiği sınıflarda araçları deneyen öğrencilerin bu konu ile ilgili bazı görüşleri özetle şöyledir;

Öğrenci1: “Bence olumlu olur. Çünkü dönem sonunda değil de haftalık yapıldığından dolayı derste daha iyi verim alabilir. Eksikler daha iyi

giderilecektir. Daha çabuk müdahale edilecektir. Bence kullanılması gereken bir uygulama”

Öğrenci3: “Ders hocasının eksiklerini görmesi ve öğrencinin ihtiyaçlarının ortaya çıkması açısından güzel olur.”

Öğrenci4: “Olumlu karşılarım. Öğretmenin değerlendirmeleri görüp performansını artırması yönünde olumlu olacağını düşünüyorum”

Öğrenci6: “Yararlı karşılarım çünkü her ne kadar eğitim açısından gerekli düzeye gelinse de fark edemediği hatalar eksiklikler olabilir.”

Öğrenci7: “Gayet mantıklı karşılarım. Öğrencilerin web üzerinden öğretmenlerini değerlendirmesi rahatlık ve daha doğru tarafsız sonuçlar çıkarabilir.”

Öğrenci9: “Kaliteli bir seçenek olduğunu düşünüyorum. Bu sayede öğretmen kendisini daha iyi geliştirebilir, eksikleri konusunda ve başarısını gördükçe de mutlu olur. Öğrenci de daha iyi bir eğitim alır.”

Öğrenci10: “Öğrencilerin derste söyleyemediklerini yansıtmaları için güzel”

Öğrenci11: “İyi bir oluşum. Bence böyle bir oluşumun olması akademik açıdan öğrenciler üzerinde kurulan baskıya engel olabilir.”

Öğrenci12: “Güzel olur, iyi karşılarım sebebi de öğrencilerin öğretmenlerinin iyi-kötü yanlarını belirtmesi”

Öğrenci13: “Faydalı bulurum. Çünkü günümüzde internet geniş bir yer kaplamakta ve pratiklik sağlamaktadır. Görüşlerin daha hızlı yayılmasını, ulaşımını sağlar.”

Öğrenci17: “Gerek yoktur. Öğrenciler buna vakit ayırmak istemez”

Öğrenci19: “Olumlu karşılarım. Öğrencilerin öğrendiği bilgiler ölçülmüş olur.”

Öğrenci20: “Güzel bir çalışma. Çünkü öğretmenlerimiz ile ilgili değerlendirmelerde bulunabiliyoruz.”

Öğrenci22: “İnternet ortamında kullanılması yani öğretmenin değerlendirilmesini hoş karşılarım. Çünkü günümüz artık teknoloji ile ilerliyor.”

4.1.9.2. Öğrencilerin WEDODA'nın her iki tarafça da kullanımının gerekliliği konusundaki görüşleri

Tablo 23. WEDODA ile “öğretmen performansının” hem öğrenci hem de öğretmençe değerlendirilmesinin gerekliliği

WEDODA'nın iki tarafça kullanımı gereği hakkındaki görüş (N=23)	F
İki taraflı kullanım gerekli olarak görülüyor	20
Öğretmen öz-değerlendirmesinin gerekli olmadığını düşünüyor	3

Tablo 23'de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğrencilerin büyük bir bölümü (n=20) WEDODA'nın hem öğrenci hemde öğretmen tarafından ikili kullanımının sağlıklı bir değerlendirme yapılabilmesi için gerekli olduğuna inandıklarını belirtmişlerdir. Az sayıda gönüllü öğrenci ise (n=3), wedoda uygulamasında öğretmen performansının değerlendirilmesinde öğretmen özdeğerlendirmesinin de kullanılmasını gerekli görmediğini belirtmiştir. WEDODA'nın denendiği sınıflarda araçları deneyen öğrencilerin bu konu ile ilgili bazı görüşleri özetle şöyledir;

öğrenci1:“Gerekliliği konusunda, her iki tarafta da değerlendirme yapıldığı için en azından eksik kalacak bir yön olmaz. Hem öğrenci değerlendirir hem öğretmen kendini değerlendirir. Bunlar karşılaştırılır. Ortak bir nokta bulunur. Daha kolay bir uzlaşım sağlanır.”

öğrenci2:“Bence özdeğerlendirme gerekli değil. Öğrencilerin gördüğü ve aktardığı davranışlarına göre öğretmeni değerlendirmeleri daha doğrudur.”

öğrenci3:“Gereklidir çünkü hem kendi kendi ile hem de öğrenci değerlendirmesiyle aradaki fark belli olur.”

öğrenci4:“Öğretmenlerin kendi özdeğerlendirmesini kendisinin yapmaması taraftarıyım.”

öğrenci5:“bence olmazsa olmaz öğretmenlerin değerlendirilmesi önemli”

öğrenci6:“gerekliliği var çünkü hem kendi ders işleyişini hemde öğrencilerin öğretmenlerine karşı tutumu gözlemlenebiliyor.”

öğrenci8:“Bu öğretmenin kendini görmesi açısından güzel birşeydir.”

öğrenci9:“Gerekliliği bazı öğretmenler için var bazı öğretmenler için yok olabilir. Ancak var olan kitle için kullanılmalıdır. Zaten yok olan kitle iyi bir geçmiş gördüğünde motivasyonu artar. Bence yapılmalı.”

öğrenci10: “Bazı dersler için gerekli olmuş öğretmenlerin ders içindeki öğrencilerle etkileşimi değerlendirmeden sonra daha iyi olabilir.”

öğrenci12: “WEDODA gibi bir çalışma yapılıyorsa, en ince ayrıntısına en ayrıntılı şekilde yapıp öğretmen-öğrencilerin artıları eksikleri görmeli”

öğrenci13: “gereklidir, çünkü öğrenci değerlendirmesi farklı bir bakış açısı olduğu için daha yararlı olur”

öğrenci14: “Öğretmen için Hem öğretmen hemde öğrenci görüşlerini bilmesi olumludur. Hem öğrenci hemde öğretmen kendini değerlendirmiş oluyor.”

öğrenci15: “İki tarafın da objektif değerlendirmesi güzeldir”

öğrenci16: “İki tarafın da birbirini objektif değerlendirmesi güzeldir.”

öğrenci17: “Gerekli değildir”

öğrenci18: “Bu değerlendirmenin yapılmasını gerekli buluyorum.”

öğrenci19: “öğrencilere daha fazla bilgi öğretir”

öğrenci20: “gerekli ve yararlıdır.”

öğrenci22: “Bence gerekli bir değerlendirme faydalı bir ortamdır.”

öğrenci23: “Bence gerekli çünkü; öğretmende beğenilmeyen bir özellik var ise öğretmen daha iyi olmaya çalışır.”

4.1.9.3. Öğrencilerin WEDODA’nın her iki tarafça da kullanımının yararlılığı konusundaki Görüşleri

Tablo 24. WEDODA ile “öğretmen performansının” hem öğrenci hem de öğretmence değerlendirilmesinin gerekliliği

WEDODA’nın iki tarafça kullanım yararı hakkındaki görüşler (N=23)	F
İki taraflı değerlendirme, yararlı olarak değerlendiriliyor	19
İki taraflı değerlendirme, yararlı olmayabilir	2
İki taraflı kullanım, amaç dışı kullanılabilir	1

Tablo 24’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğrencilerin büyük bir bölümü (n=19) WEDODA’ nın hem öğrenci hemde öğretmen tarafından ikili kullanımının yararlı olduğuna inandıklarını belirtmişlerdir. Az sayıda gönüllü öğrenci ise (n=2), wedoda uygulamasında öğretmen performansının değerlendirilmesinde hem öğrenci tarafından hemde özdeğerlendirme kullanılmasını yarar sağlamayabilceğine inandıklarını belirtmiştir. Bir öğrenci ise (n=1) araçların amaç dışı kullanılabilceğine dikkat çekmiştir. WEDODA’nın denendiği sınıflarda araçları deneyen öğrencilerin bu konu ile ilgili bazı görüşleri özetle şöyledir;

öğrenci1:“Yararlılığı konusunda da, ders anlatırken öğretmen kendi eksiklerini belki tam ortaya çıkaramayabilir. Anlayamayabilir, bulamayabilir. Öğrenci ile karşılaştığı zaman bu sonuçları, tam anlamı ile eksikler giderilmiş olur. Telafi edilmiş olur bu şekilde. Yararlı olduğunu düşünüyorum.”

öğrenci2:“Öğrencilerin gördüğü ve aktardığı davranışlarına göre öğretmeni değerlendirmeleri daha doğrudur.”

öğrenci3:“yararlıdır çünkü değerlendirme yapabilir böylece”

öğrenci4:“Çünkü sağlıklı sonuçlar alınabileceğine inanmıyorum. Öğrenciler tarafından değerlendirilmesi daha yararlıdır.”

öğrenci5:“bu uygulama usulsüz ve amaç dışı kullanılabilir”

öğrenci6:“yararlılığı konusunda ise eksik ve yanlış olan adımlar düzeltilebilir ve uygun bir yol izlenir”

öğrenci7:“İki taraflı değerlendirme, öğretmenin kendi özeleştirisini yapması kapsamlı ve daha ince ayrıntıları ile değerlendirme sağlayabilir.”

öğrenci8:“Bu öğretmenin kendini görmesi açısından güzel birşeydir.”

öğrenci9:“yararı öğretmenliğe yeni başlamış, henüz tecrübesi olmayan ya da işini bilmeden istemeden hatalı yapan öğretmenler daha dikkatli davranacaktır. İşini iyi yapan kaliteli öğrenim sunan öğretmenler ise bununla motivasyon bulacak. Ve tün öğretmenler öğrenci mutluluğu sağladığı için psikolojik olarak iyi olacak.”

öğrenci10: “öğretmenler bu değerlendirmeyi göz önünde bulundurursa yararlı olur.”

öğrenci11: “Öğretmenin yaklaşım açılarını değiştireceğine inanıyorum”

öğrenci12: “WEDODA gibi bir çalışma yapılıyorsa, en ince ayrıntısına en ayrıntılı şekilde yapıp öğretmen-öğrencilerin artıları eksikleri görmeli”

öğrenci13: “Yararlıdır da, çünkü hızlı ve pratik bir çözüm sağlar”

öğrenci14: “Öğretmen için Hem öğretmen hemde öğrenci görüşlerini bilmesi olumludur. Hem öğrenci hemde öğretmen kendini değerlendirmiş oluyor.”

öğrenci15: “İki tarafın da objektif değerlendirmesi güzeldir”

öğrenci16: “İki tarafın da birbirini objektif değerlendirmesi güzeldir.”

öğrenci17: “yararlı bulmuyorum”

öğrenci18: “Öğrenci ve öğretmen ilişkisinin olumlu yönde artacağını düşünüyorum.”

öğrenci19: “öğrenci hakkında yararlıdır bilgileri artar”

öğrenci20: “yararlıdır.”

öğrenci21: “Yararlı buldum. Öz değerlendirmeden farklı bir şey söyleme imkanımız doğabilir.”

öğrenci22: “Yararlılığı konusunda yararlıdır. Çünkü ilerde (öğretmen olursa) öğrenciler de kullanabilir bu ortamı. Böyle internet ortamlarının olması çok iyi bence.”

4.1.9.4. Öğrencilere göre, Öğretmen Değerlendirmenin iki farklı açıdan yapılabilmesinin olumlu etkileri

Tablo 25. Öğretmen performansına dair Öğretmen ve Öğrenci görüşlerinin mukayese imkânının öğretmene verilmesinin pozitif etkileri

Değerlendirmenin iki açıdan yapılabilmesinin olumlu etkisi (N=23)	F
Öğretmene faydalı bir etkisi olur	10
Eksikler öğrenilir ve kalmaz	5
Öğretmen hatalarını görüp giderebilir	5
Dersten daha iyi verim alınabilir	3
Öğretmen değerlendirmeye göre daha iyi performans sergileyebilir	2

Tablo 25’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğrencilerin yarıya yakını (n=10) bu mukayesenin sadece öğretmene fayda sağlayacağını belirtirken, yaklaşık %21’lik iki grup öğrenci (n=5), bu olumluluğu açıkça “eksiklikleri” ve

“hataları” görerek giderme imkanı olarak göstermektedirler. Daha az sayıda öğrenci (n=3) olumluğu “dersten daha iyi verim alma” ve “değerlendirme verilerinden faydalanarak sonraki derslerde daha yüksek performans sağlayabilmek” olarak tanımlamaktadırlar (n=2). Bu soru ile ilgili öğrenci görüşleri özetle şöyledir;

öğrenci1 “faydalı bir etkisi olur. Her iki taraf da değerlendirme yaptığı için dersten daha iyi verim alınabilir. Eksikler kalmaz. Bir boşluk kalmaz. Boşluklar düzenli bir biçimde doldurulur.”

öğrenci2 “Olumlu etkileri, öğretmen değerlendirmeye göre daha iyi bir performans sergileyebilir.”

öğrenci3 “öğrencinin ne istediğini anlayarak daha faydalı bir ders işleyebilir.”

öğrenci4 “Öğretmenin kendini geliştirmesi açısından olumlu olacağını düşünüyorum.”

öğrenci5 “öğretmen yapılan değerlendirmeler sonucunda kendi hatalarını görebilir.”

öğrenci6 “öğretmenin özdeğerlendirme yaparak eksikliklerini görmesi”

öğrenci7 “Öğretmenin kendi görüşleri ve öğrencilerin öğretmen üzerinde görüşleri birlikte değerlendirildiğinde. Öğretmen kendi eksiklerini daha mantıklı ve yararlı bir şekilde keşfedebilir.”

öğrenci8 “Olumlu yönü, bir eksik varsa onu tamamlayabilir.”

öğrenci10 “öğretmenler ders anlatırken daha farklı yol izleyebilirler, öğrenciler derste daha aktif olabilir”

öğrenci11 “öğretmenin kendini ve davranışlarını geliştirebilmesini sağlar”

öğrenci12 “Eğer öğretmen kendi mesleğini severek öğrencileri sayarak yapıyorsa bu öğretmen açısından güzel bir değerlendirme olur”

öğrenci13 “Öğretmene olumlu etkileri olumsuz etkilerinden daha fazla olur. Çünkü öğrenci bakış açısı önemlidir. Öğretmen eğer bu bakış açısını dikkate alırsa çok faydalı olur”

öğrenci14 “Öğretmen yapılan değerlendirmeler ışığında düzeltmeler yapabilir. Bu olumlu yönüdür”

öğrenci15 “Öğretmeni geliştirmeye açık güzel bir şey.”

öğrenci16 “Öğretmen için artılarını eksilerini görmesi açısından iyi olur.”

öğrenci17 “Başarılı bir öğretmen, öğrencinin önemsememesi nedeniyle kötü sonuçlar alabilir veya tam tersi bir durum yaşanabilir.”

öğrenci18 “Öğretmen hangi konularda yanlış yaptığını anlar ve daha iyi bir eğitim verir.”

öğrenci19 “Öğretmen öğrencilere öğrettiği bilgileri ölçer. Gelişmeyi görünce ona göre konuları anlatır.”

öğrenci20 “öğrencilerin nasıl ders işlemek istediğini anlar”

öğrenci21 “Olumlu yönde etkiler öğretmeni. Kendisini ona göre ayarlar.”

öğrenci22 “Genel olarak olumlu ve olumsuz etkileri öğrencinin derse katılımıyla olur. Öğretmen hatalarını düzeltir derse ona göre hazırlanır.”

öğrenci23 ”Olumlu etkileri olur. Çünkü; öğretmen kendini değerlendirir.”

4.1.9.5. Öğretmenlerin, ikili değerlendirme mukayesesinden görebileceği olumsuzluklar

Tablo 26. Öğrenci görüşlerine göre, Öğretmen performansına dair Öğretmen ve Öğrenci görüşlerinin mukayese imkânının öğretmene verilmesinin negatif etkileri

Değerlendirme mukayesesinde gördüğü olumsuzluk (N=23)	F
Olumsuz etkisi olduğuna inanmıyor	10
Olumsuz değerlendirmeye kızıp, olumsuz tepki verebilir	5
Öğretmene zarar verici bir etkisi olabilir	4
Bireysel öğrenci değerlendirmelerinin öğretmene gitmesi sıkıntı olabilir	2
Uygulama, amaç dışı kullanılabilir	2

Tablo 26’de görüldüğü gibi, öğrencilerin çoğunun mukayeseli değerlendirmenin öğretmen üzerinde olumsuz etkisi olacağını düşünmemektedir (n=10). Daha az sayıdaki iki grup ise, öğretmenin olumsuz değerlendirmeler karşısında tepkisel davranabileceği (n=5) veya bundan mental zarar görebileceği (n=4) düşüncesindedir. Konu ile ilgili öğrencilerin bazılarının özet yanıtları aşağıda verilmiştir.

öğrenci1 “olumsuz etkileri, eğer öğrenci değerlendirmeleri öğretmene bireysel olarak sunulursa, öğretmenin düşük veya kötü değerlendirildiği bir nokta varsa, öğretmenin öğrenci ile arasında olumsuz bir diyalog geçebilir. Bireysel veriler öğretmenle paylaşılmazsa bir sıkıntı olmayacaktır. Bireysel verilerin öğretmene gitmesi pek uygun değil Tek sıkıntı bu olabilir.”

öğrenci2 “Olumsuz etkisi ise, öğrenciye kötü gözle bakabilir.”

öğrenci3 “olumsuz olarak ise bu değerlendirmeye canı sıkılıp yine aynı şekilde devam edebilir.”

öğrenci4 “Olumsuz kısmı ise her öğretmen değerlendirmeyi iyi karşılamayabilir.”

öğrenci5 “bu uygulama usulsüz ve amaç dışı kullanılabilir”

öğrenci6 “kendisini sürekli eksik ve baskı altında hissetmesi”

öğrenci9 “Olumsuz bir yönünün çok fazla olduğun düşünmüyorum. Sadece başarısız ve bu mesleğe uygun olmayan her insan öğretmenlik yapamayabilir. Doğal olarak işinde iyi olmayan fesat olanlar öğrencilere kin besleyecektir.”

öğrenci10 “olumsuz etkisi olmaz”

öğrenci11 “öğretmeni demoralize edebilir”

öğrenci12 “Öğretmenlik kalıbını kendine oluşturmamışsa değerlendirmeden öğrencilerden geçersiz not alır.”

öğrenci13 “Olumsuz etkisi, eğer öğretmen önemsemez ise kişisel algılayabilir.”

öğrenci14 “öğretmende negatif bir sonuca yol açmaz bence”

öğrenci15 “Olumsuz bir yönü yok”

öğrenci16 “Olumsuz tarafı öğretmen duygusal açıdan etkilenebilir.”

öğrenci17 “Başarılı bir öğretmen, öğrencinin önemsememesi nedeniyle kötü sonuçlar alabilir”

öğrenci19 “Olumsuz etkisi yoktur.”

öğrenci22 “Olumsuz etkisi, öğretmeni doğru bir şekilde değerlendirmedeği zaman olur”

4.1.9.6. Öğrencilerin WEDODA’nın kullanımı sıklığı ve zamanlaması konusundaki düşüncesi

Tablo 27. Geribildirim sıklık, zamanlaması

WEDODA kullanımı sıklığı konusundaki düşünce (N=23)	F
Haftalık geribildirim uygun	14

Her ders sonrası uygun	4
Haftalık ve aylık geribildirim olabilir	2
Sadece ayda bir olabilir	2
Öğretmene geribildirim yapılmamalı	1

Tablo 27’ de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğrencilerin büyük çoğunluğu (n=14), WEDODA kullanımının geribildirim sıklığı ve zamanlaması konusunda uygulamada kullanılan haftalık programın uygun olduğunu düşünmektedirler. Az sayıda öğrenci (n=4) ise geribildirimlerin her ders sonrası yapılmasının daha yararlı olacağına inanmaktadır. Öğrencilerin konu ile ilgili soruya özetle yaptıkları değerlendirmeler şöyledir.

öğrenci1 “haftalık olarak öğretmene geri bildirim yapılması uygun. Çünkü bir öğretmen o haftayı değerlendirerek sonraki haftaya eksiklerini gidererek gelecektir...”

öğrenci2 “Bir haftalık dersten sonra gönderilmesi daha iyidir.”

öğrenci3 “Her ders sonrası olması ve hocaların o hafta dersten sonra öğrenci değerlendirmesini görmesi bir sonraki ders için daha faydalı olur.”

öğrenci4 “Haftada bir değerlendirmenin iyi olacağını düşünüyorum. Erken zaman içerisinde öğretmenin kendini toparlaması yönünden olması gereklidir.”

öğrenci5 “bence her hafta yapılmalı ve ders çıkışlarında”

öğrenci6 “haftada bir hafta sonu”

öğrenci7 “Sonuçlar, her ders sonrası değilde belli sıklıklarla geri bildirim sağlanması daha olumlu sonuçlar verebilir.”

öğrenci8 “Sıkça yapılmalıdır.”

öğrenci9 “haftalık ve aylık şeklinde olabilir.”

öğrenci10 “Ayda bir olabilir. Çünkü öğrencilerin görüşleri ne kadar, nasıl değiştiği daha net görülür”

öğrenci11 “Her değerlendirmeden sonra yapılması daha iyi olur”

öğrenci12 “haftada bir değerlendirmeyi istatistiği görmesi iyi olur. Kendi açısından artı-eksilerini görür”

öğrenci13 “geri bildirim sağlama sıklığı sık olmalı ki internetin hızını kullanabilelim. Anında ulaşılmalı”

öğrenci14 “her ders sonu öğretmenin bilgilendirilmesi lazım.”

öğrenci15 “İstatistiksel sonuçların hafta hafta yollanması daha iyi.”

öğrenci16 “Hafta hafta gönderilmesi daha yararlı olabilir.”

öğrenci17 “Bence yapılmamalı”

öğrenci20 “Her dönem yapılmalı. Çünkü öğretmen yapılmış olan olumsuz cevaplardan kendini iyi yönde geliştirip geliştirmediyi bir soraki dönem görebilir.”

öğrenci23 “Bence sık olmayabilir. Belirli dönemlerde olması daha iyi ve sağlıklı olur.”

4.1.9.7. Öğrencilerin WEDODA’nın ikili kullanımının öğretmene yararları/zararları konusundaki düşüncesi

Tablo 28. Geribildirim yararları ve zararları

WEDODA kullanımının öğretmene yarar/zararı düşüncesi (N=23)	F
Öğretmenin kendini geliştirebiliyor olması	5
Sorun olabileceğinin pek olası görülmemesi	3
Öğretmenin artıları eksileri görebilmesi	3

Hafta sonu olması, inceleme için zaman ve imkan verdi	2
Ders başına değerlendirme daha yararlı	2
Herhangi olası zarar öngörülüyor	2
Öğretmen motivasyonu artabilir de düşebilir de	2
Sistem hataları sonucu sorunlar olabilir	2
Yararlı olacağına inanılmıyor	1

Tablo 28’ de görüldüğü gibi, bu konuda öğrenci değerlendirmeleri farklılaşmaktadır. Görüşülen gönüllü öğrencilerin yalaşık 22%’si (n=5), WEDODA’nın iki taraflı kullanımının öğretmenin kendini geliştirmesine olanak yarattığı görüşündedir. Aynı sayıdaki öğrenciler bu uygulamanın öğretmen için bir sorun yaratmayacağına (n=3) veya bundan zarar görmeyeceğine (n=3) yada en onların artıları ve eksilerini görmelerine yardımcı olacağına (n=3) inanmaktadırlar. Öğrencilerin konu ile ilgili soruya özetle yaptıkları değerlendirmeler şöyledir.

öğrenci1 “olası sorun olarak öğretmenin performansının hafta içindeki farklı derslerde önemli farklılıklar göstermesi halinde ilk derste performansın kötü görülmesi halinde sonraki dersle ilgili iyileştirme yapamadığından o derste de kötü değerlendirilecektir. Belki ders bazında yapılması da uygun olabilir o nedenle.”

öğrenci2 “Herhangi bir olası kötü durum görmüyorum.”

öğrenci3 “Eğer hoca kafaya takmazsa be değerlendirmeyi, sorun etmezse sıkıntı yoktur.”

öğrenci4 “Erken zaman içerisinde yapılması öğretmenin kendini toparlaması yönünden olması gereklidir.”

öğrenci5 “öğretmenin motivasyonunu artırabilir veya düşürebilir”

öğrenci6 “öğretmenin derse daha hazırlıklı olması ve öğretmenin daima yenilik peşinde koşup bulamaması”

öğrenci7 “Derse özgü aksaklıklar, genel olarak sağlanan geri bildirimde pek gözükmmez.”

öğrenci9 “yararı öğretmenin kendini geliştirebiliyor olması. Olası sorun belki sistemde sonuçlar farklı çıkabilir.”

öğrenci10 “sorunların olacağını sanmıyorum.”

öğrenci11 “öğretmen öğrencilere sinirlenebilir ya da hatalarının farkına varabilir.”

öğrenci12 “Eksikliğini görüp düzeltirse öğretmenin yararına daha sonra da öğrencilerin yararına olur.”

öğrenci13 “Hızlı ulaşımın yararları olduğu gibi sorunları da olabilir. Karar değişikliğini hızlı olursa geri alınamayabilir.”

öğrenci14 “herhangi olası bir sorun çıkmaz bence”

öğrenci15 “Her hafta değerlendirme yapılması iyi bir şey, sorun yaratmaz.”

öğrenci16 Hafta hafta gönderilmesi daha yararlı olabilir. Öğretmen artılarını eksilerini görmesi

öğrenci17 “Bence yapılmamalı, yararı olacağını sanmıyorum.”

öğrenci18 “Öğretmene bu sistem sayesinde geri bildirim hızlı bir şekilde olacağı için hocaya yararlı olacağını düşünüyorum.”

öğrenci19 “Geri dönüş yapıldığında öğretmen öğrencinin o derste ki bilgisini öğrenir öğrenmediği konu varsa, tekrar anlatır.”

öğrenci20 “Her dönem yapılmalı. Çünkü öğretmen yapılmış olan olumsuz cevaplardan kendini iyi yönde geliştirip geliştirmediyini bir soraki dönem görebilir.”

öğrenci21 “Öğretmenin uyarılması, bu konu hakkında bilgilendirilmesi gerekir”

öğrenci22 “İstatistikler neyi gösteriyorsa, onu yapmalı öğretmen. Ona göre program yapılmalı. İstatistiklerdeki sonuçlardan hareket ederse, ders daha akıcı ve olumlu, faydalı ders olur.”

öğrenci23 “Bence sık olmayabilir. Belirli dönemlerde olması daha iyi ve sağlıklı olur.”

4.1.9.8. İstatistiksel verilerinin öğrenciye de iletimi konusundaki öğrenci değerlendirmesi

Tablo 29. Öğrenciye de istatistiksel geribildirim yapılması konusunda öğrenci düşüncesi

Verilerinin öğrenciye de iletimi konusundaki fikir (N=23)	F
Her iki değerlendirmenin de öğrenci ile paylaşımı uygun	12
Toplam öğrenci değerlendirmesinin öğrenci ile paylaşımı uygun	9
Öğretmen özdeğerlendirmesinin öğrenci ile paylaşımı uygun	4
Öğretmen özdeğerlendirmesinin öğrenciyle paylaşımı uygun değil	3
Her iki değerlendirmenin de öğrenciye paylaşımı uygun değil	2
Bu konuda bir yorum yok	1
Her iki tarafın da bu konuda fikrine ihtiyaç var	1

Tablo 29’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğrencilerin yarıdan fazlası (n=12) hem toplam öğrenci (sınıf ortalamaları) değerlendirmelerinin hemde öğretmen özdeğerlendirme sonuçlarının öğrenci ile de paylaşımını uygun görmüştür. Bu rakamın altında olmakla birlikte, katılanların yaklaşık %40’ı (n=9) öğrenciyle toplam öğrenci değerlendirmesinin paylaşılabileceğini belirtirken; öğretmen özdeğerlendirme sonuçlarının ise özellikle öğrenci ile

paylaşılması gerektiğini belirten dört (n=4), ancak paylaşılmaması gerektiğini belirten ise üç öğrenci olmuştur (n=3). Öğrenciye hiçbir geribildirim yollanmamasını uygun bulan iki (n=2), bu konuda henüz karar veremeyen bir (n=1) ve yorum yapmayan bir öğrenci (n=1) olmuştur. Soru ile ilgili bazı öğrenci görüşleri ise şöyledir;

öğrenci1 “total öğrenci değerlendirmesi paylaşılabılır. Çünkü öğrenciler arasında bilgi alış-verişi sağladığından dolayı, aralarında yorumlaşabilirler. Bu paylaşılabılır bir nebze. Öğretmen öz-değerlendirmelerinin ise öğrenciye verilmesi uygun değildir. Öğrenci, öğretmenin kendi öz-değerlendirmesinde gördüğü eksikliklerini bilirse öğretmeni kötüleyebilir, şu yönü bu yanı eksik gibi görebilir.”

öğrenci2 “...öğretmen özdeğerlendirmesi diyorum çünkü değerlendirme sonuçlarını öğrencinin görmesinde bir fayda olduğunu sanmıyorum.”

öğrenci3 “Öğretmenin öz-değerlendirmesinin öğrenciye gönderilmesi yanlıştır. Bu olay öğretmen-öğrenci ilişkisinde sorunlara yol açabilir.”

öğrenci4 “Bence uygun olabilir. Çünkü hem öğrencinin hemde öğretmenin kendini geliştirmesinin olumlu olacağına inanıyorum”

öğrenci5 “...her ikisi de çünkü bence istatistiksek sonuçlar sadece öğretmene değil öğrenciye de geribildirim yapılmalı öğrencilerinde bunu bilmesi ve takip etmesi önemli.”

öğrenci6 “...öğrenci total değerlendirmesini daha yararlı buluyorum. Çünkü öğrenci öz değerlendirmelerinde öğrencilerden beklenmedik tepkilerle karşılaşılabilir. Ama öğrenci total değerlendirmesinde kendisini daha gizli ve deşifre olmamış hissedip kendi durumunu gözden geçirebiliyor.”

öğrenci7 “Geri bildirimin mümkün olduğunca herkese sağlanması öznel görüşleri bir nebze olsun azaltabilir. Her iki tarafa benim görüşüm geri bildirim olmalıdır.”

öğrenci8 “Bence gayet mantıklıdır. Her ikisi de yarar sağlar.”

öğrenci9 “Öğrenci için de öğrenci değerlendirmesi bilgisi iyi olacaktır. Çünkü bir öğretmen değerlendirilebiliyorsa öğrenci de değerlendirilmelidir. Her şey öğretmende bitmiyor. Öğrenciye geri bildirim pozitif bir etki sağlar. Çünkü öğretmenin ve diğer sınıf arkadaşlarının kendisi hakkında geri bildirimlerine yönelik davranacaktır. Ve dolayısı ile iyi hissedecektir.”

öğrenci10 “...her ikisinin de olması daha fazla yarar sağlar. Öğretmen ne kadar öğrencilerin fikirlerini önemseyip ona göre hareket ettiği gibi öğrenciler de öğretmenlerin gözünde nasıl görüldüğünü bilir, eksik yönlerini tamamlamada daha çok uğraş gösterir.”

öğrenci11 “Bence herkesin kimliği gizli kaldığı sürece ikisinin de olması daha yararlı olur.”

öğrenci12 “Eğer ikisi de birbirine saygı çerçevesindeyse, her ikisinin de eğitime öğrenciye geri bildirim dah fazla yararlı olur”

öğrenci13 “Bu değerlendirmenin sağlıklı olabilmesi için her iki tarafın da fikirleri alınmalı”

öğrenci14 “Öğrenci değerlendirmeleri öğretmene bildirildikten sonra öğretmenin değerlendirmelerinin de öğrenciye geri bildirimde bulunması daha iyi olurdu. Daha mutlu olabiliriz o şekilde...”

öğrenci15 “iyi bir şey, ...her ikisinin de birlikte kullanımı faydalı olur”

öğrenci16 “Her ikiside iyi olur. Çünkü öğrenci kendi eksiklerini ya da iyi yönlerini görür ve sınıfın genel değerlendirmesi açısından da iy olur”

öğrenci17 “Uygun olacağını düşünmüyorum.”

öğrenci18 “Her ikisinin de geri dönüş olması daha yararlı olacaktır.”

öğrenci19 “Yarar sağlar. Öğrenci bilmediği konular üzerinde durur ve o konuyu başarılı bir şekilde öğrenir.”

öğrenci20 “Total öğrenci değerlendirmesi iyi olur. Çünkü sınıf ortalaması alındığında aşağı yukarı herkesin durumu ortaya çıkar.”

öğrenci21 “Her ikisinin de lması daha uygun olur. Örneğin öğretmen sevmediği öğrencisini iyi değerlendiremez.”

öğrenci23 “Bence birbirlerinin yanında yapılması uygun değil. Ayrı ayrı yerlerde yapılması daha iyi olur.”

4.1.9.9. Öğrencilerin, WEDODA kullanıcısı olarak sisteme eklenmesini önerebileceği paydaş

Tablo 30. WEDODA’ya eklenmesi gereken paydaşlar

WEDODA ‘kullanımına eklenmesini önerilen paydaş (N=23)	F
Meslektaş	12
Danışman	9
Yönetici	2
Bölüm Başkanı	2
Değerlendirmeye başka paydaş alınmamalı	2
Tüm paydaş grupları eklenmeli	2
Yorum yok	1

Tablo 30’de görüldüğü gibi, görüşülen öğrencilerin yarısından fazlası (n=12) WEDODA kullanımına katılması gereken paydaşlar arasında “Meslektaşların” olması gerektiğini düşünmektedir. Bu sayının hemen altında olmakla birlikte, önemli bir sayıda yaklaşık %21 öğrenci (n=9) de öğretmenlerin danışanları

pozisyonundaki öğretim elemanlarının öğretmen performansını değerlendirenler arasında olmasının yararlı olacağı inancındadır. Soru ile ilgili olarak öğrencilerin belirttiği özet görüşler şöyledir;

öğrenci1 "...diğer paydaşlardan birinin değerlendirmeye alınması bence uygun değil. Çünkü ders anında onu gözlemlemesi gerekiyor. Verimli mi değil mi diye. En iyi öğrenci bunu gözlemleyip analiz edebilir. Bundan dolayı sadece öğretmen ile öğrenci arasında kalması daha sağlıklı olacaktır."

öğrenci2 "meslektaşlarının değerlendirmesi bence gereklidir."

öğrenci4 "Bence danışman ve bölüm başkanının yer alması gerekmektedir."

öğrenci5 "Bence WEDODA gayet güzel ve gerekli bir sistem ve eğitimdeki tüm grupların buna dahil olması önemli"

öğrenci6 "Yönetim ekibi daha katı bir tavır sergileyebileceği için danışman ve meslektaşların daha yararlı olacağını düşünüyorum."

öğrenci7 "Öğretmen ile aynı statüdeki bir meslektaş insanı olarak öz eleştirisinde yetersiz olan öğretmene yeni ufuklar açıp yardımcı olabilir."

öğrenci8 "Meslektaşların yer alması gerekir."

öğrenci9 "Danışman hocalar ve ders hocaları (assistanlarda)"

öğrenci10 "Yönetici ve danışmanların"

öğrenci11 "Bence yönetici, danışman, meslektaş veya üst kademedeki olan insanların da katılması gerektiğini böylece çözüme daha iyi gidileceğini düşünüyorum."

öğrenci12 "Danışmanın olmasını düşünürüm"

öğrenci13 “Yöneticilerin kesinlikle yer alması gerekir. Çünkü yine yönetilen kesimin bu konuda söz sahibi olması gerekir”

öğrenci14 “Bölüm başkanı olabilir mesela öğretmene geri-bildirimde bulunabilen. Öğretmenden akademik olarak üst düzeydeki kişilerden olabilir değerlendiren”

öğrenci15 “Danışman olur, meslektaş daha iyi sonuçlar ortaya çıkarır.”

öğrenci16 “Meslektaş olursa iyi olabilir. Mesleği açısından bilgilendirir”

öğrenci17 “Kesinlikle meslektaş, öğretmenler kendi mesleğinden olan birinin görüşünü merak edecektir.”

öğrenci18 “Danışman ve meslektaşların bu gruplar içinde yer alması gerekir.”

öğrenci19 “Meslektaş çünkü bu konuda daha uzman kişilerdir.”

öğrenci20 “Öğretmenlerin kendini görmesi açısından danışman ve meslektaş gruplarının değerlendirmesi gerekli bence”

öğrenci21 “Bence olmaması gerekir çünkü dersimize girmeyen kimseyi doğru değerlendiremeyiz”

öğrenci23 “Meslektaş”

4.1.9.10. Öğrenciye göre, Öğretmenlerin WEDODA’ya gönüllü katılımını artırmanın yolu

Tablo 31. WEDODA kullanımında gönüllü öğretmen katılımını artırma yolları

WEDODA’ya gönüllü öğretmen katılımını artırma önerileri (N=23)	F
---	----------

Öğretmene katılım için seminer ve tanıtımlar yapılması	8
Öğretmenin gönüllü katılımını artırmak zor	7
Öğretmenlerle WEDODA başarı sonuç grafikleri paylaşılabilir	4
Öğretmenin idealist olması gerekiyor	2
Öğretmene zorunlu olması	2

Tablo 31’de görüldüğü gibi, görüşülen öğrencilerin yaklaşık 35%’i (n=8) WEDODA kullanımına gönüllü öğretmen katılımı için bu konudaki farkındalığın seminer ve tanıtımlar yapılarak artırılabilceği görüşündedir. Görüşmeciler öğrencilerin 30%’i ise (n=7) gönüllü öğretmen katılımının pek artırılamayacağına inanmaktadır. Öğrencilerin yaklaşık %18’i ise (n=4), başarılı wedoda deneme uygulamalarının istatistiksel sonuç ve grafiklerinin tüm öğretmenlerle paylaşımının, gönüllü öğretmen katılımlarını artırabilceğini düşünmektedir. Soru ile ilgili olarak öğretim elemanlarının belirttiği özet görüşler aşağıdadır;

öğrenci1 “Daha idealist öğretmenler gerekiyor. O biraz da öğretmene bağlı. Ama o konuda yapılabilir çok fazla bir şey olduğunu düşünmüyorum.”

öğrenci2 “...iş yoğunluğundan dolayı artma olacağını düşünmüyorum.”

öğrenci3 “...bilmiyorum”

öğrenci4 “...öğretmen gönüllü katılımını artırma hakkında bir fikrim yok.”

öğrenci5 “Bunun için seminer ve tanıtım düzenlenebilir.”

öğrenci6 “Elde edilen ders-verim ve başarı grafikleri her iki tarafada paylaşarak katılım artırılabilir (önceki WEDODA grafik istatistikleri)”

öğrenci7 “Gönüllü katılımın gerçekten gönüllü olabilmesi için öğrenci ve öğretmenlerin kendini geliştirmek istemesi gereklidir. Katılımı sağlamak için olan arttırma çabaları istatistik sonuçlarda sapmaya yol açabilir.”

öğrenci8 “Bu web tabanlı öğretmen değerlendirme aracını (WEDODA)'yı daha kapsamlı anlatarak”

öğrenci9 “Gönüllü olmasın. Zaten gerçek önemli insanlar dışında kimse katılmıyor.”

öğrenci10 “Bu değerlendirmeyi bir zorunluluk olarak görmezlerse daha fazla katılım olur”

öğrenci11 “Öğretmenler arasında çok tutulacağını sanmıyorum”

öğrenci12 “...Öğretmenlere gerekli olan şey para, öğrencilere tam tersi başarı. Hem öğretmenlere hem de öğrencilere gerekli yardımı yapıldıktan sonra katılım artırılabilir.”

öğrenci13 “...Şu anda ki katılan öğrenci ve öğretmenlerin herhangi bir durumdan etkilenmediklerini videolu ya da fotoğraflı, görsel bir yol aracılığıyla herkese gösterilmeli. Notlara ya da herhangi bir şeye yansımadağı da gösterilmeli”

öğrenci14 “Ne öğrenci nede öğretmenin katılımını artırmak için bir yol düşünemiyorum. Bu soruya ilave olarak şunu söyleyebilirim: Öğretmenlerin de iyisi ve kötüsü vardır. İyi öğretmenler genellikle bu tür çalışmalara katılımı teşvik ederler.”

öğrenci15 “...gönüllü öğretmen katılımını artırma hususunda bir fikrim yok”

öğrenci16 “Akademik kariyerleri ya da mesleki kariyerleri açısından iyi ya da kötü taraflarını söylemek onları daha iyi yapar.”

öğrenci17 “Açıkçası önemli olan sayı değildir.”

öğrenci18 “İlk başta denenerek öğrenci ve öğretmene bu sistemin kolaylıkları gösterilebilir.”

öğrenci19 “Öğrencilerin fayda gördüğünü diğer öğrencilere ve öğretmenlere de duyurarak”

öğrenci20 “Zoraki bir şeyden verim alınabileceğini düşünmüyorum. O nedenle ikisi de gönüllü olmalı.”

öğrenci22 “Düzenli kullanılırsa ve öğretmenler faydalı olduğunu görsa kullanabilir. Şahsen ben kullanırım kullanacağım zaman...”

öğrenci23 “Bence gönüllü değil zorunlu olması daha iyi olur. Çünkü hem öğrencinin he de öğretmenlerin kendini değerlendirmesi gerekli”

4.1.9.11. Öğrenciye göre Gönüllü öğrenci katılımını artırma yolu

Tablo 32. WEDODA kullanımında gönüllü öğrenci katılımını artırma yolları

Öğrencinin gönüllü öğrenci katılımını artırmak için önerileri (N=23)	F
Öğrenciye katılım için seminer ve tanıtımlar düzenlenebilir	8
WEDODA’ yı bazı öğrenci sorunlarını çözücü, yardım aracı olarak tanıtım	4
Öğrenci katılımına ek puan verilmesi	3
Öğrenci katılımı zorunlu yapılmalı	2
Öğrenciye wedoda başarı sonuç grafikleri paylaşılabilir	2
Öğrenci katılımını artırmanın yolu yok	2

Tablo 32’de görüldüğü gibi, görüşülen öğrencilerin 35%’inin (n=8) bu konu ile ilgili olarak en yararlı çalışmanın seminer ve tanıtımlar yapılarak öğrenci ilgi ve bilgilenmesini sağlamak önerisi bulunmamaktadır. Öğrencilerin dördü (n=4), bu tanıtımların özellikle öğrencilerin bazı sorunlarını çözmede yardımcı bir araç olarak WEDODA’ nın kullanımının işlenebileceği fikrindedirler. Daha az sayıda öğrenci ise (n=3), wedoda değerlendirme araç kullanıcı öğrencilerin katılım çalışmalarına derslerden ek puan verilmesi uygulamasının düşünülebileceği inancındadırlar. Öğrenci açısından katılımda

gönüllülük uygulamasından vazgeçerek bunu zorunlu statüye dönüştürülmesi fikrini savunan öğrenci sayısı ise sadece iki olmuştur (n=2). Konu ile ilgili bazı öğrenci görüşleri ise şöyle özetlenebilir;

öğrenci1 "...gönüllülük konusunda biraz sorunlarla alakalı olarak ilerlemek gerekiyor. Örnek veriyorum: fizik dersini anlamayan bir sınıf varsa eğer, sınıfa gidip notlarınız düşük bunun nedenini araştırıyoruz. Böyle bir uygulamamız var. Dersi eğer puanlamada bize yardımcı olursanız, eksiklerinizi daha iyi ortaya çıkarır, size daha verimli yardımcı olabiliriz dersiniz, öğrenci bu durumda eksiklerini gidererek notunu yükseltebileceğinden daha hevesle katılacaktır. Aracı kullanmayı somut biçimde teşvik edici hale getirmek gerekiyor."

öğrenci2 "... gönüllü değil de zorunlu olsa katılım artar."

öğrenci3 "Eğer bu ankette gönüllülük esas olmayıpta dereceyi etkileyecek puan falan verilseydi, o zaman birçok öğrenci katılırdı."

öğrenci4 "Öğrencilerin hiçbir kazanç olmadığı için katılmadığını düşünüyorum. Çoğu boşa vakit olarak görüyor."

öğrenci5 "Bunun için seminer ve tanıtım düzenlenebilir."

öğrenci6 "Elde edilen ders-verim ve başarı grafikleri her iki tarafada paylaşılarak katılım artırılabilir (önceki WEDODA grafik istatistikleri)"

öğrenci7 "Gönüllü katılımın gerçekten gönüllü olabilmesi için öğrenci ve öğretmenlerin kendini geliştirmek istemesi gereklidir. Katılımı sağlamak için olan arttırma çabaları istatistik sonuçlarda sapmaya yol açabilir."

öğrenci8 "Bu web tabanlı öğretmen değerlendirme aracını (WEDODA)'yı daha kapsamlı anlatarak"

öğrenci9 "Gönüllü olmasın. Zaten gerçek önemli insanlar dışında kimse katılmıyor."

öğrenci10 “Bu değerlendirmeyi zorunluluk olarak görmezlerse daha fazla katılım olur”

öğrenci11 “...sosyal ortamlarda (etkinlik, maç, gezi vb), sanal ortamlarda ve kampüsün çeşitli yerlerinde stand şeklinde açılarak artırılabilir.”

öğrenci12 “Öğretmenlere gerekli olan şey para, öğrencilere tam tersi başarı. Hem öğretmenlere hem de öğrencilere gerekli yardımı yapıldıktan sonra katılım artırılabilir.”

öğrenci13 “Şu anda ki katılan öğrenci ve öğretmenlerin herhangi bir durumdan etkilenmediklerini videolu ya da fotoğraflı, görsel bir yol aracılığıyla herkese gösterilmeli. Notlara ya da herhangi bir şeye yansımadağı gösterilmeli”

öğrenci14 “Ne öğrenci nede öğretmenin katılımını artırmak için bir yol düşünemiyorum. Bu soruya ilave olarak şunu söyleyebilirim: Öğretmenlerin de iyisi ve kötüsü vardır. İyi öğretmenler genellikle bu tür çalışmalara katılımı teşvik ederler.”

öğrenci15 “...öğrenci katılımını artırmak için ise derslerde bilinçlenmesi lazım”

öğrenci16 “Akademik kariyerleri ya da mesleki kariyerleri açısından iyi ya da kötü taraflarını söylemek onları daha iyi yapar.”

öğrenci17 “Açıkçası önemli olan sayı değildir. Çünkü öğrenci görüşü birdir. Önemli olan doğru bilgiyi öğrenciden almak, öğrenci bu tür formları doldururken genelde hızlıca işaretler geçer...”

öğrenci18 “İlk başta denenerek öğrenci ve öğretmene bu sistemin kolaylıkları gösterilebilir.”

öğrenci19 “Öğrencilerin fayda gördüğünü diğer öğrencilere ve öğretmenlere duyurarak”

öğrenci20 “Zoraki bir şeyden verim alınabileceğini düşünmüyorum. O nedenle ikisi de gönüllü olmalı.”

öğrenci21 “Katılanlara belli bir katılım notu verilirse, öğrenci herşeye katılır.”

öğrenci22 “Düzenli kullanılırsa ve öğretmenler faydalı olduğunu görürse kullanabilir. Şahsen ben kullanırım kullanacağım zaman...”

öğrenci23 “Bence gönüllü değil zorunlu olması daha iyi olur. Çünkü hem öğrencinin he de öğretmenlerin kendini değerlendirmesi gerekli”

4.1.9.12. Öğrencilerin WEDODA ‘da gördükleri en olumlu özellik

Tablo 33. WEDODA nın en olumlu özelliği

Öğrencinin WEDODA ‘da gördükleri en olumlu özellik (N=23)	F
Öğrencinin, öğretmeni genel ve geniş bir spektrumdan değerlendirebilmesi	13
Öğretmenin, öğrenci gözünden görülen izlenimi rahatça değerlendirebilmesi	5
Öğrenci isim gizliliği nedeni ile öğretmeni rahat değerlendirebilme	3
Öğrenci için wedoda kullanım kolaylığı	2
Öğrencinin wedoda kullanımında yaşadığı sorunlara kısa sürede dönüt	1

Tablo 33’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğrencilerin yaklaşık 57%’si (n=13) WEDODA’nın en olumlu özelliğinin “öğrencinin öğretmenini genel ve geniş bir skalada değerlendirebilmesi” olduğunu belirtmişlerdir. Bazı öğrenciler (n=5), bu soruya yorum getirirken, bu çalışmanın öğretmene sağladığı “öğrenci penceresinden performansının nasıl izlendiğini rahatça görebilme” olanağını vermiş olmasını en olumlu özellik olarak göstermişlerdir. Üç öğrencinin (n=3) araç kullanımında öğrenci özel verilerinin gizlenmesi özelliğini de en olumlu olarak öne çıkarması da önemlidir. Konu ile ilgili öğrenci görüşlerinin bazıları altta örneklenmiştir;

öğrenci1 “Değerlendirme yaparken "iyi" veya "kötü" şeklinde değil de tam olarak bir değerlendirme yapabilmemiz bizim için daha iyi oldu. Çeşitli boyutlardaki öğretmen performansın derecesini (yeterli, az yeterli...vb) anlayabilmemiz onu daha iyi yorumlayabilmemiz en olumlu özelliği.”

öğrenci2 “bence gayet güzel. Böyle olması iyi gibi”

öğrenci3 “İsmimizin açık olmayışı ve bu nedenle rahatça değerlendirme yapabilmemiz.”

öğrenci4 “Öğretmenleri genel olarak değerlendirmek dikkatimi çekmiştir.”

öğrenci5 “Derecelendirme çünkü öğretmenleri olumlu veya olumsuz bir şekilde derecelendirmek önemli”

öğrenci6 “Çok kısa sürede sorunların fark edilip geri dönüt alınması”

öğrenci7 “Öğretmenin verdiği izlenimi net bir şekilde farkedebilmesi”

öğrenci8 “Sistemin güzel olması”

öğrenci10 “Derse giren bütün öğretmenlerin davranışları, dersteki dersi anlatımında öğrencilerin de söz hakkı olması”

öğrenci11 “Öğretmenleri değerlendirebilmek, çünkü elimize hiçbir zaman böyle bir imkan geçmedi. Değerlendirmeler hep tek yönlü olup insanın (öğretmenlerin) herhangi bir yerde hata yapıp yapmadığı sorgulanmadı.”

öğrenci12 “Geniş bir değerlendirme yani en ince ayrıntısına kadar alınmış olması”

öğrenci13 “Kullanımı kolaydı, herhangi bir yerde kafa karıştıracak yazılar yoktu”

öğrenci14 “Hoca bizim değerlendirmelerimizi de almak, eğitimimizi desteklemek için, anketleri kullanabilceğimizi söyledi. Web sayfası üzerinden

öğretmen performans değerlendirme anketlerine ulaştık. Soruları olumlu veya olumsuz şeklinde cevapladık. Bu fırsatın öğrenciye verilmiş olması güzel bir şeydi. Bunu olumlu bir şekilde değerlendiriyorum yani...”

öğrenci15 “Öğretmenle ilgili Genel bir değerlendirme yapıyor olmak en olumlu özellikti”

öğrenci16 “Objektif değerlendirme ve pratik olması”

öğrenci17 “Dikkatimi çeken bir durum olmadı”

öğrenci18 “WEDODA' da yapılan değerlendirmelerin, önemsendiği dikkatimi çekti”.

öğrenci19 “Öğrencilerin bildiği ve bilmediği konuları ayırt etmesi”

öğrenci21 “Öğretmen değerlendirmesi bağımsız hareket etmemiz açısından güzel”

öğrenci22 “Bence çok olumlu oldu çünkü öğretmeni internet ortamında değerlendirmek çok güzel birşeydir.”

öğrenci23 “Öğretmen performansının değerlendirilmesi. Çünkü; öğretmen öğrencileriyle daha sağlıklı iletişim kurar.”

4.1.9.13. Öğrencilerin WEDODA kullanımında gördüğü en büyük kolaylık

Tablo 34. WEDODA kullanımında yaşanan en büyük kolaylık

Öğrencinin WEDODA kullanımında yaşadıkları kolaylık (N=23)	F
Öğrenci için kullanımı kolay ve basit web ortamı	15
Öğrencinin değerlendirme araçlarına internet üzerinden kolayca ulaşabilmesi	2
Öğrenciye üyelik gerektirmeyen girişi kolay web adresi	1
Öğrenci cevaplarken, ek açıklama yazma imkanı	1

Tablo 34’de görüldüğü gibi, WEDODA kullanımında öğrencilerin %65’lik bir bölümü (n=15) araç ve ortamı kullanımda karşılaştıkları en büyük kolaylığı “basit ve kolay kullanımlı web ortamı” olarak belirtmişlerdir. Değerlendirme ortam ve araçlarına erişim/kullanım konusundaki kolaylığın, “internet üzerinden erişilebiliyor olması” boyutu, özellikle iki öğrenci tarafından (n=2) vurgulanmıştır. Konu ile ilgili öğrenci görüşleri kısaca şöyledir;

öğrenci1 “...sorular açıklayıcı ve net idi. Görüntü olarak da, sorun yaşamadan direkt cevaplayıp geçebileceğimiz şekilde idi.”

öğrenci3 “...siteye giriş kolaydı ve değerlendirmeler de sıkıcı değildi”

öğrenci4 “...şıkların hazır olması işimizi kolaylaştırıyor.”

öğrenci5 “...gayet basit bir ara yüzü var. Ve kullanışlı”

öğrenci6 “...belli bir adresin olması ve oraya ait üyeliğin zorunlu olmaması”

öğrenci7 “Erişimi kolay olduğu ve zaman almadığı için uygulanabilir.”

öğrenci8 “Zorluk olmadı, daha çok kolaylık vardı.”

öğrenci9 “...oylama kolaydı”

öğrenci10 “...Ek olarak söylemek istediklerimiz için bölüm olması kendimizi daha net ifade etmemizi sağlıyor.”

öğrenci11 “...İnternet üzerinden ulaşılabilmesi bir kolaylıktı.”

öğrenci12 “...değerlendirme yaparken işaretli olması”

öğrenci13 “Site gayet basit ve kullanışlıydı.”

öğrenci14 “...kullanımı gayet kolaydı diyebilirim”

öğrenci16 “Pratik olması ve kolay arayüzü gayet güzeldi.”

öğrenci18 “Bu sistemin yararı, daha kolay bir şekilde öğretmen değerlendirmesi yapabilmek”

öğrenci19 “Rahatça internet üzerinden cevaplıyoruz. Zorlukları yok”

öğrenci22 “...kolaylık olarak kullanışlı olması herhangi bir zorluk derecesinin olmamasıydı”

öğrenci23 “Şöyle kolaylık oldu: kendini değerlendiriyorsun, eksiklikler var ise, bunları kapatıyorsun.”

4.1.9.14. Öğrencilerin WEDODA kullanımında yaşadıkları zorluk

Tablo 35. WEDODA kullanımında yaşanan en büyük zorluk

Öğrencilerin WEDODA kullanımında yaşadıkları zorluk (N=23)	F
Öğrenci olarak araçları kullanmada bir zorluk yaşanmadı	10
Web sitesine erişimde zorluk	5
Öğrenci sorularının uzunluğu	1
Öğrenci soru fazlalığı	1
Öğrencinin değerlendirmeyi haftada bir değil her ders yapması	1
Öğrenci sorularının fazla özel ve sıkıcı olması	1

Tablo 35’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğrencilerin onu (n=10) WEDODA kullanımında herhangi bir zorlukla karşılaşmadığını belirtmiştir. Geri kalan öğrencilerden beşi (n=5), web sitesine erişimde bazan zorluklar yaşadıklarını ifade etmişlerdir. Soruların uzunluğu (n=1), fazlalığı (n=1), ve soru içeriklerinin fazla detaylı oluşu yüzünden sıkıcı bulunması (n=1); az sayıda öğrenci için en büyük zorluk olarak belirtilmiştir. Konu ile ilgili öne çıkan öğrenci görüşleri şöyledir;

öğrenci1 “Olumsuz veya zorluk şeklinde herhangi bir sorunla karşılaşmadım uygulamayı kullanırken. Bir sıkıntı yoktu onunla alakalı.”

öğrenci2 “Kolaylık çok yoktu, soruların uzun olması zorluk oldu”

öğrenci3 “zorluk yoktu

öğrenci4 “herhangi bir zorluk yoktur”

öğrenci5 “Bazı insanlar için siteyi açmak ve derecelendirme yapmak zor oldu”

öğrenci6 “Haftalık süreçte hatırlanmaması, unutulması...”

öğrenci7 “Sorular daha genel olursa, değerlendiricinin anket sonunda sıkılmaması sağlanır.”

öğrenci9 “...kullanıcı sayfasını açmak”

öğrenci11 “...Her öğretmenle alakalı çok fazla soru vardı ve haliyle biraz zaman alıcı ve yoruc oldu.”

öğrenci12 “Giriş işlemi”

öğrenci13 “Her şey açıktı zorluk yaşamadım.”

öğrenci14 “herhangi bir sıkıntı yaşamadım. Düzgün bir şekilde yazıp gönderebildik”

öğrenci15 “Kullanımda hiçbir sıkıntı yok. Oldukça da basit, bir zorluğu yok”

öğrenci16 “...Zorluk yaşamadım”

öğrenci17 “...Sınav kağıdı için almaya gittiğimde onunla karşılaştım kırtasiyede bununla uğraşmak mantıksız.”

öğrenci21 “Zorluk açısından siteyi bulma biraz sıkıntı oldu başkada bir şey yoktur.”

öğrenci22 “Kolaylık olarak kullanışlı olması herhangi bir zorluk derecesinin olmamasıydı...”

4.1.9.15. WEDODA kullanımının Öğretmenlerin performansını nasıl etkilediği konusundaki öğrenci değerlendirmeleri

Tablo 36. WEDODA kullanımının öğretmen performansını nasıl etkilediği

WEDODA kullanımının öğretmen performansına etkisi (N=23)	F
Öğrenci olarak, öğretmen performansının olumlu etkilendiği değerlendirildi	14
Öğrenci olarak öğretmen performansında bir değişim fark edilmedi	7
Öğretmenin performansı zaten hep iyi idi	3
Performans değişimini gözlemleyecek yeterli zaman ve kullanım olmadı	3
Öğrenci, soruları acele ve rastgele doldurdu	1

Tablo 36’de görüldüğü gibi, görüşülen öğrencilerin neredeyse %61’i (n=14) WEDODA kullanımının öğretmenlerinin performansını olumlu etkilediğine inandıklarını belirtmişlerdir. Öğrenci olarak öğretmenlerinin performansında bir değişim fark etmeyen öğrenci sayısı ise 7 ‘dir (n=7). Ancak katılımcı öğrenci grubu içinden üç öğrenci (n=3), öğretmenlerinin performansında bir değişim fark etmemekle birlikte, bunun nedenini öğretmenlerinin performansının zaten hep iyi olduğunu ve öyle devam ettiğini vurgulamışlardır. Üç öğrenci de (n=3), WEDODA aracını yeterince uzun bir süre deneyememiş olmalarından dolayı öğretmenlerinin performansındaki değişimi gözlemleyememiş olabileceklerini belirtmişlerdir. Bu soru ile ilgili verilen yanıtlarda, bazı öğrencilerin görüşleri ise şöyle olmuştur;

öğrenci1 “...Bizim kendi öğretmenimizde herhangi bir sorun yoktu zaten, gayet iyiydi memnunduk. Ama olumsuz şekilde yorumlanan eğer bir yer

varsa, öğretmen daha verimli olmaya, öğrencinin seviyesine inmeye başlamasına, değişik materyaller kullanarak dersi daha sevilir, daha etkili hale getirebileceğini anlamasını sağlar. Öğrencinin dikkatini çekip daha iyi algılayabilmesini anlayabilir. Olumlu olduğunu düşünüyorum”

öğrenci2 “Olumlu bir değişim oldu. Performansı ilerledi”

öğrenci3 “Bir etkisi olmadı. Değişim de olmadı”

öğrenci4 “UZEM dersleri hakkında hiçbir değişim olmadı”

öğrenci5 “Evet, öğretmenlerin performansında olumlu bir değişim oldu”

öğrenci6 “Olumlu bir değişim olduğunu düşünüyorum”

öğrenci7 “Performansta değişim gözlemleyebilecek kadar bir süreç yaşamadım.”

öğrenci8 “Olumlu bir değişim olur”

öğrenci9 “Değişim Olmadı”

öğrenci10 “Şu ana kadar olmadı ama daha sık uygulanırsa ve öğretmenler öğrencilerle ve kendi aralarında yapılan değerlendirmeleri konuşturlarsa daha verimli olabilir.”

öğrenci11 “Henüz yeni bir oluşum olduğu için tam olarak etkisini öğretmenler üzerinde göremedim. Kullanımı daha yaygın hale geldiği zaman, öğretmenlerin kendilerini daha objektif değerlendirebileceğini ve bunun yararlı olacağını düşünüyorum.”

öğrenci12 “Olumlu olduğunu düşünüyorum. Öğretmenimiz de artısını-eksisini görmüştür”

öğrenci13 “Bence olumlu bir etkisi oldu. Belki yüz yüze konuşamadığını internetten rahatlıkla belirtebilceğimiz için öğretmen de farkındalık kazandı.”

öğrenci14 “Hocamızda herhangi bir değişiklik gözlemedim. Hocamız zaten her zaman iyi bir öğretmendi. Bu süreçte de her zaman iyi olarak kaldı. Olumlu idi ve öyle de devam etti.”

öğrenci15 “Öğretmenimizin performansı her zaman iyidir.”

öğrenci16 “Olumlu yönü öğretmen artı ve eksilerini belirledi olumsuz psikolojik yönde etkilemiş olabilir”

öğrenci17 “Kesinlikle olmaz. Çünkü öğrenci doğru cevabı verecek kadar okuyup bir seçenek işaretlemez.”

öğrenci18 “Bu sistemde yapılan değerlendirmeler dikkate alındığı için öğretmenler hatalarını anlayabiliyorlar.”

öğrenci19 “Evet, öğretmen performansının olumlu etkilendiğini düşünüyorm. Anlaşılmayan konular üzerinde tekrar duruldu”.

öğrenci20 “İsimsiz anket olduğu için olumlu olduğunu düşünüyorum”

öğrenci21 “Olumlu yönde etkilendiğini düşünüyorum”

öğrenci22 “Olumlu. Çünkü öğretmen kendini istatistiklere göre hazırlayabilir”

öğrenci23 “Bence olumlu yönde olur.”

4.1.9.16. WEDODA kullanımının Öğretmenlerin motivasyonunu nasıl etkilediği konusundaki öğrenci görüşleri

Tablo 37. WEDODA kullanımının öğretmenin motivasyonunu nasıl etkilediği

WEDODA kullanımının öğretmen motivasyonunu nasıl etkiledi (N=23)	F
Öğretmen motivasyonunu olumlu etkilediği düşünülmektedir	15

Öğretmen motivasyonunu etkilemediği düşünülmektedir	6
Öğretmen motivasyonunu olumsuz etkilemiş olabileceği düşünülmektedir	2

Tablo 37’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğrencilerin çoğunluğu (n=15) WEDODA kullanımının öğretmenlerinin motivasyonunu olumlu etkilediğine inandıklarını belirtmişlerdir. Görüşülen öğrencilerin altı tanesi ise (n=6), bu kullanımın öğretmen motivasyonunu olumlu mu yoksa olumsuz mu etkilediğini bilmediklerini belirtmişlerdir. Sadece iki öğrenci (n=2) WEDODA kullanımının öğretmenlerinin motivasyonunu olumsuz etkilemiş olabileceğini düşünmüştür. Bu soru ile ilgili öğrenci yanıtlarından alınan bazı görüşler ise şöyledir;

öğrenci1 “...motivasyon konusunda ufak tefek eksikleri görerek bunları da giderebilmesi konusunda öğretmeni motive eder. Öğretmeni motive etkisinin olumlu yönde olacağına inanıyorum.”

öğrenci2 “Motivasyonunun iyi gittiğini düşünüyorum”

öğrenci3 “Motivasyonu etkilenmedi.”

öğrenci4 “...motivasyonda hiçbir fark olmamıştır diye düşünmüyorum”

öğrenci5 “...kendisinin değerlendirileceğini bildiği için performansı arttı, pozitif yönde etkilenmiştir”

öğrenci6 “...motivasyon olarak olumsuz etkilemiş yada olumlu etkilemiş olabilir tamamen eğitmen psikolojisi ve yapısına bağlı”

öğrenci8 “Motivasyonu olumlu yada olumsuz etkilenmiş olabilir”

öğrenci9 “Motivasyonu öğrencilerin değerlendirmesine göre değişir.”

öğrenci10 “Öğretmenlerin bu değerlendirme yeni olduğu için göz önünde bulundurduğunu çok düşünmüyorum.”

öğrenci11 “...etkileyebilir çünkü uzun zamandır kendilerine böyle bir yaklaşımda bulunamadı ama zamanla bunun aşılabacağını düşünüyorum”

öğrenci12 “...olumlu şekilde etkilemiştir. Ne yapabileceğini gördüğü için motivasyonu iyi etkilenmiştir.”

öğrenci13 “...motivasyonunu olumsuz etkilemiş olabilir. Çünkü yüzüne söylenemeyen şeyleri internet vasıtasıyla öğrenmiş olmak şaşırtmış olabilir”

öğrenci14 “Hocamız sürecin başından sonuna her zaman motive edici ve yeterli bir kişilik sergilemiştir. Her zaman iyi idi zaten, aynı şekilde devam etti.”

öğrenci15 “İyi yönde etkilemiştir”

öğrenci16 “Motivasyon açısından aldığı sonuçlar belirler.”

öğrenci17 “Öğretmen de sonuçları dikkate almaz diye düşünüyorum.”

öğrenci18 “Öğretmenin motivasyonunu olumlu yönde etkilemiştir. Neleri yanlış yaptığını anlamıştır.”

öğrenci19 “Olumlu etkiler. Öğrencinin bilgisini öğrenir.”

öğrenci20 “...öğretmen öğrencilerin değerlendirmelerine göre ders işleyişini düzenler. Öğrenci de daha iyi anlar. Hoca da mutlu olur ve motivasyonu artar.”

öğrenci21 “Bence yeterince olumlu oldu. Öğretmenin bize olan davranışları değişti. Olumlu açılardan”

öğrenci22 “Motivasyon olarak iyi etkilemiş olması lazım. Çünkü öğretmen kendini verilere göre hazırlayabiliyor.”

öğrenci23 “Bence daha fazla motivasyonlu olmasını sağlar. Çünkü eksikliklerini görür ise onları düzeltir.”

4.1.9.17. WEDODA kullanımının Öğretmenlerin yeterlilik algısını nasıl etkilediği konusundaki öğrenci görüşleri

Tablo 38. WEDODA kullanımının öğretmenlerin yeterlilik algısını nasıl etkilediği

WEDODA kullanımının öğretmen yeterlilik algısına etkisi değ. (N=23)	F
Öğretmenin yeterlilik algısını olumlu etkilemiş olabileceği düşünüldü	12
Öğretmenin yeterlilik algısını etkilemediği düşünüldü	6
Öğretmenin yeterlilik algısını olumsuz etkilemiş olabileceği düşünüldü	1

Tablo 38’de görüldüğü gibi, görüşülen öğrencilerin yarıdan fazlası (n=12) WEDODA kullanımının öğretmenlerin yeterlilik algısını olumlu yönde etkilemiş olabileceği yönünde görüş belirtmişlerdir. Öğrencilerin 6 tanesi ise (n=6) WEDODA kullanımının öğretmenlerinin yeterlilik algısını etkilemediği kanısında olduklarını açıklamıştır. Sadece bir öğrenci (n=1), bu kullanımın öğretmenlerin yeterlilik algısını olumsuz etkilemiş olabileceği yönünde görüş belirtmiştir. Bu soru ile ilgili öğrenci yanıtlarından alınan bazı görüşler şöyledir;

öğrenci1 “...belki kendini sınıf için her yönü ile yeterli görüyordur, ama olmadığı yönleri de olabilir. Bunları görmüş oluyor. Bu konuda öğretmene bir farkındalık sağlıyor.”

öğrenci2 “... ve yeterlilik algısı daha iyiye gitmiştir gibi görünüyor.

öğrenci3 “...Yeterlilik algısı da etkilenmedi”

öğrenci4 “...yeterlilik algısını da pek etkilediğini düşünmüyorum

öğrenci5 “yeterlilik algısı pozitif yönde etkilenmiştir”

öğrenci6 "...yeterlilik algısının eksik bularak kendisini daha da geliştirmeye yöneltebilir yada bulmayarak öz güveni artabilir."

öğrenci9 "Yeterlilik konusunda kendi hocamın yeterli olduğunu düşünüyorum."

öğrenci10 "Öğretmenlerin bu değerlendirme yeni olduğu için göz önünde bulundurduğunu çok düşünmüyorum."

öğrenci11 "...etkileyebilir, kendisinin eksik olduğu yönleri görüp telafi etmesine sebep olabilir."

öğrenci12 "Olumlu şekilde etkilemiştir....Yeterlilik algısının da artacağını düşünüyorum"

öğrenci13 "Yeterlilik algısını olumsuz etkileyebilir. Çünkü öğretmen kendinden şüphe etmeye başlayabilir belki"

öğrenci14 "Hocamız sürecin başından sonuna her zaman motive edici ve yeterli bir kişilik sergilemiştir. Her zaman iyi idi zaten, aynı şekilde devam etti."

öğrenci15 "İyi yönde etkilemiştir"

öğrenci16 "...yeterlilik hakkında pek bir fikrim yok"

öğrenci17 "Öğretmen de sonuçları dikkate almaz diye düşünüyorum."

öğrenci19 "Olumlu etkiler. Öğrencinin bilgisini öğrenir."

öğrenci21 "Bence yeterince olumlu oldu. Öğretmenin bize olan davranışları değişti. Olumlu açılardan"

öğrenci22 "Yeterlilik algısını da olumlu etkilemiştir."

4.1.9.18. Öğrencilere göre, WEDODA'nın en etkileyici özelliği değerlendirmesi

Tablo 39. WEDODA 'nın en etkileyici özelliği

Öğrencilerin WEDODA bulduğu en etkili özelliği (N=23)	F
Öğretmen performansının geniş bir skalada değerlendirilebilmesi	8
Öğrenci gelişimi için etkileyici bir çaba	6
Öğrenci görüşlerine saygı	6
Öğretmenin eksik veya hatalarını görüp giderebilmesi	5
Online kullanım özelliği	2
Demografik verilerin gizliliği	1
Kısa sürede büyük verim	1

Tablo 39'de görüldüğü gibi, görüşme yapılan öğrencilerin WEDODA' nın en etkileyici özelliği ile ilgili değerlendirmeleri birbirinden oldukça farklı olmuştur. Sekiz öğrenci (n=8) en etkileyici özellik olarak “öğretmen performansının geniş bir skalada öğrenci tarafından değerlendirilebilmesi” 'nde birleşirken; altı öğrenci (n=6) “bu çalışmayı öğrenci gelişimi için etkileyici bir çaba”, bir diğer altı öğrenci de (n=6) “araştırmayı öğrenci görüşlerine saygı” olarak değerlendirdiklerini belirtmişlerdir. Yakın sayıdaki öğrenci de, (n=5) WEDODA araştırma çalışmasının “öğretmenin eksik ve hatalarını görüp giderebilmesi özelliğini en etkili özellik olarak bulduklarını ifade etmişlerdir. Konu ile ilgili öğrenci görüşleri şöyle olmuştur;

öğrenci1 Dersle ilgili yorumum olumsuz olsa bile bunu rahat bir şekilde serbestçe dile getiriyor oluyorum. Olumsuz bir görüşüm varsa, bunun biri görececek okuyacak endişesi ,ortaya çıkacak olması korkusu olmadan ifade edebildim yani. Özele ait verilerin gizliliğinden dolayı. Çalışmada herhangi bir isim, özel bilginin paylaşılması, beni en çok etkileyen özellik oldu.

öğrenci2 “Öğretmenin değerlendirmeleri görüp kendisini düzeltmesi”

öğrenci3 “Online olması en çok etkileyen özellik oldu. İstedığımız saat değerlendirme yapabilmemiz iyi oldu.”

öğrenci4 “Her öğretmeni ayrı ayrı değerlendirmenin çok etkili olduğunu düşünüyorum”

öğrenci5 “Derecelendirme sistemi çünkü öğretmenleri değerlendirmek olumlu veya olumsuz şekilde gerekli”

öğrenci6 “Kısa sürede büyük verim”

öğrenci7 “Bunun düşünülmüş olması ve eğitimin, öğreticinin gelişimi için olan çaba gayet etkileyici”

öğrenci8 “Öğretmenin olumlu yada olumsuz yönlerini belirleyebilme”

öğrenci9 “Öğrencilerin görüşlerine saygı duyulması”

öğrenci10 “Dersler giren bütün öğretmenler hakkındaki görüşlerimizi korkmadan belirtebiliyor oluşumuz”

öğrenci11 “öğretmenleri değerlendirmek çünkü üstte de belirttiğim gibi öğrencilere böyle bir hak tanınmadı.”

öğrenci12 “Öğretmenler her açıdan artısıyla eksisiyle iyisi ve kötüsüyle değerlendirmeye açık olması”

öğrenci13 “Kullanım kolaylığı ve böyle bir sistemin oluşu”

öğrenci14 “Hocamızla ilgili olarak iyisi ile kötüsü ile değerlendirme yapabiliyor olmamız çok hoşuma gitti. Çok iyi bir şekilde değerlendirme yapmaya çalıştık. Bu beni en çok etkileyen, en çok hoşlandığımız taraf oldu.”

öğrenci15 “Öğretmeni değerlendirmek”

öğrenci16 “Objektif cevaplama şansı ve kolay anlaşılabilir arayüzü”

öğrenci17 “Her öğretmen için ayrı seçenek olması”

öğrenci18 “Hocalardan geri dönütün hızlı olması”

öğrenci19 “Herkesin ne kadar bilgisi olduğunu görmesi”

öğrenci20 “Öğrenci, görüşlerini kendince en iyi şekilde anlatabiliyordu...”

öğrenci21 “Öğretmenin değerlendirilmesi”

öğrenci22 “Öğretmeni internet ortamında değerlendirmek oldu. Çünkü kağıt ortamında değerlendirmektense internet ortamı harikaydı.”

öğrenci23 “Öğretmenin performansının değerlendirilmesi”

4.1.9.19. Öğrencilere göre WEDODA’nın etkileyici olmadığı düşünülen özelliği

Tablo 40. WEDODA ‘nın etkili olmadığı düşünülen özelliği

Öğrencilerin WEDODA ‘nda etkili görmediği özellik (N=23)	F
Soruların uzun oluşu	1
Öğretmenleri pek etkileyememesi	1
Soruların fazla oluşu	1
Zorunlu yapılması halinde, baştan savma ve hatalı veri olasılığı	1
Kullanım şekli	1

Tablo 40’de görüldüğü gibi, görüşülen öğrencilerin sadece biri (n=1) WEDODA’ nın etkili olmayan özelliğini “soruların uzun oluşuna”, biri (n=1) “bu ortamın öğretmeni pek etkileyemediğine”, biri (n=1) anket/ölçek “sorularının fazla oluşuna”, biri de “zorunlu yapılması halinde” değerlendirmede oluşabilecek sorunlara dikkat çekecek yönde görüş belirtmiştir. Konu ile ilgili özet görüşler şöyledir;

öğrenci1 “Bu soruya cevabım: etkili olmadığını düşündüğüm bir nokta yok. Herhangi bir sorun ya da pürüz olduğunu düşünmüyorum.”

öğrenci2 “Sorular çok uzundu”

öğrenci3 “Her şey etkilidir.”

öğrenci4 “Öğretmenleri pek etkilemediğini düşünüyorum ve soruların daha kısa olması daha iyi olacaktır.”

öğrenci5 “Yoktu bence”

öğrenci6 “Çok fazla soru olması sonuçta haftalık yapılan bir araştırma”

öğrenci7 “Öğrencilerde bunu zorunlu kılmak baştan savma yanıtlar ve doğru olmayan verilere sebep olabilir.”

öğrenci8 “Etkili olmayan özellik yoktur”

öğrenci9 “Böyle bir özellik yok”

öğrenci10 “Yok”

öğrenci11 “Derse devamlılığın veya ders notlarının öğrenciye sorulması çünkü öğrencinin bunları işaretlerken kendi gerçek ders devamlılığını, katılımını veya notlarını objektif bir biçimde sisteme gireceğini düşünmüyorum.”

öğrenci12 “Kullanımında etkisiz bir özelliği yoktur.”

öğrenci13 “Hatırlayabildiğim kadarıyla etkili olmayan bir kısım yoktu”

öğrenci14 “Herhangi bir sorun yaşamadık. Etkili olmadığını düşündüğüm bir özellik gözlemedim.”

öğrenci16	“Hepsi gayet yeterliydi”
öğrenci17	“Kullanım şekli”
öğrenci18	“Böyle bir özellik olduğunu düşünmüyorum.”
öğrenci19	“Öyle bir özellik tespit etmedim”.
öğrenci21	“Yok gayet güzel bir site”
öğrenci22	“Gayet etkiliydi. Etkili olmadığını düşündüğüm bir özellik yoktu”
öğrenci23	“WEDODA özelliklerinden herhangi birinin etkili olmadığını düşünmüyorum”

4.1.9.20. Öğrencilere göre WEDODA’da değiştirilmesi gereken özelliği

Tablo 41. WEDODA ‘da değiştirilmesi gereken özellik

Öğrencilerin WEDODA değiştirilmesini istediği özellik (N=23)	F
Daha kısa ve az sayıda soru	4
Daha basit bir ara yüz	2
Kullanıcıya daha kapsamlı bir anlatım/tanıtım	2
Daha farklı ve çekici renkler	2
Mobil uygulamaya dönüştürülmesi	2
Şu an değiştirilmesi gereken bir özelliği yok	2

Tablo 41’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğrencilerin WEDODA’da değiştirilmesi gereken özellikler listesinin başına (n=4) “daha kısa ve az sayıda sorunun kullanılması gereği” ni koymuşlardır. Daha az sayıda öğrenci; “daha basit bir ara yüz” ihtiyacını (n=2), “kullanıcıya WEDODA’ nın daha kapsamlı bir tanıtımı/anlatımı” (n=2), web sayfalarında “daha farklı ve çekici renkler” (n=2), yazılımın “mobil uygulamaya dönüştürülmesi” (n=2)

değiştirilmesi gerekenler olarak sıralamışlardır. Konu ile ilgili öğrenci görüşleri şöyledir;

öğrenci1 “Değiştirilme değil de dikkat edilmesi gereken hususlar var. Örneğin öğrenciyi fazla sıkmadan, fazla soru koymadan, daha kolay cevaplanabilir bir soru şeması oluşturulması daha iyi olacaktır. Bu da biraz teşvik eder öğrenciyi. Daha az sayıda ve daha net ve açıklayıcı, kolayca cevaplanabilir, öğrenciyi fazla sıkmayacak şekilde hazırlanacak soruları cevaplamak daha rahat olacaktır.”

öğrenci2 “Soruların kısaltılması bence çok önemlidir.”

öğrenci3 “Öğretmen için ne yapılması gerekir bilemem ama, öğrenci için gönüllü değil de zorunlu hale gelmesi daha iyi olur.”

öğrenci4 “Daha aktif olmasını istiyorum. Soruların daha kısa olması taraftarıyım”

öğrenci5 “Arayüz, basitleştirilebilir.”

öğrenci6 “Daha kolay erişim ve daha az, net sorular”

öğrenci7 “Biraz daha basitleştirilmeli, açık uçlu kısımlara yer verilmeli”

öğrenci8 “WEDODA' nın daha kapsamlı olarak anlatılması”

öğrenci9 “Renkler”

öğrenci10 “Öğretmenler bu değerlendirmeleri daha çok göz önünde bulundurursa katılım artar.”

öğrenci11 “Kesinlikle gizlilik konusunda olan endişelerin ortadan kaldırılması en önemli etken olacaktır.”

öğrenci12 “Telefonlara indirilebilir bir uygulama ve/veya girişi kolay olma parmak izi girişi vs”

öğrenci13 “Bence şu an için değiştirilmesi gereken bir şey yok”

öğrenci14 “Öğretmenle ilgili yapılan olumlu veya olumsuz bir değerlendirmenin sonuçlarının öğrenciye de gitmesi lazım bence. Bu özelliğin değiştirilmesi gerekiyor bence”

öğrenci16 “Arayüzü için hızlandırmalar yapılabilir”

öğrenci17 “Sınıfa kağıt ortamında basılmış olarak gelebilir, bu ilkel olursa ayrı bir web sitesinde işaretleme yapılmalı.”

öğrenci18 “Telefon uygulaması olabilir.”

öğrenci19 “Meslektaş öğretmenler fazla olursa kullanım artar.”

öğrenci21 “Bu performans değerlendirmelerinin her sınavdan sonra veya öncesi yapılması gerekir. Öğretmen ona göre davranabilir”

öğrenci22 “Görsellik açısından daha güzel olabilir. Sade olmaması daha iyi olur.”

öğrenci23 “Bence değiştirilmesi gereken bir şey yoktur”

4.1.9.21. Öğrencilere göre WEDODA’ya eklenmesi gereken özellik

Tablo 42. WEDODA ‘na eklenmesi gereken özellik

Öğrencilerin WEDODA’na eklenmesini önerdiği özellik (N=23)	F
Sistem tasarımında kolaylık, hız ve görsellikte iyileştirme	11
Eklenmesi gereken bir özellik yok	5
Mobil cihazlarda kullanılabilir yapılması	2

Tablo 42’de görüldüğü gibi, görüşülen gönüllü öğrencilerin yaklaşık 48%’i (n=11) WEDODA ortamının “sistem tasarımında kolaylık, hız ve görsellikte

iyileştirme” özelliğine kavuşturulmasının gereğine inandıklarını belirtmişlerdir. Yaklaşın 22%’i (n=5), ortama herhangi bir ek ihtiyacı olmadığını belirtmiştir. İki öğrenci ise (n=2) ilaveten yazılımın “mobil cihazlarda (akıllı telefonlarda) kullanılabilir şekilde tasarlanmasını” eklenmesini gereken özellik olarak önermiştir. Konu ile ilgili öğrenci görüşlerinin bir özeti ise şöyle sıralanmıştır;

öğrenci1 “Görsel açıdan, ölçme-değerlendirme, grafik açısından bir sıkıntı yoktu. Ortam açısından ise şöyle söyleyeyim: Ben uygulamayı kullandığımda mesela değerlendirmeyi yaptığımda kullanıcı adları görünüyor mesela. Onda bir sıkıntı yok, ama bir de telefon numaraları görünüyor. O benim dikkatimi çok çekti. WhatsApp grubuna bilgi girdiğimizde bittikten sonra şu rumuzlu kişinin telefon numarası ve emaili de görülebiliyor. Orası da düzeltilerek bunların gizli tutulması sağlanabilir belki.”

öğrenci2 “Sistem tasarımının iyileştirilmesi gereklidir. Ve mobil cihazlarda kullanım gereklidir.”

öğrenci3 “Görsel açıdan daha güzel ve zengin olabilirdi. Daha fazla göze hitap eden bir görünüme sahip olabilirdi.”

öğrenci4 “Görsel açıdan ve grafik açısından geliştirilebileceğini düşünüyorum.”

öğrenci5 “Değerlendirme sistemi gayet iyi, görsel açıdan başarılı ve grafik tasarımı gayet iyi.”

öğrenci6 “Görsellik açısından daha olumlu açık tonlarda yapılarak verim artırılabilir.”

öğrenci7 “Öğrenciye anket tanıtılırken daha istekli ve gönüllü tanıtma yapılabilir. Öğretmenin kendini geliştirme isteği öğrenciye anketi ve mantıklı cevaplama olanağı sağlar.”

öğrenci8 “Sistem iyileştirilmeli”

öğrenci9 “Göz yorucu yazı, resim v.b şeyler olması”

öğrenci10 “Çıkan değerlendirmelerin toplamını öğrenciler de görebilmeli.”

öğrenci11 “Öğretmenlerde bunun başka bir akademisyen tarafından aktarılması, görüşler olumsuzsa bunun sebeplerini veya sorunun nasıl ortadan kaldırılabileceği hakkında görüşmeler yapılması gerektiğini düşünüyorum. Aynı şekilde olumluysa da onore edici konuşmalar ve bunun hakkında belge vb verilmesi olabilir.”

öğrenci12 “Sisteme girişin kolay olması. Telefonlara indirilebilir olması. Einstein uygulaması ile paralel olarak çalışması vs vs”

öğrenci13 “Görsel açıdan biraz daha renk kombinasyonları kullanılabilir. Renk ve fotoğraf ilk izlenim için önemli unsurlardır.”

Öğrenci 14 “Öğretmenler hakkında sorulan sorular çok azdı. Biraz daha fazla soru olabilirdi. O zaman öğretmenle ilgili daha detaylı bir değerlendirme yapabilirdik yani. Öğrenci bundan daha mutlu olabilirdi...öğretmenin daha çok yönünü değerlendirebildiği için”

öğrenci15 “Oldukça güzeldi, gerek yok.”

öğrenci16 “hepsi gayet yeterliydi arayüz hızlandırılabilir”

öğrenci17 “Ekstra birşeye gerek yoktur. Bence yeri, zamanı önemli”

öğrenci18 “Eksikliğini düşündüğüm bir yön yok.”

öğrenci19 “Soruların cevapları evet hayır' lı olsa daha iyi olur.”

öğrenci20 “Genel açıdan ortam biraz daha güzelleştirilebilir.”

öğrenci21 “Sadece bir öğretmen değil, dersimize giren bütün öğretmenlere de uygulanması gerekir.”

öğrenci22 “Görsellik daha iyi olabilirdi. Diğer yönlerden bir eksiklik hissetmedim.”

öğrenci23 “Bence eksik bir şey yoktur”

4.2. Tartışma

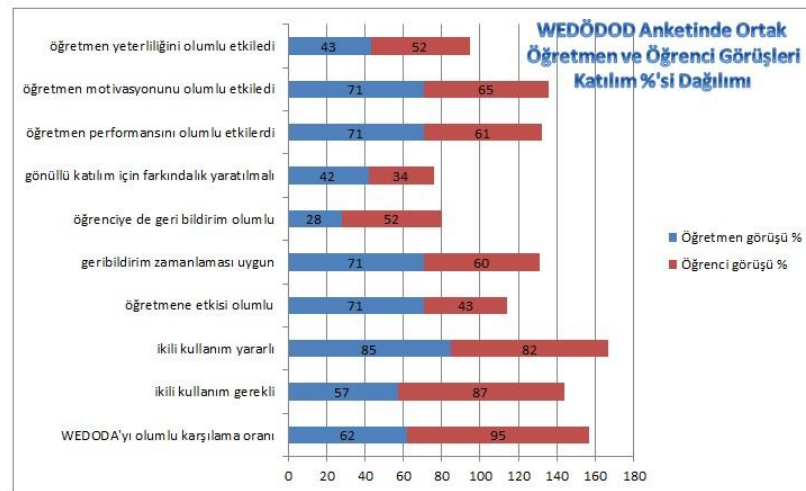
Bu araştırmada elde edilen sonuçlar literatür kapsamında karşılaştırmalı olarak değerlendirilmiştir.

Öğrenci ve Öğretmenlerin Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamını Değerlendirme (WEDÖDOD) sonuçlarının bir karşılaştırması

Öğretmen performansının değerlendirilmesinde; hem öğretmenin öz-değerlendirmesinden hem de öğrencilerin öğretmeni değerlendirmelerinden yararlanıldığı uygulamaların yararlılığı ve gerekliliğini inceleyen, bu uygulamaları farklı boyutlardan değerlendiren, bu çalışmalardan elde edilen verilerden yararlanma seçenek ve şekillerini tartışan, paydaş değerlendirmelerindeki farklılıkları ve bunun sonuçlarını inceleyen pek çok araştırma yapılmıştır. Bu araştırmaların büyük bir bölümünde; öğretmen performansının hem öz-değerlendirme hem de öğrenci tarafından (ikili) uygulanmasının pek çok açıdan yararları vurgulanmıştır (Berk, 2005; Kyriakides ve diğerleri, 2014; Barnett, Matthews ve Jackson, 2003; Nhundu, 1999; Shakurnia ve Karami, 2011; Linse, 2017; Cohen, 1980; Singh ve Jha, 2014).

WEDODA web temelli öğretmen değerlendirme ortamının değerlendirildiği bu çalışmaya gönüllü olarak katılan öğretmen ve öğrenci yanıtlarının bu çalışmadaki karşılaştırmasında, alttaki Şekil 3’ de verilen örtüşmeler ve oranları elde edilmiştir. En yüksek öğretmen ve öğrenci toplam ortak katılım oranı ((%85+%82)) ile “öğretmen performansını değerlendirmede ikili kullanımın öğretmene yararları” konusunda olmuştur. Bu durum, araştırma çalışmasına katılan öğretmen ve öğrencilerin,

WEDODA aracının hem öğrenci hem de öğretmen tarafından kullanılmasını büyük oranda desteklediğini ve ileriki çalışmalarda da destekleyebileceği şeklinde yorumlanabilir. Nitel araştırma sorularına verdikleri yanıtlarda hem öğretmen hem de öğrenci katılımcıların çoğunlukla %50' oranının üzerinde görüş birliği içinde oldukları görüşler alttaki şekilde verilmiştir. Şekil dikkatle incelendiğinde, öğretmen veya öğrenci taraflarından en az birinde görüş birliğinin %50' nin altında kaldığı konuların öğretmen grubu için WEDODA çalışmasının “öğretmen yeterliliğini olumlu etkilediği”, “öğretmen gönüllü katılımını artırmak için bir farkındalık yaratılması gerektiği”, “öğrenciye de geri bildirim yapılmasının öğretmen için olumlu olacağı” görüşleri olmuştur. Öğrenci grubu için de görüş birliğinin %50'nin altına düştüğü görüşler; “öğretmenin gönüllü katılımını artırmak için bir farkındalık yaratılması gerektiği”, “çalışmanın öğretmene etkisinin olumlu olduğu” görüşleri olmuştur. Değerlendirmeye katılım oranlardaki bu farklılıklardan, öğretmen ve öğrenci taraflarının en az birinin bazı görüşlere katılım konusunda tereddütleri olduğu kanaatine varılabilir.



Şekil 3 - WEDÖDOD Anketinde Ortak Öğretmen ve Öğrenci Görüşleri katılım %'si dağılımı

WEDÖDOD anketi sonuçlarına göre ulaşılan bu bulgular; öğrenci ve öğretmenlerin büyük çoğunluğunun, WEDODA uygulamasını olumlu karşıladığını ve aracın ikili kullanımını (hem öğretmen hem de öğrenci tarafından kullanılması) yüksek oranda desteklediklerini göstermiştir. Öğretmen ve öğrenciler çoğunlukla, bu uygulamanın ve uygulama şeklinin

öğretmen performansını, motivasyonunu ve yeterlilik algısını olumlu şekilde etkilediğine ve ilerdeki uygulamalarda da etkileyeceğine inandıklarını belirtmişlerdir. Ancak WEDÖDOD çalışmasında, öğrenciye de geribildirim yapılmasının gereği ve yararı konusunda bir görüş birliği oluşmadığı ve bu konuda bazı sıkıntılar bulunduğu, bu konu üzerinde daha fazla araştırma-inceleme gerektiği düşünülebilir.

Literatürde, öğrencilerin öğretmenlerini değerlendirme verilerinin geribildirim şeklinde öğretmene iletildiği diğer bazı uygulama örnekleri sonuçlarında; değerlendirme verilerinin “öğretmene geribildiriminin, öğretimin iyileştirilmesi üzerinde mütevazı ama önemli bir etkisi olduğu görülmüştür” denilmektedir (Cohen, 1980). Benzer şekilde geribildirim kullanıldığı bu çalışmada, deneysel işlem öncesinde uygulanan “Öğretmen Öz-yeterlik Ölçeği” yedi hafta sonra sontest olarak Deney I ve Deney II grubundaki her iki öğretim elemanlarına uygulanmıştır. Sonuç olarak, her iki deney grubunda görevli öğretim elemanlarının öğretmen yeterliklerinin benzer olduğu ve önteste göre sontest öğretmen öz-yeterliliklerinin arttığı gözlemlenmiştir. Nitekim, araştırma kapsamı dahilinde, deney gruplarında uygulanan web destekli öğretmen değerlendirme ortamında sürdürülen eğitim sırasında ve sonrasında bilgisayar dersini alan öğrenciler öğretmen performansına yönelik verdikleri pozitif yanıtlar giderek her iki deney grubunda da artmıştır. Bu artış her iki grupta da anlamlı fark yaratmaksızın birlikte paralel olarak yükseldiği görülmüştür. Benzer şekilde, deneysel işlem öncesinde öntest olarak uygulanan “Öğretmen Başarı Odaklı Motivasyon Ölçeği”, yedi hafta sonra sontest olarak Deney I ve Deney II grubundaki her iki öğretim elemanlarına da uygulanmıştır. Deney I grubundaki görevli öğretim elemanının başarı odaklı motivasyonunda bir değişim olmazken, Deney II grubundaki öğretim elemanının başarı odaklı motivasyonunda bir artış gözlemlenmiştir.

Öğretmen performansının, öğrencilerce ve öğretmenin öz-değerlendirmesi şeklinde değerlendirildiği benzer bir diğer çalışmada Barnett, Matthews ve Jackson, (2003); öğretmen ve öğrenci değerlendirme sonuçları arasındaki paralellik bulgularını destekler biçimde sonuçlara ulaşıldığı “Öğretim üyelerinin kendi değerlendirmelerindeki puanlar ile tüm öğrencilerin

sınıflarındaki değerlendirmelerdeki puanlar arasında genel bir farklılık yoktu” sözleri ile ifade edilmektedir (Barnett, Matthews ve Jackson, 2003). Bu çalışmada da deneysel işlem sonrasında, yedi hafta sonunda uygulanan “Öğretmen Performansı Öz-Değerlendirme Anketi” sonucunda öğretmen performansı öz-değerlendirme sonuçlarının da oldukça iyi olduğunu, ve bu sonuçların öğrencilerin öğretmen performansını değerlendirmelerine yönelik yaptıkları ÖPÖGDÖ değerlendirme puanlamaları ile uyum içinde olduğunu göstermiştir.

Shakurnia ve Karami, (2011)’in araştırmasında ise; bu konuda farklı sonuçlarla karşılaşılabileceğini göstermektedir. Konu çalışmada araştırmacılar fakülte elemanlarının öz-değerlendirme puanları ile öğrencileri tarafından verilen öğretmeni değerlendirme puanlarının anlamlı derecede farklı olduğunu belirtmişlerdir. Araştırmacılar bu durumun “...öğretim elemanlarınca kullanılan öğretim yöntemlerinden öğrencilerin memnun olmadığı, veya verilen eğitimin öğretmen merkezli olarak algılandığı anlamına gelebileceğini” belirtilmiştir (Shakurina ve Karami, 2011). Öğretmen performansının değerlendirilmesinde farklı paydaşların rol alması durumunda da farklı yeni durumlar ortaya çıkabilmektedir. Örneğin, öğretmen performansının değil ama; öğrenci performansının öğrencinin akranları ve öğrencinin kendi öz-değerlendirmesi şeklinde değerlendirildiği ve sonuçların karşılaştırıldığı bir başka çalışmada, öğrenci değerlendirmesi ve akran değerlendirmesi sonuçları arasında tutarlılığın ve uyumun her zaman sağlanamadığını gösteren bulgulara da ulaşılmıştır (Chen, 2010).

WEDODA araştırması, öğretmen ve öğrencilerin “öğretmen performansına” yönelik değerlendirmeleri, öğretmenlerin motivasyon ve yeterlilik algısı değerlendirmeleri açısından son derece pozitif ve birbirini destekler sonuçlar vermesi yanında; ayrıca uygulanan “Web Destekli Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi Anketi” sonuçları açısından da görevli öğretim elemanların web destekli öğretmen değerlendirme ortamını oldukça iyi bir şekilde değerlendirdiğini göstermiştir. Benzer şekilde grup fark etmeksizin öğrenciler de web destekli öğretmen değerlendirme ortamını oldukça iyi bir şekilde değerlendirmişlerdir.

BÖLÜM V

SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu bölümde araştırmanın bulgularına dayalı olarak ulaşılan sonuçlara ve geliştirilen önerilere yer verilmiştir.

5.1 Sonuçlar

5.1.1 Öğretmen Performansının Öğretmenin kendi tarafından çevrimiçi değerlendirilmesi (öz-değerlendirme) anketinin sonuçları

Deney gruplarında (grup1 ve grup2) yer alan öğretmenlerin performans değerlendirmelerinin, öğretmenlerin bizzat kendileri tarafından gerçekleştirilen çalışma kısmında; öğretmen1 ve öğretmen2 kod ismi ile değerlendirmede bulunan öğretmenlerden öğretmen1'in ortalamasının 5 toplam puan üzerinden 4,82; öğretmen2'nin ortalamasının ise 4,68 olduğu görülmüştür. Her iki gönüllü öğretmenin de performans özdeğerlendirmelerini oldukça yüksek düzeyde görülmüştür.

Sonuç olarak Deney grubu öğretmenlerinin bu değerlendirme ile, öğrencilerin kullandığı performans değerlendirme ölçeğindeki sorulara çok yakın sorulardan oluşan bir anket formu kullanarak, öğrencilerin öğretmenlerini değerlendirme sonuçları ile mukayese edilebilir verilere ulaşılmıştır.

5.1.2 Öğretmenlerin Performans Öz-değerlendirme sonuçları ve Öğrencilerin Öğretmen Performanslarını değerlendirme sonuçlarının bir karşılaştırılması

Deney grubu öğretmenleri öğretmen1 ve öğretmen2 'nin performans özdeğerlendirmelerinin uygulama sonuna yakın tarihlerde gerçekleştirilmiş olması, öğretmen özdeğerlendirme sonuçları ile bu öğretmenlere ait öğrencilerin öğretmenlerin performansı değerlendirme ortalamaları arasında bir karşılaştırma yapılmasına olanak vermiştir. Bu karşılaştırma, dönem sonu itibarı ile grup1 ve grup2 deney grubu öğrencilerinin öğretmen1 ve

öğretmen2' nin performansına dair değerlendirme ortalamalarının uyum içinde olduğunu göstermiştir.

Öğretmen1 ve öğretme2 kod isimli deney grubu öğretmenleri, performans özdeğerlendirmelerini, aynen öğrencileri gibi tüm dönem boyunca gerçekleştirmeyip sadece dönem sonunda bir kez gerçekleştirdiklerinden, mukayese sadece dönem sonu değerlendirmeleri ortalaması ekseninden yapılabilmiştir.

Sonuç olarak Deney grubu öğretmen ve öğrencilerince sağlanan değerlendirme verilerinin karşılaştırılması ile, uygulama sonundaki öğretmen performansına ait öğretmen ve öğrenci görüşlerini yansıtan ortalama puan değerlerinin birbirine çok yakın ve yüksek değerde oldukları görülmüştür.

5.1.3 Başarı Odaklı Motivasyon (BOM) ölçeğinin öğretmence çevrimiçi kullanımı sonuçları

Deney gruplarında (grup1 ve grup2) yer alan öğretmenlerin başarı odaklı motivasyon (BOM) değerlendirmeleri, öğretmenlerin bizzat kendileri tarafından biri uygulama başında, diğeri de sonunda olmak üzere ikişer kez gerçekleştirilmiştir. öğretmen1 ve öğretmen2 kod ismi ile BOM konusunda değerlendirmede bulunan öğretmenlerden öğretmen1'in uygulama başı ve sonundaki ortalama puan değeri değişmeden 5,00 toplam puan üzerinden hep 5,00 olarak zirvede kalırken; öğretmen2'nin BOM puan ortalamasının ise 4,97'den 5,00'e yükseldiği görülmüştür.

Bu durum, deney grubu öğretmenlerinden birinin (öğretmen1) motivasyon algısının uygulama başında da gayet yüksek olduğunu ve bunun dönem sonuna kadar aynı şekilde böyle yüksek olarak sürdüğünü göstermektedir. Öğretmen2 kodlu öğretmenin ise öğretmen1'e göre biraz daha düşük, ama yine de iyi olan uygulama başı motivasyon algısının uygulama sonunda en yüksek seviyeye eriştiğini ve öğretmen1 ile eşit seviyeye ulaştığını göstermektedir.

Bu sonuçların, öğrencilerle yapılan WEDÖDOD nitel görüşmelerinde, özellikle öğretmen1' in sınıflarından bizzat öğrencilerce de doğrulanıyor

olması karma çalışmadaki nicel-nitel bulguların birbirini desteklediği izlenimi vermiştir.

5.1.4 Öğretmen Yeterlilik Algısı (TTSES) ölçeğinin öğretmence çevrimiçi kullanımı sonuçları

Deney gruplarında (grup1 ve grup2) yer alan öğretmenlerin yeterlilik algısı (TTSES) değerlendirmeleri, öğretmenlerin bizzat kendileri tarafından biri uygulama başında, diğeri de sonunda olmak üzere ikişer kez gerçekleştirilmiştir. öğretmen1 ve öğretmen2 kod ismi ile TTSES konusunda da değerlendirmede bulunan öğretmenlerden öğretmen1'in uygulama başı ve sonundaki ortalama puan değeri 4,75 'den 4,88'e yükselirken; öğretmen2'nin TTSES puan ortalamasının ise 4,67'den 5,00'e yükseldiği görülmüştür. Bu durum, her iki öğretmenin de yeterlilik algılarının WEDODA uygulamasından pozitif olarak etkilendiğini göstermektedir. Deney grubu öğretmenlerinden birinin (öğretmen2) yeterlilik algısının uygulama başında öğretmen1'e kıyasla daha düşük olmasına rağmen, bu algısının dönem sonunda en üst düzeye ulaştığı da göstermektedir. Bu sonuç da, öğretmen2' nin yeterlilik algısında öğretmen1'den daha pozitif bir artış olduğunu göstermektedir.

Öğretmenlerin öğrencilerince yapılan performans değerlendirmelerinin grafik analizinde, bu iki öğretmenin performans değerlendirmelerinde de bu tabloya oldukça yakın bir özellik göstermesi ilgi çekici olmuştur. (öğretmen2' nin, öğrencilerince yapılan performans nicel değerlendirmelerindeki ortalama puanının uygulama başında öğretmen1'in biraz altında olmasına karşın uygulama sonundaki ortalama puanların birbirini yakalamış olduğu görülmektedir.). Bu sonuçların, öğretmenlerin performansları ile yeterlilik algıları arasında da pozitif bir uyumun var olduğunu gösterdiği düşünülmektedir.

5.1.5 Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının Değerlendirilmesi (WEDÖDOD) çalışması sonuçları

5.1.5.1 Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının *öğretmen* tarafından çevrimiçi kullanımı *nicel* değerlendirme sonuçları

Deney gruplarında (grup1 ve grup2) yer alan öğretmenlerin WEDÖDOD nicel değerlendirmeleri, öğretmenlerin bizzat kendileri tarafından uygulama sonunda birer kez gerçekleştirilmiştir. öğretmen1 ve öğretmen2 kod ismi ile WEDÖDOD konusunda değerlendirmede bulunan öğretmenlerden öğretmen1'in ortalama puan değerinin 4,76; öğretmen2'nin WEDÖDOD puan ortalamasının ise 5,00 olduğu görülmüştür.

Bu sonuçlar, grup1 ve grup2 öğretmenlerinin Web Temelli Öğretmen Değerlendirme Ortamını Değerlendirme puanlarının eş seviyede olmamakla birlikte yüksek olduğunu göstermiştir.

5.1.5.2 Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının *öğrenci* tarafından çevrimiçi kullanımı *nicel* değerlendirme sonuçları

Grup1 ve grup2 Deney gruplarında yer alan öğrencilerin WEDÖDOD nicel değerlendirmeleri, öğrencilerin kendileri tarafından uygulama sonunda, WEDODA öğrenci web sayfasından ilgili araca online olarak erişilerek birer kez gerçekleştirilmiştir. grup1 ve grup2 kod ismi ve kendi kişisel rumuzlarını kullanarak WEDÖDOD konusunda değerlendirmede bulunan öğrencilerin Grup1'in ortalama puan değerinin 4,52; grup2'nin puan ortalamasının ise 4,29 olduğu görülmüştür. Bu araştırmanın nicel bölümündeki ankete gönüllü olarak katılan 70 civarındaki toplam öğrencinin, uygulama sonunda yaptıkları WEDÖDOD puan ortalamasının ise 4,40 olduğu belirlenmiştir.

Bu sonuçlar, grup1 öğrencilerinin Web Temelli Öğretmen Değerlendirme Ortamını Değerlendirme puanlarının, toplam katılımcı öğrenci genel ortalamasının 0,12 puan üzerinde; grup2 öğrencilerinin ise 0,11 puan altında değerlendirdiklerini göstermektedir. Ancak her iki grubun WEDÖDOD puan ortalamasının da, likert ölçeği derecelendirilme derecesine göre gayet yüksek olduğu görülmüştür.

5.1.5.3 Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının *öğretmen* tarafından kullanımının *nitel* araştırma sorularına göre değerlendirilme sonuçları

Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının (WEDÖDOD) öğretmen tarafından değerlendirilmesi nitel araştırma sorularının cevaplanması çalışmasına, tez araştırmasında gönüllü olarak yer alan sekiz öğretmenden yedisi katılmış (n=7) ve bu amaçla hazırlanmış olan sorulara cevaplar öğretmen kabul ediyorsa ses kaydı şeklinde; kabul etmiyorsa “nitel sorular görüşme formuna” yazılı olarak alınmıştır. Daha sonra tüm yedi öğretmenin onbeş soruya yanıtları, nitel analiz için kullanılan QDA Miner yazılımına aktarılmış ve yanıtlar tek tek nitel frekans analizine tabi tutulmuştur. Bu analiz sonucunda, gönüllü öğretmenlerin Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamını değerlendirme sonuçları şu şekilde özetlenebilmektedir;

WEDÖDOD çalışmasına gönüllü olarak katılan öğretmenlerin büyük bir bölümü (%62,5) bu çalışmayı olumlu karşılamışlardır. Öğretmenler bu ortam ve araçları eğitimde yenilikleri takip, eksik ve hatalarını giderme olanağı, hem öğretmen hemde öğrenciye yararlı bir araç ve aktif bir geri bildirim imkanı sağlaması nedeni ile olumlu karşıladıklarını belirtmişlerdir.

WEDÖDOD’ nın öğretmen performansının izlenmesi ile ilgili modülünün hem öğretmen hemde öğrenci kullanımına verilmiş olması hususunu öğretmenlerin dördü (n=4) gerekli görürken, geri kalanı bu konuda bir yorumda bulunmamıştır. Ancak aynı soru ile ilgili olarak, öğretmenlerin altısı (n=6) bu iki uçlu kullanımı “yararlı” olarak değerlendirdiklerini belirtmişlerdir.

WEDÖDOD ile öğretmen performansının değerlendirilmesinde öğretmen ve öğrenci görüşlerinin bir karşılaştırmasının yapılabilmesinin öğretmene yapabileceği olumlu etkilerin ne olduğu konusundaki soruya ise görüşmeye katılan öğretmenlerin çoğunluğu (n=5) ‘öğrenci görüşlerine göre özdeğerlendirme yapma şansı’ olarak cevaplamışlardır. Bu durum, katılımcı öğretmenlerin çoğunluğunun bu konuda iyi bir deneyim fırsatı yakaladığını kanaati oluşturmaktadır. Olumsuz olası etkiler konusunda çoğunluk “olumsuz bir etkisi” olacağına inanmamakla birlikte, az sayıda öğretmen bunun katılımda bir isteksizliğe neden olabileceğini belirtmiştir.

WEDÖDOD araştırmasına gönüllü olarak katılan öğretmenler, ÖPDS ölçeğine öğrencileri tarafından yapılan veri girişlerinin kendilerine geri bildirim zamanlaması olarak haftada bir ve hafta sonları yapılmasını yüksek oranda uygun karşılamışlardır (n=5). Öğretmenler, bunun özellikle hafta sonlarında yapılıyor olmasının kendilerine değerlendirme yapma, hazırlık yapabilme açısından yeterli zaman ve imkan sağladığı görüşündedirler.

WEDÖDOD 'nın öğretmen performansı ile ilgili istatistiksel analiz verilerinin öğretmene olduğu gibi öğrencilerin de bilgisine getirilip-getirilmemesi gerektiği hususunda öğretmen görüşlerinde bir farklılaşma vardır. Bazı öğretmenler (n=2) hem sınıfın toplam değerlendirmesinin hemde öğretmen özdeğerlendirmesinin öğrenci ile de paylaşılabileceğini savunurken, bir grup öğretmen öğretmen öz-değerlendirmesi verilerinin öğrenci ile paylaşılması gerektiği görüşündedir. Bu konuda bir hassasiyet olduğu ve bunun üzerinde çalışılması gerektiği düşünülebilir.

WEDÖDOD ile öğretmen performansının değerlendirilmesi çalışmasına ilerde entegre edilebilecek paydaş(lar)'ın kim olabileceği konusundaki soruya öğretmenlerin yarısı “meslektaşlar” ve yarısı “yöneticiler” olarak yanıtlamışlardır. Bu durum, öğretmenlerin performanslarının değerlendirilmesi ile ilgili farklı değerlendiricilerin sürece katılımı konusuna soğuk bakmadıklarını ve web tabanlı değerlendirme ortamlarının geliştirilmesi çalışmasında ilerde en azından diğer öğretmenlerin de arkadaşlarının derslerine katılarak gözlem ve değerlendirmelerini web ortamından yararlanarak öğretmene iletebilmelerinin düşünülebilceğini göstermektedir.

WEDÖDOD kullanıcısı katılımcı öğretmenler, bu tür çalışmalara gönüllü öğretmen katılımını artırmanın yolunun öğretmende WEDÖDOD hakkında farkındalık yaratmak olduğunu belirtmişlerdir (n=3). Bazı öğretmenler, WEDÖDOD' nın bir hizmetiçi eğitim aracı olarak da kullanılabileceğini savunmuşlardır (n=2). Öğretmenler, bu çalışmaya katılan öğrenci sayılarını artırabilmek konusunda fazla yorumda bulunamamıştır. Bir öğretmen, bu tür bir çalışmaya katılan öğrencilere derste artı bir puan verilmesinin gündeme getirilebilceğini belirtirken, bir diğeri bunun nedeninin de araştırılabileceğini iletmiştir.

Katılımcı Öğretmenler, WEDÖDOD' nın en olumlu özelliğini, değerlendirme ortam ve araçlarına web üzerinden erişim kolaylığını (n=4) ve online olarak istenen herhangi bir zamanda yapılabilmesini (n=2) göstermişlerdir. Uygulama boyunca WhatsApp Öğretmen haber grubunda bu konuda hiçbir şikayet veya duyurunun yapılmamış olması da, öğretmenin kaynaklara erişim konusunda bir sıkıntı yaşamadıklarını göstermektedir.

WEDÖDOD araçlarını kullanarak, performans özdeğerlendirme anketini, uygulama başı ve sonunda motivasyon ve yeterlilik algısı ölçeklerini, en son olarak da web tabanlı öğretmen değerlendirmesi ortamını değerlendirme nicel anketini online olarak ve ardından nitel soruların cevaplanması görüşmeleri çalışmasını tamamlayan katılımcı öğretmenler; WEDÖDOD ortamında yaşadıkları en büyük kolaylığın “sorunların hızlı çözümü” ve “geri dönütler sayesinde öğrenci değerlendirme görüşlerinin hafta hafta öğrenilmesi” özelliklerini sıralamışlardır (n=2). Katılımcı öğretmenlerinin, WEDÖDOD araçları ve ortamını kullandıkları süre boyunca yaşadıkları sorunlar da olmuştur. Öğretmenlerin ikisi (n=2) herhangi bir zorluk yaşamazken, biri (n=1) erişim için kullanılan web adresinin hatırlanmasının zorluğu nedeni ile zaman zaman sıkıntı yaşadığını belirtmiştir. Anket ve ölçeklere erişimi sağlayan web sayfalarının konuşlandırılması için UZEM serveri kullanılamadığından ve bu nedenle özel ve ücretsiz bir site sağlayıcı serverinden yararlanılmak zorunda kalındığından; site adresinde bir değişiklik(düzenleme) ne yazıkki yapılamamıştır. Ancak bu zorluk dikkate alınarak, öğretmenlere ve öğrencilere, her ihtiyaç duyulduğunda üzerinde ilgili web sayfası ve araçlara erişimi sağlanmış canlı linkler de bulunan yardım sayfaları, imaj dosyaları, ek bilgi dokümanları, *.pdf dokümanlar gönderilmiştir. Çok az sayıda katılımcı öğretmenin, anketlerde/ölçeklerde kullanılan soru sayısını fazla bulması (n=1), online form doldurmada yaşadığı bazı zorluklar (n=1) da söz konusudur. Araştırmada kullanılan ölçeklerden ikisi (BOM ve TTSES ölçekleri) başka araştırmacılar tarafından geliştirildiğinden bu ölçeklerdeki soru sayısını değiştirmemiz söz konusu değildi. Ancak kendi geliştirdiğimiz ÖPDS ölçeği, WEDÖDOD anketi sorularının sayısı zaten araştırma sürecinde uzman görüşleri alınarak minimum sayıya çekilmişti. Bu değerlendirmeler ışığında, geliştirilen ölçek ve ankette özünden bir şey kaybetmemek kaydı ile soru sayılarında olabilecek

daha da az sayıdaki soru sayısına ulaşılmaya çalışılacaktır. Online form doldurmada yaşanan zorluklar ise, büyük ölçüde kullanılan Google Forms sayfa tasarımı kurallarından kaynaklanmaktadır. Bu kurallar bozulmadan, kullandırılan ölçek/anket formatlarının daha da işlevselleştirilmesi ve basitleştirilmesine çalışılacaktır.

WEDÖDOD kullanıcı gönüllü öğretmenlerine yöneltilen önemli nitel değerlendirme sorularından biri de, çalışmanın öğretmen olarak performanslarını nasıl etkilediğini düşündükleri ile ilgili soru olmuştur. Bu soruya alınan yanıt, hem öğrencilere yönetilen aynı kapsamdaki değerlendirme sorusunun yanıtları hem de araştırmanın nicel verilerle ilgili kısmında öğretmen öz-değerlendirme sonuçları ile karşılaştırılmıştır. Yapılan inceleme sonucunda aynı konuda öğretmen ve öğrenci değerlendirmesi sorularına verilen yanıtların birbiri ile uyum içinde olduğu görülmüştür.

WEDÖDOD kullanıcı öğretmenlerinin, bu çalışmanın motivasyonlarını nasıl etkilediğine yönelik sorulan soruya verdikleri yanıt; büyük çoğunlukla (n=5) olumlu olduğu şeklindedir. Motivasyonlarının “olumsuz etkilediğini” düşünen öğretmen çıkmamıştır. Bu durum, gönüllü olarak çalışmayı başından sonuna kadar sürdürmüş olan öğretmenlerimiz yanında, tüm çabalarına rağmen istatistiksel analiz için yeterli sayıdaki öğrenci katılımı olamadığı için nicel analiz için deney gruplarına dahil edilememiş olan ancak çalışmayı az sayıdaki öğrencileri ile başından sonuna kadar sürdürmüş ve tamamlamış olan değerli diğer öğretim görevlisi arkadaşlarımızın da olayı aynı şekilde değerlendirdiğini gözlemlemek memnuniyet vericidir. Öğretmenlerin yarıya yakını (n=3) aynı şekilde WEDÖDOD çalışmasının yeterlilik algılarını olumlu şekilde etkilemiş olduğunu düşündüklerini, geriye kalanının ise bu sorunun cevabını bilmediğini (n=5) belirtmişlerdir.

WEDÖDOD kullanıcı öğretmenler, WEDÖDOD ortamının en etkili özelliğinin (n=2) “sistemin öğretmene haftalık düzenli veri geri dönüşümü sağlaması” olduğunu belirtmişlerdir. Daha az sayıdaki öğretmen, bu özellikleri “online çalışabilme” (n=1), “mobil araçlardan da giriş yapılabilmesi” (n=1), “kullanım için esnek zaman serbestliği” (n=1) ve “kolay kullanım” (n=1) olarak sıralamaktadırlar. Bu geniş dağılım, katılımcı öğretmenlerin sistemden farklı beklenti ve önceliklerine uygun olarak sistemin öğretmenlerin ihtiyaçlarını karşılayabildiğini göstermesi açısından değerlidir. Öğretmenlerin yarıdan

fazlası (n=4), WEDÖDOD' nın etkisiz kalan bir özelliği bulunmadığını açıkça belirtmişlerdir.

WEDÖDOD'yu kullanmış olan gönüllü öğretmenler, onlara göre sistemde değiştirilmesi gereken en önemli özelliğin, ortam ve araçların kullanımında yardımcı sayfa/pencerelerin (HELP) kullanım ihtiyacının giderilmesi olduğunu belirtmişlerdir (n=2). Geri kalan öğretmenlerin her biri farklı ihtiyaçları ön plana almışlardır. Bu bağlamda öğretmenlerin WEDÖDOD'ya eklenmesini önerdikleri ortak özelliğin sadece “görsel olarak daha gösterişli bir site” olduğu (n=3) görülmektedir.

Sonuç olarak bu bulgular öğretmenlerin çoğunluğunun (%60 üzerinde) bu çalışmayı olumlu karşıladığını, yararlı bulunmakla beraber ikili kullanımın gerekliliği konusunda öğretmen açısından bazı sıkıntılar bulunduğunu, ancak ikili değerlendirmenin öğretmene sağlayabileceği faydaların daha fazla olacağına inandığını göstermiştir. Öğretmen performansı ile ilgili istatistiksel analiz verilerinin öğretmene olduğu gibi öğrencilerin de bilgisine getirilip-getirilmemesi gerektiği hususunda öğretmen görüşlerinde bir farklılaşma vardır. Önemli sayıda öğretmen, özellikle öğretmen performans özdeğerlendirme bilgilerinin öğrenci ile de paylaşılmasını desteklememektedir.

5.1.5.4 WEDÖDOD ortamının *öğrenci* tarafından kullanımının *nitel* araştırma sorularına göre değerlendirilme sonuçları

Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının öğrenci tarafından değerlendirilmesi nitel araştırma sorularının cevaplanması çalışmasına, tez araştırmasında gönüllü olarak (deney grubunda) yer almış öğrencilerden rastgele olarak seçilmiş yirmi üç öğrenci katılmış (n=23) ve bu amaçla hazırlanmış olan sorulara cevaplar öğrenci kabul ediyorsa ses kaydı ile; kabul etmiyorsa “nitel sorular görüşme formuna” yazılı olarak alınmıştır. Daha sonra tüm yirmiüç öğrencinin onbeş soruya yanıtları, nitel analiz için kullanılan QDA Miner yazılımına RTF formatında aktarılmış ve yanıtlar tek tek nitel frekans analizine tabi tutulmuştur. Bu analiz sonucunda, gönüllü

öğrencilerin Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamını değerlendirme sonuçları şu şekilde özetlenebilmektedir;

WEDÖDOD çalışmasına gönüllü olarak katılan öğrencilerin çok büyük bir bölümü (%95,6) bu çalışmayı olumlu karşılamışlardır. Öğrencilerin sadece biri (n=1) bu ortam ve araçların kullanımını “gereksiz” olarak görmüştür.

WEDÖDOD’ nın öğretmen performansının izlenmesi ile ilgili modülün hem öğretmen hemde öğrenci kullanımına verilmiş olması hususunu öğrencilerin yirmisi (n=20) “gerekli” olarak görürken, sadece üçü (n=3) bu iki uçlu kullanımı “gereksiz” olarak değerlendirdiklerini belirtmişlerdir. Aynı öğrenci grubu içinden ondokuz kişi (n=19), bu uygulama biçimini aynı zamanda “yararlı” olarak da görürken, sadece ikisi (n=2) yararlı olmayabileceğini savunmuştur.

WEDÖDOD ile öğretmen performansının değerlendirilmesinde, öğretmen ve öğrenci görüşlerinin bir karşılaştırmasının yapılabilmesinin öğretmene yapabileceği olumlu etkilerin ne olduğu konusundaki soruya ise görüşmeye katılan öğrencilerin yarıya yakını (n=10) ‘öğretmene faydalı olur’ olarak cevaplamışlardır. Öğrencilerin beşi (n=5) bunun eksiklerin giderilmesi için, beşi (n=5) hataların giderilmesi için, üçü de (n=3) daha verimli dersler yapabilmek için bir olanak olarak değerlendirmiştir. Bu durum, katılımcı öğrencilerin büyük çoğunluğunun, öğretmenin bu süreçten kazanımlarla çıkacağı inancında olduğunu göstermektedir. Olumsuz olası etkiler konusunda ise yarıya yakın bir çoğunluk (n=10) “olumsuz bir etkisi olmadığına” inanmamakla birlikte, az sayıda öğrenci (n=5) bunun olumsuz da etkisi olabileceğini belirtmiştir.

WEDÖDOD araştırmasına gönüllü olarak katılan öğrenciler, ÖPDS ölçeğine öğretmenleri için yaptıkları veri girişlerinin öğretmenlerine geri bildirim zamanlaması olarak haftada bir ve hafta sonları yapılmasını yüksek oranda uygun karşılamışlardır (n=14). Az sayıdaki bazı öğrenciler (n=4), bu değerlendirmelerin her ders sonrası yapılmasının sağlayabileceği bazı faydalara da vurgu yapmışlardır.

WEDÖDOD' nın öğretmen performansı ile ilgili iki taraflı veri girişinin öğretmene olası yararları/zararları hususunda öğrenci görüşlerinde büyük bir konsensüs olmamıştır. Az sayıda öğrenci (n=5) bu yolla öğretmenin kendini geliştirme imkanı bulduğunu vurgularken, bir grup öğrenci (n=3) öğretmenin artı ve eksilerini görme fırsatı yakaladığını, bir diğer grup ise (n=3) bunun bir sorun oluşturmayacağını belirtmişlerdir.

WEDÖDOD istatistiksel analiz sonuçlarının öğrenciye de gönderilip gönderilmemesi konusunda bir farklılaşma vardır. Bazı öğrenciler (n=12) hem sınıfın toplam değerlendirmesinin hem de öğretmen öz-değerlendirmesinin öğrenci ile de paylaşılabilceğini savunurken; bir grup öğrenci (n=9), sadece öğretmenin öğrencilerince performans değerlendirmesi sınıf toplam verilerinin öğrenci ile paylaşılmasının yeterli olacağı görüşündedir. Bu konuda öğrencide de bir hassasiyet olduğu ve bunun üzerinde çalışılması gerektiği düşünülebilir.

WEDÖDOD ile öğretmen performansının değerlendirilmesi çalışmasına ilerde entegre edilebilecek paydaş(lar)'ın kim olabileceği konusundaki soruya öğrencilerin yarısından fazlası “meslektaşlar” daha azı ise (n=9) “danışman” olarak yanıtlamışlardır. Bu durum, öğrencilerin öğretmen performanslarının değerlendirilmesi ile ilgili farklı değerlendiricilerin bu sürece katılımı konusuna soğuk bakmadıklarını ve web tabanlı değerlendirme ortamlarının geliştirilmesi çalışmasında ilerde en azından öğretmen meslektaşların da gözlem ve değerlendirmelerini web ortamından yararlanarak öğretmenlere iletebilmelerinin düşünülebileceğini göstermektedir.

WEDÖDOD kullanıcısı katılımcı öğrencilerin bazıları, bu tür çalışmalara gönüllü öğretmen katılımını artırmanın yolunun, öğretmene seminer ve tanıtımlar düzenleyerek öğretmende WEDÖDOD hakkında farkındalık yaratmak olduğunu düşünmektedirler (n=8). Ancak yakın sayıdaki bir grup öğrenci (n=7), bu çalışmaya katılan gönüllü öğretmen sayısını artırmanın kolay olmayacağı yorumunda bulunmuştur. Bir grup öğrenci (n=4),

başarılı wedoda sonuçlarının öğretmenlerle paylaşımının gönüllü öğretmen katılımını artırabileceği görüşündedir. Öğrencilerin gönüllü katılımını artırma yolları konusundaki öğrenci yanıtları ise; öğrenci için seminer ve tanıtımlar düzenleme (n=12), WEDÖDOD ortam ve aracını kullanan öğrenciler için kullanılan derslerde ek puan verilmesi (n=3), veya öğrenci katılımının zorunlu hale getirilmesi (n=2) gibi öneriler getirilmiştir.

Katılımcı öğrencilerin yarısından fazlası, WEDÖDOD' nın en olumlu özelliğini, "öğretmenin genel ve geniş bir perspektifte öğrenci tarafından değerlendirilebilmesi" (n=13) olarak belirtmektedirler. Bu durum, üniversite serveri üzerinde şu an kullanımda olan ve öğrencinin öğretmenini değerlendirmesi için kullanabildiği web aracının, bazı eksiklerini giderme ve ona alternatif olabilme açısından da WEDÖDOD' nın daha da geliştirilebileceğini göstermektedir. Katılımcı öğrencilerin küçük bir kesimi olmakla birlikte (n=5), bir grup öğrenci de yanıtlarında, öğretmenlerin aynı soru ile ilgili yanıtı ile nerdeyse örtüşen bir görüş olan "öğretmenin kendisini öğrencinin perspektifinden de görebilmesi" etrafında birleşmiştir.

Öğrenciler, WEDÖDOD ortamında yaşadıkları en büyük kolaylığın "kullanımı kolay, basit bir web ortamı ve internet erişimi" (n=17) olduğunu belirtmişlerdir. Az olmakla birlikte, katılımcı öğrencilerin WEDÖDOD araçları ve ortamını kullandıkları sürede karşılaştıkları bazı sorunlar da olmuştur. Bu zorlukların başında "web sitesine erişimde yaşanan zorluklar" (n=5) yer alırken daha fazla sayıdaki öğrenci bu konuda herhangi bir zorluk yaşamamıştır (n=10).

WEDÖDOD kullanıcı gönüllü öğrencilerine yöneltilen en önemli nitel değerlendirme sorularından biri diğeri de, bu çalışmanın öğretmenlerinin performanslarını nasıl etkilediğini düşündükleri ile ilgili soru olmuştur. Öğrencilerin yarısından fazlası (n=14) bu soruyu "olumlu etkiledi" şeklinde yanıtlamışlardır. Bu yanıtları; "değişim yok" (n=7), "öğretmenimizin performansı zaten iyi idi, öyle de devam etti" (n=3), "farkı anlayamadık, çünkü uygulama süreci azdı" (n=3) şeklindeki görüşleri izlemiştir. Bu soruya alınan öğrenci yanıtları, hem öğretmenlere yönetilen benzer kapsamdaki

değerlendirme sorusunun yanıtları, hemde araştırmanın nicel verilerle ilgili kısmında öğretmen değerlendirme ve özdeğerlendirme sonuçları ile karşılaştırılmıştır. Yapılan inceleme sonucunda aynı konuda öğretmen ve öğrenci değerlendirmesi sorularına verilen yanıtların birbirini destekliyor olduğu ve bunların birbiri ile uyum içinde olduğu görülmüştür.

WEDÖDOD kullanıcı öğrencilerinin, bu çalışmanın öğretmenlerinin motivasyonunu nasıl etkilediğine yönelik değerlendirme sorusuna verdikleri yanıt; çoğunlukla (n=15) olumlu olduğu şeklindedir. Öğretmenlerinin motivasyonlarını “olumsuz etkilediğini” düşünen sadece iki öğrenci (n=2) olmuştur. Bu konuda kararsız kalan, yada etkilemediğini düşünen öğrenci sayısı ise altı (n=6) kişidir. Bu durumun, uygulama için kullanılan sürenin – sorunlar kısmında ifade edilen beklenmeyen bazı aksama ve kesintiler nedeni ile- öğrencilerin öğretmenlerinin motivasyonlarında gözlemlenebilir farklılaşma olup-olmadığı konusunda karar vermelerini zorlaştırmasından kaynaklandığı düşünülmektedir. Aynı şekilde öğrencilerin yarıya yakını (n=12) aynı şekilde WEDÖDOD çalışmasının öğretmenlerinin yeterlilik algılarını olumlu bir şekilde etkilemiş olduğunu düşündüklerini, geriye kalanının ise bu sorunun cevabını “etkilemedi” şeklinde verebileceklerini (n=6) belirtmişlerdir.

WEDÖDOD kullanıcısı öğrenciler, WEDÖDOD ortamının onlara göre en etkili özelliğinin (n=8) “öğretmenlerinin performansını değerlendirebilme” olduğunu belirtmişlerdir. %34'lere varan bu oran, öğrencilerin mevcut sistemde bu kapsamda bir öğretmen performansı değerlendirmesi ile ilk kez karşılaşmakta olduğunu ve bundan etkilendiklerine işaret ediyor olabilir. Nitekim, aynı soruya verilen cevaplarında öğrencilerin altısı (n=6), bu çalışmanın onları en çok etkileyen yanının çalışmayı “öğrenci gelişimi için bir çaba”, altısı (n=6) “öğrenci görüşüne saygı”, beşi de (n=5) “öğretmene eksik veya hatalarını görüp düzeltme imkanı” olarak değerlendirdikleri görülmektedir. Öğrencilerin, WEDÖDOD kullanımında etkisiz kaldığını düşündükleri bir özellik olarak, az sayıda öğrencinin “uzun sorular” (n=1), “fazla sayıda sorular” (n=1) üzerinde olduğu görülmüştür. Bu konudaki öğretmen değerlendirmelerinde de benzer yorumlar yapılmıştır.

WEDÖDOD'yu kullanmış olan gönüllü öğrencilere göre WEDÖDOD' nın değiştirilmesi gereken en önemli özelliği listesinde de anket ve ölçeklerde daha az sayıda ve kısa soruların yer alması (n=4) yer almaktadır. Daha az sayıda öğrenci, bu konuda değişik yorumlarda bulunmuştur. En çok öne çıkan değerlendirmeler arasında “daha basit bir ara yüz” (n=2), “WEDÖDOD kullanıcısı için daha kapsamlı bir tanıtım” (n=2), “sayfalarda daha çekici renkler” (n=2) ve “uygulamanın akıllı telefonlarda kullanılabilir bir versiyonunun geliştirilmesi ihtiyacı” (n=2) bulunmaktadır. Özellikle WEDÖDOD' nın mobil telefon cihazlarda kullanılabilir bir versiyonunun geliştirilmesi önerisi, bazı katılımcı öğretmenler tarafından da dile getirilmiştir. Ancak böyle bir yazılımın maliyeti ve gerçekleştirilebilme alternatifleri bu çalışmanın başlangıcında tez araştırmacısı tarafından araştırılmış; ancak karşılaşılan yüksek fiyat bildirimleri nedeni ile vazgeçilmiştir.

Sonuç olarak bu bulgular öğrencilerin çoğunluğunun (%95'in üzerinde) bu çalışmayı olumlu karşıladığını, uygulamayı hem gerekli hem de yararlı bulduğunu, ancak ikili değerlendirmenin sağlayabileceği faydaların yüksek olacağına inandığını göstermiştir. Katılımcı öğrencilerin büyük çoğunluğunun, öğretmenin bu süreçten kazanımlarla çıkacağı inancında olduğunu göstermektedir. Öğretmen performansı ile ilgili istatistiksel analiz verilerinin öğretmene olduğu gibi öğrencilerin de bilgisine getirilip-getirilmemesi gerektiği hususunda öğrenci görüşlerinde bir farklılaşma vardır. Öğrencilerin yarıdan biraz fazlası (%52) analiz verilerinin tamamının öğrenci ile de paylaşılması gerektiğine inandığını belirtirken, (%39) oranda öğrenci ise sadece sınıf geneline ait istatistiksel verilerin paylaşılmasının yeterli olacağını söylemişlerdir.

5.2 Öneriler

Bu bölümde, *Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının Öğretmen ve Öğrenci Görüşlerine Göre Değerlendirilmesi* araştırması sonuçlarından yola çıkılarak uygulayıcılar ve araştırmacılar için önerilerde bulunulmuştur.

5.2.1 Uygulayıcılar için öneriler

1. WEDODA uygulamasının ilerde denenmesi düşünülecek üniversite fakülte ve bölümlerde; benzer amaçlı araştırma çalışmalarının yine tamamen gönüllü öğretmen ve öğrenci katılımı esasları üzerinden başlatılması, daha büyük öğretmen örneklem gruplarının hedeflenmesi düşünülebilir.
2. Yeni çalışmalardan önce, ilgili üniversite öğretmen ve öğrencilerine web temelli öğretmen değerlendirme ortam ve aracın kullanımının tanıtımı ve önceki başarılı WEDÖDOD çalışmalarının sonuçlarını tanıtıcı bilgilendirici seminer/tanıtım/film çalışmalarının gerçekleştirilmesinin yararlı olacağı düşünülebilir.

5.2.2 Araştırmacılar için öneriler

1. Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının ve değerlendirme aracı web sayfalarının güvenlik ve görsellik açılarından daha da iyileştirilmesi için bir çalışma yürütülmesi düşünülebilir. Bu amaçla, özellikle veri arşivleme ve istatistiksel analiz çalışmalarının çevrimiçi olarak yürütüldüğü Google Forms yetkililerine baş vurularak; sistemin “karşılaştırmalı veri analizi” imkanlarını sağlayıp-sağlayamayacağını araştırmak, olumsuz yanıt durumunda ise alternatif fark analizi şablonları üretmek için bir çalışma yapmak düşünülebilir.

2. WEDÖDOD ‘nın Mobil bir sürümünün geliştirilmesi için bir çalışılma başlatılması düşünülebilir. Özellikle üniversite kapsamında yürütülebilecek olan pilot deneme uygulamaları için, bu araştırmayı bir proje şekline dönüştürmek konusunda adımlar atılabilir.

3. WEDÖDOD'nın yeni sürümünde, öğretmen performansı değerlendirmeleri araçlarına "meslektaş tarafından öğretmen performansının değerlendirmesi" nin de eklemesi konusunda bir araştırma-geliştirme çalışmasının başlatılması düşünülebilir.

4. WEDÖDOD mevcut ölçek ve anket içeriklerinde soru sayısının azaltılması ve içeriklerin daha da kısaltılarak, daha kolay cevaplanabilecek şekilde revize edilmesi düşünülebilir.

5. Araştırmada kullanılan ÖPDS Öğretmen anketi ve WEDÖDOD ortamını değerlendirme anketlerinin de, birer ölçek formatına dönüştürülebilmesi için; daha yaygın olarak denenip kullanılabilmelerine olanak sağlamak amacıyla Özel Üniversite, diğer K.K.T.C. özel üniversitelerinin birkaçında birden veya Türkiyede daha büyük gönüllü örneklem grupları üzerinde bunların denenmesinin sağlanması için çalışma yürütülmesi düşünülebilir.

KAYNAKÇA

- Aguinis, H. (2009). An expanded view of performance management. In J. W. Smither & M. London (Eds.), *Performance management: Putting research into action* (pp.41-44) San Francisco, CA: Jossey-Bass
- Anderson, L.W., (2004). *Increasing Teacher Effectiveness*, Paris 2004, UNESCO: International Institute for Educational Planning.
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137629>
- Ayık, A., Akdemir, Ö. A., Seer, İ., (2015). Öğretme Motivasyonu Ölçeğinin Türkçeye Uyarlanması. *Curr Res Educ* (2015), 1(1) · 33-45
- Akkuzu, N. (2014). The Role of Different Types of Feedback In the Reciprocal Interaction of Teaching Performance and Self-efficacy belief. *Australian Journal of Teacher Education*. 39(3), P.40.
<https://doi.org/10.14221/ajte.2014v39n3.3>
- Altun, B. (2014). Denetime Eleştirel Yaklaşım: Öğretmen Denetimi Nasıl Olmalı?. (Yüksek Lisans Tezi). T.C. Adnan Menderes Üniversitesi, Türkiye
- Andreassen, R. & Braten, I. (2013). Teachers' source evaluation self-efficacy predicts their use of relevant source features when evaluating the trustworthiness of web sources on special education. *British Journal of Education Technology*, 44(5), 821–836.
<http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-8535.2012.01366.x>
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control* (1st ed.). New York: Macmillan
- Bandura, A., (1982). Self-Efficacy Mechanism in Human Agency. *American Psychologist*, February 1982. Vol. 37, No. 2, 122-147

- Barnett, C.W., Matthews, H.W., Jackson, R.A., (2003). A Comparison Between Student Ratings and Faculty Self-ratings of Instructional Effectiveness. *American Journal of Pharmaceutical Education* 2003; 67 (4) Article 117. <https://doi.org/10.5688/aj6704117>
- Berk, R.A., (2005). Survey of 12 Strategies to Measure Teaching Effectiveness. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 17(1), 48-62. <http://www.isetl.org/ijtlhe/pdf/IJTLHE8.pdf>
- Bullock, D., (2013). *Assessing Teachers: A Mixed-Method Case Study of Comprehensive Teacher Evaluation*. (Doctoral Dissertation). Arizona State University, USA
- Büyüköztürk, Ş. (2001). *Deneysel Desenler*. Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Büyüköztürk, Ş. (2013). *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı*, Ankara: Pegem Akademi.
- Campbell, A.B. (2014). *Understanding The Teacher Performance Evaluation Process*. (Doctoral Thesis). University of Toronto, USA
- Caliskan, S., Tugun, V., Uzunboyu, H., (2017). University students' readiness for E-Learning. ISSN 2171-9098 · ENSAYOS. Revista de la Facultad de Educación de Albacete, N° 32-2, 2017, (35-45)
- Can, A. (2014). *SPSS ile Bilimsel Araştırma Sürecinde Nicel Veri Analizi*. Ankara: Pegem Akademi.
- Candan, D.G., Gencel, İ.E., (2015). Öğretme Motivasyonu Ölçeği'ni Türkçe'ye Uyarlama Çalışması. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi ISSN:1302-8944, Yıl: 2015 Sayı: 36 Sayfa: 72-89
- Chen, C., (2010). The Implementation and Evaluation of A Mobile Self- and Peer- Assessment System. *Computers & Education*, 55, 229-236. <http://dx.doi.org/10.1016/j.compedu.2010.01.008>

- Cohen, P.A., (1980). Effectiveness Of Student-Rating Feedback For Improving College Instruction:A Meta-Analysis of Findings. *Research in Higher Education*, Vol. 13, No. 4 (1980), pp. 321-341. <http://www.jstor.org/stable/40195393>
- Creswell, J., & Plano Clark, V. L. (2011). Designing and conducting mixed method research (2nd ed). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Çakmak, K. & Uzunboylu, H., (2018). The Roles of the Universities in the Process of Change. *IIOABJ Vol 9, S3*, 109-120
- Çapa, Y., Çakıroğlu, J. ve Sarıkaya, H. (2005). Turkish version of the Teachers' Sense of Efficacy Scale (TTSES). *Education and Science*, 2005, Vol. 30, No 137, 74-81. 15.03.2018 tarihinde <http://wmpeople.wm.edu/asset/index/mxtsch/turkishtses> adresinden alınmıştır.
- Doğan, S., Koçak, O., (2012). Ortaokullarda Görev Yapan Öğretmenlerin Öğretmen Motivasyonuna İlişkin Algı ve Görüşleri. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt/Vol.: 17 - Sayı/No: 1 (1-18)
- Erdoğan, M.G., Horzum, M.B. (2019). Öğretmen Gelişim Modeli: Öğretmen Performansı Üzerine Değerlendirme. *Seta/Rapor*
- Ergin, A., Karataş, H., (2018). Üniversite Öğrencilerinin Başarı Odaklı Motivasyon Düzeyleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (H. U. Journal of Education)* 33(4): 868-887 [2018]. <https://doi.org/10.16986/HUJE.2018036646>
- Esen, M. & Esen, D., (2015). Öğretim Üyelerinin Performans Değerlendirme Sistemine Yönelik Tutumlarının Araştırılması. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi/Journal of Higher Education and Science*. Cilt/Volume 5, Sayı/Number 1, Nisan/April 2015; Sayfa/Pages 52-67. <https://doi.org/10.5961/jhes.2015.109>
- Fidan, Nurettin (1985). Okulda Öğrenme ve Öğretme. Ankara: Alkım Kitabevi

- Geo, L., Bell, C., Little, O., (2009). A Practical Guide to Evaluating Teacher Effectiveness. National Comprehensive Center for Teacher Quality. Washington ,DC, USA
- İnce, B. H. (2016). İngiliz Dil Eğitimi Öğretmen Adaylarının Farklı Biçimlerdeki Akran Dönütlerine Yönelik Algıları Ve Öğretmen Yeterlikleri İle İlişkisi. (Doktora Tezi), ODTÜ, Türkiye
- Janmaat, G., McCowan, T. & Rao, N. (2016). Different stakeholders in education. *Compare: A Journal of Comparative and International Education*. Vol. 46, No. 2, 169–171, <http://dx.doi.org/10.1080/03057925.2016.1134956>
- Kaya, A., (2015). Eğitim Psikolojisi. Pegem Akademi 2015, s.506-507
- Kavas, G. (2009). Video Destekli Web Tabanlı Akran Değerlendirme Sisteminin Mikroöğretim Uygulamaları Üzerine Etkileri. (Yüksek Lisans Tezi). Marmara Üniversitesi, Türkiye
- Kinik, E., Uzunboylu, H., (2018). An evaluation of cooperative learning applications according to teacher opinions. *Journal for Educators, Teachers and Trainers*, Vol. 9 (2) <https://www.researchgate.net/publication/330674048>
- Kyriakidesa, L., Creemersb, B., Panayiotoua, A., Vanlaarc, G., Pfeifere, M., Cankarf, G. ve McMahonong, L., (2014). Using student ratings to measure quality of teaching in six European countries. *European Journal of Teacher Education*, 2014. Vol. 37, No. 2, 125–143, <http://dx.doi.org/10.1080/02619768.2014.882311>
- Lee, Y.W. ve Kantor, R. (2003). Investigating differential rater functioning for academic writing samples: an MFRM approach. Annual Meeting of National Council on Measurement in Education'da sunulan bildiri. Chicago, IL.
- Linse, A. R., (2017). Interpreting and using student ratings data: Guidance for faculty serving as administrators and on evaluation committees. Studies

in Educational Evaluation 54 (2017) 94–106
<https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2016.12.004>

MENTEP, (2018). Mentoring Technology Enhances Pedagogy) Executive Report by: Abbiati, G.; Azzolini, D.; Balanskat, A.; Piazzalunga, D.; Rettore, E. and Schizzerotto, A. (2018). MENTEP Executive Report, Summary of results of the field trials: The impact of the technology enhanced self-assessment tool (TET-SAT). European Schoolnet. FBK-IRVAPP, Brussels. 11.03.2019 tarihinde http://mentep.eun.org/documents/2390578/2452293/MENTEP_Executive-Summary.pdf/6875708a-9e74-43eb-ae93-ea2c9c5ca3fe adresinden alınmıştır.

Newhouse, C. P. (2011). Using IT to access IT: towards greater authenticity in summative performance assessment. *Computers & Education*, 56(2011).

Nhundu, T.J., (1999). Assessing Teacher Performance: A Comparison Of Self- And Supervisor Ratings On Leniency, Halo And Restriction Of Range Errors. Zambezia (1999), XXVI (i).
https://hdl.handle.net/10520/AJA03790622_413

Nolan, J., & Hoover, L.A. (2004). Teacher Supervision and Evaluation. Theory into Practice. Wily Jossey-Bass Education

OECD, (2009). Teacher evaluation: A conceptual framework and examples of country practices. Paris: OECD

Onwuagboke, B., Ukegbu, M., (2010). Integrating ICT in the Teaching and Learning Process: Teachers' Experience at Secondary School Level. *Journal of Educational Media and Technology*, Volume 14 No 2.

Pastırmacıoğlu, B., Caliskan, S., Ozcan, D., Uzunboylu, H., (2018). Determining a Mobile Internet Acceptance Model of Special Education Teacher Candidates. *International Journal of Interactive Mobile Technologies* (iJIM) . August 2018.
<https://doi.org/10.3991/ijim.v12i4.9198>

- Peiris,R., Hansson, H., Hewagamage, K., Wikramanayake, G. (2015). Assessment Theory and Practice in Thesis Supervision: A Study of ICT Enabled Ssystem (SCIPRO) For Effective Evaluation. 10.03.2019 tarihinde <https://www.researchgate.net/publication/270157566> adresinden alınmıştır.
- Plecki, M.L., Elfers, A.M., Nakamura, Y. (2010). "Using Evidence for Teacher Education Program Improvement and Accountability: An Illustrative Case of the Role of ValueAdded Measures". *Journal of Teacher Education* 63(5) 318–334 <https://doi.org/10.1177%2F0022487112447110>
- Semerci, Ç. (2010). Başarı Odaklı Motivasyon (BOM) Ölçeğinin Geliştirilmesi. Developing a scale of achievement focused motivation. *e-Journal of New World Sciences Academy*. Vol.5, Number 4, Article No: IC0261. 15.03.2018 tarihinde <https://dergipark.org.tr/download/article-file/185759> adresinden alınmıştır.
- Shakurnia, A.H., Karami, M.A., (2011). A comparison between student ratings and faculty self-ratings at School of Pharmacy in AJUMS in Iran. *Educational Research* (ISSN: 2141-5161) Vol. 2(10) pp. 1589-1594 October 2011. 12.02.2018 tarihinde <http://www.internationalresearchjournals.org/full-articles/a-comparison-between-student-ratings-and-faculty-self-ratings-at-school-of-pharmacy-in-ajums-in-iran.pdf?view=download> adresinden alınmıştır.
- Shaout, A., Yousif, M.K., (2014). Performance Evaluation – Methods and Techniques Survey. *International Journal of Computer and Information Technology* (ISSN: 2279 – 0764). Volume 03 – Issue 05, September 2014
- Singh, I., Jha, A., (2014). Difference in Self-reported and Students-rated Teacher Effectiveness among Medical and Engineering Faculty Members: Need for Direct Informal Feedbak. *American Journal of Educational Research*, 2014, Vol. 2, No.5, 272-277. DOI:10.12691/education-2-5-6. <http://pubs.sciepub.com/education/2/5/6>

- Sürer, M. (2016). Öğretmenlerin Performans Değerlendirme Kriterlerine Göre Kendilerini Değerlendirmeleri. (Yüksek Lisans Tezi). Pamukkale Üniversitesi, Türkiye.
- Tabachnick, B.G. ve Fidell, L.S. (2013). Using Multivariate Statistics. London: Pearson Education Limited.
- Tanyel, N. & Knopf, H. T. (2011). Does using digital media in assessment affect teacher practices in infant and toddler classrooms? *International Journal of Early Years Education*, 19(34), 297311
- Tavşancıl, E., & Aslan, E. (2001). İçerik analizi ve uygulama örnekleri. Epsilon Yayınları: İstanbul, Türkiye.
- Taylor, E.S., Tyler, J.H., (2011). The Effect of Evaluation on Teacher Performance. <http://dx.doi.org/10.1257/aer.102.7.3628>
- Wang, T.H., (2018). Developing a Web-based Assessment System for Evaluating Examinee's Understanding of the Procedure of Scientific Experiments. *EURASIA Journal of Mathematics, Science and Technology Education*, 2018, 14(5), 1791-1801 <https://doi.org/10.29333/ejmste/85170>
- Whittemore, R., Chase, S. K., & Mandle, C. L. (2001). Validity in qualitative research. *Qualitative Health Research*, 11 (4), 522-537.'den akataran Başkale, H. (9 Eylül Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi Elektronik Dergisi, DEUHFED 2016, 9(1), 23-28
- Yıldırım, A., Şimşek, H. (2003). Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri. Ankara: Seçkin Yayınları
- Yıldırım, A., Şimşek, H., (2013). Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri, s.299. Tablo 13.1 Geçerlilik ve Güvenilirlik Konusunda Nicel ve Nitel Araştırmalarda Kabul Gören Kavramların Karşılaştırması
- Yildiz, E. P., Tezer, M., Uzunboylu, H., (2018). Student Opinion Scale Related to Moodle LMS in an Online Learning Environment: Validity and

Reliability Study. *International Journal of Interactive Mobile Technologies* (iJIM) · August 2018. DOI: 10.3991/ijim.v12i4.9205

Young, R., (2008). *Using Technology Tools in the Public School Classroom*. (MSc Thesis), University of Wisconsin-Stot, USA.

Yüksel, Y. (2007), İçerik Çözümlemesi. 01.04.2019 tarihinde https://www.academia.edu/24209083/%C4%B0%C3%87ER%C4%B0K_%C3%87%C3%96Z%C3%9CMLEMES%C4%B0 adresinden alınmıştır.

Zbar, V., Marshall, G., & Power, P. (2007). Better schools, better teachers, better results: A handbook for improved performance management in your school. Melbourne, Vic.: Australian Council for Educational Research

EKLER

Ek 1. TTSES (Öğretmen Öz-yeterlilik Ölçeği) kullanım izin belgesi

Re: ölçek kullanım izni

1 message

Yesim Capa <capa@metu.edu.tr>
 To: Eser Çeker <cekereser@gmail.com>

15 March 2018 at 09:18

Merhaba,

Ölçeği kullanmanızda hiçbir sakınca yoktur. Ölçekle ilgili bilgiye <https://blog.metu.edu.tr/capa/instruments-adapted/> adresinden ulaşabilirsiniz.

İyi çalışmalar dilerim.
 Yesim Capa Aydın

Sent from my iPhone

On 15 Mar 2018, at 09:40, Eser Çeker <cekereser@gmail.com> wrote:

Sayın Prof. Dr. Yeşim Çapa-Aydın,

Değerli hocam,

Yakın Doğu Üniversitesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümü Doktora öğrencisiyim. Doktora eğitimimde tez aşamasına girmiş bulunmaktayım. Doktora tez danışmanım Prof. Dr. Hüseyin Uzunboylu hocamla birlikte belirlediğimiz “Web-tabanlı öğretmen değerlendirme ortamının, öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi” konulu doktora tez çalışmamda yararlanmak üzere, Çapa, Y., Çakıroğlu, J. & Sarıkaya, H. tarafından geliştirilip 2005 yılında *Education and Science* 2005, Vol.30, No 137 (74-81)’de yayınlanmış bulunan “Öğretmen Özyeterlilik Ölçeği” Türkçe Uyarlaması (TTSES)” isimli ölçeğinizin kullanımı için izninizi istiyorum. Saygılarımı sunar, konuyu bilgilerinize getirir, kararınızla ilgili yanıtınızı sabırsızca bekleyeceğimi vurgularım.

Eser Çeker (MSc., MEd.)

BÖTE Doktora Öğrencisi ve Öğretim Görevlisi

Yakın Doğu Üniversitesi, KKTC

Email: eser.ceker@neu.edu.tr

Ek 2. TTSES (Öğretmen Öz-yeterlilik Ölçeği)

ÖĞRETMEN ÖZYETERLİLİK ÖLÇEĞİ		yetersiz		çok az yeterli		biraz yeterli		oldukça yeterli		çok yeterli	
1.	Çalışması zor öğrencilere ulaşmayı ne kadar başarabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
2.	Öğrencilerin eleştirel düşüncelerini ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
3.	Sınıf dersi olumsuz yönde etkileyen davranışları kontrol etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
4.	Derslere az ilgi gösteren öğrencileri motive etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
5.	Öğrenci davranışlarıyla ilgili beklentilerinizi ne kadar açık ortaya koyabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
6.	Öğrencileri okulda başarılı olabileceklerine inandırmayı ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
7.	Öğrencilerin zor sorularına ne kadar iyi cevap verebilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
8.	Sınıf yapılan etkinliklerin düzenli yürütmesini ne kadar iyi sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
9.	Öğrencilerin öğrenmeye değer vermelerini ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
10.	Öğretiklerinizin öğrenciler tarafından kavranıp kavranmadığını ne kadar iyi değerlendirebilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
11.	Öğrencilerinizi iyi bir şekilde değerlendirmesine olanak sağlayacak soruları ne ölçüde hazırlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
12.	Öğrencilerin yaratıcılığının gelişmesine ne kadar yardımcı olabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
13.	Öğrencilerin sınıf kurallarına uymalarını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
14.	Başarısız bir öğrencinin dersi daha iyi anlamasını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
15.	Ders olumsuz yönde etkileyen ya da derste gürültü yapan öğrencileri ne kadar yatıştırabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
16.	Farklı öğrenci gruplarına uygun sınıf yönetim sistemi ne kadar iyi oluşturabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
17.	Derslerin her bir öğrencinin seviyesine uygun olmasını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
18.	Farklı değerlendirme yöntemlerini ne kadar kullanabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
19.	Birkaç problemlili öğrencinin dersi zarar vermesini ne kadar iyi engelleyebilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
20.	Öğrencilerin kafası karışığında ne kadar alternatif açıklama ya da örnek sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
21.	Sizi hiçe sayan davranışlar gösteren öğrencilerle ne kadar iyi baş edebilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
22.	Çocuklarının okulda başarılı olmalarına yardımcı olmaları için ailelere ne kadar destek olabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
23.	Sınıf farklı öğretim yöntemlerini ne kadar iyi uygulayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
24.	Çok yetenekli öğrencilere uygun öğrenme ortamını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	

Ek 3. BOM Ölçeği kullanım izin belgesi



ESER ÇEKER <eser.ceker@neu.edu.tr>

ölçek kullanım izni

3 messages

ESER ÇEKER <eser.ceker@neu.edu.tr>
To: csemerci@bartin.edu.tr

Wed, Mar 14, 2018 at 3:56 PM

Değerli hocam,

Yakın Doğu Üniversitesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümü Doktora öğrencisiyim. Doktora eğitimimde tez aşamasına girmiş bulunmaktayım. Doktora tez danışmanım Prof. Dr. Hüseyin Uzunboylu hocamla birlikte belirlediğimiz "Web-tabanlı öğretmen değerlendirme ortamının, öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi" konulu doktora tez çalışmamda yararlanmak üzere, tarafınızdan hazırlanmış ve 2010 yılında *E-Journal of New World Science Academy*, 5(4), 2123-2133 'de yayınlanmış olan "Başarı Odaklı Motivasyon Ölçeği (BOM)" isimli ölçeğinizin kullanımı için izninizi talep etmekteyim. Saygılarımı sunar, konuyu bilgilerinize getirir, kararınızla ilgili yanıtınızı sabırsızca bekleyeceğimi vurgulanm.

Eser Çeker (MSc., MEd.)

BÖTE Doktora Öğrencisi ve Öğretim Görevlisi

Yakın Doğu Üniversitesi, KKTC

Email: eser.ceker@neu.edu.tr

Çetin SEMERCI <csemerci@bartin.edu.tr>
To: ESER ÇEKER <eser.ceker@neu.edu.tr>

Wed, Mar 14, 2018 at 7:28 PM

Sayın Eser ÇEKER,
Başarı Odaklı Motivasyon Ölçeği (BOM)" ni kullanmanızdan mutluluk duyarım. Prof. Dr. Hüseyin Uzunboylu hocamıza da selamlar. Sevgi ve saygılar.

--

Prof.Dr. Çetin SEMERCI
Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanlığı 74100 BARTIN
Tel. 0378 5011010

Prof.Dr. Çetin SEMERCI
Bartın University Faculty of Education, BARTIN-TÜRKİYE

Office phone: +90 378 5011010

Ek 4. BOM (Başarı Odaklı Motivasyon) Ölçeği

BAŞARI ODAKLI MOTİVASYON (BOM) ÖLÇEĞİ

Açıklama: Aşağıdaki maddeleri dikkatlice okuyup, her bir maddenin sizin için ne kadar geçerli olduğunu aşağıdaki ifadelerle göre skaladaki uygun rakamın altını işaretlendirerek belirtiniz.

Cinsiyet: Kadın () Erkek () BİL 1/BİL 2 dersi okutulan Fakülte ve Bölüm:
 1-Hiç katılmıyorum 2-Çoğunlukla katılmıyorum 3-Kısmen katılmıyorum
 4-Çoğunlukla katılıyorum 5-Tamamen katılıyorum

		[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
1.	Yeni bilgi ufkumu açmaktadır.					
2.	Ders konularıyla ilgili ders arkadaşlarıma yardımcı olmaktan hoşlanırım.					
3.	Kitap ve ders notlarını ders arkadaşlarımla paylaşmayı severim.					
4.	İlgi duyduğum derslere sıkı hazırlanırım.					
5.	Cesaretlendirilirse başarılı olurum.					
6.	Öğrencinin ders dinlemeye istekli olması, beni pozitif etkiler.					
7.	Değerli olduğum hissettirilirse başarılı olurum.					
8.	Dersteki sıcak bir öğrenme atmosferi başarıyı artırır.					
9.	Sonuçta kazanacakların motivasyonumu pozitif etkiler.					
10.	Başardıkça başarıma isteğim artar.					
11.	Başarılı olduğumda mutlu olurum.					
12.	Ailemin evde okuması (kitap, dergi vb.) beni çalışmaya teşvik eder.					
13.	Derslerime hazırlıklı girerim.					
14.	Yeni bir konu öğrenme düşüncesi beni heyecanlandırıyor.					
15.	Derslerime ilişkin yenilikleri öğrenmek isterim.					
16.	Odev hazırlarken yeni bilgiler öğrenmeyi severim.					
17.	Derste anlatılanları dinlerken notlar alırım.					
18.	Derse ilişkin detaylı bilgi verilmesini severim.					
19.	Odevlerimi zamanında yaparım.					
20.	Çalışmaktan hoşlanırım.					
21.	Öğrendikçe öğrenme isteğim artar.					
22.	Yüksek puan almayı severim.					
23.	Dersime ilişkin görevlerimi erken bitiren kişi olmak isterim.					
24.	Derse ilişkin çabalarım için amirlerimden takdir beklerim.					
25.	Değerlendirilmelerimde yüksek not almak isterim.					
26.	Derse ilişkin etkinliklerde aranan kişi olmak isterim.					
27.	Sınavlarda yüksek puan alırım.					
28.	Öğrenmede sabırsızım.					
29.	Öğrendiğim her bilgiyi sorgularım.					
30.	Zengin öğrenme etkinlikleri (rol oynama, beyin fırtınası, gösteri, örnek olay, görsel sunu, misafir konuşmacı vb.) ile başarıya motive olurum.					
31.	İşbirlikli öğrenme (kırbalık öğrenme) ile motivasyonum artar.					
32.	Kafama takılan bir konuyu araştırıp öğrenmeden rahat etmem.					
33.	Ne olursa olsun başaracağıma inanırım.					
34.	Başarısızlık beni yıldıramaz.					
35.	Başarısızlıktan ders çıkarırım.					

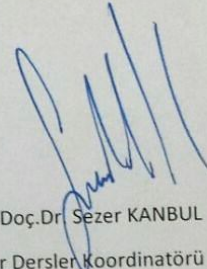
Ek 5. Özel Üniversite Ortak Bilgisayar Dersleri Koordinatörlüğünden İzin Belgesi

29.03.2018

Sayın Eser ÇEKER;

Doktora tezi kapsamında yürüttüğünüz "*Web-tabanlı öğretmen değerlendirme ortamının, öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi*" başlıklı çalışmanızın, 2018-2019 Güz-Bahar döneminde ortak bilgisayar derslerini veren öğretim elemanlarının; gönüllü olması, ilgili eğitim sürecini aksatmaması ve çalışmanızın etik izninin onaylanması halinde izin verildiğini saygılarımla bildiririm.

Çalışmalarınızda başarılar dilerim.


Yrd.Doç.Dr. Sezer KANBUL

YDÜ Ortak Bilgisayar Dersler Koordinatörü

Ek 6. Etik Kurul İzin Belgesi



21.05.2018

Sayın Eser Çeker

Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu'na yapmış olduğunuz YDU/EB/2018/132 proje numaralı ve "Web-tabanlı öğretmen değerlendirme ortamının öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi" başlıklı proje önerisi kurulumuzca değerlendirilmiş olup, etik olarak uygun bulunmuştur. Bu yazı ile birlikte, başvuru formunuzda belirttiğiniz bilgilerin dışına çıkmamak suretiyle araştırmaya başlayabilirsiniz.

Doçent Doktor Direnç Kanol

Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu Raportörü

Direnç Kanol

Not: Eğer bir kuruma resmi bir kabul yazısı sunmak istiyorsanız, Yakın Doğu Üniversitesi Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu'na bu yazı ile başvurup, kurulun başkanının imzasını taşıyan resmi bir yazı temin edebilirsiniz.

Ek 7. Web-tabanlı öğretmen değerlendirme ortamının öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi araştırması Katılımcı Bilgilendirme ve Aydınlatılmış Onam Formu

Değerli öğretmenim,

Bu araştırma, *Web-tabanlı bir değerlendirme ortamı kullanılarak öğretmen performansının değerlendirilmesinin öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre incelenmesi* amacıyla yapılmaktadır. Araştırmaya katılım, tamamen gönüllülük esasına dayanmaktadır. Elde edilecek veriler, sadece bilimsel amaçlarla kullanılacak ve bu araştırma ile ilgili konferans makalesinin yayınlanmasının sonuna kadar saklı tutulacaktır.

Bu araştırmaya katılım için onay verecek olan öğretmenler, aracın kullanımı ile ilgili olarak 2018-2019 Güz Dönemi başında bir günlük bir eğitim çalışmasına katılmaları sonrası, web-tabanlı değerlendirme aracına Özel Üniversite UZEM üzerinden erişebilecekleri bir web adresi ve ilk kullanım sonrası değiştirebilecekleri bir kullanıcı ismi ile şifre verilecektir.

Araştırmada, 4 ölçek kullanılacaktır. İlk ölçek, 7 maddelik kişisel bilgi formu ile 50 maddeden oluşan “Öğretmen Performans Öz-değerlendirme Ölçeği (OPDO_1b)” anketinde bulunmaktadır. Bu anket, tez çalışmasının uygulanacağı dönemde deney grubunda yer alacak öğretmenlerce ve o derse ait sınıf öğrencileri tarafından dersin olduğu her ders gününün sonunda doldurulacaktır. Çalışmaya katılacak olan öğretmen ve öğrencilerin, web üzerinden Özel Üniversite UZEM’ de değerlendirme aracının bulunduğu sayfaya kullanıcı adını ve şifresini kullanarak bağlanması ve bu anket formunu doldurması beklenecektir. Ankette verilen ifadelere katılım düzeyiniz, değişik gün ve zamanlardaki değerlendirmelerinize bağlı olarak ve zaman içerisinde değişen kişisel tercihlerinize bağlı olarak farklılaşabilecektir.

Aynı araç kullanılarak erişilebilecek olan ikinci, üçüncü ve dördüncü anketler ise, motivasyon, öz-yeterlilik algılarınız ve ortamın değerlendirilmesi ile ilgili değerlendirmelerinizi yapabileceğiniz ölçeklerdir. Bunlar: “Başarı Odaklı Motivasyon (BOM) Ölçeği” , “Öğretmen Yeterlilikleri (TTSES) Ölçeği” ve “Web tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamını Değerlendirme (WODOD) Ölçeği” kullanılarak alınacak olan görüşler olacaktır. BOM ve TTSES anketleri, sadece araştırma döneminin en başında ve araştırma dönemin sonunda birer kez doldurulacaktır. OPDO anketleri, konu derslerinizin yapıldığı dönem içindeki her günün sonunda kullanılırken, WODOD anketi sadece dönemin sonunda ve bir kez doldurulacaktır.

Vereceğiniz cevaplar, yapılan araştırmanın sağlıklı sonuçlar vermesi bakımından çok önemlidir. Bu nedenle, araştırmaya gönüllü olarak katılacak olan tüm öğretmenlerin, ölçeklerdeki ifadeleri dikkatle okumaları ve tercihlerini, herhangi bir maddeyi boş bırakmadan size en uygun olan seçeneği işaretlemeleri beklenmektedir. Herhangi bir sorunuz, endişeniz durumunda lütfen aşağıdaki bilgiyi kullanarak bize ulaşınız. İlginiz, sabrınız ve araştırmaya desteğiniz için şimdiden teşekkür ediyoruz.

Prof. Dr. Hüseyin UZUNBOYLU
(Doktora Tez Danışmanı)

Yakın Doğu Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi
Anabilim Dalı

Tel: 0533 834 6055
Email: huseyin.uzunboyulu@neu.edu.tr

Uzm. Eser ÇEKER
(Doktora Tez Öğrencisi)

Yakın Doğu Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi
Anabilim Dalı

Tel: 0533 868 4801
Email: eser.ceker@neu.edu.tr

Ekte kapsamı tanıtılan, Web-tabanlı bir değerlendirme ortamı kullanılarak öğretmen performansının değerlendirilmesinin öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre incelenmesi başlıklı bu araştırmaya; 2018-2019 Öğretim Yılı Güz Döneminde verilecek olan BIL-1/BIL-2 (veya COM101/COM102), dersini veren öğretmen ve alan öğrencilerin bu dersler sonrasında konu ortamı ve değerlendirme araçlarını kullanarak katılımınız istenmektedir.

Bu araştırmaya katılımın tamamen gönüllülük esasına göre olacağını ve elde edilecek sonuçların veya katılıp-katılmadıklarının öğretmen veya öğrencilerin kurumsal/ders sınav notları ile ilgili değerlendirilmelerine herhangi bir etkisinin olmayacağını belirtmek isteriz. Araştırmadan elde edilecek veriler, sadece akademik araştırma amaçları için kullanılacak ve ulusal/uluslararası akademik toplantılarda ve/veya yayınlarda sunulabilecektir. Ancak kimliğinizi veya kişiye özel bilgilerinizi yansıtan hiçbir bilgi açıklanmayacaktır. Araştırma çalışmasına katılan öğretmenler, bizimle bağlantı kurarak araştırmanın herhangi bir aşamasında araştırmadan çekilebilirler. Katılımınızı sonlandırmak istemeniz durumunda, size ait tüm veriler very tabanından silinecek ve sonraki işlemlerde kullanılmayacaktır.

Prof. Dr. Hüseyin UZUNBOYLU
(Danışman)

Uzm. Eser ÇEKER (Doktora Tez Öğrencisi)

Yakın Doğu Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri
Eğitimi Anabilim Dalı

Yakın Doğu Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri
Eğitimi Anabilim Dalı

Tel: 0533 834 6055
Email: huseyin.uzunboylu@neu.edu.tr

Tel: 0533 868 4801
Email: eser.ceker@neu.edu.tr

Alttaki kısmı doldurup imzalayarak, bu araştırmaya katılmak istediğimi onaylamaktayım.

ÖĞRETMENİN ADI – SOYADI:

.....

BÖLÜMÜ :

.....

GÖREVİ:

İMZA:

TARİH:

Ek 8. Öğretmen Performansını Değerlendirme Ölçeği

Değerli Öğrenciler;

Bu ölçek; “Web tabanlı bir araç kullanarak Öğretmen Performanslarının Öğrencilerce Değerlendirilmesi” amacı ile hazırlanmıştır. Ölçekte yer alan sorulara ve maddelere vereceğiniz doğru ve samimi yanıtlar; yapılacak doktora tez çalışmasının veri kaynağını oluşturacaktır. Ölçekte yer alan sorulara vereceğiniz yanıtlardan oluşacak veriler, sadece istatistiksel incelemeler boyutunda kullanılacak ve araştırma kapsamında tamamen gizli tutulacaktır. İlginiz ve katılımınız için çok teşekkür ederiz.

Prof. Dr. Hüseyin UZUNBOYLU

Uzm. Eser ÇEKER

Yakın Doğu Üniversitesi

Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı

BÖLÜM I – DEMOGRAFİK VERİLER

1) Cinsiyetiniz: ☐ Kadın ☐ Erkek

2) Yaşınız:

3) Branşınız:

- ☐ Sınıf Öğretmenliği
- ☐ Sosyal Bilgiler Öğretmenliği
- ☐ Okul Öncesi Öğretmenliği
- ☐ Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık
- ☐ Zihinsel Engelliler Öğretmenliği
- ☐ Bilgisayar Mühendisliği
- ☐ Beslenme ve Diyetik
- ☐ Meslek Yüksekokulu
- ☐ Atatürk Eğitim Fakültesi (OOO(G1), CGO)
- ☐ Atatürk Eğitim Fakültesi (OEO(G1-G2))
- ☐ Atatürk Eğitim Fakültesi (OEO(G3))
- ☐ Atatürk Eğitim Fakültesi (OOO(G2), ZEO)
- ☐ Atatürk Eğitim Fakültesi (MZO,IMO,FBO)
- ☐ Atatürk Eğitim Fakültesi (SBO,RIO)
- ☐ İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi (BFIT, BBYT, EKNT, IKYT, ISTT, KYOT, PZRT, UIST, YBST)
- ☐ İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi (BFI, BBY, EKN, IKY, IST, KYO, PZR, UIS, YBS)
- ☐ Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu (ANT, BES, RKY, SPY)
- ☐ İletişim Fakültesi (GZT, GIT, HIT, PRA, RTS, INH)
- ☐ Hukuk Fakültesi (HUK)
- ☐ Fen-Edebiyat Fakültesi (IDE, ELT, MTT,TRH, THO, TDO, TDE)

4) Lisans eğitiminizdeki sınıf düzeyiniz: ☐ 1.yıl ☐ 2.yıl ☐ 3.yıl ☐ 4.yıl ☐ Lisans üstü eğitimde

5) Bilgisayar kullanma düzeyiniz: ☐ Hiç ☐ Başlangıç ☐ Orta Düzey ☐ İleri Düzey

6) Eğitimde değerlendirme amaçlı yazılım/ortam kullanma sıklığınız: ☐ Hiç ☐ Bazen ☐ Sık Sık ☐ Her zaman

BÖLÜM-II

ÖĞRETMEN PERFORMANSINI DEĞERLENDİRME ÖLÇEĞİ (OPDO-1a)

	Maddeler	Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Tamamen katılıyorum
		1	2	3	4	5
Dersi Planlama						
1	Derste işleyeceği konu ile ilgili uygun materyal, kaynak, ve etkinlik belirler					
2	Ders materyal, kaynak ve etkinliklerini geliştirmede, öğrenci öğrenme özelliklerini dikkate alır					
3	Günlük plan yapar					
4	Günlük planını uygular					
Derse Hazırlık						
5	Derste kullanılacak araç-gereç ve materyalleri, önceden hazır halde bulundurur.					
6	Öğrenme ortamını etkinlik türüne göre (bireysel, işbirlikli, grup vb.) düzenler					
Ders İçi Etkinlikler						
7	Öğrenci ilgisini ders boyunca sürdürür					
8	Ders süresinin her anını verimli kullanır					
9	Ders başında, amacı ve işlenecek konunun ana hatlarını belirtir					
10	Sınıfta konuya uygun öğretim metot ve tekniklerini uygular					
11	Sınıfta olanaklara uygun öğretim metot ve tekniklerini uygular					

12	Uygun soru ve yanıtlarla konunun anlaşılmasını sağlar					
13	Öğrenci başarılarını ve olumlu davranışlarını ödüllendirir					
14	Olumsuz davranışların değiştirilmesi için yönlendirmeler yapar					
15	Öğrenci çalışmalarını kontrol eder					
16	Öğrencilerine yapıcı, açıklayıcı ve geliştirici geri bildirimler verir					
17	Öğrencilerin fikirlerine ve ürettiklerine değer verir					
18	Derste, öğrencilerin ilgi ve ihtiyaçları doğrultusunda gerektiğinde değişiklikler yapar					
19	Farklı düzeydeki öğrencilerin öğrenme çabalarını cesaretlendirir					
20	Davranışlarında tutarlı ve dürüst olur.					
21	Öğrencilerin eğitim-öğretimle ilgili sorunlarını çözmede yardımcı olur.					
22	Öğrencilerin tümünün derse katılımını sağlamaya çalışır.					
23	Öğrencilerin bireysel farklılıklarını dikkate alır.					
24	Konunun işlenişinde, günlük olaylardan ve fırsatlardan yararlanır					
25	Dersin amacından sapmasını önler.					
26	Dersle ilgili kaynak ve araç-gereci başarıyla kullanır					
27	Dersle ilgili kaynak ve araç-gereci öğrencilerine de kullanır					
28	İşlenen konuyu önceki ve sonraki konularla ilişkilendirir					
29	Öğrencilerin kendisine soru sormalarını teşvik eder					
30	Öğrencilerine soracağı sorularla, onların tekrar ve pekiştirme yapmalarını sağlar					
31	Öğretme-öğrenme sürecinde zamanı etkin kullanır					
32	Ders sonu soruları ile öğrencinin algı düzeyini saptar					
33	Öğrencilerin gerekirse not almalarına olanak sağlar					
34	Ders süresince öğrencileri bireysel olarak kontrol altında tutar					
35	Ders sonunda, gelecek dersin konusu, yapılacak işleri ve amaçları duyurur					
Kişisel Özellikler						
36	Sınıfta herkesin işitebileceği fakat rahatsız etmeyen bir ses tonu ile konuşur					
37	Demokratik tavır ve davranışlara sahiptir					
38	Öğrencilerine karşı sabırlı ve hoşgörülüdür					
39	Eleştiriye açıktır					
40	Özgüvene sahiptir					

41	Sınıfta, öğretim dilini kurallarına uygun ve anlaşılabilir bir biçimde kullanır					
42	Alanındaki yeni bilgi ve teknolojileri yakından izler.					
Ders Sonrası						
43	Dersinin bitiminde, dersin veya etkinliklerin bir özetini yapar					
44	Ölçme ve değerlendirme yaklaşımlarını, bireysel öğrenci farklılıklarını dikkate alarak çeşitlendirir					
45	Hazırladığı sınav/test/kontrol/ölçme soruları, öğrencilere kazandırılacak hedef bilgi/becerileri ölçecek niteliktedir.					
46	Sınav/test cevap anahtarını, sınavdan önce yapar ve değerlendirme kurallarını/puanlamayı ayrıntılı olarak gösterir.					
47	Sınav/test cevaplarını, zamanında değerlendirir ve genel hataları belirler					
48	Sınav/test sonuçlarını ve değerlendirmelerini öğrencilerinin zamanında görmesini sağlar					
49	Sınav/test sonrası sınav analizi yaparak, varsa başarısızlık sebeplerini belirler.					
50	Sınav/test sonuçlarına bağlı olarak, öğrenme eksikliklerinin giderilmesi için önlemler alır.					

Ek 9. Öğretmen Performansı Öz-değerlendirme Ölçeği

Değerli Öğretmenler;

Bu ölçek; “Web tabanlı bir araç kullanarak, öğretmenlerin, kendi performanslarını değerlendirebilmelerine” olanak sağlamak amacı ile hazırlanmıştır. Ölçekte yer alan sorulara ve maddelere vereceğiniz doğru ve samimi yanıtlar; yapılacak doktora tez çalışmasının veri kaynağını oluşturacaktır. Ölçekte yer alan sorulara vereceğiniz yanıtlardan oluşacak verilerden, sadece istatistiksel incelemeler boyutunda yararlanılacak ve araştırma kapsamında tamamen gizli tutulacaktır. İlginiz ve katılımınız için çok teşekkür ederiz.

Prof. Dr. Hüseyin UZUNBOYLU
Uzm. Eser ÇEKER

Yakın Doğu Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı

BÖLÜM I – DEMOGRAFİK VERİLER

1) Cinsiyetiniz: ☐ Kadın ☐ Erkek

2) Yaşınız:

3) Branşınız: ☐ Sınıf Öğretmeni ☐ İngilizce ☐ Resim ☐ Müzik ☐ Bilgisayar
☐ Beden Eğitimi ☐ Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi ☐ Özel Eğitim ☐
Rehberlik

4) Mesleki Kıdeminiz: ☐ 1-5 yıl ☐ 6-10 yıl ☐ 11-15 yıl ☐ 16-20 yıl ☐ 21 yıl ve üzeri

5) Eğitim Düzeyiniz (Mezuniyet Durumu): ☐ Lisans ☐ Yüksek Lisans ☐ Doktora

6) Bilgisayar kullanma düzeyiniz: ☐ Hiç ☐ Başlangıç ☐ Orta Düzey ☐ İleri Düzey

7) Eğitimde değerlendirme amaçlı yazılım/ortam kullanma sıklığınız:

☐ Hiç ☐ Bazen ☐ Sık Sık ☐ Her zaman

BÖLÜM-II

ÖĞRETMEN PERFORMANSI ÖZ-DEĞERLENDİRME ÖLÇEĞİ (OPDO-1b)

Maddeler		Hiç Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Tamamen katılıyorum
		1	2	3	4	5
Dersi Planlama						
1	Derste işleyeceğim konu ile ilgili uygun materyal, kaynak, ve etkinlikler belirlerim					
2	Ders materyal, kaynak ve etkinliklerini geliştirmede, öğrenci öğrenme özelliklerini dikkate alırım					
3	Günlük plan yaparım					
4	Günlük planını uygularım					
Derse Hazırlık						
5	Derste kullanılacak araç-gereç ve materyalleri, önceden hazır halde bulundururum.					
6	Öğrenme ortamını etkinlik türüne göre (bireysel, işbirlikli, grup vb.) düzenlerim					
Ders İçi Etkinlikler						
7	Öğrenci ilgisini ders boyunca sürdürürüm					
8	Ders süresinin her anını verimli kullanırım					
9	Ders başında, amacı ve işlenecek konunun ana hatlarını belirtirim					
10	Sınıfta konuya uygun öğretim metot ve tekniklerini uygularım					
11	Sınıfta olanaklara uygun öğretim metot ve tekniklerini uygularım					
12	Uygun soru ve yanıtlarla konunun anlaşılmasını sağlarım					
13	Öğrenci başarılarını ve olumlu davranışlarını ödüllendiririm					
14	Olumsuz davranışların değiştirilmesi için yönlendirmeler yaparım					
15	Öğrenci çalışmalarını kontrol ederim					
16	Öğrencilerime yapıcı, açıklayıcı ve geliştirici geri bildirimler veririm					
17	Öğrencilerin fikirlerine ve ürettiklerine değer veririm					
18	Derste, öğrencilerin ilgi ve ihtiyaçları doğrultusunda gerektiğinde değişiklikler yaparım					
19	Farklı düzeydeki öğrencilerin öğrenme çabalarını cesaretlendiririm					
20	Öğrencilere karşı davranışlarımda tutarlı ve dürüst olurum					

21	Öğrencilerin eğitim-öğretimle ilgili sorunlarını çözmede yardımcı olurum					
22	Öğrencilerin tümünün derse katılımını sağlamaya çalışırım					
23	Öğrencilerin bireysel farklılıklarını dikkate alırım					
24	Konunun işlenişinde, günlük olaylardan ve fırsatlardan yararlanırım					
25	Dersin amacından sapmasını önlerim					
26	Dersle ilgili kaynak ve araç-gereci başarıyla kullanırım					
27	Dersle ilgili kaynak ve araç-gereci öğrencilerime de kullandırırım					
28	İşlenen konuyu önceki ve sonraki konularla ilişkilendiririm					
29	Öğrencilerimin bana soru sormalarını teşvik ederim					
30	Öğrencilerime soracağım sorularla, onların tekrar ve pekiştirme yapmalarını sağlarım					
31	Öğretme-öğrenme sürecinde zamanı etkin kullanırım					
32	Ders sonu soruları ile öğrencinin algı düzeyini saptarım					
33	Öğrencilerin gerekirse not almalarına olanak sağlarım					
34	Ders süresince öğrencileri bireysel olarak kontrol altında tutarım					
35	Ders sonunda, gelecek dersin konusu, yapılacak işleri ve amaçları duyururum					
Kişisel Özellikler						
36	Sınıfta herkesin işitebileceği fakat rahatsız etmeyen bir ses tonu ile konuşurum					
37	Demokratik tavır ve davranışlara sahibim					
38	Öğrencilerine karşı sabırlı ve hoşgörölüyüm					
39	Eleştiriye açığım					
40	Özgüvene sahibim					
41	Sınıfta, öğretim dilini kurallarına uygun ve anlaşılabilir bir biçimde kullanırım					
42	Alanımdaki yeni bilgi ve teknolojileri yakından izler ve uygularım					
Ders Sonrası						
43	Derslerimin sonunda, dersin veya etkinliklerin bir özetini yaparım					
44	Ölçme ve değerlendirme yaklaşımlarımı, bireysel öğrenci farklılıklarını dikkate alarak çeşitlendiririm					
45	Hazırladığım sınav/test/kontrol/ölçme soruları, öğrencilere kazandırılacak hedef bilgi/becerileri ölçecek niteliktedir.					
46	Sınav/test cevap anahtarını, sınavdan önce yapar ve değerlendirme kurallarını/puanlamayı ayrıntılı olarak gösteririm.					
47	Sınav/test cevaplarını, zamanında değerlendirir ve genel hataları					

	belirlerim					
48	Sınav/test sonuçlarını ve değerlendirmelerimi öğrencilerimin zamanında görmesini sağlarım					
49	Sınav/test sonrası sınav analizi yaparak, varsa başarısızlık sebeplerini belirlerim					
50	Sınav/test sonuçlarına bağlı olarak, öğrenme eksikliklerinin giderilmesi için önlemler alırım					

Ek 10. Başarı Odaklı Motivasyon (BOM) Ölçeği

Değerli Öğretmenler;

Başarı Odaklı Motivasyon Ölçeği veri toplama aracı; “Web tabanlı bir performans değerlendirme aracını dönem boyunca kullanacak olan öğretmenlerin, motivasyon değerlendirmelerinin nasıl etkileneceğini incelememize” olanak sağlamak amacı ile kullanılacaktır. Lütfen bu ölçeği, sadece biri dönemin hemen başında (web tabanlı araçla rutin performans değerlendirmelerinize başlamadan önce), biri de dönemin sonunda olmak üzere sadece 2 kez kullanınız. Ölçekte yer alan ifadelere katılma düzeyiniz ile ilgili vereceğiniz doğru ve samimi seçiminiz; yapılacak doktora tez çalışmasının veri kaynağını oluşturacaktır. Ölçekte yer alan sorulara vereceğiniz yanıtlardan oluşacak verilerden, sadece istatistiksel incelemeler boyutunda yararlanılacak ve araştırma kapsamında tamamen gizli tutulacaktır. İlginiz ve katılımınız için çok teşekkür ederiz.

Prof. Dr. Hüseyin UZUNBOYLU
Uzm. Eser ÇEKER

Yakın Doğu Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı

BÖLÜM I – DEMOGRAFİK VERİLER

- 1) Cinsiyetiniz: ☐ Kadın ☐ Erkek
- 2) Yaşınız:
- 3) Branşınız: ☐ Sınıf Öğretmeni ☐ İngilizce ☐ Resim ☐ Müzik ☐ Bilgisayar
☐ Beden Eğitimi ☐ Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi ☐ Özel Eğitim ☐ Rehberlik
- 4) Mesleki Kıdeminiz: ☐ 1-5 yıl ☐ 6-10 yıl ☐ 11-15 yıl ☐ 16-20 yıl ☐ 21 yıl ve üzeri
- 5) Eğitim Düzeyiniz (Mezuniyet Durumu): ☐ Lisans ☐ Yüksek Lisans ☐ Doktora
- 6) Bilgisayar kullanma düzeyiniz: ☐ Hiç ☐ Başlangıç ☐ Orta Düzey ☐ İleri Düzey
- 7) Eğitimde değerlendirme amaçlı yazılım/ortam kullanma sıklığınız:
☐ Hiç ☐ Bazen ☐ Sık Sık ☐ Her zaman

BÖLÜM-II

BAŞARI ODAKLI MOTİVASYON (BOM) ÖLÇEĞİ

	Maddeler	Hiç Katılmıyorum	Çoğunlukla Katılmıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum
		1	2	3	4	5
1	Yeni bilgi ufkumu açmaktadır.					
2	Ders konularıyla ilgili meslektaşlarıma yardımcı olmaktan hoşlanırım					
3	Kitap ve notlarımı meslektaşlarımla paylaşmayı severim					
4	İlgi duyduğum konulara daha sıkı hazırlanırım					
5	Cesaretlendirilirse başarılı olurum					
6	Ders öğrencilerimin dersi dinlemeye istekli olması, beni pozitif etkiler.					
7	Değerli olduğum hissettirilirse başarılı olurum					
8	Dersteki sıcak bir öğrenme atmosferi başarıyı artırır					
9	Sonuçta kazanacaklarım motivasyonumu pozitif etkiler					
10	Başardıkça başarma isteğim artar					
11	Başarılı olduğumda mutlu olurum					
12	Ailemin evde okuması (kitap, dergi vb.) beni çalışmaya teşvik eder					
13	Derslere hazırlıklı girerim					
14	Yeni bir konuyu öğrenme düşüncesi beni heyecanlandırıyor.					
15	Derslere/alanıma ilişkin yenilikleri öğrenmek isterim					
16	Ders materyali hazırlarken yeni bilgiler öğrenmeyi severim					
17	Öğrenciler sınıfta bir şey anlatırken not alırım					
18	Derse ilişkin detaylı bilgi verilmesini severim					
19	Proje/araştırma/materyal hazırlama vb., çalışmalarımı zamanında bitiririm					
20	Çalışmaktan hoşlanırım					
21	Öğrendikçe öğrenme isteğim artar					
22	Yüksek puanlar almayı severim.					
23	Derse ilişkin çalışmaları ilk bitiren kişilerden olmak isterim					
24	Derse ilişkin çabalarım için, sorumlulardan takdir beklerim					

25	Sınavlarda yüksek not almak isterim.					
26	Derse ilişkin etkinliklerde, aranan kişi olmak isterim.					
27	Sınavlarda yüksek puanlar alırım.					
28	Öğrenmede sabırsızım					
29	Öğrendiğim her bilgiyi sorgularım					
30	Zengin öğrenme etkinlikleri kullanarak (rol oynama, beyin fırtınası, gösteri, örnek olay, görsel sunu, misafir konuşmacı vb.) başarıya motive olurum.					
31	İşbirlikli öğrenme (kubalık öğrenme) ile motivasyonum artar.					
32	Kafama takılan bir konuyu araştırıp öğrenmeden rahat etmem					
33	Ne olursa olsun başaracağıma inanırım					
34	Başarısızlık beni yıldıramaz					
35	Başarısızlıktan ders çıkarırım.					

Ek 11. Öğretmen Öz-yeterlilikleri (TTSES) Ölçeği

Değerli Öğretmenler;

Öğretmen Öz-yeterlilikleri (TTSES) Ölçeği veri toplama aracı; “Web tabanlı bir performans değerlendirme aracını dönem boyunca kullanacak olan öğretmenlerin, öz-yeterlilik algılarının nasıl etkileneceğini incelememize” olanak sağlamak amacı ile kullanılacaktır. Lütfen bu ölçeği, sadece biri dönemin hemen başında (web tabanlı araçla rutin performans değerlendirmelerinize başlamadan önce), biri de dönemin sonunda olmak üzere sadece 2 kez kullanınız. Ölçekte yer alan ifadelere katılma düzeyiniz ile ilgili vereceğiniz doğru ve samimi seçiminiz; yapılacak doktora tez çalışmasının veri kaynağını oluşturacaktır. Ölçekte yer alan sorulara vereceğiniz yanıtlardan oluşacak verilerden, sadece istatistiksel incelemeler boyutunda yararlanılacak ve araştırma kapsamında tamamen gizli tutulacaktır. İlginiz ve katılımınız için çok teşekkür ederiz.

Prof. Dr. Hüseyin UZUNBOYLU
Uzm. Eser ÇEKER

Yakın Doğu Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı

BÖLÜM I – DEMOGRAFİK VERİLER

- 1) Cinsiyetiniz: ☐ Kadın ☐ Erkek
- 2) Yaşınız:
- 3) Branşınız: ☐ Sınıf Öğretmeni ☐ İngilizce ☐ Resim ☐ Müzik ☐ Bilgisayar
☐ Beden Eğitimi ☐ Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi ☐ Özel Eğitim ☐
Rehberlik
- 4) Mesleki Kıdeminiz: ☐ 1-5 yıl ☐ 6-10 yıl ☐ 11-15 yıl ☐ 16-20 yıl ☐ 21 yıl ve üzeri
- 5) Eğitim Düzeyiniz (Mezuniyet Durumu): ☐ Lisans ☐ Yüksek Lisans ☐ Doktora
- 6) Bilgisayar kullanma düzeyiniz: ☐ Hiç ☐ Başlangıç ☐ Orta Düzey ☐ İleri Düzey
- 7) Eğitimde değerlendirme amaçlı yazılım/ortam kullanma sıklığınız:
☐ Hiç ☐ Bazen ☐ Sık Sık ☐ Her zaman

BÖLÜM-II

ÖĞRETMEN ÖZYETERLİLİKLERİ (TTSES) ÖLÇEĞİ

ÖĞRETMEN ÖZYETERLİK ÖLÇEĞİ		yetersiz	çok az yeterli	biraz yeterli	oldukça yeterli	çok yeterli				
1.	Çalışması zor öğrencilere ulaşmayı ne kadar başarabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.	Öğrencilerin eleştirel düşüncelerini ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.	Sınıfta dersi olumsuz yönde etkileyen davranışları kontrol etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4.	Derslere az ilgi gösteren öğrencileri motive etmeyi ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
5.	Öğrenci davranışlarıyla ilgili beklentilerinizi ne kadar açık ortaya koyabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
6.	Öğrencileri okulda başarılı olabileceklerine inandırmayı ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
7.	Öğrencilerin zor sorularına ne kadar iyi cevap verebilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
8.	Sınıfta yapılan etkinliklerin düzenli yürütmesini ne kadar iyi sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
9.	Öğrencilerin öğrenmeye değer vermelerini ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
10.	Öğrettiklerinizin öğrenciler tarafından kavranıp kavranmadığını ne kadar iyi değerlendirebilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
11.	Öğrencilerinizi iyi bir şekilde değerlendirmesine olanak sağlayacak soruları ne ölçüde hazırlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
12.	Öğrencilerin yaratıcılığının gelişmesine ne kadar yardımcı olabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
13.	Öğrencilerin sınıf kurallarına uymalarını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
14.	Başarısız bir öğrencinin dersi daha iyi anlamasını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
15.	Dersi olumsuz yönde etkileyen ya da derste gürültü yapan öğrencileri ne kadar yatıştırabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
16.	Farklı öğrenci gruplarına uygun sınıf yönetim sistemi ne kadar iyi oluşturabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
17.	Derslerin her bir öğrencinin seviyesine uygun olmasını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
18.	Farklı değerlendirme yöntemlerini ne kadar kullanabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
19.	Birkaç problemli öğrencinin derse zarar vermesini ne kadar iyi engelleyebilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
20.	Öğrencilerin kafası karıştığında ne kadar alternatif açıklama ya da örnek sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
21.	Sizi hiçe sayan davranışlar gösteren öğrencilerle ne kadar iyi baş edebilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
22.	Çocuklarının okulda başarılı olmalarına yardımcı olmaları için ailelere ne kadar destek olabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
23.	Sınıfta farklı öğretim yöntemlerini ne kadar iyi uygulayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
24.	Çok yetenekli öğrencilere uygun öğrenme ortamını ne kadar sağlayabilirsiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9

Ek 12. WEB TABANLI ÖĞRETMEN DEĞERLENDİRİLMİ ORTAMINI DEĞERLENDİRME ÖLÇEĞİ (WODOD-1)

Değerli Öğretmenler;

Web tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamını Değerlendirme Ölçeği (WODOD-1); Tez uygulamasının sürdüğü “Dönem boyu Web tabanlı performans değerlendirme aracını kullanacak olan öğretmenlerin, bu ortamı nasıl değerlendirdiklerini” incelememize olanak sağlamak amacı ile hazırlanmış bir veri toplama aracıdır. Lütfen bu ölçeği, sadece dönemin sonunda 1 kez kullanınız. Ölçekte yer alan ifadelere katılma düzeyiniz ile ilgili vereceğiniz doğru ve samimi seçiminiz; yapılacak doktora tez çalışmasının veri kaynağını oluşturacaktır. Ölçekte yer alan sorulara vereceğiniz yanıtlardan oluşacak verilerden, sadece istatistiksel inceleme ve değerlendirmeler yapmak amacıyla yararlanılacak ve araştırma kapsamındaki kişisel bilgiler tamamen gizli tutulacaktır. İlginiz ve katılımınız için çok teşekkür ederiz.

Prof. Dr. Hüseyin UZUNBOYLU
Uzm. Eser ÇEKER

Yakın Doğu Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı

BÖLÜM I – DEMOGRAFİK VERİLER

- 1) Cinsiyetiniz: ☐ Kadın ☐ Erkek
- 2) Yaşınız:
- 3) Branşınız: ☐ Sınıf Öğretmeni ☐ İngilizce ☐ Resim ☐ Müzik ☐ Bilgisayar
☐ Beden Eğitimi ☐ Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi ☐ Özel Eğitim ☐
Rehberlik
- 4) Mesleki Kıdeminiz: ☐ 1-5 yıl ☐ 6-10 yıl ☐ 11-15 yıl ☐ 16-20 yıl ☐ 21 yıl ve üzeri
- 5) Eğitim Düzeyiniz (Mezuniyet Durumu): ☐ Lisans ☐ Yüksek Lisans ☐ Doktora
- 6) Bilgisayar kullanma düzeyiniz: ☐ Hiç ☐ Başlangıç ☐ Orta Düzey ☐ İleri Düzey
- 7) Eğitimde değerlendirme amaçlı yazılım/ortam kullanma sıklığınız:
☐ Hiç ☐ Bazen ☐ Sık Sık ☐ Her zaman

.....

BÖLÜM-II

WEB TABANLI ÖĞRETMEN DEĞERLENDİRİLMİ ORTAMINI DEĞERLENDİRME ÖLÇEĞİ (WODOD-1)

Web üzerinden Moodle tabanlı bir Öğretmen Değerlendirme Aracı kullanımına yönelik olarak geliştirilen Ortamı Değerlendirme Ölçeği (ÖĞRETMEN İÇİN)

Web üzerinden Öğretmenin Değerlendirilebilmesine olanak sağlayan Ortamının Değerlendirilmesi	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum
	1	2	3	4	5
1. Sayfalara erişim kolaydı					
2. Ana sayfa yol göstericiydi					
3. Sisteme kayıt olmak kolaydı					
4. Haberleşme kısmı kullanışlıydı					
5. Yazılı materyaller anlaşılırdı					
6. Ortam düzenli ve kolay anlaşılırdı					
7. Ortama istenen verilerin girilmesi kolaydı					
8. Ortam verilerine ait çıktı almak kolaydı					
9. Ortamda verilerinin mukayesesi kolaydı					
10. Dönem başında verilen tanıtıcı eğitim yararlıydı					
11. Dönem başında verilen tanıtıcı eğitimde kullanılan materyal anlaşılırdı					
12. Dönem başında verilen tanıtıcı eğitimde kullanılan sunumlar anlaşılırdı					
13. Ortamın kullanımı güvenliydi					
14. Ortamın kullanımında etik kurallara uyuldu					
15. Ortam estetik açıdan yeterliydi					
16. Ortamın kullanımda karşılaşılan sorunların çözümünde, doğru yöntemler kullanıldı					
17. Ortam, hedef grup odaklıydı ve hedef kitleye sunulan içerik amaca uygundu					
18. Ortamın kullanımında fonksiyonellik yeterince sağlandı					
19. Ortamı etkin olarak kullanabilmek için gerekli bilgi ve açıklamalar sağlandı					
20. Ortamda kullanılan yazılımın kalitesi yeterliydi					
21. Ortamda görsel bilgi etkili biçimde kullanıldı					
22. Grafikselsel analiz sonuçları başarılı ve inandırıcıydı					

23. Ortam oluşumunda, istenen amaçlılık sağlanmıştı					
24. Ortamın kullanımında oyunlaştırmadan yararlanıldı					
25. Ortam ilgi çekiciydi					
26. Ortam kişiselleştirilebilir özellikler içeriyordu					
27. Ortam interaktif idi					
28. Kullanılan yazılımın performansı başarılıydı					
29. Ortamdaki araçların kullanımı kolaydı					
30. Ortamda gezinim (tur) kolaylığı vardı					
31. Ortamda, işaret dili başarılı şekilde kullanılmıştı					
32. Ortamdaki sayfa düzenleri düzgündü					
33. Ortamda grafikler yeterli ve amaca uygundu					
34. Ortam görsel açıdan çekiciydi					

Ek 13. ÖĞRENCİLERİN, WEB TABANLI BİR ÖĞRETMEN DEĞERLENDİRME ORTAMINI DEĞERLENDİRME ÖLÇEĞİ (WODOD-2)

Değerli Öğrenciler;

Öğrencilerin, Web tabanlı Değerlendirme Ortamını Değerlendirme Ölçeği (WODOD-2); “Dönem boyu Web tabanlı performans değerlendirme aracını kullanacak olan öğrencilerin, bu ortamı nasıl değerlendirdiklerini” incelememize olanak sağlamak amacı ile hazırlanmıştır. Lütfen bu ölçeği, sadece dönemin sonunda 1 kez kullanınız. Ölçekte yer alan ifadelere katılma düzeyiniz ile ilgili vereceğiniz doğru ve samimi seçiminiz; yapılacak doktora tez çalışmasının veri kaynağını oluşturacaktır. Ölçekte yer alan sorulara vereceğiniz yanıtlardan oluşacak verilerden, sadece istatistiksel incelemeler amacıyla yararlanılacak ve kişisel veriler araştırma kapsamında tamamen gizli tutulacaktır. İlginiz ve katılımınız için çok teşekkür ederiz.

Prof. Dr. Hüseyin UZUNBOYLU
Uzm. Eser ÇEKER

Yakın Doğu Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı

BÖLÜM I – DEMOGRAFİK VERİLER

- 1) Cinsiyetiniz: ☐ Kadın ☐ Erkek
- 2) Yaşınız:
- 3) Branşınız: ☐ Sınıf Öğretmeni ☐ İngilizce ☐ Resim ☐ Müzik ☐ Bilgisayar
☐ Beden Eğitimi ☐ Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi ☐ Özel Eğitim ☐
Rehberlik
- 4) Mesleki Kıdeminiz: ☐ 1-5 yıl ☐ 6-10 yıl ☐ 11-15 yıl ☐ 16-20 yıl ☐ 21 yıl ve üzeri
- 5) Eğitim Düzeyiniz (Mezuniyet Durumu): ☐ Lisans ☐ Yüksek Lisans ☐ Doktora
- 6) Bilgisayar kullanma düzeyiniz: ☐ Hiç ☐ Başlangıç ☐ Orta Düzey ☐ İleri Düzey
- 7) Eğitimde değerlendirme amaçlı yazılım/ortam kullanma sıklığınız:
☐ Hiç ☐ Bazen ☐ Sık Sık ☐ Her zaman

BÖLÜM-II

ÖĞRENCİLERİN, WEB TABANLI BİR DEĞERLENDİRME ORTAMINI DEĞERLENDİRME ÖLÇEĞİ (WODOD-2)

Web üzerinden (Moodle tabanlı) bir “Öğretmen Performansını Değerlendirme Aracı” kullanımına yönelik olarak Geliştirilen Ortamı Değerlendirme Ölçeği (ÖĞRENCİLERİN KULLANIMI İÇİN)

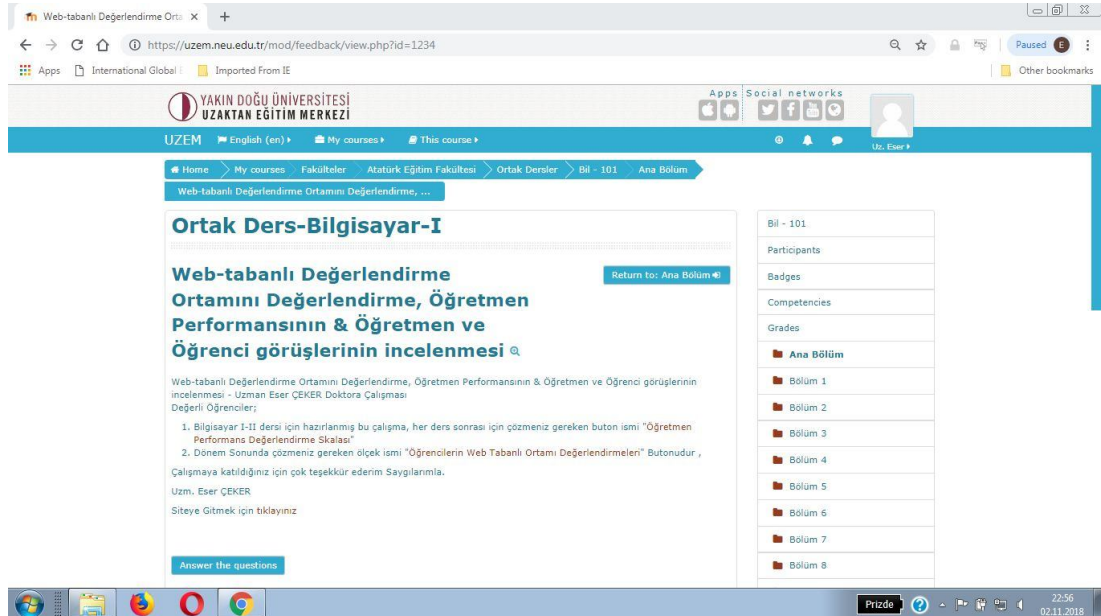
Web üzerinden Öğretmenin Performansının Değerlendirilebilmesine olanak sağlayan Ortamın Değerlendirilmesi	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum
	1	2	3	4	5
1. Sayfalara erişim kolaydı					
2. Ana sayfa yol göstericiydi					
3. Sisteme kayıt olmak kolaydı					
4. Haberleşme kısmı kullanışlıydı					
5. Yazılı materyaller anlaşılırdı					
6. Ortam düzenli ve kolay anlaşılırdı					
7. Ortama istenen verilerin girilmesi kolaydı					
8. Ortam verilerine ait çıktı almak kolaydı					
9. Ortamda verilerinin mukayesesi kolaydı					
10. Dönem başında verilen tanıtıcı eğitim yararlıydı					
11. Dönem başında verilen tanıtıcı eğitimde kullanılan materyal anlaşılırdı					
12. Dönem başında verilen tanıtıcı eğitimde kullanılan sunumlar anlaşılırdı					
13. Ortamın kullanımı güvenliydi					
14. Ortamın kullanımında etik kurallara uyuldu					
15. Ortam estetik açıdan yeterliydi					
16. Ortamın kullanımda karşılaşılan sorunların çözümünde, doğru yöntemler kullanıldı					
17. Ortam, hedef grup odaklıydı ve hedef kitleye sunulan içerik amaca uygundu					
18. Ortamın kullanımında fonksiyonellik yeterince sağlandı					
19. Ortamı etkin olarak kullanabilmek için gerekli bilgi ve açıklamalar sağlandı					
20. Ortamda kullanılan yazılımın kalitesi yeterliydi					
21. Ortamda görsel bilgi etkili biçimde kullanıldı					
22. Grafikselsel analiz sonuçları başarılı ve inandırıcıydı					
23. Ortam oluşumunda, istenen amaçlılık sağlanmıştı					
24. Ortamın kullanımında oyunlaştırmadan yararlanıldı					
25. Ortam ilgi çekiciydi					

26. Ortam kişiselleştirilebilir özellikler içeriyordu					
27. Ortam interaktif idi					
28. Kullanılan yazılımın performansı başarılıydı					
29. Ortamdaki araçların kullanımı kolaydı					
30. Ortamda gezinim (tur) kolaylığı vardı					
31. Ortamda, işaret dili başarılı şekilde kullanılmıştı					
32. Ortamdaki sayfa düzenleri düzgündü					
33. Ortamda grafikler yeterli ve amaca uygundu					
34. Ortam görsel açıdan çekiciydi					

Ek 14. WEDODA ÖLÇEKLERİNİ / ANKETLERİNİ ÖĞRETMEN VE ÖĞRENCİ KULLANIMI ŞEMASI



Ek 15. WEDODA WEB SAYFASINA ERİŞİM ve KULLANIMI İÇİN ÖZEL ÜNİVERSİTE UZEM DUYURUSU



Ek 16. WEDODA ÖĞRETMEN KULLANIMI İÇİN WEB SAYFASI



WEDODA TEACHER
Öğretmen Performansı Değerlendirme Aracı

ÖĞRETMEN KULLANIMI İÇİN ÖLÇEK/ANKETLER

- Öğretmen Performansı Değerlendirme Skalası
- Öğretmen Özyeterlilik Ölçeği (TTSES-1)
- Öğretmen Başarı Odaklı Motivasyon Ölçeği (BOM-1)
- Öğretmenin Web tabanlı Ortamı Değerlendirmesi



Ek 17. WEDODA ÖĞRENCİ KULLANIMI İÇİN WEB SAYFASI



WEDODA STUDENT
Öğretmen Performansı Değerlendirme Aracı

ÖĞRENCİ KULLANIMI İÇİN ÖLÇEK/ANKETLER

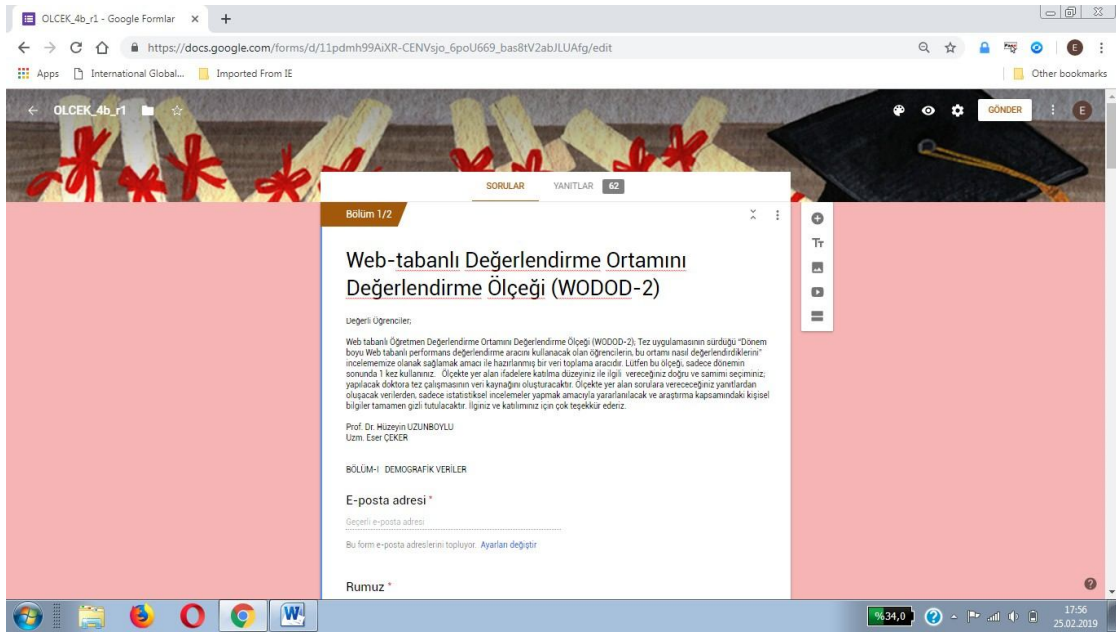
- Öğretmen Performans Değerlendirme Skalası
(Her ders sonrası Öğrenci kullanımı için)
- Öğrencilerin Web Tabanlı Ortamı Değerlendirmeleri
(Sadece dönem sonu, 1 kez kullanılacak)



Ek 18. WEDODA ADMIN İÇİN WEB SAYFASI



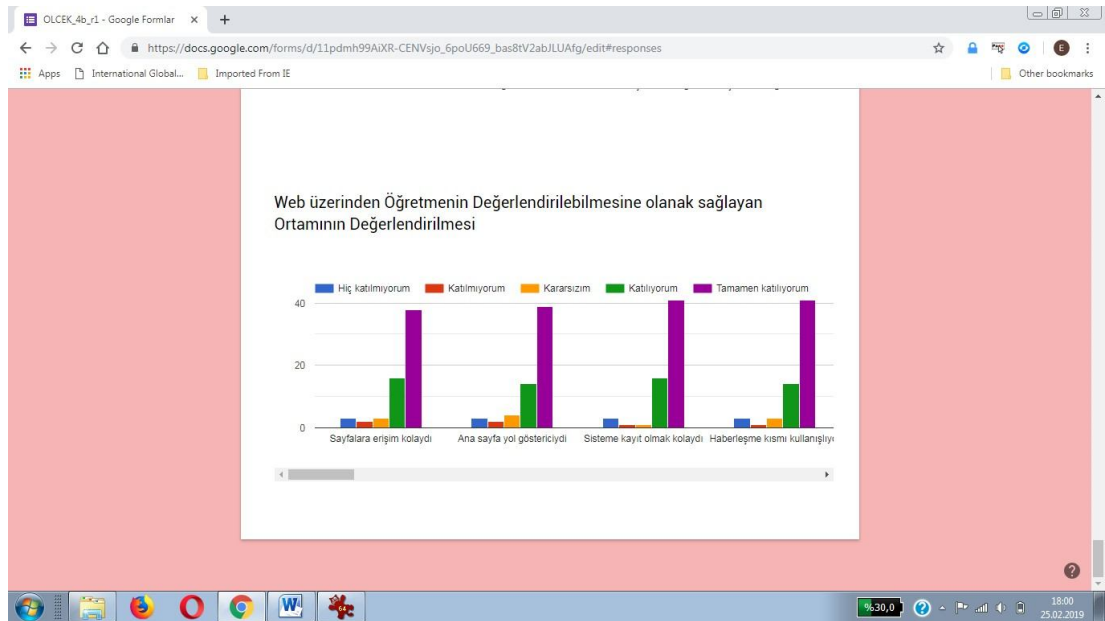
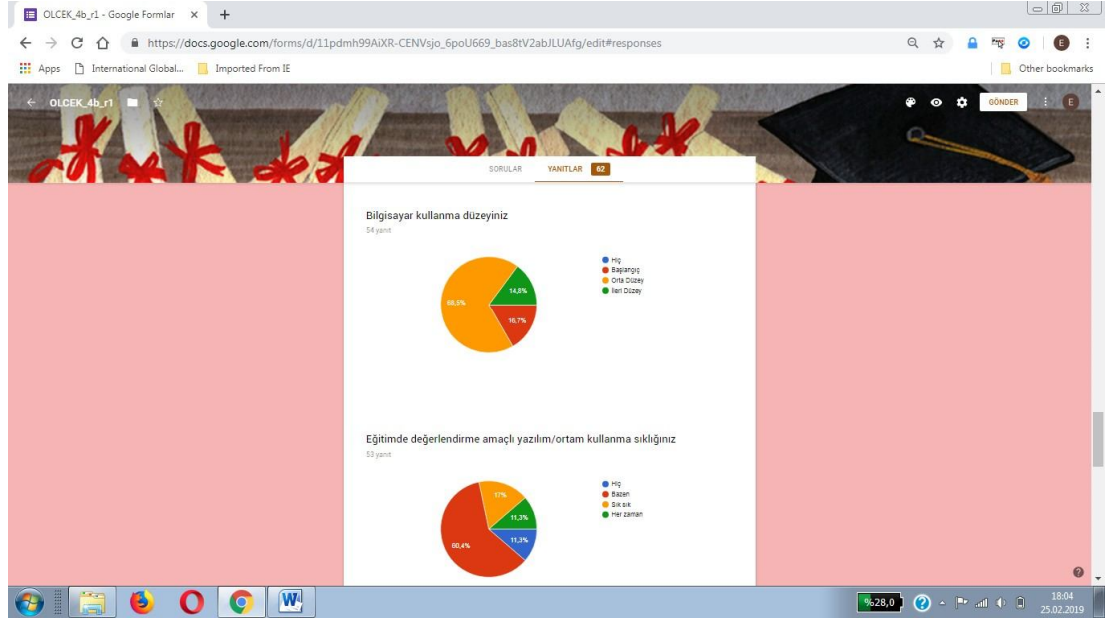
Ek 19. Google Forms' dan erişilen WEDODA Anketlerine bir Giriş Sayfası Örneği



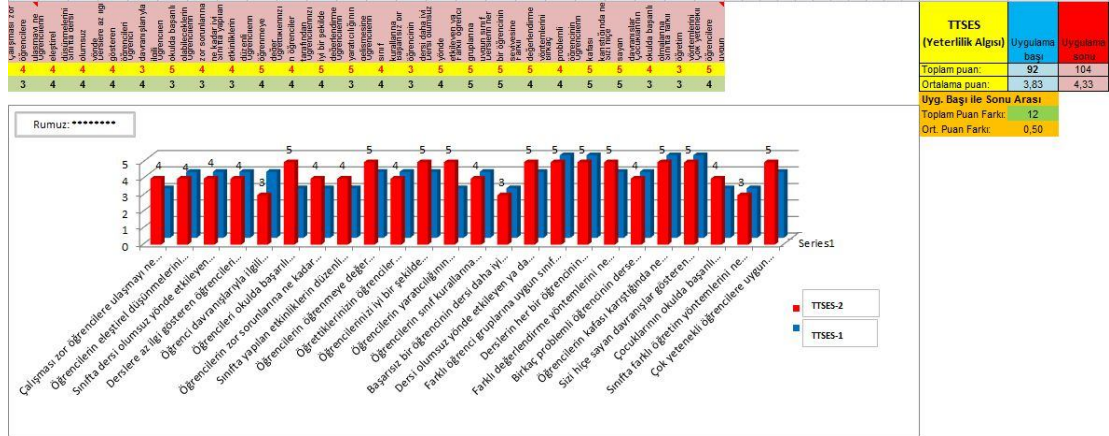
Ek 20. Google Forms'dan, öğrencilerin öğretmenlerinin performansını değerlendirmelerine ilişkin olarak öğretmene gönderilen WEDODA istatistiksel analiz sayfa örneği



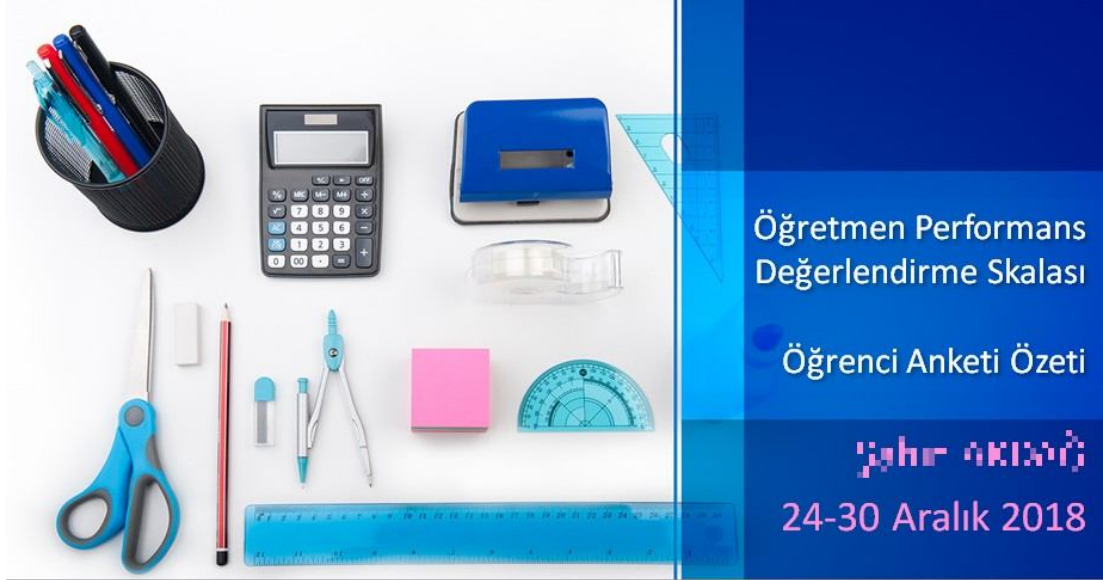
Ek 21. Google Forms'dan Araştırmacıya Otomatik olarak gönderilebilen WEDODA İstatistik sayfa örnekleri



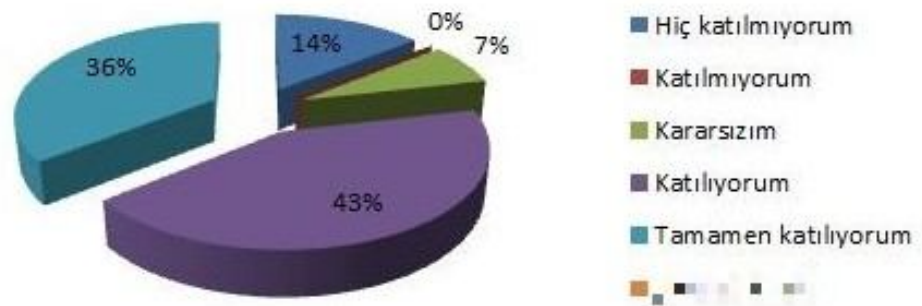
Ek 22. WEDODA Gönüllü Öğretmenine dönem sonunda gönderilen bir TTSES Anket bilgisi grafiksel istatistik sayfası örneği



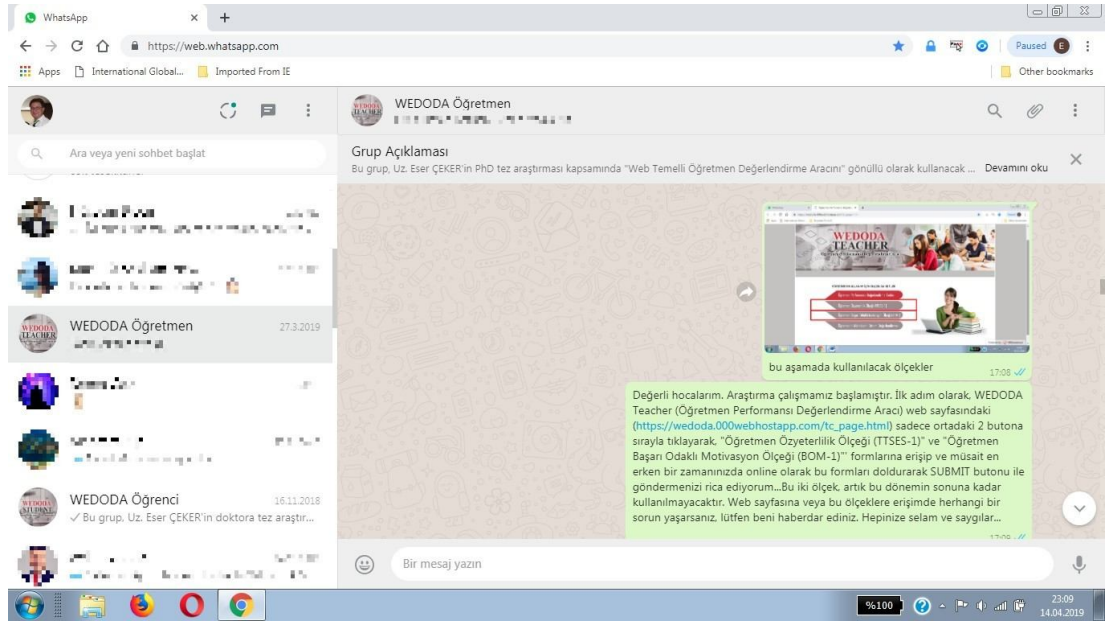
**Ek 23. WEDODA Gönüllü Öğretmenine haftalık olarak gönderilen özet
*.ppt dosyası ve Anket bilgisi grafiksel istatistik sayfası örneği**



**Ders içi etkinlikler [Öğrencilerin
kendisine soru sormalarını teşvik
eder]**

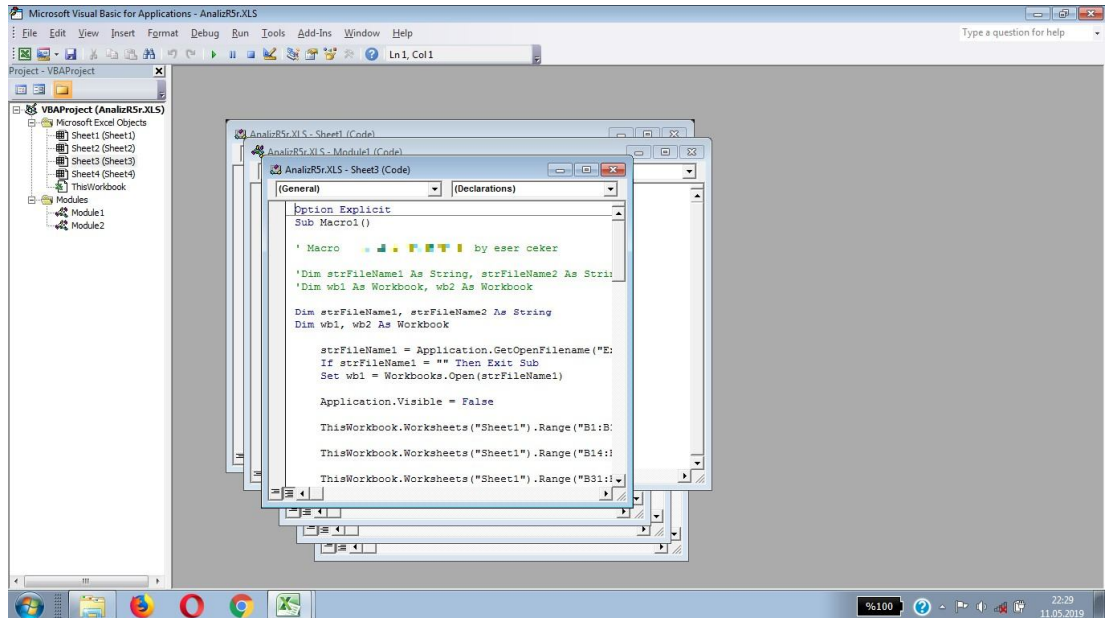


Ek 24. WEDODA WhatsApp Öğretmen İletişim Grubu Sayfası

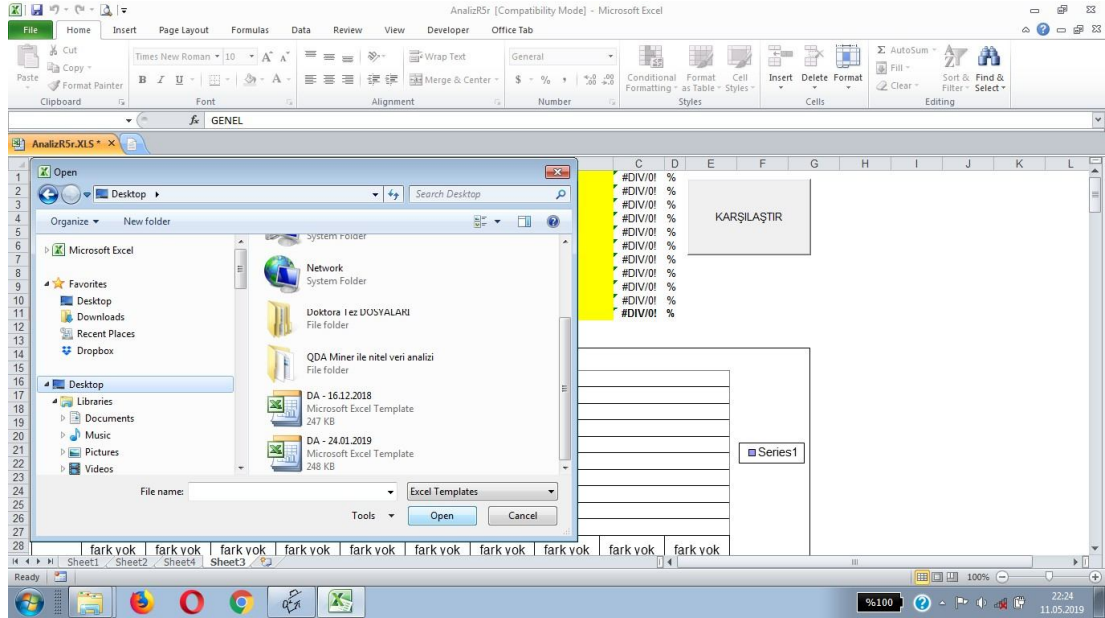


Ek 25. WEDODA Eklentisi Excel Fark Analizi

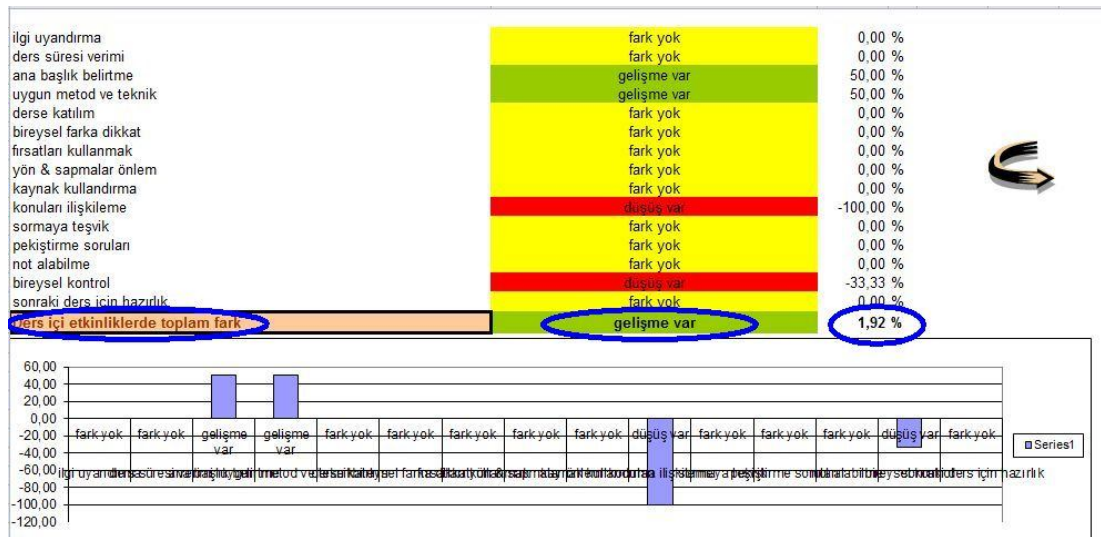
Makro Modülleri Sayfa Örneği



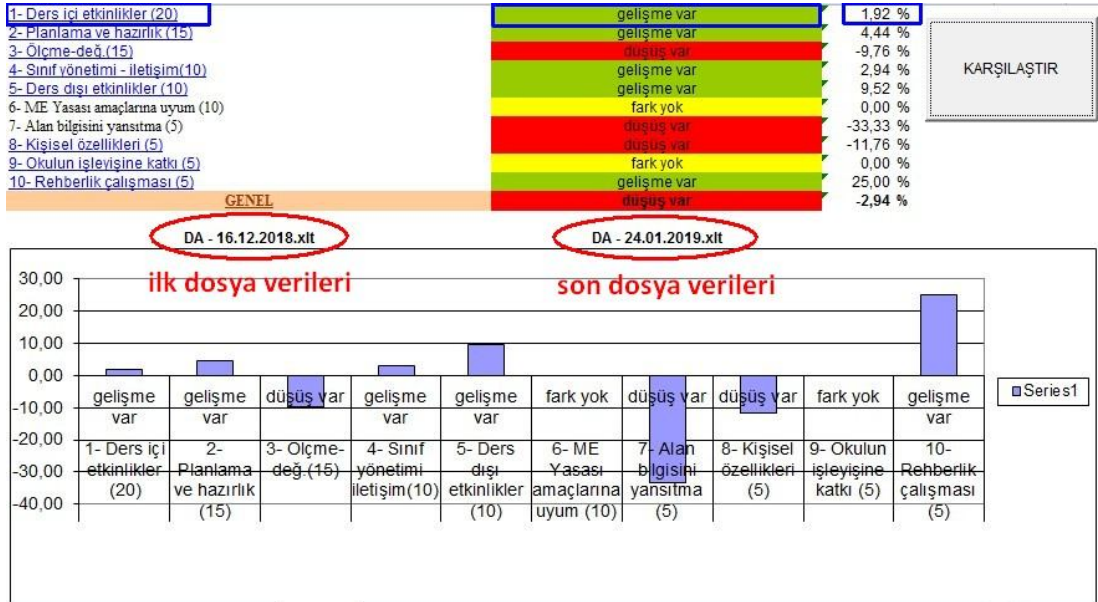
Ek 26. WEDODA Eklentisi Excel Fark Analizi Şablonu test dosyaları karşılaştırması sayfa örneği



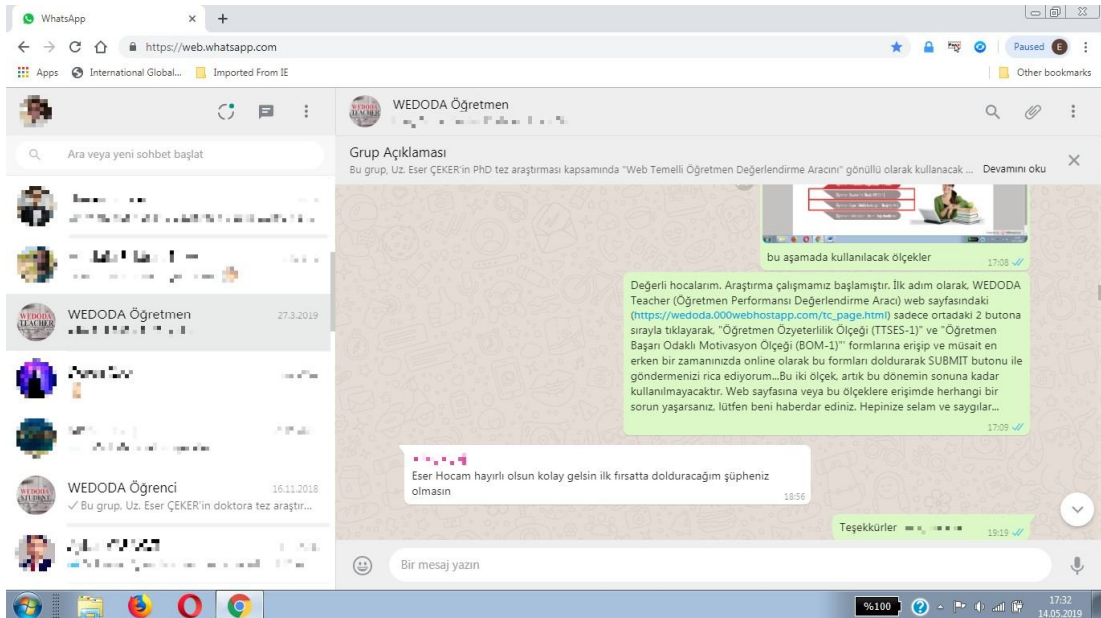
Ek 27. WEDODA Eklentisi Excel Fark Analizi Şablonunda öğretmen özellikleri ile ilgili alanda değerlendirme sayfa örneği



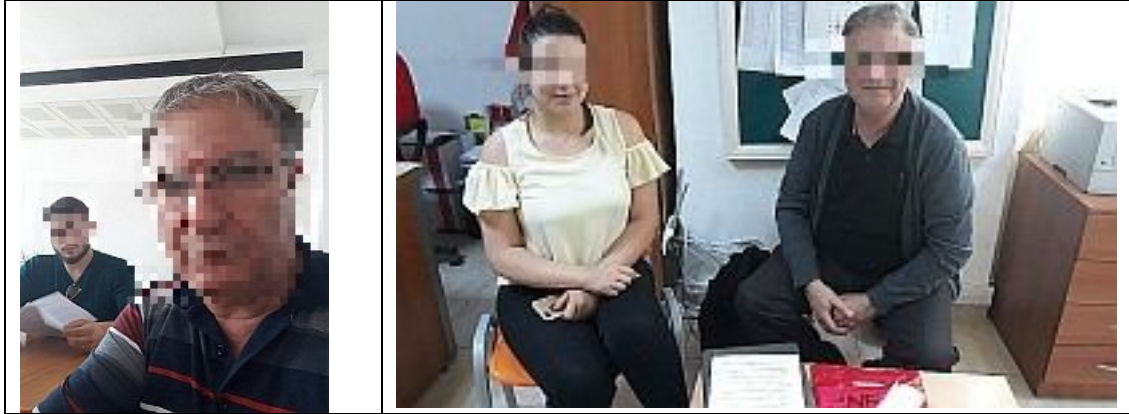
Ek 28. WEDODA Eklentisi Excel Fark Analizi Şablon Taslağı üzerinde bir total değerlendirme grafiksel fark sayfası örneği



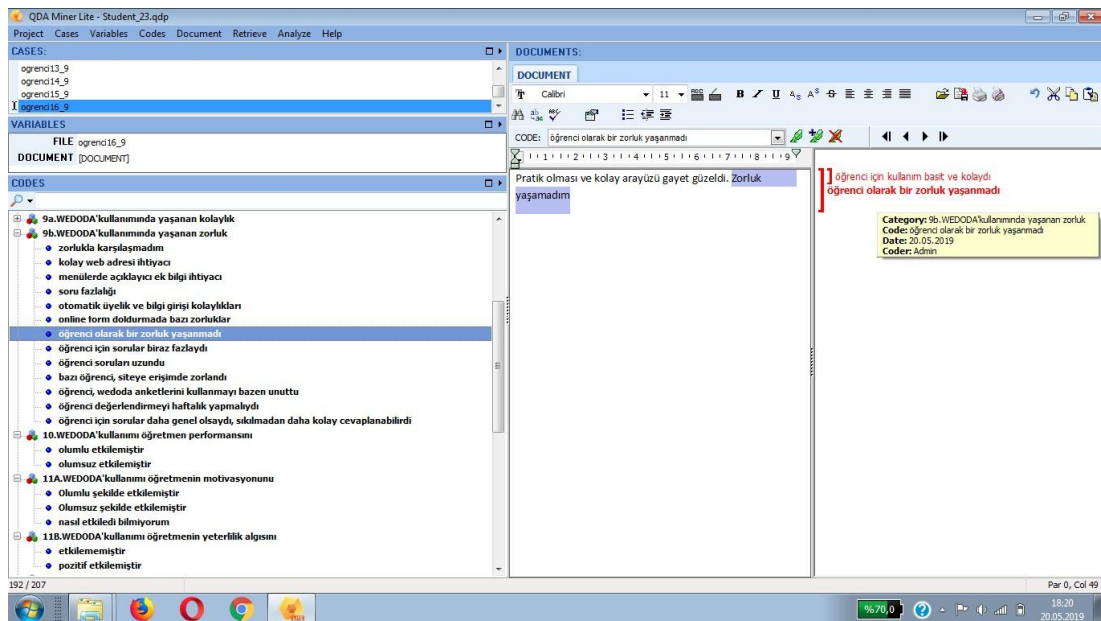
Ek 29. WEDODA Öğretmen ve WEDODA Öğrenci WhatsApp Haber Grupları Sayfalarından bir iletişim sayfası örneği



Ek 30. WEDODA araştırmasına gönüllü olarak katılmış Öğrenciler ile nitel araştırma boyutlu görüşme sorularının cevaplanması çalışmasından fotoğraflar



Ek 31. “Web Tabanlı Öğretmen Değerlendirme Ortamının Öğretmen ve Öğrenci Görüşlerine Göre Değerlendirilmesi” tez araştırmasının nitel araştırma boyutuna yönelik öğretmen ve öğrenci görüşmeleri yanıtlarının analizinde kullanılan QDA Miner yazılımı ile bir soru için yapılan kodlama (coding) çalışmasından bir görüntü



Ek 32. T.C. MEB MEBBİS Öğretmen Performans Değerlendirme Ana Giriş Sayfası

File Edit View History Bookmarks Tools Help

Öğretmen performans değeri x T.C. Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Performans Değerlendirme x

https://opds.meb.gov.tr/Anasayfa 80% Search

T.C. MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
ÖĞRETMEN PERFORMANS DEĞERLENDİRME

ANASAYFA YARDIM İLETİŞİM **DEĞERLENDİRME**

23 Ekim - 31 Ekim 2017 Tarihleri Arasında 12 İlde ve 132 Okulda Gerçekleştirilen Pilot Çalışması Tamamlanmıştır.
Çalışmaya katkıda bulunan herkese çok teşekkür ederiz.

Okul Müdürü / İl Yöneticisi Girişi Müdür veya İl Yöneticisi Olarak Değerlendirme Yapmak İçin Buradan Giriş Yapınız	Veli Girişi (MERNİS) Veli Olarak Öğretmen Değerlendirmesi Yapmak İçin Buradan Giriş Yapınız	Öğrenci Girişi (MERNİS) Öğrenci Olarak Öğretmen Değerlendirmesi Yapmak İçin Buradan Giriş Yapınız
Öğretmen Girişi Öğretmen Olarak Diğer Öğretmenlerin Değerlendirmesini Yapmak İçin Buradan Giriş Yapınız	Zümre Öğretmeni Girişi Zümre Öğretmeni Olarak Öğretmen Değerlendirmesi Yapmak İçin Buradan Giriş Yapınız	Özdeğerlendirme Öğretmen Olarak Özdeğerlendirmesini Yapmak İçin Buradan Giriş Yapınız

MEB 0 - Tüm Hakları Saklıdır. Görüş, Kullanım ve İletişim Hakkında Belirtilen Kurallar Çerçevesinde Hizmet Sunulmaktadır. v0.22

%100 17:29 14.03.2018

Ek 33. Özel Üniversite Sist. Öğrencilerin Öğretmen Performansını Değerlendirme Öğretmen Ara Yüzü Sayfası

NEAR EAST UNIVERSITY

27006 of 1293845

eser.ceker@neu.edu.tr

Uygulamaları

AKADEMİK BİLGİ SİSTEMİ

BİLİMSEL ARASTIRMA PROJELERİ (BAP)

EINSTEIN (SIS)

PERSONA (HR)

Yardım Dökümanları

Ana Sayfa

İzin İşlemleri

İzin Talebi

Bekleyen Talepler (0)

Duyurular

Danışmanlık Hizmetleri

ÖĞRETİM ELEMANI ANKET İSTATİSTİĞİ

Akademik Yıl / Dönem	Okul / Bölüm	Ders Kodu / Ders Adı	Öğrenci Sayısı	Doldurulan Anket	5 Zorunlu Soru Ortalama	Genel Ortalama
2014-2015 BAHAR	Atatürk Eğitim Fakültesi Sosyal Bilimler Öğretmenliği	EDS410 ÖĞRETMENLİK UYGULAMASI	5	5	3,92	3,89
2015-2016 BAHAR	Atatürk Eğitim Fakültesi Sosyal Bilimler Öğretmenliği	EDS410 ÖĞRETMENLİK UYGULAMASI	9	9	4,78	4,79
2015-2016 BAHAR	Atatürk Eğitim Fakültesi Resim-İş Öğretmenliği	EDS408 ÖĞRETMENLİK UYGULAMASI	4	4	5,00	5,00
2015-2016 BAHAR	Atatürk Eğitim Fakültesi Matematik Öğretmenliği	EPOS04 ÖĞRETMENLİK UYGULAMASI	2	2	4,50	4,50
2015-2016 BAHAR	Atatürk Eğitim Fakültesi Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmenliği	EDS461 OKUL DENEYİMİ	1	0	0	0
2015-2016 BAHAR	Atatürk Eğitim Fakültesi Coğrafya Öğretmenliği	CRS12 ÖĞRETMENLİK UYGULAMASI	11	10	4,80	4,79
2015-2016 BAHAR	Atatürk Eğitim Fakültesi Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmenliği	EDS462 ÖĞRETMENLİK UYGULAMASI	32	29	4,10	4,09

Ek 34. Özel Üniversite Sist. Öğrencilerin Öğretmen Performansını Değerlendirme Öğrenci Ara Yüzü Sayfası

YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ ÖĞRETİM ELEMANI VE DERS DEĞERLENDİRME FORMU

Sevgili Öğrenciler,

Öğretim Elemanı ve Ders Değerlendirme Anketi, Fakülte içinde eğitim ve öğretimin kalitesini yükseltmek amacıyla yürütülen değerlendirmeye katılanların önemli bir parçasıdır. Ankette yer alan maddelere verdiğinizle samimi ve içten cevaplar, sizlere daha etkili bir eğitim-öğretim hizmetinin sunulmasına yardımcı olacaktır. Lütfen, kısa süren bu anketi cevaplayınız. Değerli katkılarınız için teşekkür ederim.

Öğrenci Dekanlığı

Ders Kodu ve Adı

Öğretim Elemanı

Dersle devam durumunuz nedir?

☐ %50'den az ☐ %51-%75 ☐ %75-100

Bu dersi daha önce aldınız mı?

☐ Evet ☐ Hayır

Bu dersi ne kadar öğrendiniz?

☐ Çok az ☐ Orta ☐ Çok ☐ Pek çok

Bu dersin bekladığınız başarıya ulaştı mı?

☐ 50 ve altı ☐ 60-74 ☐ 75-89 ☐ 90-100

Ölçüt

KATILMA DERECE

1 2 3 4 5

01. Dersin sonunda dersin amaçları açıklağınızda belirtmişsiniz.

02. Dersle ilgili temel ve yardımcı kaynaklar hakkında yeterli bilgi vermişsiniz.

03. Öğretim elemanı derslere hazırlıklı gelmiştir.

04. Öğretim elemanı ders zamanında gelmiştir.

05. Öğretim elemanı, önceden duyurulan derse saatinde rahatlıkla ulaşmıştır.

06. Ders açıklaması plan çerçevesinde ilerlenmiştir.

07. Öğrenci yardımcı kaynakları kullanmaya teşvik edilmiştir.

08. Öğrencilere dersle ilgili ilginç konular (örneğin, sunu, tartışma vb.) sağlanmıştır.

09. Ders anlatımında anlatılır bir dil kullanılmıştır.

10. Öğrencilerle sağlıklı iletişim kurulmuştur.

11. Ders saatleri öğretim açısından etkili kullanılmıştır.

12. Dersle ilgili farklı araç, yöntem ve tekniklerin kullanılmasına önem gösterilmiştir.

13. Dersle ilgili yeni gelişmeler sınıf öğrencilerinde paylaşılmıştır.

14. Öğretim elemanı öğrencilerin eğitim-öğretimle ilgili görüşlerine değer vermiştir.

15. Ara sınav sorulan ders içeriğine uygun olarak hazırlanmıştır.

16. Dersle ilgili olarak gerçekleştirilen proje, sunu, ara sınav gibi etkinlikler için öğrencilere dürtü verilmiştir.

Diğer görüşleriniz varsa, lütfen yazınız

Kayıt

Ek 35. Tez araştırması döneminde, WEDODA uygulama gruplarına katılabilecek potansiyel gönüllü Öğretmen ve Öğrenciler Listesi

FAKÜLTELER	BÖLÜM	BİL1/BİL2 için atanan Öğretmen	Toplam: 24 öğretmen	Toplam: 1262 öğrenci	DERS KODU
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	Sınıf Öğretmenliği		1	30	
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	Sınıf Öğretmenliği		1	30	
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	Sınıf Öğretmenliği		1	30	
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	SOSYAL BİLGİLER ÖĞRETMENLİĞİ		1	25	
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLİĞİ		1	30	
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	REHBERLİK VE PSİ.DANIŞMANLIK		1	35	
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	REHBERLİK VE PSİ.DANIŞMANLIK		1	30	
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	REHBERLİK VE PSİ.DANIŞMANLIK		1	30	
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	ZİHİNSEL ENGELLİLER ÖĞRETMENLİĞİ		1	22	
MÜHENDİSLİK FAKÜLTESİ	BİLGİSAYAR MÜHENDİSLİĞİ		1	60	
SAGLIK BİLİMLERİ FAKÜLTESİ	BESLENME VE DİYETİK		1		
MESLEK YÜKSEKOKULU	TÜM FAKÜLTELERİ		1		
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	OOO (G1), CGO		1	40	BİL102
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	OEO (G1 - G2)		1	70	BİL102
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	OEO (G3)		1	40	BİL102
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	OOO (G2), ZEO		1	40	BİL102
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	MZO, IMO, FBO		1	30	BİL102
ATATÜRK EĞİTİM FAKÜLTESİ	SBO, RIO		1	30	BİL102
İKTİSADİ VE İDARİ BİLİMLER FAKÜLTESİ	BFIT, BBYT, EKNT, İKYT, İSTT, KYOT, PZRT, UIST, YBST		1	100	BİL102
İKTİSADİ VE İDARİ BİLİMLER FAKÜLTESİ	BFI, BBY, EKN, İKY, İST, KYO, PZR, UIS, YBS		1	100	COM102
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU	ANT, BES, RKR, SPY		1	200	BİL102
İLETİŞİM FAKÜLTESİ	GZT, GIT, HIT, PRA, RTS, INH		1		BİL102
HUKUK FAKÜLTESİ	HUK		1	250	BİL102
FEN-EDEBİYAT FAKÜLTESİ	IDE, ELT, MTT, TRH, THO, TDO, TDE		1	40	BİL102

Ek 36. Tez Turnitin Sonucu

Feedback Studio - Google Chrome
https://ev.turnitin.com/app/carta/en_us/?s=18u=1049620327&o=11520107988/lang=en_int

turnitin WEB TABANLI ÖĞRETMEN DEĞERLENDİRME ORTAMININ ÖĞRETMEN VE ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİNE GÖRE DEĞERLENDİRİLMESİ

WEB TABANLI ÖĞRETMEN DEĞERLENDİRME ORTAMININ ÖĞRETMEN VE ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİNE GÖRE DEĞERLENDİRİLMESİ

ÇEKER, Eser
Doktora, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı
Tez Danışmanı: Prof. Dr. Hüseyin UZUNBOYLU
Mayıs, 2019

Bu araştırma, Yakın Doğu Üniversitesine bağlı fakülte ve yüksekokullarda görev yapan bilgisayar dersi öğretmenlerinin performans değerlendirmelerinin öğrencileri ve kendileri tarafından web tabanlı bir değerlendirme aracı kullanılarak yapılması uygulamasının öğretmen motivasyon ve yeterlilik algılarına etkisini araştırmak için gerçekleştirilmiştir. Bu çalışmanın, ilerde K.K.T.C. üniversitelerinde öğretmen performansının değerlendirilmesi çalışmalarında geliştirilip denenecek olan araçların tasarımında, uygulamasında ve değerlendirilmesinde dikkate alınması gereken bazı hususların, ilke ve prensiplerin netleşmesine katkı koyacağı düşünülmektedir. Bu çalışma, K.K.T.C. üniversite öğretmenlerinin performans değerlendirmelerinde öğretmen ve öğrencilerince birlikte gönüllü olarak

Match Overview
1%
1 www.bby.hacettepe.edu... 1%
Internet Source

Page: 6 of 232 Word Count: 39461 Text-only Report High Resolution On 11:18 AM 7/15/2019