



NEAR EAST UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
INTERNATIONAL RELATIONS PROGRAM

**UNITED STATES OF AMERICA FOREIGN POLICY TOWARD
IRAQ IN THE ERA OF PRESIDENT BARACK OBAMA 2009-2017**

AHMED HEKMAT TAWFEEQ

MASTER'S THESIS

NICOSIA
2019



جامعة الشرق الأدنى
كلية الدراسات العليا للعلوم الاجتماعية
برنامج الماجستير في العلاقات الدولية

السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق في عهد الرئيس باراك اوباما 2009- 2017

أحمد حكمت توفيق

رسالة ماجستير

نيقوسيا
2019

**UNITED STATES OF AMERICA FOREIGN POLICY TOWARD
IRAQ IN THE ERA OF PRESIDENT BARACK OBAMA 2009-2017**

AHMED HEKMAT TAWFEEQ

NEAR EAST UNIVERSITY GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
INTERNATIONAL RELATIONS PROGRAM

MASTER'S THESIS

ASSIST. PROF. DR. NADHIM YOUNIS OTHMAN ALSARHAN

NICOSIA
2019

السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق في عهد الرئيس باراك اوباما 2009- 2017

أحمد حكمت توفيق

جامعة الشرق الأدنى كلية الدراسات العليا للعلوم الاجتماعية
برنامج الماجستير في العلاقات الدولية

رسالة ماجستير

الاستاذ المساعد الدكتور ناظم يونس عثمان السرحان

ACCEPTANCE/APPROVAL ACCEPTANCE/APPROVAL

We as the jury members certify the “ United States Of America Foreign Policy Toward Iraq In The Era Of President Barack Obama 2009-2017” prepared by the Ahmed Hekmat Tawfeeq defended on / /2019 Has been found satisfactory for the award of degree of Master

JURY MEMBERS

.....
Assist. Prof. Dr. Nadhim Younis Othman Alsarhan

(Supervisor)

Near East University

Faculty of Economic Andadministrative Science ,International Relations Department

.....
Assist. Prof. Dr. Karwan Izzat Mohammed Barebuhari

(Head of Jury)

Near East University

Faculty of Economic Andadministrative Science ,International Relations Department

.....
Prof. Dr. Yousif Mostafa Rasul

Near East University

Faculty of Law, Department Public Law

.....
Prof. Dr. Mustafa Sağsan

Graduate School of Social Sciences

Director

قرار لجنة المناقشة

نحن كأعضاء لجنة مناقشة طالب الماجستير احمد حكمت توفيق في رسالته الموسومة بـ "السياسة الخارجية الامريكية تجاة العراق في عهد الرئيس باراك اوباما 2009 - 2017" بأننا اطلعنا على الرسالة وناقشنا الطالب في محتوياتها بتاريخ / / 2019، ونشهد بأنها جديرة لنيل درجة الماجستير في القانون

أعضاء لجنة المناقشة

.....
الاستاذ المساعد الدكتور ناظم يونس عثمان السرحان
(المشرف)
جامعة الشرق الادنى
كلية العلوم الاقتصادية والادارية , قسم العلاقات الدولية

.....
الاستاذ المساعد الدكتور كاروان عزت محمد بربھاري
(رئيس لجنة المناقشة)
جامعة الشرق الادنى
كلية العلوم الاقتصادية والادارية , قسم العلاقات الدولية

.....
الاستاذ المساعد الدكتور يوسف مصطفى رسول
جامعة الشرق الادنى
كلية الحقوق , قسم القانون العام

.....
الاستاذ الدكتور مصطفى ساسان
كلية الدراسات العليا للعلوم الاجتماعية
عميد

DECLARATION

I **Ahmed Hekmat Tawfeeq**, hereby declare that this dissertation entitled '**united states of America foreign policy toward Iraq in the era of president Barack Obama 2017-2009**' has been prepared myself under the guidance and supervision of '**Assist. Prof. Dr. Nadhim Younis Othman Alsarhan**' in partial fulfillment of the Near East University, Graduate School of Social Sciences regulations and does not to the best of my knowledge breach and Law of Copyrights and has been tested for plagiarism and a copy of the result can be found in the Thesis.

This Thesis is my own work. The responsibility of all claims, ideas, comments and suggestions contained in this thesis as well as translations belongs to the author. Under no circumstances or conditions does The Graduate School of Social Sciences to which the author affiliates do not bear the content and scientific responsibility of the thesis. All responsibilities for the work performed and published belongs to the author.

- The full extent of my Thesis can be accesible from anywhere.
- My Thesis can only be accesible from the Near East University.
- My Thesis cannot be accesible for (2) two years.If I do not apply for extention at the end of this period, the full extent of my Thesis will be accesible from anywhere.

Date

Signature

Ahmed Hekmat Tawfeeq

الاعلان

أنا احمد حكمت توفيق أعلن بموجب هذا الاعلان أن هذه الرسالة الموسومة بـ **السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق في عهد الرئيس باراك اوباما 2009-2017** لقد أعدتها بنفسني تحت إشراف وتوجيهات الاستاذ المساعد الدكتور ناظم يونس عثمان السرحان كتنفيذ جزئي لتعليمات جامعة الشرق الأدنى ، كلية الدراسات العليا للعلوم الاجتماعية، وعلى حد علمي ليس فيها خرق لقانون حقوق التأليف والنشر، وقد تم اختبارها للسرقة العلمية، ويمكن العثور على نسخة من النتيجة في الرسالة.

هذه الأطروحة هي عملي الخاص. مسؤولية كل الادعاءات والأفكار والتعليقات والاقتراحات الواردة في هذه الأطروحة وكذلك الترجمات تعود إلى المؤلف. تحت أي ظرف من الظروف أو الظروف لا تتحمل كلية الدراسات العليا للعلوم الاجتماعية التي لا يتحمل المؤلفون التابعون لها مضمون الرسالة أو مسؤوليتها العلمية. جميع المسؤوليات عن العمل المنجز والمنشور تخص المؤلف.

- المحتوى الكامل لرسالتي يمكن الوصول إليها من أي مكان.
- رسالتي يمكن الوصول إليها فقط من جامعة الشرق الأدنى.
- لا يمكن أن تكون رسالتي قابلة للوصول إليها لمدة عامين (2). إذا لم أتقدم بطلب للحصول على الامتداد في نهاية هذه الفقرة، فسيكون المحتوى الكامل لرسالتي مسموح للوصول إليها من أي مكان.

تاريخ

التوقيع

احمد حكمت توفيق

DEDICATION

First and foremost, I dedicate this thesis to my supervisor **Assist. Prof. Dr. Nadhim younis Othman alsarhan** who was always there for assisting me through his unwavering support, and his colossal knowledge.

I also dedicate this work to my beloved parents who support me in my all life to making me the personiam today . And a spicial gratitude goes to my lovely wife for her continous support, and siblings who have encouraged me all the way and whose encouragement has made sure that I give it all it takes to finish that which I have started.

اهداء

أولاً وقبل كل شيء ، أهدي هذه الرسالة إلى المشرف الخاص بي. الأستاذ المساعد الدكتور ناظم يونس عثمان السرحان الذي كان دائماً هناك لمساعدتي من خلال دعمه الثابت ، ومعرفته الهائلة.

أنا أيضاً أهدي هذا العمل إلى والدي العزيزين اللذانني دعماني طوال حياتي لجعلي ما انا عليه اليوم. وايضا اشكر زوجتي الحبيبة على دعمها المستمر ، ولأشقائي الذين شجعوني على طول الطريق على بذل كل ما يلزم لإنهاء ما بدأت.

ACKNOWLEDGEMENTS

I would like to thank who ever helped and support me in finishing this piace of work .

My utmost gratitude goes go to my supervisor dr. Nathim younes Othman alsarhan for his appreciated guidance, advice, and great support in conducting my thesis.

I aslo want to thank the faculty of economics and Administrative Sciences,

The department of international relations , at Near East university in nicosia ,for the massive efforts they have put in my acadimic jourvey of getting my Master's degree.

Finally , but by no means least, a special thanks to my supportive family for their unbelievable support and their priceless contributions. They are the most important people in my world and i dedicate this thesis to them.

شكر و تقدير

أود أن أشكر من ساعدني ودعمني في إنهاء هذا العمل.
خالص امتناني يذهب إلى المشرف الدكتور ناظم يونس عثمان السرحان على توجيهاته ونصائحه ودعمه الكبير في إدارة رسالتي.
أريد أيضاً أن أشكر كلية الاقتصاد والعلوم الإدارية ، قسم العلاقات الدولية ، بجامعة الشرق الأدنى في نيقوسيا ، على الجهود الضخمة التي بذلوها في دراستي الأكاديمية للحصول على درجة الماجستير.
أخيراً شكر خاص لعائلتي لدعمهم وإسهاماتهم التي لا تقدر بثمن .إنهم أهم الناس في عالمي وأنا أهدي هذه الأطروحة لهم.

ABSTRACT

UNITED STATES OF AMERICA FOREIGN POLICY TOWARD IRAQ IN THE ERA OF PRESIDENT BARACK OBAMA 2009-2017

The subject of American foreign policy is of interest to many researchers around the world, because of the orientations of this great state that affect all the work of the international system, which leads the researcher to dive in the shadows of this policy to find out the reasons for this trend. US foreign policy is a complex process needs to dismantle all their interactions in order to understand their orientation towards a particular area and in a specific period.

In this study, the focus of the American policy under the Obama administration towards Iraq has been emphasized in general, and then his policy towards Iraq has been addressed since he took office until the end of his second term. Iraq has had an important role in American foreign policy since the end of the Cold War. Where the attention of US decision makers is increasing to varying degrees depending on the direction of the ruling administration towards this region, especially since the second Gulf War gave it the opportunity to intervene in Iraqi affairs in all ways available, and then came the events of 11/9, where US has another chance to achieve its interests in Iraq under many pretexts. Pre-emptive war was the final result of the continued escalation of the US since the end of the Cold War. After the failure of the policies of the George W. Bush administration in Iraq worked to make the withdrawal strategy a trump card out of the Iraqi quagmire, this strategy, which launched President Obama in dealing with the Iraqi issue, as his administration is looking for disengagement from this country and correct the mistakes made by the previous administration, only that what was reached is that Obama's policy toward Iraq did not differ significantly from the previous, where his administration worked on the implementation of previous policies without seeking solutions to the root causes of the problems in Iraq.

Key words: foreign policy, foreign policy analysis, foreign policy development external decision-making, decision-making personality, US strategy.

ÖZ

Amerika Birleşik Devletleri dış politikası Irak'a karşı Cumhurbaşkanı döneminde Barack Obama 2009_2017

Amerikan dış politikası dünya çapında araştırmacıların araştırma konusu olmuştur. Zira bu süper güç uluslararası düzende söz sahibi olmuştur. Araştırmacı bu konuyu irdelemek ve nedenlerini belirlemek için derin bilgiler elde etmeye uğraşmıştır. Amerikan dış politikası çözülmesi zor olduğundan belirli bir bölgede ve belirli bir bölgede araştırmalar parça parça olmuştur.

Bu araştırmada başkan Obama başkanlığında Amerikan dış politikasının Irak özelinde durulmuştur. Genel olarak Amerikanın Irak politikası ikinci dönemin sonuna kadar incelenmiştir. Irak konusu soğuk savaşın sonunda Amerikan dış politikasında önemli bir yer işgal etmiştir. Bununla beraber Amerikan karar vericileri bu bölgede yoğunlaşmıştır. İkinci Körfez Savaşı her türlü nedenle 11 Eylül saldırıları sonrasında Amerika Birleşik Devletleri için bir fırsat yaratmış ve bölgede söz sahibi olmuştur. Soğuk savaş sonrası dönemde Amerika Birleşik Devletleri sürekli Irakla ilgilenmiştir. Oğul Bush yönetiminin Iraktaki yenilgisi çekilme stratejisini geliştirmiştir. Obama başkanlığında Amerika Birleşik Devletleri yönetimi bu stratejiyi sürdürmüştür. Bu bağlamda yerine geldiği yönetimin hatalarını düzeltmeye çabalamıştır. Ancak Obamanın politikası eski yönetimle büyük fark olmamıştır. Zira Irakta derinlemesine çözüm yolları aranmamıştır.

Anahtar kelimeler: dış politika, dış politika analizi, dış politika geliştirme, dış karar verme, kişisel karar verici, ABD stratejisi.

الملخص

السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق في عهد الرئيس باراك اوباما 2009-2017

إنّ موضوع السياسة الخارجية الأمريكية اثار اهتمام العديد من الباحثين عبر مختلف أنحاء العالم، بسبب توجهات هذه الدولة العظمى التي تمس كل فواعل النظام الدولي، مما يدفع الباحث للغوص في خفايا وكواليس هذه السياسة لمعرفة أسباب هذا التوجه، فالسياسة الخارجية الأمريكية عملية معقدة تحتاج لتفكيك كل تفاعلاتها من أجل فهم توجهاتها نحو منطقة معينة وفي فترة محددة.

لقد تم التركيز في هذه الدراسة على توجهات السياسة الأمريكية في ظل إدارة الرئيس أوباما تجاه العراق، بصفة عامة، ثم تم التطرق لسياسته تجاه العراق منذ توليه الحكم إلى غاية نهاية عهده الثانية. ويحتل العراق مكانة مهمة ضمن ترتيبات السياسة الخارجية الأمريكية منذ نهاية الحرب الباردة، حيث كان اهتمام صناع القرار الأمريكي في تزايد مستمر بدرجات متفاوتة حسب توجه الإدارة الحاكمة- تجاه هذه المنطقة، خاصة وأن حرب الخليج الثانية أتاحت لها الفرصة للتدخل في الشؤون العراقية بكل السبل والوسائل المتاحة بغض النظر عن شرعيتها، ثم جاءت أحداث 11 سبتمبر 2001 التي منحت الولايات المتحدة فرصة أخرى لتحقيق مصالحها في العراق تحت مبررات عديدة، فكانت الحرب الوقائية نتيجة نهائية للتصعيد المستمر الذي كانت تمارسه الولايات المتحدة منذ نهاية الحرب الباردة، وبعد فشل سياسات إدارة بوش الابن في العراق عمل على جعل استراتيجية الانسحاب ورقة رابحة للخروج من المستنقع العراقي، هذه الاستراتيجية التي انطلق منها الرئيس أوباما في تعامله مع القضية العراقية، باعتبار إدارته تبحث عن فك الارتباط بهذه الدولة وتصحيح الأخطاء التي ارتكبتها الإدارة السابقة، إلا أن ما تم التوصل إليه هو أن سياسة أوباما تجاه العراق لم تختلف كثيرا عن سابقتها، حيث عملت إدارته على تنفيذ السياسات السابقة دون البحث عن حلول جذرية للمشاكل التي كان وظل يعاني منها العراق.

الكلمات المفتاحية: السياسة الخارجية، تحليل السياسة الخارجية، تطور السياسة الخارجية، عملية صنع القرار الخارجي، شخصية صانع القرار، استراتيجية الأمريكية.

TABLE OF CONTENTS

ACKNOWLEDGEMENTS.....	iii
ABSTRACT.....	iv
ÖZ.....	v
TABLE OF CONTENTS	vi
INTRODUCTION.....	1
CHAPTER ONE	
US - IRAQI RELATIONS FROM 1921-2009	10
1.1 the relationship between united states and iraq in the covenant of monarchy 1921-1958.....	10
1.2 Evolution of the relationship between the United States and Iraq in the Republican covenant 1958-2003.....	12
1.3 American policy toward Iraq after the occupation 2003-2009.....	17
CHAPTER TWO	
CONCEPTUAL FARMWORK OF US FOREING POLICY.....	21
2.1 The role of domestic factors influencing US foreign policy making.....	23
2.2 External factors affecting US foreign policy making.....	26
2.3 The objectives and means of US foreign policy.....	28
2.3.1 US foreign policy objectives.....	28
2.3.2 US Foreign Policy Means.....	32
2.4 Role of executive and legislative institutions in US foreign policy making.....	37
2.4.1 Executive Institutions.....	37
2.4.2 Legislative institutions.....	40

CHAPTER THREE**US FOREIGN POLICY TOWARD IRAQ DURING PRESIDENT BARACK****OBAMA`S FIRST PRESIDENTIAL TERM 2009 - 2013.....42****3.1 The new strategy of the administration of President Barack Obama
towards Iraq.....42****3.2 The motives and justifications of the US withdrawal from Ira.....49****CHAPTER FOUR****US FOREIGN POLICY TOWARD IRAQ DURING PRESIDENT BARACK****OBAMA`S FIRST PRESIDENTIAL TERM 2013 - 2017.....55****4.1 The repercussions of the US withdrawal from Iraq.....55****4.2 The emergence of the state organization (isis) and the American
position.....58****4.3 US cooperation with the Iraqi government to confront a (isis).....61****CONCLUSION.....67****REFERENCES.....70****PLAGIARISM REPORT.....79****ETHICS COMMITTEE REPORT80**

قائمة المحتويات

أ.....شكر والتقدير.....1

ب.....الملخص.....1

ج.....قائمة المحتويات.....1

1.....المقدمة.....1

الفصل الأول

10.....العلاقات الامريكية العراقية من سنة 1921- 2009.....10

10.....1.1 العلاقات بين الولايات المتحدة و العراق في العهد الملكي 1921-1958.....10

12.....1.2 تطور العلاقة بين الولايات المتحدة و العراق في العهد الجمهوري 1958-2003.....12

17.....1.3 السياسة الامريكية تجاه العراق بعد الاحتلال 2003-2009.....17

الفصل الثاني

21.....الاطار المفاهيمي للسياسة الخارجية الامريكية.....21

23.....2.1 دور العوامل الداخلية المؤثرة في صنع السياسة الخارجية الامريكية.....23

26.....2.2 دور العوامل الخارجية المؤثرة في صنع السياسة الخارجية الامريكية.....26

28.....2.3 اهداف و وسائل السياسة الخارجية الامريكية.....28

28.....2.3.1 اهداف السياسة الخارجية الامريكية.....28

32.....2.3.2 وسائل السياسة الخارجية الامريكية.....32

37.....2.4 دور المؤسسات التنفيذية و التشريعية في صنع السياسة الخارجية الامريكية.....37

37.....2.4.1 المؤسسات التنفيذية.....37

40.....2.4.2 المؤسسات التشريعية.....40

الفصل الثالث

السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق خلال الدورة الرئاسية الاولى لأدارة الرئيس باراك

42.....اوباما 2009- 2013.....42

42.....3.1 الاستراتيجية الجديدة لأدارة الرئيس باراك اوباما تجاه العراق.....42

49.....3.2 دوافع و مبررات الانسحاب الامريكي من العراق.....49

الفصل الرابع

السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق خلال الفترة الرئاسية الثانية لادارة الرئيس باراك اوباما 2013-2017	55
4.1 تداعيات الانسحاب الامريكي من العراق	55
4.2 ظهور تنظيم الدولة (داعش) و الموقف الامريكي	58
4.3 التعاون الامريكي مع الحكومة العراقية لمواجهة داعش.....	61
خاتمة.....	76
قائمة المصادر.....	70
تقرير الاستيلاء	79
تقرير لجنة الأخلاقيات.....	80

المقدمة

يمكن اعتبار السياسة الخارجية الحقل الأبرز في المحاور العلمية للدراسات الدولية، لأن السياسة الخارجية هي الواجهة التي يتم تنفيذ وتحقيق مصالح كل الدول بموجبها ، وتعكس السياسة الخارجية الصورة الواضحة لتقاسيم وسلوكيات الدولة، وهي المحك الأوضح لنجاحها وفشلها في البعد الدولي.

تمثل نهاية الحرب الباردة مرحلة جديدة في رسم ملامح السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العالم عموماً، ومنطقة الشرق الأوسط بشكل خاص، التي شهدت تطورات هامة في تلك الفترة كان أبرزها حرب الخليج الثانية، التي منحت أمريكا فرصة مهمة للتدخل في الشؤون العراقية، بداية بتشكيل ائتلاف دولي لإخراج العراق من الكويت سنة 1991، ثم عملت على تطبيق مختلف الاستراتيجيات التي كانت تهدف لوضع هذه الدولة تحت سيطرتها الدائمة، فالاهتمام الأمريكي بالعراق بدأ بالتزايد، خاصة بعد بروزه دولة اقليمية مؤثرة ومهمة في الشرق الأوسط في تلك الفترة، بالإضافة إلى العديد من الاعتبارات الأخرى التي كانت تقف وراء هذا الاهتمام الأمريكي المتزايد، والتي من أهمها حماية أمن إسرائيل، وتحقيق مصالح الولايات المتحدة الأمريكية عبر ضمان تواجدها المستمر في المنطقة، والأهم من كل ذلك السعي للسيطرة على النفط. وقد عملت الولايات المتحدة الأمريكية على استغلال كل الفرص المتاحة لضرب العراق، ثم وقعت هجمات 11 سبتمبر 2001 التي أتاحت لإدارة بوش الابن فرصة إعلان حرب عالمية على ما سمي "بالإرهاب"، فكانت البداية بحرب "أفغانستان" باعتبارها معقل الإرهاب -على اعتبار تنظيم القاعدة الذي كان وراء هذه الهجمات مقره في أفغانستان -، ثم عملت على توجيه الاتهام إلى العراق من أجل تمرير المشاريع الأمريكية في المنطقة، فإدارة بوش الابن تميزت عن غيرها بصعود تيار المحافظين الجدد، الذي كان يخطط منذ زمن بعيد للسيطرة على العراق، واستغلال موقعه الاستراتيجي للتغلغل في المنطقة، وتحقيق أهداف أمريكا الاستراتيجية، ليتحقق هدف هذا التيار باحتلال العراق سنة 2003.

غير أنه وبعد فترة قصيرة من الحرب الأمريكية على العراق دخلت إدارة بوش الابن في مسار حرج، نتيجة لتداعيات هذه الحرب المدمرة، فالولايات المتحدة الأمريكية وجدت نفسها في مشاكل عدة لم تكن قد حسبت لها حساباً، ونتيجة لذلك تكبدت خسائر مالية وبشرية فادحة ، لذلك عملت إدارة بوش الابن على إيجاد مخرج سريع من هذا المأزق، ليجد الانسحاب من أنسب الحلول المتوفرة لديه، وهذه النقطة التي انطلق منها الرئيس أوباما في توجهات سياسته الخارجية، فجعل الانسحاب من العراق من أولويات إدارته.

أهمية الدراسة:

تكتسب الدراسة أهميتها من خلال تناولها موضوع السياسة الخارجية الذي يعتبر من أهم مجالات البحث في العلاقات الدولية، ذلك أنه من أجل فهم القضايا الدولية لا بد من فك شفرات السياسة الخارجية للدول، لأن هذا الإدراك سيسمح للباحث والمحلل السياسي بتحديد التوجهات الخارجية للدول في تفاعلاتها مع بعضها البعض ضمن النسق الدولي.

كما تنبع أهمية الدراسة من كونها تبحث في السياسة الخارجية لأكبر دولة في العالم، وهي الولايات المتحدة الأمريكية، التي لها تأثير كبير على مجريات الأمور في الساحة الدولية، فهي فاعل أساسي في مختلف تفاعلات النسق الدولي، الأمر الذي يجعل من السياسة الخارجية الأمريكية تحظى باهتمام كبير من قبل الباحثين المهتمين بالشؤون الدولية، انطلاقاً من بحثهم عن فهم واقعي للقضايا الدولية المختلفة.

حدود الدراسة:

لعل ما يزيد من أهمية الدراسة هو حدودها الزمانية والمكانية، فهي من حيث الحدود المكانية ترتبط بمنطقة لاطالما حظيت باهتمام صانع السياسة الخارجية الأمريكية ألا وهي منطقة الشرق الأوسط وبالتحديد الدولة العراقية، التي كانت ولا زالت تمثل أهمية كبيرة بالنسبة للسياسة الأمريكية في منطقة الشرق الأوسط، أما عن حدودها الزمنية فهي تمثل دراسة حديثة -من 2009 إلى غاية 2017- تتناول طبيعة ومسار السياسة الخارجية الأمريكية، المتمثل في توجهات إدارة الرئيس أوباما تجاه العراق، التي عملت على إنهاء ارتباطاتها العسكرية مع العراق عبر سحب كامل قواتها سنة 2011، بالإضافة إلى السعي، من خلال هذا التحديد الزمني والمكاني للموضوع، لتوضيح هل بالإمكان أن يتغير مسار السياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة ما بتبدل صناع القرار.؟

إشكالية الدراسة:

تتمحور إشكالية الدراسة حول موضوع السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق، حيث تبحث في محددات وأهداف هذه السياسة، من خلال البحث في ملامح سياسة الرئيس أوباما تجاه هذه الدولة، انطلاقاً من سياسته الخارجية التي ركزت على المشكلة العراقية بشكل كبير، وجعل من الانسحاب مسألة جوهرية في سياسته تجاه المنطقة، وهو ما يطرح تساؤلاً حول إمكانية حدوث تحول في مسار السياسة الخارجية الأمريكية في ظل إدارة الرئيس أوباما تجاه هذه المنطقة.

بناء على ما تقدم تم طرح إشكالية هذه الدراسة كالتالي:

ما هي محددات وتوجهات السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق؟ وكيف تجسدت هذه التوجهات على أرض الواقع؟

- وما هي أهم المقاربات المفسرة للسياسة الخارجية الأمريكية؟ وكيف فسرت الحرب الأمريكية على العراق؟

- وكيف يتم صنع السياسة الخارجية الأمريكية؟ وما هي أهم الفواعل المتحركة بعملية صنع القرار الأمريكي الخارجي؟

- وكيف تم صياغة قرار الحرب الأمريكية على العراق سنة 2003؟

- وما هي دوافع وأهداف وتداعيات الحرب الأمريكية على العراق سنة 2003؟

- وما هي الدوافع وراء الانسحاب الأمريكي من العراق؟ وما هي تداعياته؟

فرضيات الدراسة:

من أجل معالجة إشكالية الدراسة سيتم طرح مجموعة من الفرضيات التالية:

- توجهات السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق يمكن أن يحددها التفاعلات الحاصلة بين المتغيرات الداخلية، و المتغيرات الخارجية الأمريكية.

- أن رغبة الولايات المتحدة في الحفاظ على هيمنتها على العالم حتمت عليها صياغة استراتيجيات جديدة تتناسب والظروف الدولية المستجدة.

- تداعيات سياسة الرئيس بوش الابن في العراق، ربما حددت توجهات سياسة الرئيس باراك أوباما في العراق.

صعوبات الدراسة:

تمثلت أهم صعوبات الدراسة في مشكلة عدم حيادية المؤلفين في تناول الموضوع، خاصة الباحثين العراقيين، مثلا نجد بعض الباحثين المنتمين للطائفة السنية ينتقدون الشيعة والسياسات الأمريكية ويحملون الشيعة كل الذي حدث في العراق، في حين أن بعض الباحثين الشيعة يرون العكس بحيث يحملون السنة، بما في ذلك نظام صدام حسين، فكانت لهم رؤى مغايرة عندما وجدوا في الاحتلال الأمريكي فرصة أكبر للتحرر والاستقلال ، وهناك اختلاف في وجهات النظر الأمريكية في تفسير أسباب الأزمة العراقية، ويلقون اللوم على الجانب العراقي في ظل تغافل عن الدور الأمريكي في ذلك، وهذا ما طرح صعوبة كبيرة في التعامل مع بعض الدراسات ذات الميول الذاتية والخلفيات الثقافية المختلفة.

تقسيم الدراسة:

تم تقسيم الدراسة إلى اربعة فصول، وكل فصل تم تقسيمه إلى عدة مباحث، حيث تضمن الفصل الأول الإطار التاريخي للعلاقات بين الولايات المتحدة والعراق، وتم تقسيم هذا الفصل الى ثلاث مباحث حيث يتضمن المبحث الاول تاريخ العلاقات الامريكية العراقية في العهد الملكي 1921 - 1958، ويتضمن المبحث الثاني العلاقات الامريكية العراقية بعد قيام الجمهورية العراقية 1958-2003، ويتضمن الثالث العلاقات الامريكية العراقية بعد الاحتلال 2003 ولحين وصول رئيس باراك اوباما للحكم، اما الفصل الثاني تم تخصيصه للإطار النظري للسياسة الخارجية الامريكية. وتم تقسيم هذا الفصل الى اربعة مباحث اساسية. اذ

يتناول المبحث الاول دور العوامل الداخلية المؤثرة في صنع السياسة الخارجية الامريكية، والمبحث الثاني يتضمن دور العوامل الخارجية المؤثرة في السياسة الخارجية الامريكية. ثم تتناول المبحث الثالث اهداف و وسائل السياسة الخارجية الامريكية. وتم التطرق في المبحث الرابع الى دور المؤسسات التشريعية والتنفيذية في صنع السياسة الخارجية الامريكية في حين تم تخصيص الفصل الثالث للسياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق خلال الدورة الاولى للرئيس باراك اوباما 2009 – 2013، وتم تقسيم هذا الفصل الى مبحثين اذ ان المبحث الاول يتناول الاستراتيجية الجديدة للرئيس باراك اوباما تجاه العراق، تضمن المبحث الثاني اهم الدوافع والمبررات وراء الانسحاب الامريكي من العراق وتم تخصيص الفصل الرابع للتطرق الى السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق خلال الدورة الثانية للرئيس باراك اوباما 2013 – 2017، وتم تقسيم هذا الفصل الى ثلاث مباحث رئيسية، اذ تضمن المبحث الاول التداعيات وراء الانسحاب الامريكي من العراق ، وتطرق المبحث الثاني الى ظهور تنظيم الدولة (داعش) والموقف الامريكي. والمبحث الثالث كيفية تعاون الجانب الامريكي مع الحكومة العراقية لمواجهة داعش.

دراسات سابقة:

إن موضوع السياسة الخارجية الأمريكية يتميز بوجود العديد من الدراسات العلمية، أما عند التركيز على سياسة هذه الأخيرة تجاه العراق فإن الباحث يجد نفسه أمام كم هائل من المعلومات التي تتناول السياسة الأمريكية تجاه العراق منذ نهاية الحرب الباردة، في حين أن ما يتعلق بالفترة الزمنية التي تم تحديدها لهذه الدراسة فهي تتميز بالقلّة.

لذلك سيتم التطرق لأهم الأدبيات التي تناولت هذا الموضوع بالبحث كما يلي:

1 - "السياسة الخارجية الأمريكية بعد الحرب: كتاب ل"فريزر كاميرون" Cameron Fraser" ، هذه الدراسة التي عالجت السياسة الخارجية الأمريكية منذ نهاية الحرب الباردة ، انطلقا من تناولها لعملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية ، حيث تطرق "فريزر كاميرون" لأهم الفواعل الرسمية وغير الرسمية المشاركة في عملية صنع القرار الخارجي، وتأثير البيئة الداخلية والخارجية في هذه العملية، وكذا أهداف وأدوات السياسة الخارجية، وقد أشارت الدراسة إلى عملية صنع قرار "الحرب على العراق"، حيث تم التطرق إلى مسار السياسة الخارجية الأمريكية تجاه هذه الدولة منذ نهاية الحرب الباردة إلى غاية احتلال العراق سنة 2003 ، وقد توصل الكاتب في نهاية دراسته إلى مجموعة من النتائج بخصوص السياسة الخارجية الأمريكية بعد نهاية الحرب الباردة تتمثل في كون السياسة الخارجية الأمريكية في هذه الفترة كانت تفتقد إلى توجه واضح، كما توصل أيضا إلى أن نتائج حرب العراق ستحدد كيفية تطوير الولايات المتحدة الأمريكية لسياستها الخارجية في المستقبل.

2 - " السياسة الخارجية الأمريكية في القرن الحادي والعشرين": كتاب "عبير بسيوني عرفة" تناولت الدراسة موضوع السياسة الخارجية الأمريكية في ثالث محاور أساسية، حيث تطرقت المؤلفة في الجزء الأول من الدراسة إلى أهم محددات عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية، وإلى مسارها وتطورها التاريخي منذ نشأة

الولايات المتحدة الأمريكية، ثم تطرقت إلى توجهات هذه الأخيرة عبر مختلف الإدارات المتعاقبة، أما المحور الثاني فقد تم تخصيصه لدراسة ملامح سياسة الرئيس أوباما الخارجية، ومن خلال تطرقها لمختلف جوانب هذه السياسة ومميزاتها عن سياسات الإدارات السابقة، حيث توصلت إلى نتيجة مفادها أن إدارة الرئيس أوباما لا تختلف عن غيرها بالرغم من الوعود التي تم تقديمها من أجل تغيير مسار سياسته الخارجية عما كان من قبل، وقد تطرقت في هذا المحور إلى سياسة أوباما الخارجية تجاه بعض دول العالم وكان أهمها العراق، هذه الدولة التي أكد على فك ارتباط الولايات المتحدة بها، من خلال التزامه بسحب قوات الولايات المتحدة العسكرية منها وفق ما حددته الاتفاقية الأمنية، أما المحور الثالث فقد خصصته المؤلفة لدراسة توجهات السياسة الخارجية الأمريكية تجاه بعض مناطق العالم، مثل منطقة الشرق الوسط حيث ناقشت في ظل هذه النقطة قضية العراق بشكل أكثر، وقد توصلت الدراسة إلى أن السياسة الخارجية الأمريكية تتسم بالثبات في المصالح والتوجهات الرئيسية مع وجود تغيير في الوسائل المعتمدة، كما كشفت على أنه لم يحدث أي تغيير جوهري في مسار الإدارات الأمريكية المختلفة، وهو ما ينطبق على سياسة الرئيس أوباما التي لم تقدم الجديد، بل عملت على الاستمرار في السياسات السابقة.

3 - الاستراتيجية الأمريكية تجاه المنطقة العراق نموذجاً: كتاب لـ (جيا فخري عمر محمد علي الجاف)، تناولت الدراسة توجهات السياسة الخارجية الأمريكية وأبعادها، تجاه المنطقة العربية بشكل عام والعراق بشكل خاص، حيث أثبتت هذه الدراسة أن الولايات المتحدة استخدمت كل الوسائل والآليات المتاحة من أجل تحقيق مصالحها الحيوية في المنطقة، فكان احتلالها للعراق فرصة مواتية لفرض هيمنتها على دول الشرق الأوسط وتنفيذ مخططاتها، كما كشفت عن مجموعة من التداعيات التي فرضتها هذه الحرب، كان من أهمها تطبيع العلاقات العربية مع الكيان الإسرائيلي.

4 - الاستراتيجية الأمريكية تجاه الشرق الأوسط خلال إدارة الرئيس باراك أوباما: كتاب لـ (سعد شاكر شلبي)، وقد تم تقسيم الدراسة إلى أربعة فصول، حيث ركزت الفصول الثلاثة الأولى على السياسة الخارجية الأمريكية تجاه الشرق الأوسط في ظل حكم الرئيس أوباما، من خلال شرح مفصل لأبعادها السياسية والاقتصادية والأمنية، أما الفصل الخامس تم تخصيصه تم التركيز على استراتيجية الرئيس أوباما في العراق، هذه الاستراتيجية التي سعت إلى معالجة الوضع العراقي المتأزم وتداعياته، عبر سحب قواتها من مدنه، وقد توصل الباحث في نهاية الدراسة إلى أن البيئة الدولية التي نتجت بعد نهاية الحرب الباردة وأتاحت للولايات المتحدة الأمريكية الفرصة الملائمة لتنفيذ طموحاتها في منطقة الشرق الأوسط بشكل عام والعراق بشكل خاص، هذه السياسة التي توجت في نهاية الأمر باحتلال العراق أثناء حكم الرئيس بوش الابن، كما توصل إلى أنه وبسبب الأخطاء الاستراتيجية التي ارتكبتها إدارة بوش الابن في العراق، دفعت بالرئيس أوباما لإتباع استراتيجية مختلفة في هذه الدولة، تمثلت هذه الاستراتيجية في حل الارتباط العسكري بهذا البلد عبر سحب القوات الأمريكية من هناك.

أما بالنسبة للأطروحات التي تناولت هذا الموضوع فنذكر ما يلي:

1- أطروحة دكتوراه لـ قاسمي سعيد:

تناولت هذه الدراسة موضوع الديمقراطية في السياسة الخارجية الأمريكية، متخذاً من العراق نموذجاً على اعتباره يمثل أهم تجربة خاضتها أمريكا في العصر الحالي تحت ذريعة نشر الديمقراطية، وقد ركز الباحث في هذا الإطار على تأثير البعد (الهوياتي)، أي الأحادي الذي يكون سببه الهوية، في تشكيل السياسة الخارجية الأمريكية، وتوصلت الدراسة إلى أن سياسة الولايات المتحدة الأمريكية تجاه العراق كانت تتحكم فيها العوامل الإدراكية لصانع القرار، فكان للهوية تأثيرها الحاسم في قرار الحرب، انطلاقاً من إدراك صانع القرار للتهديد الذي يشكله نظام صدام حسين على المصالح الأمريكية.

2- أطروحة دكتوراه لـ محمود شرقي: تناولت الدراسة السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق في الفترة الممتدة من سنة 1990 إلى غاية 2006، حيث تطرق الباحث في دراسته إلى أربعة محاور رئيسية، فكانت بدايتها بتقديم شرح مفصل لمبادئ السياسة الخارجية الأمريكية وكيفية صنعها، ثم سعى لتوضيح كل ما يتعلق بحرب الخليج الثانية، أي دراسة توجهات السياسة الأمريكية تجاه العراق أثناء فترة التسعينات، وما تبع ذلك من استراتيجيات تهدف لإبقاء العراق تحت سيطرة الولايات المتحدة، أما المحور الثالث الذي تطرق له الباحث هو مسألة الحرب الأمريكية على العراق سنة 2003، لياتي المحور الأخير للبحث في تداعيات هذه الحرب على الولايات المتحدة الأمريكية والعراق ومنطقة الشرق الأوسط، وقد توصلت هذه الدراسة إلى مجموعة من الاستنتاجات، أهمها أن الممارسة الواقعية للسياسة الخارجية الأمريكية في العراق تتناقض مع الصياغة المثالية العليا لأهدافها المعلنة، وهذا ما أثبتته حرب العراق التي أكدت على زيف كل الأهداف التي تم إعلانها من قبل إدارة بوش الابن لغزو العراق، كما توصلت هذه الدراسة إلى أن الحرب الأمريكية على العراق فجرت مجموعة من القضايا الطائفية والعرقية بالغة التعقيد التي أخذت تعصف بهذه الدولة هذا من جهة، ومن جهة أخرى فقد كانت لهذه الحرب تداعيات كارثية على الصعيد الأمريكي بسبب الخسائر المادية والبشرية والاستراتيجية التي تحملتها الولايات المتحدة.

تعقيب على الدراسات السابقة:

أغلب هذه الأدبيات قد تناولت السياسة الخارجية الأمريكية بصورة مفصلة، سيما ما يتعلق بعملية صنع القرار الأمريكي المتعلق بالخارجية، وتطرقت لمبادئ وآليات وأهداف السياسة الخارجية الأمريكية، كما تطرقت جميعها إلى السياسة الأمريكية تجاه العراق في فترات زمنية محدّدة، فمثلاً في دراسة فريزر كامبيرون تناولت سياسة أمريكا تجاه العراق منذ التسعينات في القرن الماضي وصولاً إلى إعلان الحرب على العراق في سنة 2003 ولكن بشكل موجز، أما دراستي عبير بسيوني، وسعد شاكور شلبي فقد تناولتا بشكل عام سياسة خارجية الولايات المتحدة الأمريكية، وكذلك تطرقت الدراستان إلى أهم توجهات هذه السياسة في عهد الرئيس أوباما في ما يتعلق بمنطقة الشرق الأوسط، وتم تخصيص جزئية للحديث عن استراتيجية أوباما في العراق.

لذلك تميزت هذه الدراسة عن غيرها من الأدبيات السابقة بكونها تطرقت لأهم العناصر المرتبطة بالسياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق، في ظل إدارتين مختلفتين أولهما إدارة بوش الابن التي أعلنت الحرب على العراق سنة 2003، معتمدة بذلك على القوة في تعاملها مع هذه الدولة، وثانيهما إدارة الرئيس أوباما التي أعلنت عن الانسحاب وفك الارتباط مع هذا البلد، هذا ولم تتوقف هذه الدراسة عند البحث في عملية الانسحاب فقط، بل تطرقت لمرحلة ما بعد الانسحاب، وكيف تعاملت إدارة أوباما مع تداعيات هذه المرحلة، فهي تعطي نظرة شاملة عن توجهات ومواقف واستراتيجيات إدارة أوباما في الشرق الأوسط بصفة عامة والعراق بصفة خاصة، وهو ما يفتح المجال أمام التوقعات المستقبلية حول الاستراتيجيات التي من الممكن إتباعها من قبل الإدارات اللاحقة في المنطقة.

الإطار النظري للدراسة:

تم الاعتماد في هذه الدراسة على مجموعة من النماذج الأساسية التي يمكن الاستعانة بها في دراسة عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية، وتتمثل هذه النماذج فيما يلي:

أولاً- نموذج الاختيار العقلاني (الرشيد):

وهو من أكثر النماذج شيوعاً في تحليل السياسة الخارجية، يقوم هذا النموذج على التفسير في ضوء الفعل ورد الفعل، حيث يحاول الباحث تفسير كل تصرف على أنه عملية حساب رشيدة لكل تصرف قام به الطرف الآخر، كما يؤكد على ضرورة الأخذ بكافة العوامل الموضوعية التي تؤثر في عملية صنع القرار، مما يتطلب معرفة كاملة بالقيم المجتمعية ومعلومات كافية عن البدائل المتاحة وقدرة تنبؤية على توقع نتائج كل بديل، بحيث يكون القرار في النهاية هو القرار الذي يرفع من نسبة الفوائد المرتقبة إلى الحد الأعظم، ويخفف التكاليف إلى الحد الأدنى..

والواقع أن لاستعمال هذا النموذج مزايا تتمثل في كونه يتسم ببساطته، كما أنه يقدم لنا تصويراً غير مكلف للواقع يحاول الباحث من خلاله التفكير فيما يمكن أن يفعلوه لو كانوا مكان صانع القرار في الدولة الأخرى، بيد أن لهذا النموذج مجموعة من نقاط الضعف التي تتمثل أهمها في تركيزه على الحسابات الرشيدة لصانعي القرار، وهي حسابات مثالية ونادراً ما تتحقق، بالإضافة إلى ذلك فإنه يفترض أن ما يعد رشيداً بالنسبة لفاعل معين يعد رشيداً كذلك بالنسبة لفاعل آخر، فعلى سبيل المثال تصور صانعو القرار الأمريكي أن تصعيد قصف فيتنام الشمالية سيؤدي إلى استسلام قادتها، ولكن على العكس من ذلك فقد أدى هذا التصرف إلى زيادة عزيمته الفيتناميين الشماليين .

ثانياً- نموذج صنع القرار:

من أهم رواده ريتشارد سنايدر Snyder Richard الذي أدرك قصور النموذج الاستراتيجي وقدم نموذجاً بديلاً لفهم صنع القرار في السياسة الخارجية، الذي يفترض أن عملية اتخاذ القرار هي عملية متسلسلة المراحل، حيث تتم في بيئة قرارية معينة، هذه البيئة التي تضم وحدات مسؤولة عن اتخاذ القرار الخارجي، كما أن هناك العديد من العوامل التي تؤثر على الأطراف المتفاعلة، تتمثل في الدوافع ومجالات الخبرة ونمط

الاتصالات المسيطر، وطرق تفسير البيانات التي تتناول العناصر المختلفة للقرارات عن طريق التفاعل بين هذه الدوافع، ليتم التوصل في نهاية المطاف إلى قرار السياسة الخارجية .

يدرس هذا النموذج عملية صنع القرار، حيث يتم صنع القرار في السياسة الخارجية من خلال مشاركة عدد كبير من الشركاء الذين ينتمون إلى المؤسسات التي لها صلة مباشرة بالسياسة الخارجية، وهي هيئات يطلق عليها البيئة الداخلية للقرار- أو الوحدة القرارية، وتتكون هذه الوحدة من: (وزارة الدفاع، وزارة الخارجية، المؤسسات التابعة لرئاسة الدولة، المخابرات، المؤسسات العالمية، المؤسسة التشريعية، المؤسسات الاقتصادية...) ، تعمل هذه الوحدة القرارية المتخصصة بتحديد طبيعة الأزمة، وجمع المعلومات والبيانات بشأنها، وتقييم تأثيرها على الوجود القومي للدولة، ومن ثم تحديد التعامل مع هذه المشكلة من على الوسائل والإمكانيات المادية والمعنوية المتاحة لدى الدولة، خلال تحديد الأهداف الجزئية والكلية بناء على الوسائل والإمكانيات المادية والمعنوية المتاحة لدى الدولة، لتأتي مرحلة إعداد واقتراح البدائل السياسية التي يتم اختيار البديل المناسب من بينها.

ثالثا/ نموذج السياسة البيروقراطية:

وهو نموذج لصنع السياسة الخارجية، من أهم رواده أليسون Allison ، و يتمحور هذا النموذج حول افتراض أساسي يتمثل في أن الحكومات مكونة من أفراد، قد يسعون إلى تحقيق أهداف مختلفة جدا، أن القرارات يتم اتخاذها في ظروف غامضة ، وحتى متعارضة، كما أنها تفترض غير يقينية والتي قد تكون مرتبطة بالمواقف الراهنة- بمعنى قد يكون الغموض يحيط بما حدث بالفعل-أو قد يتعلق بأسباب حدوث الشيء، أو قد يحيط الغموض بعقلانية رسم السياسة.

فقرارات السياسة الخارجية ترسم وتنفذ في إطار مجموعة من الضغوطات والاعتبارات المالية والمؤسسية والإدارية والمهنية، وهو ما ينتج أشكالا من المنافسة والمعايير التي تحكم سلوك المؤسسات والأجهزة المسؤولة عن هذه القرارات، فالانتخابات غالبا ما تفرز تغييرات على مستوى رؤساء الأجهزة التنفيذية والحكومات، وهذا ما يؤدي بدوره إلى حدوث تغييرات أساسية في هرم المسؤولية بالنسبة لاتخاذ القرار في السياسة الخارجية، في حين أن البيروقراطيين لا تمسهم هذه التغييرات، فهم الوحيدون الذين يملكون معرفة وتحكم متواصل بقضايا السياسة الخارجية، ولهذا السبب يتم الاعتماد عليهم في عملية إعداد وتنفيذ القرارات الخارجية وبذلك تكون هذه الفئة قد لعبت دورا مؤثرا على الهندسة الحقيقية لقرارات السياسة الخارجية بحكم اعتبارهم بمثابة المتغير الثابت في عملية اتخاذ القرار في السياسة الخارجية.

ان الطريقة التي يعالج من خلالها صناع القرار مواقف وظواهر السياسة الخارجية تعتمد على مراكزهم ومصالحهم داخل الجهاز البيروقراطي الحكومي، فهذه المقاربة تعتقد بأن الاستجابة لأفعال الدول الأخرى في النظام الدولي تتم في إطار عملية بيروقراطية خالصة، تتميز بالمنافسة وتنوع الآراء والمصالح والتصورات، فتكون هذه العملية إما في صيغة مد أو جزر، نزاع وخلاف أو تعاون بين مختلف هذه الأجهزة البيروقراطية وذلك بسبب سعي كل طرف لتحقيق مصلحته وهدفه المحدد، وهو ما يقود إلى القول بأنه من أجل

الفهم الجيد لمختلف قرارات السياسة الخارجية البد من فهم هذه الخلافات والتفاعلات التي تحدث في هذا الجهاز البيروقراطي.

وبالتالي ستعمل هذه الدراسة على الاعتماد على هذه النماذج لتحليل وتفسير السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق، فبالنظر إلى النموذج الأول نجد أن الولايات المتحدة الأمريكية اعتمدت على الحسابات المصلحية في قرارها المرتبط بإعلان الحرب على العراق، انطلاقاً من كون العراق يتربع على ثروة نفطية هائلة، كما أنه يمثل تهديداً للمصالح الأمريكية والإسرائيلية في المنطقة، كما أن نموذج صنع القرار يساعد على معرفة الكيفية والظروف - الداخلية والخارجية- التي يتم فيها عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية، والعوامل المؤثرة في عملية صنع هذه السياسة بصفة عامة، أما فيما يتعلق بالنموذج الأخير فهو يساعدنا على فهم أهم المنافسات البيروقراطية التي تحدث أثناء عملية صنع القرار، وهو ما سيوضح فيما بعد خاصة بالنسبة لقرار الحرب على العراق الذي كان مثاراً لجدل وتنافس كبير بين مختلف الشخصيات البارزة مثل (كولن باول) وزير الخارجية و(ديك تشيني) نائب الرئيس في الإدارة الأمريكية.

الفصل الأول

العلاقات الامريكية العراقية من سنة 1921 – 2009

ان العلاقات الامريكية – العراقية منذ تاسيس الدولة العراقية كانت دائما ما تتسم بصورة غير مستقرة و واضحة ، حيث كانت المصالح طاغية على هذه العلاقة بين هاتين الدولتين ، و مرت العلاقة بين الولايات المتحدة الامريكية و العراق بثلاث مراحل كالتالي العلاقات الامريكية العراقية في العهد الملكي الذي كان ذات طابع مستقر الى نوع ما بسبب النفوذ البريطاني في العراق ، و ايضا العلاقات الامريكية العراقية منذ تاسيس الجمهورية العراقية 1958 و حتى الاحتلال الامريكي للعراق في سنة 2003 و كانت لهذه المرحلة مجموعة كبيرة من الاحداث المفصلية للعلاقات بين هاتين الدولتين ، و المرحلة الثالثة المتمثلة فيما بعد الاحتلال الامريكي للعراق و حتى سنة 2009 ، و وصول الرئيس الامريكي باراك اوباما الى سدة الحكم في الولايات المتحدة ، حيث سنتطرق في هذا الفصل الى المراحل الثلاث المذكورة التي مرت بها العلاقات الامريكية العراقية منذ تاسيس الدولة العراقية.

1.1 العلاقات بين الولايات المتحدة و العراق في العهد الملكي 1921-1958

تعود بدايات الاهتمام الأمريكي بالعراق، أو بالولايات العراقية الثلاث(بغداد، الموصل ، البصرة) إلى أواخر القرن التاسع عشر، حين قامت بتعيين أول قنصل لها في ولاية بغداد عام 1889 ، بعد أن كانت القنصلية البريطانية في بغداد هي التي تشرف على الرعايا الأمريكيين في العراق بصفة غير رسمية (John،1963). وفي سنة 1891 فتحت الإرسالية التبشيرية الأمريكية المعروفة بالإرسالية العربية Arabian Mission في البصرة ، متخذة منها قاعدة لنشاطاتها التبشيرية والتجارية في منطقة الخليج العربي . وفي أواخر سنة 1895 بدأ بعض المبشرين الأمريكيين بالوصول إلى شمال العراق . وخلال السنوات الأولى من القرن العشرين حققت الإرسالية الأمريكية توسعا ملحوظا في نشاطها التبشيري خاصة بعد وصول الدكتور (جون فان ايس John van Ess إلى البصرة في خريف سنة 1902 (العلاف، 1985) ، وبعد الاحتلال البريطاني للبصرة في 22 تشرين الثاني 1914 نجحت سلطات الاحتلال في إزالة العقبات أمام المبشرين الاميركيين . وقد وقفت الحكومة الأمريكية موقفا مؤيدا لمبشريها ، وقامت بتعيين (جون فان ايس) قنصلا لها في البصرة (العلاف، 1983).

وبعد انتهاء الحرب العالمية الأولى، وانحلال الدولة العثمانية ، دخلت الولايات المتحدة في صراع شديد بخصوص الحصول على الامتيازات النفطية في الشرق الأوسط، وخصوصا العراق ، حيث أصرت الولايات المتحدة على اتباع سياسة (الباب المفتوح) بشأن استغلال النفط، وبموجب الرسائل المتبادلة بين الحكومتين الامريكية والبريطانية ، فإن الحكومة الأمريكية رفضت معاهدة سان ريمو لعام 1920 التي تقاسمت بموجبها بريطانيا وفرنسا الحصص النفطية في العراق وهذا يعد انتهاكا لمعاهدة فرساي للسلام، وكان من نتيجة ذلك ان حصلت الشركات الأمريكية على حصة مساوية للشركات البريطانية والفرنسية والهولندية في الامتيازات، الأمر الذي أوجد لها موطئ قدم في العراق(صلاح، 2005).

وانصبّ الاهتمام الأمريكي بالعراق في تلك المرحلة حول الجانب النفطي بالتحديد، وبدأ دور الحكومة ينصبّ على مساعدة الشركات الأمريكية في بلوغ الهدف(ستوراك، 1974). وعلى اثر ذلك تشكلت مجموعة للشركات النفطية الأمريكية والمتكونة من سكوني ، تكسا كو ، غالف ، اتلانتيك وشركة مكسيكيان ، حيث تم عقد اجتماع بين زعماء تلك الشركات مع المستشار التجاري في وزارة الخارجية الأمريكية مطلع عام ١٩٢٢ للبحث في سبل تفعيل عمل هذه الشركات . وقد تم التوصل الى اتفاق بين مجموعة الشركات الأمريكية والشركات الأنكلو- فارسية في نفس العام على اساس مبدأ المشاركة الأمريكية في استثمار حقول نفط العراق والشرق الأوسط(شريف، 1995).

وخلال السنوات 1926 - 1930 ، قامت الولايات المتحدة ، بتطوير علاقاتها التجارية مع العراق ، محاولة دمج الاقتصاد العراقي بالاقتصاد الرأسمالي . لذلك بلغ معدل ما صدرته الولايات المتحدة إلى العراق وقتئذ ما بلغ قيمته مليون و170 ألف دولار سنويا .وقبيل نشوب الحرب العالمية الثانية ، بلغت قيمة الصادرات الأمريكية إلى العراق خلال السنوات 1937 - 1938 قرابة 3,8 مليون دولار سنويا (العلاف، 2001).

لقد شهدت السنوات 1942 - 1945 ، تحولا في السياسة الأمريكية بالوقوف مع دول الحلفاء ضد دول المحور ، بعد أن أدركت الادارة الامريكية بأن النفط مسألة تخص الأمن القومي الأمريكي ، لذلك أقدموا على الغاء(قيادة خدمات الخليج العربي) ، الأمريكية بغية وضع الخطط مع البريطانيين لإنشاء وصيانة الطرق والموانئ في المنطقة الممتدة من بغداد إلى الهند ، ومن أم قصر في البصرة حتى طهران في إيران كما أقامت القيادة الأمريكية ، في ظل وجود النظام الملكي الموالي للغرب في بغداد ، مراكز لتجميع الطائرات في الشعبية والحبانية (العلاف، 2001) .

غير أن انشغال أمريكا بالحرب الباردة مع المعسكر الشيوعي ، واعتمادها على الوجود البريطاني في الخليج وسياستها لحماية المصالح الغربية عامة والمصالح الامريكية بصورة خاصة حد من السياسة الأمريكية تجاه العراق .

1.2 تطور العلاقة بين الولايات المتحدة و العراق في العهد الجمهوري 1958-2003

ومنذ اندلاع الثورة العراقية في 14 تموز 1958 بقيادة (عبدالكريم قاسم) و تغيير النظام الملكي الى النظام الجمهوري ،حاول العراقيون عموما و قادة الثورة خصوصا ان يضعفوا النفوذ الاجنبي البريطاني في العراق ، مما رافق هذه الحالة تحرك اساسي للولايات المتحدة تجاه العراق ، حيث كان من بين الاهداف الرئيسية للثورة هي الانسحاب من حلف بغداد و عدم الانحياز لاي من المعسكرين الشرقي و الغربي ، و فعلا قام العراق من الانسحاب من حلف بغداد في مارس 1959 .(الزبيدي،1998)

ان الولايات المتحدة الامريكية كانت تأمل بانه يمكنخلق نوع من التعامل مع النظام الجديد في العراق مستغلة كون العراق بلدا نفطيا و بحاجة الى ان يقوم بتسويق نفطة الى بلدان العالم الغربي بغرض تأمين الموارد المالية التي يحتاجها ، و ان من احد الاسباب الرئيسية لعدم انسحاب العراق فوريا من حلف بغداد يرجع الى رغبة العراق باستمرار الحصول على الاسلحة من الدول الغربية و بالاخص الولايات المتحدة ، و في هذه لائثناء ذكر (عبدالكريم قاسم) في المؤتمر الصحفي الذي عقده في 20 اب 1958 "ان المساعدات العسكرية الامريكية ستصل الاسبوع القادم و ان مبدانا ان نكون اصديقاء مع دول العالم لذلك لا يوجد سبب لرفض الاسلحة". (نورس،1990)

ان الملاحظة التي تسترعى الانتباه هي القضية الكرديه التي انشغل بها العراق لحقب تاريخية عديدة،كانت موضع تجاذبات من قبل قوى خارجية ففي عام 1945 ابدى الاتحاد السوفيتي اهتماما واضحا للقضية الكردية من خلال مؤتمر عقده الكورد في (باكو) ، وكذلك في اجتماع اخر في سنة 1948 في نفس المكان ، وكان الاتحاد السوفيتي يعتبر نفسه راعيا للمصالح الكردية ، و في تطور لاحق اعلن (ستالين) في عام 1951 ، و امام اللجنة المركزية للحزب الشيوعي في موسكو، عن اهتمامه بقضايا الكورد في العراق قائلا"ان سورية اقرب البلاد العربية للشيوعية و يليها العراق و ذلك بسبب وجود العنصر الكوردي" (فضل،1985).

اما الولايات المتحدة فحاولت من جانبها ان تقوم باستثمار الحركة الكردية لصالحها خوفا ان تكون القضية الكردية ملائمة لمصالح الاتحاد السوفيتي في اطار التنافس لاحتواء العراق ،فقامت الولايات المتحدة بتزويد الحركة الكردية بالخبرات والامدادات العسكرية فضلا عن دعمها ماليا و اعلاميا، و ربما يعود الدعم الامريكي للقضية الكردية بسبب غنى اقليم كردستان بالموارد الاولية و غزارة وجود النفط فيه ،الا ان الولايات المتحدة حاولت ان تبقي هذه العلاقات سرية و غير معلنة ، و يعود السبب في ذلك الى جملة من الاسباب اهمها :-

اولا: رغبة الولايات المتحدة منع توتر العلاقات مع الحكومة المركزية العراقية من جهة، و من جهة اخرى مع الدول العربية .

ثانيا: وضع هامش لامكانية التراجع عنها عندما تقتضي المصلحة الامريكية .

ثالثا: استثمار الورقة الكردية لضعاف و مشاغلة الحكومة المركزية ،

و عموما ان الاهتمام الامريكي بالقضية الكوردية خلال الفترة ما بين 1958-1968 كان اهتماما يمكن وصفه بالظرفية و المصلحية ،انطلاقا من سياسة الامر الواقع، التي لم تاخذ بعين الاعتبار المطالب الكوردية و لم تحملها محمل الجد في ان تجد لها مخارج وحلول عادية شاملة بقدر ما بقيت هذه المطالب محورا للتنافسات و المساومات السياسية على حسابات مصالح الشعب الكوردي (الحمداني،2005).

وكخلاصة لكل ما تقدم،ومن خلال نظرة فاحصة لنمط العلاقات العراقية – الامريكية خلال فترة 1958-1968،فأنة يمكن القول بان هذه العلاقات اتسمت احيانا بالضعف و احيانا اخرى بالتطور ، و لكن بشكل عام كانت العلاقات متطورة اكثر مما كانت عليه في ضل النظام الملكي ،و لعل اهم اسباب ذلك يعود الى :-

اولا-العامل السوفيتي :

ان محاولة الاتحاد السوفيتي للتغلغل في العراق و باستمرار،دفعت الولايات المتحدة الامريكية على ان تكون اكثر حرصا لتطوير العلاقات مع العراق، و ذلك من اجل الحد من التوسع السوفيتي و منعة من الوصول الى المنطقة ،لأن الولايات المتحدة ارادت ان تكون هي الدولة الوحيدة المسيطرة على العراق بعد تراجع الدور البريطاني في العراق ،مما دفع ذلك الى منافسة الولايات المتحدة لجهود الاتحاد السوفيتي في العراق.

ثانيا-الوضع الداخلي في العراق :

ان الوضع الداخلي في العراق ما بين اعوام 1958-1968 كانت مليئة بالاضطرابات و التوترات الشديدة،الامر الذي اثر على سياسات الحكومات العراقية المتعاقبة، مثلا الانقلاب الذي حصل عام 1963 الذي اودى بحياة الرئيس العراقي (عبدالكريم قاسم) لينعكس ذلك كلة على حالة الاستقرار الداخلي، حيث ان هشاشة الوضع الداخلي يشكل مدخلا للتغلغل الامريكي في العراق، ايضا ان القضايا العراقية الداخلية اثرت على نمط العلاقة بين الولايات المتحدة و العراق مثال على ذلك القضية الكوردية (الوندائي،1990).

و مع وصول حزب البعث الى السلطة في العراق نتيجة للانقلاب العسكري الذي قام به سنة 1968، بدأ النظام العراقي بتطبيق سياسات كان لها اثار واضحة على العلاقات العراقية- الامريكية طيلة فترة الممتدة من 1968 و حتى عام 1989 ، لقد استؤنفت المفاوضات العراقية –السوفيتية مرة اخرى عام 1969، ففي الحادي و العشرين من حزيران من نفس العام وقع الطرفان اتفاقية في موسكو تنص على ان يقوم الاتحاد السوفيتي بتقديم مساعدات تقنية متعلقة بالبحث و التنقيب و استخراج النفط للعراق مقابل 70 مليون دولار يقدمها العراق ، تلا ذلك توقيع اتفاقية الصداقة و التعاون العراقية – السوفيتية سنة 1972، و قد ادى هذا التقارب العراقي السوفيتي الى عرقلة علاقات الغرب مع العراق عموما و علاقات العراق مع الولايات المتحدة عدوة الاتحاد السوفيتي خصوصا ، و ان التطور الاكثر جدية في تأزيم العلاقات العراقية – الامريكية تمثل في اقدام العراق على تامين نفطة في الاول من حزيران عام 1972، و بقدر ما كان لهذه الخطوة من اثار ايجابية على الاقتصاد العراقي ،و لكن في نفس الوقت ترك اثارا سلبية على العلاقات العراقية – الامريكية فقد اصبح الاقتصاد العراقي قويا و تراكمت لديه اموالا وفيرة يستطيع من خلالها ان يقوم بتهديد المصالح الغربية اذا رأت ذلك ضروريا(الزبيدي،1991)

اعتقدت الولايات المتحدة ان عملية تامين النفط لها نتائج ضارة و باتجاه مضاد لسياساتها بشكل عام و سياساتها البترولية بشكل خاص ،لذلك مقابل هذه الخطوة قامت الولايات المتحدة بدعم الحركة الكوردية بهدف اضعاف الحكومة المركزية في العراق باعتبار ان الكورد هم ضد نظام الحكم في العراق ، لذلك دعمتهم عبر ايران بهدف تفويض قوة السلطة العراقية ، و في هذا السياق يؤكد تقرير (لجنة بايك) الذي يتكون من 350 صفحة الذي تم اعداده بناء على طلب من الكونجرس الامريكي و تم نشر اجزاء منه عام 1977 ، ان ادارة الرئيس الامريكي ريتشارد نيكسون استجابت لأقتراح تم تقديمه من قبل شاه ايران الى الادارة الامريكية في سنة 1972 بتزويد الحركة الكوردية بالموارد المالية و العسكرية ، و يؤكد التقرير ايضا ان الادارة الامريكية و النظام الايراني اتفقا على ان تبقى الحركة الكوردية دون حد الانتصار السياسي لأن الهدف الاهم هو استنزاف النظام العراقي المتمثل بحزب البعث (السماك،1990)

وبعد قيام انقلاب 17 تموز 1968 اتسعت الهوة بين الطرفين بسبب توجهات العراق المناهضة للسياسة الأمريكية ونفوذها في المنطقة، إضافة إلى قيام العراق بتأميم النفط عام 1972 واخراج الشركات الأجنبية ، والمطالبة باستخدام النفط سلاحا سياسيا عام 1973 ضد الدول المؤيدة لإسرائيل، مما أسهم في ارتفاع أسعار النفط العالمية ، والأضرار الاقتصادية التي لحقت بالدول الغربية ، وزيادة على ذلك رفضها بأي تسوية مع اسرائيل(العلاف، 2006).

وتحكمت عدة عوامل بالعلاقات الأمريكية – العراقية، أهمها: طبيعة التوجه القومي للدولة العراقية، وموقف العراق من الصراع العربي – الإسرائيلي، وطبيعة العلاقات السوفيتية – العراقية حيث كان البلدان قد وقعا على معاهدة الصداقة والتحالف في 9 إبريل 1972 لمدة 15 سنة، وخصوصية العلاقات بين أمريكا وإيران الشاه (معتز، 2003).

وتأثرت العلاقات الأمريكية – العراقية بالتطورات السياسية العالمية، وانتقال النظام الدولي من الحرب الباردة إلى القطبية الأحادية، وتأثرت بعوامل ذاتية وبالطبيعة الخاصة لشخصية صدام حسين وتطلعاته وطموحاته، (فاطمة، 1988). فمنذ تولي صدام حسين السلطة في العراق عام 1979 كانت العلاقات العراقية – الأمريكية نموذجا للعلاقات المتذبذبة والتي انعكست عليها الأوضاع المختلفة للنظامين الدولي والإقليمي. فانعكست على هذه العلاقات أحداث مهمة أبرزها الثورة الإيرانية عام 1979 والحرب العراقية – الإيرانية 1980 والغزو العراقي للكويت 1990، وحرب الخليج الثانية 1991، وأخيرا أحداث الحادي عشر من سبتمبر 2001. وكان العراق عنصرا رئيسيا في مفاصل الانتقال والتحويلات الكبرى في كلا النظامين(رنا، 2002).

حيث ان العلاقات الامريكية العراقية في عهد الرئيس ريغان كانت علاقات ايجابية بين البلدين، زودت الولايات المتحدة العراق بمجموعة من المساعدات المالية و الاستخباراتية و العسكرية ، و في سنة 1982 امر الرئيس ريغان بامداد العراق بالمعلومات الاستخباراتية و المساعدات العسكرية بعد ان تم نصحة من قبل مدير المخابرات المركزية الامريكية وليم كيسبي حيث قال هوارد تيشر ان وليم كيسبي كان يشرف بصورة مباشرة عن هذه المساعدات من اجل ان ينتصر العراق في حربته على ايران . و رغم معارضة الكونغرس قام الرئيس الامريكي رونالد ريغان في فبراير 1982 من رفع العراق من لأئحة وزارة الخارجية للدول الراعية

للارهاب , و كذلك قامت الولايات المتحدة بتزويد العراق ب 60 طائرة هليكوبتر من نوع "هوفر" حيث كانت تعلم ان بإمكان العراق تسليح هذه الطائرات بتعديل طفيف على الطائرة (بشارة،2005).

و ايضا في 26 نوفمبر 1984 قامت الولايات المتحدة باعادة العلاقات الدبلوماسية الكاملة مع العراق, و ايضا في نوفمبر من سنة 1986 حيث ان المخابرات المركزية الامريكية كانت تعلم ان مركز ابحاث سعد 16 العراقي يحاول تطوير الصواريخ البالسيتية و رغم عن ذلك قامت بتزويد المركز باجهزة كومبيوتر بقيمة 1 مليون دولار و ايضا زودت الولايات المتحدة الامريكية العراق بقرض بقيمة 500 مليون دولار لشراء منتجات زراعية امريكية(عبدالرضا،1994) .

ان بالنسبة لصانعي القرار السياسي الامريكي فأن نهاية الحرب العراقية – الايرانية في سنة 1988 و توقيع اتفاقية وقف النار رسميا في اغسطس 1989 لم يعن انتهاء التهديد الايراني للمنطقة و استمر الدعم الامريكي للعراق لمواجهة الخطر الايراني بعد الحرب العراقية لايرانية حيث ما بين سنة 1988 و سنة 1990 كان يوجد تباين في العلاقات الامريكية و العراقية حيث كان الكونجرس يتجهة نحو موقف متشدد من العراق بسبب استخدام القوات العسكرية العراقية للغازات السامة ضد المدنيين خاصة في مناطق الكوردية بينما كانت الادارة الامريكية تتصدى لمحاولات الكونجرس (بشارة،2005).

و في سنة 1988 مرر مجلس الشيوخ " قانون جرائم الابادة الجماعية لعام 1988" الذي جعل من العراق غير قادرة على تلقي القروض الامريكية, او المساعدة العسكرية او اي مساعدات اخرى و حظر ايضا اسيراد النفط العراقي للولايات المتحدة , و بعد تمرير هذا القانون شنت الادارة الامريكية حملة لتوقيف هذا القانونو بمساعدة حلفائها في مجلس النواب و نجحت في اجهاض هذا القانون في اليوم الاخير للجلسة التشريعية للكونغرس (عالي،2004).

أصدر مجلس النواب الأمريكي في العام 1989 مشروع قانون جديد ينص على فرض العقوبات على كل الشركات المساهمة في إنتاج أو نقل الأسلحة البيولوجية والجرثومية إلى العراق. وفي الثاني من أكتوبر من العام نفسه توقفت البنوك الدولية عن منح القروض للعراق، إلا أن إدارة بوش و جهت أعضاء مجلس الأمن القومي في 26 أكتوبر نفسه، بتأسيس الروابط أوثق مع العراق، ومنحه قرضا بقيمة بليون دولار على شكل ضمانات قرض زراعي بيد أنه كانت هناك شكوكا في الأوساط الرسمية الأمريكية حول قدرة العراق على تسديد القرض، ولهذا لم تستطع الإدارة الأمريكية إقناع أصحاب البنوك إلا بمبلغ 500 مليون دولار فقط (طالب، 2008).

وعندما أعدّ (جون كيلي) معاون وزير الخارجية لشؤون الأمن القومي مذكرة في عام 1990 ، يطالب فيها بفرض الحظر على القرض المقدم للعراق، حيث وقفت إدارة بوش ضد هذه المذكرة، لأن هذا الحظر يمكن إثارة صدام حسين والعمل باتخاذ ردة فعل ضد مصالح الولايات الأمريكية على جناح السرعة(صبري، 2002).

وفعلا اصدر الرئيس صدام حسين قرارا في يوليو 1990 ينسف العلاقات العراقية الامريكية، عندما أبلغت الحكومة العراقية السفارة الأمريكية في بغداد بأنها سوف توقف كل الواردات من بلاده، إذا لم يتلق ضمانات قروض بنهاية شهر سبتمبر، وبدأ مسلسل الأزمة العراقية باتهام العراق للكوييت بانتهاك حصص انتاج النفط وبسرقة النفط العراقي. وبعد الغزو مباشرة أصدر الرئيس بوش قرارات تنفيذية بتجميد كل الأصول العراقية. ومن جانبه توقف العراق عن تسديد مدفوعاته على القروض الأمريكية(جمال، 1998).

وعلى مدى السنوات من 1991-2003 ، وقفت الولايات المتحدة بصلاية في وجه مساعي القوى الدولية التي رغبت في رفع الحظر المفروض على العراق. باستثناء مشروع الأمم المتحدة المعروف اتفاق "النفط مقابل الغذاء" الذي تم العمل به بموجب قرار مجلس الأمن رقم 986 لعام 1995 الذي يسمح للعراق بتصدير كميات محدودة من النفط كل ستة أشهر لا تتجاوز قيمتها (2) مليار دولار(العلكيم، 1999).

ومنذ حرب الخليج الثانية كانت الولايات المتحدة تعمل على الإطاحة بنظام صدام حسين. واتخذت الحملة الأمريكية مع بداية 1995 شكل برنامج عمل مفتوح للعمل مع المعارضة العراقية الموجودة في الأردن. وفي نوفمبر 1998 بدأ المسؤولون الأمريكيون يتحدثون على أن السياسة الأمريكية تجاه العراق هي "الاحتواء مع تغيير النظام" الذي جاء بموجب قانون "تحرير العراق" الذي مرره مجلس النواب في 5 أكتوبر 1998 ومجلس الشيوخ في 7 أكتوبر من نفس العام. القانون يمنح الرئيس حرية التصرف كيفما يشاء في إنفاق مبلغ 97 مليون دولار في شكل مواد عسكرية وخدمات لمنظمات المعارضة العراقية التي تحددها الإدارة. وقد وقع الرئيس على المذكرة في 31 أكتوبر 1998 في اليوم نفسه الذي أنهى فيه العراق كل تعاونه مع لجنة يونسكوم.

وحدد صمويل بيرجر مستشار الأمن القومي استراتيجية الإدارة الأمريكية تجاه العراق في كلمة له في جامعة ستانفورد في 8 ديسمبر 1998 قال "أن الولايات المتحدة ستعمل خطوة خطوة بطريقة عملية وفعالة لتقوض ثم تطيح بصدام حسين باستخدام القوة الفاعلة عند الضرورة"(علاء، 1998).

و كانت الادارة الامريكية ايضا ترى ان نظام صدام حسين استبد بالسلطة في العراق يشكل خطرا حقيقيا في المنطقة وقام بتهديد جيرانه المتمثل بغزوه للكوييت وقبله جارته ايران ، وقام باستخدام سياسة التدمير الشامل ضد شعبه اما ، فبالنسبة لغزو الكوييت فقد قام المجتمع الدولي بإنزال العقوبات من خلال عاصفة الصحراء أما بالنسبة لشعبه فكان لايد من الإطاحة بنظام صدام حسين ، (العجمي، 2009).

حيث ان ادارة بوش الابن خلطت بين الارهاب و الدول المارقة التي سميت فيما بعد بدول محور الشر التي كانت العراق في طليعتها و منذ بداية تولي بوش الابن الادارة الامريكية صب تركيز الولايات المتحدة على الاطاحة بالنظام العراق اللذي يترأسه صدام حسين باي ثمن كان (علاء، 2007)

1.3 السياسة الامريكية تجاه العراق بعد الاحتلال 2003-2009

وبعد 11 سبتمبر أخضعت إدارة بوش الابن سياستها نحو العراق للرؤية الشاملة للحرب على الإرهاب. فوضعت إطاحة النظام العراقي كهدف مععلن تصرح به بلا مواربة، وهو موقف لم يحدث في المرحلة السابقة (علاء، 1998).

لكن على أي حال تمكنت إدارة بوش من جعل هدف إسقاط النظام أمراً عادياً. وأثبتت استعدادها للتدخل العسكري الفعلي من أجل تغيير النظام وطرحت ذلك على نحو غير مسبوق. (السعيد، 2000).

وصرّحت الولايات المتحدة على لسان بوش ان الهدف من الحرب هو الاطاحة بنظام صدام حسين، الذي اصبح عدواً بعد ان كان صديقاً يحارب ايران لحساب الولايات المتحدة، فالحرب من وجهة نظرهم كان الهدف منها تحرير الشعب العراقي من قبضة النظام ونشر الديمقراطية في العراق، والتي ستكون بمثابة النواة التي تنتقل من العراق الي باقي دول المنطقة(راجي، 2010).

والواقع ان هناك جملة من الاسباب الخفية والدوافع الأخرى لغزو أمريكا للعراق منها: الدافع الاقتصادي (مكارم، 2010) ، حيث ان قرار صدام حسين بتبديل عملة التعامل في بيع النفط من الدولار إلى عملة اليورو في نوفمبر 2000 كان له تأثير كبير على الولايات المتحدة في التخطيط لتغيير نظام الحكم في العراق ، فالعراق يمتلك احتياطات نفطية تبلغ 122 مليار برميل او نحو 11 % من الاحتياطات العالمية ويمثل المرتبة الثانية عالمياً بعد السعودية، كما ان الولايات المتحدة ترى ان الاحتياطات النفطية، تفوق كثيراً ما تعلن عنه بغداد، حيث أشار وزير الطاقة الامريكي السابق جون هارنتجون في عام 1987، في ان العراق يسبح على بحيرة من نفط ، كما توصل معهد بيكر الأمريكي للسياسة العامة، كأحدى النتائج بعيدة المدى لأحداث 11 سبتمبر بأنه لا بد للولايات المتحدة البحث عن مصادر جديدة لوارداتها النفطية، بالتالي فان لدافع الاول للولايات المتحدة التحكم في صناعة النفط العالمية والسيطرة على اسعاره في السوق العالمية(خليل، 1010).

والدافع الثاني هو إقامة الامبراطورية الامريكية مشروع القرن الامريكي والمشروع كما حدده القائمون عليه ينتهي الي اكمال الهيمنة الامريكية على العالم ويقوم على الاتي:

أ- استخدام القوة العسكرية في الخليج وهو ما تم في العراق .

ب- التخلص من كل مصادر تهديد الولايات المتحدة .

ب- ج- الادارة الامريكية هي مركز القيادة العالمي.

أما الدافع الثالث فيمكن في تعزيز وضمّان أمن اسرائيل لأن الأخيرة تعتبر العراق دولة معادية لها وتمثل خطراً حقيقياً على أمنها القومي ووجودها، بسبب الأحداث التاريخية السابقة التي وقعت بين الطرفين حرب 1973 ، وقصف اسرائيل المفاعل النووي العراقي عام 1981 وقصف العراق لإسرائيل بالصواريخ

1991 وكان التدخل الامريكى في العراق لمصلحة إسرائيل حيث تم اسقاط عدو مباشر من وجهة النظر الاسرائيلية(أمانى، 2010).

أما الدافع الآخر فكان إعادة ترتيب الاوضاع الاقليمية وردع القوى الصاعدة دوليا ففي خطاب لجيمس وولسي المدير السابق لوكالة الاستخبارات الامريكية كشف عن دور وأهمية نجاح التجربة العراقية في ترسيخ الهيمنة الامريكية عالميا وقدرتها علي ترتيب الاوضاع اقليميا واذا نجحت الولايات المتحدة في اقامة نظام ديمقراطي في العراق فانه سوف يكون النموذج الذي يحتذي به في المنطقة(نعيم، 2010).

عند الحديث عن ادارة العراق في مرحلة ما بعد سقوط النظام، لم يكن للإدارة الأمريكية برنامجا واضحا حول مستقبل العراق، ورغم تصريحات الادارة الامريكية بان حكم العراق سوف يكون ديمقراطيا الا انه لم تحدد الاليات التي سوف يتم استخدامها من اجل تحقيق هذا الغرض(نها، 2007). وكان زلماي خليل زادة مساعد الرئيس الامريكى بوش في حينه قد تحدث عن الخطوط العريضة لخطة الادارة الامريكية لمرحلة ما بعد صدام حسين بإشاراته الاربعة، والتي جاء فيها (نها، 2007):

1- ان هدف الولايات المتحدة الطويل المدى هو اقامة حكومة ديمقراطية ذات تمثيل واسع ونبذ الارهاب.

2- الهدف الامريكى الاقرب هو ان يكون العراق موحدا .

3- تلبية الحاجات الانسانية للشعب العراقي، واعادة بناء العراق على ثلاث مراحل:

أولا اعادة البناء السياسى للعراق .

وثانيا اعادة بناء الاقتصاد .

وثالثا اعادة البناء الامنى .

4- العمل لدى الدول الدائنة للعراق من اجل اسقاط أو تخفيف الديون المتركمة عن العراق.

وتجدر الإشارة الى أن الاحتلال الامريكى للعراق مر بثلاث مراحل هي(نها، 2007):

أولا: مرحلة الحكم العسكري: حيث تم اختيار الجنرال (جى جارنر)، الذي خلق نوعا من الازدواجية بين السلطة العسكرية الممثلة في القوات الامريكية في العراق، وبين السلطة التي يمثلها إعادة اعمار العراق، وخلال تلك المرحلة عمت الفوضى العراق، وانتشرت الجرائم وعجز الجيش الامريكى على توفير الحماية الامنية للمواطنين .

ثانيا: مرحلة الحكم المدني: عندما عين بول بريمر حاكما مدنيا على العراق، وتميزت تلك المرحلة بدرجة عالية من التخطي ، واعطاء الاولوية للاهتمامات الامنية .

ونتيجة لفشل السلطات الأمريكية في إدارة العراق، حاولت بنقل السلطة الى العراقيين تدريجيا والتي تعد بمثابة المرحلة الثالثة (ايمان، 2007) .

واجهت عملية التطور السياسي والديمقراطي وانتقال السلطة عدة تحديات أمنية وسياسية، كان من الصعب على الإدارة الأمريكية تجاوزها أو وضع الحلول الآنية لها ، فعلى الصعيد الأمني، شهدت الساحة العراقية ممارسات الانتقام المستمرة، بأهداف سياسية وغير سياسية، حيث جرت محاولات الانتقام من القيادات البعثية بسبب سياساتها القمعية ضد حقوق الانسان في الجنوب، وضد الكورد في الشمال، بالإضافة الى انتشار الجريمة المنظمة، بسبب غياب القانون، هذا فضلا عن الأهداف السياسية لبعض الجماعات الطائفية والعرقية، وأعمال المقاومة ضد قوات الاحتلال الأمريكي، من قبل أعضاء الجيش العراقي السابق والجهات الإسلامية الجهادية المتطرفة(ايمن، 2007).

أما على الصعيد السياسي فإن عملية التحول الديمقراطي في العراق قد اصطدمت بعدة صعوبات كان من أبرزها، عدم وجود الخبرة والتجربة على صعيد الممارسة الديمقراطية بسبب سيادة الحكم السلطوي، كذلك طبيعة التنوع الطائفي والعراقي وغياب الاتفاق على مشاركة القوي السياسية المختلفة فعدم تمثيل الاكرد والشيعة كان الشكل السائد في النظام السابق، بالإضافة إلى اضمحلال دور الطبقة الوسطى في الحياة السياسية ، بسبب طبيعة النظام السلطوي السائد ، وتأثير العقوبات الاقتصادية على العراق. كذلك التدخل الخارجي من دول الجوار في الشؤون العراقية واستغلال الخلافات في الداخل العراقي من اجل تحقيق المصالح (ايمن، 2007).

ويبدو مما سبق ان الاستراتيجية الامريكية في العراق كان لها أثر سلبي على المجتمع العراقي فكان قرار حل الجيش العراقي وحزب البعث الحاكم، من القرارات التي ساهمت في تأزم الوضع العراقي، والوصول به الى الوضع الفوضوي في العراق، وظهور التنظيمات المسلحة والجهادية المتطرفة، التي أدت بالنتيجة إلى إرساء الطائفية والعرقية ، وانتهت بأعمال العنف والمقاومة الشرسة، من قبل الفئات المتضررة ، ولا سيما من العرب السنة الذين فقدوا وظائفهم

وحين نتقصى نتائج الحرب الامريكية على العراق نجدها على عدة مستويات منها المستوى السياسي والأمني و الاقتصادي و الاجتماعي والثقافي .فمنذ بداية الاحتلال الامريكي سعت الادارة الامريكية الي استمالة الشيعة علي حساب السنة، وبعد انتهاء الحرب قامت سلطات الاحتلال الامريكي بقيادة الحاكم المدني (بول باريمر) بتأسيس مجلس الحكم الانتقالي للعراق معتمدا أسس طائفية أثنية، حيث ضم المجلس 25 عضوا من بينهم 13 عضوا من الشيعة وخمسة أعضاء سنة وخمسة أعضاء أكراد وواحد مسحي وواحد تركماني(عبد الفتاح، 2007).

أما على المستوى الاقتصادي، فنجد أنها هدمت ركائز الدولة القومية، وأدت الى انهيار البنية التحتية للاقتصاد العراقي، وإلى تدهور الصناعات النفطية ووصل معدل التضخم الي أكثر من 58%.بالإضافة إلى ما عاناه القطاع المصرفي من السلب والنهب .ووصول الديون العراقية الي مليارات الدولارات. وحدث انهيار تام في القطاع الزراعي والصناعي ومختلف قطاعات الدولة الخدمية(رانيا، 2012).

وايضا من النتائج الاقتصادية تزايد معدلات البطالة بين 30 و40 % ، وهروب راس المال الاجنبي وانتشار الفساد في معظم مؤسسات الدولة، وتدهور الناتج المحلي والدخل القومي وتدني مستوي معيشة

المواطنين ، وانخفاض انتاج النفط الى مستويات متدنية بسبب عمليات المقاومة التي طالت عدد من المصافي هذا بالإضافة الي السياسة الامريكية التي ركزت في معظمها علي قطاع النفط لخدمة مصالح الولايات المتحدة(أمانى، 2010).

أما على مستوى الولايات المتحدة، فقد تجاوزت خسائر الجيش الامريكي اربعة الاف قتيل وبلغ عدد الجرحى إلى 29314 مصابا، وتتسم التكلفة المادية للحرب بانها كانت أكثر ضخامة حتى مقارنة بتكاليف حرب فيتنام فمع دخول الحرب في العام السادس وصلت التكلفة الي 12 مليار دولار شهريا، اي ثلاثة اضعاف ما كانت عليه في السنوات السابقة(راجي، 2010).

مع تولي الادارة الجديدة برئاسة باراك اوباما Obama Barak ،دخلت العلاقة بين العراق والولايات المتحدة مرحلة أريد لها على ما يبدو أن تكون مرحلة جديدة اتسمت بالهدوء والسكينة مع مراقبة ومتابعة الأوضاع العراقية، دون الانغماس الكبير والواضح في التفاصيل الدقيقة والمختلفة للشأن العراقي انتظارا لنضوج الظروف وسيادة الأمن والاستقرار داخليا واقليميا، ليتسنى للإدارة الأمريكية الجديدة التعاطي معها ، وجاءت هذه السياسة استنادا الي التعديلات التي اجريت على الاستراتيجية الأمريكية تجاه العراق في الفترة الأخيرة من إدارة الرئيس بوش الابن، لكن هل من تغيير جوهري حول التوجهات السياسية والاقتصادية والاستراتيجية تجاه العراق؟ يبدو كذلك من خلال انتقال مستوى الإدارة من الجمهوريين الي الديمقراطيين (بيتر، 2007).

الفصل الثاني

الإطار المفاهيمي للسياسة الخارجية الأمريكية

تعريف السياسة الخارجية:

اختلف المفكرون في تحديد مفهوم السياسة الخارجية بشكل دقيق، وذلك لاختلاف منطلقات كل منهم في تعريفه لها. ويمكن عرض بعض تعريفاتها في ثلاث اتجاهات:

الاتجاه الأول: تعريف السياسة الخارجية على اعتبارها مجموعة من البرامج.

من أهم رواد هذا الاتجاه، الدكتور "محمد السيد سليم" وهو من قام بتعريف السياسة الخارجية على أنها "برنامج العمل العلني الذي يختاره الممثلون الرسميون للوحدة الدولية من بين مجموعة من البدائل البرنامجية المتاحة من أجل تحقيق أهداف محددة في المحيط الخارجي" (السيد، 1997).

ووصف الدكتور احمد النعيمي هذا التعريف على انه تعريف دقيق، إلا أن هذا التعريف حدد السياسة الخارجية على أنها مجرد برنامج محدد الأهداف، وعزلها عن تأثير البيئتين الداخلية والخارجية، وهو ما قد يشوه الفهم الصحيح للسياسة الخارجية، لأنها ليست فقط مجرد أداة أو تحديد لأهداف معينة، وإنما هي مزيج من سلوكيات عديدة لصانعي القرار في الدولة وتفاعلها مع البيئتين الداخلية والخارجية أيضا(النعيمي، 2009).

الاتجاه الثاني: تعريف السياسة الخارجية على اعتبارها سلوكا لصانع القرار.

ومن أهم رواد هذا الاتجاه "تشارلز هيرمان" فقد عرف السياسة الخارجية بقوله "تتألف السياسة الخارجية من تلك السلوكيات الرسمية المتميزة التي يتبناها صانعو القرار الرسميون في الحكومة أو من يمثلونها، والتي يعني بها التأثير في سلوك الدولة الخارجية" (السيد، 1997).

وكذلك عرف "مازن الرمضاني" السياسة الخارجية بأنها "السلوك السياسي الخارجي الهادف والمؤثر لصانع القرار". (السيد، 1997).

في حين يؤيدهما في هذا الطرح المفكر "ريتشارد سنايدر" باهتمامه في دراسته للسياسة الخارجية بالبعد الإدراكي لصانع القرار، فيرى "أن الدولة تحدد بأشخاص صانعي قراراتها الرسميين، ومن ثم فان سلوك الدولة هو سلوك الذين يعملون باسمها. وان السياسة الخارجية ما هي إلا محصلة القرارات المتخذة من خلال أشخاص يتبوؤون المناصب الرسمية في الدولة" (النعيمة، 2009).

لقد انطلقت هذه التعريفات من الدمج بين السياسة الخارجية وسلوكيات صانع القرار فحصرنا السياسة الخارجية في إدراك صانع القرار وسلوكه، و هنا لم يتم التفريق بين السياسة الخارجية وبين عملية صنع القرار نفسه. فالسياسة الخارجية أكثر شمولاً من عملية صنع القرار و كذلك أكثر شمولاً من أن تكون مجرد سلوك وأخلاقيات لصانع القرار. إلا أن سلوك صانع القرار يمكن أن يكون مساهماً في توجيه السياسة الخارجية. لكن السياسة الخارجية هي نشاط موجه للبيئة الخارجية وبهذا الحال يمكن أن تتميز عن سلوك صانع القرار.

الاتجاه الثالث: تعريف السياسة الخارجية على أنها نشاط.

عرّف اتجاه ثالث أن السياسة الخارجية لا يمكن أن تنطبق فقط على سلوكيات صانعي القرار في الدولة، وإنما تعدى ذلك إلى النشاط الخارجي والحركة الخارجية للدول.

وفي هذا الإطار رأى "حامد ربيع" تعريفاً جديداً للسياسة الخارجية على أنها "جميع أشكال النشاط الخارجي حتى تلك التي لم تصدر عن الدولة كحقيقة نظامية، أي أن نشاط الجماعة كوجود حضري، أو التعبيرات الذاتية كصورة فردية للحركة الخارجية تنطوي وتندرج تحت الباب الواسع الذي نطلق عليه السياسة الخارجية" (السيد، 1997).

كما عرف "موديلسكي" السياسة الخارجية في اتجاه مقارب لاتجاه حامد ربيع حين قال: إن السياسة الخارجية هي: "عبارة عن نظام الأنشطة الذي تقوم المجتمعات بتطويره لتغيير من أخلاقيات الدول الأخرى والإقامة طبقاً للبيئة الدولية، وفي هذا الإطار هناك نمطان من الأنشطة: المدخلات و المخرجات" (السيد، 1997).

واعتبرها "مارسيل ميرل" بأنها "ذلك الجزء من النشاط الحكومي الموجه نحو الخارج، أي الذي يعالج بخلاف السياسة الداخلية، أي مشاكل تطرح ما وراء الحدود" (سعد، 2006).

إن هذه التعريفات تطابق السياسة الخارجية بالأنشطة الخارجية لدولة ما، حيث تهدف هذه الأنشطة إلى تغيير سلوكيات الدول الأخرى أو التي أقلمت أنشطتها. إلا أن الأنشطة الخارجية للدول لا تهدف في مجملها إلى تغيير سلوكيات الدول الأخرى بالضرورة، فربما يكون الهدف منها الحفاظ على وضع قائم. كما أن السياسة الخارجية لدولة ما ليست موجهة فقط للدول وإنما هي موجهة لجميع فواعل الترتيب الدولي. بالإضافة إلى ذلك فالسياسة الخارجية ليست دوماً عبارة عن نشاط. فالدول التي تنتهج سياسة الحياد أو الجمود والانغلاق على البيئة الخارجية لا تقوم بنشاط تجاه تلك البيئة، وهذا ما يؤكد أن السياسة الخارجية ليست دائماً تعبر عن نشاط تقوم به الدولة.

وتستند الدراسة إلى مفهومين أساسيين هما:

أولاً: مفهوم السياسة الخارجية:

هي تصرف دولة تجاه دولة أخرى وفقاً لبرنامج أو استراتيجية تضعها الحكومة (صناع القرار) بغرض تحقيق أهداف الدولة، وتستخدم لتنفيذ ذلك خطط وأدوات متنوعة. والسياسة الخارجية ليست فقط وصفاً لما تقوم به الدولة ولكنها أيضاً تفسير لما تفعله (نورهان، 2014).

ثانياً: مفهوم القوة:

هي تأثير وسيطرة تمارس بواسطة الدولة تجاه دولة أخرى وهي وسيلة وهدف في آن واحد. وسياسات القوة لها أهمية كبيرة في تعظيم مصالح الدولة والدفاع عنها، وممارسة القوة قد تكون لها أكثر من شكل منها السيطرة الأيدولوجية، والحرب النفسية، والاستعمار الاقتصادي، وأخيراً الحرب. وعندما تمتلك دولة القوة أكثر من دولة أخرى، فإنها تمثل تهديداً لتلك الدول مما يدفعها إلى بناء قوتها الخاصة (نيفين، 1994).

2.1 دور العوامل الداخلية المؤثرة في صنع السياسة الخارجية الأمريكية.

لا يمكن فهم دراسة السياسة الخارجية الأمريكية إلا عند ربطها بسياساتها الداخلية فهناك ترابط عضوي بينهما بل من الصعب الفصل بينهما، والسبب يعود إلى البعد التوسعي الخارجي الذي قامت عليه العقيدة الأمريكية من أجل تحقيق مصالحها الذاتية في الداخل، وهما يمثلان الإطار السياسي الذي ترسمه القوى المهيمنة في السلطة، ورغم كون سياسة الولايات المتحدة معرضة للضغوط الدائمة من قوى مختلفة غير أنها تعكس الطموحات والتطلعات التي تؤدي إلى تحقيق مصالحها الأساسية في الداخل (فنسان، 2008).

ومن أبرز العوامل الداخلة في سياسة الولايات المتحدة والفاعلة في صنع سياستها الخارجية ما يلي :

العامل الجغرافي والبشري:

وهذا العامل يتعلق بالموقع الجغرافي والمساحة والمناخ والتضاريس والممرات البحرية والجوية والأنهار والخلجان وغيرها ، وهذه العناصر مجتمعة تسهم في جعل موقع الدولة عاملاً مهماً في قوتها ومواقفها فهي تتيح لصانع القرار جعلها في الحسبان واعتمادها من عناصر القوة التي من خلالها تتم المساومة في العلاقات الخارجية مع الدول (الشحومي، 2008).

وقد ساهم الاتساع الجغرافي لأمريكا في ضم العرقيات المختلفة والمذاهب الفكرية المتنوعة فمساحتها تكفي للتعايش مع الآخرين دون مزاحمة في الفكر كما في المكان (باسم، 2005).

كما أن العدد الهائل من السكان الذي يمثل 6% من سكان العالم، يمنحها قوة مضاعفة ، فضلاً عن غناها بالثروات الطبيعية والموارد التي وهبتها قوة اقتصادية عظيمة، بالشكل الذي يفوق الدول مجتمعة في جميع الحقول الاقتصادية، فهي الدولة الوحيدة التي تطل من خلال سواحلها المترامية على محيطي الهادي والأطلسي، وتمتد مساحتها على مناطق قطبية ومعتدلة ومدارية، وتشتمل على خصائص الجزيرة المنعزلة

المتمتعة بالاكْتفاء الذاتي مع وفرة الاقتصاد والموارد الطبيعية التي توّهلها لتكون امبراطورية عظمى(جون، 2008).

العامل الثقافي:

المجتمع الأمريكي مجتمع مدني متحضر وهو عبارة عن مزيج من التناقض والتميز، والذي تشكل من هجرة الاوربيين منذ ثلاثة قرون متتالية، حملوا معهم مجموعة من المبادئ والقيم والعادات التي مثلت الثقافة الأمريكية (باسم، 2005: 24)، فهي خليط من الثقافة المسيحية والرأسمالية والديمقراطية، تدعو للتمسك بالعادات والتقاليد الدينية التي تتحكم بسياسة الدولة الداخلية والخارجية، ويبدو بأن الثقافة لها الدور الفعال الذي لا يمكن الاستهانة به في تشكيل سياسة أمريكا الخارجية، كما يؤكد ذلك "جيمس بيكر" وزير الخارجية الأمريكية الأسبق، الذي رأى أن دور الثقافة في صناعة وتشكيل السياسة الخارجية الأمريكية أصبح عنصرا لا تقل أهميته عن دور التحولات العالمية عقب الحرب الباردة، ويؤكد الباحث الأنثروبولوجي "راد فيلد" في كتابه "رؤية العالم": إن الدارسين في أمريكا من المؤرخين أو أساتذة العلوم السياسية، عند تحليل الظواهر يلجأون إلى التحليل الثقافي، وهذا يعود الى تمسكهم بالأصول الدينية والاثنية للرواد القدامى، وارتباطهم الشديد بالدولة الأمريكية الأولى، ومن علاقة الدولة بالآخرين(رياض، 2001).

وقد أشار إلى ذلك الكاتب المصري محمد حسين هيكل بقوله:

" إن الإمبراطورية الأمريكية أضحت ظاهرة لم تكن مسبقة في قضية الإنسانية، فهي لها حضور في كل قارات الدنيا، ضاغطة على كل إقليم، متغلغلة في كل بلد، محشورة في كل بيت، وتلك أحوال مدعاة إلى القلق بالتأكيد، لأن العالم لم يعرف من قبل دولة "متدخلة" إلى هذا الحد في حياة ومستقبل غيرها من الدول. وقد عرف العالم دولا "متدخلة"، لكن التداخل الأمريكي في حياة الأمم مع بداية القرن الواحد والعشرين تجربة طارئة تستوجب القلق، وتستدعي الانتباه في سبيل الفهم(باسم، 2005).

وقد ساهم العامل الثقافي على بسط نفوذ أمريكا وتمير سياساتها الخارجية ببسر، ونجد بهذا الصدد قد استخدمت أمريكا العديد من قيمها الثقافية في سياستها حتى غدت جزءا مهما من المبادئ المعتمدة في النظام الدولي سيما تلك المتعلقة بحقوق الانسان، وأصبحت القيمة المعتمدة كإجراء قانوني في الأمم المتحدة، بل باتت من أهم المبادئ المتبعة في السياسة الأمريكية وفي طريقة تعاملها مع القضايا والأزمات(رياض، 2001).

لعل ما يميز الثقافة الأمريكية وما يجعلها تحتل المرتبة الاولى في مجال التأثير على سياستها الخارجية، كونها سريعة الانتشار عبر عولمة الثقافة الأمريكية، ويعود كل ذلك إلى قدرة أمريكا على نشر ثقافتها بثتى الوسائل المتاحة، حتى باتت تلعب دورا مهما في رسم ملامح سياستها الخارجية بشقها السياسي المتمثل في محاولة نشر القيم الليبرالية المتعلقة بحماية حقوق الانسان وتحقيق الديمقراطية، وكذلك الشق الاقتصادي ذي الطابع البراغماتي والنزعة المادية التي من اهم مبادئها الحرية التجارية.

دور شخصية صانع القرار:

إن شخصية الفرد وما تتعلق به من جوانب نفسية أحد المتغيرات المؤثرة على عملية صنع القرار، ويستمد هذا المتغير كون كل المتغيرات الأخرى مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بإدراك صانع القرار لها، وتصبح منه معتقدات وكذلك شخصية صانع القرار ، وإدراكاته وتصوراتته حول واقعه من المراحل المهمة في إطار صناعة القرار الخارجي(منى، 2019).

لشخصية صانع القرار تأثير ظاهر في السياسة الخارجية الأمريكية، مما يدعو للوقوف أمام تأثير هذا العامل ، فشخصية رئيس أمريكا لها دور كبير ومؤثر في صناعة السياسة الخارجية ، لما يملك من صلاحيات واسعة، لكن الطبيعة الشخصية لكل رئيس أمريكي لها سمات تختلف عن غيرها، وهذا ما أدى إلى تباين التوجهات في السياسة الخارجية واختلافها، فمثلاً الرئيس كلنتون كان يرى مهمته في دعم الداخل الأمريكي، لتكون القرارات الخارجية في خدمتها، ولذلك كان تركيزه منصباً في سياسته الخارجية على العلاقات التجارية والاقتصاد، ليعمل على تقوية الاقتصاد داخلياً وتوسيع العلاقات التجارية والاقتصادية خارجياً، كذلك اعتبر استخدام القوة هو الحل الأخير مقابل استخدام الدبلوماسية ، وهذا التحكم متعلق أساساً بشخصية كلنتون الذي كان يميل دائماً إلى إرضاء جميع الأطراف (منى، 2019).

في حين أن جورج بوش الابن كانت سياسته الخارجية لها توجه تدخلي، وكان يركز على تقوية أمريكا عسكرياً، وذلك بزيادة ميزانية وزارة الدفاع، ويتبع أسلوب الحرب الاستباقية، وهذا ما ظهر في حربه على الإرهاب بعد أحداث الحادي عشر من سبتمبر 2001، وأظهر شعارات تعبر عن ميوله الشخصية وتوجهاته ولا سيما تلك المتعلقة بالتوجه الديني المحافظ ، فكان من جملة شعاراته (الحرب ضد محور الشر) و (الحرب الصليبية) و(من لم يكن معنا فهو ضدنا). ويبدو ان شخصية صانع القرار بكل ما يحمل من ثقافة وميول لها تأثير كبير على سياسة أمريكا الخارجية، ويتفاعل هذا المتغير مع المتغيرات الأخرى لينتج سياسة ذات توجهات وتطلعات ومبادئ معينة(منى، 2019).

العامل الديني:

يظل الدين من أهم خصوصيات المجتمع الأمريكي، إذ يمكن اعتبار الدين من القضايا الجوهرية في هذا المجتمع، بالرغم من أن دستور أمريكا يؤكد على تبني العلمانية وفصل الدين عن الدولة، فالمجتمع الأمريكي يتحكم فيه نظام من القيم تتفاعل فيه العديد من الأديان، وهذا يؤكد على التعددية الفكرية والمذهبية فيه(شاهر، 2009).

وقد اعتنق المؤسسون الأوائل في الولايات المتحدة مفاهيم الحرية الدينية تقادياً للاصطدام بالنزاعات الدينية لأنها شائكة ولا نهاية لها، وفي الفقرة السادسة من الدستور الأمريكي تنصّ على (عدم ضرورة أي اختبار ديني كشرط يمكن من شأنه تقييد أي منصب أو مؤسسة عامة في أمريكا(هيكل، 2000).

وكان الرؤساء متأثرين بالجانب الديني بشكل كبير، فنجد الرئيس جورج واشنطن على سبيل المثال يقر بالرعاية الإلهية لأمريكا في خطابه عند تسلم الرئاسة بقوله " إن كل خطوة خطتها أميركا كانت محفوفة بدلالة رمزية على الرعاية الإلهية" وهذا يشكل التسليم بأهمية الجانب الديني في المكانة التي وصلت إليها أمريكا(اولبرايت، 2007).

حيث أن مبدأ فصل الدين عن الدولة في الدستور الأمريكي ما هو إلا حماية للدين من الدولة وليس العكس، واحتل الدين المرتبة الأولى في تعديلات الدستور الأمريكي ، لإبعاد الدولة عن المجال الديني، ويقوم هذا الفصل على ثلاث ركائز أساسية متمثلة في : أن لا اختبار ديني لشغل مناصب الدولة، ولا دين خاص بالدولة، وعدم وجود قيود على حرية الأديان، وهي مبادئ تشير الى هوية وديمقراطية أمريكا، وهذا يحتم على الرؤساء الأمريكيين التوفيق في التعامل مع شعب متدين بنظام علماني، فكان الرئيس جيمي كارتر اعتبر نفسه مسيحي مولود من جديد ، وكانت القيم الدينية محل تركيزه في حملته الانتخابية عام 1976، وقد أقام ريغان أيضا الدين في السياسة بشكل فاق غيره من رؤساء أمريكا الأمر الذي فاز على كارتر في حملته الانتخابية 1980، فقد كان يطوف في الولايات حاملا معه الإنجيل(رضا، 2011). كما أرجع الرئيس جورج بوش الأب فوز أمريكا بالحرب لفضل الله ورعايته، بينما بوش الابن كان يستخدم مراجع دينية تبريرا لحربه التي سماها الحرب الصليبية (مكسيم، 2006).

ورغم هذا لم يكن الدين غائبا في الشؤون السياسية الأمريكية، بل كان له تأثيرا على القرار الأمريكي سيما تلك المتعلقة بالتعامل مع الشرق الأوسط، وقد كانت المؤسسات الدينية المحافظة لها فاعليتها السياسية كما حدث في عهد جورج بوش الابن، ففي عهده كان في أمريكا 1400 محطة دينية يعمل فيها 1000 قس انجيلي (شاهر، 2009).

ويبدو مما سبق أن العامل الديني يظهر كمدد أساسي للسياسة الخارجية الأمريكية منذ بداية تأسيسها على الرغم من نظامها السياسي العلماني ، فكان لهذا المعطى تأثيره على أغلب رؤساء أمريكا بدءا بجورج واشنطن، وكان أشد وضوحا في إدارة جورج بوش الابن لتكون أحداث سبتمبر دليلا شديدا للوضوح لتأثير الاعتقاد الديني على السياسة والتوجهات الأمريكية.

2.2 دور العوامل الخارجية المؤثرة في صنع السياسة الخارجية الأمريكية

على اعتبار أن البيئة الخارجية تسهم بشكل فاعل في رسم السياسة الخارجية ، فاستنادا إلى التحليل النظري كنموذج صنع القرار لريتشارد سنايدر، الذي أخذ بعين الاعتبار الظروف الخارجية المؤثرة في صناعة القرارات الخارجية ، فنجحها وفشلها لا تكمن بالضرورة في مراعات المؤثرات الداخلية بل يتطلب الأمر المؤثرات الخارجية المحيطة بالدولة على نطاق عالمي ودولي، ومن خلال منظور النظام الدولي يركز محلي السياسة الخارجية على الاهتمام بالمتغيرات على الساحة والبيئة الإقليمية والدولية، التي تنفذ فيها الدولة هذه السياسة وهذا ما يدفع للتركيز على طبيعة النظام الدولي وجعله عاملا يفسر السلوك الدولي بشكل مستقل، كما تراه الواقعية المعاصرة التي أعطت بنية النظام الدولي أهمية كبيرة.

بنية النظام الدولي:

من الطبيعي جدا أن تتأثر السياسة الخارجية بحالة النظام الدولي، فالنظام الدولي محصلة تفاعلات تحدث بين مختلف السياسات الخارجية للدول، وينطلق النظام الدولي من عنصرين رئيسيين، هما: بنية هذا النظام وتحدد بعدد الأعضاء المكونة له، وكذلك عدد القوى القطبية التابعة له، والعنصر الثاني يتمثل في نمطية التفاعلات التي تحدث في اطار النظام نفسه، والتي تتجلى في القواعد السلوكية المتحكمة بعلاقات الأعضاء فيما بينهم، وقد شهدت العلاقات الدولية صورا عديدة من الأنظمة الدولية منها متعددة الأطراف أو ثنائية أو أحادية(هشام، 2012).

وبما أن الولايات المتحدة الأمريكية هي الدولة المهيمنة على واقع العلاقات الدولية، فمن الطبيعي أن تتأثر سياستها الخارجية ببنية النظام الدولي، ورغم أن أمريكا كانت تتخذ في بداية الأمر سياسة العزلة لأنها على أنها لم تشارك في الأحداث الدولية وخاصة الحروب الأوربية، وكانت العلاقات الدولية تتميز بالهيمنة الأوربية على الواقع الدولي، لكن أمريكا تخلت عن عزلتها بعد الحرب العالمية الثانية، وظهر في تلك الفترة القطب المنافس للولايات المتحدة وهو الاتحاد السوفيتي، وتميزت هذه الفترة بسيادة نظام ثنائي القطبية ، ودخل القطبان في حرب باردة زهاء أربعة عقود، حيث اصبحت المتغيرات التي تحدث في البيئة الخارجية تكسب الاهتمام لدى صانعي القرار السياسي، وذلك بسبب حالة الصراع القائم بين القطبين، وخير مثال على التأثير الخارجي على القرار الأمريكي هو حالة الردع النووي المتمثلة بوضع القيود امام صانع السياسة الخارجية، فأصبح أكثر ترويا في اتخاذ القرارات التي من شأنها تصعيد الصراع، في الفترة التي كانت سياسة امريكا تهدف الى الحد من انتشار المد الشيوعي والقضاء عليها، ومع نهاية الحرب الباردة تغيرت بنية النظام الدولي إلى أحادي القطبية بسبب سيطرة أمريكا على الواقع الدولي، وهذه البنية الأحادية مكنت أمريكا من فرض تصوراتها وسياستها الخارجية على الواقع الدولي(أمينة، 2001).

وبعد انهيار الاتحاد السوفيتي بدأت أمريكا بشكل متسارع تسهم لإعادة تشكيل قواعد النظام الدولي، كي تتبوأ المركز الاستراتيجي على سلم القوى العالمية، ولكن بعد أحداث سبتمبر 2001، سارعت نحو تغيير قواعد إدارة العلاقات الدولية، وراحت تغير في أنشطة بعض الدول والوحدات التي يتشكل منها النظام الدولي، على النحو الذي يؤكد أحادية القطب الأمريكي(عبد الناصر، 2010).

نستنتج من ذلك أن العوامل الخارجية كانت ولا زالت تفرض على صانعي القرار الأمريكي الأخذ بكل المتغيرات التي تحدث ضمن النظام الدولي العام، والتي أثرت وتؤثر على السياسة الخارجية الأمريكية باعتبارها السياسة التي تتحكم بالنظام الدولي.

المنظمات الدولية:

كان لظهور التكتلات والمنظمات الدولية اثرا كبيرا على اتخاذ القرار السياسي الأمريكي، فالمنازعات التي يحدثها لأعضاء التكتلات تفرض على صانع القرار الأمريكي سلوكيات وأخلاقيات معينة ، فهي مضطرة لتسلق نهجا معينا بسبب الضغوط السياسية والاقتصادية وحتى العسكرية الصادرة من عضويتها، مثل التي

تحدث داخل حلف الشمال الأطلسي من منازعات تؤدي الى تعدد مراكز القوى، وهذه الظاهرة كانت سببا في ضعف النفوذ الامريكي داخل الحلف(النعيمي، 2009).

كما كان لظهور المنظمات الدولية والإقليمية عقب الحرب العالمية الثانية الأثر الواضح على صناعة القرار السياسي الأمريكي، فالولايات المتحدة الأمريكية لها نفوذها الكبير في المنظمات بدءا بهيئة الأمم المتحدة التي تحظى فيه بحق الفيتو، التي تعتبر من أهم الوسائل التي تعتمد عليها أمريكا في تعاملها مع القضايا الدولية، وبفضل نفوذها في المنظمات المالية كصندوق النقد الدولي باستطاعتها التأثير على الدول النامية من خلال تقديم المساعدات بشروط تحددها حسب رغبتها، كما ولها الحق في الحصول على الدعم من قبل حلف الأطلسي حال قيامها بتنفيذ لقرارات سياستها الخارجية، وهذا ما حصل بالفعل في الكثير من حروبها، خاصة حربها ضد أفغانستان عام 2001 ، وحربها ضد العراق عام 2003، وكذلك تدخلها العسكري في ليبيا عام 2011(أمينة، 2001).

الرأي العام العالمي:

ويعتبر الرأي العام العالمي من أهم المؤثرات الخارجية على سياسة أمريكا الخارجية، ويتجلى حين دعا وزير الخارجية الأمريكي جون فوستر دالاس في إدارة الرئيس ايزنهاور، إلى ضرورة الاهتمام بالرأي العالمي في قوله ((ينبغي أن نضع بالحسبان ما يفكر ويعتقد به الآخرون)) (النعيمي، 2009) .

وكان للرأي العام العالمي دوره الكبير في عملية صنع السياسة الخارجية الأمريكية، خاصة فيما يتعلق بالحروب والتدخلات في شؤون الدول الداخلية، وخير مثال على ذلك الضغط الذي تعرض له جورج بوش الابن خلال حربه على العراق، وتبعات هذه الحرب بعد الاحتلال، الأمر الذي دفع بالإدارة الأمريكية لإعلان الانسحاب سعيًا منها لتهدئة الرأي العام العالمي، محاولة منها لإعادة النظر في سياستها أمام الرأي العام. وبالإدراك الواقعي للمتغيرات الحديثة في العالم (النعيمي، 2009).

ويبدو مما سبق أن تأثير العوامل الخارجية بكل صورها ومستوياتها على السياسات الخارجية عموما، والسياسة الخارجية الأمريكية خاصة، أنها تحتل درجة كبيرة من الأهمية ضمن محددات صنع السياسة الخارجية الأمريكية ، وإن دل على شيء فإنما يدل على تداخل وتشابك وتنوع العوامل المؤثرة والمتحركة في مسار السياسة الخارجية، فالعوامل الخارجية تفرض على القادة السياسيين الوقوف عند كل المتغيرات والمستجدات الدولية والعالمية، سواء بالاستفادة منها أو بأخذ الحذر منها خلال صنع القرار السياسي.

2.3 اهداف و وسائل السياسة الخارجية الامريكية

2.3.1 اهداف السياسة الخارجية الامريكية

تأسست السياسة الخارجية الأمريكية على تجاذب الجدل بين المصالح والاخلاق، أو بين البراغماتية والأيديولوجية، وهي نفس العناصر التي عملت بها حتى بعد الحرب الباردة لتحقيق طموحات النخب الحاكمة

في الهيمنة على العالم، وكذلك عدم ثبات تلك الاهداف وتغيرها بتغير الظروف الداخلية للولايات المتحدة وبطبيعة الحال بتغير الظروف العالمية المتداخلة مع المصالح الأمريكية(فنسان ، 2008) .

وثمة مجموعة من الاهداف العامة تسيّر عمل السياسة الخارجية الأمريكية بشكل عام، منها (حمدي، 2005):

1 . التفوق الأمريكي دوليا على الصعيد السياسي والعسكري والاقتصادي

2 . منع ظهور مزيد من القوات المنافسة للولايات المتحدة.

3 . منع انتشار أسلحة الدمار الشامل .

3 . حماية خطوط التجارة البحرية.

5 . الوصول إلى مناطق التعدين والطاقة.

6 . دعم ونشر الديمقراطية .

7 . احتواء الشيوعية.

وفي ظل كل ذلك، تعمل السياسة الخارجية الأمريكية على تلبية مصالح الولايات المتحدة من خلال الوصول إلى أهدافها، لأن تحقيق هذه الأهداف يحفظ للولايات المتحدة مركزها الريادي وهيبتها في النظام العالمي. فضلا عن ذلك فإن أهداف السياسة الخارجية لأمركية بعد أحداث 11 سبتمبر شهدت مزيدا من التطور، فعلى الرغم من وضوح وثبات معالم وأهداف هذه السياسة، إلا أنها شهدت بعض التطور بما تتطلبه الظروف الدولية وقد ظهر ذلك في توسيع الاهداف بعد أحداث سبتمبر لتشمل النقاط التالية:

1 . تعزيز الامن القومي الأمريكي بجاهزية القوة العسكرية الأمريكية لحماية أراضيها وشعبها.

2 . الدفاع عن الديمقراطية في الشرق الاوسط وآسيا وأمريكا اللاتينية.

3 . مكافحة الارهاب والحد من انتشار أسلحة الدمار الشامل.

4 . القضاء على أسباب الصراعات في الشرق الاوسط وغرب إفريقيا وجنوب شرق آسيا.

5 . محاربة الامراض المعدية حول العالم كالايدز.

6 . العمل على تقليص الفوارق بين العالم الفقير والغني.

2 . مواجهة التغيرات المناخية حول العالم والتي تشكل خطرا على الاقتصاد العالمي

8 . حماية الديمقراطية وحقوق الانسان.

تهتم السياسة الخارجية الأمريكية دائماً بأمنها الخارجي، بصورة رئيسية، حيث أنها في الشرق الأوسط تعمل بشكل دؤوب على تأمين وصولها إلى مصادر الطاقة ومواجهة الاطماع الروسية في العالم (اسماعي، 1991).

لأي عمل سياسي سواء كان رسمياً أو غير رسمي أهداف تسعى الدولة إلى تحقيقها من خلال تحقيق مكاسب لشعبها، وللسياسة الخارجية أهداف كثيرة من أهمها ترتيب أوضاع مستقبلية خارج حدودها لخدمة مصالح الدولة (الرمضاني، 1988)، وكلما امتلكت الدولة لعناصر ومقومات القوة أكثر، كلما كانت أكثر قدرة على تحقيق أهدافها الخارجية وخدمة مصالحها القومية والتي تشمل حماية أمنها ورفاهيتها وتطويرها وتقديمها الاقتصادي، وتسعى الدول من خلال سياستها الخارجية إلى ترتيب علاقات خارجية خدمة لمصالحها وضمان أمنها ورفاهيتها وتطويرها على المدى الطويل (فاضل، 1975).

وبالنسبة للولايات المتحدة ينبغي أن تحظى المصلحة القومية الأمريكية بالصدارة في أولويات السياسة الخارجية الأمريكية، إلا أن علاقة الولايات المتحدة بإسرائيل ظلت هي حجر الزاوية في سياسة الولايات المتحدة الخارجية تجاه الشرق الأوسط، وأدت المزاجية بين سياسة الدعم المتواصل من الولايات المتحدة لإسرائيل، وبين السعي لنشر الديمقراطية وحقوق الإنسان بالطريقة التي تريدها الولايات المتحدة في تأجيج مشاعر الغضب والسخط والكراهية في أوساط الرأي العام العربي والإسلامي، وهددت أمن الولايات المتحدة (Walt & Mersheimer، 2006).

لقد ساهم صعود المحافظين الجدد إلى سدة الحكم في الولايات المتحدة بولاية الرئيس بوش الابن، بالإضافة إلى أحداث الحادي عشر من سبتمبر 2001، في عسكرة السياسة الخارجية الأمريكية، واستخدام الولايات المتحدة لتكتيك الضربة الوقائية ضد "الإرهاب والأصولية" بدلاً من سياسة الردع والاحتواء التي كانت تنتهجها الولايات المتحدة كسلوك في سياستها الخارجية في إدارة الرئيس كلينتون السابقة، ويعتبر المحافظون الجدد ذوي التوجهات الأكثر ولاء تجاه الصهيونية و"إسرائيل" مقارنة باليمين المحافظ، ويروجون لأفكار ومعتقدات معادية للإسلام والمسلمين والعرب، (الحسيني، 2010).

وللسياسة الخارجية لأي دولة أهداف متنوعة، قد يمكن حصر أهمها بما يلي:

تعزير هيبة الدولة

من المؤكد أن الحصول على مكانة مرموقة في المجتمع الدولي يعد من الأهداف الأساسية لأي دولة، لذلك تسعى الدول للحفاظ على كيانها السياسي والقومي لتكون قادرة على مواجهة التهديدات التي تتعرض لها إقليمياً أو دولياً، ولا يمكن إغفال أهمية امتلاك الدولة لعناصر القوة والتي تحدد طبيعة سياستها الخارجية وعلاقاتها مع أشخاص النظام الدولي الآخرين.

و يتضح أنه كلما امتلكت الدولة لعناصر القوة سواء العسكرية أو الجغرافية تكون أكثر قدرة وفاعلية ونشاطاً في تحقيق أهداف سياستها الخارجية إذا كان لديها قيادة ذات رؤيا وغاية وهدف تسعى لتحقيقه، وتجد لنفسها مكاناً على المسرح الدولي بل ويتعاضد دورها في صياغة السياسات الإقليمية والدولية معاً. إن قوة الدولة

تساوي حصيلة مجموع مقومات الدولة وفعاليتها، ومدى نجاح الدولة في استثمارها على الصعيد الخارجي وتحقيق أهدافها (نعمة، 1979) والقوة الحقيقية للدول تكمن في جميع الجوانب السياسية والاقتصادية والاجتماعية والثقافية والعسكرية والبشرية والجغرافية، وهي التي تفسح المجال أمام السياسة الخارجية لتعتمد على أساليب متنوعة سعياً لتحقيق أهدافها (مقلد، 1985).

الأمن القومي

تستند نظرية الأمن القومي على الغاية القومية الاستراتيجية التي تتفق مع المبادئ والمصالح والأهداف القومية للدولة، وذلك بهدف حماية كيانها وحققها في البقاء والعيش في إطار من الأمن، مستخدمة في ذلك كافة إمكانياتها المتاحة بكفاءة لتنفيذ الاستراتيجية المخططة طبقاً لتخطيط مرحلي لتحقيق الأهداف القومية، و حماية الأمن القومي يكون في سلم أولوياتها لأن ذلك يزيد من فعالية سياستها على الساحة الإقليمية والدولية، ولهذا يجب على الدولة ألا تسلم أمنها للدول الأخرى مهما بلغت الضغوط التي تتعرض لها، وإلا ضعف دورها وانهار كيانها الإقليمي الأمر الذي سيؤدي إلى انكماش حجمها وتشتت سكانها وتبدد مواردها، وبالتالي يكون قد تقلص نفوذها الإقليمي والدولي وصارت مغنماً للدول الطامعة (حسين، 2002).

وضمن وثيقة استراتيجية الأمن القومي للولايات المتحدة، الصادرة عام 2002م، والتي تعتبر فيها الولايات المتحدة بأن قواتها العسكرية يجب أن تكون الأولى في العالم ولا تضاهيها أي قوة أخرى، عملت على زيادة قواعدها العسكرية الموجودة في كل أنحاء العالم، بحيث تكون على جاهزية تامة للتدخل في حال تعرض مصالحها الخارجية للتهديد أو الخطر، أو في حال شعور الولايات المتحدة بوجود من يهدد حلفائها في العالم (أبو طالب، 2002).

وفي وثيقة تحمل عنوان (استراتيجية الأمن القومي للولايات المتحدة الأمريكية) تمت صياغة نمط معين من التفكير الأمني جاءت به مؤسسة الأمن القومي الأمريكي وتضمنت الوثيقة ما عرف بمبادئ العمل والإعداد لاستراتيجية جديدة تحل محل الاستراتيجية التي كانت معتمدة فترة الحرب الباردة للتعامل مع الأخطار الجديدة التي أهمها الإرهاب ، ونصت الوثيقة على (أنه بحكم الحاجة للدفاع عن النفس، سوف تعمل الولايات المتحدة ضد أي تهديدات ناشئة قبل أن تتبلور بشكلها الكامل). وفكرة الردع المبكر هي أولى المبادئ التي تقوم عليها استراتيجية الدفاع الوقائي، أما المبدأ الثاني الذي تقوم عليه الاستراتيجية الأمريكية، هو مبدأ الضربة الإجهادية – الاستباقية(فهيم، 2009).

تحقيق التنمية والرفاهية الاقتصادية

من أهداف الدولة الهامة تحقيق التنمية والرفاهية الاقتصادية، لذا تسعى الدول للبحث عن موارد اقتصادية تكفل لمواطنيها حياة رخاء وازدهار اقتصادي، والعلاقة بين الرفاهية الاقتصادية وقوة الدولة علاقة وثيقة جداً، فالعامل الاقتصادي يعتبر من أبرز العوامل وأكثرها أهمية بالنسبة لقوة الدولة، فقوة الاقتصاد تزيد من الثقل السياسي للدولة، لذا فإن العلاقة وثيقة ما بين الرخاء الاقتصادي والسياسة الخارجية، فكلما كان الاقتصاد قوياً وكلما تمتعت الدولة برخاء وازدهار، لعبت دوراً أكثر فاعلية في الشؤون الإقليمية وعلى الساحة

الدولية (الرمضاني، 1988) . ويعتبر الحصول على مصادر وأسباب الثروة الاقتصادية وتحقيق الرفاهية من الأهداف الرئيسية التي تسعى إلي تحقيقها السياسة الخارجية، وقد يأخذ ذلك شكل التبادل التجاري الذي قد يكون متكافئاً أو غير متكافئ طبقاً لشرط هذا التبادل، أو ربما يتم ذلك عن طريق الاستيلاء المباشر على ثروات الدول الأخرى (راضى، 2010).

تحقيق الأهداف الأيديولوجية

إن تحقيق هذا الهدف يعتبر أحد أهداف المصلحة العليا للدولة، تلك المتعلقة بثقافة المجتمع وتراثه الفكري والتاريخي والحضاري، و لتحقيق هذا الهدف على الدول أن تعمل على حماية معتقداتها وتراثها وثقافتها من محاولات الإجهاض والاختراق والتشويه من قبل الدول المعادية سواء على الصعيد الداخلي أو الخارجي، وأيضاً نشر معتقداتها وتراثها وثقافتها في الدول الأخرى (فهمي، 2009).

وبالنسبة للولايات المتحدة فمنذ أن استوطن الأنقياء - وهو المصطلح الذي أطلق على المهاجرون الجدد للذين استوطنوا أرض الولايات المتحدة منذ بداية القرن السابع عشر- حملوا معهم العقيدة الدينية البروتستانتية-الكالفينية، وذلك بهدف تطبيقها في بلد جديد ومجتمع بكر، حيث ترى هذه العقيدة بأن الدين هو الضمان الوحيد للفضائل القومية التي تسمح بالنجاح الدنيوي، ولقد كان لهذه العقيدة شأن كبير في نشأة القيم والأفكار والقواعد والسلوك المؤثرة في صياغة العقل الأمريكي، ومنهج التفكير والتخطيط السياسي للولايات المتحدة في السياسة الخارجية والعلاقات الدولية. إن الشعب الأمريكي ومن خلفه مؤسسات الحكم هو الأكثر نشاطاً في الدعوة لمذهبه الديني السائد حتى بين المذاهب المسيحية المخالفة، وخير دليل على صحة هذه الظاهرة في الحياة الدينية والاجتماعية والسياسية في الولايات المتحدة هو اليمين المحافظ أو من يسمون بالمحافظين الجدد، يرون حسب اعتقادهم أنه بفضل قيم العقيدة البروتستانتية-الكالفينية التي ترتقي بهم إلى مكانة لا تضاهيها أمة وشعوب أخرى فإنهم مكلفون بإنجاز وظيفة رسالية لنشر هذه القيم خارج الحدود الإقليمية للولايات المتحدة، إن هذه الفكرة المرتكزة على مفهوم الإرادة الإلهية أو الخطة الإلهية للكون لها تأثير واضح على السلوك الخارجي للسياسة الخارجية للولايات المتحدة نحو العالم (فهمي، 2009).

2.3.2 وسائل السياسة الخارجية الامريكية

يتطلب تحقيق أهداف السياسة الخارجية استعمال مجموعة من الوسائل وتعبئة مجموعة من الموارد والمهارات المناسبة لتحقيق تلك الأهداف، "ذلك أنه بدون توافر الموارد والمهارات يصبح من العسير تحقيق أهداف السياسة الخارجية، ما لم يوكل تحقيق تلك الأهداف لفاعل دولي آخر وحتى في تلك الحالة فإن إسناد تحقيق الهدف لفاعل دولي آخر يتطلب استعمال مجموعة من الأدوات الدبلوماسية الكفيلة بإقناع الأخير بتحمل عبء تحقيق الهدف" (السيد، 1998)، لذلك فإن على صانع السياسة الخارجية أن يضع بين يديه مجموعة من الأدوات لتحقيق الأهداف، وتتباين هذه الأدوات نظراً لطبيعة الأهداف المرسومة، ويمكن إجمالها على النحو التالي:

الدبلوماسية:

تعتبر الدبلوماسية أهم أدوات السياسة الخارجية على الإطلاق وأكثرها ضرورةً وقبولاً، ولقد عرف معجم أكسفورد الدبلوماسية على أنها: "عملية إدارة وتنظيم العلاقات الدولية عن طريق التفاوض، وهي طريقة تسوية وتنظيم العلاقات بواسطة السفراء والممثلين. كما أنها المهمة الملقاة على عاتق الدبلوماسي" (معجم أكسفورد، 220)، ويمكن تعريفها أيضاً بأنها مجموعة المفاهيم والقواعد والإجراءات والمراسم والمؤسسات والأعراف الدولية التي تنظم العلاقات بين الدول والمنظمات الدولية والممثلين الدبلوماسيين بهدف خدمة المصالح العليا والسياسات العامة للدول، والتوفيق بين مصالح الدول بواسطة الاتصال والتبادل وإجراء المفاوضات السياسية وعقد الاتفاقات والمعاهدات الدولية، وتعتبر الدبلوماسية أداة رئيسة من أدوات تحقيق السياسة الخارجية والتأثير على الدول والجماعات الخارجية بهدف استمالتها وكسب تأييدها بشتى الوسائل منها ما هو إقناعي وأخلاقي ومنها ما هو ترهيب مبطن وغير أخلاقي (الكيلي، 1994).

وتعتبر الدبلوماسية أيضاً الأداة الأولى في السياسة الخارجية للدول، لا سيما في وقت السلم، كما أنها فن إدارة التعامل مع الوحدات السياسية الأخرى على الساحة الدولية، وهدفها الأول تمثيل الدول وحماية مصالحها على أفضل الوجوه الممكنة، وهي في جوهرها لا تعدو أن تكون فن الإقناع من غير الالتجاء إلى القوة (النبراوي؛ ومهنا، 1988).

تعطي الولايات المتحدة الأمريكية للدبلوماسية اهتماماً بالغاً، سيما في تشييد علاقاتها مع شعوب ودول العالم، وأكدت ذلك باتريشيا هاريسون بأن استراتيجية الدبلوماسية العامة الأمريكية بعد أحداث الحادي عشر من سبتمبر باتت تقوم على أساس التفاعل مع الجماهير الأجنبية لتعزيز تفهمهم للقيم والسياسات والمبادرات الأمريكية، مشيرةً إلى أن الولايات المتحدة الأمريكية عدلت وجهة التمويل بعد الحادي عشر من سبتمبر؛ لكي تتمكن من التحرك بسرعة، ولتصل إلى أبعد من النخب، وقالت هاريسون: لقد طورنا برامج توصلنا إلى الناس ذوي النوايا الحسنة، وإلى المجموعات المعتدلة التي تعمل من أجل تنمية المجتمعات المدنية المتسامحة والصحفيين، والمجموعات النسائية، والقادة المحليين، ورجال الدين، وكذلك النشطاء الاجتماعيين (برجي، 2004).

القدرة العسكرية:

تلجأ الكثير من الدول وصولاً إلى تحقيق أهدافها إلى التلويح باستخدام القوة العسكرية فعلياً، وخصوصاً عند فشل الوسائل السلمية المتعارف عليها في الأعراف والعلاقات الدولية، على اعتبار أن الحرب هي آخر صيغة من صيغ التفاهم، ولا شك أن ظاهرة الاعتماد على القوة المسلحة كأداة من أدوات تحقيق أهداف السياسة الخارجية للدول قائمة، وخير شاهد على ذلك سباق التسلح الضخم الذي يعاني منه عالمنا اليوم ونجد ان هذا الاعتماد قائماً على مظهرين وهما:

1 - التهديد باستخدام القوة المسلحة لإرغام دولة ما على الرضوخ والتسليم بأهداف ومصالح سياسة الدولة التي اتخذت التهديد.

2- الاستخدام الفعلي للقوة المسلحة في الدفاع عن مصالح الدولة. وقد تستخدم القوة المسلحة كأسلوب دفاع لحماية مصالح الدولة وأمنها، أو تستخدم للهجوم كأداة للردع (النبراوي؛ ومهنا، 1988).

وقد بلغ دور الردع أهمية قصوى خصوصاً بعد التسارع الرهيب في امتلاك الأسلحة النووية، وربما يكون الردع بالسلاح النووي أو بالسلاح التقليدي، ولكن يتطلب توفير قدرات عسكرية فائقة وتقنية عالية من قبل الدولة التي تمارس الردع، ومنذ ظهور الولايات المتحدة كقوة أحادية على الصعيد العالمي تحدد البعد العسكري الأمريكي، لضمان قوة عسكرية لا نظير لها، تكون مسؤوليتها حماية المصالح الحيوية الأمريكية أينما وجدت، ويكون بمقدورها التغلب على أي دولة كانت وإنزال الهزيمة بها بأقل الخسائر المادية والبشرية وفي زمن قياسي، ولقد تحققت منجزات هائلة في مجال ثورة المعلومات وأصبح لها دور لا يستهان به في تطوير القدرة القتالية للمنظومة العسكرية، وانتقلت من حروب العصر الصناعي إلى حروب العصر التكنولوجي، وكان لهذا إسهام واضح في إعادة صياغة الفكر الاستراتيجي العسكري وهو الفكر الذي بات مرشحاً بفضل التكنولوجيا. يقول المدير السابق لمختبرات البحوث والإنماء في الجيش الأمريكي، جيرى هاريسون: إن الاستراتيجية العسكرية الأمريكية وبالرغم من اختلاف توازنات القوى في بنية النظام الدولي لصالح الولايات المتحدة كانت تبدي وما تزال ميلاً واضحاً إلى تبني أسلوب ردع فعال، يظهر تصميم الولايات المتحدة على استخدام قوتها العسكرية في حال تعرض مصالحها الحيوية للخطر (فهيمى، 2009).

إن ضمان مصادر الطاقة والنفط والموارد الأولية ومتطلبات المصلحة القومية والمصالح الحيوية يجعل أمريكا تقدم على أعمال عسكرية بهدف حمايتها وضمان السيطرة عليها، ولقد تم استحداث مبدأ جديد في المبادئ العسكرية الأمريكية هو مبدأ الاشتباك الآمن أو مبدأ الحرب عن بعد، وقد أدى هذا التطور الرهيب في منظومة القوة العسكرية للولايات المتحدة إلى استحداث ما يوصف بنظرية الحرب الجوية، وهي تفيد بأن السيطرة على الجو تمنح فرصة إمكانية عالية للسيطرة على الأرض، وأن الذي يمتلك التفوق الجوي سيكون بيده مفتاح النصر، وأن التفوق الجوي سيكبد العدو خسائر جسيمة داخل عمقه الاستراتيجي. ولقد ارتبطت عقيدة الحرب الجوية بثورة المعلومات، لأن أي معركة لا يمكن أن تدار إلا عن طريق الربط والاتصال الوثيق بين منظومة المعلومات والوحدة القرارية المسؤولة عن إدارة العمليات العسكرية (فهيمى، 2009).

الاقتصاد:

تعتمد هذه الأداة على الإمكانيات الاقتصادية للدولة بشكل أساسي من أجل تحقيق أهداف السياسة الخارجية، وقد عرف إسماعيل مقلد الأداة الاقتصادية بأنها المقدرة الاقتصادية التي تستغل بطريق صريح أو ضمني في دعم أهداف السياسة الخارجية سواء انصرفت هذه الأهداف إلى النواحي الاقتصادية أو السياسية أو العسكرية أو الدعائية (مقلد، 1985).

يتضح مما سبق، أن الدولة التي تملك إمكانيات اقتصادية كبيرة، وتكون قادرة على استغلالها كوسيلة سلباً أو إيجاباً، فإنها تكون أكثر قدرة من غيرها من الدول على تحقيق أهداف سياستها الخارجية، وأن تلعب دوراً فعالاً في الشؤون الدولية. إن المصالح الاقتصادية للولايات المتحدة في الشرق الأوسط تأتي على سلم أولويات صانعي السياسة الأمريكية تجاه الشرق الأوسط التي يتوفر فيها النفط والذي يحوي معظم احتياطي

النفط العالمي. ومن المتوقع أن تصبح الولايات المتحدة في العام 2020 أكبر مصدر للنفط والطاقة في العالم (نافع، 2013). وكان حوض الولايات المتحدة لحربي الخليج الثانية والثالثة، والتزامها الحازم بسياسة العقوبات ضد العراق، وسياسة الاحتواء ضد إيران في الأعوام الواقعة بين الحربين، يرجع بلا شك إلى حرص الولايات المتحدة على حماية مصادر حصولها التقليدية على النفط، وتوسيعها بمصادر نفطية إضافية في العراق، وعلى الرغم من أن عامل النفط يحتم على الولايات المتحدة الحفاظ على العمل بسياسة الاستقرار في المنطقة، إلا أن حربي الخليج عكستا تحولاً كبيراً في استراتيجية السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط (الحسيني، 2010).

إن العامل المميز للسياسة الخارجية الأمريكية في رسم ملامح استراتيجيتها على مر العقود كان العامل الاقتصادي سواء استخدم معه الترغيب أم الترهيب. إن مصدر ديناميكية وفاعلية الاقتصاد الأمريكي يتجلى في نشاطها التجاري، وامتلاكها للتكنولوجيا واستثمار رؤوس الأموال وإغراق الأسواق العالمية بالمنتجات الصناعية، وتأسيس الاحتكارات، وبهذه الطريقة تكون قد سخرت الاقتصاد العالمي ليتحرك لجلب الأرباح إليها. لقد شكلت الولايات المتحدة أو أسهمت بفاعلية في تشكيل مؤسسات عالمية بعد الحرب العالمية الثانية كان من أهمها صندوق النقد الدولي والبنك الدولي وبفضل هذه المؤسسات وبفضل الدولار فقد جعلت الولايات المتحدة من النظام النقدي الدولي سلاحاً فعالاً وغير مسبوق، إن البنك الدولي وصندوق النقد الدولي يعملان ضمن آلية تقود إلى تبعية اقتصادية وسياسية، والدول الفقيرة التي هي بحاجة إلى برامج تنمية اقتصادية وسيولة نقدية تصنف على أنها بلدان نامية تنتمي إلى دول العالم الثالث، وبما أن الولايات المتحدة تهيمن على هاتين المؤسستين فإن المساعدات المالية والقروض المقدمة لهذه البلدان من البنك الدولي وصندوق النقد الدولي تطرح على البلدان المتلقية لها خططاً وشروطاً عليها الالتزام والقبول بها تسمى (خطط التكيف البنوية). إن جوهر الاستراتيجية الاقتصادية الأمريكية، بعد نهاية الحرب العالمية الثانية سجلت الولايات المتحدة حضوراً عالمياً لم يسبق لدولة ما أن سجلته في المجال الاقتصادي حيث مثلت هذه المرحلة استكمال المشروع الأمريكي للهيمنة على العالم، والتي توصف بالعولمة، هي نقل مركز الثقل الاقتصادي العالمي من الوطني إلى العالمي، ومن الدولة إلى الشركات والمؤسسات والتكتلات الاقتصادية.

ويبدو واضحاً أن الهدف من التوجه الاقتصادي العولمي يتمثل بتحويل العالم إلى مهتم بالاقتصاد على حساب اهتمامه بالشؤون الحياتية الإنسانية، وأن يجري استبدال الأخلاق والقيم الإنسانية بالعلاقات السلعية والنفعية والربحية، التي تجني ثمارها الشركات العابرة للحدود والتي تعود أصولها للولايات المتحدة، وبالتأكيد فإن الدولة المستفيدة من هذه العولمة الاقتصادية هي الدولة الأكبر والأعظم متانة في بنائها الاقتصادي ومؤسساتها المالية والتجارية ذات الامتداد العالمي الولايات المتحدة (فهيم، 2009).

الإدارة الإعلامية:

الأداة الإعلامية هي كل ما يتوفر للدولة بصفة عامة من وسائل الإعلام ومدى فعاليتها وكفاءتها ومساهمتها في صناعة وتسويق وتحقيق أهداف السياسة الخارجية للدولة، فمحتوى وسائل الإعلام يعد مصدراً من مصادر المعلومات التي تساهم في تقديم البدائل المتعلقة باتخاذ القرارات وصناعتها. ووسائل الإعلام بمثابة

المرأة التي تعكس كل ما يدور داخل المجتمع كما تعتبر المراقب الأول للأحداث وللوقائع، والمحلل الذي يعتمد عليه في تحليلها وتفسيرها (مقلد، 1985) .

و لضمان نجاح الاعلام في تحقيق أهداف السياسة الخارجية، يتطلب توفر شروط عدة، منها ضرورة معرفة عقلية ومستوى ثقافة المجتمع المخاطب ، ومدى قابلية الدعاية للتصديق، والابتعاد عن التناقض وعدم الانسجام في العمل الدعائي، واستخدام مفاهيم ومصطلحات بسيطة ومفهومة وشاملة يكون بإمكان الجميع استيعابها، لأنها تخاطب عقول وعواطف أفراد وجماعات مختلفة المستويات والخلفيات الفكرية والاجتماعية بغية إقناعهم بوجهات نظر معينة (الرمضاني، 1988).

وبالنسبة للولايات المتحدة يلعب الإعلام دوراً مركزياً في التأثير على صانعي القرار السياسي، غير أن الحديث يدور عن مدى تأثير وسائل الإعلام والجمهور المتلقي في صناعة السياسة الخارجية، إن نجاح الولايات المتحدة في تعميم نمط حياتها ونشر ثقافتها على امتداد تاريخها كان قائماً وما زال حتى اليوم على استخدامها المحترف وامتلاكها المهارة الفائقة لوسائل الدعاية والاتصال وما ساعدها على ذلك احتكارها لكبرى وكالات الصحافة العالمية، الأمر الذي جعل لهم حضوراً جلياً في بقاع العالم المختلفة، والخطورة في ذلك تكمن في أن ما يقارب من 67% من بث القنوات التلفزيونية – الفضائية هي برامج تسهم في تعميم الطريقة الأمريكية في نمط التفكير وأسلوب الحياة والنظرة للعالم، وفي مجال السينما فإن الأفلام الأمريكية تسهم في نقل الثقافة وطريقة الحياة الأمريكية وهذه الأفلام تستحوذ على ما نسبته أكثر من 80% من الأفلام المعروضة عالمياً. كل ما سبق يسهم ليس فقط في نشر الأفكار والمعلومات وإنما أيضاً في تأمين رقابة الاتصال العالمي لتعزيز الهيمنة الأمريكية التي تتفوق في مجال الحاسوب والاتصالات، يقول جوزيف ناي العضو السابق في البنتاغون وأستاذ العلاقات الدولية في جامعة هارفارد إن أمريكا بفضل قدرتها المذهلة على دمج الأنظمة الكمبيوترية المعقدة في الإعلام سوف تعزز في مستقبل منظور هيمنتها السياسية العالمية (فهيم، 2009).

العمل الاستخباراتي:

يمكن القول إن العمل الاستخباري ضرورة ملحة للتخطيط والعمل، وتعتمد الدولة لتحقيق أهدافها وحماية أمنها القومي، على أجهزة المخابرات والاستخبارات، ونظراً للتطور الهائل الذي يشهده العالم في مجال الاتصالات والمواصلات، وشبكات الإنترنت، وسبل تداول المعلومات والنظم، الأمر الذي يحتم السرية في معاملات وتوجهات الدولة كي لا تكون سياساتها وتوجهاتها مكشوفة من قبل الدول المعادية، فلا بد من الأخذ بنظر الاعتبار دور أجهزة المخابرات والاستخبارات في الحصول على المعلومات، بسبب التعقيد الشديد الذي يحيط بطبيعة السياسة الخارجية وسبل تحقيق أهدافها، وتقديم المعلومات المفيدة في صناعة وتنفيذ وتحقيق هذه الأهداف (الرمضاني، 1988) .

تمتلك أمريكا الكثير من أجهزة المخابرات والتي تتبع لعدة وزارات لعل من أهمها وزارتتا الدفاع والخارجية، لكن أهم تلك الأجهزة هي وكالة المخابرات المركزية الأمريكية، وهي وكالة حكومية للتجسس وجمع المعلومات، تم تأسيسها بموجب قانون الأمن القومي الصادر عام 1947 لتكون الأداة الفاعلة بيد مجلس الأمن القومي، ومن مهامها القيام بعمليات سرية في الخارج، ويتم التنسيق بين رئيسها وغيره من رؤساء أجهزة

الاستخبارات ضمن إطار المجلس الاستشاري في الاستخبارات الخارجية التابع للرئيس، ولا يخضع فعلياً لرقابة الكونغرس. وهذه الوكالة تنافس وزارة الخارجية وقد تتجاوزها في حالات كثيرة، وميزانياتها تفوق ميزانية وزارة الخارجية (فهيمى، 2009).

الموارد الطبيعية:

وهي جميع ما تملك الدولة من الموارد الطبيعية، مواردها بحكم الطبيعة وليست من صناعة البشر منها الموارد المائية والأراضي الزراعية والغابات والمعادن والثروات ومصادر الطاقة الطبيعية، وقد تستخدم هذه الموارد كأداة فاعلة لتنفيذ السياسة الخارجية للدولة، والولايات المتحدة تتميز بوجود سهول مترامية خصبة في المنطقتين الشرقية والوسطى وتبلغ مساحة الولايات المتحدة تبلغ 123.363.9 كم² بما فيه 326.359 كم² مساحات مائية. وتحتل الولايات المتحدة المرتبة الأعلى على سلم ترتيب الدول المصدرة والمنتجة، باعتبارها من أكبر الدول الزراعية في العالم حيث تمثل الأراضي الزراعية فيها نحو 20% من المساحة الكلية في أمريكا، أي حوالي مليوني كم²، وهي مساحة شاسعة جداً، ومما ساعد على وفرة إنتاجها الزراعي وجود الأراضي والمناخ المعتدل واليد العاملة والتقنيات الزراعية الحديثة، ولدى الولايات المتحدة أكبر فائض زراعي في العالم. أما بالنسبة للثروة المعدنية فإن الولايات المتحدة تمتلك تقريباً كل المعادن بما فيها اليورانيوم، وهي صاحبة أكبر احتياطي لليورانيوم في العالم، فضلاً عن الثروات الموجودة في باطن الأرض، فتمتلك الولايات المتحدة ثروات مائية هائلة تجعلها البلد الأول من حيث إنتاج الكهرباء بواسطة الطاقة المائية، علماً أنها تعتبر أكبر مستهلك للطاقة في العالم، إذ تستهلك بمفردها 30% من الطاقة العالمية (الكياي، 1994).

2.4 دور المؤسسات التنفيذية و التشريعية في صنع السياسة الخارجية الامريكية

تساهم عملية صنع القرار الامريكي العديد من المؤسسات، ولكل مؤسسة دور في اتخاذ القرار، وذلك حسب قوة هذه المؤسسة والصلاحيات الممنوحة لها في الدستور، سواء أكانت تنفيذية مثل الرئيس والأجهزة المعاونة له أو تشريعية مثل الكونغرس، أهمها:

2.4.1 المؤسسات التنفيذية

هنالك العديد من المؤسسات التنفيذية التي لها دور في صنع السياسة الأمريكية، وأهمها الرئيس وله العديد من الأجهزة المعاونة والمساعدة له مثل وزارة الدفاع والخارجية ووكالات المخابرات.

الرئيس الأمريكي

للرئيس في النظام الرئاسي الأمريكي حق ممارسة جميع مظاهر الحكم في الدولة دون الوزراء، ويرسم الرئيس ملامح السياسة العامة، ويقع على عاتق الوزراء تنفيذ هذه السياسة، معاونون للرئيس ويطلق عليهم اسم الأمناء، أو معاونين، ويقوم الرئيس بتعيينهم، لأنه من يتحمل مسؤولية اختيارهم أمام الشعب، وللرئيس حق عزلهم (Gonenc، 2002).

ويقوم الوزراء بمساعدة الرئيس في تنفيذ القوانين، وإدارة شؤون البلاد، وتساعده أيضا مجموعة من المستشارين والمساعدين، ولكل من هؤلاء دائرة يترأسها، وليس لهم أية صفة سياسية؛ لأنهم تابعون بصورة مباشرة للرئيس، كما أنهم مسؤولون أمامه عما يقدمون له من أعمال، وأما سلطتهم فيستمدونها منه.

ويعتبر رئيس الولايات المتحدة هو الفاعل المحوري في عملية صنع السياسة الخارجية، ويستمد سلطاته من نصوص الدستور. فهو القائد الأعلى للقوات المسلحة وتخول له سلطة شن الحروب حتى لو كانت غير معلنة، علاوة على سلطات دستورية هامة أخرى مثل عقد المعاهدات وتعيين الوزراء والسفراء والقناصل، كما يتمتع الرئيس بميزتين في مجال السياسة الخارجية (هالة، 1984) هما:

1- الحصول على معلومات غير محدودة عن الدول الأجنبية وقادتها من مصادر عدة مثل وكالة المخابرات المركزية ووزارة الخارجية ووزارة الدفاع.

2- بالنسبة لاتخاذ القرارات في السياسة الخارجية والدفاعية، فله القدرة على الاستحواذ على التأييد والدعم الشعبي ومساندة الكونغرس.

ويحظى الرئيس الأمريكي بسلطات واسعة في مجال السياسة الخارجية ولا يمكن تفسير سلطاته بهذا الصدد فقط ما حدد الدستور للرئيس في مجال السياسة الخارجية، فالسلطات التي حددها له الدستور بهذا الصدد محدودة إذا ما قورنت بالسلطات الواسعة التي يمارسها فعلا في الواقع ، وعندما وضع المؤسسون الأوائل الدستور الأمريكي وخاصة الجزء المتعلق بالرئيس، أردوا أن يعطوه ما يكفي من سلطة ولكن ليس كل السلطة. فمن الناحية الدستورية يعتبر الكونغرس أقوى من الرئاسة نسبيا ولكن قد يمكن إرجاع ذلك في جزء منه إلى أن دور أمريكا في المجتمع الدولي فري ذلك الوقت لم يكن كبيرا ، وبالتالي دور الرئاسة في صنع السياسة الخارجية كان دورا هامشيا (Stephen، 1990).

وزارة الدفاع

انشئت وزارة الدفاع عام 1947 ، وتعتبر وزارة الدفاع اكبر المؤسسات في الحكومة الامريكية، وتشارك الوزارة صنع السياسة الخارجية على جميع مستوياتها ووجهة النظر التي يبديها وزير الدفاع على مجلس الوزراء تكون موضع اهتمام، خاصة من جانب الرئيس (Polmar ، 2005).

وتحتل وزارة الدفاع مكانة خاصة داخل أجهزة صناعة القرار، سواء باعتبارها وحدة ضمن المؤسسات التنفيذية، أو بعلاقتها بالكونغرس، أو في إطار ارتباطها بالمؤسسات الاقتصادية والاجتماعية كجماعات الضغط والمصالح ووسائل الاعلام والاتصال والنخب، فضلا عن مقتضيات وجودها وتدخلها في مختلف أنحاء العالم. فدستوريا يعتبر الرئيس القائد الاعلى للقوات المسلحة الامريكية، وسلطته ليست رمزية كما هو الحال في الأنظمة البرلمانية، فالرئيس يتخذ شخصيا القرارات الأمرة لكل جندي في القوات البرية والبحرية والجوية (لاري، 1996).

وتلعب و وزارة الدفاع دورا في تحديد السياسة الامريكية ، خاصة فيما يتعلق بالقضايا العسكرية، وفي هذا الصدد يمكن التمييز بين ثلاث مجموعات:

- وزير الدفاع ويمكن استشارته في مسائل السياسة العليا.

- هيئة رؤساء الاركان المشتركة، ويظهر دورها في المسائل المتعلقة بالمساعدات العسكرية.

- الخبراء الاقليميون في مكتب الوزارة لشؤون الامن الدولي ويوجد به نائب مساعد الوزير ، ويعاونهم مجموعة من المتخصصين في المسائل الدولية(هالة، 1996).

ويتولى الرئيس تعيين كبار موظفي وزارة الدفاع وقيادات الهيئات المسلحة، ويشترك وزير الدفاع ورئيس هيئة الاركان العامة اجتماعات مجلس الأمن القومي، كما يشارك فيها مساعدوهم بالأقسام المتخصصة بالنسبة لوزارة الدفاع وقيادات الاركان، ويساعدهم موظفو الدفاع والقوات المسلحة في مناقشة وبلورة الاختيارات والبدائل بمجال السياسة الخارجية. ويعتبر وزير الدفاع مساعد الرئيس الاساسي في كل المسائل المتعلقة بالدفاع والامن القومي(هالة، 1984).

وزارة الخارجية:

تعد وزارة الخارجية واحدة من أهم مؤسسات صنع السياسة الخارجية الامريكية داخل الجهاز التنفيذي. وقد أنشئت عام 1789 وهي بذلك تعد أقدم الوزارات التي أنشأها الدستور ويرأس هذه الوزارة وزير الخارجية وهو عضو في مجلس الامن القومي. ويتحمل الوزير المسؤولية الكاملة في الشؤون الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية ، وهي تساعد في تشكيل ومراقبة السياسة الأمريكية في العالم، ويعتبر وزير الخارجية الأميركي الموظف الأعلى في الحكومة، والمستشار الأول للرئيس في السياسة الخارجية، ليس من الممكن تكوين صورة دقيقة لعملية صنع السياسة بالنظر إلى البنات والعلاقات الرسمية فحسب، فوزير الخارجية مثلاً هو رسمياً أبرز مستشاري الرئيس في السياسة الخارجية وهو المسئول عن الوزارة التي تركز كل اهتماماتها للعلاقات الخارجية ، وتقوم وزارة الخارجية بدور مهم في عملية صنع القرار، إذ يقع على عاتقها دراسة كيفية التعامل مع الحكومات الاجنبية، وتنفيذ العديد من القرارات التي تتخذ في هذا المجال، عن طريق الدبلوماسيين والعاملين في الهيئات التابعة لها، وتعتمد وزارة الخارجية على مشورة الخبراء العاملين بها لتقديم وجهات النظر المختلفة(ودودة، 1973).

وكالة المخابرات المركزية:

أنشئت وكالة المخابرات المركزية وفقا للمادة 113 من قانون الامن القومي، لتحل محل مكتب الخدمات الاستراتيجية الذي قام بالعملات المتعلقة بالمخابرات أثناء الحرب العالمية الثانية ، وخولها القانون مجموعة من الوظائف أهمها:

- تقديم النصح لمجلس الامن القومي فيما يتعلق بقضايا المخابرات المتعلقة بالأمن القومي، وبالتنسيق بين نشاطات الهيئات المختلفة للمخابرات المرتبطة بالأجهزة التنفيذية.

- تنفيذ أنشطة المخابرات المتعلقة بالأمن القومي، وفقا لتوجهات مجلس الأمن القومي.
- جمع المعلومات عن طريق الأساليب العلنية أو السرية، وتنسيق تلك المعلومات وتقديمها إلى دائرة صنع القرار في مجال السياسة الخارجية.
- تقديم التحليلات والتقويمات والتقديرات للأوضاع السياسية والعسكرية، والاقتصادية والاستراتيجية في بلدان العالم بناء على طلب من مجلس الأمن القومي أو الرئيس (خفاجي، 2004).
- ولتقوم هذه الوكالة بمهامها فأن لديها عددا من الإدارات، من أهمها:-
- إدارة الاستخبارات: والتي تعد الفرع التحليلي للوكالة، ومسؤولة عن نشر التحليلات الاستخباراتية من كافة المصادر حول القضايا الخارجية.
- إدارة العمليات: مناطة بالتجميع السري للاستخبارات السرية والخارجية.
- مركز دراسات الاستخبارات: ويضم المواد التاريخية المتعلقة بجمع المعلومات .
- مكتب الشؤون العامة: ويقدم النصح لمدير الوكالة، فيما له صلة بوسائل الاعلام والسياسة العامة، ويقوم بتوظيف قضايا الاتصالات لمصلحة مدير الوكالة، كما أنه المتحدث الرسمي اسم الوكالة(خفاجي، 2004)

2.4.2 المؤسسات التشريعية

يعتبر الكونغرس الهيئة التشريعية في النظام السياسي الأمريكي، ويتكون من مجلس الشيوخ، ومجلس النواب. وفي المادة الأولى الفقرة الثامنة منح الدستور الأمريكي الكونغرس حصرا ، سبعا وعشرين سلطة مختلفة، اضافة إلى ذلك خولته المادة الرابعة من الدستور، سلطة قبول ولايات جديدة في الاتحاد. وهناك سلطات ضمنية يمارسها الكونغرس طبقا للمادة الأولى (القسم 8 ، الفقرة 18) من الدستور، والتي تعطي الكونغرس الحق في أن يضع كل القوانين التي تكون ملائمة وضرورية لتنفيذ السلطات المنصوص عليها في المادة الأولى، ولتنفيذ كل السلطات المخولة لحكومة الولايات المتحدة، أو لأي إدارة من إداراتها أو موظف من موظفيها، وهذا النص يسمى " الشرط المرن" الذي قد أدى إلى اتساع دور الحكومة الفدرالية بصفة عامة، في مواجهة حكومات الولايات، وإلى اتساع سلطات الكونغرس بصفة خاصة في مواجهة سلطات الرئيس الأمريكي وسلطات المحكمة العليا، ولمجلس الشيوخ اختصاصات أخرى مثل المصادقة على تعيين كبار الموظفين الاتحاديين، مثل السفراء، والقناصل ، وأعضاء المحكمة العليا، وكبار الموظفين، وله صلاحية المصادقة على المعاهدات الدولية بأغلبية ثلثي الأعضاء الحاضرين(منار، 2001).

كما منح الدستور الأمريكي السلطة المطلقة للكونغرس في إعلان الحرب إلا انه من الناحية الفعلية لم يعلن الحرب إلا خمس مرات فقط، فعادة ما كان يقوم الرؤساء الأمريكيون بالإقدام على استخدام القوة دون

تصريح من الكونغرس. وقد أصدر في عام 1973 قانون سلطات الحرب ورغم أن القانون أعطى للرئيس سلطة نشر القوات الأمريكية في الخارج دون الحصول على تصريح من الكونغرس.

وكذلك نص الدستور صراحة على تحويل الحكومة الاتحادية وحدها سلطة الاشراف على الشؤون الخارجية، ولكن هذه السلطة تتوزع بين الرئيس والكونغرس، فالكونغرس يختص بتنظيم التجارة الخارجية، كما أنه لا بد من موافقة مجلس الشيوخ على تعيين السفراء والوزراء المفوضين والقناصل، وعقد المعاهدات، وان كل الرؤساء عادة ما حاولوا التغلب على موافقة مجلس الشيوخ على المعاهدات من خلال اللجوء إلى الاتفاقيات التنفيذية، لأنها لا تتطلب الشروط الاجرائية والتي تستلزمها المعاهدات من موافقة مجلس الشيوخ(Thomas، 1996).

وكما أسلفنا أن للكونغرس مكونان وهما:

مجلس النواب

يتكون مجلس النواب الأمريكي من الأعضاء الذين يمثلون الولايات، وفق عدد السكان في كل ولاية، من الولايات الخمسين، حيث يواجه هؤلاء النواب الهيئة الناخبة كل عامين، ويبلغ عدد أعضاء مجلس النواب 435 عضواً.

مجلس الشيوخ

يتكون مجلس الشيوخ من 100 عضو، ممثلين بواقع عضوين لكل ولاية من الولايات الخمسين، يتم انتخابهم مباشرة ولمدة ست سنوات، ويتم تجديد ثلثهم كل عامين، وهو يمثل الولايات ويحافظ على مصالحها، إذ أن كل ولاية وبغض النظر عن حجمها وعدد سكانها، تمثل بالتساوي مع الولايات الاخرى، في حين أن مجلس النواب يمثل الشعب الأمريكي.

ومهمة الكونغرس الرئيسية هي سن القوانين، فيمارس المجلسان الاختصاصات التشريعية بالتساوي، باستثناء القوانين الضريبية التي هي من حق مجلس النواب لوحده، وفي حالة تعارض المجلسين من حيث التصويت على مشروع قانون، فانهما يشكلان لجنة وساطة لإعداد صيغة أخرى للمشروع تأخذ بعين الاعتبار رأي كل من المجلسين، وفيما إذا لم يحصل اتفاق فإنّ المشروع سوف يلغى، وأغلب مشاريع القوانين ترجع لمبادرة من مجلس النواب(منار، 2001).

الفصل الثالث

السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق خلال الدورة الرئاسية الاولى لإدارة اوباما 2009-2013

ان السياسة الخارجية الامريكية في مرحلة تولي الرئيس باراك اوباما لسدة الحكم في الولايات المتحدة اتسمت بكثير من التغييرات المفصلية و اهمها كانت اتباع استراتيجية جديدة في العراق و ايضا الايفاء بوعودة اثناء الحملة الانتخابية بسحب القوات العسكرية الامريكية من العراق و في هذا الفصل سوف نتطرق لمبحثين اساسيين و هما الاستراتيجية الجديدة لإدارة الرئيس باراك اوباما تجاه العراق و المبحث الثاني يتناول الدوافع و المبررات التي كانت وراء قرار الرئيس الامريكي باراك اوباما بسحب قواته من العراق .

3.1 الاستراتيجية الجديدة لإدارة الرئيس باراك اوباما تجاه العراق

تميزت سياسة إدارة أوباما بالمزج بين مختلف وسائل السياسة الخارجية، والابتعاد عن الاعتماد المفرط على القوة العسكرية، في مقابل الاعتماد على ما أطلق عليه القوة الذكية، لذلك سيتم التركيز في هذا المبحث على مميزات وأهداف السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق في ظل إدارة أوباما خلال دورته الرئاسية الأولى ومقارنتها بسياسة إدارة بوش الابن.

تركزت إدارة أوباما على بناء الداخل الأمريكي باعتبار أن ما يحدث في الداخل يحدد قوة بلاده ، فقد عكست استراتيجية إدارة أوباما لبناء القوة الأمريكية داخلياً ونفوذها والتي بدأتها بالتركيز على خروج الاقتصاد الأمريكي من أزمتته، وخفض العجز المالي(عبير، 2011).

خاصة وأنه قد ورث عن سلفه بوش الابن مجموعة من المشاكل الخطيرة على الصعيد الخارجي، ومنها فيما يتعلق بتراجع الثقة الدولية في القيادة الأمريكية، بسبب حربي العراق وأفغانستان، وكذلك إعلان الحرب المفتوحة ضد الإرهاب، وبناء على ذلك شرع الرئيس أوباما فوراً في سلسلة من المبادرات التي كان من بين اهدافها تعزيز سمعة أمريكا واستعادة شعبيتها في جميع أنحاء العالم(Mark، 2012).

وقد أولت استراتيجية الأمن القومي لسنة 2010 اهتمام كبير لبناء الاقتصاد الأمريكي باعتباره مصدرا للنفوذ الأمريكي في الخارج، خاصة وأنه يمر بأزمة كبيرة، كما أولت أهمية كبيرة للتعليم وتوفير الوظائف والرعاية الصحية وإعادة بناء البنية التي ستكون أكثر امانا في مواجهة التهديدات الإرهابية والكوارث الطبيعية، كخطوات أساسية ستحافظ على قدرة أمريكا لقيادة العالم حيث القوة الاقتصادية أكثر انتشارا وإيجاد مصادر للطاقة بدلا من الاعتماد على النفط الأجنبي (May ، 2010).

وعلى الصعيد الخارجي فقد أعادت إدارة الرئيس الأمريكي باراك أوباما ترتيب أولويات السياسة الخارجية الأمريكية، فهي تضع المصالح المباشرة في مقدمة أولوياتها لإعادة بناء القوة الأمريكية الشاملة ، وعلى هذا الأساس فإن هذه الإدارة حاولت إعطاء أهمية كبرى لعلاقتها مع كندا والمكسيك، باعتبارهما شريكين في منطقة التجارة الحرة لأمريكا الشمالية، كما أعطت الأولوية لعلاقات الولايات المتحدة مع دول حلف الأطلسي التي ستقوم على أساس ضرورة اقتسام أعباء إقرار الأمن والسلام في العالم، والتوزيع العادل وهنا يلاحظ أن الشرق الأوسط لا يحتل تلك الأهمية المتقدمة في أولويات إدارة أوباما، بالرغم من وجود قضايا بالغة الخطورة في هذه المنطقة خاصة ما يخص الملف الإيراني وكذلك الأزمة السورية، ومختلف الأزمات الأخرى منها ما يتعلق بتسوية الصراع الإسرائيلي الفلسطيني، والانسحاب الأمريكي من العراق، وبذلك تتبنى إدارة أوباما رؤية تنطلق من الحوار ولغة الدبلوماسية لتحقيق وضمن المصالح الأمريكية في الشرق الأوسط وفي العالم الإسلامي (نوار، 2010).

ان اختلاف ما انتهجته إدارة الرئيس "أوباما" عن إدارة سابقه بوش لا يعني ان ثمة تغيير في ثوابت السياسة الخارجية الأمريكية لدى أية إدارة، سواء من طرف الجمهوريين أو الديمقراطيين، والتي بقيت هي ذاتها، وأهمها تحقيق الهيمنة العالمية، لكن الاختلاف يكمن في سبل استعمال وسائل السياسة الخارجية، فمنهم من يجد بأن الأداة العسكرية هي الانجح، ومنهم من يرى بأن الأداة السياسية والدبلوماسية هي الأفضل، بمعنى دوام ثوابت السياسة الخارجية والتغيير يكمن فقط في طرق استعمال الوسائل (حميد، 2009).

حيث باشر الرئيس بوش الحرب المفتوحة على الإرهاب، في حين أنه بعد دخول الرئيس أوباما للبيت الأبيض قام بالانسحاب من العراق وكذا من أفغانستان، كما أن إدارته لم تبادر بأي إجراء ضد روسيا التي صادرت شبه جزيرة القرم، وشرق أوكرانيا، بل وتغاضت عن ملف الأسلحة النووية لكوريا الشمالية، كذلك مع الملف الإيراني النووي، الذي تميز التعامل معه بأكثر مرونة، على الرغم من أنه دعا لقيادة الجهود العالمية لمنع انتشار أسلحة الدمار الشامل، بل وأعاد بناء تحالفات وشراكات وجدها ضرورية لمواجهة التحديات والتهديدات المشتركة، ويمكن عموماً تصنيف مستويات التغيير في السياسة الخارجية الأمريكية في عهد الرئيس أوباما إلى ثلاث مستويات هي (مثنى، 2009):

المستوى الأول: التغيير الظاهري:

ويتعلق بالقضايا التي يختلف فيها مع إدارة بوش كالقضية العراقية التي لم يخرج فيها في الواقع العملي عن سياسة الإدارة السابقة له، إذ أن عملية الانسحاب من العراق جاءت وفق الاتفاقية الأمريكية-العراقية التي عقدت في عهد الرئيس السابق بوش الابن نهاية عام 2008 وأصبحت سارية المفعول مع بداية 2009، ولا

يختلف الأمر كثيراً فيما يخص القضية لأفغانية، وأما يتعلق بالقضية الفلسطينية فالأمر ظل في الإطار المتعارف عليه للرؤساء الأمريكيين الذي يميل دائماً للكفة الإسرائيلية.

المستوى الثاني: التغيير الاستراتيجي

ويتعلق بقضايا العلاقات الاستراتيجية مع القوى الكبرى ، كروسيا والصين، والملف الإيراني، حيث ترك الرئيس أوباما الباب مشرعا باتجاه عمليات التعاون والحوار مع هذه الأطراف.

المستوى الثالث: التغيير الإعلامي

ويتعلق باستغلال مستشاري الرئيس أوباما لصغر سنه وكارزيمته وأصوله الأفريقية والإسلامية لتجميل صورة الولايات المتحدة السيئة في الخارج، لاسيما بعد سياسات بوش الابن السابقة، وتمثلت في رحلات الرئيس أوباما للخارج، وتمكن من اتخاذ خطوات سياسية على الصعيد الخارجي منها إغلاق معسكر غوانتانامو وإلغاء التصريحات بممارسة التعذيب فيه ، وتحدث عن ضرورة إبداء الاحترام في التعامل مع المسلمين . رغم سخط ذوي النفوذ على تلك الحركات وخاصة منهم المحافظين ، معربين عن قلقهم من نهج إدارة أوباما في السياسة الخارجية . والواقع أن هذه المواقف بين التغيير والحذر تعود إلى حقيقة أن النظام السياسي الأمريكي تحكمه القوانين واللوائح والمؤسسات ومؤسسات المجتمع المدني، وعلى هذا الأساس، فإن بإمكان الرئيس الأمريكي المناورة والتصرف لكن بحرية لها حدود، وهذا دليل على حيوية النظام السياسي الأمريكي وقدرته على الاستمرار و التغيير إيماناً منه بتقبل الحقائق السياسية الكونية المستحدثة، فلم تركز السياسة الأمريكية يوماً للخمول والجمود، بل كانت دائماً عرضة لتغييرات مستمرة، ويظل الوضع المحلي والدولي مؤثراً سلباً وإيجاباً على صياغة سياسات زعمائها. وإن ما يميز عملية صنع القرار الأمريكي التعقيدات التي تفرض علينا معرفة ليس فقط الدور الذي تقوم به المؤسسات الدستورية الثلاث تلك الرديفة أو الفاعلة في عملية صنع القرار. التنفيذية والتشريعية والقضائية، بل لا بد كذلك من تقدير الدور الذي تقوم به.

عندما كان الرئيس أوباما نائباً كان ينتقد بشكل متكرر السياسة الخارجية للرئيس جورج بوش، حيث وصف حربه على العراق بأنها خطأ كارثي، وأن الانسحاب المنظم في مصلحة الولايات المتحدة، وقد ركز أوباما في نقده على تداعيات سلبية لهذه الحرب تمثلت في: التكاليف البشرية للحرب، و تشويه العلاقات الأمريكية مع الحلفاء، والعبء المالي الضخم، فالولايات المتحدة خسرت أكثر من 4 آلاف جندي أمريكي لقي مصرعهم داخل العراق، هذا بالإضافة لإصابة أكثر من 60000 شخص بجراح مختلفة، وأنفقت حوالي 7.2 تريليون دولار على هذه الحرب وما بعدها، كما أن هذه الحرب لم تجعل الولايات المتحدة الأمريكية أكثر أمناً بل جعلتها أقل أمناً، وقد أكد أوباما خلال حملته الانتخابية أن أهم إنجازاته في السياسة الخارجية ستكون بتغيير سياسة أمريكا في العراق، والتركيز على الحرب في أفغانستان باعتبارها الجبهة الرئيسية للحرب ضد الإرهاب (Anthony ، 2011).

ولخص أوباما سياسته الخارجية تجاه العراق في محاضرة له بمجلس شيكاغو للعلاقات الخارجية في نوفمبر 2005 ،والتي أعلن أنه سينفذها في حال وصوله للبيت الأبيض، حيث اعترف بأن الحرب على العراق أضرت بنفوذ بلده وسمعتها، وقد تحدث عن ما أسماه "نهاية مسؤولية لحرب العراق" التي تمثل بداية لعودة التيار الانعزالي مرة أخرى إلى السياسة الخارجية الأمريكية، وهنا طالب بخمس مطالب أساسية فيما يخص القضية العراقية، والتي تتمثل فيما يلي(أيمن، 2008):

- خفض عدد القوات الأمريكية العاملة في العراق.
 - وضع جدول زمني للانسحاب المرحلي من العراق.
 - أن تحقق الحكومة العراقية تقدماً في العملية السياسية.
 - تحسين جهود إعادة الإعمار لتوفير الخدمات الأساسية للعراقيين.
 - أن يكون لدول الجوار دور في استقرار وأمن العراق ولا سيما الدول العربية.
- إن إعلان أوباما عن رغبته في سحب القوات الأمريكية من العراق، أعطاه تفويضاً أمريكياً شعبياً حتى عندما أعلن خطة لزيادة القوات لزيادة القوات المتواجدة في أفغانستان، حيث اعتبر غالبية الأمريكيين أن أوباما يرسل المزيد من القوات إلى أفغانستان من أجل التسريع في إنهاء الحرب، وألن أوباما يتحسب دوماً عام، وألن غالبية الأمريكيين صار او يؤيدون إنهاء الحربين، فقد أعلن أن استراتيجيته التي لل أري لا تقضي بإنهائهما، وعدم التورط في أي حروب جديدة ما لم تقتض الضرورة القصوى ذلك، وهو ما نصت عليه وثيقة الأمن القومي الأمريكي للعام 2010 ،والتي طرحت قضية حرب العراق من خلال تركيزها على "سحب القوات العسكرية في نهاية العام 2011 ،مع الإبقاء على وجود مدني قوي في العراق بما يخدم المصالح الاستراتيجية، والحفاظ على الجهود السياسية والدبلوماسية والمدنية المبذولة لمساعدة الشعب العراقي، وحل الخلافات المعلقة، ودمج اللاجئين والمشردين الذين يستطيعون العودة إلى مجتمعاتهم، ومواصلة تطوير المؤسسات الديمقراطية ومعايير المساءلة واعتماد الدبلوماسية الإقليمية لضمان تحقيق انسحاب مسؤول من شأنه أن يوفر للعراق فرصة لتعزيز الأمن الدائم والتنمية المستدامة له ولمحيطه في الشرق الأوسط، و لم تشر الوثيقة إلى أي تهديدات أو مخاوف تتعلق بالأمن القومي الأمريكي يكون مصدرها العراق تستوجب البقاء فيه، واقتصرت على الحث لإقامة عراق مستقر وقادر على الاعتماد على نفسه(جهاد، 2014). وبالتالي فالوثيقة تحمل العراق المسؤولية الكاملة لتحقيق أمنه واستقراره، مع التركيز على بناء شراكة طويلة المدى مع حكومته وشعبه، كما جاء في نص الوثيقة:

في العراق، نتحول إلى السيادة والمسؤولية العراقية الكاملة، وتلك عملية تشمل إزالة قواتنا، وتعزيز قدرة أمريكا المادية، والعمل على شراكة طويلة الأمد مع حكومة وشعب العراق، وسنظل ثابتين في هذا السعي الذي يحقق سلام شامل بين إسرائيل وجيرانها، بما يضمن أمن إسرائيل (رائد، 2011). وحددت وثيقة استراتيجية الأمن القومي في 2010 ثلاثة عناصر مهمة يمكن من خلالها تنفيذ الاستراتيجية المتبعة في العراق:

- نقل ملف الأمن إلى المسؤولية العراقية الكاملة، "نحن سننهي المهمة القتالية في العراق بحلول نهاية أغسطس 2010، وسنستمر في تدريب وتجهيز وتقديم المشورة للقوات الأمن العراقية"، بما يتفق مع التزاماتنا تجاه الحكومة العراقية وفقاً للاتفاقية الأمنية، " سنقوم بسحب جميع قواتنا من العراق بحلول نهاية عام 2011.

- دعم المدنيين: توسيع وتعميق الوجود المدني الأمريكي.

- الدبلوماسية والتنمية الإقليمية: متابعة شاملة للمشاركة في جميع أنحاء المنطقة لضمان أنه عند

الانسحاب يوفر فرصة لتعزيز الأمن الدائم والتنمية المستدامة لكل من العراق والشرق الأوسط، مع المواصلة على الإبقاء على وجود مدني قوي.

بصورة عامة هناك ثبات في الأهداف الرئيسية الأمريكية في العراق لضمان المصالح القومية الأمريكية التي يصعب تجاوزها، وهذا كان واضحاً في خطاب أوباما في القاهرة، ويمكن تلخيص تلك الأهداف فيما يلي(رعد، 2009):

- إنجاح المشروع السياسي والاستراتيجي الأمريكي في العراق، بالاعتماد على الأدوات السياسية والدبلوماسية، بأقل جهد عسكري ممكن.

- إصلاح النظام السياسي، وتقليص الصراع السياسي في العراق.

- إنهاء الحرب الرسمية في العراق، وسحب القسم الأكبر من القوات الأمريكية من العراق، يرافق ذلك تطوير الكفاءات الأمنية والدفاعية العراقية، للتركيز على الهدف الاستراتيجي الأهم المتعلق بالقضاء على الإرهاب في موطنه، وكل مصادر التهديد الأخرى، وفي الوقت ذاته يبقى العراق في أسبقية متقدمة على أفغانستان في السياسة الأمريكية، بسبب درجة تأثيره الإقليمي أكبر بكثير من تأثير أفغانستان.

- تقليص النفوذ الإيراني في العراق من خلال توسيع الدعم العربي للعراق.

وثمة أهداف ثانوية لسياسة الرئيس أوباما في العراق: يمكن إجمالها فيما يلي(رعد، 2009) :

- تهيئة الظروف السياسية العملية لإعادة التوازن للعملية السياسية في العراق، وارساء قواعد العملية السياسية من خلال تعديل الدستور، وتشجيع المبادرات المؤدية إلى توسيع المشاركة

- العمل على إصلاح المؤسسات الأمنية والدفاعية، وجعلها أكثر مهنية، مع إبقاء بعض القوات

الأمريكية في العراق.

- وضع آليات للتوصل إلى اتفاق شامل حول استقرار العراق والمنطقة، بمشاركة أوروبية فعالة، وتشمل كافة الدول المجاورة للعراق، وخاصة التفاوض المباشر مع كل من إيران وسورية.

- إصلاح النظام الاقتصادي في العراق، وخاصة في المجال النفطي.

- مواجهة الأزمات الإنسانية العراقية، والسعي إلى تشكيل مجموعة عمل دولية للمساعدة على معالجة هذه الأزمات.

- الحيلولة دون توسيع الخلافات السياسية والإدارية بين الأحزاب السياسية الكردية والقيادات المركزية، وتأجيل المشكلات الخطيرة إلى المستقبل، كمشكلة كركوك/ وبالتعاون مع الأمم المتحدة.

وبعد إعلان الرئيس أوباما عن إنهاء المهمة القتالية في منتصف أوت 2010 ،اندلعت التوترات والعنف الطائفي على الفور تقريباً بعد مغادرة الجنود الأمريكيين للبلاد، في ظل ادعاء أمريكي بأن العراق أصبح بلداً أفضل، لكن كان واضحاً في أبريل 2011 أن الحكومة الأمريكية كانت حريصة على إعادة التفاوض بخصوص "اتفاقية وضع القوات" لأجل تمكين ما بين 10 آلاف و20 ألف جندي أمريكي من البقاء بعد الموعد النهائي الأصلي، وقام وزير الدفاع روبرت غيتس Robert Gates ورئيس هيئة رؤساء الأركان المشتركة الأميرال مايك مولن Mullen Michael كلاهما بزيارة بغداد، في محاولة للحصول على إذن من الحكومة العراقية يسمح للجنود بالبقاء، وتأمين حماية قانونية لهم من القانون العراقي، ونيل موافقة من البرلمان العراقي، وفي أواخر ماي، أشار غيتس إلى أن الولايات المتحدة أرادت أن تبقى في البلد بعد ديسمبر 2011 ،من أجل النهوض بالتزاماتها القائمة في ما يتعلق بتدريب قوات عراقية، غير أن النخبة الحاكمة في العراق لم تكن في وضع يسمح لها بالموافقة على ذلك، وهو الأمر الذي جعل القوات الأمريكية تنسحب رسمياً، في ظل عدم إعطاء الحكومة العراقية أدنى الشروط اللازمة لبقاء القوات الأمريكية في البلد(توبي، 2012).

وبذلك قد ركز الرئيس أوباما على سحب القوات الأمريكية دون التفكير في المسؤولية الأمريكية عما جرا للشعب العراقي والعراق من وراء الحرب التي شنتها الإدارة الأمريكية، فالمفروض أن تقوم إدارة أوباما بالبحث عن مخرج يعوض العراقيين عما تحمّلوه من وراء الحرب وليس ترك الشعب العراقي يتحمل تكلفة ما خربته الولايات المتحدة(علاء، 2010).

و قد انتقد الجنرال بابكر زيباري-رئيس أركان الجيش العراقي- الولايات المتحدة الأمريكية في التحلي عن بلد ماض إلى مصير غير مؤكد، خاصة وأن الجيش العراقي بحاجة إلى الأجهزة والوسائل أكثر من الحاجة إلى قوات عسكرية، ويرى بأنه من غير المرجح أن الجيش يكون قادراً على القيام بمهام الدفاع عن الأمة قبل عام 2020 ،وخاصة في ظل عدم توفر الميزانية المناسبة للقيام بذلك(Iraq's Security ، 2010).

ولم يتم الوفاء بالأهداف المفروضة في الاتفاق الاستراتيجي خاصة في المجال الأمني فالولايات المتحدة الأمريكية لم تترك العراق وهي في أحسن حالاته، بل أنها تركته في وضع أمني جد متردي، إلا أن الحكومة العراقية عملت على الترويج لمسألة التحسن في الأوضاع الأمنية، غير أن الأحداث الأمنية المتمثلة بالانفجارات والاعتقالات وعمليات الاختطاف التي لم تتوقف تثبت عكس ذلك، فقد اعتقد أن حكومة نوري المالكي قد حققت تقدماً مهماً في قطاع الأمن، إلا أن موجة من التفجيرات زلزلت بغداد، ابتدأت بتفجيرات الأربعاء في 19 أب 2011 التي فاجأت الجميع(وليد، 2010).

لا بد من الإشارة إلى أن هناك اتجاهين فكريين متصارعين فيما يتعلق بتحديد الدور الأمريكي في الشؤون الدولية؛ الاتجاه التدخلّي والاتجاه الواقعي "الاتجاه الانعزالي"، حيث ينادي الاتجاه التدخلّي لدور أكبر في الشؤون الدولية وانخراط سياسي وعسكري أوسع، وقد انعكست هذه التصورات المختلفة على موقف الولايات المتحدة تجاه سيطرة تنظيم داعش على أجزاء واسعة من الأراضي العراقية والسورية، فتيار القوة الذي يمثله بشكل أكبر الحزب الجمهوري، وتحديدًا اليمين المحافظ، رأى أن ما حصل هو نتاج لسياسة أوباما المتحفظة ورفضه التدخل العسكري لحسم الصراع في سورية، واخفاقه في إبقاء قوات أمريكية في العراق ومراقبة سلوك الحكومة العراقية، وأن ما حصل في هذين البلدين هو نتيجة الانكفاء الأمريكي الذي سيخلق في النهاية عالماً يهدد زعامة أمريكا ويهدد هيمنتها، أما التيار الثاني الذي يمثل التوجه الانعزالي، فيرى بأن الإفراط في التدخل العسكري يضر بالمصالح الأمريكية بسبب تكلفته العالية، وهو إلى حد ما التيار الذي يمثله الرئيس أوباما ومعظم قادة الحزب الديمقراطي (حارث، 2015).

فالرئيس أوباما يرى أن الحرب على الإرهاب يجب أن تستمر ولكن ليس كعذر لتصفية الحسابات أو للترويج لإمبراطورية أمريكية جديدة، لأن ذلك يكلف أموالاً كثيرة، خاصة بعد الأزمة المالية التي عرفها الاقتصاد الأمريكي (سعد، 2013)، حيث بادرت إدارة أوباما لوضع إطار استراتيجي للتعامل مع الإرهاب بوصفه ظاهرة عالمية ال يمكن أن تتعلق بديانة دون سواها وذلك ما أكدته وثيقة استراتيجية الأمن القومي لعام 2010، وذلك للحد من المواقف المتطرفة التي كانت تصر عليها إدارة بوش الابن، وقد أثارت هذه الوثيقة جدلاً واسعاً في الوسط السياسي الأمريكي، فقد حذفت هذه الوثيقة مصطلحات كثيرة مثل "الجهاد" "النظر (وهيب، 2015)، لذلك عمل على إنهاء حرب العراق باعتبارها ال تمثل الجبهة الرئيسية للإرهاب، كما ركزت استراتيجية الأمن القومي لسنة 2010 على إعلان حملة عالمية ضد تنظيم القاعدة وفروعها على أفغانستان وباكستان باعتبارهما بؤر الإرهاب العالمي بدل من العراق.

وقد أرجع الرئيس أوباما أصول نشأة "داعش" إلى قرار سلفه جورج دبليو بوش بإرسال قوات أمريكية لاحتلال العراق، ففي مقابلة له مع القناة الإخبارية الدولية "News Vice" في مارس 2015 صرح بارك أوباما أن صعود داعش جاء نتيجة الاحتلال الأمريكي للعراق، هذه التصريحات التي ألفت احتجاجات من قبل المحافظين، خاصة وأن إدارة بوش بنت مبرراتها لاحتلال العراق على أساس تهمة امتلاكه أسلحة الدمار الشامل وصلة النظام بتنظيم القاعدة، إلا أنه تبين عدم مصداقية هذه التبريرات فيما بعد (فواز، 2016).

في حين حمل الجمهوريين بمن فيهم ديك تشيني- نائب الرئيس بوش الابن - الرئيس أوباما مسؤولية الوضع العراقي، عندما انسحب دون أن يترك قوة للمساهمة في بناء الجيش العراقي وتدريبه لمواجهة التهديدات الأمنية، كما تم اتهامه بتجاهله كل التحذيرات حول صعود مقاتلي تنظيم الدولة الإسلامية في العراق والشام "داعش"، إلا أنه في حقيقة الأمر إن عدم بقاء قوات أمريكية في العراق مرتبط برفض نوري المالكي مناقشة الموضوع، وهذا لا يعفي أوباما من المسؤولية غير أنه ترك العراق ساحة لإيران ولم يحاول ممارسة أي نفوذ، خاصة وأن الولايات المتحدة هي المزود الرئيسي له بالسلاح، كما أنها قامت بتدريب الجيش العراقي الذي انهار بسرعة أمام داعش (درويش، 2014)

لقد خلق فشل الرئيس أوباما -حسب الجمهوريين- في إبقاء قوات أمريكية في العراق فراغاً أمنياً استفاد منه التنظيم، كما أنه رفع الضغط عن رئيس الوزراء العراقي السابق نوري المالكي الذي شعر أنه لم يعد ملزماً باعتماد سياسة لبناء الثقة ودمج العرب السنة في النظام السياسي، بل أنه اتجه بعد الانسحاب الأمريكي إلى اعتماد إجراءات تسلطية ومنفردة وملاحقة زعماء من العرب السنة، مثل طارق الهاشمي ورافع العيساوي، ووطد تحالفه مع إيران، في حين يجادل الديمقراطيون بأن المشكلة تكمن أساساً في قرار الحرب في العراق وليس الانسحاب من هذا البلد؛ فتلك الحرب هي التي جلبت التنظيمات الجهادية إلى هناك(حارث، 2015).

كان لهذا الجدل القائم الاسهام في تقييد قدرة الولايات المتحدة على صناعة استجابة واضحة للتحدي المتمثل بتنظيم داعش، خصوصاً وأن صعود التنظيم ارتبط بصراع آخر لا يقل تعقيداً واتخذ شكلاً عنيفاً منذ أواخر عام 2012، وأخذ العنف الطائفي في التعمق بعد أن التقى مع الصراع الجيوسياسي الإقليمي بين المحور الإيراني والمحور السعودي والمحور التركي، فإدارة أوباما تعاملت مع الأزمة السورية بتهاون ولا مبالاة، انطلاقاً من مبدئه القائم على عدم التدخل العسكري والالتزام بالأدوات الدبلوماسية، هذه الأخيرة التي لم يتم توظيفها هي الأخرى بشكل يسمح بحل الأزمة التي أخذت في التفاقم نتيجة للتدخلات المصلحية من قبل مختلف القوى الإقليمية والدولية(حارث، 2015).

3.2 دوافع و مبررات الانسحاب الامريكي من العراق

ان الانسحاب الأمريكي من العراق كان عبارة عن تحصيل حاصل، بمعنى أن الانسحاب جاء نتيجة مجموعة من المقدمات التي دفعت الإدارة الأمريكية لاتخاذ هذا القرار، خاصة وأن إدارة بوش الابن كانت راغبة في البقاء في العراق أطول فترة ممكنة، إلا أن قرار الانسحاب جاء بشكل مبكر نتيجة لأخطاء استراتيجية ارتكبتها الولايات المتحدة الأمريكية في العراق، والتي سببت لها الكثير من الخسائر المادية والبشرية، وهو ما أدى إلى ضغط دولي كبير على إدارة بوش الابن الذي عمل في نهاية المطاف على توقيع المعاهدة الأمنية في أواخر عام 2008 التي نصت على وضع جدول للانسحاب بشكل نهائي في نهاية 2011. فالانسحاب الأمريكي فرضته ظروف البيئة العراقية، والضغوط المختلفة داخل البيئة الأمريكية، فكان الانسحاب خيار لا بد منه من أجل الحفاظ على ما تبقى لها من مصالح في المنطقة، ذلك أن الانسحاب كان خياراً جيداً بالنسبة لها أفضل من أن تكون مجبرة على الخروج من العراق بالقوة، وذلك بسبب عدم قدرتها على البقاء فيه بما يخدم مصالحها لذلك كان البند من الخروج من هذا المأزق بطريقة تحفظ كرامتها وتمنع إعلانها الهزيمة المؤكدة في العراق. (قجالي، 2008).

وتعود أولى المبادرات الرسمية المطالبة بانسحاب القوات الأمريكية من العراق إلى مجموعة دراسة العراق Group Study Iraq (لجنة بيكر-هاملتون) التي تشكلت في 15 مارس 2006، من قبل الكونغرس الأمريكي بغرض تقييم الوضع في العراق، هذه المجموعة التي أصدرت تقريرها الأول بعد تسعة أشهر من تشكيلها في ديسمبر 2006، والذي تضمن كيفية معالجة المأزق الأمريكي في العراق (شاهر، 2009)، حيث حذر هذا التقرير من استمرار العنف والمشاكل في العراق، لأن ذلك قد يؤدي إلى معارضة عراقية أكبر ضد الولايات المتحدة الأمريكية، خاصة وأن الولايات المتحدة تكبدت خسائر كبيرة في ظل هذا التمرد، كما ذكر

التقرير أن شهر أكتوبر 2006 كان من أكثر الشهور دموية بالنسبة للأمريكيين، حيث شهد مصرع 102 جندياً، وقد بلغ معدل الهجمات 180 هجوم يومي، مقابل 70 هجمة في شهر كانون الثاني من العام نفسه، بناء على ذلك طالبت هذه المجموعة بتغيير الدور الأمريكي في العراق عبر تشجيع العراقيين للأخذ بزمام المبادرة بأنفسهم، والعمل على تخصيص قواتها القتالية في العراق، تمهيدا لانسحاب هذه القوات من العراق (جيمس، 2006).

ومنذ أن وقع الرئيس الأمريكي جورج بوش ورئيس الحكومة العراقية نوري المالكي، سنة 2007 وثيقة مشروع إعلان المبادئ، وحتى إقرارها من جانب مجلس النواب العراقي يوم 17 نوفمبر 2008 ظلت الإدارة الأمريكية تضغط من أجل ضرورة توقيع الاتفاقية وإقرارها قبل انتهاء ولاية بوش، بل كانت الإدارة تأمل في أن يتم التوقيع قبل وقت مناسب من إجراء الانتخابات الرئاسية الأمريكية لتسويقها كنصر يمكن توظيفه لدعم فرص المرشح الجمهوري في الانتخابات الرئاسية جون ماكين، وذلك نظراً لإدراك الإدارة الأمريكية أهمية توقيع هذه الاتفاقية بكل ما تعنيه من مكاسب سياسية واقتصادية واستراتيجية للولايات المتحدة، حيث تحقق هذه الاتفاقية مكاسب استراتيجية أساسية تتمثل فيما يلي (السعيد، 2009):

- توظيف العراق كقاعدة أمنية لمواجهة التهديدات الحالية والمحتملة للأمن الأمريكي، سواء كانت من جانب جماعات مسلحة كتنظيم القاعدة أو حزب الله أو دول معادية كسوريا وإيران.

- الاستفادة بما حققته القوات الأمريكية خلال السنوات الماضية لضمان تدفق النفط من المنطقة وضمان أمن إسرائيل.

- تأمين مستقبل العراق بالصورة التي تريدها واشنطن له لضمان عدم خروجه على قواعد اللعبة الإقليمية والدولية كما في الرؤية الأمريكية.

وفي 17 نوفمبر 2008 بعد أشهر من المفاوضات، وقع السفير الأمريكي ريان كروكر ووزير الخارجية العراقي هوشيار زيباري اتفاقية من وثيقتين: وثيقة الإطار الاستراتيجي لعلاقة الصداقة والتعاون بين الولايات المتحدة وجمهورية العراق، والاتفاق بين الولايات المتحدة الأمريكية وجمهورية العراق بشأن انسحاب القوات الأمريكية من العراق وتنظيمها الأنشطة أثناء وجودهم المؤقت في العراق، هذه الاتفاقيات دخلت حيز التنفيذ في 1 كانون الثاني 2009 (R. Chuck، 2009).

وفيما يلي أهم نقاط الاتفاقية الأمنية (سعد، 2013):

- تنسحب جميع القوات الأمريكية من جميع الأراضي في موعد لا يتعدى ديسمبر 2011.

- تنسحب جميع قوات الولايات المتحدة المقاتلة من المدن والقصبات العراقية في موعد لا يتجاوز 30/6/2009.

- تتمركز قوات الولايات المتحدة المنسحبة في المنشآت والمساحات المتفق عليها خارج المدن والقصبات والتي تحددتها اللجنة المشتركة.

- تعترف الولايات المتحدة بالحق السيادي لحكومة العراق في أن تطلب خروج قوات الولايات المتحدة من العراق في أي وقت، وتعترف حكومة العراق بالحق السيادي للولايات المتحدة في سحب قواتها من العراق في أي وقت.

- يتفق الطرفان على وضع آليات وترتيبات لتقليل عدد قوات الولايات المتحدة خلال المدد الزمنية المحددة.

- عند نشوء أي خطر خارجي أو داخلي ضد العراق أو وقوع عدوان عليه، من شأنه انتهاك سيادته أو استقلاله السياسي أو وحدة أراضيه أو مياهاها وتهديد نظامه الديمقراطي أو مؤسساته المنتخبة، يقوم الولايات المتحدة بالتعاون مع العراق بطلب من حكومة العراقية.

- يكون للعراق الحق الأولي لممارسة الولاية القضائية على أفراد قوات الولايات المتحدة والعنصر المدني والمتعاقدين بشأن الجنايات الجسمية حين ترتكب خارج المنشآت والمساحات المتفق عليه.

- لا يجوز لقوات الولايات المتحدة توقيف أي شخص أو إلقاء القبض عليه إلا بموجب قرار عراقي وفي حالة عكس ذلك يجب تسليمه إلى السلطات العراقية خلال 24 ساعة.

- من حق حكومة العراق أن لا تطلب تجديد الولاية والتفويض الممنوحين للقوات متعددة الجنسية بمقتضى الفصل السابع في قرار مجلس الأمن رقم 1790 في 2007 وهو التفويض الذي تنتهي صالحيته يوم 31 ديسمبر 2008، ومع إنهاء العمل به ينبغي أن يسترد العراق مكانته القانونية والدولية التي كان يتمتع بها قبل تبني قرار مجلس الأمن رقم 661 في 1990. وعلى الولايات المتحدة أن تساعد العراق على اتخاذ الخطوات اللازمة لتحقيق ذلك بحلول 31 ديسمبر 2008.

- تمكين العراق من الاستمرار في تنمية نظامه الاقتصادي عن طريق تأهيل البنى التحتية وتوفير الخدمات الأساسية.

- الاتفاقية الموقعة تضمنت "إمكانية بقاء القوات الأمريكية إذا طلبت الحكومة العراقية ذلك"، كما ربط الأمريكيون مواعيد الانسحاب ب "تقييم إيجابي للأحوال على أرض الواقع واستجلاء واقعي للموعد الذي يمكن أن تخفض فيه القوات الأمريكية وصولاً إلى تحقيق استراتيجية الانسحاب الكامل من العراق (عمار، 2011).

تعددت الدوافع والأسباب الكامنة وراء الانسحاب الأمريكي من العراق بتعدد تداعيات هذه الحرب سواء كان ذلك على الصعيد الأمريكي، أو العراقي، أو حتى الدولي كما سبق الذكر، هذا الانسحاب الذي جاء في ظروف استثنائية بالنسبة لجميع أطراف الحرب. سيتم التطرق في هذا المطلب إلى أهم الأسباب التي دفعت بالولايات المتحدة للانسحاب من العراق قبل أن تنتهي مهامها هناك، والتي يمكن إجمالها في النقاط التالية:

تكلفة الحرب:

إن القوات الأمريكية، لم تخرج من العراق بعد "إكمال المهمة" التي حاول الأمريكيون الترويج لها، بل أنها أرغمت على الخروج بسبب الخسائر الفادحة التي تكبدتها بسبب المقاومة، بالتزامن مع الأزمة الاقتصادية

الكبيرة التي عصفت بالمجتمع الأمريكي(وليد، 2011)، ومع أن تكلفة الحرب في العراق يصعب تحديدها بدقة، فإن الأمر المؤكد هو أن الدين العام الأمريكي الذي بلغ 12 ألف مليار دولار، نجم جزئياً عن الحرب في العراق، ففي بداية تلك الحرب، صرح وزير الدفاع الأمريكي آنذاك دونالد رامسفيلد أن العمليات سوف تكلف دافعي الضرائب الأمريكيين نحو خمسين مليار دولار، وبحسب تقارير أنطوني كرددسمان وخدمة أبحاث الكونغرس فإن بعد أكثر من سبع سنوات، من الحرب في العراق أنفقت الولايات المتحدة الأمريكية وحدها أكثر من 800 مليار دولار في العراق 758 مليار دولار في العمليات العسكرية، و4,41 مليار دولار في العمليات المدنية، و3,6 مليار دولار خصصت للمحاربين القدامى لتغطية العمليات الطبية(أشرف، 2010).

استحالة تحقيق النصر والخوف من إعلان الهزيمة:

يمكن القول أن قرار سحب القوات من العراق قد ارتبط بقناعة راسخة لدى الإدارة الأمريكية باستحالة تحقيق الانتصار الكبير الذي رسمه القادة الأمريكيون في مخيلتهم قبل الحرب، حيث أعلن صراحة روبرت غيتس وزير الدفاع الأمريكي في 2006/12/6، استحالة تحقيق ما حلم به الرئيس بوش، إذ قال أثناء استجوابه أمام الكونغرس ليتولى منصب وزير الدفاع خلفاً "لا نصر في العراق"(وليد، 2013) لدونالد رامسفيلد أنه، كما حذر في خطابه الذي ألقاه في جامعة الدفاع الوطني في 29 سبتمبر 2008 من انطباع الفشل في العراق أو أفغانستان بقوله:

" لأكون صريحاً، أن افشل... سواء في العراق أو أفغانستان ستكون ضربة كارثية لمصداقتنا، سواء بين أصدقائنا والحلفاء وبين الخصوم المحتملين"(Bowditch ، 2017).

انخفاض شعبية بوش وصعود الديمقراطيين:

حيث كانت نتائج الحرب وتداعياتها سبب أساسي في انخفاض شعبية بوش الابن خاصة وأنه فشل في تحقيق كل الأهداف وإثبات المبررات التي تم إعلانها، في هذا الوقت سيطر الديمقراطيون على الكونغرس مما خول لهم الضغط من أجل إصدار قرار الانسحاب، استمر هذا التيار المعارض للحرب في الضغط على الرئيس بوش الابن حتى تمكنوا من تحقيق هدفهم بإنهاء هذه الحرب عبر التوقيع على الاتفاقية الأمنية التي تضمنت انسحاب القوات الأمريكية وفق جدول زمني محدد.

فشل العملية السياسية الأمريكية في العراق :

فشل المشروع الأمريكي في العراق في إرساء الديمقراطية المعلنة، وذلك لقيامها بتفكيك الجيش العراقي، وحزب البعث وغيره من المؤسسات، حيث يمكن عزو فشل العملية السياسية في العراق إلى الإدارة الأمريكية، التي كان لها يد في هذا الفشل منذ بداية الحرب في ظل حكم بوش الابن وصولاً إلى حكم أوباما أيضاً ، خاصة بسبب تركيزها على مصالحها الاستراتيجية في العراق بدلاً من تعزيز المبادئ الديمقراطية فيه، الأمر الذي أدى إلى ضياع فرصة تشكيل حكومة عراقية موحدة وغير طائفية، ولعل ، الخطأ الأكبر الذي ارتكبه الأمريكيون هو عندما دعموا حكومة المالكي التي كان لها الدور الأكبر كذلك في هذا الفشل، خاصة وأنه

كان يتمتع بدعم إيران، مما فسح أمامه المجال لعدم التسوية مع أي طرف آخر، وأمام سياسات القمع التي اعتمدها نظام المالكي، وقد أدا صمت الولايات المتحدة إلى انهيار الحياة السياسية في العراق وانتشار الفوضى(باركر، 2012).

انحسار التأييد الشعبي للحرب ومطالبة الرأي العام بالانسحاب:

لقد أصبح الرأي العام الأمريكي عاملاً رئيسياً في التأثير على مسار الحروب الأمريكية، فمنذ عام 1945 عانت القوات الأمريكية من أضرار وخيمة في ثالث حروب تمثلت في: كوريا وفيتنام وحرب العراق، حيث دخلت القوات الأمريكية في قتال متواصل وعانت كثيراً، مما دفع الرأي العام للتحرك والمطالبة بالخروج من هذه الحروب الثلاث، وهنا يشير جون مولر Mueller John في مقاله المنشور في مجلة الشؤون الخارجية Foreign Affairs تحت عنوان "متلازمة العراق The Iraq Syndrome" بأن الدعم الجماهيري لحرب العراق 2003 انخفض بسرعة وبشكل ملحوظ أكبر مما كان عليه في أي من الحرب الكورية والحرب الفيتنامية، وقد أطلق على هذه الحالة بمتلازمة العراق، ففي استبيان لواشنطن بوست Washington Post لسنة 2005 حول الانسحاب وجدت أن 54 في المائة فضل البقاء، بينما 44 في المائة يفضلون الانسحاب (جون، 2010).

صعوبة إيجاد متطوعين جدد:

لم تتمكن القيادات السياسية والعسكرية الأمريكية والبريطانية من إقناع قواتها بأهداف شن الحرب على العراق، ومع قسوة المقاومة واقتناع بعض الجنود بأن الهدف لا يستحق التضحية انخفضت معنويات الجنود لدرجة كبيرة وهو الأمر الذي دفع أحد الجنود الأمريكيين لمهاجمة معسكر قيادته والقاء قنبلة واطلاق الرصاص على زملائه، مما أدى لمصرع جندي أمريكي واصابة 16 ممن كانوا متواجدين وقت الهجوم، وهو ما يعكس الروح المعنوية المنخفضة لدى الجنود الأمريكيين التي لا تمكنهم من تأدية مهامهم (سالم، 3003)، كما بثت وكالات الأنباء لقاءات مع جنود أمريكيين قبل ساعات من مغادرتهم العراق، حيث قال جنود أمريكيون من الكتيبة الأولى فوج المشاة 116 في قاعدة جوية بجنوب العراق من الصعب على الشعب الأمريكي أن يتخيل ما مر به الجنود والضباط الأمريكيون وشاهدوه على أرض العراق منذ الاحتلال (وليد، 2011).

زيادة أعباء الإدارة الأمريكية في أفغانستان:

ربط قادة الولايات المتحدة بصورة مستمرة بين ضرورة تسريع الانسحاب من العراق، وحاجتهم إلى المزيد من القوات في الجبهة المركزية للحرب على الإرهاب في باكستان وأفغانستان، وهو ما صرح به الجنرال رايموند أوديرنو- القائد العام للقوات الأمريكية في العراق-، على اعتبار أن الانسحاب من العراق يسهل حشد قوات أمريكية في أفغانستان، هذه الأخيرة التي أصبحت بحاجة كبيرة للمزيد من القوات خاصة مع فرض طالبان سيطرتها على مناطق واسعة من أفغانستان وتنامي قوتها، فالولايات المتحدة كانت بحاجة إلى حوالي 400 ألف جندي للسيطرة على الأوضاع هناك (رائد، 2011).

بالإضافة إلى مجموعة من المحددات الاستراتيجية التي جعلت من الانسحاب أمر ضروري ولا مفر منه، والتي من بينها تعاضم النفوذ الإيراني كما سبق الذكر، وانتشار الجماعات الإرهابية في المنطقة بشكل رهيب، وفتح المجال أمام منافسيها لتعظيم قدراتها في ظل تراجع القوة الأمريكية. إن هذه الأسباب دفعت بالولايات المتحدة للانسحاب من العراق، في ظل تعاضم الأزمة السياسية والأمنية والاقتصادية وغيرها من الأزمات التي كانت ولا زالت تمر بها البلاد، فلم يكن الاحتلال فقط مدمرا للنسبة الدولة العراقية المنهارة. بالنسبة للعراق ولكن حتى الانسحاب كانت تداعياته مدمرة .

الفصل الرابع

السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق خلال الدورة الرئاسية الثانية لإدارة الرئيس باراك اوباما 2013-2017

سيتم تقديم قراءة للسياسة الخارجية الأمريكية اتجاه العراق في هذا الفصل منذ تولي باراك أوباما منصبه كرئيس للولايات المتحدة الأمريكية إلى غاية انتهاء عهده سنة 2016، حيث سيتطرق الباحث لتداعيات الانسحاب الأمريكي على الأوضاع السياسية والأمنية للعراق وما رافق ذلك من تدخلات دول الجوار في بسط نفوذها وتنفيذ أجنداتها.

كما سيتم التطرق للأوضاع والظروف التي مهدت لظهور ما أطلق عليه تسمية داعش والذي كان نتيجة حتمية للسياسات الأمريكية منذ عام 2003 ، وضعف الإدارة المحلية ، وفي نهاية الفصل سيتم التطرق لتوجهات سياسة اوباما من خلال التعاون الأمريكي مع الحكومة العراقية في مواجهة داعش.

و قد تم تقسيم هذا الفصل إلى ثلاث مباحث رئيسية تتمثل في التالي:

4.1 تداعيات الانسحاب الامريكي من العراق

لم تراعي الولايات المتحدة الأمريكية مسؤولياتها تجاه الدولة المحتلة التي حددتها لها الأمم المتحدة، وفق القرار رقم (1482) والقرار رقم (1483) في حفظ الأمن، وبعد الانسحاب لم تتحمل الولايات المتحدة الأمريكية أي من مسؤولياتها المحددة في الاتفاقية الأمنية، والتي وعد بها الرئيس أوباما من خلال ، تحقيق انسحاب مسؤول ومدروس.

ومن أجل الإحاطة بمرحلة ما بعد الانسحاب الأمريكي من العراق في هذا المبحث، سيتم تلخيص أهم الظروف التي رافقت عملية الانسحاب وتحديات فترة ما بعد الانسحاب، بالتركيز على النقاط التالية:

التحديات السياسية:

بينما كانت كتائب القوات الأمريكية تنسحب من الأراضي العراقية، كانت العملية السياسية التي صنعها الأمريكيون تعيش مأزقاً حقيقاً، وكانت تعالج بصعوبة خاصة بعد أن فشل السياسيون في تشكيل الحكومة رغم مضي خمسة أشهر وثلاثة أسابيع على إجراء انتخابات، تشريعية جديدة (رائد، 2011)، التي جرت في 2010/3/7 جاءت هذه المرة بقدر من الهدوء، فقد تخلى أهل السنة عن استراتيجية المقاطعة، وشاركوا في الانتخابات، في حين أن التيار الصدري ترك نفسه ينجرّ تدريجياً إلى التكامل مع المؤسسات القائمة، إلا أن المالكي رفض الاعتراف بهذه الانتخابات واتجه المالكي بعد الانسحاب إلى إلغاء نتائج الانتخابات وتشكيل حكومته، ففي 22 مايو 2011 سحب البريطانيون آخر قواتهم في العراق، وفي ديسمبر غادر البلاد آخر الجنود الأميركيين (بيار، 2015)، في الوقت الذي كان لا بد من العمل مع الحكومة العراقية من أجل تفادي انهيار العملية السياسية، والعمل من أجل توفير الأمن والاستقرار وتجنب الفراغ الأمني بعد انسحاب القوات الأمريكية.

وقد ازداد الوضع السياسي تدهوراً بمجرد انسحاب آخر الجنود، حين أمر المالكي بالقبض على نائب الرئيس السني طارق الهاشمي بتهمة إدارته لفرق الموت، ولكن الهاشمي فر إلى إقليم كردستان العراق (باركر، 2012)، وهو الأمر الذي أدى إلى تدهور أمني أكبر خاصة في ظل التظاهرات الشعبية العديدة التي شهدتها العراق، والتي قامت الحكومة بقمعها بكل السبل، لينفجر الوضع مجدداً بعد انتخابات 2014.

إن فترة ما بعد الانسحاب الأمريكي كشفت عن وضعية العراق السياسية على أنه بلد غير مستقر وتسوده التنافسات القاسية، حيث أفرز الوضع العراقي ظواهر عدة، أبرزها التدهور السياسي، وفقدان الأمن، وغياب الخدمات، واستنزاف الفساد، وتصاعد الأزمات السياسية، وضعف المؤسسات، وكثرة ثغرات الدستور، وتقوية نفوذ رئيس الوزراء نوري المالكي وتعزيز سيطرته من خلال التوجه نحو تشديد قبضته من طرف واحد عبر اعتماد خيار الأزمة والتصادم وليس خيار الحوار والتهديئة، ورافقت ذلك تحولات بنوية في طبيعة الحكم، قادت إلى تبلور طبقة سياسية منفصلة عن بنية المجتمع نفسه؛ ومنها نتج فقدان ثقة المواطن بالخبز، وفقدان الثقة بين النخب، وفقدان الثقة بين مكونات النظام، وهكذا انسحبت القوات الأمريكية في 2011/12/18، لنترك مجتمعاً منقسماً تسوده فوضى سياسية، وهشاشة مؤسساتية، وقلق على المستقبل في ظل غياب مرجعية متفق عليها، بما في ذلك الدستور الذي له عدة قراءات مختلفة، وفي ظل طبقة سياسية تتصرف بناء على مصالحها الضيقة، وهي الإرث الأسوأ الذي خلفه الاحتلال الأمريكي، مع المحسوبية الطائفية، فما يجري في العراق هو نتاج للتأسيس الدستوري الطائفي الذي صاغه الاحتلال الأمريكي للبلاد، حيث بني نظام الحكم أساساً على قاعدة المحاصصة الطائفية والأثنية والمذهبية، ابتداء من مجلس الحكم الانتقالي الذي تشكل في 2003/7/13 (مهدي، 2014)، وصنع دولة فاشلة يحكمها نظام حكم تسلطي أكثر من ذي قبل، هذا النظام الذي فسح الانسحاب له المجال لفعل ما يريد بالشعب العراقي.

فالدولة العراقية التي خلفها الانسحاب الأمريكي دولة فاشلة، تحت حكم تسلطي برئاسة نوري المالكي، فهي لم تعد قادرة على توفير الخدمات الأساسية كالكهرباء ومياه الشرب والخدمة، ناهيك عن توفير العناية الصحية لمواطنيها، بينما وصلت نسبة العاطلين عن العمل إلى 30 بالمئة في أوساط الشباب، الذين سهلت

أوضاعهم المعيشية القاسية لجوءهم إلى الانضمام إلى المجموعات العسكرية والعصابات الإجرامية، خاصة وأن الشعب العراقي فقد الأمل في إمكانية تحسن الأوضاع في المستقبل مع انتشار العنف، في ظل فقدانهم الأمل في الحياة السياسية (باركر، 2012).

التحديات الأمنية:

يعاني العراق بعد الانسحاب الكامل للقوات القتالية الأمريكية إشكالية خاصة بتحقيق الأمن والنظام في المدن العراقية بالاعتماد على قواته فقط، وترتبط هذه الإشكالية في جوهرها بأن القوات العراقية ليست الطرف الوحيد الذي يحتكر امتلاك السلاح، أو استخدام العنف فضلا عن ضعف تلك القوات وتدني كفاءتها، وبالتالي فحفظ النظام في بغداد كان يعتمد على وجود القوات الأمريكية خاصة في المناطق المتنازع فيها، فأمن العراق منذ بداية ولاية نوري المالكي اتسم بالهشاشة نتيجة استمرار الأسباب الهيكلية للعنف، من دون أن تتم معالجتها بجدية، في ظل اعتماد المالكي على القوات الأمريكية في تحقيق الأمن (رجب، 2012)، فبالرغم من أن الاحتلال هو سبب أساسي في الأوضاع المضطربة في العراق، غير أن وجود القوات الأمريكية في العراق عامل ساعد الحكومة على الحفاظ على النظام، ومنع الصراعات حول الأراضي المتنازع عليها والمنافسات السياسية من أن تصبح عنيفة، خاصة قضية حكومة إقليم كردستان، هذه الحكومة التي ترغب في ضم محافظة كركوك الغنية بالنفط كما أنها محافظة متعددة الأعراق، والتي ترفض الحكومة العراقية ضم هذه المحافظة لإقليم كردستان، وهو ما يجعل من احتمالية قيام نزاع مسلح بين حكومة إقليم كردستان والقوات العراقية (Ellen Laipson, 2012)، إلا أنه تم الانسحاب دون أدنى تحمل للمسؤولية المترتبة عن تداعيات هذا الانسحاب.

وترجع هشاشة الوضع الأمني في المدن العراقية في جزء منها إلى اعتبارات فنية خاصة بكفاءة قوات الأمن العراقية التي تلقت التدريب من قبل القوات الأمريكية، وهذا راجع إلى أن القوات الأمريكية قامت بتقديم الدعم اللوجستي والجوي، والمعلوماتي والاستطلاعي، في ظل عدم قيام تلك القوات بأية عمليات مدمرة حقيقية أو انخراطها في أية مواجهات مع الجماعات المسلحة (رجب، 2012)، وبالتالي فالقوات الأمريكية هي المسؤولة المباشرة عن عدم تأسيس قوات أمن مهنية ومحترفة، بل على العكس من ذلك حلت مؤسسات الدولة الأمنية والعسكرية وفتحت الباب على مصرعيه لتأسيس قوات بديلة بنيت على أسس خاطئة من طائفية وعرقية وحزبية دمج معها عدد من الميليشيات غير المنضبطة والمتهمه أصلاً بارتكابها جرائم ضد الشعب العراقي (عبير، 2011).

إن الأحداث الأمنية المتمثلة بالانفجارات والاعتقالات وعمليات الاختطاف التي لم تتوقف تثبت عكس ذلك، فقد اعتقد أن حكومة نوري المالكي قد حققت تقدماً مهماً في قطاع الأمن، إلا أن موجة من التفجيرات زلزلت بغداد، ابتدأت بتفجيرات الأربعاء في 19 اب 2009 التي فاجأت الجميع (وليد، 2010)، خاصة وأنها حدثت مع بدء انسحاب القوات الأمريكية إلى خارج المدن العراقية، حيث وصل إجمالي القتلى خلال سبتمبر 2009 إلى 517، مدنياً ووصل خلال اكتوبر 488 مدنياً.

كما ارتفعت تلك المعدلات خلال الفترة 18-27 ديسمبر 2011 بصورة غير مسبوقة، فكانت عالية جداً في بغداد والموصل وبعقوبة وكركوك، وبلغ متوسط عدد الهجمات في بغداد وحدها 9 هجمات في اليوم (رجب،

(2012)، لقد أصبح العراق ساحة للفضى والإرهاب واللا أمن بعد الاحتلال الأمريكي الذي وعد الشعب العراقي بتحريره، وجعله ينعم بالديمقراطية والأمن والرفاهية، فالعراق في الفترة الراهنة يعاني أشد المعاناة من الاحتلال وتداعياته، وكذا تداعيات فترة ما بعد الانسحاب، هذه المرحلة التي هي عبارة عن إفرازات مرحلة الاحتلال وما تالها من تطورات في الساحة العراقية (ميشيل، 2016).

زيادة تدخل دول الجوار:

عندما انسحبت الولايات المتحدة الأمريكية من العراق تركت وراءها بلد في ظل التنافس الإقليمي بين مختلف القوا مما أدا إلى تفاقم الأزمة، هذه الانقسامات التي تعمقت أكثر بعد الانسحاب الأمريكي في ديسمبر 2011 (Daniel ، 2012)، حيث تزايد خطر تدخل الدول المجاورة في الشؤون الداخلية للعراق، بعد الانسحاب الأمريكي من العراق، وذلك في سعي منها لإمالة التوازن الإقليمي لصالحها، فأيران صاحبة أكثر نفوذ وتأثير في الساحة العراقية أصبحت أكثر قدرة على التدخل العسكري في العراق لحماية مصالحها كلما رأت ضرورة لذلك، ونفس الشيء بالنسبة لتركيا التي نجحت في تنمية العلاقات الدبلوماسية والاقتصادية مع حكومة كردستان على الرغم انعدام الثقة بين الطرفين. كما أصبحت تركيا تقوم بأعمال عسكرية في بعض الأحيان في شمال العراق، ضد معاقل المعارضة الكردية لحماية مصالحها، أما المملكة العربية السعودية فتعمل على مساندة وتقوية المنظمات السنية عبر المال والأسلحة من أجل احتواء إيران، فالمملكة العربية السعودية ودول الخليج والأردن وتركيا، كانوا قلقون من انسحاب القوات الأمريكية من العراق لأنهم يخشون من أن العنف وعدم الاستقرار سوف يمتد إليهم، وسوف يصبح العراق حلقة وصل هامة في محور الشيعة من قبل إيران (Ephraim ، 2012)، وبالتالي فهم لا يعتبرون العراق دولة ذات سيادة كاملة.

4.2 ظهور تنظيم الدولة (داعش) و الموقف الامريكي

بلا شك ما أطلق عليه تنظيم الدولة الإسلامية في العراق والشام "داعش" هو امتداد طبيعي لتنظيم "القاعدة في العراق"، حيث الأخير أوجدته نتائج الاحتلال الأمريكي للعراق عام 2003 ومن تداعياته، فالاحتلال الأمريكي وتحطيمه للعراق ومؤسساته وانهار بنيته، شجع الانقسامات التقليدية بين الناس وفق خطوط أثنية وعرقية، لا وطنية، خالفاً بيئة مهيئة لظهور جماعات إرهابية، ففي ظل انشاء نظام سياسي يعتمد على المحاصصة، وتوزيع السلطة وفق مفاهيم طائفية وعرقية وكذلك عشائرية، تفقد الهوية الوطنية كل معانيها، وتتحول تدريجياً نحو هويات طائفية وعرقية بعد تراجع الهوية الوطنية المجتمعية، ومع ظهور فشل الدولة ما بعد الاستعمار في ايجاد هوية وطنية تلم الجميع، نجح تنظيم القاعدة في استثمار هذا الفشل في النظام السياسي، فالاحتلال قضى على كل مؤسسات الدولة، سيما ما يتعلق بالمؤسسة العسكرية التي تم فيها تسريح الجيش، كذلك حل حزب البعث الحاكم والحكم باجتثاثه، وفتح الباب لصراع ضار على السلطة وفق خطوط مذهبية مما خلق شقوقاً واضحة في المجتمع العراقي، فخلقت هذه التمزقات الجو الملائم لأيديولوجيات من خارج الدولة ولميليشيات متمردة، بما فيها "القاعدة" (فواز، 2016).

اذن بلا ادنى ريب أن الاحتلال صنع هذه البيئة المواتية لإيجاد تنظيم التوحيد والجهاد بقيادة أبي مصعب الزرقاوي، والذي تحول فيما بعد إلى تنظيم قاعدة الجهاد في العراق، وأعلن عن ارتباطه بتنظيم القاعدة الأم، وقد حدث هذا الانتقال نتيجة (حارث، 2015):

- احتلال الولايات المتحدة لدولة تعتبر زعيمة في العالمين العربي والاسلامي، مما ولد وعمق من المشاعر المعادية لها في أوساط العرب والمسلمين، وأنعش روح العقيدة الجهادية التي تجعل الصراع مع الغرب يتسم بالمركزية، وتعد مواجهة الهيمنة الغربية جزءا من مشروعها لإحياء الأمة الإسلامية والعربية.

- أن احتلال العراق أحدث تغييرا في الموازين الجيوسياسية في المنطقة وأطلق العنان لحروب الوكالة بين القوى الإقليمية الرئيسية الساعية لملء الفراغ أو ربما لحماية نفسها من الآثار التي قد تنجم عن هذا الاحتلال.

- أحد الآثار المهمة للاحتلال كان احتدام الصراع الطائفي، السني-الشيوعي، وهو صراع خلق بيئة مثالية للتيا ارت المتطرفة في القاعدة لكي يكون لها موطئ قدم ولكسب شرعية جديدة.

وفي منتصف عام 2006 حصلت تطورات مهمة، لعل من أهمها مقتل "أبي مصعب الزرقاوي"، وهو ما شكل التطور الأول في مجريات أحداث عام 2006، والتطور الثاني حصل بإعلان تشكيل "دولة العراق" في 2006، ثم جرى استبدال ذلك الاسم في 13 أكتوبر 2006 ليصبح "دولة العراق الإسلامية"، وظهور ذلك التنظيم أحدث شبكات كثيرة خصوصا وأن جميع قادته كانوا من كبار ضباط الجيش العراقي السابق وتم الزج بأغلب هؤلاء الضباط في سجن الأمريكيان الذي يسمى سجن "بوكا"، حيث كان خاضعا للسيطرة الأمريكية، ثم أفرج بعد ذلك عنهم في 2004 ليلتحقوا بهذا التنظيم، و في نفس العام تم الإفراج عن أبي عمر البغدادي الذي أصبح فيما بعد قائد تنظيم الدولة الإسلامية (ميشيل، 2016).

وهكذا وفي أقل من عام واحد، تمكن برنامج "الصحوات" من توفير الاستقرار الأمني في الأنبار ومحيطها، وفي حدود 2007 كانت الصحوات قد انتشرت في طول البلاد وعرضها، كما أسس الجنرال دايفيد بتريوس "خلية قوة الارتباط الاستراتيجية" FSEC، والتي كانت مهمتها تنمية الاتصالات والصلات بين الصحوات والحكومة العراقية المركزية بواسطة مبادرات من الخلية، هذه الخطة التي برهنت على نجاحها في مواجهة القاعدة، وفي أواخر 2008 تمكنت الولايات المتحدة بواسطة هذه الاستراتيجية من محاربة القاعدة واخراجه من معاقله، ليتركز نشاطه في الجبال والصحاري العراقية بعد هذه الهزيمة (فواز، 2016).

ومع استمرار الصحوات العشائرية ونجاحها في مواجهة خطر القاعدة ودولة العراق الإسلامية وطردهما من كثير من مناطق نفوذها في الأنبار والفلوجة وبعض مناطق شمال العراق، اعترف ما عرف بتنظيم "دولة العراق الإسلامية" بسقوط دولتها في أوائل يناير عام 2010، غير أنها أظهرت إمكانية العودة، مستغلة التخط في الأجندة الأمنية العراقية، وانقلابها على الصحوات بعلم من الولايات المتحدة، الامر الذي ساعد على تمكين عودة القاعدة وتنظيم الدولة الإسلامية وقيامهما بعدد من العمليات الكبيرة في أبريل 2010، وحين قتل أبي عمر البغدادي في غارة أمريكية عراقية مشتركة، ليخلفه أبو بكر البغدادي، كان التنظيم في هذه الفترة على شفا الانهيار، بفعل خسارته آنذاك لقاعدته الاجتماعية والمادية في المثلث السني، وكان ذلك نتيجة

حرب محلية داخلية بين "القاعدة في العراق" والجماعة السنية في العراق التي كانت قد وفرت في البدء الملاذ للتنظيم، وهنا عمل البغدادي مع الجماعة المنشقة على إعادة بناء شبكتهم الاجتماعية وسع من استقطاب السنة، وفي نفس الوقت كان البغدادي يعيد تنظيم جهاز القاعدة العسكري في العراق معتمداً على خبرات جنود من الشرطة والجيش السابقين(فواز، 2016).

وكان للانسحاب الأمريكي دورا بارزا في بروز تنظيم "داعش"، حيث أن أغلب التقارير كانت تحذر من إمكانية عودة تنظيم "الدولة الإسلامية" وزيادة نشاطه بمجرد انسحاب القوات الأمريكية، إلا أن إدارة اوباما لم تستمع لتلك التحذيرات وعملت على تنفيذ الانسحاب دون تحمل مسؤوليتها كما هو متفق عليه في الميثاق الأمني بين الدوليتين وكما وعد أثناء حملته الانتخابية، لقد اسحب في الوقت الذي كانت فيه الحكومة العراقية تتخبط في دوامة سياسية معقدة بسبب هيمنة المالكي على السلطة ومكوناتها.

ومن الجانب السياسي العراقي قدم النظام السياسي العراقي الفاشل لفترة ما بعد الاحتلال الغذاء الأيديولوجي الذي كان يحتاج إليه أي تنظيم إرهابي، فنظام الحكم ما قبل الحرب كما اشرنا سابقا قد فشل في خلق هوية وطنية جامعة للشعب، أما نظام ما بعد الاحتلال يعد المسؤول المباشر عن الأخطاء الجسيمة التي سقط فيها العراق، وذلك بسبب التقاعس في تحسين الظروف الاجتماعية ومحاولات تعزيز من الوحدة الوطنية، مما ولد شعور لدى سنة العراق طوال حكم نوري المالكي بالتهميش خاصة في ظل السياسات المتبعة ذات القاعدة الطائفية، والتي جعلتهم عازمين على توحيد أنفسهم كجماعة في صف واحد، كما أن امتناع المالكي (2006 إلى 8 سبتمبر 2014) عن دعم قوات الصحوة عمق الهوة مع الجماعة السنية، وكان ذلك عاملا لتعزيز صراع الهويات(رزايقية، 2018).

و رغم اطلاق المالكي العهود باستيعاب ربع أفراد قوات الصحوة في أجهزة الأمن الحكومية وقطاعات رسمية أخرى، إلا أنه وحتى عام 2010 لم تهدأ مخاوف زعماء القبائل، ولا سيما هذه الوعود لم تنفذ، ولم يقم المالكي بدمج قوات الصحوات في أجهزة الأمن العراقية وذلك مخافة تسلل البعثيين داخل هذه الصحوات، و قام بأعمال غير قانونية، حيث أمر باعتقالات جماعية في صفوف الناشطين من مذهب السنة، وبخاصة في الموصل، الأمر الذي أدى إلى تدهور العلاقة بين الطرفين، واستمرت بالتدهور حتى وصلت مع بدء انتفاضات ما أطلق عليه "الربيع العربي في أواخر 2010 ومطلع 2011 إلى درجة الا عودة، و ذلك أن علاقتها الحسنة كانت في الواقع مع قوات الائتلاف وليس مع الحكومة، وقد تلا انسحاب القوات الأمريكية وانتقال السلطة إلى الحكومة العراقية، تجريم بعض أفراد الصحوات وأخضع كثيرون من أفرادها للتحقيق، ما عمق الانقسامات بين السياسات المحلية والوطنية(فواز، 2016).

كما أن الحكومة اتخذت مجموعة من الخطوات التي كانت تهدف إلى تصفية عناصر الصحوة، منها ملاحقة ومحاكمة عدد منهم، ونزع السلاح منهم، الأمر الذي سهل على القاعدة استقطاب مجموعة من عناصرها إلى صفوفها(رجب، 2011)، في ظل شعور قوات الصحوة بالإحباط المتزايد من حكومة نوري المالكي، وبحلول منتصف العام 2010، كان تنظيم الدولة الإسلامية في العراق يدفع رواتب للمنظمين إليه، وبالتالي بدأت تجند في أعضاء الصحوة، في حين استهدفت المجموعة الباقية بحجة ارتباطها بالقوات الأمريكية (شارلز، 2014).

و في سنة 2013 حدثت مظاهرات سنوية كبرى، غير أن حكومة المالكي قامت مرة أخرى بالهجوم على مواقع الاحتجاج في مدينة الحويجة التابعة لمحافظة كركوك في نيسان 2013 ، والتي أسفرت عن مقتل أكثر من 203 شخصاً في نهاية المطاف ، وهو الأمر الذي أفسح المجال لتنظيم "داعش" للظهور بشكل علني في العراق، وكسب الكثير من التأييد في ظل شعور الطائفة السنوية بالظلم والاضطهاد، بسبب سياسات المالكي الطائفية.

لقد قام المالكي بمصادرة مؤسسات الدولة، لتشمل الجيش والشرطة والقضاء والبنك المركزي، وقام باحتكاره السلطة، خاصة مع تشكيله لوحدة ترتبط به مباشرة وتتحرك بناء أوامره، والتي أطلق عليها تسمية "فدائيو المالكي"، كما أحاط نفسه بسياسيين مواليين له، الأمر الذي أضعف بنويًا قدرة القوات المسلحة وأثر على أدائه في الدفاع عن العراق، وهو ما بدا واضحاً عندما استولى "داعش" سنة 2014 على ثلث مساحة العراق من دون قتال، وازداد استبداد هذه الحكومة خاصة بعد الانسحاب الأمريكي من العراق في ديسمبر 2011، وقد أسهم هذا الاحتكار والاستبداد من قبل المالكي، في دفع النظام السياسي نحو المزيد من الفشل ووضع البلاد على حافة الهاوية.

وقد أدت كل تلك الظروف إلى اصطفاغ أغلب التنظيمات المسلحة إلى جانب داعش في مواجهة الحكومة المركزية في بغداد، وبالتالي تم احتلال مدينة الموصل في 10/6/2014 ، وأجزاء كبيرة من محافظات الأنبار وصلاح الدين وكركوك وديالى بل حتى أجزاء من محافظة بابل ومناطق من أطراف العاصمة بغداد(Anthony، 2015).

4.3 التعاون الأمريكي مع الحكومة العراقية لمواجهة داعش

تميزت استراتيجية إدارة أوباما المتبعة لمواجهة تنظيم "داعش" بالاعتماد على أسلوب الاحتواء للمخاطر والتهديدات الناتجة عن هذا التنظيم، وهو ما يندرج ضمن السياق العام لمبادئ سياسته الخارجية التي تهدف لتوظيف مختلف وسائل السياسة الأمريكية لتحقيق أهدافها، هذه السياسة التي جلبت لأوباما الكثير من الانتقاد والجدل مع الجمهوريين.

ويكمن الجدل الأمريكي الداخلي فيما يخص السياسة الأمريكية المعتمدة- أو التي يظهر اعتمادها- تجاه تنظيم داعش، في التساؤلات التالية(حارث، 2015):

- التساؤل حول داعش إن كان يمثل تهديداً للولايات المتحدة؟ وهنا يعتقد البعض أن هذا التنظيم لم يصل بعد إلى تهديد الولايات المتحدة الأمريكية مباشرة، ويتبنى مفهوماً للتهديد يشير أساساً إلى تهديد الأرض الأمريكية والمواطنين الأمريكيين، وعليه يعتقد هذا التيار أنه من الأفضل التركيز على احتواء التنظيم والإبقاء على التدخل المحدود والمعتمد على التحالف مع قوى إقليمية من أجل منع تنامي تهديد التنظيم. بينما يرى آخرون أن التنظيم يمثل تهديداً للولايات المتحدة، لأنه يزعزع استقرار منطقة الشرق الأوسط الحيوية، ومجمل الاستقرار العالمي، ويجاهر بعدائه للولايات المتحدة ورغبته في مهاجمتها إن سنحت الفرصة، ويهدد الزعامة الأمريكية

عالمياً فضلاً عن تورطه في انتهاكات لا يمكن التسامح معها. وبالنتيجة يدعو هؤلاء إلى مزيد من التدخل العسكري لدحر التنظيم.

- التساؤل حول طبيعة التهديد وحدوده؟ وهنا يرى البعض أن هذا التهديد هو بالدرجة الأولى عسكري ويتطلب التركيز على الجهد العسكري وتوسيع الانخراط الأمريكي حتى لو استدعى ذلك إرسال قوات برية بعد سيطرة تنظيم الدولة الإسلامية على الموصل في 10 يونيو 2014، وسقوط أجزاء كبرى من العراق وسوريا على يد قوات تنظيم "داعش"، أعادت الإدارة الأمريكية النظر في استراتيجيتها تجاه الأزمة، ونمت تدريجياً ائتلافاً أوسع المنطقة، وبدأت الحملة العسكرية ضد داعش في منتصف عام 2014 لتصبب يضم 60 دولة تقريباً، وبدأت الولايات المتحدة الأمريكية العمليات العسكرية بضربات جوية، بناء على دعوة الحكومة العراقية في الثامن من آب 2014، وانضمت إليها لاحقاً كل من فرنسا في 19 سبتمبر 2014، والمملكة المتحدة في 30 سبتمبر 2014 وبلجيكا في 5 أكتوبر 2014 وهولندا في 7 أكتوبر 2014، وكان هدف هذه الحملة الجوية إضعاف البنية التحتية العسكرية للتنظيم، واعتقال أو قتل مسؤولين كبار داخل التنظيم، هذا مع استبعاد إرسال أي قوات برية، وعدم السماح بأي تدخل بري يعود على قواتها بخسائر وخيمة كما كان في السابق (نيك، 2016).

لقد أعلن أوباما عن استراتيجيته لمكافحة تنظيم "داعش" في خطاب ألقاه في 10 سبتمبر 2014، مفادها أن الولايات المتحدة تستهدف إضعاف تنظيم "داعش" وتدميره في نهاية المطاف من خلال استراتيجية شاملة ومتواصلة لمكافحة الإرهاب، وأنها ستعمل على قطع التمويل عن هذا التنظيم، وتحسين أنشطة الاستخبارات الأمريكية، والتصدي لأيديولوجية "داعش"، ووقف تدفق المقاتلين الأجانب للانضمام لهذا التنظيم، وأن بلاده ستقود ائتلافاً واسعاً ضده وأعلن أيضاً عن إرسال 475 مستشاراً إضافياً من أجل مساعدة القوات العراقية، دون أن تكون لهؤلاء مهام قتالية وكذلك زيادة المساعدة العسكرية المخصصة للمعارضة السورية، وتقديم 25 مليون دولار مساعدات عسكرية فورية لحكومتها بغداد وكردستان العراق لمواجهة تنظيم داعش، وأشار أوباما إلى أن الولايات المتحدة سوف تستخدم القوات الجوية لقص أهداف "داعش"، وتدعم قوات حلفائها على الأرض، ولكن الحملة ضد "داعش" لن تتضمن نشر قوات قتالية على أرض المعركة، أي لن يتم استخدام قوات برية أمريكية لمواجهة داعش، وأكد أوباما أن الولايات المتحدة لن يتم استدراجها إلى حرب أخرى على الأرض في العراق، لكنها ستقدم المساعدة للقوات العراقية والكردية من خلال التدريب والاستخبارات والأسلحة (كمال، 2016).

وبهذا فاستراتيجية أوباما تجاه تنظيم داعش في هذه الفترة لم تخرج عن كونها، محاولة ذكية لتصدي لكل الانتقادات التي تتهمه بالتهاون في التعامل مع هذه القضية، فاستراتيجيته اعتمدت على الجانب الدبلوماسي أكثر من العسكري، وعلى القيادة من الخلف بدل التصدي لداعش بشكل مباشر ومنفرد. ثم وسع بعد ذلك أوباما مرة أخرى من حدود الغارات الجوية لتستهدف بعض الأهداف في سوريا إثر قتل داعش لرهينتين أمريكيتين في سبتمبر 2014، ومع تصاعد خطر "داعش" ووصوله إلى العواصم الغربية، بما فيها الأراضي الأمريكية أواخر 2015، أمر أوباما بنشر وحدات العمليات الخاصة في العراق وسوريا، ورغم أن استراتيجية أوباما تقضي بعدم الزج بقوات برية في الميدان، إلا أنه أبدا استعداداً لنشر قوات أمريكية في العراق وسوريا لتحرير الموصل

والرقعة، كذلك كان إسقاط داعش طائرة روسية في سيناء وهجمات في بيروت وباريس وكاليفورنيا الأثر الفعال في خلق تلاقح في المصالح بين الولايات المتحدة وروسيا للتنسيق فيما بينهما في الحرب ضد الإرهاب، كما أنها عملت على التنسيق مع ميليشيات شيعية للتصدي لداعش، وهذا ما يصب في المصلحة الإيرانية(فواز، 2016).

وقد دخلت عدد من الدول العربية مثل السعودية والإمارات والأردن في الائتلاف الدولي الذي قام بتوجيه ضربات جوية ضد مواقع التنظيم، إلا أن تلك المشاركة كانت محدودة، ولا تعكس اتفاقاً سياسياً مع الولايات المتحدة بخصوص تسوية الصراع، خصوصاً وأن السعودية انشغلت لاحقاً بصراعها مع تنظيم الحوثيين في اليمن وتوقفت عن إعطاء الصراع مع داعش، خارج الحدود السعودية أولوية كبيرة، في المقابل انخرطت إيران في دعم بعض الميليشيات المنضوية في الحشد الشعبي الذي تشكل في العراق بعد فتوى المرجع الشيعي الأعلى "علي السيستاني"، والتي دعا فيها المواطنين العراقيين إلى الانضمام إلى صفوف القوات المسلحة لقتال داعش. فإيران تعد تنظيم داعش تهديداً مباشراً لها، وبصورة أكبر لنفوذها في العراق، وقد سعت إلى توظيف الصراع مع التنظيم لتأكيد هذا النفوذ عبر التسليح والتمويل وأحياناً الانخراط المباشر في المعارك(حارث، 2015).

وقد حقق هذا الائتلاف بعض أهدافه ضد "داعش" وقتل أكثر من 22 ألف من مقاتليه، ففي مطلع عام 2016، كان التنظيم قد فقد حوالي 40 بالمئة من الأراضي التي كان يحتلها في العراق، و 20 بالمئة في سوريا قياساً مع ما إعلانه التنظيم في اكتوبر 2014، إلا أن داعش قادر على تعويض مقاتليه وبسرعة، خاصة وأن لا زال لديه قدرة واسعة على توفير تمويله من عائدات النفط، والضرائب والأنشطة الإجرامية، وخاصة في ظل نجاحه في التمدد إلى مناطق جديدة بما فيها ليبيا واليمن وأفغانستان وشبه جزيرة سيناء في مصر(فواز، 2016).

و قد استندت الاستجابة العسكرية الأمريكية لصعود تهديد داعش على النقاط التالية(حارث، 2015):

- إقامة ائتلاف عسكري دولي واقليمي لغرض مواجهة التنظيم.
- الاعتماد على التدخل العسكري المحدود الذي يقوم على الضربات الجوية والنشاط الاستخباري والعمليات الخاصة المحدودة، وتجنب التدخل البري الواسع.
- تسليح القوات البرية الحليفة وتدريبها مثل الجيش العراقي وقوات البيشمركة الكردية والمعارضة "المعتدلة" السورية.
- طلبت الولايات المتحدة تشكيل قوة مسلحة سنوية أطلق عليها تسمية "الحرس الوطني" تتألف من مقاتلي القبائل والمقاتلين المحليين، وإعادة تشكيل القوات الرسمية العراقية وتأهيلها، بما فيها الفرقة السابعة من الجيش العراقي المنتشرة في الأنبار، ففي بيان صحفي أصدره الرئيس أوباما في 10 سبتمبر 2014، ذكر أن الولايات المتحدة إلى جانب دعمها القوات العراقية والكردية سوف تدعم أيضاً جهود العراق لبناء قوات الحرس الوطني من أجل مساعدة المجتمعات السنوية على تأمين حريتها من سيطرة تنظيم داعش.

- تعتمد الولايات المتحدة على نهج قائم على الإضعاف التدريجي للتنظيم، أو ما أطلق عليه النهج "الاحتوائي"، والذي ينسجم مع مبدأ أوباما في الإبقاء على أدنى مستوى ممكن من الانخراط من دون التغاضي عن الخطر الذي يشكله هذا التنظيم، كما ينسجم مع طبيعة المعطيات الإقليمية التي لم تنضج بعد للوصول إلى تسوية كبيرة، خصوصاً في ما يتعلق بالملفين السوري والعراقي، وقد أصبح داعش نتيجة لهذه السياسات في مرحلة دفاع، ففي مارس 2015 صرح قائد القيادة الأمريكية الوسطى الجنرال ليود أوستن، بأن داعش "يخسر الحرب"، وقد قتل 8500 من أعضاء التنظيم ودمر المئات من المركبات وأنظمة الأسلحة الثقيلة وأضعف قدرتها على القيادة والسيطرة، وفي أبريل 2015 صرح الرئيس أوباما بأن نحو ربع المناطق التي سقطت تحت سيطرة داعش قد تمت استعادتها، وقدر البنتاغون عدد الأهداف التي تم تدميرها بحلول 7 أغسطس 2015 بـ 10.648، غير أن الاستراتيجية الأمريكية هذه تعاني من تأخر الدعم الأمريكي ومحدوديته خاصة فيما يتعلق بتسليم الأسلحة، بالمقارنة مع الدعم الإيراني السريع، كما دفع التأخر والطابع الاشتراطي للدعم العسكري الأمريكي إلى زيادة اعتماد الحكومة على الأسلحة الروسية، وهو ما خدم أيضاً العراقية عل الضغط الإيراني باتجاه جذب العراق أكثر نحو المحور الدولي المناوئ للسياسة الأمريكية.

- تتحي المالكي عن رئاسة الوزراء، وهو كان أحد الشروط الأمريكية لدعم الجهد العسكري العراقي، في المقابل تصاعد الدعم العسكري الأمريكي لحكومة "حيدر العبادي"، كما أقامت الولايات المتحدة الأمريكية مركزين للعمليات المشتركة في بغداد وأربيل، وجرا نشر ثمان مروحيات أمريكية في مطار بغداد الدولي لحماية المؤسسات الرئيسية هناك ودعم القوات العراقية القريبة.

- كما أن الولايات المتحدة الأمريكية دعمت مسعى العبادي لإعادة هيكلة القوات المسلحة العراقية، وتم إجراء تغييرات في المناصب العليا، والتخلص من عدد من الجنرالات غير الأكفاء الذين وضعهم المالكي في مناصبهم، ورأت في ذلك فرصة أخرى للحد من النفوذ الإيراني، ابتداءً العبادي هذه التغييرات بطرد كبار القادة العسكريين الذين فشلوا في الدفاع عن الموصل، كما جرى تعيين ضباط آخرين بعضهم عمل سابقاً مع الجيش الأمريكي خلال وجوده في العراق مثل الفريق الركن خورشيد سليم حسن والفريق الركن عثمان الغانمي، وامتدت التغييرات التي أحدثها العبادي إلى مواقع قادة الفرق والألوية.

وبناء على ذلك قامت القوات الأمريكية مع قوات التحالف الدولي، باستخدام الطائرات المقاتلة والمروحيات والطائرات المسيّرة، والصواريخ التي أطلقت من البحر ضد أهداف داعش في العراق و سوريا. فباشرت المقاتلات الأمريكية ضرباتها الجوية في آب 2014، وكان التركيز الأولي على منع تقدم تنظيم داعش والحد من التهديدات التي يتعرض لها الافراد الأمريكيون والأقليات الدينية في شمال العراق. وقامت القوات الامريكية والقوات المتحالفة في بداية عام 2016 بتأمين الغطاء الجوي للقوات العراقية، وقوات البيشمركة الكردية في عمليات تحرير الأراضي العراقية، حتى تم استعادة اغلب المناطق التي كانت تحت سيطرة داعش، بما فيها مدينة الموصل معقل داعش وعاصمة الخلافة. ف جاء في تصريح لمكتب رئيس الوزراء العراقي يوم العاشر من أيلول 2017، أنه منذ بدء العمليات العسكرية تمكنت القوات العراقية المدعومة من قبل قوات التحالف من تحرير ما يقارب 90% من الأراضي العراقية التي كانت تحت سيطرة تنظيم داعش.

ففي الوقت الذي تعزز فيه المكونات الشيعية سيطرتها ونفوذها داخل العراق وسوريا بالاستناد إلى الراعي الإيراني، ويوسع الأكراد من مكانتهم واستقلالهم، فإن المكون السني في العراق وسوريا لا يتمتع بإسناد ودعم استراتيجي حاسم من الدول السنية، وبهذا فالولايات المتحدة الأمريكية لا تزال تعتمد على نفس الأسس الهوياتية والسياسية الخاطئة التي تبنتها منذ احتلالها للعراق عام 2003، كما برهن التنظيم على فشل سياسات النخب العراقية في توفير الحد الأدنى من العدالة، ومواجهة فساد العملية السياسية التي بنيت منذ الاحتلال الأمريكي للعراق على أسس هوياتية مكنت المكونات الشيعية من الهيمنة تحت غطاء حكم الأغلبية، وبهذا تحققت رؤية التنظيم بأن المسألة الهوياتية والسياسات الطائفية هي المحرك الأساس للتحركات المحلية والإقليمية، وقد بليت مقولة المحركات الطائفية أوجها من خلال التدخل الإيراني الصريح في دعم نظام الأسد، والدفع بالمليشيات الشيعية وحزب الله اللبناني لمساندته، الأمر الذي أضعف القوى السنية بمبايعة هذا التنظيم (أبو هنية، 2016).

- هناك من يرى في الجانب الأمريكي أن هزيمة داعش والقضاء على نظام الأسد في سوريا وحدها هي التي يمكنها أن تضعف النفوذ الإيراني في العراق، من حيث أن داعش أعطى لإيران فرصة لبسط نفوذها، كما أنه في الوقت الذي تمثل فيه الحرب على داعش القضية الرئيسية المطروحة في استعادة زمام المبادرة، وأنه قد تكيف مع الصراعات الجارية.

- أصبح تنظيم القاعدة بفروعه المختلفة بمقدوره إدارة أجنحة المواجهة مع التنظيمات الجهادية، غير أنه خلق له من الأعداء عددا كبيرا بالشكل الذي ضيق فرص قدرته على البقاء (حارث، 2015).

ويرتبط الخلاف الإيراني الأمريكي في العراق حول كيفية مواجهة داعش، فبينما تحاول إيران تحويل قوات الحشد الشعبي إلى بنية عسكرية مستقلة عن الدولة على غرار حزب الله في لبنان، واستخدامها في بسط نفوذها في المنطقة، في حين تريد الولايات المتحدة استخدام الصراع لإعادة هيكلة القوات المسلحة العراقية. بل هناك قدر من التنسيق السياسي والعسكري بين الجانبين، الأمريكي والإيراني فمثلا سحبت إيران دعمها لرئيس الوزراء السابق نوري المالكي لولاية ثالثة، لكن اتفاق المصلحة هذا لم يمنع استمرار التنافس بين الجانبين؛ إذ ركزت الولايات المتحدة على دعم القوات الرسمية العراقية، وأظهرت تحفظاً على التعاون مع الميلشيات المنضوية في الحشد الشعبي، خصوصاً تلك التي ترتبط مباشرة بإيران (حارث، 2015).

إن ما يمكن استنتاجه في نهاية هذا المبحث هو أن التواجد العسكري الأمريكي في العراق كان مدمراً، منذ احتلال العراق سنة 2003، وحتى موعد انسحابه سنة 2011، فمنذ البداية كانت نتيجة هذا التواجد وما تبعه من سياسات طائفية، ظهور تنظيمات إرهابية أخذت في التطور بشكل مستمر، إلى أن وصلت من القوة فاقت كل التنظيمات الإرهابية التي شهدتها العالم، فهذا التنظيم الذي أطلق على نفسه "الدولة الإسلامية في العراق والشام" سيطر في وقت قياسي على مناطق مهمة في العراق وسوريا، ثم أخذ في الانتشار حتى وصل إلى ليبيا، التي تعتبر خارج محيط منطقة الشرق الوسط وبالرغم من ذلك استطاع هذا التنظيم إثبات وجوده في هذه المنطقة أيضاً.

في ظل هذا الانتشار الواسع لتنظيم داعش فضلت الولايات المتحدة الأمريكية، الاعتماد على سياسة الاحتواء لمواجهة هذا التهديد ومعالجته، بدلا من اعتماد سياسات فعالة تعمل على إنهائه بشكل جذري، خاصة وأن العراق لم يكن يعاني من هذه التنظيمات إرهابية، لذلك كان من الضروري تحمل الولايات المتحدة الأمريكية مسؤولية ما يحدث في العراق باعتبارها مساهم رئيسي فيه، هذا بالإضافة إلى كون الاتفاقية الأمنية المبرمة بين الطرفين قبل الانسحاب كانت تلزم الولايات المتحدة بتحمل مسؤولية أي تهديد أمني للعراق.

الخاتمة

في ختام هذه الدراسة المتعلقة بموضوع السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق في ظل إدارة أوباما خلال الفترة الممتدة من 2009 - 2017، تم التوصل إلى مجموعة من النتائج التي تجيب عن الإشكالية التي تم طرحها في المقدمة وتثبت صحة فرضياتها، والتي يمكن اختصارها في النقاط التالية:

1. أن السياسة الخارجية الأمريكية ما هي إلا محصلة تفاعل مجموعة من الفواعل الرسمية المتمثلة أساساً في المؤسسات التي تم تحديدها في الدستور الأمريكي السلطة التنفيذية، والتشريعية، والقضائية، والفواعل غير الرسمية المتمثلة في جماعات الضغط والمصالح بمختلف أشكالها، ومراكز الفكر والرأي، ووسائل الإعلام، هذه الفواعل تخضع بدورها لتأثير العوامل والمحددات الداخلية والخارجية، المادية والمعنوية .

لقد منح الدستور الأمريكي مجموعة من الصلاحيات التي تمكن المؤسسات الرسمية من ممارسة دورها في عملية صنع السياسة الخارجية، وقد تفاوتت هذه الصلاحيات بين مختلف الجهات المكلفة بعملية صنع القرار الخارجي، فمثلاً نجد السلطة التنفيذية بمختلف أجهزتها الرئيس، وزارة الخارجية، وزارة الدفاع، وكالة المخابرات المركزية، مجلس الأمن القومي منحت لها صلاحيات واسعة في هذا الإطار على حساب السلطة التشريعية المتمثلة في الكونغرس، هذا الأخير الذي منحه الدستور صلاحيات واسعة في الشؤون الداخلية في مقابل صلاحياته المحدودة في مجال السياسة الخارجية، حيث خول له ضرورة التصديق على الاتفاقيات والمعاهدات الدولية، والحق في إعلان الحرب؛ إلا أن الرئيس يتقاسم مع الكونغرس هذه الصالحية باعتباره القائد الأعلى للقوات المسلحة، هذا ما يجعل صلاحيات هذه السلطة ضيقة جداً ، أما فيما يتعلق بالسلطة القضائية فهي في مقابل السلطة التنفيذية تلعب دوراً ثانوياً في عملية صنع السياسة الخارجية.

2. انتهجت الولايات المتحدة الأمريكية توجيهين في سياستها الخارجية، توجه انعزالي كان في بداية نشأتها، حيث اعتمدت الولايات المتحدة الأمريكية على هذا التوجه حتى تستطيع تكوين قوتها في تلك الفترة، وتوجه تدخلي ظهر مع نهاية الحرب العالمية الثانية، جاء هذا التوجه كنتيجة حتمية لتعاظم قوة الولايات المتحدة مما حتم عليها لعب دور مهم على الساحة الدولية.

ففي ظل اعتماد الإدارة الحاكمة على القوة العسكرية على حساب الوسائل الأخرى تكون السياسة المتبعة ذات توجه تدخلي، في حين أن أغلب الإدارات التي اتخذت من التوجه الانعزالي

منهجاً لها، كانت تعتمد غالباً على الوسائل السياسية والدبلوماسية لتحقيق أهدافها، وتبعاً لهذا اتسمت الإدارات الجمهورية بالتوجه التداخلي بعكس الإدارات الديمقراطية التي كانت أكثر ميالاً للانعزال والتركيز على الشؤون الداخلية على حساب الصعيد الخارجي، ولكن هذا لا ينفي الابتعاد الكلي عن الشؤون الدولية، فالولايات المتحدة تبقى قوة عظمى – خاصة بعد نهاية الحرب الباردة- الأمر الذي يتحتم عليها لعب دور مهم في الشؤون الدولية،

و هذا ما

يعني أيضاً الاعتماد على القوة بمختلف أشكالها خاصة العسكرية، سواء كان ذلك في ظل الإدارة أهم وسائل السياسة الخارجية وأكثرها توظيفاً الديمقراطية أو الجمهورية، هذه الأداة التي تبقى من بالنسبة لصناع القرار الأمريكي، فمثلاً بالرغم من التوقعات التي كانت تقول بأن إدارة الرئيس أوباما لن تعتمد على القوة العسكرية في التعامل مع القضايا الدولية، خاصة في ظل فك ارتباطها بالحروب السابقة والتي كان انسحابها من العراق مثال واضح على ذلك، إلا أنها قامت بالتدخل في ليبيا في الجانب المقابل، وهو ما يدل على أن هذه الإدارة لم تلغي توظيفها للقوة العسكرية بشكل نهائي ولكنها عدلت من طرق استخدامها لها، فبينما عملت إدارة بوش الابن على الاعتماد على القوة العسكرية بشكل فردي، قامت إدارة أوباما باستخدام هذه الوسيلة في ظل تشكيل ائتلاف دولي، فالرئيس أوباما اعتمد على ما أطلق عليه تسمية القوة الذكية التي تمزج بين القوة الصلبة والناعمة.

3. بالنسبة للسياسة الأمريكية تجاه العراق فقد تراوحت بين التدخل تارة والاحتواء تارة أخرى، فمنذ نهاية الحرب الباردة والولايات المتحدة الأمريكية تبدي اهتمام متزايد بالعراق بصفة خاصة ومنطقة الشرق الأوسط بصفة عامة، ذلك أن الولايات المتحدة خرجت من الحرب الباردة بعد سقوط الاتحاد السوفيتي بتفوق هائل في جميع المجالات مما جعلها تنفرد بالهيمنة والقيادة العالمية، وهو ما حتم عليها التدخل في القضايا الدولية المتأزمة من أجل إظهار قوتها، فكانت البداية بإعلانها الحرب على العراق سنة 1991 تحت مظلة الأمم المتحدة من خلال تشكيل ائتلاف دولي من أجل "تحرير الكويت"، وهو ما نجحت فيه بالفعل إدارة بوش الأب عبر صد العدوان العراقي على اخراج العراق الكويت بشكل نهائي، كما سمح لها هذا الائتلاف الدولي بتحطيم القوة العراقية بشكل كلي، و تدمير كل المشاريع العراقية الهادفة لتطوير القوة النووية، و بفرض الحصار الاقتصادي في إطار ما أطلقت عليه استراتيجية الاحتواء المزدوج، وقد نجحت الولايات المتحدة بالفعل باحتواء العراق ذلك أنه خرج من حرب الخليج الثانية منهار تماماً، أما إيران فلم تتمكن من احتواءها لأنها كانت تمتلك قدرات وامتيازات مختلفة-القوة الإيرانية لم تتعرض للتدمير مثل العراق أثناء حرب الخليج الثانية- جعلت من الولايات المتحدة تفشل في احتوائها.

4. تم التوصل في هذه الدراسة أيضاً إلى أنه وبالرغم من تحقيق الولايات المتحدة الأمريكية للكثير من أهدافها في العراق، فإنها فشلت في الكثير من الجوانب الأخرى، خاصة فيما يتعلق بالخسائر البشرية والمالية والاستراتيجية، الأمر الذي جعل من مواصلة تواجدها في العراق شبه مستحيل، لتسرع بذلك في عملية فك الارتباط بهذه الدولة كخيار مناسب لضمان عدم تحول مكاسبها إلى خسائر، فكانت البداية بتسليم زمام الأمور للمجلس الانتقالي بعدما اضطر "بول برايمر" التخلي عن منصبه كمسؤول عن السلطة المدنية في العراق وتسليم السلطة للشعب العراقي سنة 2004 قبل الموعد المحدد لذلك، وهذا راجع إلى الظروف الصعبة التي كانت تعيشها القوات الأمريكية آنذاك بسبب المقاومة، من قبل الفصائل المسلحة بالإضافة إلى زيادة تعقد الأمور وانتشار الفوضى وعدم الاستقرار إلى أن اندلعت الحرب الأهلية التي كانت الولايات المتحدة الأمريكية سبب مباشر فيها، فمن ناحية قامت بتبني سياسات طائفية -دستور طائفي، مؤسسات طائفية، مسئولون يدعون للطائفية بدل الوطنية- ساهمت في تأزم الوضع العراقي وصعدت من الاحتقان الطائفي لدى مختلف فئات المجتمع، ومن ناحية أخرى عملت على زرع الفتنة الطائفية من خلال قيام بعض قواتها-يرتدون الزي المدني- بتفجير بعض الأماكن المقدسة لدى الشيعة والسنة واستهداف الأشخاص من كمال الطائفتين، وهو ما أدى إلى قيام

الحرب الأهلية بالإضافة إلى الهجمات التي كانت تنفذها القاعدة ضد الفئتين من أجل إشعال الوضع، وقد كانت الإدارة الأمريكية تهدف من وراء هذه السياسة للتخفيف من خسائرها هناك بجعل المقاومة تضمحل في ظل مواجهة الشعب العراقي لبعضه البعض هذا من جهة، ومن جهة أخرى فهي بذلك تنفذ مخطط المحافظون الجدد بتقسيم العراق إلى دويلات كتمهيد لتقسيم باقي دول منطقة الشرق الأوسط لتحقيق مشروع الشرق الأوسط الكبير.

5. تم التوصل أيضاً في هذه الدراسة إلى أن ظهور تنظيم "داعش" الإرهابي في منطقة الشرق الأوسط كان بسبب الاحتلال الأمريكي للعراق وما تبع ذلك من سياسات مهدت لنشوء وتطور مختلف الحركات المتطرفة، وولقت البيئة الملائمة لجذب التنظيمات الإرهابية العالمية-تنظيم القاعدة- هذا من جهة، ومن جهة أخرى ساهم الانسحاب الأمريكي من العراق في فسخ المجال أمام هذا التنظيم الإرهابي للإعلان عن نفسه، وتطوير نشاطاته التي امتدت إلى خارج الحدود العراقية، ليصبح خطر يهدد كامل المنطقة، هذا في ظل لا مبالاة أمريكية بالوضع العراقي إلى أن سيطر تنظيم "الدولة الإسلامية في العراق والشام" على الكثير من الأراضي العراقية وانتقل إلى الأراضي السورية، واليمنية فيما بعد، الأمر الذي دفع بالولايات المتحدة الأمريكية لتشكيل ائتلاف دولي هدفه الأساسي مواجهة تنظيم داعش ودحره من المنطقة، غير أن هذه المبادرة الأمريكية تميزت بأنها جاءت بعد فوات الأوان من ناحية، ومن ناحية أخرى اعتمدت على المواجهة الجوية فقط، دون إقحام القوات البرية في أراض المعركة وهو ما يتناسب مع مبدأ أوباما الذي يسعى للتقليل من الخسائر التي تكبدتها الولايات المتحدة في المنطقة؛ فالاعتماد على القوة الجوية يعفي قواتها من تكبد خسائر بشرية، وحتى مادية في ظل الاعتماد على التكنولوجيا الذكية.

6. وأخيراً تم التوصل إلى أن العراق أصبح يمثل مسرح للحروب بالوكالة منذ احتلاله من قبل الولايات المتحدة الأمريكية وحتى بعد الانسحاب، فكل دولة من الدول الإقليمية -إيران، تركيا، والسعودية-، والدولية-الولايات المتحدة، روسيا، فرنسا...- تحاول دعم طرف معين داخل العراق على حساب طرف آخر من أجل خدمة مصالحها، سواء كان ذلك بالأسلحة أو الأموال أو تقديم الدعم السياسي، وهو الأمر الذي ساهم في تأزم الوضع العراقي أكثر فأكثر.

قائمة المصادر

اولا / الكتب العربية

1. ابراهيم خليل احمد (العلاف) ، تطوير التعليم الوطني في العراق 1869 ، 1932 ، البصرة ، (1983).
2. ابراهيم خليل العلاف ،العراق في مواجهة التحدي التبشيري ، في نخبة من المؤرخين العراقيين ، العراق في مواجهة التحديات ، ج3 ، بغداد ،(1985)
3. باسم خفاجي، الشخصية الامريكية وصناعة القرار السياسي الامريكي ، المركز العربي للدراسات الانسانية، السعودية، (2005).
4. بيار- جان لوبزار، "العراق: عشرية من العنف (2003-2014) في برتران بادي ودومينيك فيدال، أوضاع العالم 2015 الحروب الجديدة، ترجمة: نصير مروة، مؤسسة الفكر العربي، بيروت، (2015).
5. بيتر كالبريث، نهاية العراق، ترجمة: اياد احمد، الدار العربية للعلوم، بيروت (2007).
6. جهاد عودة، النظام الاجتماعي والاستراتيجي الأمريكي المأزوم، كنوز للنشر والتوزيع، القاهرة: ، (2014).
7. جو ستوراك ، أزمة الطاقة في الولايات المتحدة و النفط الشرق الأوسط ، دار ابن خلدون، بيروت،(1974).
8. جون ستيل جوردن، امبراطورية الثروة : التاريخ الملحمي للقوة الاقتصادية الأمريكية، ت، محمد مجد الدين باكير، ، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب ، الكويت ، (2010).
9. جيا فخري عمر محمد علي الجاف، الاستراتيجية الأمريكية تجاه المنطقة العربية-العراق نموذجاً، تموز للطباعة والنشر ، دمشق، (2012).
10. حسن خليل غريب ، المقاومة الوطنية العراقية: الإمبراطورية الأميركية بداية النهاية ، بيروت ، دار الطليعة ، (2004).
11. حسين بوقارة، السياسة الخارجية: دراسة في عناصر التشخيص والاتجاهات النظرية للتحليل. مطبعة دار هومه، الجزائر، (2012).
12. خالد بن محمد القاسمي، الخليج العربي في السياسة الدولية: قضايا ومشكلات، ط2، دار الحداثة للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت لبنان، (1982).
13. رضا هلال، تفكيك أمريكا، مصر مطابع الهيئة المصرية للكتاب، (2011).
14. سعد حقي توفيق، مبادئ العلاقات الدولية، ط3، دار وائل للنشر. عمان ، (2006).
15. سعد شاكر شلبي، الاستراتيجية الأمريكية تجاه الشرق الأوسط خلال إدارة الرئيس باراك أوباما، دار الحامد للنشر والتوزيع، الأردن، (2013).

16. سليمان محمد علي ، الادارات الامريكية المضطربة، بيروت،2004.
17. السيد، محمد .سليم، تحليل السياسة الخارجية.ط3، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، (1997).
18. شريف، ابراهيم ، الشرق الأوسط دراسة لاتجاهات سياسة الاستعمار حتى قيام ثورة ١٤ تموز ١٩٥٨ في العراق، دار الجمهورية، بغداد، (1995).
19. شاهر اسماعيل شاهر ،أولويات السياسة الخارجية الأمريكية بعد أحداث 11 أيلول 2001م، منشورات الهيئة العامة للسورية للكتاب، دمشق، (2009).
20. صبري فالح الحمدي، دراسات في تاريخ أمريكا وعلاقتها الدولية، المكتبة الوطنية، بغداد(2002).
21. طالب حسين حافظ، تطور الاستراتيجية الأمريكية في العراق، مجموعة باحثين، بغداد، (2008).
22. عبد الفتاح الحاروني ، التحديات المفتوحة أمام الامن الاقليمي الخليجي تشخيص الوضع واقتراحات الحركة ، مركز الخليج للدراسات الاستراتيجية ، القاهرة ، (2007).
23. عبد الوهاب حميد رشيد، التحول الديمقراطي في العراق: الموارد التاريخية والأسس الثقافية والمحددات الخارجية، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، (2010).
24. عبير بسيوني عرفة على رضوان، السياسة الخارجية الأمريكية: في القرن الحادي والعشرين، دار النهضة العربية، القاهرة (2011).
25. علاء بيومي، باراك أوباما والعالم العربي، مركز الجزية للدراسات، الدوحة، (2008).
26. عمار بن سلطان، مدخل نظرية لتحليل العالقات الدولية، طاكسيج.كوم للدراسات والنشر والتوزيع، الجزائر، (2011).
27. غراهام ايفانس، جيفري نوينهام، قاموس بنغوين للعلاقات الدولية، ترجمة: مركز الخليج للأبحاث، مركز الخليج للأبحاث، دبي، (1997).
28. فنسان الغريب ، مأزق الإمبراطورية الأمريكية، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، (2008).
29. فهمي، عبد القادر، الفكر السياسي والاستراتيجي للولايات المتحدة الأمريكية، دار الشروق، عمان، (2009).
30. فؤاد قاسم الأمير ، العراق بين مطرقة صدام وسندان الولايات المتحدة، مؤسسة الغد للنشر والتوزيع، بغداد، (2004).
31. فواز جرجس، داعش إلى أين؟ جهاديو ما بعد القاعدة، ترجمة: محمد شيا. مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، (2016).
32. فيكتور بيرلو، أعمدة الاستعمار الأمريكي ،دار العلم للملايين ، بيروت، (١٩٥٢).
33. كمال المنوفي(دكتور)، مناهج وطرق البحث في علم السياسة، جامعة القاهرة، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، (2009).
34. الكيالي وآخرون، عبد الوهاب، الموسوعة السياسية. بيروت: المؤسسة العربية للدراسات والنشر.(1964).

35. لاري الوتيز ، نظام الحكم في الولايات المتحدة الأمريكية، ترجمة جابر عوض، الجمعية المصرية لنشر المعرفة والثقافة العالمية القاهرة، (1966) .
36. لويد جنسن، تفسير السياسة الخارجية، ترجمة: محمد بن أحمد مفتي، محمد السيد سليم، عمادة شؤون المكتبات- جامعة الملك سعود، الرياض،(1989) .
37. ليث حسن عبد الجواد الزبيدي، ، ثورة 14 تموز 1958 في العراق ، دار الرشيد، بغداد، (1979).
38. مادلين اولبرايت، بيل ودورد، الجبروت والجبار: تأملات في السلطة، والدين، والشؤون الدولية، ت عمر الأيوبي، لبنان، الدار العربية للعلوم، ناشرون، ش.م.ل،(2007).
39. محمد السعيد إدريس(دكتور)، النظام الإقليمي للخليج العربي، مركز دراسات الوحدة العربية، سلسلة أطروحات الدكتوراه (34)، ط1، فبراير (2000).
40. محمد حسين هيكل، الزمن الأمريكي من نيويورك إلى كابول، مصر : المصرية للنشر العربي والدولي ، (دون ذكر سنة النشر).
41. مقلد، إسماعيل. العلاقات الدولية. الكويت: منشورات ذات السلال. الكويت، (1985).
42. مكسيم لوفافير، السياسة الخارجية الأمريكية، ت، حسين حيدر ، دار عويدات للنشر والطباعة، لبنان، (2006).
43. منار الشوربجي، الكونغرس الأمريكي :المؤسسة المنسية عربيا، القاهرة: مركز الاهرام للدراسات السياسية واستراتيجية، (2000).
44. ميشيل حنا الحاج، الشرق الأوسط الجديد: سياسات واستراتيجيات، القاهرة: المكتب العربي للمعارف، (2016).
45. النبراوي، فتحية، مهنا، محمد:أصول العلاقات السياسة الدولية. الإسكندرية: منشأة المعارف (1985).
46. النعيمي ، احمد نوري ، السياسة الخارجية .عمان: دار زهران للنشر والتوزيع، (2009).
47. نوار، إبراهيم ، العراق من الاستبداد إلى الديمقراطية، مركز المحروسة للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات، القاهرة (2010).
48. نيفين مسعد (دكتورة)(محرر)، د. علي الدين هلال وآخرون، معجم المصطلحات السياسية، (1994).
49. هالة سعودي، الكونغرس والصراع العربي الإسرائيلي ،السياسة الدولية، القاهرة:مؤسسة الأهرام، العدد1183. (1997).
50. هشام محمود الأقداحي، السياسة الخارجية والمؤتمرات الدولية، الاسكندرية ، مؤسسة شباب الجامعة، (2012).

1. اسامة عبد الرحمن نعمان الدوري ، العلاقات العراقية - الامريكية 1939 - 1945، رسالة دكتوراه ، غير منشورة قدمت الى كلية الآداب بجامعة بغداد ، (1985).
2. أماني عصام محمد عبد الحميد ، الاستراتيجية الامريكية واعادة هيكلة النظام العربي ، رسالة ماجستير ، جامعة القاهرة ، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية ، (2010).
3. أميرة محمد ركان العجمي ، مفهوم الاصلاح كمحدد للسياسة الخارجية الامريكية تجاه الشرق الاوسط خلال ادارتي جورج دبليو بوش ، رسالة ماجستير ، القاهرة كلية الاقتصاد والعلوم السياسية(2010).
4. إيمان محمود العيوطي ، السياسة الخارجية الامريكية تجاه الاصلاح في الشرق الاوسط ، رسالة ماجستير ، جامعة القاهرة ، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية ، (2007).
5. خليل عرنوس سليمان سليم ، التحولات في النظام الدولي والادارة الامريكية للالزمات الدولية دراسة حالة الازمة العراقية 2002-2004 ، رسالة ماجستير ، جامعة القاهرة ، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية ، 2010 ،
6. راجي يوسف محمود ، أثر الاحتلال الامريكي للعراق في اشكاليات العنصر البشري المشترك بين العراق وتركيا (العراق -التركمان) ، رسالة دكتوراه ، جامعة القاهرة ، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية ، (2010).
7. رانيا محمود ابراهيم عبد الرحيم ، الاستراتيجية الامريكية في المنطقة العربية والامن القومي العربي (2001-2004)، رسالة ماجستير ،جامعة القاهرة ، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية ، (2012).
8. رزايقية حنان، السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق في ظل إدارة أوباما: 2008 -2016 أطروحة مقدمة لنيل شهادة الدكتوراه في العلوم في العلوم السياسية والعلاقات الدولية تخصص: علاقات دولية، (2018).
9. رنا خالد عبد الجبار العلي ، دور المملكة المتحدة في الاستراتيجية الامريكية حيال العراق في مرحلة ما بعد الحرب الباردة، (رسالة ماجستير غير منشورة)، بغداد جامعة النهريين(2002).
10. رياض حمدوش، تأثير السياسة الخارجية الأمريكية على عملية صنع القرار الأوربي بعد أحداث سبتمبر 2001،(رسالة مقدمة لنيل شهادة الدكتوراه في العلوم السياسية والعلاقات الدولية، جامعة منتوري قسنطينة، الجزائر (2012).
11. السعيد قاسمي ، "مشروع "الدمقرطة" في السياسة الخارجية الأمريكية: الأهداف والاستعمالات"، أطروحة مقدمة لنيل شهادة دكتوراه العلوم في العلوم السياسية والعلاقات الدولية، جامعة الجزائر 03 ، 2012/ (2013).
12. غازي دحام فهد المرسومي ، التعليم في العراق 1932 - 1945 ، رسالة ماجستير منشورة قدمت الى كلية الاداب بجامعة بغداد ، ايار (1986).

13. فاطمة حمدي عبد الرحمن العاني ، السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق دراسة حالة أم المعارك(رسالة ماجستير غير منشورة)جامعة بغداد كلية العلوم السياسية(1988).
14. محمد قجالي،"حرب الخليج الثانية بين أحكام القانون الدولي وتدايعات النظام الدولي الجديد"، أطروحة لنيل شهادة دكتوراه الدولة في القانون الدولي العام والعلاقات الدولية، جامعة الإخوة منثوري-قسنطينة، (2008).
15. محمود شرقي، "السياسة الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية تجاه العراق: 1990-2006"، أطروحة مقدمة لنيل شهادة الدكتوراه في العلوم السياسية والعلاقات الدولية، فرع العلاقات الدولية، جامعة الجزائر، (2007).
16. نعيم أحمد نعيم الهمص ، السياسة الخارجية الامريكية تجاه الصراع العربي الاسرائيلي بعد احتلال العراق (2003-2008) ،رسالة ماجستير ،القااهرة : جامعة الدول العربية – المنظمة العربية لتربية والثقافة والعلوم ،معهد البحوث والدراسات العربية : قسم البحوث والدراسات القانونية،(2010).
17. نها عبد الحفيظ شحاته ، دور وزارة الدفاع في صنع السياسة الخارجية الامريكية مع دراسة حاله لقرار غزو العراق 2003 م ، رسالة ماجستير ، جامعة القااهرة ، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية ، (2007).
18. ودودة عبد الرحمن بدران، السياسة الخارجية الامريكية في عهد كيندي، رسالة ماجستير، القااهرة: جامعة القااهرة، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية،(1973).

ثالثا / المجلات والصحف

1. إبراهيم يعقوب، العراق آنذاك والآن، المستقبل العربي، العدد321 ، 11 / 2005.
2. أحمد ناصوري، "دراسة تحليلية لعملية صنع القرار السياسي"، مجلة جامعة دمشق للعلوم الاقتصادية والقانونية، العدد، 1المجلد 21. (2005).
3. أسماعي، محمد زكريا، النظام الدولي الجديد بين الوهم والحقيقة، مجلة المستقبل العربي، العدد 133 ،يناير (1991).
4. أمينة رياحي، تأثير التحولات الاستراتيجية في النظام الدولي على التنظير في العلاقات الدولية، المجلة الأكاديمية، للدراسات الاجتماعية والانسانية، العدد، 6، (2001).
5. أيمن حسونة، "أوباما.. الكاريزمية في مواجهة القيود"، السياسة الدولية، العدد 171،المجلد 43 ، جانفي(2008).
6. باركر، ند .. "العراق بعد الانسحاب: الدولة الفاشلة المقبلة"، المستقبل العربي، العدد 398، ديسمبر(2012).
7. توبي دودج، "العراق على طريق الرجوع إلى الديكتاتورية"، المستقبل العربي، العدد 403 ،سبتمبر(2012).

8. حارث حسن، "السياسة الأمريكية تجاه تنظيم "داعش""، سياسات عربية، العدد 16، سبتمبر (2015).
9. حيدر علي حسين، رؤية مستقبلية لتحولات القطبية الدولية، مجلة المستنصرية للدراسات العربية والدولية، العدد 43، (دون سنة النشر).
10. خفاجي، علي، المخابرات الأمريكية والبريطانية والحرب على العراق، السياسة الدولية، القاهرة: مؤسسة اسهرام، العدد 158، أكتوبر، (2004).
11. درويش، ابراهيم، "أوباما والشرق الأوسط: سياسة حذرة تقود للكوارث"، القذ العربي، المجلد 26، العدد 7798، (جويليه) (2014).
12. رائد الحامد، "الانسحاب الأمريكي من العراق... المقدمات وأشكال البقاء"، المستقبل العربي، العدد 392، أكتوبر (2011).
13. رجب، إيمان، العراق بعد عام 2011: التحديات في فترة ما بعد الانسحاب الأمريكي، المستقبل العربي، العدد 396، فيفري (2012).
14. سليمان ساسي الشحومي، السياسة الخارجية: المفاهيم.. الأهداف.. الوسائل، مجلة قضايا راهنة، العدد 42، أفريل (2008).
15. صلاح النصر اوي، العراق في الاستراتيجية الأمريكية، أي مشروع للدولة الجديدة، السياسة الدولية، العدد 162، أكتوبر (2005).
16. عبد الناصر محمد سرور، دوافع وتداعيات القرار الاستراتيجي الأمريكي باحتلال العراق عسكريا في 2003، مجلة جامعة الأقصى، المجلد 14، العدد 1، (كانون الثاني) (2010).
17. علاء بيومي، "الأزمة الاقتصادية قد تعوق تطور مبدأ للعلاقات الخارجية"، مجلة آفاق المستقبل، العدد 4، مارس (2010).
18. علاء سالم، تأثيرات النزاعات الإقليمية على العلاقات الداخلية لدول منطقة الخليج العربي، شؤون اجتماعية، العدد السابع والخمسون، السنة الخامسة عشرة - ربيع (1998).
19. فواز جرجس، في جحر الارنب: بحثا عن تاريخ داعش، المستقبل العربي، العدد 446، السنة 38، أبريل (2016).
20. كمال، محمد، "السياسة الأمريكية والشرق الأوسط... حدود الاستمرارية والتغيير"، السياسة الدولية، العدد 202، المجلد 112، جانفي (2016).
21. معتز سلامة، العلاقات السياسية العراقية - الأمريكية 1979 - 2003، صحيفة برلنفسكي الدانماركية، (2003).
22. مهدي جابر مهدي، "إشكالية تعثر الديمقراطية في العراق بعد 2003"، المستقبل العربي، العدد 405، (2014).
23. وليد الزبيدي، "العراق: مستويات الصراع بين إرادتين"، المستقبل العربي، العدد 373، مارس (2010).

24. وليد الزبيدي، "العراق: المأزق والخلاص"، المستقبل العربي، العدد 386، أبريل (2011).

رابعاً / بحوث ودراسات ومحاضرات

1. ابراهيم خليل العلاف ، جذور المصالح الامريكية في العراق من بحوث الندوة العلمية لجمعية المؤرخين والآثاربيين في العراق المنعقدة بين 16 - 17 كانون الثاني(2001).
2. ابراهيم خليل العلاف ، الجذور التاريخية للمصالح الامريكية في العراق التي عقدتها اللجنة الاستشارية للثقافة والفنون وجمعية المؤرخين والآثاربيين في نينوى يوم 4 ماي (1995).
3. ابراهيم خليل العلاف ، العراق والولايات المتحدة الأمريكية في دراسات في التاريخ والسياسة والتعليم ، سلسلة شؤون اقليمية مركز الدراسات الاقليمية ، الموصل، العدد 6، (2006).
4. أبو هنية ، حسن ، " جاذبية "الدولة الإسلامية": نظريات الاستقطاب" ، في أوراق ونقاشات مؤتمر سر الجاذبية: داعش،
5. جمال ظهران، أمن الخليج: محددات وأنماط تأثير العامل الدولي، قضايا خليجية، العدد الأول، المركز العربي للدراسات الاستراتيجية. إبريل (1998).
6. حسن حمدان العلكيم(دكتور)، الأمن والاستقرار في منطقة الخليج: دراسة استشرافية، المركز العربي للدراسات الاستراتيجية، قضايا خليجية، العدد الثالث يناير (1999).
7. الرمضاني، مازن. دراسة نظرية في السياسة الخارجية. بغداد: كلية العلوم السياسية (1988).
8. سالم، محمد صالح، العراق: ماذا جرى؟... واحتمالات المستقبل، القاهرة: عين للدراسات والبحوث الإنسانية والاجتماعية، (2003).
9. مريم بن رعد ، مسيرة القوات المسلحة العراقية من الاحتلال إلى الدولة الاسلامية ، مركز الجزيرة للدراسات، (2015).
10. نورهان الشيخ(دكتورة)، مفهوم السياسة الخارجية، محاضرة أقيمت على طلاب كلية الاقتصاد والعلوم السياسية بجامعة القاهرة، 14 أكتوبر (2004).
11. وهيب، حسين حافظ ، "استراتيجية الإدارة الأمريكية الجديدة إزاء الشرق الأوسط"، دراسات دولية، العدد 46 ،دون سنة نشر ، (2015).

خامساً / المراجع الأجنبية

- 1 Ellen Laipson, The Future of US-Iraq Relations, Washington: The Henry L. Stimson Center 2012.
- 2 "Iraq's Security Forces between US Drawdown and Withdrawal", Middle East Report N°99 – 26 October 2010, p 8

- R. Chuck Mason, “US-Iraq Withdrawal/Status of Forces Agreement: Issues -3
for Congressional Oversight”, CRS Report for Congress, Congressional
Research Service, (July) 13, 2009.
- John Mueller, “ The Iraq Syndrome”, Foreign Affairs, Volume 84, Number -4
- Daniel Möckli, “Iraq after the US Withdrawal: Staring into the abyss”, CSS -5
)Analysis in Security Policy, Center for Security Studies (CSS), Number 113 ,
.2012(May
- Ephraim Kam, “To Iraq and Back: The Withdrawal of the US Forces”, -6
Strategic Assessment Volume 14, Number 4, (January) 2012
- Stephen King, Anthony, The New American Political System, Washington: -7
Institute For Public Policy,2015.
- Polmar. Norman , Naval Institute Guide to the Ships and Aircraft of -8
the U.S. Fleet, 18th ,Annapolis :Edition Naval Institute Press; 18 edition,
.2005
- Gonenc .Levent, Prospects for Constitutionalism in Post-communist -9
Countries , Massachusetts: Martinus Nijhoff Publishers,2002.
- Fraser Cameron,US Foreign Policy after the Cold War: Global hegemon -10
or reluctant sheriff Second edition, London and New York: Taylor & Francis
,? Group, 2005

سادسا / مواقع الانترنت

- 1- برجى، عدنان.(2004). التعليم والصحافة ووسائل الاختراق الاميركي. شبكة الانترنت للإعلام
العربي. <http://www.amin.org/Print.php?t=opinion&id=1610>
- 2- الحسيني، سنية.(2010)، السياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة الشرق الأوسط. موقع دنيا الرأي.
<http://pulpit.alwatanvoice.com/articles/2010/02/21/190008.html>
تقرير واشنطن- أندرو ماسلوسكي.(2007).
<http://www.tagrir.org/showarticle.cfm?id=368>
- 3 - حمدي عبد الرحمن، أبعاد السياسة الأمريكية اتجاه إفريقيا، موقع إسلام أون لاين، 2005 ،أنظر:
<http://www.islamonline.com>

- 4 - مثنى علي حسين المهداوي، وقائع وأوراق ندوة (السياسة الخارجية الأمريكية في عهد اوباما)، التي عقدها فرع الدراسات الدولية في 25 تشرين الثاني 2009. كلية العلوم السياسية/جامعة بغداد: <https://www.iasj.net/iasj?func=fulltext&aid=65537> .
- 5- مكارم ابراهيم، هل النفط هو سبب حرب امريكا على العراق؟ الحوار المتمدن، العدد: 3078 - 29 / 7 / 2010 09:07 المحور: دراسات وابحاث في التاريخ والتراث واللغات، الرابط: <http://www.ahewar.org/debat/show.art.asp?aid=224067>
- 6- منى زنودة، تأثير عامل الشخصية الرئيس على السياسة الخارجية الأمريكية ، دراسة مقارنة لعهدتي بيل كلنتون وجورج والكر بوش ، تم تصفح الموقع يوم 2019/2/28، على الرابط: <https://www.abijad.com>
- 7- Bowditch (Thomas), "Policy Options and the US Withdrawal from Iraq: An Analysis of the WayAhead".2009,accessedon 02/02/2017, Available at https://www.cna.org/CNA_files/PDF/D0019765.A4.pdf

Ahmed Seid - Tez

ORIGINALITY REPORT

4%

SIMILARITY INDEX

2%

INTERNET SOURCES

2%

PUBLICATIONS

%

STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

1

"حسن ، حارث. "السياسة الأميركية تجاه تنظيم داعش
'Arabīyah, 2015

Publication

1%

2

repository.nauss.edu.sa

Internet Source

1%

3

democraticac.de

Internet Source

<1%

4

شبلي ، سعد شاكر. "الإستراتيجية الأميركية تجاه الشرق الأوسط
", Dar Al-Hamed for
Publishing & Distribution, 2013

Publication

<1%

5

ibnkhalduncenter.org

Internet Source

<1%

6

docs.neu.edu.tr

Internet Source

<1%

7

uniraq.org

Internet Source

<1%

8

docplayer.net

Internet Source

<1%



26.06.2019

Dear Ahmed Hekmet Tawfeeq

Your project "**United States of America foreign policy toward Iraq in the Era of President Barack Obama 2009-2017**" has been evaluated. Since only secondary data will be used the project it does not need to go through the ethics committee. You can start your research on the condition that you will use only secondary data.

Assoc. Prof. Dr. Direnç Kanol

Rapporteur of the Scientific Research Ethics Committee

Note:If you need to provide an official letter to an institution with the signature of the Head of NEU Scientific Research Ethics Committee, please apply to the secretariat of the ethics committee by showing this document.