YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ KLİNİK PSİKOLOJİ ANABİLİM DALI

ROMANTİK İLİŞKİ YAŞAYAN BİREYLERDE BENLİK KURGUSU VE İLİŞKİ İSTİKRARININ FLÖRT ŞİDDETİ İLE İLİŞKİSİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Zehra Nur PEKTAŞ

Lefkoşa

Ocak, 2022

YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ KLİNİK PSİKOLOJİ ANABİLİM DALI

ROMANTİK İLİŞKİ YAŞAYAN BİREYLERDE BENLİK KURGUSU VE İLİŞKİ İSTİKRARININ FLÖRT ŞİDDETİ İLE İLİŞKİSİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Zehra Nur PEKTAŞ

Tez Danışmanı
Yrd. Doç. Dr. Ezgi ULU

Lefkoşa
Ocak, 2022

Onay

Zehra Nur PEKTAŞ tarafından hazırlanan **"Romantik İlişki Yaşayan Bireylerde Benlik Kurgusu ve İlişki İstikrarının Flört Şiddeti ile İlişkisi"** başlıklı tez, kapsam ve nitelik açısından kalite standartlarına uygunluğu ile ilgili Klinik Psikoloji Anabilim Dalında Yüksek Lisans Tezi olarak 11/01/2022 tarihinde kabul edilmiştir.

Jüri Üyeleri	Adı – Soyadı	İmza
Jüri Başkanı:	Doç. Dr. Meryem KARAAZİZ	…….
Jüri Üyesi:	Yrd. Doç. Dr. Gizem Öneri UZUN	……..
Danışman:	Yrd. Doç. Dr. Ezgi ULU	...……..

Anabilim Dalı Başkanı Onayı

…../…../2022

Doç. Dr. Meryem KARAAZİZ

Anabilim Dalı Başkanı

Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Onayı

……/……/ 2022

Prof. Dr. Kemal Hüsnü Can BAŞER

Enstitü Müdürü

Etik İlkelere Uygunluk Beyanı

Bu tezin içinde sunduğum verileri, bilgileri ve belgeleri akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi; tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu; çalışmada bana ait olmayan tüm veri, düşünce, sonuç ve bilgilere bilimsel etik kurallar gereği olarak eksiksiz şekilde uygun atıf yaptığımı ve kaynak göstererek belirttiğimi beyan ederim.

Zehra Nur PEKTAŞ
19/12/2021

Teşekkür

Yüksek Lisans eğitim dönemi sürecinde tez yolculuğumda sabrıyla dinleyip, değerli bilgileri ile beni aydınlatan ilk tez danışmanım Dr. Gönül TAŞÇIOĞLU'na ve tez döneminde yetişmemde büyük emeği geçen, değerli bilgi ve tecrübelerinden yararlandığım tez danışmanım Yrd. Doç. Dr. Ezgi ULU'ya en içten duygularımla teşekkür ederim.

Lisans ve yüksek lisans öğrenimim boyunca bana katkısı olmuş yolumu aydınlatan bütün değerli hocalarıma teşekkürlerimi sunarım.

Eğitim hayatım boyunca yanımda olan desteklerini benden hiçbir zaman esirgemeyen, bana inanmaktan ve güvenmekten vazgeçmeyen, başarımın asıl temeli olan çok değerli ve kıymetli canım ailem; babam Murat PEKTAŞ'a, annem Filiz PEKTAŞ'a, abim Tugay PEKTAŞ'a ve manevi yönden desteğini hiç esirgemeyip motive olmamı sağlayan canım nişanlım İbrahim KELOĞULLARI'na saygı ve teşekkürlerimi bir borç bilirim.

Son olarak hayatım boyunca öğrendiğim, yaşadığım bütün deneyimler için hayatımda olan herkese teşekkür ederim.

Zehra Nur PEKTAŞ

Özet

Romantik İlişki Yaşayan Bireylerde Benlik Kurgusu ve İlişki İstikrarının Flört Şiddeti ile İlişkisi

Pektaş, Zehra Nur
Yüksek Lisans, Klinik Psikoloji Bilim Dalı
Tez Danışmanı: Yrd. Doç. Dr. Ezgi Ulu
Ocak 2022, 113 sayfa

Romantik ilişkilerde yaygın olarak karşılaştığımız flört şiddeti önemli bir toplumsal sorun haline gelmiştir. Bu araştırmada romantik ilişki yaşayan bireylerin benlik kurgusu ve ilişki istikrarının flört şiddeti ile arasındaki ilişkinin incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırmanın çalışma grubu romantik ilişkisi olan 232 kadın ve 153 erkek olmak üzere 385 katılımcıdan oluşmaktadır. İlişkisel tarama modelinde tasarlanan bu araştırmada veriler, uygun örneklem yöntemi kullanılarak belirlenmiş katılımcılar üzerinden toplanmıştır. Veri toplama aracı olarak Demografik Bilgi Formu, İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği, İlişki İstikrarı Ölçeği ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeği kullanılmıştır. Analiz sonuçlarına göre, benlik kurgusu puanları ile ilişki istikrarı genel puanları arasında pozitif yönlü ve anlamlı düzeyde bir ilişki saptanırken, benlik kurgusu puanları ile flört şiddeti tutum genel puanları arasında pozitif yönlü fakat anlamlı düzeyde olmayan bir ilişki saptanmıştır. Buna karşın, ilişki istikrarı puanları ile flört şiddeti tutum puanları arasında pozitif yönlü ve anlamlı düzeyde bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca katılımcıların benlik kurgusu puanları flört şiddeti tutum puanlarını anlamlı düzeyde yordamazken, ilişki istikrarı puanlarının anlamlı düzeyde yordadığı sonucuna ulaşılmıştır. Çatışmadan uzak, sağlıklı ve yapıcı bir ilişki için bireylerin önce kendi benliklerini tanımaları ve ilişkiye birbirlerinin gözünden bakabilme yetileri ile ilişkideki beklentilerinin karşılık bulması ilişkinin istikrarı için önemlidir.

Anahtar Kelimeler: romantik ilişki, benlik kurgusu, ilişki istikrarı, flört şiddeti

Abstract

Self-Fiction and Relationship Stability's Relationship with Dating Violence in Individuals Who Have Romantic Relationships

Pektaş, Zehra Nur
MA, Department of Clinical Psychology
Thesis Advisor: Yrd. Doç. Dr. Ezgi Ulu
January 2022, 113 pages

Dating violence, which we encounter widely in romantic relationships, has become an important social problem. In this research, it is aimed to examine the relationship between the self-fiction and relationship stability of individuals who have a romantic relationship with dating violence. The study group consisted of 385 participants, including 232 women and 153 men with romantic relationships. In this research, which was designed in the relational scanning model, the data were collected from the participants determined using the appropriate sampling method. Demographic Information Form, Relational Dependent Self Fiction Scale, Relationship Stability Scale and Dating Violence Attitude Scale were used as data collection tools. According to the results of the analysis, a positive and significant relationship was found between the self-fiction scores and the relationship stability general scores, while a positive but not significant relationship was found between the self-fiction scores and the flirting violence attitude overall scores. However, it was found that there was a positive and meaningful relationship between relationship stability scores and flirt violence attitude scores. In addition, it was concluded that while the participants' self-fiction scores significantly decreased their flirting intensity attitude scores, their relationship stability scores were significantly fatigued. For a conflict-free, healthy and constructive relationship, it is important for the stability of the relationship that individuals first recognize their own selve and have their ability to look at the relationship through each other's eyes and their expectations in the relationship are met.

Keywords: romantic relationship, self-fiction, relationship stability, dating violence

İçindekiler

Onay Sayfası I

Etik İlkelere Uygunluk Beyanı II

Teşekkür III

Özet IV

Abstract V

İçindekiler VI

Tablolar Listesi IX

Kısaltmalar X

BÖLÜM I

Giriş 1

Problem Durumu 1

Araştırmanın Amacı 3

Alt Amaçlar 3

Araştırmanın Önemi 4

Sınırlılıklar 4

Tanımlar 5

BÖLÜM II

Kavramsal/Kuramsal Temeller ve İlgili Araştırmalar 6

Benlik Kurgusu 6

Kağıtçıbaşı'nın Benlik Modeli 8

İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu 9

Özerk (Ayrışık) Benlik Kurgusu 9

Özerk-İlişkisel Benlik Kurgusu 9

İlgili Araştırmalar 10

İlişki İstikrarı 12

Karşılıklı Bağımlılık Kuramı 13

Karşılaştırma Düzeyi 14
Seçenekler İçin Karşılaştırma Düzeyi 14
Yatırım Modeli 15
Bağlanım 16
İlişki Doyumu 16
Seçeneklerin Niteliği 17
Yatırım Miktarı 17
İlgili Araştırmalar 18
Flört Şiddeti 20
Fiziksel Şiddet 21
Psikolojik/Duygusal Şiddet 21
Cinsel Şiddet 22
Ekonomik Şiddet 22
İlgili Araştırmalar 24

BÖLÜM III

Yöntem 27
Araştırmanın Modeli 27
Evren ve Örneklem 27
Verilerin Toplanması 31
Veri Toplama Araçları 32
Demografik Bilgi Formu 32
İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği 32
İlişki İstikrarı Ölçeği 32
Flört Şiddeti Tutum Ölçeği 33
Verilerin Analizi ve Yorumlanması 33
Araştırma Planı ve Süreci 35

BÖLÜM IV

Bulgular ve Yorumlar 36

BÖLÜM V

TARTIŞMA 58

BÖLÜM VI

SONUÇ VE ÖNERİLER 67
Sonuç 67
Öneriler 69
Araştırmacılara Öneriler 69
Akademisyenlere Öneriler 70
Klinisyenlere Öneriler 71

Kaynakça 72

EKLER 90
Ek-1. Aydınlatılmış Onam Formu 90
Ek-2. Katılımcı Bilgilendirme Formu 91
Ek-3. Demografik Bilgi Formu 92
Ek-4. İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği 94
Ek-5. İlişki İstikrarı Ölçeği 95
Ek-6. Flört Şiddeti Tutum Ölçeği 96
Ek-7. Ölçek Kullanım İzinleri 97
Ek-8. Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu 99
Ek-9. İntihal Raporu 100
Özgeçmiş 101

Tablolar Listesi

Tablo 1. Katılımcıların ve Partnerlerinin Sosyo-Demografik Özelliklerine Göre Dağılımı……..28
Tablo 2. Katılımcıların Romantik İlişkilerine Dair Bazı Özelliklerine Göre Dağılımı……..30
Tablo 3. Katılımcıların Ölçeklerden Aldıkları Puanlar ve Normallik Testleri……34
Tablo 4. Katılımcıların ve Partnerlerinin Sosyo-Demografik Özelliklerine Göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması……...36
Tablo 5. Katılımcıların Romantik İlişkilerine Dair Bazı Özelliklerine Göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması…….39
Tablo 6. Katılımcıların ve Partnerlerinin Sosyo-Demografik Özelliklerine Göre İlişki İstikrarı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması…….42
Tablo 7. Katılımcıların Romantik İlişkilerine Dair Bazı Özelliklerine Göre İlişki İstikrarı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması……...…..45
Tablo 8. Katılımcıların ve Partnerlerinin Sosyo-Demografik Özelliklerine Göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması…….…..48
Tablo 9. Katılımcıların Romantik İlişkilerine Dair Bazı Özelliklerine Göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması……..…….51
Tablo 10. Katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu, İlişki İstikrarı ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeği Puanları Arasındaki Korelasyonlar……..……54
Tablo 11. Katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu ve İlişki İstikrarı Ölçeği Puanlarının Flört Şiddeti Tutum Ölçeği Puanlarını Yordama Durumu……..57

Kısaltmalar

DSÖ: Dünya Sağlık Örgütü

İD: İlişki Doyumu

İY: İlişki Yatırımı

SND: Seçeneklerin Niteliğini Değerlendirme

SPSS: Statistical Package for the Social Sciences

BÖLÜM I
Giriş

Problem Durumu

İnsan doğası gereği diğer insanlarla yakın ilişki kurma, ait olma ve sevgi ihtiyacı hissetmektedir. Bu temel ihtiyaçları karşılarken, bir diğeriyle kurduğu ilişki duygusal bağlarla geliştiğinde romantik ilişkilere dönüşmektedir. Her insan bir diğeri tarafından yakınlık, bağlılık, güven, mutluluk, aşk, tutku gibi duyguları hissederek bu duyguları sürdürebilmek ister. Romantik ilişkilerde bireylerin, benlik saygısının yükselmesi ve partnerleri tarafından beklentilerinin karşılık bulması beklense de çatışmayı da içinde barındırdığı bir gerçektir. Bireylerin birbirlerinden ayrı kültür, değer ve iki ayrı yetiştirilme tarzıyla bir araya gelmeleri sorunlara neden olabilmektedir. Bu çatışmalı durumlar zaman zaman şiddet düzeylerine varabilmektedir (Tosun, & diğ., 2017).

Atak ve Taştan'a (2012) göre, yakın ilişkiler alanında karşımıza çıkan romantik ilişkiler, aşk, bağlılık, tutku, yakınlık vb. gibi değişkenler ile bir bireyin diğerine duyduğu belli bir duyguyu belirtirken kullandığımız bir ifade olarak tanımlanmaktadır. Bireyin benliğini tanımlama şeklinin yaşadığı ilişkiyle ilgili olduğu ve romantik ilişkilerin değerli bir yer kaplayarak yaşama anlam kattığı düşünülmektedir (Sarı, 2008). Bu nedenle bu çalışmanın değişkenlerinden biri olan benlik kurgusunun daha net ifade edilebilmesi için öncelikle benlik kavramına değinilecektir. Benlik kavramı genel olarak bireylerin sosyal çevresiyle olan ilişkisine göre gelişerek belirginleşen, biliş ve duygu düzeyindeki süreçler ile davranışlara yön veren bir olgu olarak ifade edilmektedir (Banaji & Prentice, 1994; Singelis, 1994). Markus ve Kitayama (1991) benliği, bireyin çevresi ile olan ilişkileri ve kendine özgü özelliklerinin benliğini şekillendirme süreci olarak ifade etmişlerdir. Benlik kavramı, bireylerin psikolojik yapılanmasını anlama da yardımcı olacak önemli bir kavramdır. Benlik kurgusu ise, benliğin sosyo-kültürel boyutta ele alınması sonucu ortaya çıkarak bireyin içinde büyüdüğü kültürün etkisi ile şekillenmektedir (Sevinç, 2016). Kağıtçıbaşı (2013), bireyin çevresi ve kendisinin bilincine varmasıyla gelişen eğilimlerini benlik kurgusu olarak tanımlamaktadır. Alan yazın incelendiğinde benlik kurgusunun boyutları olduğu görülmektedir. Bireyci benlik yapısında olan kişilerin dış çevreden etkilenmediği ifade edilirken,

ilişkisel benlik yapısında olan kişilerin dış çevreden etkilenme eğiliminde oldukları ve diğer kişiler ile kurdukları ilişkilere bağlı oldukları görülmektedir. Toplulukçu benlik yapısındaki kişilerin ise içinde yaşadığı toplumun değerlerine göre davranışlarını ve duygularını belirledikleri ifade edilmektedir (Başay, 2015).

Toplum erkeklerin bağımsız, kadınların ise ilişkisel olmasını beklemektedir. Bireyler genellikle bu beklentilere uygun davranmaktadırlar. Bunun sonucunda kadınlar ve erkekler farklı davranışlara, özelliklere ve inançlara sahip olarak kendilerine yüklenen toplumsal cinsiyet rollerini benimsemektedirler. Bununla birlikte bireylerin bu rolleri benlik yapılarına kattıkları ölçü de gerçekleştirecekleri beklenmektedir. Bu noktada ise bireylerin ilişkideki beklentilerine ve çatışmalarına etki eden etkenlerden bir diğerinin de benlik kurguları olduğu düşünülmektedir (Türk, 2019). İlişkilerinde çatışma yaşayan bireylerin tümünün ilişkilerini bitirdiklerini söyleyememekle birlikte ilişkilerine devam etme ve ilişkilerinden hoşnut olmalarını sağlayan faktörlerinde göz önünde bulundurulması gerektiği düşünülmektedir. Romantik ilişki yaşayan bireylerin, ilişkiyi sürdürme nedenleri, ilişkideki doyumları, ilişki yatırımları ve seçeneklerinin niteliğini değerlendirme aşamasında, bu çalışma da ele alınan bir diğer değişken olan ilişki istikrarı kavramı devreye girmektedir. Romantik ilişkilerde, ilişki istikrarını farklı açılardan ele alan birçok araştırma bulunmakla birlikte bireyin ilişkide kalma isteğinde kendine güven düzeyi, bağımsızlık düzeyi, kişisel öncelikler, ebeveyn desteği de belirleyici niteliktedir (Akt., Uçar, 2018). Bireylerin benlik kurgularının etkisi ile ilişkideki doyumlarının, ihtiyaçlarının ve beklentilerinin karşılanmaması partnerler arasında ilişkisel normlarını ihlal eden bir çatışmayı doğurduğu ve bunun çözümü için yıkıcı sonuçlar yaratan şiddet türlerine başvurabildikleri düşünülmektedir.

Romantik ilişkilerde karşımıza çıkan flört şiddeti, ilişkideki iyilik halinin olumsuz yönde etkilenmesine neden olabilmektedir. Flört şiddetini tanımlarken birçok tanım karşımıza çıkmaktadır. Dünya Sağlık Örgütü (DSÖ) flört şiddetini, bir flört ilişkisi içerisindeyken meydana gelen fiziksel veya cinsel şiddet olarak tanımlamaktadır (Mikton, 2010). Psikolojik şiddet, hakaret etme, utandırma gibi; fiziksel şiddet, tokat atma, yaralama gibi; cinsel şiddet, cinsel ilişkiye ya da cinsel içerikli eylemlere zorlama gibi; ekonomik şiddet ise partnerin çalışmasını engelleme gibi davranışlardan oluşmaktadır (Terzioğlu, & diğ., 2016). Romantik ilişkilerde deneyimlenen flört şiddeti, önemli bir problem olmakla birlikte kişinin fiziksel,

psikolojik ve sosyal işleyişi üzerinde birçok olumsuz sonuca yol açmaktadır (Çakır Koçak & Öztürk Can, 2019).

Benlik kurgusu ve ilişki istikrarının flört şiddeti üzerinde etkisinin olup olmadığı bilimsel anlamda bilinmemektedir. Yapılan araştırmalar flört şiddetinin yaygınlığı, risk faktörleri ve fiziksel sonuçlarını ortaya koyarken, bireylerin benlik kurgusu ve ilişki istikrarı değişkenlerinin flört şiddeti ile incelendiği ve aralarında anlamlı bir ilişki olduğuna dair yeterli sayıda araştırma bulunmamaktadır. Bu noktalardan hareketle, bu araştırmanın problem cümlesi "Romantik ilişki yaşayan bireylerin benlik kurgusu ve ilişki istikrarının romantik ilişkilerinde uyguladıkları ve/veya maruz kaldıkları flört şiddeti ile arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?" şeklinde belirlenmiştir.

Araştırmanın Amacı

Araştırmanın genel problemini benlik kurgusu ve ilişki istikrarının flört şiddeti ile arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı oluşturmaktadır. Bu temel amaç çerçevesinde aşağıdaki sorulara da yanıt aranmıştır.

Alt Amaçlar

1. Romantik ilişki yaşayan bireylerin İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği puanları; yaş, cinsiyet, eğitim durumu, iş durumu, gelir düzeyi, ilişki durumu, ilişki süresi, ilişki doyumu, çatışma sıklığı ve ilişki istikrarı değişkenlerine göre farklılaşmakta mıdır?
2. Romantik ilişki yaşayan bireylerin İlişki İstikrarı Ölçeği puanları; yaş, cinsiyet, eğitim durumu, iş durumu, gelir düzeyi, ilişki durumu, ilişki süresi, ilişki doyumu, çatışma sıklığı ve ilişki istikrarı değişkenlerine göre farklılaşmakta mıdır?
3. Romantik ilişki yaşayan bireylerin Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları; yaş, cinsiyet, eğitim durumu, iş durumu, gelir düzeyi, ilişki durumu, ilişki süresi, ilişki doyumu, çatışma sıklığı ve ilişki istikrarı değişkenlerine göre farklılaşmakta mıdır?
4. Romantik ilişki yaşayan bireylerin benlik kurgusu ve ilişki istikrarı düzeyleri ile flört şiddeti arasında anlamlı bir ilişki bulunmakta mıdır?
5. Romantik ilişki yaşayan bireylerin benlik kurgusu ve ilişki istikrarı düzeyleri flört şiddeti ile anlamlı olarak yordanmakta mıdır?

Araştırmanın Önemi

Bireyin karşısındakine hissettiği duyguyu belirten romantik ilişkiler bireylerin yaşamında anlamlı ve önemli bir yere sahiptir (Arslan, 2020; Üney, & diğ., 2020). Romantik ilişkiler bireylerin benlik saygılarını yükseltip, yalnızlığını gidermede ve hoş vakit geçirmelerine imkân sunarken, çatışmalı durumları da yaşatabilmektedir (Bakır, & diğ., 2019). Bu çatışmalı halin şiddet boyutuna vardığı zamanlar da olabilmektedir. Romantik ilişkilerde deneyimlenen flört şiddeti, önemli bir problem olmakla birlikte kişinin fiziksel, psikolojik ve sosyal işleyişi üzerinde birçok olumsuz sonuca yol açmaktadır. Flört şiddeti bir halk sağlığı sorunu olarak görülmektedir. Günümüzde sık sık karşılaşılan flört şiddetini önlemek, gelecekte yaşanabilecek aile içi şiddeti ve birçok şiddet türünün de önüne geçebilmek için belirleyici rol olması açısından bireylerin benlik kurguları, ilişkiden aldıkları doyum, ilişkilerine yaptıkları yatırımları ile ilişkileri haricindeki farklı seçeneklerin varlığının, partnerlerine yönelik şiddet tutumlarının belirlenmesi ve fikir vermesi açısından önemlidir. Bu araştırmanın, romantik ilişki yaşayan bireylerin benlik kurgusu ve ilişki istikrarı süreçlerinin ilişkilerini ne derece etkilediğine ve bu değişkenlerin günümüzde artan ve büyük bir sorun alanı haline gelen romantik ilişkilerde yaşanan flört şiddeti ile anlamlı ilişki içinde olduklarına ilişkin önemli bilgiler sağlayacağı düşünülmektedir.

Sınırlılıklar

- Araştırma, 2021-2022 Eğitim Öğretim yılında toplanan romantik ilişki yaşayan 385 bireyin duygu, düşünce ve yaşantılarına dair görüşleriyle sınırlıdır.
- Bu araştırma İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği, İlişki İstikrarı Ölçeği ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeği ile toplanan verilerle sınırlandırılmıştır.
- Araştırmadan elde edilen veriler istatistiksel olarak analiz edilecek ve uygulamaya dönük sonuçların tartışılması ve öneriler ile sınırlı kalmıştır.

Tanımlar

Aşağıda, araştırmaya ilişkin temel kavramların literatürde karşılığı olan tanımları sunulmuştur.

Romantik İlişki: Aşk, bağlılık, tutku ve yakınlık gibi değişkenler ile bir bireyin diğerine duyduğu belli bir duygu olarak tanımlanmaktadır (Alakuş, & diğ., 2018).

Benlik Kurgusu: Araştırmanın konusunu oluşturan ve araştırmanın bağımsız değişkeni olan benlik kurgusu; bireyin çevresine ve kendisine yönelik algısı ve bu doğrultuda gelişen eğilimleri olarak tanımlanabilmektedir (Kağıtçıbaşı, 2013).

İlişki İstikrarı: Araştırmanın konusunu oluşturan bir diğer bağımsız değişkeni olan ilişki istikrarı, kişilerin ilişkilerinin sürdürülebilirliğini ifade etmektedir (Durmuş, 2020).

Flört Şiddeti: Araştırmanın konusunu oluşturan bir diğer ve son bağımlı değişken olan flört şiddeti, partnere yönelik, acı verici ya da psikolojik, fiziksel tehdit ve güç barındıran davranışların hepsi olarak ifade edilmektedir (Sugarman, & diğ., 1989).

BÖLÜM II
Kavramsal/Kuramsal Temeller ve İlgili Araştırmalar

Benlik Kurgusu

İnsanlar, hayat boyu kendini keşfetme süreci içerisindedir. Bu süreçte "Ben kimim?", "Ben nereye aitim?", "Ben ne yapabilirim?" sorularıyla benliklerini anlamlandırma ve tanımlama arayışı içerisine girerler. Benlik kavramı hem psikolojinin hem sosyolojinin hem de felsefenin etraflıca incelediği, tanımlanması zor ve farklı boyutları olan bir kavramdır (Atça, 2019; Türk, 2019). Literatürde "benlik" kavramı hakkında farklı yaklaşımlar olduğu görülmektedir. Mead (1934) benliği, insanları birbirinden ayıran özellik ve davranışların bütünü olarak ifade etmektedir. Banaji ve Prentice'e (1994) göre benlik, çevre ile etkileşim halinde dinamik bir süreçtir. Dolayısıyla, birey için önemli kişiler, ebeveynleri, arkadaşları benliğin şekillenmesine yol açarak, ilişkisel olmaya yatkın olduğunu göstermektedir (Şavur, 2020). Singelis'e (1994) göre ise benlik, biliş ve duygu düzeyindeki süreçler ile davranışlara yön veren bir olgu olarak ifade edilmektedir. Budak (2009) benliğin psikolojide, bireyin kendi değerinin ve diğerlerinden farklı olan özelliklerinin kendi ile bütünleşmesini sağladığı ve bunun farkındalığına ulaşması şeklinde karşılık bulduğunu ifade etmektedir. Kağıtçıbaşı'na (2013) göre ise benlik, bireyin kendisini, diğerini ve çevresinde yaşanan olayları algılama biçimini, anlamlandırma şeklini belirlerken, duyguları, düşünceleri ve davranışları etkilemektedir. Benlik kavramı ile ilgili yaklaşımlarda görüldüğü üzere bireyin yaşadığı kültürel çevre, benliğin şekillenip gelişmesinde oldukça etkilidir.

Benliğin birbirinden farklı boyutları birçok araştırmacı tarafından ele alınmaktadır. Psikoloji alanında benliğin ortaya çıkmasına yönelik ayrı görüşler ortaya atılsa da benlik kurgusunu kültürel anlamda ifade eden ilk kişiler Markus ve Kitayama'dır (Cross, & diğ., 2009). Bireylerin kendilerini başkaları ile olan ilişkilerinde nasıl tanımladıklarını içeren, kültürlerarası psikolojide, benliğin kültürden etkilenen yapısı olarak ifade edilen benlik kurgusu, iki boyut üzerinden ele alınarak toplum yapısıyla şekillenen bağımsız ya da karşılıklı-bağımlı olarak gelişim göstermektedir (Şavur, 2020). Yapılan tanımlamalara bakıldığında farklı kültürlerin varlığı nedeniyle benlik kurgusunun çeşitli tanımlarının olduğu görülmektedir. Kültürel farklılıklar denildiğinde psikoloji alanında Doğu-Batı ayrımı ortaya çıkmaktadır. Markus ve Kitayama, toplumları bireyci ve toplulukçu olarak

ayırmasalar da genel olarak Doğu-Batı arasında kültürel bir karşılaştırma yapmışlardır. Buna göre ise, Batı toplumlarında bağımsız benlik kuırgusu; Doğu toplumlarında ise karşılıklı-bağımlı benlik kurgusu geliştiğini savunmuşlardır (Cross, & diğ., 2010).

Markus ve Kitayama (1991), karşılıklı bağımlı ve bağımsız benlik ayrımından söz ederken, Triandis (2001), bu ayrıma ek olarak yatay-dikey, bireyci (individual) ve toplulukçu (collective) boyutları ile dörtlü bir sistem meydana getirmiştir. Kağıtçıbaşı (2005) ise, bağımsız ve karşılıklı-bağımlı benlik kurguları yerine benliği; ayrışıklık, ilişkisellik, özerklik ve bağımlılık uçları arasında değişkenlik gösteren dört boyutlu bir kavram olarak tanımlamıştır. Harb ve Smith (2008) ise, (yatay-dikey) ilişkisel ve toplulukçu benlik kurgularına insancıl benlik kurgusunu ekleyerek 3 boyutlu bir kavram olarak tanımlamıştır. Triandis (2001) karşılıklı bağımlı ve bağımsız benlik kurgusu kavramlarının toplum tarafından toplulukçu ve bireyci olarak yansıtıldığını belirtmiştir (Özcan, 2017).

Benliğin sadece bağımsız ve karşılıklı bağımlı şeklinde ele alınmasını eleştiren bazı araştırmacılar, ikili yerine üçlü bir benlik ayrımına gidilmesini önermişlerdir. Bunun nedeni olarak ise, ikili benlik ayrımına yönelik yapılan çalışmaların sonuçlarının çoğunluğunun tutarlılık göstermemesi ve hipotezlerin doğrulanmaması olarak belirtilmiştir. Bu bağlamda benliğin bireyci ve toplulukçu boyutuna ek olarak ilişkisel benlik boyutu üçüncü boyut olarak eklenmiştir (Akt., Ercan, 2008). Bireycilik boyutu bireyin, diğerlerinden ayrı, kendine has özelliklerini yansıtırken; ilişkisellik boyutu bireyin, yakın çevresindeki bireylerle olan özdeşimini ve ilişkisini yansıtmaktadır. Toplulukçu boyutu ise toplumsal değerlerin, bireyin duygu, düşünce ve davranışları üzerindeki etkisini yansıtmaktadır (Başay, 2015).

Bağımsız benlik yapısındaki bireyler, diğer benliklerden sınırlarla ayrışarak bireysel yeteneklerine, zekalarına, amaçlarına ya da bireysel tercihlerine odaklanırlar. Bu özelliklerini toplumsal alanda sergilemekten geri durmazlar (Matsumoto, 1994). Karşılıklı bağımlı benlik yapısındaki bireyler ise, daha esnek, sınırları belirsizdir. Bu bireyler, diğerlerine karşı olan toplumsal sorumluklarını ve görevlerini yerine getirmektedirler.

Genelde kültürün yapı taşları olan gelenekler ve inançlar hangi benlik kurgusunun üstün olacağını belirlerken (Kitayama, & diğ., 1995), özelde ailedeki yetiştirilme süreci belirlemektedir (Kağıtçıbaşı, 2000). Bu sebeple benlik kurgularında kültürlere göre farklılık gözlemlenebilmektedir (Kitayama, & diğ.,

1995). Bireyci toplumlarda yaşayan bireylerin özerk benliğe sahip olması beklenirken; toplulukçu kültürlerde yaşayan kişilerin daha çok ilişkisel benlik geliştirmesi beklenmektedir (Markus & Kitayama, 1991).

Bireyci ve toplulukçu kültürün öznel karşılığı olan özerk ve ilişkisel benlik tanımlanırken; bireyci kültürlerde bireylerin özerklik gereksiniminin büyük olması nedeniyle gruplardan duygusal olarak kopukluk yaşanırken; toplulukçu kültürlerde, grubun istekleri ve normları doğrultusunda bireyin davranışlarının belirlendiği ifade edilmektedir (Bilir, 2016).

Psikoloji alanında birbirinin içine girmiş olan karşılıklı bağımlı benlikteki ilişkiler sağlıksız olarak yorumlanırken, ayrışmış ilişkilerle kurulan bağımsız benlik ise daha sağlıklı görülmektedir (Kağıtçıbaşı, 2000). Özerklik ve ilişkiselliğin çatışmak yerine birbirini tamamlayan ihtiyaçları oluşturduğu ve böylelikle bireylerin özerklik ve onaylanma gibi temel ihtiyaçlarının karşılanabileceği ifade edilmektedir (Akt., Ercan 2008). Kağıtçıbaşı'nın benlik modelinin geleneksel bakış açısından farklılaşarak bu görüşe ışık tuttuğu söylenebilir.

Kağıtçıbaşı'nın Benlik Modeli

Kağıtçıbaşı benliğin, bağımsız-karşılıklı bağımlı tek boyut üzerinden ele alınmasını eleştirerek, bireylerin bu modelde yalnızca bağımsız ya da karşılıklı bağımlı olarak tanımlanabildiğini, bunun aksine iki boyutlu modelde bireylerin hem bireyci hem de toplulukçu olabileceğini savunmaktadır. Kağıtçıbaşı geliştirdiği bu modelde bireylerin, bireyci davranışlar sergilerken aynı zamanda toplulukçu davranışlar da sergileyebildiklerini ifade etmektedir. Bu modelde, iki ayrı eksende bulunan kişilerarası mesafe ve bireyleşme aynı zamanda ilişkili bir boyuttur. İlişkisellik ve ayrışma kişilerarası mesafe ekseninde yer alırken, özerklik ve bağlılık bireyleşme ekseninde bulunmaktadır. Kağıtçıbaşı, benliğin şekillenmesinde gelişimsel bakış açısı ile üç aile modelini temel almıştır. Bu üç model; geleneksel aile modeli, bağımsız aile modeli ve psikolojik karşılıklı bağımlı aile modelidir ve Kağıtçıbaşı'na göre, aile modelleri farklı benlik tiplerinin gelişmesine katkı sağlamaktadır (Akt., Ercan, 2008). İlişkisel-bağımlı benlik yapısında özerklik düşük, ilişkisellik yüksek olurken; özerk-ayrışık benlik yapısında özerklik yüksek, ilişkisellik düşüktür. Özerk-ilişkisel benlik yapısında ise hem ilişkisellik hem de özerklik yüksektir. Sonuncu benlik tipi olan bağımlı-ayrışık benlik yapısında da ana baba ilgisizliği ya da ihmalini yansıtmaktadır (Ercan, 2008: 163).

İlişkisel (Bağımlı) Benlik Kurgusu. Markus ve Kitayama (1991), ilişkisel benlik kavramının bireysel ve kolektif benlik varsayımını temel aldığını fakat "ben" ve "grup" arasında bulunan "ilişkiler" kavramına odaklandığını ifade ederken, Gardner (1996), bireyin yakın çevresi ile ilişkilerini, ilişkilerdeki rollerini ve ilişkilerden doğan memnuniyetini ele aldığını ifade etmiştir. Bu nedenle ilişkisel benlik, bireyin yakın ilişkileriyle ne kadar özdeşleştiğini ifade eden bir kavram olarak karşımıza çıkmaktadır (Öztürk, & diğ., 2015). Bireyin ilişkisel benliğinin güçlü olması, yakın çevresiyle özdeşleşme düzeyinin yüksekliğiyle anlaşılabileceği düşünülmektedir. İlişkisel bağımlı benlik kurgusu; gelenek, görenek, örf ve âdet gibi kavramların hâkim olduğu toplulukçu kültüre sahip olan Doğu toplumlarında daha çok karşılaşılan bir boyuttur (Çini, 2014). İlişkisel benlik kurgusuna sahip kişiler için anlam ifade eden ilişkilerinde başkalarının duygu, düşünce, ihtiyaç ve tercihleri sosyal davranışlarını belirler, düzenler ve yönlendirir (Markus & Kitayama, 1991). Bu kişilerin, bireysel özellikleri ve tercihleri ikinci planda olurken çevreye uyumlanma çabası vardır. İlişkisel benlik kurgusuna sahip kişilerin uyumlanma çabası olduğu kişiler; aidiyet duydukları ve ortak bir gelecek öngördükleri kişilerdir. Bu kişiler genellikle toplulukçu kültürde aile olurken bazı toplumlarda ahbap, akranlar veya iş arkadaşları da olabilmektedir (Wasti & Erdil, 2007).

Özerk (Ayrışık) Benlik Kurgusu. Özerk (ayrışık) benlik kurgusunda olan bireyler özerkliğe, bağımsız olmaya, başarı ve yeteneklerine önem vermektedir. Bununla birlikte özerk benlik kurgusunun, bireyselleşmeyi ve alışılmışın dışında davranmayı önemli kılan Batı toplumunun etkisinde oluştuğunu savunmuşlardır. Özerk (ayrışık) benlik kurgusunda olan kişilerin benlik algıları, durumlara veya sosyal rollere göre değişmemektedir. Bu benlik kurgusuna sahip bireylere göre asıl önemli olan kendi karakter özelliklerini korumaktır. Bu nedenle bu bireyler, durumlara ya da çevrelerindeki insanlara uyum sağlamak yerine kendi tutum ve farklılıklarını göstermekten çekinmeyerek, çevrelerindeki insanlardan farklı olmak isterken, kişisel alanlarını ve başkalarına koydukları sınırlardan taviz vermeyerek kendi duygu ve düşüncelerine öncelik vermektedirler (Markus & Kitayama, 1991).

Özerk-İlişkisel Benlik Kurgusu. Kağıtçıbaşı'nın (1996, 2000), geliştirmiş olduğu özerkliği ve ilişkiselliği birlikte içine alan özerk-ilişkisel benlik yapısına göre, kişiler toplumsal bir kümenin üyesiyken aynı zamanda birey olabilmektedirler. Buna

bağlı olarak, hiçbir toplumun tamamen toplumsal ya da tamamen bireysel olduğu düşünülememektedir (Özdemir, 2009: 21). Kağıtçıbaşı'na göre, ilişkili olma durumunda da özerk olma söz konusudur (Kağıtçıbaşı, 2013; 363-364). Toplumun her biri birey ve grup, bağımsızlık ve bağlılık, özerklik ve ilişkisellik arasında bir süreklilik meydana getirmektedir. Toplum, çocukluk ve ebeveynlik tanımlamalarını kültürle birlikte oluşturarak özerkliğin ve ilişkiselliğin birlikte olması ile meydana gelmesini sağlayacak toplumsallaşma sistemlerini oluşturmaktadır (Akt., Özdemir, 2009).

Buraya kadar olan kısımda benlik ve benlik kurgusu üzerinde durulmuş olup, bundan sonraki kısımda benlik kurgusuna yönelik yurt dışı ve yurt içinde yapılan ilgili araştırmalara yer verilmiştir.

İlgili Araştırmalar

Göregenli (1995), Türkçeye uyarladığı bireyci-toplulukçu benlik ölçeğine göre, benlik kurguları açısından Türk kültürünün yalnızca bireyci-toplulukçu benlik yapıları ile sınıflandırma yapılamayacağını savunmuştur.

İmamoğlu (1998, 2003), üniversite öğrencileri üzerinde uyguladığı iki farklı çalışmayla üniversite öğrencilerinin benlik kurgularını incelemiştir. 1998 senesinde yaptığı ilk çalışmasında, üniversite öğrencilerinin bireyselleşme eğilimi gösterdikleri sonucuna ulaşmıştır. 2003 senesinde yaptığı çalışma da ise bireyselleşme ve ilişkililik boyutlarının birbirine bütünüyle karşıt olmadığı yalnızca farklı boyutlar olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Lin ve Church (2004), ABD'deki katılımcılar ile yaptıkları çalışma da bireyci, ilişkisel ve toplulukçu benlik yapılarını incelemişler ve çalıştıkları katılımcılar arasında benlik kurgularına yönelik bir farklılaşma bulamamışlardır. Cinsiyet bağlamında ise, kadınların ilişkisellik ve bireycilik puanlarının erkeklerden anlamlı düzeyde yüksek çıktığı görülmektedir.

Bresnahan vd. (2004), ABD'li ve Tayvanlı katılımcıları benlik kurgularına göre karşılaştırarak, ABD'li katılımcıların ilişkisel karşılıklı bağımlı benlik yapısı alt ölçeği puanlarının bireyci ve toplulukçu benlik yapıları alt ölçeği puanlarından daha düşük olduğu sonucunu saptamışlardır. Ayrıca kadın katılımcıların ilişkisel karşılıklı bağımlı benlik yapısı alt ölçeğinin erkek katılımcılara göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşmışlardır.

Lalonde vd. (2004), kültürün yakın ilişkilerdeki etkisini inceledikleri çalışmalarında, Avrupa kökenli Kanadalıları ve Güney Asya kökenli Kanadalıları karşılaştırarak, Güney Asya Kökenli Kanadalıların ilişkisel karşılıklı bağımlı benlik yapısı puanlarının Avrupa kökenli Kanadalılardan daha yüksek olduğu sonucuna ulaşmışlardır.

Üskül vd. (2004), yakın ilişkiler ve kültürün bir aracı olarak karşılıklı bağımlı benlik yapısını inceledikleri çalışmalarında Avrupa kökenli Kanadalılar ve Türk katılımcıları karşılaştırdıklarında, Türk katılımcıların karşılıklı bağımlı benlik yapısı alt ölçeği puanları Avrupa kökenli Kanadalı katılımcılardan daha yüksek olduğu ve bağımsız benlik yapısı alt ölçeğinde kültürler arası anlamlı bir fark bulunmadığı gözlenmiştir.

Karakitapoğlu-Aygün (2004), Türk üniversite öğrencileri ile yaptığı çalışmada, üniversite öğrencilerinin benlik, kimlik ve duygusal iyilik hali arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Araştırmanın bulgularına göre, Türk kültüründe benliği en iyi ifade edenlerin bağımsız benlik yapısı ve ilişkisel-karşılıklı bağımlı benlik yapısı olarak gözlenmiştir. Beklenenin aksine katılımcıların kendini tanımlama şekline bakıldığında erkeklere oranla kadınlar kendilerini tanımlarken kişisel kavramları kültürel kavramlardan daha çok kullandıkları gözlenmiştir.

Ercan (2008), üniversite öğrencileriyle yaptığı çalışmada üniversite öğrencilerinin aşk biçemleri ile benlik kurguları arasında bir ilişki bulunup bulunmadığını incelemiştir. Araştırmanın sonucunda üniversite öğrencilerinin bireyci benlik yapısı puanı ilişkisel ve toplulukçu benlik yapılarından daha yüksek çıkmıştır. Toplulukçu benlik yapısı puanlarının cinsiyet bağlamında fark bulunmazken, bireyci ve ilişkisel benlik yapısı puanlarının cinsiyet bağlamında anlamlılık kazandığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu bağlamda kadınların bireyci benlik yapısı puanlarının erkeklerden daha yüksek olduğu saptanmıştır.

Ercan (2013), genç yetişkinlerin benlik kurguları üzerine yaptığı çalışmada, benlik kurgusunu bazı değişkenler ile karşılaştırarak incelemiştir. Araştırmanın sonucuna göre, katılımcıların benlik kurgusu cinsiyet, eğitim düzeyi ve sosyoekonomik düzey bağlamında farklılaşmaktadır. Bu sonuçlara göre, bireylerin içinde yaşadıkları toplumun benlik kurgularını şekillendirdiği ve Türk kültüründe benlik sınıflamasının ikili veya üçlü boyutlar şeklinde yapılmasının daha uygun olabileceği çıkarımında bulunulmuştur.

Bilir (2016), üniversite öğrencileri üzerinde yaptığı çalışmada, katılımcıların özerk-ilişkisel benlik yapısı, özerk benlik yapısı ve yaş ile işlevsel olmayan ilişki inançları arasında olumsuz yönde anlamlı ilişkiler olduğu sonucuna ulaşmıştır. İlişkisel-bağımlı benlik düzeyleri yüksek olan bireylerin işlevsel olmayan inanca daha fazla sahip oldukları gözlenmiştir. Güvenli bağlanan bireylerin, özerk-ilişkisel benlik düzeylerinin en yüksek olduğu sonucuna ulaşılırken, kaçıngan bağlanan bireylerin özerk-ilişkisel benlik düzeylerinin diğer bağlanma türlerine göre en düşük olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Kaptan (2021), bireylerin özerk-ayrık, ilişkisel-bağlı ve özerk-ilişkisel benlik kurgularının yaşadığı şehre, bölgeye, cinsiyete ve gelir durumlarına göre farklılaşıp farklılaşmadığını incelemiştir. Araştırma sonucunda, bireylerin özerk-ayrık ve özerk-ilişkisel benlik puanları farklı şehir ve bölgelerde yaşamaya göre farklılık gösterirken, ilişkisel-bağlı puanlarının farklılık göstermediği tespit edilmiştir. Cinsiyet bağlamında ise bireylerin, özerk-ayrık ve ilişkisel-bağlı benlik kurgusu puanları farklılık göstermezken, özerk-ilişkisel anlamlı fark bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu bulgulara göre, kadınların erkeklere oranla daha fazla özerk-ilişkisel benlik kurgusuna sahip oldukları görülmüştür. Gelir durumuna göre ise, özerk-ayrık, ilişkisel-bağlı ve özerk-ilişkisel puanlarının arasında anlamlı bir farklılık göstermediği saptanmıştır.

İlişki İstikrarı

Doğasında sosyalleşmek olan insan, diğerleriyle ilişki kurma ihtiyacı hisseder. Yaşam boyu ailesi, arkadaşları ve sevdikleri ile karşılıklı ilişki içerisinde bulunur. Bireylerin karşılıklı ilişki içerisinde bulunduğu yakın ilişkiler alanında karşımıza çıkan romantik ilişkiler ise, bireyin hayatına anlam katarak, yaşamında değer kaplamaktadır (Sarı, 2008). Romantik ilişkiler, bireylerin partnerlerinden beklentilerini ortaya koyarken, bu beklentilerin karşılanma düzeyinin sorgulandığı bir süreç olarak karşımıza çıkmaktadır. Bireyler, ilişkilerinin temelini güven, sevgi, saygı, bağlılık ve karşılıklı anlayış ile oluşturmak isterler. Her insanın ilişkide sevgisini ifade etme şekli ve partnerinden beklentileri farklılık gösterebilmektedir. Bu beklentilerin ifade edilmesi ve partnerlerin birbirlerinin ihtiyaçlarını ve duygularını önemseyerek bunu gösterebilmeleri sağlıklı ve uzun sürdürülebilir bir ilişki kurabilmeleri için oldukça önemlidir (Akt., Alakuş, & diğ., 2018).

Yapılan araştırmalarda romantik ilişkilerin sürdürülmesi için partnerlerin ilişkiden aldıkları doyuma (Kırıt, & diğ., 2018), aşk duygusuna bakılması gerekirken romantik ilişkileri devam ettirme ya da sonlandırmaya neden olan faktörler üzerinde durulmuştur (Uzun, 2017). Araştırmacılar, "Neden bazı ilişkiler normal seyrinde gidebilirken bazıları zaman içinde sonlanmaktadır?" (Rusbult, 1983) sorusu gibi sorular üzerinde durarak romantik ilişkilerde ilişki istikrarı üzerine çalışmalara yönelmişlerdir (Rusbult, 1980).

Karşılıklı Bağımlılık Kuramı

Romantik ilişkilerde, ilişkinin istikrarında ve sürekliliğinde etkili olan faktörler üzerine birçok araştırma yapılmakla birlikte Thibaut ve Kelley'in (1959) "Karşılıklı Bağımlılık Kuramı" esas alınmıştır (Büyükşahin, & diğ., 2005). Karşılıklı Bağımlılık Kuramı, Sosyal Mübadele Yaklaşımı'ndan etkilenerek ilk defa 1959'da John Thibaut ve Harold Kelley'nin, (The Social Psychology of Groups) kitabında karşımıza çıkmaktadır. Kitapta grup dinamiğinin ve grupların yapısının daha fazla ele alınması nedeniyle 1969'da Thibaut ve Kelley, kuramı ilerletip daha geniş yelpazede ele alarak, (Interpersonel Relations: A Theory of Interdependence) kitabında romantik ilişkilere yöneltmişlerdir (Büyükşahin, 2006).

Karşılıklı Bağımlılık Kuramı'na göre, partnerlerin ilişkide sergiledikleri davranışların daha net anlaşılabilmesi için birbirleriyle girdikleri etkileşimin yani partnerlerin birbirlerinin varlığında ortaya koyduğu davranışların, birbirleri için ortaya çıkarttıkları ürünlerin ve birbirleriyle kurdukları iletişimin değerlendirilmesi önemlidir (Büyükşahin, 2006). Bu sosyal etkileşim sonucu bireylerin duygu, düşünce ve inançları ortaya çıkar ve bireyler karşılıklı bağımlı hale gelir (Van Lange, & diğ., 2011).

Kurama göre, partnerlerin arasındaki her etkileşim çeşitli ödüller ve bedeller içermektedir. Kuramın temel görüşü, bireylerin ilişkideki etkileşimlerinde kendi çıkarlarını ve ödüllerini (hoşnutluk, doyum, haz ve memnuniyet gibi duygularını) en yüksek düzeyde tutmaya çalışırken en düşük bedeli (acı, stres, kaygı ve utanç gibi duygularını) ödemeye çaba gösterdikleri yönündedir. Bu görüşe göre etkileşim, ödül-bedel temelinde oluşmaktadır. Bireylerin ilişkilerini bu amaca göre sürdürdüğü ya da sonlandırdığı düşünülmektedir (Buğa 2009; Büyükşahin, 2006; Hovardaoğlu & Binici, 1996).

Her ilişkinin birbirinden ayrı bir yapıda olması nedeniyle bireylerin ödül-bedel tanımları ve elde ettikleri ödül-bedel düzeyleri farklılık göstermektedir. Bu fark ilişkideki kazanımlar ile ortaya çıkmaktadır. Etkileşimler sonucunda elde edilen kazanımlarda ödül bedelden yüksek ise birey ilişkiyi sürdürme eğilimindedir (Hovardaoğlu & Binici, 1996).

Karşılıklı Bağımlılık Kuram'ına göre, bireyler ilişki doyumları ile ilişkiye bağlılıklarını birbirinden farklı ölçütler ile değerlendirirler. Kuramda bu ölçütler Karşılaştırma Düzeyi ve Seçenekler İçin Karşılaştırma Düzeyi olarak karşımıza çıkmaktadır. Karşılaştırma Düzeyi ilişkiden alınan doyumu ifade ederken Seçenekler İçin Karşılaştırma Düzeyi ilişki istikrarını belirlemek için kullanılmaktadır (Hovardaoğlu & Binici, 1996).

Karşılaştırma Düzeyi. Bireylerin ilişkisinden aldıkları doyumu değerlendirmeye yarayan karşılaştırma düzeyi, bireylerin şu andaki ilişkilerinden aldıkları doyum (kazanç) ile geçmiş ilişkilerinden sağladıkları kazançları karşılaştırarak ilişkilerini ve ilişkideki beklentilerini değerlendirmeyi sağlamaktadır. Kurama göre, bireyin ilişkisini doyumlu olarak nitelendirebilmesi için ilişkisinden sağladığı kazançların karşılaştırma düzeyinin üstünde olması gerekmektedir. Eğer bu kazançlar karşılaştırma düzeyinin altında yer alıyorsa, ilişki doyumsuz olarak nitelendirilmektedir. İlişkinin istikrarını belirlemek için ilişkiden alınan doyum tek başına yeterli olmamaktadır. Bu noktada Seçenekler İçin Karşılaştırma Düzeyi devreye girmektedir (Büyükşahin, 2006; Hovardaoğlu, 1996).

Seçenekler İçin Karşılaştırma Düzeyi. Bireylerin ilişki istikrarını belirlemek için kullanılan seçenekler için karşılaştırma düzeyi, bireylerin şu andaki ilişkilerini daha fazla kazanç elde edebilecekleri diğer seçeneklerle karşılaştırarak değerlendirmelerini sağlamaktadır. Kurama göre, bireyin ilişki istikrarının artması için ilişkisinden sağladığı kazançların seçenekler için karşılaştırma düzeyinin üstünde yer alması gerekmektedir. Eğer bu kazançlar seçenekler için karşılaştırma düzeyinin altında yer alıyorsa, bu durum bireyin ilişkisine gereksinim duymadığı anlamına gelerek ilişki istikrarını belirleyici niteliktedir (Azizoğlu-Binici & Hovardaoğlu, 1996; Büyükşahin, 2006). Seçenekler, her zaman daha fazla kazanç sağlayacağı farklı bir partner değildir, ailesi ya da yalnız geçirilen bir zaman da olabilmektedir (Taluy, 2013).

Yatırım Modeli

İlişki istikrarını farklı açılardan ele alan birçok araştırma bulunmakla birlikte ilişki istikrarını kapsamlı bir şekilde ele alan Rusbult'ın (1980, 1983) Karşılıklı Bağımlılık Kuramından yararlanarak geliştirdiği Yatırımı Modeli karşımıza çıkmaktadır. Yatırım Modeli'nin geliştirilmesindeki amaç; kişilerarası ilişkilerde ilişkinin kurulup, sürdürülmesi ve sonlandırılmasını açıklamaktır. Rusbult (1983), bu modeli geliştirirken yakın ilişkilerdeki istikrar ve bağlanım üzerinde durmuştur.

Rusbult (1980) modelini ilk oluşturduğu dönemde bazı çiftlerin diğer çiftlerden daha uzun süreli birliktelikler kurma nedenlerini açıklamak için bireyin mevcut ilişkisinden ne kadar memnun olduğunu ifade eden ilişki doyumu ve bireyin şu anda devam eden ilişkisi dışındaki ulaşılabilir seçeneklerin belirlenmesi için seçeneklerin niteliği değişkenleri ile ilişkilerin sürdürülebilirliğini açıklamaya çalışmıştır. Buna karşın doyumun düşük ve daha iyi seçeneklerin olduğu durumlarda da bireylerin mutsuz olsalar da ilişkilerini bitirmediklerini gözlemlemiş ve bu iki değişkenin yetersiz kaldığını, üçüncü bir alt boyut olarak bireylerin ilişkilere yapılan yatırımları nedeniyle ilişkilerini bitirmeyi tercih ettiklerinde bile bunu yapamadıklarını ileri sürmüştür (Durmuş, 2020; Yılmaz & Hovardaoğlu, 2015).

Yatırım Modeli'nde ilişki istikrarı, doyum, seçeneklerin niteliği ve yatırımlar olmak üzere üç öğe ile ilişkilidir ve bunların bileşimi bağlanımı (bağlılığı) oluşturmaktadır (Hovardaoğlu, 1996). Yapılan araştırmalara bakıldığında, ilişki doyumu yüksek, ilişkisine yaptığı yatırım daha fazla olan ve daha iyi seçeneklerinin olmadığını düşünenlerin, ilişkilerine bağlılıkları yüksek olarak görülmektedir (Rusbult, & diğ., 1991; Rusbult & Buunk, 1993).

Romantik ilişkilerde bireyin ilişkide kalma isteğinde kendine güven düzeyi, bağımsızlık düzeyi, kişisel öncelikler, ebeveyn desteği de belirleyici niteliktedir. İlişkinin motivasyonunu artıran bir diğer önemli etken ise ihtiyaçlardır. Karşılanmamış ihtiyaçlar düşük bir ilişki doyumu oluşturmaktadır ve ilişki ayrılıkla sonuçlanmaktadır. Yakınlık, bağlanma, cinsellik, kimlik ve özerklik ön planda bulunan ihtiyaçlar arasında yer almaktadır (Uçar, 2018).

Yatırım Modeli'nde karşılıklı bağımlılık kuramı genişletilmiş ve ilişkiler bağımlılık (dependece) yerine bağlanım (commitment) kavramı üzerinden ele alınmıştır. Bununla birlikte ilişki bağlılığını açıklama da sadece doyum ve seçeneklerin niteliğinin ele alınması yetersiz görülerek ilişkide yapılan yatırımlarında dahil edilmesi ile kurama iki yenilik getirilmiştir (Akt., Kaynak, 2014).

Bağlanım. Yatırım Modeli'nin ortaya çıkardığı yeniliklerden ilki olan bağlanım, kısaca bireyin, ilişkisini sürdürmeye yönelik eğilimini, gayretini ya da niyetini ifade etmektedir (Rusbult, 1983). Ayrıca bağlanım, bireyin partnerine yönelik duygusal/psikolojik bağlılığını içermektedir (Rusbult, 1980). Bağlanımın, bağımlılıktan etkilendiği yönleri olsa da aynı şey değildir (Rusbult & Buunk, 1993). Bağımlılık, bireyin önemli olan ihtiyaçlarının karşılanması için ilişkiye duyduğu gereksinimi ifade etmektedir. Bağlanım ise, bağımlılıktan oluşan bir sadakat hissi ya da bağımlılığın öznel ve genelleşmiş şeklidir (Rusbult, 1983; Stanley & Markman, 1992). Bağlanım, bireylerin öznel olarak sürekli deneyimlediği psikolojik bir olgudur ve yapısal bir olgu olan bağımlılığın üzerine inşa edilmiştir. Bireylerin ilişki bağlanımı yüksek ise ilişkileri benlikleri açısından önemli bir yere sahip olmaktadır. Aynı zamanda bu bireyler, ilişkilerinde tepkilerini uzun vadedeki kazanımlarını hesaba katarak göstermektedirler (Agnew, & diğ., 1998; Rusbult, 1980). Örneğin; birey bağımlılık geliştirdiği bir ilişki içerisinde ise eğilimi ilişkide kalma yönünde olabilir yani partnerine duygusal olarak bağlanmış hissedebilir. Bireyin bu eğilimi ve hisleri bağlanımı yansıtmaktadır (Dritogas & Rusbult, 1992). İstikrarlı ve iyi bir şekilde sürdürülebilen bir ilişki için bağlanım oldukça önemlidir.

İlişki Doyumu. Yatırım Modeli'ne göre ilişkilerde bağlanımı belirleyen etkenlerden ilki olan ilişki doyumu, bireyin ilişkisindeki memnuniyetini, ilişkisinde hissettiği mutluluğu ya da ilişkisinin ideallerine yakınlığı olarak tanımlanmaktadır (Le & Agrew, 2003; Rusbult, 1983). Bireyin ilişkisini doyum verici olarak nitelendirebilmesi için yakınlık, cinsellik ya da arkadaşlık gibi önemli olan ihtiyaçlarının karşılanıyor olması gerekmektedir (Agnew, & diğ., 1998; Drigotas & Rusbult, 1992). Eğer bireyin ilişkisinden elde ettiği ödüller, ödediği bedellerden fazla ve bireyin ilişkilere dair beklentileri düşük ise ilişki doyumunun artması olağandır. Ancak, ilişki istikrarı için bireyin ilişkisinden elde ettiği yüksek doyum her zaman geçerli olmayabiliyor bazı ilişkiler bireylerin tercihi doğrultusunda düşük doyum seviyesinde de sürebiliyor (Rusbult & Buunk, 1993). Bu durum da ilişki istikrarını etkileyen farklı değişkenlerden de söz edilebilir.

Seçeneklerin Niteliği. Yatırım Modeli'ne göre ilişkilerde bağlanımı belirleyen etkenlerden ikincisi olan seçeneklerin niteliği, bireyin mevcut ilişkisi dışındaki seçeneklerin arzu edilmesi olarak ifade edilmektedir (Rusbult & Buunk, 1993). Bireyin ilişkisindeki doyumu yeterli seviyede olmadığı zaman ilişki bağlanımı zayıflayabilir ve birey farklı seçeneklere yönelebilir. Bu seçenekler mevcut ilişkisini kıyaslamasına yol açabilir. Bireyin ilişkisini sürdürme isteğini arttırıcı bir etken olarak ödüller ve bedeller arasındaki fark belirleyici rol oynamaktadır. Bireyin mevcut ilişkisi dışındaki seçeneklerin seviyesi ile şu andaki ilişkisine ödediği bedeller azaldıkça, bireyin ilişkisini sürdürme isteği artmaktadır. Modele göre, seçenekler sadece başka partnerler olarak algılanmamalıdır. İlişki dışındaki bu seçenekler; aile, arkadaşlarla vakit geçirmek ya da yalnız kalmak şeklinde olabilmektedir (Rusbult, 1983; Rusbult, 1980). İlişkilerindeki doyum yeterli seviyede olmayan bireyler için seçeneklerin niteliği oldukça önemlidir (Rusbult & Buunk, 1993). Bazı bireylerin çok çekici seçenekleri olsa dahi mutsuz oldukları ilişkileri sürdürmeye devam ettiği görülmektedir bu nedenle ilişki bağlanımını yalnızca doyum ve seçeneklerin niteliğiyle açıklamak da yeterli değildir. Bu durum ilişki bağlanımını belirleyen bir başka önemli değişken olan yatırımları karşımıza çıkarmaktadır (Rusbult, 1980).

Yatırım Miktarı. Yatırım Modeli'nin ortaya çıkardığı yeniliklerden ikincisi olan ve ilişkilerde bağlanımı belirleyen üçüncü ve son etken olan ilişki yatırımı, ilişkinin sonlanması durumunda kaybedilecek olan, bireylerin ilişkilerinde verdikleri emeklerin ve katkıların önemi olarak ifade edilmektedir. Bireylerin ilişkilerine yaptıkları yatırımlar, ilişki bağlanımını artırmaktadır. Modele göre, yatırımlar içsel yatırımlar ve dışsal yatırımlar olmak üzere iki şekilde ele alınabilmektedir (Rusbult, 1980). İçsel yatırımlar, partner ile geçirilen zaman, partnere alınan hediyeler, duygusal alışverişler, partner ile paylaşılan sırlar gibi doğrudan ilişkiye yapılan yatırımlardır ve genellikle ilişkiyi güçlendirme düşüncesiyle yapılmaktadır. Dışsal yatırımlar ise, arkadaşlar, anılar, sosyal saygınlık, ev, araba, çocuklar gibi ilk zamanlar ilişkiye bağlı olmayan fakat zamanla ilişkinin devamlılığına bağlı hale gelen kaynaklardır ve bireyler ilişkileri sonlandığında bu kaynakları kaybedeceği düşüncesindedir. Zamanla bireylerin bireysel kimliği de ilişkiye bağlı duruma gelerek dışsal bir yatırıma dönüşebilmektedir ve bu nedenle bireyler ilişkilerini

sonlandırdığında benliğinin bir parçasını da kaybetmiş gibi hissedebilirler (Rusbult, 1980; Rusbult & Buunk, 1993).

Yatırım Model'ine göre, ilişkiden elde edilen doyum arttıkça, seçeneklerin niteliği azaldıkça ve ilişkiye yapılan yatırımlar arttıkça ilişki bağlanımı artmaktadır (Rusbult, 1980). Modelde ilişkideki doyum ve yatırım olumlu bir anlam içerse de seçeneklerin varlığı, ilişki istikrarı düzeyini düşüren bir özelliğe sahip olduğu için olumlu bir anlam içermemektedir. İlişkideki bağlanım seviyesi ile ilgili ilişkinin istikrarını etkileyen birçok faktör bulunmaktadır. Bu etmenlerden birinin de şiddet olduğu düşünülmektedir ve Rusbult ve Martz'ın yürüttüğü çalışma bunu kanıtlar niteliktedir. Rusbult ve Martz'ın (1995) yürüttüğü çalışma da kadın sığınma evlerinde kalan, ilişkilerinde istismara uğramış kadınların ilişkilerinde fazla yatırım yaptıkları ve ilişki bağlanımlarının arttığı görülmektedir. Aynı zamanda ilişki dışında ekonomik özgürlüğü, seçeneği olmayan kadınlarında şiddete maruz kalsalar dahi bağlanımları artmaktadır ve ilişkilerine devam etmek zorunda kalmaları nedeniyle bağımlılık geliştirmektedirler.

Buraya kadar olan kısımda ilişki istikrarı üzerinde durulmuş olup, bundan sonraki kısımda ilişki istikrarına yönelik yurt dışı ve yurt içinde yapılan ilgili araştırmalara yer verilmiştir.

İlgili Araştırmalar

Rusbult vd. (1982), ilişki istikrarını tüm boyutları ile ele aldıkları araştırmada, ilişki doyumu arttığında ilişkideki bağlılık ve kendini ifade etme düzeyinin de yükseldiği sonucuna ulaşırken, ilişki doyumu azaldığında yok sayma ve terk etme düzeyinin yükseldiği sonucuna ulaşmışlardır.

Johnson ve Rusbult (1989), yaptıkları araştırmada, bireylerin ilişkilerine devam ettikleri süre boyunca seçeneklerin niteliğini daha düşük algıladıkları sonucuna ulaşırken, ilişkiye bağlılıkları yükseldikçe seçeneklerin niteliğini düşürme eğiliminde oldukları sonucuna ulaşmışlardır.

Finkel vd. (2002), yaptıkları araştırmada, ilişkilerine son vermeyi düşünen bireylerin ilişkilerini sürdürmelerini sağlamada bağlılık ve affetmenin, uzun süre uyum sağladığı ve psikolojik bağlanmaya göre etkisinin daha çok olduğunu tespit etmişlerdir.

Haskan Avcı (2013), 366 üniversite öğrencisinin katıldığı "Evliliğe Hazırlık Programı" nın çift ilişkileri ve ilişki istikrarı üzerindeki etkisini incelediği çalışmada,

katılımcıların romantik ilişkilerinde sorun yaşadıkları alanları, evlendikten sonra sorun yaşayacaklarını düşündükleri alanları ve evlenmeden önce eğitim almak istedikleri konuları değerlendirdikten sonra ortaya çıkan konular göz önünde bulundurularak, "Çift İlişkileri Ölçeği'' geliştirilmiştir. Analizler sonucunda, deney grubunun iletişim, ilişki doyumu, çatışma, farklılıkları kabul, çözme, bağlılık değişkenleri puanlarının, kontrol grubunun puan ortalamalarından düşündürücü düzeyde farklı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Doğaner (2014), İstanbul ilindeki üniversite öğrencileri ile yaptığı çalışmada, romantik ilişkisi olan 150 üniversite öğrencisinin narsistik kişilik eğilimleri ile benlik saygıları, ilişki doyumları ve ilişki bağlanımları arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Bulgulara göre, narsistik kişilik eğilimi ile ilişki doyumu ve ilişki bağlanımı arasında olumsuz yönde bir ilişki olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Ruffieux vd. (2014), 10 yıllık bir zaman dilimini kapsayan çalışmalarında, 162 partnerin iletişim biçimlerinin, ikili ve bireysel başa çıkma becerilerinin, psikolojik iyi oluşlarının ilişki istikrarını yordama durumunu incelemişlerdir. Araştırmadaki bulgular, değişkenler arasında ilişki süresi ve ilişki doyumunun kadınların ve erkeklerin ilişki istikrarını daha fazla yordadıklarını göstermektedir.

Yılmaz ve Hovardaoğlu (2015), yaptıkları çalışmada, romantik ilişkilerle alakalı değişkenlerin ve Yatırım Modeli ögeleri ile benlik kavramı ile ilişkili izlenim ayarlamacılığı değişkeninin ilişkisini incelemişlerdir. Romantik ilişkisi olan 472 katılımcıdan oluşan araştırmanın bulgularında, seçeneklerin niteliğini değerlendirme ve ilişkide sorun yaşama değişkenlerinin yüksek izlenim ayarlamacılığı ile ilişkisi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Dwiwardani vd. (2018), ilişki doyumu, seçeneklerin niteliği, yatırım ve bağlılık olmak üzere birçok boyutu kapsayan, romantik ilişki yaşayan 349 bireyin ilişkilerini sürdürme eğilimini açıklamaya yönelik araştırma yapmışlardır. Bu araştırma da bireylerin, yakın partner ilişkilerinde algılanan alçakgönüllülüğünün ilişkilerinden aldıkları doyumu ve bağlılıklarını nasıl etkilediğini incelemişlerdir. Araştırma sonucunda, algılanan alçakgönüllülüğün ilişkilerde minnettarlığın aracılık ettiği ilişki memnuniyetini öngördüğü, bireylerin ilişkisel doyumunu ve ilişkilerine olan bağlılıklarını arttırdığı sonucuna ulaşılmıştır.

Çelik Zeren ve Demirli (2021), üniversite öğrencilerinin ilişki istikrarı ile flörtte şiddete yönelik tutumları arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Araştırma sonucunda, ilişki istikrarı ile flörtte şiddete yönelik tutumlar arasında olumlu yönde

ilişki olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Bulgular sonucunda, yatırım alt boyutu düzeyi yükseldikçe, erkeğin ve kadının flörte uyguladığı psikolojik flört şiddetine yönelik tutum düzeyinin arttığı gözlenmiştir. Ayrıca seçeneklerin niteliğini değerlendirme düzeyi yükseldikçe erkeğin flörte uyguladığı psikolojik ve fiziksel flört şiddetine yönelik tutum puanlarının da arttığı gözlenmiştir. Kadın ve erkeklerin şiddete maruz kalma düzeyi incelendiğinde anlamlı bir fark gözlenmemiştir fakat şiddete maruz kalma ile şiddet uygulama düzeyleri karşılaştırıldığında kadınların erkeklerden daha fazla şiddete maruz kaldıkları ve daha az şiddet uyguladıkları sonucuna ulaşılmıştır.

Flört Şiddeti

Romantik ilişki yaşayan bireyler, partnerleri ile zaman zaman çatışmalar yaşayabilmektedir. Bazı durumlarda bu çatışmalar sonucunda bireyler birbirine fiziksel/psikolojik şiddet uygulayabilmektedir (Yumuşak, 2013). Dünya Sağlık Örgütü (DSÖ) bireyin, kasıtlı bir şekilde tehdit ya da gerçeklik biçiminde başkasına, kendine karşı yaralayıcı, psikolojik hasar verici ya da ölüm ile sonuçlanan fiziksel güç kullanmasını şiddet olarak ifade etmektedir (Akt., Sünetçi, & diğ., 2016). Şiddetin alt dallarından biri olan flört şiddeti, günümüzde yaygın olarak 16-30 yaşları arasında ve çoğunlukla üniversite yıllarında yaşanmaktadır (Çakır Koçak & Öztürk Can, 2019; Uluocak, & diğ., 2014). 1980'lerden sonra ortaya çıkan flört şiddeti kavramı, romantik ilişki yaşayan bireylerin birbirlerine duygusal, fiziksel, sözel ya da cinsel olarak şiddet içeren davranışlarda bulunmaları ve partnerlerin birbirlerini sosyal açıdan kısıtlamaları olarak ifade edilmektedir (Avşar Baldan & Akış, 2017; Polat, 2016; Set, 2020; Yıldırım & Terzioğlu, 2018). Makepeace (1981) flört şiddetini, partnerlerin birbirini kıskanmaları, kısıtlamaları, taciz ve zorlayıcı davranışlarda bulunmaları ve vurma, tokat ya da tekme atması gibi şiddet içerikli eylemlerde bulunmaları olarak tanımlamaktadır.

Flört şiddetini ABD Adalet Bakanlığı, evli olmayıp romantik ilişki yaşayan partnerlerden biri tarafından diğer partnere uygulanan ya da partnerlerin ikisinin de maruz bıraktığı şiddet barındıran eylemler olarak tanımlamaktadır. Flört şiddetinin, Amerika'da yapılan bir çalışma da evli çiftlere oranla daha fazla görüldüğü belirtilmektedir (Straus, 2004). Literatüre bakıldığında flört şiddetinin, yakın ilişki istismarı, yaygın çift şiddeti, partner istismarı, partner şiddeti, romantik ilişkilerde şiddet gibi kavramlar ile isimlendirildiği görülmektedir. Bu kavramlarda ortak nokta, bireyin partneri üzerinde hakimiyet kurmaya çalışarak gücünü kanıtlamaya çalışması

ve kontrol sağlamasıdır. Burada asıl önemli olan ise, partnerlerin birbirlerine karşı uyguladığı şiddeti tetikleyenin ne olduğu ve ne tür zararlara yol açtığıdır (Ayhan, 2020; Sünetçi, & diğ., 2016). Flört şiddetinin nedenleri incelendiğinde, bireylerin kişisel problemleri, toplumsal cinsiyet rolleri, aile yapısı, kültür, ekonomik değişkenler gibi birçok faktör olduğu görülmektedir (Karademir, & diğ., 2019; Polat 2016). Ayrıca, partnerlerin kontrol etme güdüsü, baskı kurması, arkadaşlık ilişkilerine karışması, kısıtlaması, aşırı kıskançlık ve aşırı koruma güdüsü gibi faktörler de bu nedenler arasında önemli yer tutmaktadır (Sünetçi, & diğ., 2016). Flört şiddetine maruz kalan bireylerin benlik saygısında düşüş gözlemlenirken alkol kullanımı, madde kullanımı, depresyon, anksiyete ve intihar davranışları gibi durumlar ortaya çıkabilmektedir (Ouytsel, & diğ., 2017; Yıldırım & Terzioğlu, 2018).

Literatüre bakıldığında flört şiddetinin, fiziksel, psikolojik/duygusal, cinsel, ekonomik olarak farklı türleri olduğu görülmektedir.

Fiziksel Şiddet

Bireyin, partnerine uyguladığı zarar verici tüm davranışlar fiziksel şiddet olarak ifade edilmektedir (Akbaş & Uyanık, 2016) ve bireyin bedeninde bıraktığı izler (morluk, yara) ile kanıtlanması daha kolay olduğu için en sık karşılaşılan şiddet türüdür (Polat, 2016). Bireyin, partnerini sarsması, tartaklaması, dövmesi, tokatlaması, tekme atması, saçını çekmesi, somut bir nesne ile vücudunda tahribata yol açması, vücudunda sigara söndürmesi, bağlaması, kesici alet ile yaralaması ve bireyin bedensel olarak zarar görmesine yol açacak eylemlerde bulunması fiziksel şiddete örnek oluşturmaktadır (Akbaş & Uyanık, 2016; Ayhan, 2020). Fiziksel şiddete maruz kalan bireylerin, kol, bacak, göğüs, sırt ve genital bölgelerinde yaralar görülürken bireyin özsaygısını kaybetmesi, kendini önemsiz veya değersiz hissetmesi gibi olumsuz sonuçlara da yol açabilmektedir (Akbaş & Uyanık, 2016).

Psikolojik/Duygusal Şiddet

Flört şiddeti denilince genellikle akla fiziksel şiddet gelmektedir fakat psikolojik şiddet yani diğer bir ifadeyle duygusal şiddet fiziksel şiddet kadar sık karşılaşılan şiddet türlerindendir (Adak, 2013). Psikolojik şiddet, fiziksel şiddet gibi fiziksel semptomlara neden olmadığı için tanı konması zordur. Bu nedenle bireyler tarafından psikolojik şiddet önemsenmemektedir fakat psikolojik şiddetin ruhsal

anlamda yıkıcı etkileri çok fazladır. Şiddetin hiçbir türü bir diğerinden daha önemsiz değildir ve birey fiziksel şiddet yaşarken psikolojik şiddeti ya da diğer şiddet türlerini de aynı zamanda yaşayabilmektedir (Polat, 2016). Bireyin, partnerini kontrol altında tutmaya çalışması, kısıtlaması, görmezden gelmesi, partneri üzerinde hakimiyet kurmaya çalışması, partnerinin kişisel alanına müdahale etmesi gibi davranışlar psikolojik şiddete örnek oluşturmaktadır. Bu davranışların fiziksel şiddete göre daha çok göz ardı edildiği görülürken bireylerin bir kısmı bu davranışların farkında bile değildir (Sünetci, & diğ., 2016). Psikolojik şiddetteki asıl amaç bireyin partnerinin kişisel hakları ve öz değerine odaklanarak partnerinde korku ve bağımlılığa neden olmak istemesidir (Set, 2020).

Cinsel Şiddet

Bireyin, partnerine cinsel birliktelik ya da yakınlık yaşamak için zorlayıcı tavırlar sergilemesi ve cinsellik konusunda reddedilmeyi kabul etmemesi cinsel şiddet olarak ifade edilmektedir (Fidan & Yeşil, 2018). Topçu'ya (2009) göre ise cinsel şiddet, toplum içinde kabul görmeyen uygun olmayan şehvetin tesirinde, cinsel doyuma ulaşma gayesiyle tek taraflı yapılan yalnızca kendini düşünen insan eylemleridir. Partnerini gönülsüz olduğu halde fiziksel güç kullanarak cinsel ilişkiye girmeye zorlama ya da cinsel yakınlık anlamında olan öpme, okşama, dokunma cinsel amaçlı kucaklama, genital bölgelere, kalçalara, göğüslere dokunma gibi davranışlar bu eylemlere örnektir (Atakay, 2014; Topçu, 2009).

Ekonomik Şiddet

Ekonomik şiddet, kişinin başkasına bağımlı olmasına yol açan, bireyleri maddi olarak fakirliğe maruz bırakan şiddet türü olarak ifade edilmektedir. Ekonomik şiddete örnek olarak, bireyin partnerinin çalışmasını engellemesi, kazandığı parayı kontrol etmeye çalışması, partnerini çalışmaya zorlaması gibi davranışlar sayılabilmektedir (Akt., Sünetci, & diğ., 2016).

Flört şiddetinin daha iyi anlaşılması için bölümün bundan sonraki kısmında sırasıyla flört şiddeti ile ilgili kuramsal açıklamalara yer verilecektir.

Feminist Kurama göre şiddet içerikli eylemler, toplumun ataerkil bir yapıda olmasıyla ilgilidir. Ataerkil toplumlarda kadın ve erkek arasındaki eşitsizliğin güç mücadelesini meydana getirmesi (Shorey, & diğ., 2008) romantik ilişkilerde şiddet içeren eylemlere yol açmaktadır. Toplumun bireylere yüklediği cinsiyet rolleri,

beklentiler ve eşitsizlik erkekleri kadınlara nazaran daha avantajlı duruma sokmaktadır. Bu nedenle romantik ilişkilerde yaşanan şiddette erkekler uygulayan kadınlar ise maruz kalan konumdadır. Bu kurama göre, kadınlarda şiddet uygulamaktadır fakat amaçları sadece kendilerini savunmaktır (Stuart, & diğ., 2006). Yapılan bazı çalışmalar kadınların bu amaç dışında da şiddete başvurduklarını belirtmektedir.

Güç Kuramı da kadın ve erkekler arasındaki güç dengesizliği üzerinde durmaktadır. Bu kuramda da cinsiyet eşitsizliğinden kaynaklı ilişkilerde yaşanan güç dengesizliğinin flört şiddetine neden olduğu ve kültür, cinsiyet rolleri ve ataerkil toplumun yanı sıra aile yapısının da şiddetin temelini oluşturduğu savunulmaktadır (Hutchinson, 2012). Kök aile de maruz kalınan çatışmalar, flört şiddetine dair oluşan inançları destekler niteliktedir. Bu nedenle kültür, cinsiyet rolleri, kadın erkek eşitsizliği, kök ailedeki çatışmalar, bireyin şiddeti kabul düzeyi flört ilişkisinde şiddetin yaşanmasına zemin hazırlamakta ve kötü sonuçlara yol açmaktadır (Straus, 2004).

John Bowlby'ın geliştirdiği Bağlanma Kuramı'nda ise, çocukların gelecekte yaşayacak oldukları ilişkilerin ebeveynleriyle olan etkileşimlerine bağlı olduğu savunulmaktadır. Bu kurama göre bireylerin, partnerlerini seçmesinde ve ilişkilerini devam ettirmesinde ebeveynleriyle olan ilişkisi oldukça önemlidir. Bu nedenle bireylerin ebeveynleriyle yaşadığı bağlanma şeklinin gelecekteki ilişkilerinde yaşayacakları bağlanma şeklini de etkileyeceği düşünülmektedir. Bebeklik döneminde bireyin ihtiyaçlarının karşılanması, tutarlı ve sevgi dolu bir ortamda büyümesi, gelecekteki ilişkilerini de etkileyecek olan sağlıklı ve güvenli bağlanma şekli için önemlidir (Akt., Süzer 2019). Yapılan bazı araştırmalar gösteriyor ki; güvenli bağlanma şekline sahip bireylerin ilişkilerinde sağlıklı iletişim kurdukları ve daha az çatıştıkları görülürken, güvensiz bağlanma şekline sahip bireylerin, ilişkilerinde saldırgan tavırlarda bulunup, daha kıskanç ve flört şiddetine daha yatkın oldukları görülmektedir (Hazan, & diğ., 1987). Bireylerin bağlanma şekline göre bakıldığında, kaygılı bağlanmanın flört şiddeti için risk oluşturduğu söylenebilmektedir.

Sosyal Öğrenme Kuramı'na göre ise birey, şiddeti ilk sosyalleştiği yer olan aile kurumunda ya maruz kalarak ya da şiddetin kabul gördüğü bir ortamda büyüyerek öğrenmektedir (Bilican-Gökkaya & Ayan, 2017; Mavili, 2014). Bu kurama göre, çocuk ailesini model alarak şiddeti öğrenmektedir (O'Leary, 2008).

Literatür incelendiğinde, şiddet içerikli davranışların çevreyi izleyip, taklit ederek öğrenildiği görülmektedir (Bilican-Gökkaya & Ayan; Özen, 2011). Buna bağlı olarak, bireylerin şiddeti öğrenmesinde ya da şiddete karşı tutumunun oluşmasında ailenin önemli bir yeri vardır. Bireylerin çocukluk döneminde şiddete maruz kalması, şiddeti normal karşılamaları ve uygun bir çözüm yolu olarak görmelerine yol açmaktadır (Shorey, & diğ., 2008).

Flört şiddet ile ilgili yapılan kuramsal açıklamalar incelendiğinde şiddeti etkileyen birçok faktör olduğu görülmektedir. Bu kuramlardan en önemli olanlardan birisi de Toplumsal Cinsiyet Kuramı'dır. Toplumsal Cinsiyet Kuramı'na göre, toplumun erkeğe ve kadına yüklediği roller ve beklentiler birbirinden farklılık göstermektedir. Bu farklılıklar cinsiyetçi kalıp yargılarını oluştururken, kadının şiddeti hak ettiği durumların olabileceği ve şiddete maruz kaldıysa saklaması gerektiği gibi düşünceleri içermektedir. Toplumun cinsiyete yönelik algıları şiddete karşı tutumu oldukça etkilemektedir. Özellikle ataerkil toplumlarda erkeklerin sert, güçlü, saldırgan ve öfkeli gibi kavramlarla ilişkilendirilmesi şiddete zemin hazırlamaktadır (Akt., Süzer, 2019).

Buraya kadar olan kısımda flört şiddeti üzerinde durulmuş olup, bundan sonraki kısımda flört şiddetine yönelik yurt dışı ve yurt içinde yapılan ilgili araştırmalara yer verilmiştir.

İlgili Araştırmalar

Kaufman ve Ziegler (1987), flört şiddeti ve yaş arasındaki ilişkiyi inceledikleri çalışmada, şiddete erken yaşta tanık olan bireylerin %30'unun yetişkinlikte de şiddet gördükleri sonucuna ulaşılmıştır.

İnan Arslan (2002), Türkiye'de dört farklı üniversitedeki 277 öğrenci ile yaptığı çalışmasında, erkeklerin cinsel şiddet uygulama oranının kadınlardan yüksek olduğu görülürken, fiziksel şiddete maruz kalma oranının erkeklerde daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca, cinsel şiddet uygulayan bireylerin daha geleneksel cinsiyet tutumlarına sahip olduğu tespit edilmiştir. İnan Arslan'ın (2002), başka bir çalışmasının sonucunda ise, saplantılı bağlanma stiline sahip olan bireylerin daha çok cinsel şiddet uyguladığı sonucuna ulaşılmıştır (Akt., Süzer, 2019).

Flört şiddeti ile cinsiyet arasındaki ilişkinin incelendiği çalışmaların sonucuna bakıldığında, kadınların erkeklerden daha çok flört şiddetini yaşadıkları görülürken

(Gover, 2004; Simmons, & diğ., 2015), erkeklerin daha saldırgan, şiddet uygulamaya yatkın ve şiddet davranışını kabul ettikleri gözlenmiştir (Downey, & diğ., 2000).

Son yıllarda yapılan flört şiddeti ile cinsiyet arasındaki ilişkinin incelendiği sonuçlara bakıldığında ise, erkeklerin de flört şiddetine maruz kaldığı ve kadınların yüksek düzeyde şiddet uygulayan taraf olduğu gözlenmiştir (Ferugsson, & diğ., 2005; Frieze, 2005; Simmons, & diğ., 2015).

Işıloğlu (2006), flört şiddeti ile risk faktörlerini incelediği araştırma sonucunda, 16-24 yaş arasındaki kadınların flört ilişkisinde şiddete maruz kalmada risk altında olduğu tespit edilmiştir (Akt., Süzer, 2019).

Yıldırım (2006), toplumsal cinsiyet tutumları ve benlik saygısının flört şiddetine yönelik tutumlarına etkisini incelemek için 749 üniversite öğrencisiyle yaptığı çalışmada, kadın öğrencilerin toplumsal cinsiyet tutumları ile flört şiddeti puanları arasında düşük seviyede, pozitif yönlü ilişki olduğu sonucuna ulaşılırken, erkeklerin toplumsal cinsiyet rolleri ile flört şiddeti tutum puanlarının yüksek seviyede anlamlılık kazandığı saptanmıştır.

Umana Fawole ve Adeove (2014), üniversite öğrencileri ile yaptıkları çalışma sonucunda katılımcıların %8'i flört şiddetine maruz kalırken, %6,82'si flört şiddeti uygulamaktadır.

Şiddet ile ilgili yapılan çalışma sonuçlarına göre, Amerika Birleşik Devletleri'nde her yıl 2-4 milyon arası kadının romantik ilişki yaşadığı partneri tarafından şiddete maruz kaldığı görülmektedir (Akt., Polat, 2016).

Türkiye'de şiddet ile ilgili yapılan çalışmalar son otuz yıldan beri önem kazanmış ve bununla ilgili çeşitli araştırmalar yapılmaya devam etmektedir.

Fidan ve Yeşil (2018), 60 üniversite öğrencisine odak grup görüşmesi uygulamışlardır. Araştırmanın sonucunda, kız öğrencilerinin neredeyse hepsinin psikolojik ve sosyal flört şiddeti yaşadığı tespit edilirken, erkeklerinde neredeyse tamamının psikolojik ve sosyal şiddet içeren davranışlarda bulunduğu görülmüştür. Ayrıca, flört şiddeti nedenleri arasında en fazla sahiplenme ve sahip olma algısının olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Turan (2018), üniversite öğrencileri ile yaptığı araştırma sonucunda, flört şiddeti tutumları ile geleneksel cinsiyet rollerine sahip olma arasında paralel bir ilişki olduğu saptanmıştır. Cinsiyet açısından ele alındığında, cinsiyetler arasında anlamlı bir farkın olduğu ve erkek öğrencilerin istismar, kontrol alt grupları ile flört şiddeti tutum puanları kadın öğrencilere göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Yaş

ile ilgili düzeye bakıldığında ise, sınıf düzeyinin flört şiddeti tutumunu etkilemediği tespit edilmiştir. Ayrıca, öğrencilerin çoğunluğunda sosyal onay ihtiyacının flört şiddetinin istismar boyutunu yordadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Çoban vd. (2020), Aydın Adnan Menderes Üniversite öğrencilerinin flört şiddeti kapsamındaki davranışlara ilişkin görüşlerini belirlemeyi amaçladıkları araştırmada, erkek öğrencilerin romantik ilişkilerinde fizikselden daha çok psikolojik şiddet uygulama eğiliminde oldukları görülürken; kadın öğrencilerin psikolojik şiddetten daha çok fiziksel şiddet uygulama eğiliminde oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

Yörük Tepe ve Çalık Var (2021), üniversite öğrencilerinin aşk ve flört şiddeti tutumları arasındaki ilişkiyi inceledikleri araştırmada, romantik ilişkisinde erkeklerin fiziksel ve psikolojik şiddeti uygulamaya yönelik kabul düzeyi kadınlara göre daha yüksek bulunmuştur.

Flört şiddeti, göz ardı edilmemesi gereken toplumsal bir sorun olarak görülmektedir. Bu bağlamda bireylerin, flört şiddeti ile ilgili görüşlerinin ve tutumlarının önemle dikkate alınması ve flört şiddetinden korunmak amacıyla bilişsel ve davranışsal alanlarda gerekli değişikliklerin yapılması önem arz etmektedir. Farkındalık oluşturacak çalışmaların geliştirilip uygulanması ve şiddete maruz kalan bireylere gerekli desteğin sağlanması flört şiddetinin önüne geçilmesinde yararlı bir adım olabilir.

BÖLÜM III
Yöntem

Bu bölümde araştırmanın modeli, araştırmanın evren ve örneklem grubu, veri toplama araçları, Demografik Bilgi Formu, İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği, İlişki İstikrarı Ölçeği, Flört Şiddeti Tutum Ölçeği, verilerin analizi, araştırma planı ve süreci ile alakalı detaylı bilgiler yer almaktadır.

Araştırmanın Modeli

Araştırma romantik ilişki yaşayan bireylerin benlik kurgusu ve ilişki istikrarının flört şiddeti ile arasındaki ilişkiyi belirlemeye yönelik ilişkisel olarak desenlenmiş bir çalışmadır. Araştırmada nicel araştırmalardan ilişkisel tarama modeli kullanılacaktır. Bu modelde iki veya ikiden fazla değişkenler arasındaki ilişki, değişkenlere müdahalede bulunulmadan incelenmektedir (Karasar, 2013).

Evren ve Örneklem

Araştırma evreni romantik ilişkisi olan bireylerden oluşmaktadır. Araştırma evreninde yer alan kişi sayısı bilinmediğinden dolayı, evreni temsil edecek yeter sayıda kişiye ulaşmak için evreni bilinmeyen örneklem sayısı formülü kullanılmıştır. Evreni bilinmeyen örnekleme formülüne göre %95 güven düzeyi ve %5 örnekleme hatası ile görüşülmesi gereken kişi sayısı en az 384'tür. Araştırma verileri uygun örneklem yöntemi kullanılarak belirlenmiş katılımcılar üzerinden toplanmıştır.

Tablo 1.

Katılımcıların ve Partnerlerinin Sosyo-Demografik Özelliklerine Göre Dağılımı

	Sayı (n)	Yüzde (%)
Cinsiyet		
Kadın	232	60,26
Erkek	153	39,74
Yaş		
18-20 yaş	54	14,03
21-23 yaş	101	26,23
24-27 yaş	140	36,36
28-30 yaş	45	11,69
31 yaş ve üzeri	45	11,69
Eğitim durumu		
Lise ve altı	33	8,57
Yüksekokul	10	2,60
Lisans	235	61,04
Lisansüstü	107	27,79
Çalışma durumu		
Çalışmayan	210	54,55
Çalışan	175	45,45
Gelir		
Düşük	65	16,88
Orta	276	71,69
Yüksek	44	11,43
Partnerin yaşı		
18-20 yaş	68	17,66
21-23 yaş	82	21,30
24-27 yaş	135	35,06
28-30 yaş	39	10,13
31 yaş ve üzeri	61	15,84
Partnerin çalışma durumu		
Çalışmayan	172	44,68
Çalışan	213	55,32
Partner ile tanışma yeri		
Arkadaş ortamı/tavsiyesi	149	38,70
İnternet/sosyal medya	83	21,56
Aile/akraba çevresi	19	4,94
Mahalle çevresi	8	2,08
Diğer	126	32,73

Tablo 1'de katılımcıların ve partnerlerinin sosyo-demografik özelliklerine göre dağılımı verilmiştir.

Tablo 1 incelendiğinde, araştırma kapsamına alınan bireylerin %60,26'sının kadın, %39,74'ünün erkek olduğu, %14,03'ünün 18-20 yaş arasında, %26,23'ünün 21-23 yaş arasında, %36,36'sının 24-27 yaş arasında, %11,69'unun 25-30 yaş arasında ve %11,69'unun 31 yaş ve üzerinde olduğu belirlenmiştir. Araştırmaya katılanların eğitim düzeylerinin %8,57 lise ve altında, %2,60 yüksekokul mezunu, %61,04 lisans mezunu, %27,79 lisansüstü mezunu olduğu, %54,55'inin çalışmadığı, %45,45'inin çalıştığı, %16,88'inin gelirinin düşük olduğu, %71,69'unun gelirinin orta düzeyde olduğu, %11,43'ünün gelirinin yüksek olduğu saptanmıştır. Katılımcıların %17,66'sının partnerinin 18-20 yaşında, %21,30'unun partnerinin 21-23 yaşında, %35,06'sının partnerinin 24-27 yaşında, %10,13'ünün partnerinin 28-30 yaşında, %15,84'ünün partnerinin 31 yaş ve üzerinde olduğu, %44,68'inin partnerinin çalışmadığı, %55,32'sinin partnerinin çalıştığı belirlenmiştir. Araştırmaya katılanların partnerleri ile tanışma yerlerinin %38,70 arkadaş ortamı/tavsiyesi, %21,56 internet/sosyal medya, %4,94 aile/akraba çevresi, %2,08 mahalle çevresi ve %32,73 diğer yerler olduğu görülmüştür.

Tablo 2.

Katılımcıların Romantik İlişkilerine Dair Bazı Özelliklerine Göre Dağılımı

	Sayı (n)	Yüzde (%)
Daha önce bundan başka romantik ilişki yaşama		
Yaşamayan	72	18,70
Yaşayan	313	81,30
Bugüne kadarki ilişki sayısı		
Bir	90	23,38
İki	89	23,12
Üç	91	23,64
Dört	45	11,69
Beş	70	18,18
Şu an ki ilişki durumu		
Flört	262	68,05
Sözlü	51	13,25
Nişanlı	72	18,70
Şu anki ilişki süresi		
1 yıldan az	110	28,57
1-2 yıl arası	100	25,97
2-3 yıl	40	10,39
3-4 yıl	32	8,31
5 yıl ve üzeri	103	26,75
İlişkiyi değerlendirme şekli		
Çok kötü	2	0,52
Kötü	11	2,86
Orta	66	17,14
İyi	156	40,52
Çok iyi	150	38,96
İlişkide çatışma yaşama sıklığı		
Her gün	31	8,05
Haftada bir	98	25,45
Ayda birkaç kez	181	47,01
Senede 1-2 kez	56	14,55
Hiç	19	4,94
İlişkide şiddete maruz kalma		
Şiddete uğramayan	255	66,23
Şiddete uğrayan	84	21,82
Kararsız	46	11,95
İlişkide şiddet uygulama		
Şiddet uygulamayan	279	72,47
Şiddet uygulayan	50	12,99
Kararsız	56	14,55
Partner ile evlenmeyi düşünme		
Düşünmeyen	24	6,23
Düşünen	270	70,13
Kararsız	91	23,64

Tablo 2'te katılımcıların romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerine göre dağılımı verilmiştir.

Tablo 2 incelendiğinde, araştırma kapsamına alınan bireylerin %18,70'inin daha önce şu anki ilişkisinden başka romantik ilişki yaşamadığı, %81,30'unun daha önce şu anki ilişkisinden başka romantik ilişki yaşadığı, %23,38'inin bugüne kadar bir kez, %23,12'sinin bugüne kadar iki kez, %23,64'ünün bugüne kadar üç kez, %11,69'unun bugüne kadar dört kez, %18,18'inin bugüne kadar beş kez ilişki yaşadığı saptanmıştır. Katılımcıların şuan ki ilişki durumları incelendiğinde, %68,05'inin flört ettiği, %13,25'inin sözlü olduğu, %18,70'inin nişanlı olduğu, %28,57'sinin şuan ki ilişki süresinin 1 yıldan az, %25,97'sinin şuan ki ilişki süresinin 1-2 yıl arasında, %10,39'unun şuan ki ilişki süresinin 2-3 yıl arasında, %8,31'inin şuan ki ilişki süresinin 3-4 yıl arasında, %26,75'inin şuan ki ilişki süresinin 5 yıl ve üzerinde olduğu, %0,52'sinin ilişkisini çok kötü ,%2,86'sının ilişkisini kötü, %17,14'ünün ilişkisini orta, %40,52'sinin ilişkisini iyi, %38,96'sının ilişkisini çok iyi olarak değerlendirdiği, %8,05'inin her gün, %25,45'inin haftada bir, %47,01'inin ayda birkaç kez, %14,55'inin senede 1-2 kez ilişkisinde çatışma yaşadığı, %4,94'ünün ilişkisinde hiç çatışma yaşamadığı, %66,23'ünün ilişkisinde şiddete uğramadığı, %21,82'sinin ilişkisinde şiddete uğradığı, %11,95'inin ilişkisinde şiddete uğradığı konusunda kararsız olduğu, %72,47'sinin ilişkisinde şiddet uygulamadığı, %12,99'unun ilişkisinde şiddet uyguladığı, %14,55'inin ilişkisinde şiddet uyguladığı konusunda kararsız olduğu, %6,23'ünün partneri ile evlenmeyi düşünmediği, %70,13'ünün partneri ile evlenmeyi düşündüğü, %23,64'ünün partneri ile evlenme konusunda kararsız olduğu görülmüştür.

Verilerin Toplanması

Araştırmada nicel veriler, çevrimiçi ortamda anket formu ile Mayıs 2021-2022 eğitim öğretim yılı bahar döneminde romantik ilişkisi olan bireylerden toplanmaya başlanmıştır. Verilerin toplanması planlandığı üzere Mayıs 2021 ile Kasım 2021 tarihleri arasında olarak 5 ay sürmüştür. Katılımcılardan verilerin toplanması gönüllülük esasına dayanmıştır. Google Form üzerinden oluşturulan veri toplama araçları, katılımcılara çevrimiçi ortamda iletilmiş ve katılımcıların onamları online olarak alınmıştır. Ölçeklerin uygulanması eğitim düzeyine göre farklılaşmakla birlikte 15 dakika ile 30 dakika arasında değişmiştir. Veri toplama sürecinde toplam 385 kişiye ulaşılmıştır.

Veri Toplama Araçları

Araştırmada veri toplama araçları olarak Demografik Bilgi Formu, İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği, İlişki İstikrarı Ölçeği ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeği'nin kullanılması kararlaştırılmıştır.

Demografik Bilgi Formu

Katılımcıların demografik özelliklerini ve romantik ilişkilerine dair bazı özellikleri belirlemek amacıyla araştırmacı tarafından hazırlanan kişisel bilgi formu kullanılmıştır. Kişisel bilgi formu katılımcılarla ilgili yaş, cinsiyet, eğitim durumu, iş durumu, gelir düzeyi, ilişki durumu, ilişki süresi, ilişki doyumu, çatışma sıklığı ve ilişki istikrarının derecelendirildiği sorulardan oluşmaktadır.

İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği

Cross vd. (2000) bireylerin ilişkisel bağımlı benlik düzeyini ölçmek için geliştirmiş olduğu İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği'nin Türkçeye uyarlama çalışmasını Akın vd. (2010) gerçekleştirmiştir. İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği, 11 maddeden oluşmakta, 7'li likert tipi olan ölçekte alınabilecek en yüksek puan 77, en düşük puan ise 11'dir. Ölçekte 8. ve 9. Maddeler tersine puanlanmaktadır. Yüksek puanlar, ilişkisel bağımlı benlik kurgusunun yüksek düzeyde olduğunu göstermektedir. Doğrulayıcı faktör analizi sonuçları ölçek için oluşturulan tek faktörlü modelin iyi uyum verdiğini ve ki-kare değerinin (x 2 /sd =1.85) anlamlı olduğunu göstermiştir. Ölçeğin Türkçeye uyarlama çalışmasında Cronbach alfa iç tutarlık katsayısı .85 olarak tespit edilmiştir. Ölçeğin puanları yükseldikçe ilişkisel bağımlı benlik kurgusu düzeyi artış göstermektedir (Akın, & diğ., 2010).

İlişki İstikrarı Ölçeği

Rusbult vd. (1998) tarafından çiftlerin ilişki istikrarlarını ölçmek amacıyla geliştirilmiş olan İlişki İstikrarı Ölçeği'nin Türkçeye uyarlama çalışması Büyükşahin vd. (2005) tarafından gerçekleştirilmiştir. İlişki İstikrarı Ölçeği, flört ilişkisi yaşayan ya da evli bireylerin ilişki yatırımını, ilişki bağlılığını, seçeneklerinin niteliklerini değerlendirmeyi ve ilişki doyumunu ölçmeyi hedefler. Ölçek 37 maddeden oluşmaktadır ve maddeler şu şekildedir; ilişki doyumu (10 madde), seçeneklerin niteliğini değerlendirme (10 madde), ilişki yatırımı (10 madde) ve uyarlama

çalışmasında eklenen bağlanım (7 madde) alt ölçeği. Ölçeğin ilk beş maddesinin uygulanma amacı son beş maddesinin kalitesini artırmaktır. Rusbult vd., tüm maddelerin uygulamaya dahil edilmesini ancak analizlerin, bütün boyutları kapsayarak son beş madde ile yürütülmesini önermektedir. Yani, ölçeğin alt boyutlarına ilişkin puanlama İD için 2 ile 6. maddeler arası; SND için 2 ile 7. maddeler arası; İY için 2 ile 6. maddeler arası toplanıp madde sayısına bölünmesiyle elde edilmektedir. Bağlanım boyutu 3. Ve 4. Maddeler ters puanlanmaktadır. Ölçeğin geliştirilme aşamasında yapılan üç farklı geçerlik ve güvenirlik çalışması sonucunda ölçeğin faktör yapısı açıklayıcı faktör analizinde ilişki doyumu, seçeneklerin niteliğini değerlendirme ve ilişki yatırımı olarak üç alt boyuttan oluştuğu görülmektedir. Alt ölçeklerin Cronbach alfa katsayıları ilişki doyumu için .92 ile .95 arasında, ilişki yatırımı için .82 ile .84 arasında ve seçeneklerin niteliğini değerlendirme için .82 ile .88 arasında değiştiği tespit edilmiştir (Rusbult, & diğ., 1998; Büyükşahin, & diğ., 2005).

Flört Şiddeti Tutum Ölçeği

Flört Şiddeti Tutum Ölçeği'nin, geçerlik ve güvenilirliğini Terzioğlu vd. (2016) yapmışlardır. Ölçeğin geliştirilme amacı bireylerin flörtleri ile olan ilişkilerinde şiddete yönelik tutumlarını saptamaktır. Ölçek 28 maddeden oluşmakta ve 5'li likert tipi derecelendirmeye sahiptir. Ölçekteki maddeler için her maddeden alınabilen en fazla puan 5, en az puan ise 1'dir. Ölçeğin alt boyutlarında bireylerin genel olarak şiddete tutumu yanında; fiziksel, duygusal, cinsel ve ekonomik şiddete yönelik tutumlarını belirlemeye yönelik alt boyutlarda yer almakta olup toplam beş alt boyuta sahiptir. Ölçek puan ortalamasının 5'e yaklaşması bireylerin flört şiddetini desteklemediğini göstermektedir. Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısı 0,91 olarak hesaplanmıştır (Terzioğlu, & diğ., 2016).

Verilerin Analizi ve Yorumlanması

Verilerin analizinde Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) 25.0 yazılımı kullanılmıştır. Katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu, İlişki İstikrarı ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeğine verdikleri yanıtların güvenirlikleri için yapılan Cronbach alfa testi sonuçlarına göre alfa değerleri İlişkisel Benlik Kurgusu için 0,878, İlişki İstikrarı için 0,681 ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeği için 0,839 bulunmuştur. Katılımcıların ve partnerlerinin sosyo-demografik özelliklerine ve

romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerine göre dağılımı frekans analiziyle belirtilmiştir. Katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu, İlişki İstikrarı ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeğinden aldıkları puanlara ilişkin tanımlayıcı istatistikler verilmiş ve normal dağılıma uyumu Kolmogorov-Smirnov testiyle incelenmiş ve normal dağılım göstermediği belirlenmiştir.

Tablo 3.

Katılımcıların Ölçeklerden Aldıkları Puanlar ve Normallik Testleri

	n	$\bar{x}$	s	Min	Max	K-S	p	Çarpıklık	Basıklık
İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği	385	51,97	13,25	14	77	0,12	0,000	-1,03	0,77
İlişki Doyumu	385	55,35	10,45	10	65	0,18	0,000	-1,53	2,25
Seçeneklerin Niteliğini Değerlendirme	385	31,54	13,76	10	65	0,07	0,000	0,23	-0,83
İlişki Yatırımı	385	42,17	12,95	13	65	0,07	0,000	-0,17	-0,86
İlişki İstikrarı Ölçeği	385	129,06	16,94	66	191	0,08	0,001	0,24	0,67
Genel Şiddet	385	4,15	0,44	2	5	0,29	0,000	-0,94	4,00
Fiziksel Şiddet	385	4,71	0,54	2	5	0,36	0,000	-2,30	5,42
Duygusal Şiddet	385	4,45	0,67	2	5	0,20	0,000	-1,30	1,01
Ekonomik Şiddet	385	4,06	0,72	1,6	5	0,15	0,000	-0,84	0,46
Cinsel Şiddet	385	3,47	0,57	2	5	0,36	0,000	1,37	1,79
Flört Şiddeti Tutum Ölçeği	385	4,17	0,43	2	5	0,14	0,000	-1,34	3,38

Tablo 3.'de görüleceği üzere Katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu, İlişki İstikrarı ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeğinden aldıkları puanların normal dağılıma uyum göstermemesinden dolayı araştırmada nonparametrik hipotez testleri kullanılmıştır. Katılımcıların ve partnerlerinin sosyo-demografik özelliklerine ve romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerine göre İlişkisel Benlik Kurgusu, İlişki İstikrarı ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılmasında Mann-Whitney U testi ve Kruskal-Wallis H testleri kullanılmış olup, ölçekler arasındaki korelasyonlar Spearman testiyle incelenmiştir. Katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu ve İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarının Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarını yordama durumu çok değişkenli regresyon analiziyle incelenmiştir.

Araştırma Planı ve Süreci

Araştırmanın çalışma grubu romantik ilişkisi olan 385 katılımcıdan oluşmaktadır. Araştırma verileri Mayıs 2021 ile Kasım 2021 tarihleri arasında olmak üzere 5 ay süre zarfında toplanmıştır. Araştırmada yer alan katılımcılara katılımlarından dolayı herhangi bir teşvik verilmemiştir. Katılımcılara bilgi formu verilirken ve katılımcıların onayı alınırken çevrimiçi ortam kullanılmıştır. Katılımcılar araştırma hakkında bilgilendirildikten ve katılımcıların onayları alındıktan sonra katılımcılara Google Form üzerinden oluşturulan veri toplama araçlarının yer aldığı araştırma formu verilmiştir. Veri toplama sürecinde toplam 385 kişiye ulaşılarak elde edilen veriler istatistiksel işlemler yapılarak değerlendirilmiştir.

BÖLÜM IV

Bulgular ve Yorumlar

Bu bölümde araştırmanın genel amacı çerçevesinde oluşturulan sorulara yönelik toplanan verilerin sonucunda ulaşılan bulgulara değinilecektir.

Tablo 4.

Katılımcıların ve Partnerlerinin Sosyo-Demografik Özelliklerine Göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması

	n	$\bar{x}$	s	M	SO	Z/ X^2	p	Fark
Cinsiyet								
Kadın	232	54,42	12,04	58,00	214,47	-4,663	0,000*	
Erkek	153	48,25	14,14	50,00	160,45			
Yaş								
18-20 yaş	54	48,67	15,70	46,50	168,85	4,202	0,379	
21-23 yaş	101	52,50	10,91	55,00	189,48			
24-27 yaş	140	52,74	12,84	56,00	200,37			
28-30 yaş	45	51,53	14,48	53,00	191,00			
31 yaş ve üzeri	45	52,80	14,70	58,00	208,96			
Eğitim durumunuz								
Lise ve altı	33	55,18	15,90	61,00	236,62	9,360	0,025*	1-2
Yüksekokul	10	43,30	18,15	54,50	142,40			2-3
Lisans	235	51,21	13,06	54,00	184,52			2-4
Lisansüstü	107	53,45	11,89	56,00	202,90			
Çalışma durumu								
Çalışmayan	210	51,10	12,66	53,00	181,02	-2,315	0,021*	
Çalışan	175	53,01	13,88	56,00	207,37			
Gelir								
Düşük	65	55,05	13,76	58,00	220,62	6,416	0,040*	1-2
Orta	276	51,10	13,08	54,00	184,26			
Yüksek	44	52,86	13,07	57,00	207,06			
Partnerin yaşı								
18-20 yaş	68	46,13	14,74	44,00	141,96	20,149	0,000*	1-2
21-23 yaş	82	52,41	11,95	55,00	191,51			1-3
24-27 yaş	135	52,90	12,80	56,00	202,94			1-4
28-30 yaş	39	52,79	14,65	57,00	204,36			1-5
31 yaş ve üzeri	61	55,28	11,55	59,00	222,64			
Partnerin eğitim durumu								
Lise ve altı	56	51,41	15,41	56,00	193,40	0,159	0,984	
Yüksekokul	18	51,94	13,40	57,50	197,69			
Lisans	266	52,17	12,48	55,00	189,21			
Lisansüstü	40	50,95	15,39	55,00	191,79			
Partnerin çalışma								
Çalışmayan	172	49,54	13,67	51,00	168,60	-3,867	0,000*	
Çalışan	213	53,93	12,59	57,00	212,70			
Partner ile tanışma yeri								
Arkadaş ortamı/tavsiyesi	149	53,14	12,21	56,00	200,50	7,065	0,132	
İnternet/sosyal medya	83	52,69	12,92	55,00	198,72			
Aile/akraba çevresi	19	55,26	13,01	59,00	228,79			
Mahalle çevresi	8	43,13	17,60	49,50	136,31			
Diğer	126	50,17	14,13	54,00	178,56			

*$p \leq 0,05$

Tablo 4'te katılımcıların ve partnerlerinin sosyo-demografik özelliklerine göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarının karşılaştırılması Mann Whitney U testi ve Kruskal Wallis testi kullanılarak verilmiştir.

Tablo 4 incelendiğinde, araştırmaya dahil olan bireylerin cinsiyetine göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu görülmüştür ($p \leq 0,05$). Kadın katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları, erkek katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur.

Katılımcıların yaşına göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark yoktur ($p > 0,05$). Yaş gruplarına bakılmaksızın katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları benzer olarak hesaplanmıştır.

Araştırma kapsamına alınanların eğitim durumuna göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu saptanmıştır ($p \leq 0,05$). Eğitim durumu yüksekokul mezunu olan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları, eğitim durumu lise ve altında olan, lisans mezunu olan ve yüksek lisans mezunu olan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarından daha düşük bulunmuştur. Eğitim durumundan kaynaklı bu puan farkı istatistiksel olarak anlamlı düzeydedir.

Araştırmaya katılanların çalışma durumuna göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu tespit edilmiştir ($p \leq 0,05$). Çalışan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları, çalışmayan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek hesaplanmıştır.

Katılımcı bireylerin gelir düzeyine göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark vardır ($p \leq 0,05$). Gelir düzeyi düşük olan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları, gelir düzeyi orta olan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarından yüksek bulunmuştur. Gelir düzeyleri arasında tespit edilen puan farkı istatistiksel olarak anlamlı düzeydedir.

Araştırma kapsamındakilerin partnerlerinin yaşlarına göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu görülmektedir ($p \leq 0,05$). Partnerinin yaşı 18-20 yaş arasında olan katılımcıların

İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları, partnerinin yaşı 21-23 arası, 24-27 arası, 28-30 arası ve 31 ve üzerinde olan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeğinden almış oldukları puanlardan istatistiksel olarak anlamlı düzeyde düşük bulunmuştur.

Katılımcıların partnerinin eğitim durumuna göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı tespit edilmiştir ($p>0,05$). Katılımcıların partnerlerinin eğitim düzeyinin İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarına istatistiksel olarak anlamlı düzeyde etkisi yoktur. Araştırmaya dahil olan bireylerin partnerinin çalışma durumuna göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark vardır ($p\leq0,05$). Partneri çalışan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları, partneri çalışmayan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksektir.

Araştırma kapsamındaki kişilerin partneri ile tanışma yerine göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark bulunmamaktadır ($p>0,05$). Partneri ile tanışma yerine bakılmaksızın katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarının benzer olduğu görülmektedir.

Tablo 5.

Katılımcıların Romantik İlişkilerine Dair Bazı Özelliklerine Göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması

	n	$\bar{x}$	s	M	SO	Z/ X^2	p	Fark
Daha önce romantik								
Yaşamayan	72	53,36	15,36	59,00	216,99	-2,029	0,042*	
Yaşayan	313	51,65	12,72	55,00	187,48			
Bugüne kadarki ilişki								
Bir	90	53,70	14,14	59,00	216,16	6,666	0,155	
İki	89	52,63	12,94	56,00	197,19			
Üç	91	51,14	13,00	54,00	181,04			
Dört	45	51,64	12,18	52,00	187,78			
Beş	70	50,19	13,47	53,50	176,79			
İlişki durumu								
Flört	262	51,04	13,51	54,00	185,13	8,778	0,012*	1-3
Sözlü	51	51,29	13,41	54,00	183,99			2-3
Nişanlı	72	55,83	11,51	59,00	228,01			
Şu anki ilişki süresi								
1 yıldan az	110	50,32	13,64	52,50	178,26	7,647	0,105	
1-2 yıl arası	100	51,34	13,25	53,50	183,39	4,000		
2-3 yıl	40	52,48	12,83	55,00	193,90			
3-4 yıl	32	56,53	9,03	58,50	229,73			
5 yıl ve üzeri	103	52,73	13,90	58,00	206,31			
İlişkiyi değerlendirme								
Çok kötü	2	58,00	5,66	58,00	241,25	6,016	0,198	
Kötü	11	48,73	15,22	52,00	170,36			
Orta	66	49,92	14,23	52,50	176,23			
İyi	156	51,40	13,29	54,00	185,85			
Çok iyi	150	53,61	12,58	57,00	208,83			
İlişkide çatışma								
Her gün	31	46,19	13,91	47,00	141,58	7,671	0,104	
Haftada bir	98	51,58	15,19	55,00	196,54			
Ayda birkaç kez	181	52,76	11,65	56,00	195,21			
Senede 1-2 kez	56	52,20	14,25	56,50	201,92			
Hiç	19	55,21	11,21	54,00	211,32			
İlişkide şiddete maruz								
Şiddete uğramayan	255	52,11	13,62	55,00	196,05	1,127	0,569	
Şiddete uğrayan	84	50,55	13,42	54,50	181,62			
Kararsız	46	53,80	10,58	54,50	196,87			
İlişkide şiddet								
Şiddet uygulamayan	279	51,51	13,56	55,00	189,39	1,318	0,517	
Şiddet uygulayan	50	53,82	11,27	57,00	208,23			
Kararsız	56	52,61	13,34	56,00	197,38			
Partner ile evlenmeyi								
Düşünmeyen	24	45,96	13,35	50,50	140,71	11,820	0,003*	1-2
Düşünen	270	53,24	12,73	56,00	204,91			
Kararsız	91	49,79	14,13	51,00	171,45			

*$p \leq 0,05$

Tablo 5'te katılımcıların romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerine göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarının karşılaştırılması Mann Whitney U testi ve Kruskal Wallis testi kullanılarak verilmiştir.

Tablo 5 incelendiğinde, araştırma kapsamındaki bireylerin daha önce romantik ilişki yaşama durumlarına göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu görülmektedir ($p \leq 0,05$). Daha önce ilişki yaşamayan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları, daha önce ilişki yaşayan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek hesaplanmıştır.

Araştırmaya katılanların bugüne kadarki ilişki sayısına göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark bulunmamaktadır ($p > 0,05$). Bugüne kadarki ilişki sayısı bir olan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları, bugüne kadarki ilişki sayısı iki, üç, dört ve beş olan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarından daha yüksek hesaplanmasına karşın, tespit edilen puan farkı istatistiksel olarak anlamlı düzeyde değildir.

Araştırma kapsamına dahil edilen kişilerin ilişki durumuna göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu görülmektedir ($p \leq 0,05$). Partneri ile nişanlı olan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları, partneri ile flört eden ve partneri ile sözlü olan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur.

Katılımcıların şu anki ilişki süresine göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark bulunmamaktadır ($p > 0,05$). İlişki süresi 3-4 yıl arasında olan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları, ilişki süresi 3 yıldan az ve ilişki süresi 5 yıldan fazla olan katılımcıların ölçekten almış oldukları puanlardan daha yüksek hesaplanmasına karşın, ilişki sürelerinden kaynaklanan puan farkının istatistiksel olarak anlamlı düzeyde değildir.

Araştırmaya katılanların ilişkilerini değerlendirme şekline göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark yoktur ($p > 0,05$). Katılımcıların ilişkilerini değerlendirme şekline bakılmaksızın İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarının benzer olduğu görülmüştür.

Katılımcıların ilişkide çatışma yaşama sıklığına göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı saptanmıştır ($p>0,05$). İlişkisinde hiç çatışma yaşamayan bireylerin İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları, ilişkisinde her gün çatışma yaşayan bireylerin İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarında daha yüksek hesaplanmasına karşın tespit edilen puan farkı istatistiksel olarak anlam ifade etmemektedir.

Araştırma kapsamına alınan kişilerin ilişkide şiddete maruz kalma durumlarına göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı tespit edilmiştir ($p>0,05$). İlişkisinde şiddete uğrayan, ilişkisinde şiddete uğramayan ve ilişkisinde şiddete uğradığı konusunda kararsız olan katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarının benzer olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların ilişkide şiddet uygulama durumuna göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı saptanmıştır ($p>0,05$). Katılımcıların ilişkilerinde şiddet uygulama durumlarına bakılmaksızın İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarının benzer olduğu görülmektedir.

Araştırma kapsamındaki bireylerin partneri ile evlenmeyi düşünme durumlarına göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu tespit edilmiştir ($p\leq0,05$). Partneri ile evlenmeyi düşünen katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları, partneri ile evlenmeyi düşünmeyen katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek hesaplanmıştır.

Tablo 6.

Katılımcıların ve Partnerlerinin Sosyo-Demografik Özelliklerine Göre İlişki İstikrarı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması

	n	$\bar{x}$	s	M	SO	Z/ X^2	p	Fark
Cinsiyet								
Kadın	232	128,72	16,78	129,00	193,19	-0,041	0,968	
Erkek	153	129,58	17,22	129,00	192,72			
Yaş								
18-20 yaş	54	125,19	16,82	123,00	166,78	4,076	0,396	
21-23 yaş	101	130,92	17,13	131,00	203,34			
24-27 yaş	140	129,28	15,93	130,00	196,28			
28-30 yaş	45	129,76	17,00	129,00	195,27			
31 yaş ve üzeri	45	128,18	19,42	128,00	188,79			
Eğitim durumunuz								
Lise ve altı	33	130,39	19,54	133,00	205,30	2,186	0,535	
Yüksekokul	10	135,20	12,48	137,00	236,45			
Lisans	235	129,15	16,52	128,00	191,76			
Lisansüstü	107	127,88	17,40	129,00	187,86			
Çalışma durumu								
Çalışmayan	210	126,52	15,56	127,00	179,01	-2,703	0,007*	
Çalışan	175	132,11	18,03	131,00	209,79			
Gelir								
Düşük	65	129,35	17,36	129,00	191,07	5,266	0,072	
Orta	276	128,01	16,41	128,00	187,71			
Yüksek	44	135,23	18,60	136,50	229,06			
Partnerin yaşı								
18-20 yaş	68	122,84	16,91	120,00	148,81	22,216	0,000*	1-2
21-23 yaş	82	135,22	15,16	134,00	232,72			
24-27 yaş	135	129,45	15,92	130,00	197,60			
28-30 yaş	39	126,69	13,48	128,00	178,19			
31 yaş ve üzeri	61	128,38	20,62	126,00	188,16			
Partnerin eğitim durumu								
Lise ve altı	56	123,64	19,16	121,50	156,54	6,657	0,084	
Yüksekokul	18	130,61	16,66	129,00	199,00			
Lisans	266	129,74	15,94	130,00	194,75			
Lisansüstü	40	132,15	18,99	131,50	205,98			
Partnerin çalışma durumu								
Çalışmayan	172	129,31	16,77	130,00	193,98	-0,155	0,877	
Çalışan	213	128,86	17,11	129,00	192,21			
Partner ile tanışma yeri								
Arkadaş ortamı/tavsiyesi	149	127,78	16,95	126,00	181,84	9,639	0,047*	3-4
İnternet/sosyal medya	83	131,31	19,26	130,00	209,60			
Aile/akraba çevresi	19	137,63	12,77	136,00	253,47			
Mahalle çevresi	8	123,75	17,12	125,00	168,31			
Diğer	126	128,14	15,45	128,50	187,72			

*$p \leq 0,05$

Tablo 6'da katılımcıların ve partnerlerinin sosyo-demografik özelliklerine göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarının karşılaştırılması Mann Whitney U testi ve Kruskal Wallis testi kullanılarak verilmiştir.

Tablo 6 incelendiğinde, araştırmaya dahil olan bireylerin cinsiyetine göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı belirlenmiştir ($p>0,05$). Kadın ve erkek katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanları benzerdir.

Araştırmaya katılanların yaşına göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark yoktur ($p>0,05$). Yaş gruplarına bakılmaksızın katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanları benzer olarak hesaplanmıştır.

Araştırma kapsamına alınan kişilerin eğitim durumuna göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı tespit edilmiştir ($p>0,05$). Katılımcıların eğitim durumlarının İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarına istatistiksel olarak anlamlı düzeyde etkisi yoktur.

Araştırmaya katılanların çalışma durumuna göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu saptanmıştır ($p\leq0,05$). Çalışan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanları, çalışmayan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek hesaplanmıştır.

Katılımcı bireylerin gelir düzeyine göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark yoktur ($p>0,05$). Gelir düzeyi yüksek olan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanları, gelir düzeyi orta olan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarından yüksek hesaplanmasına karşın, puan farkı istatistiksel olarak anlamlı düzeyde değildir.

Katılımcı kişilerin partnerlerinin yaşına göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu tespit edilmiştir ($p\leq0,05$). Partnerinin yaşı 21-23 arasında olan kişilerin İlişki İstikrarı Ölçeği puanları, partnerinin yaşı18-20 arasında olan kişilerin İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek hesaplanmıştır.

Katılımcıların partnerinin eğitim durumuna göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı görülmektedir

($p>0,05$). Katılımcıların partnerlerinin eğitim düzeyinin İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarına istatistiksel olarak anlamlı düzeyde etkisi yoktur.

Araştırmaya dahil olan bireylerin partnerinin çalışma durumuna göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı saptanmıştır ($p\leq0,05$). Partneri çalışan ve partneri çalışmayan katılımcılar İlişki İstikrarı Ölçeğinden benzer puanlar aldıkları görülmüştür.

Katılımcıların partneri ile tanışma yerine göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu tespit edilmiştir ($p\leq0,05$). Partneri ile aile/akraba çevresinde tanışan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanları, partneri ile mahalle çevresinde tanışan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur.

Tablo 7.

Katılımcıların Romantik İlişkilerine Dair Bazı Özelliklerine Göre İlişki İstikrarı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması

	n	$\bar{x}$	s	M	SO	Z/ X^2	p	Fark
Daha önce romantik ilişki yaşama								
Yaşamayan	72	131,51	17,22	132,50	209,17	-1,368	0,171	
Yaşayan	313	128,50	16,85	129,00	189,28			
Bugüne kadarki ilişki sayısı								
Bir	90	131,34	15,87	133,00	208,91	4,981	0,289	
İki	89	127,49	16,44	128,00	185,01			
Üç	91	129,15	19,12	128,00	191,37			
Dört	45	126,07	16,49	122,00	167,84			
Beş	70	129,93	16,13	132,00	200,99			
İlişki durumu								
Flört	262	127,13	16,92	127,00	181,07	9,871	0,007*	1-3
Sözlü	51	131,96	15,33	131,00	210,54			
Nişanlı	72	134,06	16,99	133,00	224,00			
Şu anki ilişki süresi								
1 yıldan az	110	122,81	18,79	121,00	147,76	39,483	0,000*	1-3
1-2 yıl arası	100	127,24	16,10	127,00	181,07			1-4
2-3 yıl	40	130,43	11,01	130,50	203,65			1-5
3-4 yıl	32	134,84	12,11	137,00	239,16			
5 yıl ve üzeri	103	135,18	16,31	136,00	234,42			
İlişkiyi değerlendirme şekli								
Çok kötü	2	106,50	57,28	106,50	169,00	75,506	0,000*	2-4
Kötü	11	109,82	11,91	108,00	65,91			2-5
Orta	66	118,00	15,66	115,50	113,55			
İyi	156	129,18	15,45	128,00	190,24			
Çok iyi	150	135,52	14,91	137,00	240,47			
İlişkide çatışma yaşama sıklığı								
Her gün	31	116,16	20,04	113,00	110,26	26,183	0,000*	1-2
Haftada bir	98	128,15	19,50	126,00	181,01			1-3
Ayda birkaç kez	181	130,31	15,35	130,00	201,63			1-4
Senede 1-2 kez	56	133,91	12,71	135,50	231,79			1-5
Hiç	19	128,58	13,11	127,00	193,29			
İlişkide şiddete maruz kalma								
Şiddete uğramayan	255	130,95	16,90	131,00	205,64	11,255	0,004*	1-2
Şiddete uğrayan	84	124,14	17,84	121,00	159,34			
Kararsız	46	127,57	13,49	128,50	184,40			
İlişkide şiddet uygulama								
Şiddet uygulamayan	279	128,74	17,35	129,00	189,70	1,003	0,606	
Şiddet uygulayan	50	129,06	17,22	130,50	197,92			
Kararsız	56	130,68	14,65	130,00	205,07			
Partner ile evlenmeyi düşünme								
Düşünmeyen	24	111,92	18,55	109,50	85,94	37,272	0,000*	1-2
Düşünen	270	131,80	15,03	132,50	212,64			1-3
Kararsız	91	125,46	18,62	122,00	162,96			

*$p \leq 0,05$

Tablo 7'de katılımcıların romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerine göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarının karşılaştırılması Mann Whitney U testi ve Kruskal Wallis testi kullanılarak verilmiştir.

Tablo 7 incelendiğinde, araştırma kapsamındakilerin daha önce romantik ilişki yaşama durumlarına göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı saptanmıştır ($p>0,05$). Daha önce romantik ilişki yaşayan ve daha önce romantik ilişki yaşamayan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanları benzerdir.

Araştırmaya katılanların bugüne kadarki ilişki sayısına göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark yoktur ($p>0,05$). Bugüne kadarki ilişki sayısına bakılmaksızın katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarının benzer olduğu görülmüştür.

Araştırma kapsamına dahil edilen kişilerin ilişki durumuna göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu saptanmıştır ($p\leq0,05$). Partneri ile nişanlı olan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanları, partneri ile flört eden katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksektir.

Katılımcıların şu anki ilişki süresine göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu görülmektedir ($p\leq0,05$). İlişki süresi 1 yıldan az olan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanları, ilişki süresi 2-3 yıl arasında, 3-4 yıl arasında ve 5 yıldan fazla olan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarından daha düşük bulunmuştur. İlişki sürelerinden kaynaklı İlişki İstikrarı Ölçeği puan farkı, istatistiksel olarak anlamlı düzeydedir.

Araştırmaya katılanların ilişkilerini değerlendirme şekline göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark vardır ($p\leq0,05$). İlişkisini kötü olarak değerlendiren katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanları, ilişkisini iyi ve çok iyi olarak değerlendiren katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde düşük bulunmuştur.

Katılımcıların ilişkide çatışma yaşama sıklığına göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu saptanmıştır ($p\leq0,05$). İlişkisinde her gün çatışma yaşayan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanları, ilişkisinde haftada bir, ayda birkaç kez, senede 1-2 kez çatışma yaşayan ve ilişkisinde hiç çatışma yaşamayan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarından

daha düşük hesaplanmıştır. Hesaplanan puan farkı istatistiksel olarak anlamlı düzeydedir.

Araştırma kapsamındaki bireylerin ilişkide şiddete maruz kalma durumlarına göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu tespit edilmiştir ($p \leq 0,05$). İlişkisinde şiddete uğramayan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanları, ilişkisinde şiddete uğrayan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. Katılımcıların ilişkide şiddet uygulama durumuna göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı saptanmıştır ($p > 0,05$). Katılımcıların ilişkilerinde şiddet uygulama durumlarına bakılmaksızın, İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarının benzer olduğu görülmektedir.

Araştırma kapsamındaki bireylerin partneri ile evlenmeyi düşünme durumlarına göre İlişki İstikrarı Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu tespit edilmiştir ($p \leq 0,05$). Partneri ile evlenmekte kararsız olan katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanları, partneri ile evlenmeyi düşünmeyen katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek iken, partneri ile evlenmeyi düşünen katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanları, partneri ile evlenmeyi düşünmeyen katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek hesaplanmıştır.

Tablo 8.

Katılımcıların ve Partnerlerinin Sosyo-Demografik Özelliklerine Göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması

	n	$\bar{x}$	s	M	SO	Z/ X^2	p	Fark
Cinsiyet								
Kadın	232	4,26	0,36	4,31	217,30	-5,278	0,000*	
Erkek	153	4,02	0,47	4,14	156,15			
Yaş								
18-20 yaş	54	4,08	0,64	4,23	184,61	7,350	0,119	
21-23 yaş	101	4,14	0,39	4,26	188,07			
24-27 yaş	140	4,20	0,36	4,26	194,94			
28-30 yaş	45	4,09	0,40	4,25	170,91			
31 yaş ve üzeri	45	4,30	0,35	4,34	230,19			
Eğitim durumunuz								
Lise ve altı	33	4,06	0,74	4,01	184,68	4,318	0,229	
Yüksekokul	10	4,06	0,40	4,27	164,15			
Lisans	235	4,15	0,40	4,26	187,18			
Lisansüstü	107	4,25	0,32	4,30	211,05			
Çalışma durumu								
Çalışmayan	210	4,16	0,44	4,26	190,12	-0,556	0,578	
Çalışan	175	4,17	0,40	4,26	196,45			
Gelir								
Düşük	65	4,18	0,46	4,22	197,62	0,149	0,928	
Orta	276	4,16	0,43	4,26	191,77			
Yüksek	44	4,20	0,32	4,26	193,88			
İlişki durumu								
Flört	262	4,18	0,44	4,28	199,78	3,059	0,217	
Sözlü	51	4,18	0,31	4,22	179,82			
Nişanlı	72	4,11	0,45	4,23	177,65			
Partnerin yaşı								
18-20 yaş	68	3,98	0,63	4,06	159,02	15,200	0,004*	1-4
21-23 yaş	82	4,15	0,36	4,26	189,94			1-5
24-27 yaş	135	4,18	0,36	4,25	189,19			
28-30 yaş	39	4,24	0,41	4,30	209,90			
31 yaş ve üzeri	61	4,31	0,29	4,31	232,62			
Partnerin eğitim durumu								
Lise ve altı	56	4,05	0,65	4,25	180,87	0,825	0,844	
Yüksekokul	18	4,12	0,37	4,25	178,08			
Lisans	266	4,19	0,38	4,26	193,18			
Lisansüstü	40	4,21	0,30	4,26	191,76			
Partnerin çalışma durumu								
Çalışmayan	172	4,09	0,48	4,22	174,06	-3,001	0,003*	
Çalışan	213	4,23	0,36	4,30	208,29			
Partner ile tanışma yeri								
Arkadaş ortamı/tavsiyesi	149	4,14	0,49	4,26	190,57	3,312	0,507	
İnternet/sosyal medya	83	4,24	0,33	4,28	207,29			
Aile/akraba çevresi	19	4,17	0,32	4,20	181,53			
Mahalle çevresi	8	4,33	0,37	4,38	234,38			
Diğer	126	4,13	0,41	4,25	185,56			

*$p \leq 0,05$

Tablo 8'de katılımcıların ve partnerlerinin sosyo-demografik özelliklerine göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarının karşılaştırılması Mann Whitney U testi ve Kruskal Wallis testi kullanılarak verilmiştir.

Tablo 8 incelendiğinde, araştırmaya dahil olan bireylerin cinsiyetine göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu görülmüştür ($p \leq 0,05$). Kadın katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları, erkek katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur.

Katılımcıların yaşına göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark yoktur ($p > 0,05$). Katılımcıların yaş gruplarının Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarına istatistiksel olarak anlamlı düzeyde etkisinin olmadığı görülmüştür.

Araştırma kapsamındaki kişilerin eğitim durumuna göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı belirlenmiştir ($p > 0,05$). Eğitim durumlarına bakılmaksızın katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları benzer olarak hesaplanmıştır.

Araştırmaya katılanların çalışma durumuna göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı saptanmıştır ($p > 0,05$). Çalışan ve çalışmayanların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları benzerdir.

Katılımcıların gelir düzeyine göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark yoktur ($p > 0,05$). Gelir düzeyi düşük, orta ve yüksek olan katılımcılar, Flört Şiddeti Tutum Ölçeğinden benzer puanlar almışlardır.

Araştırmaya katılanların ilişki durumuna göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı görülmüştür ($p > 0,05$). İlişki durumu nişanlı olan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları, ilişki durumu flört eden ve ilişki durumu sözlü olan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarından daha düşük hesaplanmasına karşın, tespit edilen puan farkı istatistiksel olarak anlamlı düzeyde değildir.

Katılımcıların partnerlerinin yaşlarına göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu görülmektedir ($p \leq 0,05$). Partnerinin yaşı 18-20 arasında olan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları, partnerinin yaşı 28-30 arasında olan ve partneri 31 yaş ve üzerinde

olan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlardan istatistiksel olarak anlamlı düzeyde düşük bulunmuştur.

Katılımcı bireylerin partnerinin eğitim durumuna göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark yoktur ($p>0,05$). Katılımcıların partnerlerinin eğitim düzeylerinin Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarına istatistiksel olarak anlamlı düzeyde etkisi yoktur.

Araştırmaya dahil olan bireylerin partnerinin çalışma durumuna göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark vardır ($p\leq0,05$). Partneri çalışan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları, partneri çalışmayan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksektir.

Araştırma kapsamındaki kişilerin partneri ile tanışma yerine göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı saptanmıştır ($p>0,05$). Partneri ile tanışma yerlerinin katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarına istatistiksel olarak anlamlı düzeyde etkisi yoktur.

Tablo 9.

Katılımcıların Romantik İlişkilerine Dair Bazı Özelliklerine Göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması

	n	x	s	M	SO	Z/ X2	p	Fark
Daha önce romantik ilişki yaşama								
Yaşamayan	72	4,09	0,55	4,22	183,33	-0,818	0,413	
Yaşayan	313	4,18	0,39	4,26	195,23			
Bugüne kadarki ilişki sayısı								
Bir	90	4,22	0,48	4,31	213,21	5,515	0,238	
İki	89	4,10	0,43	4,22	176,17			
Üç	91	4,14	0,44	4,26	185,75			
Dört	45	4,21	0,29	4,30	198,59			
Beş	70	4,18	0,41	4,25	194,26			
Şu anki ilişki süresi								
1 yıldan az	110	4,16	0,48	4,27	194,08	11,303	0,023*	2-5
1-2 yıl arası	100	4,07	0,50	4,20	169,26			
2-3 yıl	40	4,18	0,35	4,26	190,50			
3-4 yıl	32	4,18	0,24	4,22	178,80			
5 yıl ve üzeri	103	4,26	0,33	4,32	220,29			
İlişkiyi değerlendirme şekli								
Çok kötü	2	4,67	0,24	4,67	354,00	10,174	0,038*	1-3
Kötü	11	4,23	0,34	4,28	213,18			1-4
Orta	66	4,03	0,52	4,15	163,39			1-5
İyi	156	4,16	0,44	4,26	193,55			
Çok iyi	150	4,22	0,35	4,27	201,83			
İlişkide çatışma yaşama sıklığı								
Her gün	31	3,91	0,49	4,01	127,98	14,146	0,007*	1-2
Haftada bir	98	4,13	0,50	4,25	186,84			1-3
Ayda birkaç kez	181	4,19	0,40	4,27	198,56			1-4
Senede 1-2 kez	56	4,25	0,31	4,31	214,29			1-5
Hiç	19	4,28	0,24	4,29	215,18			
İlişkide şiddete maruz kalma								
Şiddete uğramayan	255	4,21	0,41	4,30	205,34	9,320	0,009*	1-2
Şiddete uğrayan	84	4,06	0,47	4,19	167,65			
Kararsız	46	4,14	0,41	4,24	170,86			
İlişkide şiddet uygulama								
Şiddet uygulamayan	279	4,18	0,43	4,28	199,22	3,206	0,201	
Şiddet uygulayan	50	4,10	0,42	4,23	174,40	2,000		
Kararsız	56	4,15	0,39	4,22	178,62			
Partner ile evlenmeyi düşünme								
Düşünmeyen	24	4,10	0,52	4,24	179,54	1,816		
Düşünen	270	4,17	0,39	4,26	189,81			
Kararsız	91	4,18	0,49	4,30	206,01			

$*p \leq 0,05$

Tablo 9'da katılımcıların romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerine göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarının karşılaştırılması Mann Whitney U testi ve Kruskal Wallis testi kullanılarak verilmiştir.

Tablo 9 incelendiğinde, araştırma kapsamındaki bireylerin daha önce romantik ilişki yaşama durumlarına göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı görülmektedir ($p>0,05$). Daha önce romantik ilişki yaşayan ve yaşamayan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları benzerdir.

Araştırmaya katılanların bugüne kadarki ilişki sayısına göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı saptanmıştır ($p>0,05$). Bugüne kadarki ilişki sayısı bir olan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları, bugüne kadarki ilişki sayısı iki, üç, dört ve beş olan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarından daha yüksek hesaplanmasına karşın, belirlenen puan farkı istatistiksel olarak anlamlı düzeyde değildir.

Araştırma kapsamına alınanların şu anki ilişki süresine göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu belirlenmiştir ($p\leq0,05$). İlişki süresi 5 yıldan fazla olan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları, ilişki süresi 1-2 yıl arasında olan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarından daha yüksek hesaplanmıştır. Katılımcıların ilişki sürelerinden kaynaklı puan farkı istatistiksel olarak anlamlı düzeydedir.

Araştırmaya katılanların ilişkilerini değerlendirme şekline göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark vardır ($p\leq0,05$). İlişkisini çok kötü olarak değerlendiren katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları, ilişkisini orta, iyi ve çok iyi olarak değerlendiren katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksektir.

Katılımcıların ilişkide çatışma yaşama sıklığına göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olduğu tespit edilmiştir ($p\leq0,05$). İlişkisinde her gün çatışma yaşayan bireylerin Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları, ilişkisinde haftada bir, ayda birkaç kez, senede 1-2 kez çatışma yaşayan ve hiç çatışma yaşamayan bireylerin Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarında daha düşük bulunmuştur. Katılımcıların çatışma sıklığından kaynaklı puan farkı istatistiksel olarak anlamlı düzeydedir.

Araştırma kapsamına alınanların ilişkide şiddete maruz kalma durumlarına göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark vardır ($p \leq 0,05$). İlişkisinde şiddete uğramayan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları, ilişkisinde şiddete uğrayan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksektir.

Katılımcıların ilişkide şiddet uygulama durumuna göre Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olmadığı saptanmıştır ($p > 0,05$). Katılımcıların ilişkilerinde şiddet uygulama durumlarına bakılmaksızın Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarının benzer olduğu görülmektedir.

Araştırma kapsamındaki bireylerin partneri ile evlenmeyi düşünme durumuna göre İlişkisel Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark bulunmamaktadır ($p > 0,05$). Partneri ile evlenmeyi düşünen, düşünmeyen ve evlilik konusunda kararsız olan katılımcıların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları benzerdir.

Tablo 10.

Katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu, İlişki İstikrarı ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeği Puanları Arasındaki Korelasyonlar

		İlişkisel Bağımlı Benlik	İlişki Doyumu	Seçeneklerin Niteliğini Değerlend	İlişki Yatırımı	İlişki İstikrarı Ölçeği	Genel Şiddet	Fiziksel Şiddet	Duygusal Şiddet	Ekonomik Şiddet	Cinsel Şiddet	Flört Şiddeti Tutum Ölçeği
İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği	r	1	0,170	0,018	0,039	0,150	0,044	0,118	0,109	0,079	-0,032	0,092
	p		0,001*	0,731	0,441	0,003*	0,389	0,020*	0,032*	0,120	0,538	0,072
İlişki Doyumu	r		1	-0,402	0,339	0,550	0,126	0,158	0,045	-0,041	-0,039	0,057
	p			0,000*	0,000*	0,000*	0,013*	0,002*	0,375	0,419	0,449	0,267
Seçeneklerin Niteliğini Değerlendirme	r			1	-0,437	0,230	-0,134	-0,076	0,069	0,145	0,075	0,044
	p				0,000*	0,000*	0,008*	0,139	0,175	0,004*	0,140	0,393
İlişki Yatırımı	r				1	0,619	-0,011	-0,042	-0,177	-0,219	-0,092	-0,167
	p					0,000*	0,824	0,407	0,000*	0,000*	0,070	0,001*
İlişki İstikrarı Ölçeği	r					1	-0,040	0,004	-0,051	-0,075	-0,033	-0,057
	p						0,434	0,938	0,317	0,144	0,513	0,261
Genel Şiddet	r						1	0,586	0,397	0,289	0,251	0,648
	p							0,000*	0,000*	0,000*	0,000*	0,000*
Fiziksel Şiddet	r							1	0,590	0,423	0,285	0,782
	p								0,000*	0,000*	0,000*	0,000*
Duygusal Şiddet	r								1	0,572	0,248	0,807
	p									0,000*	0,000*	0,000*
Ekonomik Şiddet	r									1	0,298	0,765
	p										0,000*	0,000*
Cinsel Şiddet	r										1	0,573
	p											0,000*
Flört Şiddeti Tutum Ölçeği	r											1
	p											

*$p \leq 0,05$

Tablo 10'da katılımcıların İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu, İlişki İstikrarı ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanları arasındaki korelasyonlar verilmiştir.

Tablo 10 incelendiğinde, araştırmaya dahil edilen bireylerin İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği puanları ile İlişki İstikrarı Ölçeği genel puanları ve İlişki İstikrarı Ölçeğinin alt boyutu olan İlişki doyumu puanları arasında pozitif yönlü ve istatistiksel olarak anlamlı düzeyde korelasyon olduğu görülmektedir ($p \leq 0,05$). Buna göre katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği genel puanları ile İlişki doyumu puanlarındaki artışı, katılımcıların İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarında da artışa neden olmaktadır. Tespit edilen puan artışı istatistiksel olarak anlamlı düzeydedir.

Katılımcıların İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği puanları ile Flört Şiddeti Tutum Ölçeği genel puanları arasında pozitif yönlü fakat istatistiksel olarak anlamlı düzeyde olmayan korelasyon vardır ($p > 0,05$). Katılımcıların İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği puanları artınca, Flört Şiddeti Tutum Ölçeği genel puanlarında da artış görülmektedir fakat bu durum istatistiksel olarak anlamlı düzeyde değildir. Araştırmaya katılanların Flört Şiddeti Tutum Ölçeği alt boyutları olan Fiziksel Şiddet ve Duygusal Şiddet puanları ile İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği puanları arasında pozitif yönlü ve istatistiksel olarak anlamlı düzeyde korelasyon olduğu tespit edilmiştir ($p \leq 0,05$). Araştırma kapsamındakilerin İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarının artması, Fiziksel Şiddet ve Duygusal Şiddet puanlarında da pozitif yönlü ve istatistiksel olarak anlamlı düzeyde artışa neden olmaktadır.

Araştırma kapsamındaki kişilerin İlişki İstikrarı Ölçeği genel puanları ile Flört Şiddeti Tutum Ölçeği genel puanları arasında negatif yönlü fakat istatistiksel olarak anlamlı düzeyde olmayan korelasyon olduğu görülmektedir ($p > 0,05$). Araştırmaya katılanların İlişki İstikrarı Ölçeği genel puanları arttıkça, Flört Şiddeti Tutum Ölçeği genel puanlarında azalış gerçekleşmektedir, fakat bu durum istatistiksel olarak anlamlı düzeyde değildir. Katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeği alt boyutu olan İlişki doyumu puanları ile Flört Şiddeti Tutum Ölçeği alt boyutları olan Genel Şiddet ve Fiziksel Şiddet puanları arasında pozitif yönlü ve istatistiksel olarak anlamlı düzeyde korelasyon olduğu belirlenmiştir ($p \leq 0,05$). Araştırmaya katılanların Genel Şiddet ve Fiziksel Şiddet puanlarının artması, İlişki doyumu puanlarında da istatistiksel olarak anlamlı düzeyde artışa neden olmaktadır. Araştırma kapsamındaki

kişilerin Seçeneklerin Niteliğini değerlendirme puanları ile Genel şiddet puanları arasında negatif yönlü ve istatistiksel olarak anlamlı düzeyde korelasyon vardır ($p \leq 0,05$). Katılımcıların Genel şiddet puanlarının artması, Seçeneklerin Niteliğini değerlendirme puanlarında azalmaya neden olmaktadır. Katılımcıların Ekonomik şiddet puanları ile Seçeneklerin Niteliğini değerlendirme puanları arasında pozitif yönlü ve istatistiksel olarak anlamlı düzeyde korelasyon vardır ($p \leq 0,05$). Ekonomik şiddet puanlarında artış yaşanması, Seçeneklerin Niteliğini değerlendirme puanlarının da artmasına neden olmaktadır. Araştırma kapsamındakilerin İlişki yatırımı puanları ile Ekonomik şiddet ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeği genel puanları arasında negatif yönlü ve istatistiksel olarak anlamlı düzeyde korelasyon olduğu tespit edilmiştir ($p \leq 0,05$). İlişki yatırımı puanlarının artması, Ekonomik şiddet puanlarında ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeği genel puanlarında azalmaya neden olmaktadır ve bu durum istatistiksel olarak anlamlı düzeydedir.

Tablo 11.

Katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu ve İlişki İstikrarı Ölçeği Puanlarının Flört Şiddeti Tutum Ölçeği Puanlarını Yordama Durumu

	Std. Olm. Katsayılar		Standardize Katsayılar	t	p	F	R^2
	B	S.H.	Beta			p	$AdjR^2$
(Sabit)	4,07	0,18		22,734	0,000*		
İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği	0,00	0,00	0,08	1,591	0,113		
İlişki Doyumu	0,00	0,00	0,11	1,978	0,049*	4,874	0,049
Seçeneklerin Niteliğini Değerlendirme	0,00	0,00	0,00	-0,079	0,937	0,001*	0,039
İlişki Yatırımı	-0,01	0,00	-0,21	-3,708	0,000*		

*$p \leq 0,05$

Tablo 11.'de katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu ve İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarının Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarını yordama durumunun incelendiği çok değişkenli regresyon analizi sonuçları verilmiştir.

Tablo 11. İncelendiğinde araştırmaya dahil edilen bireylerin İlişkisel Benlik Kurgusu ve İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarının Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarını yordama durumuna ilişkin kurulan modelin istatistiksel olarak anlamlı olduğu saptanmıştır ($p \leq 0,05$) ve modelde açıklanan varyansın %3,9 olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların İlişkisel Benlik Kurgusu ölçeği puanlarının Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarını istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yordamadığı görülmüştür ($\beta=0,08$; $p>0,05$).

Araştırmaya dahil olan bireylerin İlişki İstikrarı Ölçeğinde bulunan İlişki Doyumu alt boyutundan aldıkları puanların istatistiksel olarak anlamlı düzeyde ve pozitif yönde yordadığı saptanmıştır ($\beta=0,11$; $p \leq 0,05$). Buna karşın katılımcıların İlişki İstikrarı Ölçeğinde bulunan İlişki yatırımı alt boyutundan aldıkları puanların istatistiksel olarak anlamlı düzeyde ve negatif yönlü olarak yordadığı tespit edilmiştir ($\beta=-0,21$; $p \leq 0,05$).

BÖLÜM V
Tartışma

Bu araştırmanın genel problemini romantik ilişki yaşayan bireylerin benlik kurgusu ve ilişki istikrarının flört şiddeti ile arasında anlamlı bir ilişkinin olup olmadığı oluşturmaktadır. Bu temel amaç çerçevesinde; İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği puanlarının, İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarının ve Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarının katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine ve romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerine göre farklılaşıp farklılaşmadığına ve İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği ile İlişki İstikrarı Ölçeği puanlarının Flört Şiddeti Tutum Ölçeği puanlarını yordama durumuna bakılmıştır. Bu doğrultuda elde edilen bulgular alan yazın eşliğinde tartışılmıştır.

Katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine göre ilişkisel benlik kurgusu ölçeği puanları karşılaştırıldığında ve sosyo-demografik özelliklerinin dağılımına bakıldığında, araştırma kapsamına alınan bireylerin benlik kurgusu puanları ile cinsiyet, eğitim durumu, çalışma durumu, gelir düzeyi, partnerinin yaşı ve partnerinin çalışma durumu arasında anlamlı düzeyde fark olduğu tespit edilirken; bireylerin yaşı, partnerinin eğitim durumu ve partneri ile tanışma yeri arasında anlamlı düzeyde fark bulunmamaktadır.

Araştırmanın bulgularına bakıldığında, cinsiyet bağlamında kadın katılımcıların benlik kurgusu puanları, erkeklerin benlik kurgusu puanlarından anlamlı düzeyde yüksek saptanmıştır. Cross ve Madson (1997), kadınların çevresindekilerle kurduğu ilişkilere daha çok öncelik verdiklerini ve kendilerini bu kişilere daha bağlı gördüklerini ifade etmektedirler. Literatürde bu bulguyu destekleyen çalışmalardan biri Duncan vd. (2013) tarafından yapılmış olup, çalışmada kadınların bağımlı benlik kurgusu düzeylerinin erkeklere göre yüksek olduğu görülmektedir. Onat Kocabıyık vd. (2017) tarafından yapılan çalışmada da benzer şekilde, ilişkisel bağımlı benlik kurgusu düzeylerinin kadınlarda daha fazla olduğu görülmektedir. Bu bağlamda kadınların erkeklere oranla daha çok ilişkisel bağımlı benlik kurgusuna sahip olması beklendiği söylenebilir. Ancak cinsiyet bağlamındaki bu saptamanın aksine, çeşitli sosyal faktörlerin etkisiyle kadınlar ve erkekler tarafından farklı benlik kurgularının gelişip sürdürülebileceği de vurgulanmaktadır (Cross & Madson, 1997). Ayrıca bu çalışmanın bulgularını destekler nitelikte Ercan'ın (2013) genç yetişkinlerin benlik kurguları üzerine yaptığı

çalışmada katılımcıların benlik kurgusu puanlarının cinsiyet, eğitim düzeyi ve sosyoekonomik düzey bağlamında farklılaştığı görülmektedir.

Katılımcıların romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerine göre ilişkisel benlik kurgusu ölçeği puanları karşılaştırıldığında ve romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerinin dağılımına bakıldığında, araştırma kapsamına alınan bireylerin benlik kurgusu puanları ile daha önce romantik ilişki yaşama durumu, ilişki durumu ve partneri ile evlenmeyi düşünme durumu arasında anlamlı düzeyde fark olduğu tespit edilirken; bireylerin bugüne kadarki ilişki sayısı, şu anki ilişki süresi, ilişkilerini değerlendirme şekli, ilişkide çatışma yaşama sıklığı, ilişkide şiddete maruz kalma durumu ve ilişkide şiddet uygulama durumu arasında anlamlı düzeyde fark olmadığı saptanmıştır. Bireylerin ilişkideki beklentilerine ve çatışmalarına etki eden etkenlerden bir diğerinin de benlik kurguları olduğu düşünülmektedir (Türk, 2019). Bu bağlamda araştırmanın varsayımı bireylerin ilişkilerinde çatışma yaşama sıklığı, şiddete maruz kalma ve şiddet uygulama durumu açısından farklılaşma olması yönündeydi. Buna karşın bulguların sonucu, çatışma durumu bağlamında ilişkisel bağımlı benlik düzeyinde anlamlı bir fark olmadığı yönünde olmuştur.

Katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine göre ilişki istikrarı ölçeği puanları karşılaştırıldığında ve sosyo-demografik özelliklerinin dağılımına bakıldığında, araştırma kapsamına alınan bireylerin ilişki istikrarı puanları ile cinsiyet, yaş, eğitim durumu, gelir düzeyi, partnerinin eğitim durumu ve partnerinin çalışma durumu arasında anlamlı düzeyde fark olmadığı saptanırken; bireylerin çalışma durumu, partnerinin yaşı ve partneri ile tanışma yeri arasında anlamlı düzeyde fark olduğu tespit edilmiştir. Partneri ile aile/akraba çevresinde tanışan katılımcıların ilişki istikrarı puanları, partneri ile mahalle çevresinde tanışan katılımcıların ilişki istikrarı puanlarından anlamlı düzeyde yüksektir. Ayrıca çalışan katılımcıların ilişki istikrarı puanları, çalışmayan katılımcıların ilişki istikrarı puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek hesaplanmıştır.

Bireylerin romantik ilişkilerinde yakınlık ve bağlılığı benlik yapılarına uyarlama biçimleri, duygusal yakınlıklarını gösterme becerilerini yansıtmaktadır. Ancak, bireylerin az bir kesimi bağlılık içeren ve uzun süreli bir ilişki yaşamaktadır. Romantik ilişkilerde, ilişki istikrarını farklı açılardan ele alan birçok araştırma bulunmakla birlikte bireyin ilişkide kalma isteğinde kendine güven düzeyi, bağımsızlık düzeyi, kişisel öncelikler, ebeveyn desteği de belirleyici niteliktedir (Uçar, 2018). Bu bağlamda araştırmanın bulgularına bakıldığında, partneri ile

aile/akraba çevresinde tanışan katılımcıların ilişki istikrarı puanlarının anlamlı düzeyde yüksek çıkmasında bireylerin birbirlerine daha uygun olmaları, yetiştirilme tarzı ve kültür benzerlikleri nedeniyle aile ya da ebeveyn desteğinin etkili olduğu düşünülebilir (Tosun, & diğ., 2015). Benzer şekilde çalışan katılımcıların ilişki istikrarı puanlarının, çalışmayan katılımcıların ilişki istikrarı puanlarına göre anlamlı düzeyde yüksek hesaplanmasında da bireylerin kendine güven düzeyi ve ekonomik bağımsızlık düzeyinin etkili olduğu düşünülebilir.

Katılımcıların romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerine göre ilişki istikrarı ölçeği puanları karşılaştırıldığında ve romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerinin dağılımına bakıldığında, araştırma kapsamına alınan bireylerin ilişki istikrarı puanları ile daha önce romantik ilişki yaşama durumu, bugüne kadar ki ilişki sayısı ve ilişkide şiddet uygulama durumu arasında anlamlı düzeyde fark olmadığı saptanırken; bireylerin ilişki durumu, şu anki ilişki süresi, ilişkilerini değerlendirme şekli, ilişkide çatışma yaşama sıklığı, ilişkide şiddete maruz kalma durumu ve partneri ile evlenmeyi düşünmenin arasında anlamlı düzeyde fark bulunmuştur.

Bu araştırmanın bulgularına bakıldığında, partneri ile nişanlı olan katılımcıların ilişki istikrarı puanları, partneri ile flört eden katılımcıların ilişki istikrarı puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksektir. Bu bulgular Büyükşahin (2006) ve Dengiz vd. (2015) tarafından yapılan çalışmalardaki bulgularla benzerlik göstermektedir. Mevcut çalışmada ilişki süresi bir yıldan az olan katılımcıların ilişki istikrarı puanları, ilişki süresi iki üç yıl arasında, üç dört yıl arasında ve beş yıldan çok olan katılımcıların ilişki istikrarı puanlarından anlamlı düzeyde daha düşük bulunmuştur. Elde edilen sonuçlara göre bireylerin birliktelik süresi arttıkça ilişki istikrarı düzeyleri de artmaktadır. Bu sonuç literatürle karşılaştırıldığında Buğa (2009) ve Çelik Zeren (2020) tarafından yapılan çalışmalardaki bulguları destekler niteliktedir.

Literatüre bakıldığında ilişki süresi birçok farklı çalışmada ilişkilerin kalitesini, uyumunu ve doyumunu yansıtan bir değişken olarak ele alınmıştır (Doyle & Molix, 2014; Rusbult, 1983). Mevcut çalışmadaki bulgulardan farklı olarak Doyle ve Molix (2014) tarafından yapılan çalışma sonucunda ilişki süresinin ilişkinin kalitesi üzerinde anlamlı bir etkisinin olmadığı belirtilmektedir. Romantik ilişkilerin gelişip olgunlaşması iki yıl gibi bir zaman dilimini içerdiği ve partnerlerin ilişkisel bağının bu zaman diliminde belirginleşerek, ilişkilerini güven temeline oturttukları ifade edilmektedir (Durmuş, 2020). Mevcut çalışmada elde edilen bulgular alan

yazındaki yapılan çalışmalarla benzerlik göstermektedir. Bireylerin, ilişkilerini tehdit eden dış uyaranlara karşı baş etme becerilerine ve kaynağına sahip olmaları ile ilişkilerinin uzun süredir devam etmesi paralellik göstermektedir (Neff & Broady, 2011).

Mevcut araştırmada ilişkisini kötü olarak değerlendiren katılımcıların ilişki istikrarı puanları, ilişkisini iyi ve çok iyi olarak değerlendiren katılımcıların ilişki istikrarı puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde düşük bulunmuştur. Connolly ve McIsaac'a (2009) göre, ilişkinin motivasyonunu artıran bir diğer önemli etken ise ihtiyaçlardır. Karşılanmamış ihtiyaçlar düşük bir ilişki doyumu oluşturmaktadır ve çatışmaları beraberinde getirerek, ilişkinin ayrılıkla sonuçlanmasına yol açmaktadır. Yakınlık, bağlılık, cinsellik, kimlik ve özerklik ön planda bulunan ihtiyaçlar arasında yer almaktadır (Belu, & diğ., 2016). Bu bağlamda mevcut araştırmada ilişkisini kötü olarak değerlendiren katılımcıların ilişki istikrarı puanlarının daha düşük olmasında ilişkilerindeki karşılanmamış ihtiyaçların etkisi olduğu düşünülebilir.

Mevcut araştırmada ilişkisinde her gün çatışma yaşayan katılımcıların ilişki istikrarı puanları, ilişkisinde haftada bir, ayda birkaç kez, senede 1-2 kez çatışma yaşayan ve ilişkisinde hiç çatışma yaşamayan katılımcıların ilişki istikrarı puanlarından anlamlı düzeyde daha düşük hesaplanmıştır. İlişkisinde şiddete uğramayan katılımcıların ilişki istikrarı puanları, ilişkisinde şiddete uğrayan katılımcıların ilişki istikrarı puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. Mevcut araştırmadaki bulgulara bakıldığında, bireylerin ilişkide yaşadıkları çatışmaların ilişkinin sürekliliğini olumsuz yönde etkilediği düşünülmektedir. Literatüre bakıldığında ilişkilerinde çatışma yaşayan bireylerin tümünün ilişkilerini bitirdiklerini söyleyememekle birlikte ilişkilerine devam etmelerini sağlayan faktörlerinde varlığı göz önünde bulundurulmalıdır (Dedekorkut, 2015; Uçar, 2018).

Katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine göre flört şiddeti tutum ölçeği puanları karşılaştırıldığında ve sosyo-demografik özelliklerinin dağılımına bakıldığında, araştırma kapsamına alınan bireylerin flört şiddetine yönelik tutum puanları ile cinsiyet, partnerinin yaşı ve partnerinin çalışma durumu arasında anlamlı düzeyde fark olduğu görülürken; bireylerin yaş, eğitim durumu, çalışma durumu, gelir düzeyi, ilişki durumu, partnerinin eğitim durumu ve partneri ile tanışma yeri arasında anlamlı düzeyde fark olmadığı saptanmıştır.

Araştırmanın bulgularına bakıldığında cinsiyet bağlamında, kadın katılımcıların flört şiddetine yönelik tutum puanları, erkek katılımcıların flört şiddetine yönelik tutum puanlarından anlamlı düzeyde yüksek saptanmıştır. Literatürde mevcut bulguyu destekleyen çalışmalardan biri olan, Terzioğlu vd. (2016) tarafından yapılan flört şiddeti tutum ölçeği geçerlilik ve güvenirlilik çalışmasının sonucunda erkeklerin flört şiddeti tutum ölçeği puanlarının kızlarınkinden düşük olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Terzioğlu vd., aktarımlarındaki bulguya göre, erkeklerin flört şiddetine yönelik tutumlarının kızlarınkinden daha destekler nitelikte olduğu görülmektedir. Balkıs vd. (2005) yaptıkları çalışmada da şiddet eğilimlerinin erkeklerde kızlara göre fazla olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Yolcu (2019) tarafından yapılan çalışmada da flört şiddetine yönelik destekleyici tutum erkek öğrencilerde kadın öğrencilere göre daha fazladır. Mevcut çalışmada elde edilen bulgulardan farklı olarak Ayhan (2020) tarafından yapılan çalışmada erkek katılımcıların şiddet tutum puanları kadın katılımcılardan fazla olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu bağlamda, yetiştirilme tarzı, kültür ve toplumsal cinsiyet rollerinin bu duruma yol açtığı düşünülmektedir (Terzioğlu, & diğ., 2016).

Katılımcıların romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerine göre flört şiddeti tutum ölçeği puanları karşılaştırıldığında ve romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerinin dağılımına bakıldığında, araştırma kapsamına alınan bireylerin flört şiddetine yönelik tutum puanları ile daha önce romantik ilişki yaşama durumu, bugüne kadarki ilişki sayısı, ilişki de şiddet uygulama durumu ve partneri ile evlenmeyi düşünme durumu arasında anlamlı düzeyde fark bulunmazken; bireylerin şu anki ilişki süresi, ilişkilerini değerlendirme şekli, ilişkide çatışma yaşama sıklığı ve ilişkide şiddete maruz kalma durumu arasında anlamlı düzeyde fark vardır.

Bu araştırmada ilişki süresi 5 yıldan fazla olan katılımcıların flört şiddeti tutum puanları, ilişki süresi 1-2 yıl arasında olan katılımcıların flört şiddeti tutum puanlarından daha yüksek hesaplanmıştır. Literatüre bakıldığında Doumas vd. (2008) tarafından yapılan çalışmada ilişki süresinin flört şiddeti ile anlamlı bir ilişki içerisinde olduğu görülmektedir (Akt., Ük, 2019). Cinal (2020) tarafından yapılan çalışmadaki bulgulara bakıldığında, ilişki süresi ile katılımcıların uyguladığı fiziksel şiddete yönelik tutum puanları arasında anlamlı ilişki olduğu saptanmıştır. Bu bağlamda saldırgan tutumların uzun süreli ilişkilerde daha fazla gözlemlendiği ifade edilmektedir (Rapoza & Baker, 2008).

Mevcut araştırmadaki bulgulara bakıldığında ilişkisini çok kötü olarak değerlendiren katılımcıların flört şiddeti tutum puanları, ilişkisini orta, iyi ve çok iyi olarak değerlendiren katılımcıların flört şiddeti tutum puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksektir. İlişkisinde her gün çatışma yaşayan bireylerin flört şiddeti tutum puanları, ilişkisinde haftada bir, ayda birkaç kez, senede 1-2 kez çatışma yaşayan ve hiç çatışma yaşamayan bireylerin flört şiddeti tutum puanlarından daha düşük bulunmuştur. İlişkisinde şiddete uğramayan katılımcıların flört şiddeti tutum puanları, ilişkisinde şiddete uğrayan katılımcıların flört şiddeti tutum puanlarından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yüksektir. Diğer bir ifadeyle anlamlı düzeydeki bu bulgular, bireylerin flört şiddetini desteklemediğini göstermektedir. Literatüre bakıldığında, flört şiddetine yönelik tutum ile şiddete maruz kalma arasında anlamlı düzeyde fark olduğu araştırmalar bulunmaktadır (Karatay, 2018; İftar, 2016; Turan, 2018; Tepe & Var, 2021). Ayhan'ın (2020) aktarımlarına göre, bireylerin flört şiddetine yönelik tutumları ne kadar artıyorsa maruz kaldıkları flört şiddeti de aynı düzeyde artmaktadır. Malik vd. (1997) tarafından yapılan çalışmada da şiddete yönelik olumlu tutum ile romantik ilişkideki fiziksel şiddete maruz kalmanın arasında anlamlı düzeyde ilişki bulunmuştur. Bu bağlamda bireylerin sözel ya da fiziksel şiddete tahammül ve kabul düzeyleri arttıkça şiddete maruz kalma olasılıklarının arttığı sonucuna ulaşılmıştır.

Geleneksel kültür ve toplumsal cinsiyet rollerinin de etkisiyle romantik ilişkilerde erkeğin kadına uygulamış olduğu şiddet bireyler tarafından daha kabul edilir düzeydedir. Bu durumun bir getirisi olarak bireyler romantik ilişkilerinde flört şiddetine karşı daha olumlu bir tutum göstermektedirler. Bu nedenle şiddeti benimsemek ve normal bir olgu gibi kabullenmek mağdur olma riskini artırmaktadır. Ayrıca bireylerin romantik ilişkilerinde şiddete maruz kaldıktan sonra bilişsel düzeyde şiddeti kabul edilebilir bir olgu olarak görerek, şiddete yönelik olumlu bir tutum geliştirdikleri düşünülmektedir (Ayhan, 2020).

Katılımcıların ilişkisel bağımlı benlik kurgusu, ilişki istikrarı ve flört şiddeti tutum puanları arasındaki ilişki incelendiğinde, araştırma kapsamına alınan bireylerin ilişkisel bağımlı benlik kurgusu puanları ile ilişki istikrarı genel puanları ve ilişki doyumu puanlarının arasında pozitif yönlü ve anlamlı düzeyde korelasyon bulunmaktadır ($p \leq 0,05$). Mevcut bulguları destekler nitelikte Kaptan (2018) benlik kurguları bağlamında yaptığı çalışmada, ilişkisel bağımlı benlik kurgusu ile doyurucu ilişkiler arasında anlamlı ilişki olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu bulguya

göre birey, ilişkisel bağımlı benlik kurgusuna sahip ise ilişkilerinde doyurucu ilişki gösterme eğilimi daha yüksektir.

Katılımcıların ilişkisel bağımlı benlik kurgusu puanları ile flört şiddeti tutumun genel puanları arasında pozitif yönlü fakat anlamlı düzeyde olmayan korelasyon bulunmaktadır ($p>0,05$). Araştırmaya katılan bireylerin flört şiddeti tutumun alt boyutları olan fiziksel şiddet ve duygusal şiddet puanları ile ilişkisel bağımlı benlik kurgusu puanları arasında pozitif yönlü ve istatistiksel olarak anlamlı düzeyde korelasyon bulunmaktadır. Diğer bir ifadeyle ilişkisel bağımlı benlik kurgusu puanlarının artması, fiziksel şiddet ve duygusal şiddet puanlarında da pozitif yönlü ve anlamlı düzeyde artışa neden olmaktadır. Literatür taramasında ilişkisel bağımlı benlik kurgusu ile flört şiddetine yönelik tutum arasında yapılmış bir çalışmaya rastlanılmadığından ilişkisel bağımlı benlik kurgusu puanları ile flört şiddeti tutumun alt boyutlarını değerlendirme konusunda literatür bulgularıyla bir karşılaştırma yapılamamıştır. İlişkisel bağımlı benlik kurgusunda temelde bağlılık duygusu bulunmaktadır ve doyurucu bağlanmalar kişisel özellik olarak görülmektedir. Bu bağlamda ilişkisel bağımlı benlik kurgusuna sahip bireyler, yakın ilişkiler çerçevesinde benliğe ait bilgilerini geliştirmektedirler. Bu bireyler için kişisel özellikleri, tercihleri, kişisel düşünceleri genellikle ikinci planda olmaktadır. Aidiyet ve bağlılık duydukları yakın ilişkileri daha önemlidir ve yakın ilişki kurduğu bireyler karşısında kendi davranışlarını kontrol altında tutup uyum sağlama ihtiyacı hissetmektedirler (Cross, & diğ., 2000; Wasti & Erdil, 2007). Bu bağlamda ilişkisel bağımlı benlik kurgusu puanları ile fiziksel şiddet ve duygusal şiddet puanlarının anlamlı düzeyde artmasının, bireylerin aidiyet ve bağlılık duydukları yakın ilişkilerinde uyumlanma çabasının bir yansıması olduğu düşünülmektedir.

Katılımcıların ilişki istikrarı alt boyutu olan ilişki doyumu puanları ile flört şiddeti tutum alt boyutları olan genel şiddet ve fiziksel şiddet puanları arasında pozitif yönlü ve anlamlı düzeyde korelasyon bulunmaktadır ($p\leq0,05$). Başka bir ifadeyle, genel şiddet ve fiziksel şiddet puanlarının artması, ilişki doyumu puanlarında da anlamlı düzeyde artışa neden olmaktadır. Le ve Agnew (2003), bireylerin ilişkilerinde elde ettikleri kazançları pozitif yönde değerlendirmelerini ilişkiden aldıkları doyum olarak ifade etmektedir. Bireyler bu kazançları kullanarak ilişkide yaşadıkları çatışmaları daha iyi yönetebilmektedir. Bu bağlamda mevcut araştırmadaki bulgulara göre bireylerin şiddeti desteklemeyen tutumlarının artmasının ilişkideki kazançlarını çoğaltarak doyumun artmasına yol açtığı

düşünülebilir (Çaykuş, 2020). Literatürde flört şiddeti ile ilişki doyumuna yönelik yapılan çalışmalarda şiddete maruz kalma düzeyinin ilişkideki doyumu belirlemede önemli bir etken olduğu görülmektedir (Kaura & Lohman, 2007; Türk, & diğ., 2020). Mevcut araştırmada katılımcıların seçeneklerin niteliğini değerlendirme puanları ile genel şiddet puanları arasında negatif yönlü ve anlamlı düzeyde korelasyon bulunmaktadır ($p \leq 0,05$). Diğer bir ifadeyle, katılımcıların genel şiddet puanlarının artması, seçeneklerin niteliğini değerlendirme puanlarında azalmaya neden olmaktadır. Katılımcıların ekonomik şiddet puanları ile seçeneklerin niteliğini değerlendirme arasında pozitif yönlü ve anlamlı düzeyde korelasyon bulunmaktadır ($p \leq 0,05$). Mevcut çalışmadaki bulgular bireylerin ilişkilerindeki şiddeti desteklemeyen tutumlarının ilişki doyumlarını artırarak farklı seçenekleri değerlendirmelerinde azalmaya neden olduğunu göstermektedir. Mevcut bulgudan farklı olarak Çelik Zeren (2020) tarafından yapılan üniversite öğrencilerinin ilişki istikrarı ile flörtte şiddete yönelik tutumları arasındaki ilişkiyi incelediği çalışmada da ilişki istikrarı seçeneklerin niteliğini değerlendirme alt boyutunda artış gözlendiğinde erkek katılımcıların partnerine uyguladığı psikolojik ve fiziksel flört şiddetine yönelik tutumlarında artış olduğu görülmektedir.

Katılımcıların ilişki yatırımı puanlarının artması, ekonomik şiddet puanlarında ve flört şiddeti tutum genel puanlarında azalmaya neden olmaktadır ve bu durum anlamlı düzeydedir. Bireylerin ilişkilerine yaptıkları yatırımlar arttıkça şiddete karşı tutumlarının azaldığı düşünülmektedir. Çelik Zeren (2020) tarafından yapılan çalışmada da katılımcıların ilişki istikrarı yatırım alt boyutunda artış gözlendiğinde partnerlerine uyguladıkları psikolojik şiddetine yönelik tutum düzeyi de artmaktadır. Çelik Zeren (2020) araştırmadaki bulguları cinsiyet bağlamında değerlendirdiğinde, kadınların ilişkilerinde daha çok yatırım yaptıkları düşüncesiyle partnerleri üzerinde psikolojik baskı kurmaya çalışarak, partnerlerini ilişkide tutmayı hedeflediklerini ve ilişkide daha fazla söz hakkına sahip olduklarını düşündüklerini aktarmıştır. Dedekorkut (2015) tarafından yapılan çalışmada da psikolojik şiddet ile yatırım miktarının anlamlı ilişki içerisinde olduğu görülmektedir.

Katılımcıların ilişkisel benlik kurgusu ve ilişki istikrarı ölçeği puanlarının flört şiddeti tutum ölçeği puanlarını yordama durumuna bakıldığında, bireylerin ilişkisel bağımlı benlik kurgusu ve ilişki istikrarı puanlarının flört şiddeti tutum puanlarını yordama durumunun anlamlı düzeyde olduğu ve modelde açıklanan

varyansın %3,9 olduğu saptanmıştır. Bu bağlamda flört şiddetine etkisi olan farklı değişkenlerden de söz edilebilir. Mevcut araştırmada katılımcıların ilişkisel bağımlı benlik kurgusu puanlarının flört şiddeti tutum puanlarını anlamlı düzeyde yordamadığı görülürken; ilişki istikrarı alt boyutu olan ilişki doyumu puanlarının anlamlı düzeyde ve pozitif yönde yordadığı saptanmıştır. Buna karşın katılımcıların ilişki istikrarı alt boyutu olan ilişki yatırımı puanlarının anlamlı düzeyde ve negatif yönlü olarak yordadığı tespit edilmiştir. Mevcut araştırmadaki bulgular bireylerin ilişkilerinden aldıkları doyumun ve ilişkiye yaptıkları yatırımın ilişkinin seyrini nasıl etkilediğini gösterirken, ilişki içerisindeki beklentilerin ve ihtiyaçların yeterli düzeyde karşılanmamasının çatışmaya yol açabileceğini düşündürmektedir. Buna karşın ilişkideki ihtiyaçlar karşılansa da bireyler daha çok yatırım yaptıkları düşüncesiyle partnerleri üzerinde baskı kurmaya çalışarak psikolojik/duygusal/fiziksel/ekonomik/cinsel şiddet uygulayabileceği düşünülmektedir.

BÖLÜM VI
Sonuç ve Öneriler

Sonuç

Romantik ilişkiler, insan hayatında önemli bir yer kaplamaktadır. Sağlıklı bir ilişki yaşamak hem ruh hem de beden için oldukça önemlidir. Bireylerin sahip oldukları benlik kurgularının ilişkideki partnerinin ihtiyaçlarını ve beklentilerini karşılama düzeylerini etkilediği düşünülmektedir. İlişkisinden yeterli düzeyde doyum elde eden bireyler, ilişki istikrarını sağlamak için motive olmaktadırlar. Araştırmanın daha öncesindeki kısımlarda da bahsedildiği gibi ilişkideki beklentilerin ve ihtiyaçların yeterli düzeyde karşılanmaması çatışmaları meydana getirmektedir. Bu bağlamda, bireylerin şiddete karşı tutumları oldukça önemlidir.

Sonuç olarak bu araştırmada, romantik ilişki yaşayan bireylerin benlik kurgusu ve ilişki istikrarının flört şiddeti ile arasındaki ilişki incelenmiş olup, bu amaç çerçevesinde bireylerin benlik kurgusu, ilişki istikrarı ve flört şiddetinin bireylerin sosyo-demografik özellikleri ve romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerine göre farklılaşıp farklılaşmadığına bakılmıştır. Ayrıca benlik kurgusu ve ilişki istikrarı puanlarının flört şiddetine yönelik tutum puanlarını yordama durumuna bakılmıştır.

Bu amaçlar doğrultusunda yapılan incelemeler sonucunda katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine göre ilişkisel bağımlı benlik kurgusu ölçeği puanları karşılaştırıldığında ve sosyo-demografik özelliklerinin dağılımına bakıldığında, araştırma kapsamına alınan bireylerin benlik kurgusu puanları ile cinsiyet, eğitim durumu, çalışma durumu, gelir düzeyi, partnerlerinin yaşları ve partnerlerinin çalışma durumu arasında anlamlı düzeyde fark olduğu tespit edilirken; katılımcıların romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerinin dağılımına bakıldığında, araştırma kapsamına alınan bireylerin benlik kurgusu puanları ile daha önce romantik ilişki yaşama durumu, ilişki durumu ve partneri ile evlenmeyi düşünme durumu arasında anlamlı düzeyde fark olduğu tespit edilmektedir.

Katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine göre ilişki istikrarı ölçeği puanları karşılaştırıldığında ve sosyo-demografik özelliklerinin dağılımına bakıldığında, araştırma kapsamına alınan bireylerin ilişki istikrarı puanları ile çalışma durumu, partnerinin yaşı ve partneri ile tanışma yeri arasında anlamlı düzeyde fark olduğu tespit edilirken; katılımcıların romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerinin dağılımına bakıldığında, araştırma kapsamına alınan bireylerin ilişki

istikrarı puanları ile ilişki durumu, şu anki ilişki süresi, ilişkilerini değerlendirme şekli, ilişkide çatışma yaşama sıklığı, ilişkide şiddete maruz kalma durumu ve partneri ile evlenmeyi düşünme durumu arasında anlamlı düzeyde fark vardır.

Katılımcıların sosyo-demografik özelliklerine göre flört şiddeti tutum ölçeği puanları karşılaştırıldığında ve sosyo-demografik özelliklerinin dağılımına bakıldığında, araştırma kapsamına alınan bireylerin flört şiddetine yönelik tutum puanları ile cinsiyet, partnerinin yaşı ve partnerinin çalışma durumu arasında anlamlı düzeyde fark olduğu görülürken; katılımcıların romantik ilişkilerine dair bazı özelliklerinin dağılımına bakıldığında, araştırma kapsamına alınan bireylerin flört şiddetine yönelik tutum puanları ile şu anki ilişki süresi, ilişkilerini değerlendirme şekli, ilişkide çatışma yaşama sıklığı ve ilişkide şiddete maruz kalma durumu arasında anlamlı düzeyde fark vardır.

Bireylerin ilişkisel bağımlı benlik kurgusu puanları ile ilişki istikrarı puanları ve ilişki doyumu puanları arasında anlamlı düzeyde korelasyon olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bireylerin ilişkisel bağımlı benlik kurgusu puanları ile flört şiddeti tutum genel puanları arasında pozitif yönlü fakat istatistiksel olarak anlamlı düzeyde olmayan korelasyon bulunurken; bireylerin flört şiddeti tutumun alt boyutları olan fiziksel şiddet ve duygusal şiddet puanları ile ilişkisel bağımlı benlik kurgusu puanları arasında pozitif yönlü ve istatistiksel olarak anlamlı düzeyde korelasyon bulunmaktadır. Ayrıca katılımcıların ilişkisel bağımlı benlik kurgusu puanlarının flört şiddeti tutum puanlarını anlamlı düzeyde yordamadığı görülürken; ilişki istikrarı alt boyutu olan ilişki doyumu puanlarının anlamlı düzeyde ve pozitif yönde, ilişki yatırımı puanlarının anlamlı düzeyde ve negatif yönde yordadığı saptanmıştır.

Romantik ilişki yaşayan bireylerin benlik kurgusu ve ilişki istikrarının flört şiddeti ile arasındaki ilişkinin incelendiği bu araştırmanın sonucuna göre bireylerin benlik kurgularının flört şiddeti üzerinde doğrudan bir etkisi olduğu söylenemezken, ilişkinin istikrarı ve doyurucu bir ilişki için önemli bir değişken olduğunu söyleyebiliriz. Bu bağlamda bireylerin ilişkiyi sürdürme isteğinde benlik kurgularının etkisi ile ilişkideki doyumlarının, ihtiyaçlarının ve beklentilerinin karşılanmaması partnerler arasında ilişki normlarını ihlal eden bir çatışmayı doğurmaktadır. Bunun sonucunda da bireylerin şiddet türlerine başvurabildiklerini söyleyebiliriz. Araştırmanın daha öncesindeki kısımlarda da bahsedildiği gibi bu çatışmaların sadece çiftler arasındaki anlaşmazlıktan çıktığı düşünülmemelidir. Bazı durumlarda bireylerin ilişkiye yaptıkları yatırımın daha fazla olmasından dolayı partneri üzerinde

hakimiyet kurma isteğiyle de şiddet türlerine başvurabileceği düşünülmektedir. Bu bağlamda ilişkide bireylerin benlik yapılarının da önemli yer kapladığı düşünülmektedir. Sonuç olarak çatışmadan uzak, sağlıklı ve yapıcı bir ilişki için bireylerin önce kendi benliklerini tanımaları ve ilişkiye birbirlerinin gözünden bakabilme yetileri ile ilişkideki beklentilerinin karşılık bulması ilişkinin istikrarı için önemlidir.

Öneriler

Araştırmacılara Öneriler

Bu araştırmanın sonuçlarına göre ilişkisel bağımlı benlik kurgusu ile flört şiddetinin arasında anlamlı bir ilişki olması beklenirken, bulgular pozitif yönlü fakat anlamlı düzeyde olmayan bir ilişki olduğu sonucunu göstermektedir. Araştırmanın benlik kurgusu değişkeni ilişkisel bağımlı benlik kurgusu ölçeği ile sınırlı kalmıştır. Bu bağlamda gelecek araştırmalarda katılımcıların benlik kurgusunu ölçen çok boyutlu bir ölçek kullanılarak romantik ilişki yaşayan bireylerin benlik kurgusu, ilişki istikrarı ve flört şiddetine yönelik tutumlarına bakılabilir.

Yapılan bu araştırmanın bazı sınırlılıkları bulunmaktadır. Araştırmanın örneklem sayısı 385 kişi ile sınırlı kalmıştır. Ayrıca araştırmanın önemli sınırlılıklarından biri de sosyo-demografik olarak cinsiyet bağlamında kadın ve erkek katılımcı sayısında eşitsizlik söz konusu olmasıdır. Gelecek araştırmalarda cinsiyetin eşit sayıda olmasına dikkat edilerek cinsiyetler bağlamında karşılaştırmalara ya da katılımcıların partnerleri de araştırmaya dahil edilerek her ikisinin benlik kurgusu, ilişki istikrarı ve flört şiddetine yönelik tutumlarına bakılabilir.

Araştırma için toplanan veriler, COVİD-19 pandemisi sebebiyle çevrimiçi ortamda toplanmış ve bu durum verilerin birçok farklı şehirden toplanmasına neden olmuştur. Bu bağlamda araştırmanın bulgularının genellenebilirliği araştırma örneklemi ile sınırlıdır. Geleneksel ve modern toplumun yansıması olarak ifade edilen benlik kurgusunun kültür, yetiştirilme tarzı ve toplumdan etkilendiği göz önünde bulundurulduğunda, gelecek araştırmalarda mevcut araştırmayı destekler nitelikte romantik ilişki yaşayan bireylerin benlik kurgusu ve ilişki istikrarının flört şiddeti ile arasındaki ilişki için kültür bağlamında birbirinden farklı şehir ve bölgelerde de araştırmalar yapılarak bölgesel farklılıklar değerlendirilebilir.

Bu araştırmada romantik ilişki örneklemi olarak sadece flört, sözlü ve nişanlı bireyler ele alınmıştır. Gelecek araştırmalarda benlik kurgusu, ilişki istikrarı ve flört

şiddeti değişkeninin evli çiftler gibi farklı ilişki örneklemlerinde de araştırılması oldukça önemlidir.

Literatürdeki araştırmalara göz atıldığında benlik kurgusu ve ilişki istikrarının flört şiddeti ile arasındaki ilişkiyi inceleyen bir araştırmaya rastlanılmamıştır. Araştırmadan elde edilen bulgulardan hareketle, benlik kurgusu ve ilişki istikrarının flört şiddeti ile ilişkisinin önemli olduğu, gerçekleştirilecek önleme ve müdahale çalışmalarında bu faktörlerinde göz önünde bulundurulabileceği önerilmektedir. Bu bağlamda, araştırmanın literatüre bir katkısı olacağı düşünülmektedir.

Akademisyenlere Öneriler

Araştırma kapsamına alınan bireylerin %14,03'ünün 18-20 yaş arasında, %26,23'ünün 21-23 yaş arasında, %36,36'sının 24-27 yaş arasında, %11,69'unun 25-30 yaş arasında ve %11,69'unun 31 yaş ve üzerinde olduğu belirlenmiştir. Bu bulgulara göre, katılımcıların çoğunluğunun üniversite öğrencileri olduğunu söyleyebiliriz. Bu bağlamda akademisyenlerin üniversite öğrencilerini sosyal sorumluluk projelerine teşvik etmeleri, sosyal yaşamı kapsayan ve motivasyonlarını arttıracak çalışmalara yönlendirmeleri öğrencilerin iyilik halini olumlu yönde etkileyerek benlik kurgularını anlamlandırmalarında yardımcı olabilir. Ayrıca bu projeler kapsamında öğrencilerin yaşamdan yeterli düzeyde doyum almaları ilişkilerine yapacakları yatırımı etkileyerek ilişkilerinin sürmesine ve çatışmalardan uzak durmalarına fayda sağlayabilir.

Araştırma kapsamına alınan bireylerin %66,23'ünün ilişkisinde şiddete uğramadığı, %21,82'sinin ilişkisinde şiddete uğradığı, %11,95'inin ilişkisinde şiddete uğradığı konusunda kararsız olduğu belirlenmiştir. Ayrıca ilişkisel bağımlı benlik kurgusu puanlarının artmasının, fiziksel şiddet ve duygusal şiddet puanlarında da anlamlı düzeyde artışa neden olduğu görülmektedir. Bu bağlamda akademisyenlerin öğrencilerle bireysel ya da grup görüşmeleri yaparak öz değerlerinin farkına varmaları, şiddete yönelik tutumlarıyla ilgili farkındalık kazanmaları sağlanarak şiddete yönelik önleme müdahale çalışmaları yapılabilir.

Klinisyenlere Öneriler

Bireylerin benlik yapıları, ilişkiden aldıkları doyum, ilişkiye yaptıkları yatırım, farklı seçeneklerinin varlığı ya da bağlılık gibi durumlarının romantik ilişkilerini sürdürme şeklini etkileyebileceği ve ilişkideki çatışmalarının sebebini anlamlandırmakta yardımcı olabileceği düşünülmektedir. Çiftlerle çalışan klinisyenler, uzmanlar ilişkide yaşanan flört şiddetine kadar varabilen çatışmalara nelerin yol açtığını bireylerin anlamlandırmalarına, farkındalık kazanmalarına ve ilişkide yaşadıkları zorluklarla baş etmelerine olanak sağlayabilirler.

Günümüzde bireylerin ilişki istikrarı ve flört şiddetinin klinik alanda çalışan psikologlar ve diğer alan çalışanları için sıklıkla başvurulacak önemli bir problem alanı olmaya devam edeceği düşünülmektedir. Bu bağlamda, bu çalışmada da bilimsel olarak ortaya konulan benlik kurgusu ve ilişki istikrarının flört şiddeti ile ilişkisini analiz etmeleri ve önleme, müdahale çalışmalarını da bu bulgulara göre şekillendirmeleri önerilmektedir.

İlişki istikrarı alt boyutu olan ilişki doyumu puanlarının flört şiddeti tutum puanlarını anlamlı düzeyde ve pozitif yönde yordadığı bulgusu ve katılımcıların ilişki istikrarı alt boyutu olan ilişki yatırımı puanlarının anlamlı düzeyde ve negatif yönlü olarak yordadığı bulgusu, bu probleme müdahale edecek olan klinisyenler, diğer alan çalışanları ve uzmanları için dikkat edilmesi gereken bir husus olduğu öngörülmektedir. Buradan hareketle planlanacak önleme ve müdahale çalışmalarında alan çalışanlarına ilişki istikrarı faktörünü de dikkate almaları gerektiği önerilmektedir. Sağlıklı bir toplum için şiddet farkındalığının artarak, insanların şiddet hakkındaki tutumlarının belirlenerek flört şiddetine nelerin yol açtığının araştırılması önem arz etmektedir.

Kaynakça

Adak, N. (2013). Madalyonun öteki yüzü: Erkeğe yönelik şiddet. *Sosyoloji Araştırmaları Dergisi*, *16*(2), 1-27. https://doi.org/10.18490/sosars.136095

Agnew, C. R., Van Lange, P. A. M., Rusbult, C. E., & Langston, C. A. (1998). Cognitive interdependence: Commitment and the mental representation of close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, *74*(4), 939-954. https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.4.939

Akbaş, İ., & Uyanık, Z. (2016). Kadına yönelik şiddet. *Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi SBE Dergisi*, *6*(1), 32-42.

Akın, A., Eroğlu, Y., Kayış, A. R., & Satıcı, S. A. (2010). The validity and reliability of the Turkish version of the relational-interdependent self-construal scale. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, *5*, 579–584. https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.07.145

Alakuş, E., Tagay, Ö., & Karataş, Z. (2018, Ekim). Üniversite öğrencilerinin romantik ilişkiden beklenti düzeylerinin incelenmesi. C. Şahin (Başkan), *20. Uluslararası Psikolojik Danışma ve Rehberlik Kongresi*. Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Derneği, Samsun.

Arslan, A. (2020). *Romantik ilişkilerde ilişki doyumu irrasyonel inanışlar ve psikolojik ihtiyaçlar arasındaki ilişki* (Tez No. 643685) [Yüksek lisans tezi, Maltepe Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezDetay.jsp?id=GuxYHmkKE2iASt6DCW-Ghw&no=R6NNF6cK-3gS-LaoI5yCdQ

Atak, H., & Taştan, N. (2012). Romantik ilişkiler ve aşk. *Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar*, *4*(4): 520-546. https://doi.org/10.5455/cap.20120431

Atakay, C. (2014). Romantik yakın ilişkilerde şiddetin öncülleri. *Nesne Dergisi*, *2*(3), 1-9. https://doi.org/10.7816/nesne-02-03-01

Atça, M. (2019). *Kadın ve benlik kurgusu: Ağaoğlu, Burak, Soysal ve Özlü* (Tez No. 582722) [Yüksek lisans tezi, Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Avşar Baldan, G., & Akış, N. (2017). Flört şiddeti. *Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Dergisi*, *43*(1), 41-44.

Ayhan, Y. (2020). *Flört şiddeti ve flört şiddetine yönelik tutumun güvenli bağlanma ve anne babaya benzerlik ilişkisinin incelenmesi* (Tez No. 623739) [Yüksek lisans tezi, Üsküdar Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Azizoğlu-Binici, S., & Hovardaoğlu, S. (1996). Evlilik için karşılaştırma düzeyi ölçeğinin (EKDÖ) geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Türk Psikoloji Dergisi*, *11*(38), 66- 76.

Bakır, A., & Kalkan, M. (2019). Siber flört istismarı, beden imgesi ve benlik saygısı arasındaki ilişki. *Aile Psikolojik Danışmanlığı Dergisi*, *2*(2): 21-51.

Balkıs, M., Duru, E., & Buluş, M. (2005). Şiddete yönelik tutumların özyeterlik, medya, şiddete yönelik inanç, arkadaş grubu ve okula bağlılık duygusu ile ilişkisi. *Ege Eğitim Dergisi*, *2*(6), 81-97.

Banaji, M. R., & Prentice, D.A. (1994). The self in social contexts. *Annual Review of Psychology*, *45*(1), 297-332. https://doi.org/10.1146/annurev.ps.45.020194.001501

Başay, A. C. (2015). *Üniversite öğrencilerinin benlik yapısı ve eş seçme kriterleri* [Yüksek lisans tezi, Selçuk Üniversitesi]. Selçuk Üniversitesi Açık Erişim Sistemi. http://acikerisimarsiv.selcuk.edu.tr:8080/xmlui/handle/123456789/5789

Belu, C. F., Lee, B. H., & O'Sullivan, L. F. (2016). It hurts tol et you go: Characteristics of romantic relationships, breakups and the aftermath among emerging adults. *Journal of Relationships Research*, *7*(11). https://doi.org/10.1017/jrr.2016.11

Bilican Gökkaya, V., & Ayan, S. (2017). Sosyal öğrenme kuramı ve aile içi şiddet. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, *10*(48). 389-394. https://doi.org/10.17719/jisr.2017.1508

Bilir, S. E. (2016). *Türkiye'deki üniversite öğrencilerinin romantik ilişkilerinde işlevsel olmayan ilişki inançları ile ilişkisel benlik tutumlarının bağlanma kuramı çerçevesinde araştırılması* (Tez No. 447668) [Yüksek lisans tezi, Maltepe Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezDetay.jsp?id=ZbTBBADXUlFCxnGWFPhifg&no=L9rkX0vygDORGksY2CNxpw

Bresnahan, M. H., Chiu, H. C., & Levine, T. R. (2004). Self-construal as a predictor of communal and exchange orientation in taiwan and the USA. *Asian Journal of Social Psychology*, *7*(2), 187-203. https://doi.org/10.1111/j.1467-839x.2004.00144.x

Budak, S. (2003). *Psikoloji sözlüğü*. Bilim ve Sanat Yayınları.

Buğa, D. (2009). *Yakın ilişkilerde istikrar: Bağlanma stilleri ve toplumsal cinsiyet rolleri açısından bir karşılaştırma* (Tez No. 250234) [Yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Büyükşahin, A., Hasta, D., & Hovardaoğlu, S. (2005). İlişki İstikrarı Ölçeği (İİÖ): Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması. *Türk Psikoloji Yazıları*, *8*(16), 25-35.

Büyükşahin, A. (2006). *Yakın ilişkilerde bağlanım: yatırım modelinin bağlanma stilleri ve bazı ilişkisel değişkenler yönünden incelenmesi* (Tez No. 186996) [Doktora tezi, Ankara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Cinal, B. (2018). *Flört şiddeti ve flört şiddetine yönelik tutumun anksiyete ve depresyon düzeyleriyle ilişkisinin incelenmesi* (Tez No. 508670) [Yüksek lisans tezi, Işık Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Çakır Koçak, Y., & Öztürk Can, H. (2019). Flört şiddeti: tanımı, sınıflaması ve değerlendirmesi. Özbaşaran F, (Ed.), *Toplumsal cinsiyet ve kadın* (s. 43-53). Türkiye Klinikleri.

Çaykuş, E. T. (2020). *İlişki istikrarı: İlişkilerde güç algısı, ilişkisel alçakgönüllülük ve romantik ilişkilerde obsesyon ve kompulsiyon ilişkilerinin incelenmesi* (Tez No. 641638) [Doktora tezi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Çelik Zeren, D., & Demirli, C. (2021). Üniversite öğrencilerinin ilişki istikrarı ile flörtte şiddete yönelik tutumları arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Academic Platform Journal of Education and Change*, *4*(1), 29-41.

Çelik Zeren, D. (2020). *Üniversite öğrencilerinin ilişki istikrarı ile flörtte şiddete yönelik tutumları arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Tez No. 653174) [Yüksek lisans tezi, İstanbul Ticaret Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Çoban, A., Kızılca Çakaloz, D., & Irmak, A. (2020). Aydın Adnan Menderes Üniversitesi öğrencilerinin flört şiddet kapsamındaki davranışlara ilişkin görüşleri. *Adnan Menderes Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Dergisi*, *4*(2): 100-106. https://doi.org/10.46237/amusbfd.621497

Connelly, J., & McIsaac, C. (2009). Adolescents' explanations for romantic dissolutions: A developmental perspective. *Journal of Adolescence*, *32*(5), 1209-1223. https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2009.01.006

Cross, S. E., Bacon, P. L., & Morris, M. L. (2000). The relationalinterdependent self-construal and relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, *78*(4), 791–808. https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.4.791

Cross, S. E., & Madson, L. (1997). Models of the self: Self-construals and gender. *Psychological Bulletin*, *122*(1), 5–37. https://doi.org/10.1037/0033-2909.122.1.5

Cross, S. E., Hardin, E. E., & Swing, B. G. (2009). Independent, relational and collectiveinterdependent self-construals. Leary, M. R. & Hoyle, R. H. (Eds.), *In handbook of individual differences in social behavior* (p. 512-526). The Guilford Press.

Çini, P. E. (2014). *Yönetici ve çalışanların proaktif kişilik özellikleri ve ilişkisel bağımlı benlik düzeylerinin karşılaştırılması*. (Tez No. 358133) [Yüksek lisans tezi, Maltepe Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Dedekorkut, S. E. (2015). *The relationship between psychological maltreatment and investment model / Psikolojik şiddet ve yatırım modeli arasındaki ilişki* (Tez No. 399928) [Yüksek lisans tezi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Dengiz, A. S., Hamamcı, Z., & Güçray, S. (2015). Üniversite öğrencilerinin romantik ilişki doyumunu yordaması. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, *5*(43), 69-81.

Doğaner, B. (2014). *Romantik ilişkileri olan üniversite öğrencilerinin narsistik kişilik eğilimi düzeylerine göre ilişki bağlanımı, ilişki doyumu ve benlik saygılarının incelenmesi: İstanbul ili örneği*. (Tez No. 375361) [Yüksek lisans tezi, Arel Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Downey, G., Feldman, S., & Ayduk, O. (2000). Rejection sensitivity and male violence in romantic relationships. *Personal Relationships*, *7*(1), 45-61. https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2000.tb00003.x

Doyle, D. M., & Molix, L. (2014). Perceived discrimination as a stressor for close relationships: identifying psychological and physiological pathways. *J Behav Med*, *37*(6), 1134–1144. https://doi.org/10.1007/s10865-014-9563-8

Drigotas, S. M., & Rusbult, C. E. (1992). Should I stay or should I go? A dependence model of breakups. *Journal of Personality and Social Psychology*, *62*(1), 62-87. https://doi.org/10.1037/0022-3514.62.1.62

Duncan, E., Ornaghi, V., & Grazzani, I. (2013). Self-construal and psychological wellbeing in scottish and Italian young adults. *Journal of Happiness Studies*, *14*(4), 1145-1161. https://doi.org/10.1007/s10902-012-9372-0

Durmuş, E., (2020). İlişki istikrarı, öznel partner affediciliği ve ilişki süresi arasındaki ilişki. *Aile Psikolojik Danışmanlığı Dergisi*, *3*(2): 29-47.

Dwiwardani, C., Ord, A. S., Fennell, M., Eaves, D., Ripley, J. S., Perkins, A., Garthe, R. C., …… & Van Tongeren D. R. (2018). Spelling HUMBLE with U and ME: The role of perceived humility in intimate partner relationships. *The Journal of Positive Psychology*, *13*(5), 449-459. https://doi.org/10.1080/17439760.2017.1291849

Ercan, H. (2008). *Genç yetişkinlerin aşk biçemleri ve benlik tipleri* [Doktora tezi, Ankara Üniversitesi]. Ankara Üniversitesi Açık Erişim Sistemi https://dspace.ankara.edu.tr/xmlui/handle/20.500.12575/34057?show=full

Ercan, H. (2013). Genç yetişkinlerin benlik kurgusu üzerine bir çalışma. *Zeitschrift für die Welt der Türken*. *5*(2), 157-178.

Fergusson, D. M., Horwood, L. J., & Ridder, E. M. (2005). Partner violence and mental health outcomes in a New Zealand birth cohort. *Journal of Marriage and Family*, *67*(5), 1103-1119. https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2005.00202.x

Fidan, F., & Yeşil, Y. (2018). Nedenleri ve sonuçları itibariyle flört şiddeti. *Balkan ve Yakın Doğu Sosyal Bilimler Dergisi*, *4*(1), 16-24.

Finkel, E. J., Rusbult, C. E., Kumashiro, M., & Hannon, P. A. (2002). Dealing with betrayal in close relationships: Does commitment promote forgiveness?. *Journal of Personality and Social Psychology*, *82*(6), 956-974. https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.956

Frieze, I. H. (2005). *Hurting the one you love: Violence in relationships*. Wadsworth Publishing Company.

Gover, A. R. (2004). Risky lifestyles and dating violence: A theoretical test of violent victimization. *Journal of Criminal Justice*, *32*(2), 171-180. https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2003.12.007

Göregenli, M. (1995). Kültürümüz açısından bireycilik-toplulukçuluk eğilimleri: Bir başlangıç çalışması. *Türk Psikoloji Dergisi*, *10*(35), 1-14.

Harb, C., & Smith, P. B. (2008). Self-construals across cultures: Beyond independence interdependence. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, *39*(2), 178-197. https://doi.org/10.1177/0022022107313861

Haskan Avcı, Ö. (2013). *Evliliğe hazırlık programının çift ilişkileri ve ilişki istikrarı üzerindeki etkisi* (Tez No. 363212) [Doktora Tezi, Hacettepe Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, *52*(3), 511-524. https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511

Hovardaoğlu, S. (1996). *Sosyal mübadele: Evlilikle ilgili değerlendirmelere etkisi*. *11*(36), 12-24.

Hutchinson, K. (2012). *Predictors of college students' dating violence perceptions and help seeking recommendations* (ED549277) [Doctoral dissertation, The University of Akron]. ERIC. https://eric.ed.gov/?id=ED549277

İftar, M. (2016). Üniversite öğrencilerinin flört şiddetine yönelik tutum ve davranışları (Tez No. 460101) [Yüksek lisans tezi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

İmamoğlu, E. O. (1998). Individualism and collectivism in a model and scale of balanced differentiation and integration. *Journal of Psychology*, *132*(1), 1-8. https://doi.org/10.1080/00223989809599268

İmamoğlu, E. O. (2003). Individuation and relatedness: Not opposing but distinct and complementary. *Genetic, Social, and General Psychology Monographs*, *129*(4), 367-402.

Johnson, D. J., & Rusbult, C. E. (1989). Resisting temptation: Devaluation of alternative partners as a means of maintaining commitment in close relationships. *Journal of personality and social Psychology*, *57*(6), 967-980. https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.967

Kağıtçıbaşı, Ç. (2000). *Kültürel psikoloji – Kültür bağlamında insan ve aile*. Evrim Yayınları.

Kağıtçıbaşı, Ç. (2005). Autonomy and relatedness in cultural context: Implications for self and family. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, *36*(4), 403-422. https://doi.org/10.1177/0022022105275959

Kağıtçıbaşı Ç. (2010). *Benlik, aile ve insan gelişimi: Kültürel psikoloji*. Koç Üniversitesi Yayınları.

Kağıtçıbaşı, Ç. (2013). *Günümüzde insan ve insanlar: Sosyal psikolojiye giriş*. Evrim Yayınevi.

Kaptan, N. (2018). *Benlik kurguları açısından ilişki tarzlarının incelenmesi* (Tez No. 504632) [Yüksek lisans tezi, Selçuk Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezDetay.jsp?id=NUL_Ew9O3QTdUz-fX2_8Gw&no=gK7sKx1M4gCy5GEdAUzBOQ

Kaptan, N. (2021). Farklı şehir ve bölgelerde yaşayan kişilerin benlik kurgularının karşılaştırılması. *Kültür Araştırmaları Dergisi*, (10), 199-218. https://doi.org/10.46250/kulturder.975122

Karademir, T., Kayabaşı, A., & Vural, M. (2019). Ortaöğretim öğrencilerinin şiddet eğilim durumlarının belirlenmesi. *Gaziantep Üniversitesi Spor Bilimleri Dergisi*, *4*(2), 243-255. https://doi.org/10.31680/gaunjss.567010

Karakitapoğlu-Aygün, Z. (2004). Self, identity, emotional well-being among Turkish university students. *The Journal of Psychology*, *138*(5), 457-478. https://doi.org/10.3200/JRLP.138.5.457-480

Karasar, N. (2013). *Bilimsel araştırma yöntemi*. Nobel Yayın Dağıtım.

Karatay, G., Karatay, M., Baş, N. G., & Baş, K. (2018). Üniversite öğrencilerinin flört şiddetine ilişkin tutum ve davranışları. *Sürekli Tıp Eğitimi Dergisi*, *27*(1), 62-71.

Kashima, E., & Hardie, E. H. (2000). The development and validation of the relational, individual and collective self aspects (RIC) scale. *Asian Journal of Social Psychology*, *3*(1), 19-48. https://doi.org/10.1111/1467-839X.00053

Kaufman, J., & Ziegler, E. (1987). Do abused children become abusive parents?. *American Journal of Orthopsychiatry*, *57*(2), 186–192. https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.1987.tb03528.x

Kaura, S. A., & Lohman, B. J. (2007). Dating violence victimization, relationship satisfaction, mental health problems, and acceptability of violence: A comparison of men and women. *Journal of Family Violence*, *22*(6), 367–381. https://doi.org/10.1007/s10896-007-9092-0

Kaynak, B. D. (2014). *İlişki çatışmalarında duygu ifade biçimleri: Yatırım modeli açısından bir inceleme* (Tez No. 366497) [Yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Kırıt Gülaydın, G., & Semerci, B. (2018). Romantik ilişkisi olan yetişkin bireylerin ilişki doyumlarının bağlanma stilleri, benlik saygısı ve kişilerarası ilişki tarzları açısından incelenmesi. *Psikoloji Araştırmaları*, *3*(6), 14-25.

Kitayama, S., Markus, H. R., & Matsumoto, H. (1995). A cultural perspe ctive on "self-conscious" emotions. Tangney, J. P. & Fisher, K. W. (Eds.), *Self-conscious emotions: The psychology of shame, guilt, embarrassment, and pride* (pp. 439-464). Guilford Press.

Kocabıyık, O. O., Çelik, H., & Dündar, Ş. (2017). Genç yetişkinlerin bilişsel duygu düzenleme tarzlarının ilişkisel bağımlı benlik kurgusu ve cinsiyet açısından incelenmesi. *Journal of Educational Sciences*, *45*(45), 79-92. https://doi.org/10.15285/maruaebd.279969

Lalonde, N. R., Hynie, M., Pannu, M., & Tatla, S. (2004). The role of culture in interpersonal relationships. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, *35*(5), 503-524. https://doi.org/10.1177/0022022104268386

Le, B., & Agnew, C. (2003). Commitment and its theorized determinants: A meta-analysis of the investment model. *Personal Relationships*, *10*(1), 37-57. https://doi.org/10.1111/1475-6811.00035

Lin, E. J., & Church, A. T. (2004). Are Indigenous Chinese personality dimensions culture-specific? *Journal of Cross-Cultural Psychology*, *35*(5), 586-605. https://doi.org/10.1177/0022022104268390

Makepeace, J. M. (1981). Courtship violence among college students. *Family Relations*, *30*(1), 97-102. https://doi.org/10.2307/584242

Malik, S., Sorenson, S. B., & Aneshensel, C. S. (1997). Community and dating violence among adolescents: Perpetration and victimization. *Journal of Adolescent Health*, *21*(5), 291-302. https://doi.org/10.1016/S1054-139X(97)00143-2

Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, *98*(2), 224-253. https://doi.org/10.1037/0033-295X.98.2.224

Mavili, A. (2014). *Aile içi şiddet kadının ve çocuğun korunması*. Elma Yayınevi.

Mead, G. H. (1934). *Mind, self and society*. The University of Chicago Press.

Merrell, J. (2001). Social support for victims of domestic violence. *Journal of Psychosocial Nursing & Mental Health Services*, *30*(11): 30-34.

Mikton, C. (2010). Preventing intimate partner and sexual violence against women: Taking action and generating evidence. *Bulletin of the World Health Organization*, *16*(5), 353-361. http://dx.doi.org/10.1136/ip.2010.029629

Neff, L. A., & Broady, E. F. (2011). Stress resilience in early marriage: Can practice make perfect? *Journal of Personality and Social Psychology*, *101*(5), 1050–1067. https://doi.org/10.1037/a0023809

O'Leary, D. K. (1988). Physical aggression between spouses: A social learning. *From Handbook of Family Violence*, p. 31-55. https://doi.org/10.1007/978-1-4757-5360-8_3

Ouytsel, J. V., Ponnet, K., & Walrave, M. (2017). The associations of adolescents' dating violence victimization, well-being and engagement in risk behaviors. *Journal of Adolescence*, *55*, 66-71. https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2016.12.005

Özcan, B. (2017). *Beliren yetişkinlikte öznel iyi oluşun yordayıcıları olarak benlik kurgusu, benlik saygısı ve sosyal destek* (Tez No. 468278) [Doktora tezi, Ankara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Özdemir, Y. (2009). *Ergenlik döneminde benlik kurgusu gelişiminin ana babanın çocuk yetiştirme stilleri açısından incelenmesi* [Doktora tezi, Ankara Üniversitesi]. Ankara Üniversitesi Açık Erişim Sistemi https://dspace.ankara.edu.tr/xmlui/bitstream/handle/20.500.12575/34164/4983.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Özen, Y. (2011). Etik mi? Ahlak mı? Modernite mi? Medeniyet mi? (Değerler eğitimine sosyal psikolojik bir yaklaşım). *Dicle Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, *3*(5), 63-87.

Öztürk, E. B., Gökoğlu, S. K., & Karagonlar, G. (2015). İlişkisel benlik ölçeğinin Türkçe geçerlemesi. *İşletme Fakültesi Dergisi*, *16*(2), 49-70. https://doi.org/10.24889/ifede.268164

Polat, O. (2016). Şiddet (Violence). *Hukuk Araştırmaları Dergisi*, *22*(1), 15-34.

Ruffieux, M., Nussbeck, F. W., & Bodenmann, G. (2014). Long-term prediction of relationship satisfaction and stability by stress, coping, communication, and well-being. *Journal of Divorce & Remarriage*, *55*(6), 485-501. https://doi.org/10.1080/10502556.2014.931767

Rusbult, C. E., & Buunk, B. P. (1993). Commitment processes in close relationships: An interdependence analysis. *Journal of Social and Personal Relationships*, *10*(2), 175-204. https://doi.org/10.1177/026540759301000202

Rusbult, C. E., Martz, J. M., & Agnew, C. R. (1998). The investment model scale: Measuring commitment level, satisfaction level, quality of alternatives, and investment size. *Personal Relationships*, *5*(4), 357-391. https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1998.tb00177.x

Rusbult, C. E., & Martz, J. M. (1995). Remaining in an abusive relationship: An investment model analysis of nonvoluntary commitment. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *21*(6), 558-571. https://doi.org/10.1177/0146167295216002

Rusbult, C. E., Verette, J., Whitney, G. A., Slovik, L. F., & Lipkus, I. (1991). Accommodation processes in close relationships: Theory and preliminary empirical evidence. *Journal of Personality and Social Psychology*, *60*(1), 53-78. https://doi.org/10.1037/0022-3514.60.1.53

Rusbult, C. E., Zembrodt, I. M., & Gunn, L. K. (1982). Exit, voice, loyalty, and neglect: Responses to dissatisfaction in romantic involvements. *Journal of Personality and Social Psychology*, *43*(6), 1230-1242. https://doi.org/10.1037/0022-3514.43.6.1230

Rusbult, C. E. (1980). Commitment and satisfaction in romantic associations: A test of the investment model. *Journal of Experimental Social Psychology*, *16*(2), 172-186. https://doi.org/10.1016/0022-1031(80)90007-4

Rusbult, C. E. (1983). A longitudinal test of the investment model: The development (and deterioration) of satisfaction and commitment in heterosexual ınvolvements. *Journal of Personality and Social Psychology*, *45*(1), 101-117. https://doi.org/10.1037/0022-3514.45.1.101

Sarı, T. (2008). *Üniversite öğrencilerinde romantik ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançları, bağlanma stilleri ve ilişki doyumu arasındaki ilişkiler* (Tez No. 257552) [Doktora tezi, Hacettepe Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Şavur, İ. (2020). *Üniversite öğrencilerinde sosyal onay ihtiyacı: Yetiştirilme tutumlarına yönelik algı ve benlik kurgusunun rolü* (Tez No. 652163) [Yüksek lisans tezi, Hasan Kalyoncu Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Set, Z. (2020). Flört şiddeti: Bir gözden geçirme. *Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar*, *12*(4), 444-454. https://doi.org/10.18863/pgy.674468

Sevinç, G. (2016). *Güvenli bağlanma düzeyi ve benlik kurguları ile üniversiteye yeni başlayan öğrencilerin uyumu arasındaki ilişki* (Tez No. 431259) [Yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Sevinç, G., & Şener-Kılınç, T. (2018). Güvenli bağlanma düzeyi ve benlik kurguları ile üniversiteye yeni başlayan öğrencilerin uyumu arasındaki ilişki. *Eğitimde Kuram ve Uygulama*, *14*(3), 306-324. https://doi.org/10.17244/eku.377465

Shorey, R., Cornelius, T., & Bell, K. (2008). A critical review of theoretical frameworks for dating violence: Comparing the dating and marital fields. *Aggression and Violent Behavior*, *13*(3), 185-194. https://doi.org/10.1016/j.avb.2008.03.003

Simmons, S. B., Knight, K. E., & Menard, S. (2015). Consequences of intimate partner violence on substance use and depression for women and men. *Journal of Family Violence*, *30*(3), 351-361. https://doi.org/10.1007/s10896-015-9691-0

Singelis, T. M. (1994). The measurement of independent and interdependent selfconstruals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *20*(5): 580-591. https://doi.org/10.1177/0146167294205014

Sugarman, D., & Hotaling, G. (1989). Dating violence: prevalence, context, and risk markers. Pirog-Good, M. A. & Stets, J. E. (Eds.), *Violence in Dating Relationships: Emerging social issues* (pp. 3-32). Praeger Publishers.

Sünetçi, B., Say, A., Gümüştepe, B., Enginkaya, B., Yıldızdoğan, Ç., & Yalçın, M. (2016). Üniversite öğrencilerinin flört şiddeti algıları üzerine bir araştırma. *Ufkun Ötesi Bilim Dergisi*, *16*(1), 56-83.

Süzer, G. (2019). *Beliren yetişkinlik döneminde flört şiddetine yönelik tutum, sosyal onay ihtiyacı ve olumsuz değerlendirilme korkusunun incelenmesi* (Tez No. 601431) [Yüksek lisans tezi, Çağ Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Stanley, S. M., & Markman, H. J. (1992). Assessing commitment in personal relationships. *Journal of Marriage and the Family*, *54*(3), 595- 608. https://doi.org/10.2307/353245

Straus, M. (2004). Prevalence of violance against dating partnersby male and female university students worldwide. *Violance Aganist Women*, *10*(7), 790-811. https://doi.org/10.1177/1077801204265552

Stuart, G., Moore, T., Gordon, K., Hellmuth, J., Ramsey, S., & Kahler, C. (2006). Reasons for intimate partner violence perpetration among arrested women. *Violence Against Women*, *12*(7), 609-621. https://doi.org/10.1177/1077801206290173

Taluy, N. (2013). *İkili ilişkilerde mükemmelliyetçilik ve çatışma çözme tepkileri: Yatırım modeli çerçevesinde yapılan bir çalışma* (Tez No. 339204) [Doktora tezi, Ankara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Tepe, İ. Y., & Var, E. Ç. (2021). Üniversite öğrencilerinin aşka ve flört şiddetine yönelik tutumları arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, *14*(77-6). https://doi.org/10.17719/jisr.11583

Terzioğlu, F., Gönenç, İ. M., Özdemir, F., Güvenç, G., Kök, G., Sezer, N. Y., & Hiçyılmaz, B. D. (2016). Flört şiddeti tutum ölçeği geçerlilik ve güvenirlilik çalışması. *Anadolu Hemşirelik ve Sağlık Bilimleri Dergisi*, *19*(4): 225-232.

Thibaut, J. W., & Kelley, H. H. (1959). *Social psychology of groups*. Wiley.

Tosun, C, Yazıcı, H, & Altun, F. (2017). Evlilik öncesindeki ve evli bireylerin ilişki nitelikleri, benlik kurguları ve özgeci davranış düzeyleri. *Sosyal Politika Çalışmaları Dergisi*, *17*(38): 73-94.

Topçu S. (2009) *Cinsel istismar*. Phoenix Yayınevi.

Triandis, H. C. (2001). Individualism-collectivism and personality. *Journal of Personality*, *69*(6), 907-924. https://doi.org/10.1111/1467-6494.696169

Turan, R. (2018). *Üniversite öğrencilerinde gönül ilişkisinde şiddete yönelik tutumlar ile toplumsal cinsiyet rolleri, bağlanma boyutları, benlik saygısı ve sosyal onay arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Tez No. 524880) [Yüksek lisans tezi, Anadolu Üniversitesi. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Türk, B., Hamzaoğlu, N., & Yayak, A. (2020). Flört şiddeti üzerine bir inceleme. *Türkiye Klinikleri Adli Tıp ve Adli Bilimler Dergisi*, *17*(1), 73-81.

Türk, E. (2019). *Beliren yetişkinlerde toplumsal cinsiyet rollerine yönelik tutumun, benlik kurgusunun ve benliğin ayrımlaşmasının eş seçme stratejilerini yordamadaki rolü* (Tez No. 599686) [Yüksek lisans tezi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Uçar, S. (2018). *Beliren yetişkinlikte romantik ilişki deneyimleri* (Tez No. 505228) [Doktora tezi, İstanbul Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Uskul, A. K., Hynie, M., & Lalonde, R. N. (2004). Interdependence as a mediator between culture and interpersonal closeness for Euro Canadians and Turks. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, *35*(2), 174-191. https://doi.org/10.1177/0022022103262243

Umana, J. E., Fawole, O. I., & Adeoye, I. A. (2014). Prevalence and correlates of intimate partner violence towards female students of the university of Ibadan, Nigeria. *BMC Women's Health*, *14*(1), 131. https://doi.org/ 10.1186/1472-6874-14-131

Uluocak, Ş., Gökulu, G., & Bilir, O. (2014). Kadına yönelik şiddetin önlenmesinde stratejik bir başlangıç noktası: Partner şiddeti. *International Journal of Human Science*, *11*(2), 362-387. https://doi.org/10.14687/ijhs.v11i2.2942

Uzun, K. (2017). *Bağlanma stilleri ile evlilikte ilişki istikrarı arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Tez No. 472158) [Yüksek lisans tezi, İstanbul Ticaret Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Ük, M. E. (2019). *Flört şiddeti ve kabulünün cinsel doyum ile ilişkisi* (Tez No. 586959) [Yüksek lisans tezi, Üsküdar Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Üney, R., & Güneri Yöyen, E. (2020). Benlik yapısı, romantik ilişki biçimleri ve cinsiyet arasındaki ilişki. *İstanbul Gelişim Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, *7*(1): 170-184. https://doi.org/10.17336/igusbd.542947

Van Lange, P. A. M., Kruglanski, A. W., & Higgins, E. T. (Eds.) (2011). *Handbook of theories of social psychology* (p. 251 271. Thousand Oaks, Sage Publications.

Wasti, A., & Eser Erdil, S. (2007). Bireycilik ve toplulukçuluk değerlerinin ölçülmesi: Benlik kurgusu (Self Construal Scale; SCS) ve INDCOL ölçeklerinin geçerlemesi. *Yönetim Araştırmaları Dergisi*, *7*(1-2), 39-66.

Yıldırım, S., & Terzioğlu, F. (2018). Şiddetin farklı bir yüzü: flört şiddeti, etkileri ve etkileyen faktörler. *Anadolu Hemşirelik ve Sağlık Bilimleri Dergisi*, *21*(4), 285-292.

Yıldırım, T. (2006). *Sosyal kaygı düzeyi yüksek üniversite öğrencilerine uygulanan kısa yoğun acil psikoterapinin etkililiği* (Tez No. 159443) [Doktora tezi, Hacettepe Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Yılmaz, H. A., & Hovardaoğlu, S. (2015). Relevance of components of investment model and some variables in close relationships with high and low self-monitoring. *Journal of Human Sciences*, *12*(2), 932-949.

Yolcu, D. (2019). *Üniversite öğrencilerinde flört şiddeti: Benlik saygısı, algılanan ilişki özyeterliği ve bağlanma biçimlerinin rolü* (Tez No. 585617) [Yüksek lisans tezi, Mersin Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Yumuşak, A. (2013). *Üniversite öğrencilerinin flört şiddetine yönelik tutumları, toplumsal cinsiyetçilik ve narsisistik kişilik özellikleri arasındaki ilişki* (Tez No. 350200) [Yüksek lisans tezi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp

Ekler

Ek 1.

Aydınlatılmış Onam Formu

Değerli Katılımcı,

Bu çalışma, Yrd. Doç. Dr. Ezgi ULU danışmanlığında Yakın Doğu Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Klinik Psikoloji Programı öğrencisi Psk. Zehra Nur PEKTAŞ tarafından gerçekleştirilen bir tez çalışmasıdır. Bu araştırmada "Romantik İlişki Yaşayan Bireylerde Benlik Kurgusu ve İlişki İstikrarının Flört Şiddeti ile İlişkisi''nin değerlendirilmesi amaçlanmıştır. Çalışmaya katılmak tamamen gönüllülük esasına dayanmaktadır. Aşağıdaki onay kutucuğunu ''evet'' şeklinde işaretlerseniz araştırmaya gönüllü olarak katılmayı kabul etmiş sayılırsınız. Araştırma kapsamında kimlik bilgileri gibi özel bilgiler istenmemektedir. Çalışmaya katılmamak ya da kabul ettikten sonra vazgeçme hakkına sahipsiniz. Çalışmayı yanıtlamanız, araştırmaya katılım için onam verdiğiniz biçiminde yorumlanacaktır. Eğer bu araştırmaya gönüllü olarak katılmayı kabul ediyorsanız size sunulan soruları lütfen içtenlikle ve doğru olarak yanıtlayınız. Dolduracağınız anket ve ölçeklerde doğru ya da yanlış cevabı yoktur. Açıklamaları ve anketleri dikkatle okuyup, soruları içtenlikle yanıtlamanız bu çalışma açısından çok önemlidir. Soruları cevaplamak ortalama 15 dakika sürecektir. Bazı katılımcılar sıkılabilir, böyle bir durumda ara verip tekrar devam edebilirsiniz. Lütfen soruları eksiksiz doldurmaya özen gösteriniz. Vereceğiniz bilgiler tamamen gizli tutulacak ve yalnızca tarafımca bilinecektir. İlginiz ve katılımız için şimdiden teşekkür eder, saygılar sunarız.

NOT: Araştırmaya romantik ilişkisi olan fakat evli olmayan bireyler katılabilmektedir.

Yukarıdaki bilgileri ayrıntılı biçimde okudum ve araştırmaya gönüllü olarak katılmayı kabul ediyorum.
□ Evet □ Hayır

Ek 2.

Katılımcı Bilgilendirme Formu

Değerli Katılımcı,

Yakın Doğu Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Klinik Psikoloji Programı tez çalışması kapsamında gerçekleştirilen bir çalışma olan bu araştırmada ‘’Romantik İlişki Yaşayan Bireylerin Benlik Kurgusu ve İlişki İstikrarının Flört Şiddeti ile İlişkisi’’nin değerlendirilmesi amaçlanmıştır.
Çalışmaya katılım tamamen gönüllülük esasına dayanmaktadır. Çalışmaya katılmamak ya da kabul ettikten sonra vazgeçme hakkına sahipsiniz. Eğer bu araştırmaya gönüllü olarak katılmayı kabul ediyorsanız size sunulan soruları lütfen içtenlikle ve doğru olarak yanıtlayınız. Alınan bilgiler grup halinde değerlendirileceği için isminizi yazmanız gerekli değildir. Dolduracağınız anket ve ölçeklerde soruların doğru ya da yanlış cevabı yoktur. Açıklamaları ve anketleri dikkatle okuyup, soruları içtenlikle yanıtlamanız, bu çalışma açısından çok önemlidir. Vereceğiniz bilgiler tamamen gizli tutulacak ve yalnızca tarafımca bilinecektir.
Araştırmayla ilgili sorularınızı aşağıdaki e-posta adresini kullanarak tarafıma yöneltebilirsiniz. Bu araştırmaya katılmak, sizlere doğrudan bir fayda sağlamayacaktır fakat bilime ışık tutacaktır. Değerli katılımlarınızdan dolayı çok teşekkür ederim.

Saygılarımla
Psikolog
Zehra Nur Pektaş
zehranur.pektas@outlook.com

Ek 3.

Demografik Bilgi Formu

1. Cinsiyetiniz:

Kadın ( ) Erkek ( )

2. Yaşınız:

18-20 ( ) 21-23 ( ) 24-27 ( ) 28-30 ( ) 31 ve üzeri ( )

3. Eğitim Durumunuz:

İlköğretim ( ) Lise ( ) Yüksekokul ( ) Üniversite ( ) Yüksek Lisans ( )
Doktora ( )

4. Bir işte çalışıyor musunuz?

Evet ( ) Hayır ( ) ise mesleğiniz:……

5. Gelir algınız:

Düşük ( ) Orta ( ) Yüksek ( )

6. İlişki Durumunuz:

Flört ( ) Sözlü ( ) Nişanlı ( ) İlişkisi yok ( )

7. Daha önce hiç romantik ilişkiniz oldu mu?

Evet ( ) Hayır ( )

8. Eğer daha önce romantik ilişkiniz oldu ise, şu an kaçıncı ilişkinizi yaşıyorsunuz?

1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4 ( ) 5 ve sonraki ilişkim ( )

9. Şu anki ilişkinizde partneriniz ile ne kadar süredir birliktesiniz?

1 yıldan az ( ) 1-3 yıl arası ( ) 2-3 yıl arası ( ) 3-4 yıl arası ( ) 4 yıl ve üzeri ( )

10. İlişkinizi nasıl değerlendiriyorsunuz?

Çok kötü ( ) Kötü ( ) Ne iyi ne kötü ( ) İyi ( ) Çok İyi ( )

11. İlişkinizde ne kadar sıklıkla çatışma yaşarsınız?

( )Her Gün ( )Haftada Bir Kez ( )Ayda Birkaç Kez ( )Senede 1-2 Kez ( )Hiç

12. Şimdiye kadar ilişkinizde şiddete (fiziksel/psikolojik) maruz kaldığınızı düşünüyor musunuz?

Evet ( ) Kararsızım ( ) Hayır ( )

13. Şimdiye kadar ilişkinizde şiddet (fiziksel/psikolojik) uyguladığınızı düşünüyor musunuz?

Evet ( ) Kararsızım ( ) Hayır ( )

14. Partnerinizin yaşı:

18-20 ( ) 21-23 ( ) 24-27 ( ) 28-30 ( ) 31 ve üzeri ( )

15. Partnerinizin eğitim durumu:

İlköğretim ( ) Lise ( ) Yüksekokul ( ) Üniversite ( ) Yüksek Lisans ( ) Doktora ( )

16. Partneriniz çalışıyor mu?

Evet ( ) Hayır ( ) ise partnerinizin mesleği:…….

17. Partneriniz ile nerede tanıştınız?

Arkadaş ortamı/tavsiyesi ( ) İnternet/sosyal medya ( ) Aile/akraba çevresi ( ) Mahalle çevresi ( ) Diğer ( )

18. Partneriniz ile evlenmeyi düşünüyor musunuz?

Evet ( ) Kararsızım ( ) Hayır ( )

Ek 4.

İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği

Aşağıda çeşitli tutum ve duygularla ilgili bir dizi ifade sıralanmıştır. Lütfen doğru veya yanlış cevap olmadığını unutmayınız. Her bir ifadeye katılma ya da katılmama durumunuzu en iyi şekilde gösteren numarayı işaretleyiniz.		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Bazen Katılmıyorum	Kararsızım	Bazen Katılıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1	Yakın ilişkilerim kim olduğumu büyük oranda yansıtır.	1	2	3	4	5	6	7
2	Kendimi birisine çok yakın hissettiğimde, o kişi benim çok önemli bir parçammış gibi gelir.	1	2	3	4	5	6	7
3	Yakınlık duyduğum herhangi bir kişi önemli bir başarı elde ettiğinde, bundan çok gurur duyarım.	1	2	3	4	5	6	7

Ek 5.

İlişki İstikrarı Ölçeği

I.

Şu anki yakın ilişkinizi göz önüne alarak, aşağıdaki ifadelerden her birine ne derece katıldığınızı belirtiniz.

1)

	Tamamen Yanlış	Oldukça yanlış	Oldukça doğru	Tamamıyla doğru
a) Birlikte olduğum kişi, kişisel düşünceleri, sırları paylaşma gibi yakınlık gereksinimlerimi karşılıyor.				
b) Birlikte olduğum kişi beraberce bir şeyler yapma, beraber olmaktan keyif alma gibi arkadaşlık gereksinimlerimi karşılıyor.				
c) Birlikte olduğum kişi el ele tutuşma, öpüşme gibi cinsel gereksinimlerimi karşılıyor.				

Ek 6.

Flört Şiddeti Tutum Ölçeği

	Kesin Katılmıyor	Katılmı-yor	Karar-sız	Katılı-yor	Kesin Katılıyor
1.Kız/erkek arkadaşlığında ilişkinin sürdürülmesi için, tehdit bir araç olarak kullanılabilir.					
2. Kız /erkek arkadaşlığında şiddet karşılıklı saygının olmadığının bir göstergesidir.					
3. Kız /erkek arkadaşlığında şiddet bazen uygulanabilir.					

Ek 7.

Ölçek Kullanım İzinleri

Ölçek Kullanım İzni Gelen Kutusu ×

Zehra Nur Pektaş <zehra09800@gmail.com> 9 Ocak Cmt 18:13
Alıcı: ahmet.akin

Merhaba hocam,

Ben Yakın Doğu Üniversitesi Klinik Psikoloji Yüksek Lisans öğrencisiyim. Dr. Gönül TAŞÇIOĞLU gözetiminde "Romantik İlişki Yaşayan Bireylerde Benlik Kurgusu ve İlişki İstikrarının Flört Şiddeti ile İlişkisi" konulu tez çalışmamda izin verirseniz, sizin Türkçeye uyarlamasını yapmış olduğunuz "İlişkisel Bağımlı Benlik Kurgusu Ölçeği" isimli ölçeğinizi kullanmak istiyorum. İzninizin olduğuna dair yazılı bir maili bana atarsanız üniversitemizin etik kuruluna başvururken bunu eklemeyi düşünüyorum.

Saygılar,
Zehra Nur PEKTAŞ

AHMET AKIN 9 Ocak Cmt 19:06
Alıcı: ben

Kullanabilirsiniz iyi çalışmalar

Prof. Dr. Ahmet Akın
İstanbul Medeniyet University
Faculty of Educational Sciences
Department of Psychological counseling

Ölçek Kullanım İzni Gelen Kutusu ×

Zehra Nur Pektaş <zehra09800@gmail.com> 9 Ocak Cmt 18:20
Alıcı: bsahin

Merhaba hocam,

Ben Yakın Doğu Üniversitesi Klinik Psikoloji Yüksek Lisans öğrencisiyim. Dr. Gönül TAŞÇIOĞLU gözetiminde "Romantik İlişki Yaşayan Bireylerde Benlik Kurgusu ve İlişki İstikrarının Flört Şiddeti ile İlişkisi" konulu tez çalışmamda izin verirseniz, sizin Türkçeye uyarlamasını yapmış olduğunuz "İlişki İstikrarı Ölçeği" isimli ölçeğinizi kullanmak istiyorum. İzninizin olduğuna dair yazılı bir maili bana atarsanız üniversitemizin etik kuruluna başvururken bunu eklemeyi düşünüyorum.

Saygılar,
Zehra Nur PEKTAŞ

Ayda.Buyuksahin@humanity.ankara.edu.tr 13 Ocak Çar 19:31 (13 gün önce)
Alıcı: ben

merhaba, ilişki istikrarı ölçeği ekte, çalışmalarında kullanabilirsin.
Ayda

•••

Fwd: flört şiddeti tutum ölçeği Gelen Kutusu ×

ilknur gönenç 25 Ocak Pzt 22:19 (20 saat önce)

Alıcı: ben

Sevgili Zehra Nur Pektaş,
Yürüteceğiniz çalışma kapsamında yayınladığı makaleyi kaynak göstererek "Flört Şiddeti Tutum Ölçeği" ni kullanabilirsiniz. İlgili dokümanlar ekte bulunmaktadır.
Ölçeğin makalesine Anadolu Hemşirelik ve Sağlık Bilimleri dergisinden ulaşabilirsiniz. İyi çalışmalar dilerim.
Doç.Dr. İlknur M. Gönenç

flört şiddeti ölçek.d...

Ek 8.

Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu

YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ

BİLİMSEL ARAŞTIRMALAR ETİK KURULU

24.03.2021

Sayın Zehra Nur Pektaş

Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu'na yapmış olduğunuz YDÜ/SB/2021/954 proje numaralı ve **"Romantik İlişki Yaşayan Bireylerde Benlik Kurgusu ve İlişki İstikrarının Flört Şiddeti ile İlişkisi"** başlıklı proje önerisi kurulumuzca değerlendirilmiş olup, etik olarak uygun bulunmuştur. Bu yazı ile birlikte, başvuru formunuzda belirttiğiniz bilgilerin dışına çıkmamak suretiyle araştırmaya başlayabilirsiniz.

Doçent Doktor Direnç Kanol

Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu Raportörü

Direnç Kanol

Not: Eğer bir kuruma resmi bir kabul yazısı sunmak istiyorsanız, Yakın Doğu Üniversitesi Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu'na bu yazı ile başvurup, kurulun başkanının imzasını taşıyan resmi bir yazı temin edebilirsiniz.

Ek 9.

İntihal Raporu

ZEHRA NUR PEKTAS

ORİJİNALLİK RAPORU

%11	%10	%4	%7
BENZERLİK ENDEKSİ	İNTERNET KAYNAKLARI	YAYINLAR	ÖĞRENCİ ÖDEVLERİ

BİRİNCİL KAYNAKLAR

1	docs.neu.edu.tr İnternet Kaynağı	%5
2	Submitted to European University of Lefke Öğrenci Ödevi	%1
3	Submitted to Eastern Mediterranean University Öğrenci Ödevi	%1
4	Submitted to Cyprus International University Öğrenci Ödevi	<%1
5	9lib.net İnternet Kaynağı	<%1
6	openaccess.hku.edu.tr İnternet Kaynağı	<%1
7	dergipark.org.tr İnternet Kaynağı	<%1
8	Submitted to Eskisehir Osmangazi University Öğrenci Ödevi	<%1
9	hdl.handle.net İnternet Kaynağı	<%1

Özgeçmiş

1. **Adı Soyadı:** Zehra Nur PEKTAŞ
2. **Doğum Tarihi:** 17.03.1997
3. **Unvanı:** Psikolog
4. **Öğrenim Durumu:**

Derece	Alan	Üniversite	Yıl
Lisans	Psikoloji	Yakın Doğu Üniversitesi	2016
Y. Lisans	Klinik Psikoloji	Yakın Doğu Üniversitesi	2020