NEAR EAST UNIVERSITY
INSTITUTE OF GRADUATE STUDIES
INTERNATIONAL RELATIONS PROGRAM

THE CHALLENGES OF U.S. HEGEMONY IN THROW THE NEW INTERNATIONAL CHANGES

ZEEN READ HAMEED ALJALALI

MASTER'S THESIS

NICOSIA
2021

جامعة الشرق الأدنى
معهد الدراسات العليا
كلية العلوم الاقتصادية والادارية / قسم العلاقات الدولية

تحديات الهيمنة الامريكية في ظل المتغيرات الدولية الجديدة

زين رائد حميد الجلالي

رسالة ماجستير

نيقوسيا
2021

THE CHALLENGES OF U.S. HEGEMONY IN THROW THE NEW INTERNATIONAL CHANGES

ZEEN READ HAMEED ALJALALI

NEAR EAST UNIVERSITY
INSTITUTE OF GRADUATE STUDIES
INTERNATIONAL RELATIONS PROGRAM

MASTER'S THESIS

SUPERVISOR

ASSIST.PROF.DR. SHAMAL HUSAIN MUSTAFA

NICOSIA
2021

تحديات الهيمنة الامريكية في ظل المتغيرات الدولية الجديدة

زين رائد حميد الجلالي

جامعة الشرق الأدنى
معهد الدراسات العليا
كلية العلوم الاقتصادية والادارية / قسم العلاقات الدولية

رسالة ماجستير

بإشراف

الاستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى

نيقوسيا
2021

ACCEPTANCE/APPROVAL

We as the jury members certify the “The challenges of U.S. Hegemony in throw the new international changes” prepared by “Zeen Read Hameed Aljalali” defended on 21/06/2021 has been found satisfactory for the award of degree of Master

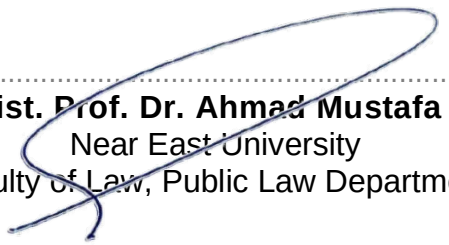
JURY MEMBERS

.....

Assist. Prof. Dr. Shamal Husain Mustafa (Supervisor)
Near East University
Faculty of Economic and Administrative Science, International Relations Department

.....

Prof. Dr. Sangar Dawood Mohammed Amri (Head of Jury)
Near East University
Faculty of Economic and Administrative Science, International Relations Department



.....

Assist. Prof. Dr. Ahmad Mustafa Ali
Near East University
Faculty of Law, Public Law Department

.....

Prof. Dr. K. Hüsnü Can Başer
Institute of Graduate Studies
Director

قرار لجنة المناقشة

نحن كأعضاء لجنة مناقشة طالب الماجستير زين رائد حميد الجلالي في رسالته الموسومة بـ " تحديات الهيمنة الامريكية في ظل المتغيرات الدولية الجديدة " نشهد بأننا اطلعنا على الرسالة وناقشنا الطالب في محتوياتها بتاريخ 2021/06/21، ونشهد بأنها جديرة لنيل درجة الماجستير

أعضاء لجنة المناقشة

.....

الاستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى (المشرف)

جامعة الشرق الادنى

كلية العلوم الاقتصادية والادارية، قسم العلاقات الدولية

.....

الاستاذ الدكتور محمد نكه ر داود محمد عمرى(رئيس لجنة المناقشة)

جامعة الشرق الادنى

كلية العلوم الاقتصادية والادارية، قسم العلاقات الدولية

.....

الاستاذ المساعد الدكتور احمد مصطفى علي

جامعة الشرق الادنى

كلية الحقوق، قسم القانون العام

.....

الاستاذ الدكتور كـ. حسنو جان باشير

معهد الدراسات العليا

المدير

DECLARATION

I'm **ZEEN READ HAMEED ALJALALI**, hereby declare that this dissertation entitled '**The challenges of U.S. Hegemony in throw the new international changes'** has been prepared myself under the guidance and supervision of '**Assist.Prof.Dr. Shamal Husain Mustafa**' in partial fulfilment of the Near East University, Graduate School of Social Sciences regulations and does not to the best of my knowledge breach and Law of Copyrights and has been tested for plagiarism and a copy of the result can be found in the Thesis.

This Thesis is my own work. The responsibility of all claims, ideas, comments and suggestions contained in this thesis as well as translations belongs to the author.

Under no circumstances or conditions does The Graduate School of Social Sciences to which the author affiliates do not bear the content and scientific responsibility of the thesis. All responsibilities for the work performed and published belongs to the author.

- ☐ The full extent of my Thesis can be accesible from anywhere.
- ☐ My Thesis can only be accesible from the Near East University.
- ☐ My Thesis cannot be accesible for (2) two years. If I do not apply for extention at the end of this period, the full extent of my Thesis will be accesible from anywhere.

Date: 21/06/2021

Signature

ZEEN READ HAMEED ALJALALI

الاعلان

أنا **زين رائد حميد الجلالي،** أعلن بأن رسالتي الماجستير بعنوان **" تحديات الهيمنة الامريكية في ظل المتغيرات الدولية الجديدة"،** كانت تحت إشراف وتوجيهات **الاستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى،** ولقد أعددتها بنفسي تماماً، وكل اقتباس كان مقيداً بموجب الالتزامات والقواعد المتبعة في كتابة الرسالة في معهد العلوم الاجتماعية. أؤكد بأنني أسمح بوجود النسخ الورقية والإلكترونية لرسالتي في محفوظات معهد العلوم الاجتماعية بجامعة الشرق الأدنى.

هذه الرسالة هي من عملي الخاص، وأتحمل مسؤولية كل الادعاءات والأفكار والتعليقات والاقتراحات والنصوص المترجمة في هذه الرسالة هي مسؤولية المؤلف.

معهد العلوم الاجتماعية الذي أنتمي إليه ليس له أي تبعية أو مسؤولية علمية تحت أي ظرف من الظروف، جميع مسؤوليات المصنفات المنشورة المنشورة تخصني كمؤلف.

- المحتوى الكامل لرسالتي يمكن الوصول اليها من أي مكان.
- رسالتي يمكن الوصول اليها فقط من جامعة الشرق الأدنى.
- لا يمكن أن تكون رسالتي قابلة للوصول اليها لمدة عامين (2). إذا لم أتقدم بطلب للحصول على الامتداد في نهاية هذه الفترة، فسيكون المحتوى الكامل لرسالتي مسموح الوصول اليها من أي مكان.

تاريخ: 2021/06/21

التوقيع:

زين رائد حميد الجلالي

ACKNOWLEDGEMENTS

Thanks before creation to Allah Almighty ،who helped me to complete this work in the hope that it will be useful ،and the continuous thanks to my brothers and sisters ،and to all our teachers ،who have always been the best appointees to us since the beginning of the study and to the last course of studyi. Special thanks to **Assist.Prof.Dr. Shamal Husain Mustafa** ، supervisor of the letter ،and thanks to Prof .Mustafa Sagasan ،Head of The Graduate Department of the University of the Near East for all his efforts to make the graduate program in Arabic a success ،and the continued thanks to dear brother Kawar Mohammed Musa ،supervisor of the Arab program at the university for his administrative services ،and thank you to all those who supported me from the beginning from professors ،friends and family .And relatives.

شكر وتقدير

الشكر قبل الخلق لله عز وجل، الذي أعانني على أتمام هذا العمل عسى أن يكون نافعاً، والشكر المتواصل الى اخوتي واخواتي، ولجميع اساتذتنا الذين كانوا دائماً خير معينين لنا منذ بداية الدراسة والى الكورس الأخير من الدراسة، والشكر الخاص **للأستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى** المشرف على الرسالة ، والشكر الموصول للأستاذ الدكتور مصطفى ساغسان رئيس قسم الدراسات العليا بجامعة الشرق الأدنى على كل ما يبذله من مساعي من اجل إنجاح برنامج الدراسات العليا باللغة العربية، والشكر المتواصل للأخ العزيز كاوار محمد موسى المشرف على البرنامج العربي في الجامعة لما يقدمه من خدمات ادارية ، كما أشكر كل من ساندني منذ البداية من أساتذة واصدقاء وأهل وأقرباء.

ABSTRACT

THE CHALLENGES OF U.S. HEGEMONY IN THROW THE NEW INTERNATIONAL CHANGES

Power، survival and hegemony are among the main causes of conflicts between international actors، not only those that have been made up of the literature of international relations with the great powers، notably the United States of America، and it is no exaggeration to say that political entities since their presence over time are fighting for the same factors، and after adopting certain political ideologies in their societies، they began a struggle for hegemony، expansion and proliferation، resulting in the fall of ideologies and the continuation of some of them after the outbreak of world and international wars such as The First World War ii، and، After the end of the Cold War between the former Soviet Union and the United States in 1989، following the disintegration of the former to fifteen countries، the United States took over the world with its triumphant liberal ideology. To dominate the course of international relations in a system called unipolarity، and then its thinkers looked at the dangers that might confront American hegemony، the content of these dangers was the "clash of world civilizations". The international political system led by the United States has begun to shift towards a new era of hegemony، the clash of civilizations. This study examines the united states' place in the international political system in the conflict of past beliefs، ideas and ideologies، and the transition to the current world of clash of civilizations. It also examines the content of those political ideas and their impact on international interactions. It also aims to demonstrate the key features that control the interactions and transformations of international powers، answering a key question: How is American hegemony affected under the existing international political system?

Keywords: International Variables، Challenges Of Domination، International Conflict، Cultural And Civilizational Conflict، International Political Order، Bipolar، Unipolarity، Multipolarity

ÖZ

YENI ULUSLARARASI DEĞIŞIMLER IŞIĞINDA ABD HEGEMONYASININ ZORLUKLARI

Güç، hayatta kalma ve hegemonya، uluslararası aktörler arasındaki çatışmaların başlıca nedenleri arasında dır، sadece büyük güçlerle uluslararası ilişkiler literatüründen oluşan lar değil، özellikle Amerika Birleşik Devletleri، ve zaman içinde varlığı ndan bu yana siyasi varlıklar aynı faktörler için mücadele olduğunu söylemek abartı değildir، ve kendi toplumlarında bazı siyasi ideolojiler benimsedikten sonra، onlar hegemonya için bir mücadele başladı، genişleme ve çoğalma، ideolojilerin çöküşü ve bunların bir kısmının devamı ile sonuçlanan Dünya ve Birinci Dünya Savaşı gibi dünya ve uluslararası savaşların patlak verdikten sonra، ve، Eski Sovyetler Birliği ile Amerika Birleşik Devletleri arasındaki Soğuk Savaş'ın 1989'da sona ermesinden sonra، eski ülkelerin on beş ülkeye dağılmasının ardından، Amerika Birleşik Devletleri muzaffer liberal ideolojisi ile dünyayı ele aldı. Tek kutupluluk denen bir sistemde uluslararası ilişkilerin gidişatına hükmetmek ve sonra düşünürleri Amerikan hegemonyasının karşı karşıya kabileceği tehlikelere baktılar، bu tehlikelerin içeriği "dünya uygarlıklarının çatışması" oldu. Amerika Birleşik Devletleri önderliğindeki uluslararası siyasal sistem yeni bir hegemonya çağına، medeniyetler çatışmasına doğru kaymaya başladı.Bu çalışma، geçmiş inançlar، fikirler ve ideolojiler çatışmasında ABD'nin uluslararası siyasal sistemdeki yerini ve uygarlıklar çatışmasının mevcut dünyasına geçişi inceliyor. Ayrıca bu siyasi fikirlerin içeriğini ve bunların uluslararası etkileşimler üzerindeki etkilerini de inceler. Aynı zamanda uluslararası güçlerin etkileşimlerini ve dönüşümlerini kontrol eden temel özellikleri göstermeyi de amaçlamaktadır: Amerikan hegemonyası mevcut uluslararası siyasi sistem altında nasıl etkilenir?

Anahtar Kelimeler: Uluslararası Değişkenler، Egemenlik Sorunları، Uluslararası Çatışma، Kültürel Ve Uygarlık Çatışması، Uluslararası Siyasi Düzen، Bipolar، Tek Kutupluluk، Çok Kutupluluk

ملخص

تحديات الهيمنة الامريكية في ظل المتغيرات الدولية الجديدة

تعد عناصر القوة والبقاء والهيمنة وامتلاكها من الأسباب الرئيسية لحدوث الصراعات بين الفواعل الدولية، لا سيما تلك الدول التي اصطلحت عليها ادبيات العلاقات الدولية بالقوى العظمى وفي مقدمتها الولايات المتحدة الامريكية، وليس مبالغة منا ان قلنا أن الكيانات السياسية منذ تواجدها عبر الزمن تتصارع من أجل العوامل ذاتها، وبعد تبني تلك الكيانات السياسية لأيديولوجيات معينة في مجتمعاتها بدأت صراعاً من أجل الهيمنة والتوسع والانتشار، مما أدى الى سقوط أيديولوجيات واستمرار بعضها الاخر بعد نشوب حروب عالمية ودولية مثل الحرب العالمية الأولى والثانية. وبعد نهاية الحرب الباردة بين الاتحاد السوفيتي السابق والولايات المتحدة عام 1989م اثر تفكك الأولى الى خمسة عشر دولة، تولت الولايات المتحدة قيادة العالم بأيديولوجيتها الليبرالية المنتصرة، لتهيمن على مسار العلاقات الدولية في نظام سمي بالأحادية القطبية، ثم نظر مفكريها للأخطار التي قد تجابه الهيمنة الأمريكية، فكان مضمون هذه الأخطار "صدام الحضارات العالمية" التي كتب عنها ونَظَّرَ لها " صموئيل هنكتنكتون "، وعليه فان هذه الدراسة تبحث في مكانة الولايات المتحدة في النظام السياسي الدولي في عالم صراع العقائد والأفكار والأيديولوجيات السابقة، والانتقال إلى عالم صراع الحضارات الحالي. وتبحث كذلك في محتوى تلك الأفكار السياسية ومدى تأثيرها في التفاعلات الدولية. كما وتهدف إلى بيان السمات الرئيسية التي تتحكم في تفاعلات القوى الدولية وتحولاتها، لمعرفة مدى تأثر الهيمنة الأمريكية في ظل النظام السياسي الدولي القائم؟

الكلمات المفتاحية: المتغيرات الدولية، تحديات الهيمنة، الصراع الدولي، الصراع الثقافي والحضاري، النظام السياسي الدولي، الثنائية القطبية، الأحادية القطبية، التعددية القطبية.

TABLE OF CONTENTS

ACCEPTANCE/APPROVAL .....

DECLARATION .....

ACKNOWLEDGEMENTS .....**iii**

ABSTRACT .....**iv**

ÖZ .....**v**

TABLE OF CONTENTS vi

INTRODUCTION 1

CHAPTER 1 .....**7**

The concept of hegemony and international conflict.....**7**

1.1: domination concept.....**7**

1.1.1: definition of domination **8**

1.1.2: Domination and associated terms **10**

1.1.3: In the concept of international conflicts and distinguishing them from the international crisis **12**

1.2: Great Powers and the Quest for Hegemony.....**16**

1.2.1: The mechanisms and means that America invoked for hegemony Error! Bookmark not defined.

1.2.2: Russian attempts to dominate the international system Error! Bookmark not defined.

1.2.3: Chinese attempts to dominate the international system **21**

CHAPTER 2 .....**23**

The nature of American hegemony under the unipolar regime.....**23**

2.1: US hegemony 1991-2001 .....**23**

2.1.1: The US leadership of the international coalition against Iraq in the second Gulf War **.....24**

2.1.2: America's strategy to maintain the status quo **.....26**

2.2: American hegemony after the events of September 11 - 2001**.....28**

2.2.1: The US strategy for the world after September 11, 2001**.....29**

2.2.2: US strategy to eliminate terrorism **.....31**

2.2.3: American control of international organizations and institutions **.....38**

CHAPTER 3 41

Challenges of US foreign policy towards Middle East issues 41

3.1: Dealing with shifts and variables in the international system **.....41**

3.1.1: international variables **.....42**

3.1.2: Regional Variables**.....43**

3.2: Challenges of the Iranian nuclear file during the administration of Presidents Barack Obama and Donald Trump**.....46**

3.2.1: The Iranian nuclear file during the administration of President Barack Obama**.....47**

3.2.2: The Iranian nuclear file during the administration of President Donald Trump **.....49**

Chapter 4 50

Opportunities and challenges of US hegemony under the administration of President Joe Biden 50

4.1: The conflict with Iran and the Iranian nuclear file**.....50**

4.2: Opportunities and challenges of normalizing relations with the European Union **.....52**

4.3: Features of Biden's policy towards the Syrian crisis and the Yemeni crisis **.....55**

4.3.1: Features of Biden's policy towards the Syrian crisis **.....55**

4.3.2: Features of Biden's policy towards the Yemeni crisis **.....58**

CONCLUSION 62

REFERENCES 64

PLAGIARISM REPORT 73

قائمة المحتويات

قرار لجنة المناقشة .....

الاعلان.....

شكر وتقدير .....ج

ملخص .....د

قائمة المحتويات .....ه

المقدمة.....1

الفصل الأول.....7

مفهوم الهيمنة والصراع الدولي 7

1.1: مفهوم الهيمنة.....7

1.1.1: تعريف الهيمنة 8

2.1.1: الهيمنة والمصطلحات المرتبطة بها 10

3.1.1: مفهوم الصراعات الدولية وتمييزها عن الازمة الدولية 12

2.1: القوى الكبرى والسعي نحو الهيمنة.....16

1.2.1: الاليات والوسائل التي احتكمت اليها أمريكا من اجل الهيمنة 17

2.2.1: المحاولات الروسية للهيمنة على النظام الدولي 18

3.2.1: المحاولات الصينية للهيمنة على النظام الدولي.....21

الفصل الثاني 23

طبيعة الهيمنة الامريكية في ظل نظام الأحادية القطبية 23

1.2: الهيمنة الامريكية 1991-2001 23

1.1.2: القيادة الامريكية للتحالف الدولي ضد العراق في حرب الخليج الثانية 24

2.1.2: استراتيجية أمريكا للإبقاء على الوضع الراهن.....26

2.2: الهيمنة الامريكية بعد احداث 11-سبتمبر – 2001 28

1.2.2: الاستراتيجية الامريكية للعالم بعد 11 سبتمبر 2001 29

2.2.2: الاستراتيجية الامريكية للقضاء على الإرهاب..... 31

3.2.2: السيطرة الامريكية على المنظمات والمؤسسات الدولية 38

الفصل الثالث 41

تحديات السياسة الخارجية الامريكية تجاه قضايا الشرق الأوسط 41

1.3: التعامل مع التحولات والمتغيرات في النظام الدولي 41

1.1.3: المتغيرات الدولية 42

2.1.3: المتغيرات الإقليمية 43

2.3: تحديات الملف النووي الإيراني فترة إدارة الرئيسين باراك أوباما ودونالد ترامب..... 46

1.2.3: الملف النووي الايراني فترة إدارة الرئيس باراك أوباما..... 47

2.2.3: الملف النووي الايراني فترة إدارة الرئيس دونالد ترامب 49

الفصل الرابع 50

فرص وتحديات الهيمنة الامريكية في ظل إدارة الرئيس جو بايدن..... 50

1.4: الصراع مع إيران والملف النووي الايراني..... 50

2.4: فرص وتحديات تطبيع العلاقات مع الاتحاد الأوربي..... 52

3.4: ملامح سياسة بايدن تجاه الازمة السورية والازمة اليمنية..... 55

1.3.4: ملامح سياسة بايدن تجاه الازمة السورية..... 55

2.3.4: ملامح سياسة بايدن تجاه الازمة اليمنية..... 58

الخاتمة..... 62

المصادر والمراجع..... 64

تقرير الانتحال..... 73

المقدمة

تعد الهيمنة من المواضيع التي ظلت ولا تزال محل اهتمام الباحثين والمتخصصين في العلوم الإنسانية بشكل عام، والعلاقات الدولية على وجه الخصوص، والهيمنة كمفهوم نسبي تمثل الحالة التي يصبح فيها الطرف المهيمن هو الموجه الرئيس للسياسة العالمية، وبما ان الهيمنة مفهوم نسبي اذن فهي حالة عرضية غير قابلة للاستمرار، لذلك توجه الباحثون والمختصون بالدراسات المستقبلية الى الاهتمام بها وابراز اهم جوانبها وخصائصها للوصول الى معايير واساسيات مدلول الهيمنة وما يرتبط بها من مفاهيم.

وعدت الهيمنة احدى اهم وابرز الأهداف التي نشدتها الدول ومنذ القدم وبداية التفاعلات العالمية، فالهيمنة بصورة او بأخرى لازمت السياسة الدولية منذ القدم ولحد أيامنا هذا، ولقد اهتمت ادبيات العلاقات الدولية اهتماما كبيرا بموضوع الهيمنة الدولية لما لها من تأثير على طبيعة العلاقات بين الدول، وعليه فان هذه الدراسة تبحث في العوامل التي تجعل من الهيمنة الامريكية تواجه التحديات التي تقف في طريق مواصلتها لدورها العالمي في ظل المتغيرات الدولية الجديدة ، والدراسة تهتم بالهيمنة الامريكية التي تجلت بروزها في السياسة والدولية واستمرت بلا منافس عقب انتهاء الحرب الباردة الى احداث 11 سبتمبر 2001 ومن ثم الازمة المالية العالمية سنة 2008.

أهمية الدراسة

تكمن أهمية هذه الدراسة في اهتمامها بالأساس بدراسة أثر المتغيرات الدولية على الهيمنة الامريكية والتحديات التي تواجهها، واثرها على السياسة الخارجية الامريكية تجاه النظام الدولي بشكل عام من خلال بيان المحاولات التي تقوم بها قوى عظمى أخرى لنيل الهيمنة الدولية والمشاركة في القرارات المصيرية الى جانب الولايات المتحدة، والاهمية الأخرى هي ان الدراسة تتبع نهج الدراسات المستقبلية للتنبؤ بطبيعة العلاقات الدولية والنظام الدولي في المستقبل عن طريق السيناريوهات المحتملة لا سيما فيما يتعلق بالتحولات في السياسة الدولية المعاصرة والتي بدت تزول فيها الأحادية القطبية.

الهدف من الدراسة

تهدف الدراسة الى توضيح معالم النظام الدولي الحالي التي تمثلت بهيمنة الولايات المتحدة الامريكية، وذلك من خلال مقارنته بأنماط الأنظمة الدولية الماضية كي يتسنى لنا التحليل والتنبؤ بما سيؤول اليه النظام الدولي في المستقبل، ولذلك فان الدراسة تهدف في المقام الأول الى ما يلي:

1. التمييز بين الهيمنة والمكانة الدولية والازمة الدولية.
2. توضيح معالم التغير في النظام الدولي والقوى العظمى الجديدة.
3. بيان مقومات ومحددات استمرارية بقاء أمريكا على قمة هرم السياسة الدولية.

4. بيان تحديات الملف النووي الإيراني وأثرها على صنع القرار السياسي الخارجي الأمريكي فيما يخص قضايا وملفات الشرق الاوسط.
5. اثراء مكتبة العلوم السياسية والعلاقات الدولية بمواضيع تحمل الطابع التحليلي المستقبلي.
6. تطبيق نظريات العلاقات الدولية على واقع السياسة الدولية والسلوك الخارجي الأمريكي الذي يستهدف الحفاظ على مكانتها الدولية وهيمنتها.

إشكالية الدراسة

إشكالية الدراسة تكمن في إشكالية التفاعلات الدولية وما يتعلق بديناميكية السياسة الدولية فمع وجود رغبات الدول في إقامة منظومات عالمية متوازنة ومتساوية ومع الطروحات الفكرية والنظريات الليبرالية التي تدعوا الى التعاون، الا ان واقع السياسة الدولية دائما ما تفرض مسالة سعي الدول الى تعظيم قدراتها ومحاولة الهيمنة، وعليه فان السؤال المحوري لهذه الدراسة هو: **كيف تتعامل الولايات المتحدة مع الوحدات الدولية والكيانات والفواعل من غير الدول للحفاظ على هيمنتها ومكانتها الدولية؟**

تساؤلات الدراسة

استنادا الى الإشكالية المطروحة هناك عدد من الأسئلة الفرعية على مدار الدراسة نستطيع ان نلخصها كالاتي:

1. ما هو مفهوم الهيمنة والصراع الدولي؟
2. كيف ولماذا تسعى القوى الكبرى نحو الهيمنة؟
3. ما هي طبيعة الهيمنة الامريكية في ظل نظام الأحادية القطبية؟
4. ما هي تحديات السياسة الخارجية الامريكية تجاه قضايا الشرق الأوسط؟
5. كيف نحلل الهيمنة الامريكية بعد احاث 11-سبتمبر – 2001؟
6. كيفية التعامل مع التحولات والمتغيرات في النظام الدولي؟
7. ما هي اهم تحديات الملف النووي الإيراني في ظل الإدارات الامريكية في الفترة 2001-2019؟
8. ما هي فرص وتحديات الهيمنة الامريكية في ظل إدارة الرئيس الأمريكي الجديد جو بايدن؟

فرضية الدراسة

تفترض الدراسة أن الولايات المتحدة الامريكية رغم ما أصابها من تغيرات عقب احداث 11- سبتمبر 2001، وحربها في أفغانستان والعراق، فانه لا زال في استطاعتها تحقيق أهدافها ورغبتها في إدارة النظام الدولي بشكل أفضل، ولا يكون ذلك الا من خلال الحفاظ على تأثيرها العالمي المهيمن على تحديد القواعد، وذلك على افتراضات تتسم بالتفاؤل حول مكانها وموقفها داخل النظام الدولي وتوزيعها المستقبلي

للسلطة، وافتراضات أخرى تتسم بالتشاؤم حول علاقاتها بقوى عظمى أخرى، وعليه تفترض الدراسة ان قوة أمريكا سوف تستمر في الوقت الذي تواجه القوى الأخرى مشاكلّ داخلية تقيد نموها، مثل تكتل الاتحاد الأوربي وروسيا والصين، فالنظام الدولي المفترض تشكيله مستقبلا. يشهد اضمحلال دور أمريكا لكن رغم ذلك تبقى واحدة من اهم القوى العالمية بجانب قوى دولية أخرى.

منهجية الدراسة

استندنا في دراستنا هذه على عدة مناهج من بينها المنهج التاريخي الذي يعتمد على الأحداث و الظواهر التاريخية الماضية باعتبارها سجلا تم توثيق الاحداث فيه، كما اعتمدنا على المنهج المقارن من أجل القدرة على المقارنة بين الدول والقوى العظمى المتصارعة فيما بينها والتي تتنافس للحصول على الهيمنة داخل النظام الدولي، مثل قوة وقدرة الولايات المتحدة الأمريكية مقابل روسيا الاتحادية وجمهورية الصين الشعبية، كما اعتمدنا في أكثر من موضع على المنهج التحليلي من أجل القيام بتحليل المعلومات الموثقة على مدار الدراسة، كما تتبعنا المناهج التي تمهد الطريق الصحيح و الأكاديمي في الدراسات الاستشرافية المستقبلية من أجل التنبؤ وتوقع ما سيحصل في إطار النظام الدولي وطبيعة التحولات المرتقبة فيه، خاصة بعد أن تراجعت القوة الأمريكية الى الوراء قليلا امام التنامي الواضح لقوى اخرى من الناحية الاقتصادية ولا سيما الصين.

المداخل التنظيرية للدراسة

عندما نبحث في طبيعة النظام الدولي والعقائد التي تستند اليها القوى الفاعلة داخلها، سنرى بوضوح ان المدرستين الفكريتين الاساسيتين "الواقعية والمثالية" هي التي تتبوأ موقع الصدارة في اغلب مواضع التحليل، وخاصة المدرسة الواقعية بكل تقسيماتها الكلاسيكية والجديدة، ولهذا فان الواقعية الجديدة واراء جون ميرشايمر وكينيث والتز تتجه نحو الإبقاء على الدور الأمريكي في السياسة الدولية، وجوهر الواقعية الجديدة يهتم بالتحولات التي تطال بنيان النظام الدولي اذ ان فرضياتها ومبادئها تعد بمثابة ركائز أساسية للتحليل.

أسباب اختيار موضوع الدراسة

يعود سبب اختيارنا لهذا الموضوع الى حداثته وقلة التطرق اليه من قبل الباحثين، مما يضفي على الدراسة طابعا خاصا بها يميزها عن غيرها من الدراسات، فهذه الدراسة تبقى من بدايتها والى نهايتها متموضعة في اطار نظريات العلاقات الدولية وطبيعة تفسيرها لموضوع أنماط النظام الدولي والهيمنة والصراع بين الوحدات الدولية ومسألة توازن القوى، كل ذلك في اطار نظام يتسم بالفوضى نظرا لعدم وجود سلطة عليا تقوم بإدارته.

الدراسات السابقة

1. دراسة بعنوان: **مفهوم الهيمنة في نظريات العلاقات الدولية**، د. مروة خليل محمد، كلية الدراسات الاقتصادية والعلوم السياسية، جامعة الإسكندرية،**2020.**

تتناول دراسة الدكتورة مروة خليل محمد مدرس العلوم السياسية، كلية الدراسات الاقتصادية والعلوم السياسية في جامعة الإسكندرية البحث عن مفهوم الهيمنة بشكل عام، ولا سيما المحاولات الجادة التي تقوم بها القوى العظمى من اجل الهيمنة على النظام الدولي ونسق العلاقات الدولية للخروج من وطأة التسلط الأمريكي، كما تتناول الدراسة الهيمنة الامريكية ومسألة صعود الصين المتنامي.

2. دراسة بعنوان: **فكرة الهيمنة الأمريكية عند جوزيف ناي وبريجنسي**، ا.م.د اسعد عبد الوهاب عبد الكريم، وهاشم زامل كايم، مجلة تكريت للعلوم السياسية، المجلد الثالث، السنة الثالثة، أيار 2018، العدد 10، **2018.**

هذه الدراسة تناقش موضوع الهيمنة من وجهة نظر أهم المفكرين في الولايات المتحدة الأمريكية وبالذات جوزيف ناي وزبغينو بريجينسكي الذي عمل مستشارا للأمن القومي فترة إدارة الرئيس الأمريكي جيمي كارتر، هذه الدراسة تسلط الضوء على الهيمنة كمصطلح من أجل التعرف على المرجعيات الفكرية التي شكلت فكرة الهيمنة ورسختها في عقلية صانع القرار الأمريكي، كما تسلط الضوء على آراء كل من بريجينسكي وجوزيف ناي بهذا الصدد.

3. دراسة بعنوان: **العلاقات الدولية دراسة تحليلية في المفاهيم والاصول- التاريخ و المراحل- الاحداث و الظواهر- المناهج و النظريات**، شمال حسين مصطفى، 2020، ط١، مكتبة التفسير للطبع و النشر، أربيل، **2020.**

تمثل هذه الدراسة مصدرا أساسيا يرجع اليه الباحثون في تخصص العلاقات الدولية فهي تجمع في طياتها كل ما له ارتباط بمواضيع العلاقات الدولية والنظريات الوضعية وما بعد الوضعية، كما خصص الكاتب العديد من الفصول التي تتناول مواضيع تعد من صميم وجوهر العلاقات الدولية، مثل موضوع الامن الدولي وسعي الدول نحو الهيمنة، بالإضافة الى تناوله لموضوع النظام الدولي والمآخذ التي تحيط بمفهوم النظام الدولي، اذ يتجاوز هذا الكتاب الفا من الصفحات حرص الكاتب فيها ان يكون ملتزما بالجانب النظري في مجال علم العلاقات الدولية، ولأننا حينما نركز في دراستنا على موضوع الهيمنة، فأننا بالتأكيد سنتناول في عدة مواضع رؤية المدارس الفكرية التنظيرية الى القوى العظمى وموضوعة توازن القوى، الامر الذي يعني ضرورة اللجوء لهذا الكتاب من اجل الاستفادة القصوى منه.

4. دراسة بعنوان: **فهم النظام الدولي الحالي،** جيه مازار مايكل واخرون، مؤسسة راند، الترقيم الدولي (ISBN :9780833095701)، كاليفورنيا، USA، **2016.**

هذه الدراسة تبحث في عدد من الأسئلة التي تتقارب مع أسئلة الدراسة التي نقوم بها، ولعل الفارق بين الدراستين هو ان دراستنا ستكون احدث زمنيا حيث نكتبها مع انتهاء ولاية الرئيس الأمريكي دونالد ترامب، اما دراسة "فهم النظام الدولي" فكتبت قبل ان يتسنم ترامب إدارة البيت الأبيض.هذه الدراسة تتضمن أسئلة متعددة مثل، ماذا نعني بـالنظام الدولي؟ ولماذا يعتبر النظام الدولي موضوعاً هاماً يجب استكشافه اليوم؟ وما هي المحركات الأساسية التي تدفع الدول إلى المشاركة في الترتيب؟ وما هو النهج الأمريكي في التعامل مع النظام منذ الحرب العالمية الثانية؟

5. دراسة بعنوان: **إعادة النظر في النظام الدولي الجديد،** يورغ سورنسن، ترجمة أسامة الغزولي، منشورات عالم المعرفة، سلسلة كتب ثقافية، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، العدد 480، الكويت،**2020.**

يتناول هذا الكتاب الجدل القائم حول النظام الدولي وطبيعته بعد الحرب الباردة، وموضوع هشاشة الدول بالإضافة إلى تراجع خطر الحرب بين الوحدات الدولية ومن ثم موضوع توزيعات القوة والنظام الدولي، اضافة إلى مسألة التدخل والنظام والمشروعية، والمسالة الأهم تتمحور حول إعادة النظر في النظام العالمي الجديد.

6. دراسة بعنوان: **الهيمنة الأمريكية على الأمم المتحدة ومستقبل الصراع الدولي دراسة في فلسفة السياسة،** محمد يوسف الحافي، أطروحة ّقدمت لنيل درجة الدكتوراه في فلسفة، جامعة الإسكندرية، كلية الآداب، برنامج الدراسات العليا 2013- 2014.

تتناول هذه الدراسة الهيمنة الأمريكية على منظمة الأمم المتحدة واستغلال الولايات المتحدة الأمريكية للمنظمة الدولية ومجلس الأمن الدولي من أجل تحقيق مصالحها الاستراتيجية وتوضح السياسات الانفرادية التي قامت بها الولايات المتحدة الأمريكية تجاه عدد من الدول بعد أحداث 11 سبتمبر 2001 كما تقدم الدراسة رؤية استشرافية لمستقبل الصراع الدولي وما يتبعه من تغير في العلاقات الدولية في إطار الأمم المتحدة وخارجها، ولكون موضوع دراستنا يرتبط بمستقبل الهيمنة الدولية ونمط النظام الدولي القادم، فإننا لابد أن نتطرق في بعض المواضع إلى دور الأمم المتحدة بوصفها المنظمة الدولية التي لا زالت عاملة في إطار النظام الدولي منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية و إلى الآن بالرغم من أدائها الضعيف بسبب ضغوطات الدول العظمى لا سيما تلك التي تتمتع بحق النقض "الفيتو ".

هيكلية الدراسة

تم تقسيم الدراسة الى مقدمة وأربعة فصول وخاتمة، في الفصل الأول تتطرق الدراسة الى مفهوم الهيمنة والصراع الدولي من خلال مبحثين، الأول في مفهوم الهيمنة، والثاني يتناول القوى الكبرى والسعي نحو الهيمنة. وفي الفصل الثاني تتطرق الدراسة الى طبيعة الهيمنة الامريكية في ظل نظام الأحادية القطبية أيضا من خلال مبحثين، الأول يدور حول الهيمنة الامريكية ما بين أعوام 1991-2001، والثاني يبحث في موضوع الهيمنة الامريكية بعد احداث 11-سبتمبر – 2001 واتي أصبحت نقطة مفصلية في طريقة التفاعلات الدولية والعلاقات الدولية. اما الفصل الثالث فيبحث في تحديات السياسة الخارجية الامريكية تجاه قضايا الشرق الأوسط وطريقة التعامل الامريكي مع التحولات والمتغيرات في النظام الدولي لا سيما تحديات الملف النووي الإيراني. وفي الفصل الرابع والأخير تبحث الدراسة في موضوع استشرافي ومستقبلي وهو فرص وتحديات الهيمنة الامريكية في ظل إدارة الرئيس الأمريكي جو بادين، حيث يعتبر اهم الفصول خاصة وان الرئيس الأمريكي "بايدن" تم انتخابه مؤخرا ولم يمض سوى بضعة شهور على ادارته للبيت الأبيض، ولكون الدراسة تحاول التنبؤ للمستقبل، فقد تم الاعتماد على الطرق المعتمدة في الدراسات المستقبلية وفرضياتها الاستقرائية والاستشرافية. وفي نهاية الدراسة أدرجنا خاتمة تضمنت اهم ما توصلت اليه الدراسة من نتائج ومقترحات.

الفصل الأول

مفهوم الهيمنة والصراع الدولي

لا يزال مفهوم الهيمنة يتم دراسته والتعمق فيه رغم التعاريف الكثيرة التي وردت بصدده، وقلما نجد خطوطا موحدة في تفسيرها، فكل باحث ومتخصص يفسره حسب المدخل النظري الذي يتخذه لدراسة الموضوع، وعليه لا تظهر دراسات الهيمنة على أنها مجال موحد، بل تخضع الهيمنة لخطوط ومسارات منفصلة وفق مداخل العلاقات الدولية، فنظرة المدرسة الواقعية تختلف عن نظرة المدرسة المثالية فيما يتعلق بالهيمنة، وكذلك الامر بالنسبة للنظريات الأخرى سواء الوضعية منها او ما بعد الوضعية.

في هذا الفصل من الدراسة سنتطرق الى بيان وتوضيح مفهوم الهيمنة كمدخل نظري، اضافةً الى التمييز بين هذا المصطلح وغيرها من المفاهيم المقاربة له، ومفهوم الصراعات الدولية وتمييزها عن الازمة الدولية، ثم سنتناول موضوع القوى الكبرى وسعيها نحو الهيمنة متمثلة بالمساعي الامريكية والروسية والصينية.

1.1: مفهوم الهيمنة

ان مفهوم الهيمنة في العلاقات الدولية حديث الاستخدام حيث يرجع استخدامها في ادبيات العلاقات الدولية الى فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية، وهو يشير في أحد معانيه الى قوة عظمى لها القدرة على توجيه النسق الدولي وفق قواعد معينة ومتفق عليها من خلال السيطرة والتحكم الذي يمتلكه، ويشاركها في هذا النسق الدولي مجموعة من القوى لها من القدرات ما تؤهلها لتكون احدى قوى النظام الدولي، غير ان قدراتها لا تمكنها من تحدي القوة العظمى المهيمنة فعليا. ويرى الأستاذ الدكتور ناصر الربيعي ان هذا النوع من النظم الدولية يتسم بالاستقرار الكبير لكون تلك القوى المشاركة فيه ترغب في العمل مع القوة العظمى بمحض ارادتها، مما يضفي الشرعية على قيادة القوة العظمى "المهيمنة" للنظام. (الربيعي، 2013، ص 17).

سنتطرق في هذا المبحث من الدراسة الى تعريف الهيمنة في المطلب الأول، وفي المطلب الثاني سنبحث في التمييز بين الهيمنة والمكانة الدولية، اما المطلب الثالث فنخصصه للبحث في مفهوم الصراعات الدولية وتمييزها عن الازمة الدولية

1.1.1: تعريف الهيمنة

الهيمنة كمصطلح يوناني يرجع أصولها الى اليونانية وهي متجذرة من كلمة "Hegemonia" والتي تعني الامر او الحكم عل الاخرين من اجل السيطرة عليهم، وهو مصطلح معقد يفتقر مبدئيا الى تعريف متفق عليه، وقد ظهرت بدايات هذا المفهوم في دول المدينة الاغريقية، (Edward،2016،p1) وتعد كتابات ثيوسيديدس المرتبطة بالحروب البيلوبونزية التي اندلعت بين أثينا واسبارطة في حقبة دولة المدينة City State"" الأولى من حيث استخدام مصطلح الهيمنة، حيث فرق بين الهيمنة وغيرها من المفاهيم المقاربة على انها القيادة المشروعة والسيطرة السياسية، وتاريخيا كان مصطلح الهيمنة يعني "القيادة أو الحاكم ذو السيادة". وتوسع المصطلح ليشمل السيطرة العسكرية والاقتصادية والسياسية لدولة قومية على أخرى (محمد، 2020، ص 79).

يذهب الأستاذ الدكتور ناصر الربيعي الى تعريف الدولة المهيمنة قائلا انها " "تلك الدولة التي تحوز من القوة ما يجعلها تتحكم في الدول الاخرى كافة بحيث لا تمتلك اي منها القدرة العسكرية على شن حرب عليها. وبتعبير اخر هي القوة العظمى الوحيدة في نظام دولي لا توجد فيه قوى عظمى اخرى ولا يتطلب بالضرورة ان تمتلك القوة العظمى القدرة على هزيمة كل منافسيها مجتمعين بل يكفي ان تكون هناك فجوة كبيرة وواضحة بينها وبين القوى الكبرى التي تليها. (الربيعي، 2013، ص 112).

جاء تعريف "الهيمنة- Hegemony" في معجم ميريام وبستر بانها "النفوذ أو السلطة على الآخرين" بينما قاموس أكسفورد يعرف الهيمنة على أنها "القيادة أو سيطرة دولة واحدة على آخرين"(محمد، 2020، ص 79).

من جانبه عرف المفكر الإيطالي "أنطونيو غرامشي" الهيمنة على انها" قدرة مجموعة اجتماعية على توجيه المجتمع سياسيا وأخلاقيا، وبذلك تكتسب المجموعة المسيطرة سلطة من خلال عملية الإقناع الثقافي والأخلاقي، من دون استخدام أي من وسائل الإجبار السياسي أو الاقتصادي، لكن غالبا ما تستخدم الفئة المهيمنة الإجبار بشكل مستتر، وتجمع بين مميزات الإجبار" (Gramsci،1971،169 p).

جون ميرشايمر يعرف الهيمنة في كتابه "الفوضى والصراع على السلطة" بانها" بلوغ دولة ما مستوى من القوة بحيث تسيطر على كل الدول الأخرى في النسق الدولي، بحيث لا تملك أية دولة من الإمكانات العسكرية ما يسمح لها بمجابهة حقيقية مع المهيمن" (محمد، 2020، ص 81).

في الوقت ذاته يواصل ميرشايمر (2014، ص184 وما بعدها) القول بأن الدولة الأقوى من بين مجموعة من القوى الكبرى في النظام الدولي لا تعني هيمنتها المطلقة، فهي تواجه تنافسا مقابلا من قوى أخرى تسعى الى الهيمنة ذاتها، ويعطي مثالا عن هيمنة بريطانيا في خمسينيات القرن التاسع عشر قائلا ان المملكة المتحدة لم تكن مهيمنة بالمعنى الدقيق للمصطلح نظرا لوجود قوى أخرى من الصعب الهيمنة عليها مثل فرنسا وروسيا والمجر وبروسيا. ويرى البعض ان فكرة الهيمنة بحد ذاتها يعد انتقاداً لسلوك القوى العظمى، لا سيما هيمنة الاتحاد السوفييتي على أوروبا الشرقية، وهيمنة الولايات المتحدة على أمريكا الوسطى والدول الغربية المتحالفة معها فترة الحرب الباردة. (محمد، 2020، ص 84)

يعرفها "تيموثي دان" بانها " التأثير الذي تحدثه القوى العظمى على الدول الأخرى في النسق الدولي، حيث يتراوح نطاق الهيمنة من القيادة إلى السيطرة (محمد، 2020، ص 81)، في حين يعرفها إدوارد كومور بانها "عملية التحكم والسيطرة عن طريق اليات الإكراه والإقناع، مع ضرورة إجماع وقبول المحكومين" وهذا ما يؤكده باري بوزان أيضا. (Buzan)،2004،p22.

مما سبق نرى ان الكثيرون حاولوا تعريف الهيمنة من اجل توضيح مفهومها، وبالتالي تمييزها عن غيرها من المفاهيم المقاربة لها مثل مفهوم السيطرة والمكانة الدولية والاستعمار وما شابهها من مصطلحات تستخدم في ادبيات العلاقات الدولية، عليه يتضح لنا ان مفهوم الهيمنة يختلف عن باقي المفاهيم في نقطة أساسية يمكننا وصفها بانها – الهيمنة- غير مرئية وغير مباشرة، وهي تستند الى قوة الدولة، لكن الإشكالية تكمن في طبيعة القوة المقصودة للدولة، هل هي قوة مادية، ام قوة ناعمة؟ ام كليهما؟ ومن ثم فان مصطلح الهيمنة لم يعد خاصا بالهيمنة العسكرية فقط بل تتعداه الى هيمنة اقتصادية ترتبط الى حد كبير بمفهوم العولمة التي فتحت الحدود والأسواق امام القوى الاقتصادية العظمى، ناهيك عن الهيمنة الثقافية التي يطلق عليها أحيانا الغزو الثقافي الغربي الموجه نحو الشرق، ولعل الولايات المتحدة من بين أكثر الدول هيمنةً ومن جميع النواحي منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية.

من جانبها ترى الدكتورة مروة خليل (2014، ص84) أستاذة العلوم السياسية في جامعة الإسكندرية أن الهيمنة تتسم بمظاهر منها:

1. الأنانية وتحقيق المصالح الذاتية.
2. الجمع بين استخدام الأدوات المادية والفكرية في سبيل إقناع الدول الأخرى بالأنماط والقيم التي تتلاءم وأهداف المهيمن.
3. الهيمنة ترتكز إلى توازن دقيق بين الإقناع والإكراه.
4. الهيمنة ترتكز الى ممارسة القوة بشكل مباشر وغير مباشر، مع تحقيق درجة من مصالح الدول الأخرى.

من جانبنا نرى ان الهيمنة الحالية تعني القدرة على استمالة رأي الشعوب لصالح الدولة المهيمنة من خلال استخدام الاخيرة لعدة وسائل أهمها ترسيخ فكرة انها الأقوى عسكريا واقتصاديا وثقافيا في العقل الجمعي للمجتمعات، واللجوء الى وسيلة الهيبة الاصطناعية عن طريق وسائل إعلامية ضخمة لتثبيت تلك الفكرة، وهذا ما سارت عليه الولايات المتحدة الامريكية بعد انتهاء الحرب الباردة وقيادتها للعالم الحر.

2.1.1: الهيمنة والمصطلحات المرتبطة بها

تبين لنا من خلال التعاريف التي وردت بخصوص الهيمنة- لا سيما تعريف ميرشايمر- انها تمثل اعلى درجات القوة التي تبلغها دولة ما بحيث تكون مسيطرة عن طريقها على كل الدول الأخرى في النسق الدولي، شريطة ان لا تملك أية دولة من الإمكانات العسكرية ما يسمح لها بمجابهة حقيقية مع الدولة المهيمنة (محمد، 2020، ص 81). وهذا يعني تلازم مفهوم السيطرة كتوأم لمفهوم الهيمنة، لكن ما يؤخذ على هذا التعريف اطلاقه العام وبعده عن النسبية في الوصف والتحليل. وسؤالنا الذي سنبني عليه تحليلنا وتفسيرنا لمفهوم السيطرة والمكانة الدولية لتمييزها عن الهيمنة، هو: هل المكانة الدولية والسيطرة على الفواعل الأخرى العاملة داخل النظام الدولي يعد شرطا لا بد منه كي توصف وحدة دولية على انها مهيمنة على الاخرين؟

أولا: الهيمنة والسيطرة الدولية

يعد مفهوم السيطرة من المفاهيم المقاربة للهيمنة ويكثر استخدامها الى جانب الهيمنة في ادبيات العلاقات الدولية والعلوم السياسية، وتمثل المكانة الدولية من احدى الأهداف الأساسية في السياسة الخارجية للوحدات الدولية بشكل عام، وعلى وجه الخصوص السياسة الخارجية للدول العظمى المؤثرة في العلاقات الدولية، تؤكد بعض الدراسات ومنها دراسات "باري بوزان" على أن الهيمنة لا ينبغي أن تفهم على أنها السيطرة، فالسيطرة ترتكز إلى ممارسة القوة بطريقة أحادية وبصورة توسعية. ولكن الهيمنة أشمل وأوسع مجالا من السيطرة .فالهيمنة من وجهة نظرهم هي قوة تعززها السيطرة وتتراكم عليها القيادة الفكرية والأخلاقية. أي أن الهيمنة من وجهة نظرهم هي القوة الإضافية لجماعة مسيطرة وفق إمكاناتها وقدرتها على فرض إرادتها في الصراع الدولي.(Buzan,2004,22)

ثانيا: الهيمنة والمكانة الدولية

يعد مفهوم المكانة الدولية أيضا من المفاهيم المقاربة لمفهوم الهيمنة، والمكانة في اللغة تعني المنزلة التي يتحلى بها صاحب المكانة، والمكانة جمعها "مكانات" وهي المنزلة ورفعة الشأن، يقولون مثلا أن "فلانا له مكانة عند قومه" أي يتمتع بمنزلة ومتميزة عن بقية القوم (المعجم العربي الأساسي،1989، ص 114).

وفي الاصطلاح يقصد بالمكانة الدولية ذلك الاحترام الذي يمنحه المجتمع الدولي لدولة من الدول في مسائل ترتكز على الاتفاقيات الدولية والأعراف الدبلوماسية، وهناك من يعرف المكانة الدولية بأنها "الوزن السياسي للدولة في ظل النظام الدولي" (كانتور، 1989، ص 4 وما بعدها).

يرى هانز جي مورجنثاو -منظر المدرسة الواقعية الكلاسيكية- أن سياسات المكانة الدولية تحقق نصرها الحقيقي عندما تضفي على الدولة التي تستخدمها سمعة دولية واسعة بأنها قوية بالشكل الذي يمكنها من تجنب استخدام العنف في تحقيق أهدافها ويضرب مورجنثاو مثلا حول ذلك قائلا" أن الاحترام الذي كان يبديه الأمم للإمبراطورية الرومانية القديمة كانت هي السبب في المكانة الرومانية بين الأمم"(مقلد، 2013، ص 349).

ثالثا: الهيمنة والقوة والقدرة

يعتبر مفهوم القوة هو المفهوم المحوري للمنظورات والنظريات العالمية التي نظرت للسياسات العالمية على أنها صراع بين الدول التي تسعي للسيطرة على الآخرين، أو تلك التي تسعى للتأثير على الفواعل الأخرى في ظل نظام عالمي جديد يعتمد على القيم المؤسسية، وكذلك تلك النظريات التي تعلي من وزن الأبعاد الاقتصادية في السياسات العالمية. والقوة هي أكثر المفردات استخداما في العلاقات الدولية وذلك في ظل نظام دولي يفتقد الحكومة المشتركة، لذلك تسعى الدول إلى ضمان أمنها عبر حيازة القوة، التي اعتبرها - مورجنثاو- أنها الغاية والوسيلة في السياسات العالمية (عبد الحي، 2014، ص23).

وتسعى كل دولة لفرض إرادتها واختياراتها على الآخرين لحفظ مصالحها في عالم صراعي من أجل القوة، ونظراً لأن هذه الوحدات المستقلة تتسم بكونها ذات مصالح متعارضة ومتضاربة فيأتي الصراع نتيجة لذلك وتعد علاقات القوة بين الفواعل هي أساس النظام الدولي وفق المنظور والنظريات الواقعية (عبد الحي، 2014، ص23)، وكذلك الحال بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية التي فرضت احترامها على الدول الغربية من خلال القناعة التي توصل إليها بقية الدول في قدرة الولايات المتحدة الأمريكية على استخدام قوتها إذا تطلب الأمر ذلك، مما يعني أن "القوة" والقدرة على استخدامها مرادفان لمفهوم المكانة الدولية، وبالتالي المكانة الدولية هي التي تمنح الدولة سيطرة كاملة على شؤونها الداخلية والحفاظ على سيادتها والتحكم بالعديد من الملفات الخارجية والقضايا ذات المساس بالمصلحة الوطنية للدولة (مقلد، 1982، ص 67).

رابعا: الهيمنة والقطبية الدولية

رافق انهيار الاتحاد السوفياتي جملة من التطورات والمتغيرات السياسية والاقتصادية والاجتماعية والفكرية والمعلوماتية والتكنولوجية والاعلامية والدبلوماسية ,التي أنهت بالنتيجة مرحلة الثنائية القطبية ,

وظهور ما يسمى بالنظام الدولي الجديد الذي فسح المجال لتفرد الولايات المتحدة الأميركية وحلفائها على صعيد السياسة والأمن الدوليين وعلى أثر ذلك طرأت تغيرات عميقة على العلاقات الدولية منذ عام 1991 تأثرت فيها كل شعوب العالم .ان هذا التحول في العلاقات الدولية مثل بداية لجوهر النظام الدولي الذي تحررت فيه الرأسمالية من كل أسوار التوسع على كوكبنا والهيمنة والتفرد وتشكيل قطب احادي/ وظهر الى الوجود مصطلح "الهيمنة القطبية" للإشارة الى تفرد الولايات المتحدة في إدارة العلاقات الدولية. (عبد الحي، 2014، ص32).

خامسا: الهيمنة والنفوذ

نقصد بالنفوذ كل فرصة او إمكانية ضمن العلاقات الاجتماعية تسمح للشخص او للدولة بتنفيذ رغباتها حماية لمصالحها حتى لو كانت ضد مقاومة ما، بغض النظر عن أساس هذه الفرصة، ويطلق مصطلح مناطق النفوذ على تلك المناطق التي تخضع لحكم وسيطرة جهة ما وهو عبارة عن خضوع مساحات من الأراضي التابعة لدول ما لسيطرة دولة أخرى بفرض القوة العسكرية عليها، فتصبح من مناطق نفوذها أي المناطق الخاضعة لسيطرتها. وبهذا تكون قريبة من مصطلح الهيمنة التي تحوي في جنبيها كل المعاني السابقة. (عبد الحي، 2014، ص32).

3.1.1: مفهوم الصراعات الدولية وتمييزها عن الازمة الدولية

ظاهرة الصراع الدولي والأزمات الدولية تختلف عن غيرهما من ظواهر العلاقات الدولية، إذ تتسم الظاهرتان بصفة التشابك والتعقيد وكثرة مسبباتها وتداخلها مع بعض بالإضافة الى تعدد الابعاد فيهما (رسلان،1986، ص 175)، وهذه الظاهرتان تتأثران شكلا ومضمونا بالتغير الذي يحدث في النظام الدولي، ما يؤدي الى التغيير في جوهر القوة وطبيعتها النسبية غير الثابتة، ويؤثر في مستوى توزيعها بين الوحدات الدولية وبالتالي يؤثر في سلوكيات هذه الفواعل داخل النظام الدولي (رسلان،1986، ص 89).

في هذا المطلب سنقوم بتسليط الضوء على مفعوم الصراع من خلال التعريف به وتوضيح نظرية الصراع لدى المدرسة الماركسية وذلك في الفرع الأول، اما الفرع الثاني فنخصصه للتعريف بالأزمة الدولية، وبذلك نميز بين المصطلحين.

الفرع الاول: مفهوم الصراعات الدولية (نظرية الصراع)

يعد الصراع كمفهوم، من المفاهيم الاساسية التي كثرت فيها الآراء في ظل تعدد تخصصات ميدان العلوم الاجتماعية، وبصفة عامة مصطلح الصراع يشير إلى تلك الحالة أو الوضع الذي تقوم فيه مجموعة من الافراد بالاشتباك في نوع من المعارضة الواعية مع مجموعة أخرى أو أكثر من مجموعة (بلبع،

وعبدالعظيم،2018)، على أساس أن الجماعات المناوئة تبدو أنها تسعى إلى أهداف لا تقبلها الجماعة الأخرى، فالصراع هو نوع من التعامل حول قيم ودعاوى بشأن موارد وسلطة، أي ان الصراع ينطبق على التفاعل الذي يحدث بين البشر وبعضهم البعض، فهو أكثر من التنافس، الذي هو أبسط صور الصراع (مصطفى بوجلال،2015، ص 93).

– وفقاً لدائرة المعارف الأمريكية الصراع هو "حالة من عدم الارتياح أو الضغط النفسي الناتج عن التعارض أو عدم التوافق بين رغبتين أو حاجتين أو أكثر من رغبات الفرد أو حاجاته" Encyclopedia U.S.A (,1992,p 537).

– يعرف الصراع على انه "تنازع على الموارد والسلطة، وقد ينطبق الصراع علي التفاعل الذي يقع بين البشر مع بعضهم البعض ويمكن اعتباره أكثر من التنافس الذي يعتبر من ابسط صور الصراع المعقدة كالأزمة والتوتر والنزاع (عبدالفتاح، 2001، ص 15).

– ويرى البعض ان جوهر الصراع ما هو إلا تعبير عن تنازع الإرادات لدى الوحدات والفواعل الدولية، بمعنى يرجع إلى التباين والاختلاف في دوافع الدول، وتصوراتها لأهدافها وتطلعاتها، وكذلك الاختلاف في مواردها وإمكانياتها (مقلد،1991، ص 223).

– ويعرفها اخرون بانها" تصادم إرادات وقوى خصمين أو أكثر، حيث يكون هدف كل طرف من الأطراف تحطيم الآخر كليا أو جزئيا، بحيث تتحكم إرادته في إرادة الخصم، ومن ثم يمكنه أن ينهي الصراع بما يحقق أهدافه وأغراضه"، وهذا ما كان واضحا في الصراع بين الولايات المتحدة الامريكية والاتحاد السوفيتي السابق فترة الحرب الباردة. (هويدي،1987، ص14)،

– من جانبه يعرف الأستاذ" عباس العماري" (1993، ص 16) الصراع بأنه" ذلك التفاعل الناجم عن المواجهة والصدام بين المصالح والمعتقدات السياسية والبرامج وغير ذلك من الكيانات المتنازعة".

وبسبب الارتباط التاريخي للجماعات البشرية وطبيعة الصراعات قبل " وستفاليا 1648" وبعدها، ظهرت نظرية الصراع التي نادى بها الفيلسوف الألماني كارل ماركس ودعا اليها في جميع كتبه وعلى وجه الخصوص كتابه "راس المال" اذ يقول فيه بأن" تاريخ البشرية هو تاريخ الصراع الطبقي الاجتماعي "على الرغم من وجود هذا الصراع في المجتمع العبودي والمجتمع الاقطاعي والمجتمع الرأسمالي. ويؤكد ماركس على ان تاريخ البشرية لا يتمثل بالصراع الطبقي الاجتماعي فقط، بل يشهد ايضا المآسي الصراعية والاحتكارية والاستغلالية والاقتصادية التي ترافق هذا الصراع مما يؤدي في الأخير الى الحرب ان لم يتم تداركها. (براين، 2016).

ومن المعلوم ان المجتمع العبودي والاقطاعي والرأسمالي، أساس الصراع بينهم هو العامل المادي. وعليه يعتقد كارل ماركس بان ملكية وسائل الانتاج من قبل طبقة معينة تمنح افراد تلك الطبقة محفزات معنوية عالية ونفوذا اجتماعيا واحتراما كبيرا ، بينما عدم امتلاك الملكية من الطبقة الاخرى يجعلها مكسورة من جميع النواحي، وبالتالي يؤدي ذلك الى شعورهم بالحرمان من كل شيء فيتولد لديهم الوعي الطبقي مما يولد الوحدة الطبقية ثم الوعي والفضاء الفكري الموحد، فالعقل الجمعي ثم التنظيم الثوري بين ابناء هذه الطبقة مما يؤدي الى الثورة ضد الطبقة الحاكمة او المستغلة ،هذه الثورة التي تقود الى سقوط المجتمع وتحوله الى نمط يتسم بالتقدم والتنمية على النمط السابق من المجتمع (بارتون، 2020).

من جانبنا نرى انه لو اسقطنا نظرية الصراع لدى ماركس على المجتمعات والشعوب او الدول ككل واحد – أي تكبير الصورة من مجتمع بعينه الى المجتمعات كافة وتخيل المجتمعات كدول – سنرى ان الصراع لا زال نفسه حيث تشعر غالبية الدول بالظلم والتحكم والسيطرة عليها اقتصاديا وسياسيا من قبل قوى معينة تملك القدرة والقوة التي تجعلها متسلطة ومهيمنة عليهم، مثلا غالبية الشعوب العربية والافريقية، وبعض الشعوب الاسيوية تعتقد ان مواردها وقراراتها ليست بأيديها بل تتحكم بها القوى العظمى وبالذات الولايات المتحدة الامريكية، لذلك فان الوعي والفضاء الفكري للمجتمع الدولي ككل واحد بدأ يتذمر من السطوة والهيمنة الامريكية، وتستغل دول مثل الصين وروسيا الاتحادية ودول الاتحاد الأوربي هذا التذمر لخلق راي عام عالمي يطالب بالتغيير السريع في نمط النظام الدولي الأحادي القطبية الى نمط اخر تعددي او لا قطبي.

عندما قامت الثورة في فرنسا، في حزيران 1848 ، أستنتج ماركس في كتابه" الصراع الطبقي في فرنسا" انها تمثل أول معركة كبرى بين الطبقتين ينقسم إليهما المجتمع الحديث، وعن نفس الاحداث للثورة الفرنسية 1848، كتب ماركس في "لويس بونابرت الثامن عشر" عن الصراع الطبقي العنيف فيها ما نصه " وجدت البروليتارية نفسها وحيدة في مواجهة كل اللذين تجمعوا للدفاع عن النظام البرجوازي وهم الأرستقراطية المالية، والبرجوازية الصناعية، والطبقات الوسطى، والبرجوازية الصغيرة ، والجيش، والبروليتارية الدنيا المنظمة تحت لواء الحرس الجوال والمثقفون والكهنة، وكل الفئات الريفية" (سلمان،2014).

ولو قمنا بتحليل اراء المدرسة الماركسية حول الصراع بجميع ابعاده وقارناها بحاضر الدول سنرى ان جوهر الصراع القديم المتمثل بالغنى والفقر لا زال هو نفسه الذي يحرك الفواعل الدولية نحو التصارع.

وهذا ما يراه كارل ماركس من تحول المجتمعات، فالعبودية تتحول الى اقطاعية، تليها الرأسمالية، ثم الاشتراكية، انتهاءا بالشيوعية المُنَظَمة، وهكذا تقود الظاهرة الطبقية الى الظاهرة الصراعية، وتقود

الظاهرة الاخيرة الى التغير او التحول الاجتماعي ورغم أنّ ماركس هو سليل الفكر الهيغلي، إلّا أنّه أسّس فلسفةً ماديّة في مقابل فلسفة هيغل التي هي "ذات طبيعةٍ مثالية"(محمود، 2010، ص67).

وتعد ظاهرة الصراع من الحقائق التي رافقت الجماعة البشرية مع وجود الجماعة البشرية الاولى، وبالرغم من كونها ظاهرة كلية، الا ان مكوناتها البنائية تشكل ظواهر فرعية، الامر الذي يجعله متعدد الجوانب والصور، مما يؤدي إلى تباين واختلاف المظاهر التطبيقية والعملية للظواهر الصراعية، وبالتالي يؤدي في كثير من الأحيان الى ظاهرة الحرب. (الحافي،2014، ص9).

على صعيد اخر يعد الصراع سمة من السمات البارزة في العلاقات الدولية. ولعل السبب الرئيسي وراء تركيزنا على النظام الدولي يكمن في الاعتقاد السائد أن نمط الأحادية القطبية في خطر وبالتالي قد تكون مصالح الولايات المتحدة التي يحافظ عليها النظام كذلك في خطر. وهذا هو الأساس المنطقي لدراسة مسالة ما بعد الهيمنة الامريكية. ولطبيعة التهديدات الملحوظة وخطورتها دلالات مهمة بشأن طبيعة استجابة السياسات الأمريكية (مايكل جيه مازار، واخرون، 2016، ص 2).

تتمثل أبرز التطورات والصراعات الدولية في نهاية الصراع الإيديولوجي بين الاشتراكية والرأسمالية، وانهيار القوة السوفيتية في السياسة العالمية. لقد انتهى الاستقطاب الإيديولوجي بما يشبه الهزيمة الكاملة للشرق والانتصار الكامل للغرب. وترجع هزيمة الاشتراكية السوفيتية إلى تفوق النظام السياسي الديمقراطي في الغرب، مقابل جموده وشموليته في الشرق (وهبان، 2000، ص43). كما أن السياسات العدوانية المتطرفة للرئيس الأمريكي ريجان كان لها الفضل في تسريع التحولات الهائلة التي لحقت بالاتحاد السوفيتي السابق، وأدت به في النهاية إلى التخلي عن الشيوعية، هذا بالإضافة إلى التدهور الاقتصادي والفشل الذي لحق بالثورة التكنولوجية وجمود الإدارة الاقتصادية (ادريس، 2014، ص17)

يظهر لنا مما سبق ان الصراعات الدولية ظاهرة حتمية لا يمكن محوها من الذاكرة البشرية ولا ايقافها لأنها وجدت مع وجود البشرية والطبيعة الإنسانية جُبِلَّت عليها، لكن من الممكن التخفيف من اثارها بطرق ووسائل شتى تأتي في مقدمتها التفاعل الإيجابي بين الحضارات والأمم من اجل الهدف الأسمى المتمثل بالحفاظ على السلم والمن الدوليين.

الفرع الثاني: مفهوم الازمة الدولية

فيما يخص الازمة الدولية فهي في اللغة تشير الى نقطة التحول الحرجة في حياة المريض حسب ما كان الاغريقيون يعتقدونه في القرن الرابع قبل الميلاد ليستخدمها من بعدهم غالبية الأمم بنفس المعنى. وتأتي كلمة الأزمة في اللغة العربية بمعنى الضيق والشدة، يقال أزَمَت عليهم السنة أي: اشتد قحطها، وتأزَم أي أصابته الأزمة(بكر،2007،ص 96)، واستخدم هذا المصطلح في عصر النهضة الاوربية للدلالة على

ظهور مشكلات اجتماعية خطيرة، أو لحظات تحول فاصلة في تطور العلاقات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية، بعدها تم استخدام المصطلح في غالبية فروع العلوم الإنسانية وبات تعني "مجموعة الظروف والأحداث المفاجئة التي تنطوي على تهديد واضح للوضع الراهن المستقر في طبيعة الأشياء" (البحيري، 2008، ص 9).

ويمكننا رصد بعض من التعاريف التي جاءت بصدد الازمة الدولية كالاتي:

- الازمة هي خلل يؤثر تأثيراً مادياً على النظام كله، ويهدد الافتراضات الرئيسية التي يقوم عليها النظام (الحملاوي،1997، ص5 وما بعدها).
- الازمة، هي حدث مفاجئ غير متوقع يؤدي إلى صعوبة التعامل معه، ومن ثم ضرورة البحث عن وسائل وطرق لإدارته بشكل يحد من آثاره السلبية (عامر، 1989، ص 2 وما بعدها).
- تشارلز هيرمان ومارجريت هيرمان وجيمس روبنسون يعرفون الأزمة بأنها "موقف أو حدث يشكل تهديداً لشيء موضع اهتمام طرف آخر بدرجة كبيرة" (Robinson,1980,p 80)

بالنظر الى هذه التعاريف سيظهر لنا ان الازمة تتصف بعنصر المفاجأة والسرعة وضيق الوقت، وهذا ما يميزها عن الصراع الذي يطول فيه الأمد لفترات زمنية طويلة مثل الصراعات الحضارية والأيديولوجية وغيرها.

والأزمات الدولية تنتج اثارا كارثية ان لم يتم تداركها بالطرق السلمية والاليات الدبلوماسية، فمثلا ازمة "الصواريخ الكوبية 1962" بين الولايات المتحدة الامريكية والاتحاد السوفيتي السابق دام ثلاثة عشر يوما فقط تنفس فيها العالم الصعداء بسبب التهديد النووي، وتم تداركها بالطرق السلمية عن طريق الحوار بين الادارتين، بينما أزمة الإرهاب الدولي بعد احداث 11 سبتمبر 2001 المفاجئة أدت الى كوارث بشرية، حيث استغلتها الإدارة الأمريكية لتنتج عن حربين مدمرتين الأولى في افغانستان والثانية في العراق، وعلى الرغم من أزمة 11 سبتمبر 2001 بدت لأول وهلة أزمة داخلية، إلا أنها مثلت في واقع الأمر نقطة تحول جذرية نحو نظام دولي جديد، سعت امريكا إلى تكريسه منذ تفكك الاتحاد السوفييتي السابق، حيث ظلت الولايات المتحدة عاكفة على بقاء وضعها الفريد كقوة عظمى وحيدة(عبدالحفيظ،2020، ص 6).

2.1: القوى الكبرى والسعي نحو الهيمنة

بعد انتهاء نمط الثنائية القطبية في بداية العقد الأخير من القرن العشرين وتحول النظام الدولي الى نمط الأحادية القطبية المتمثل بالهيمنة الامريكية، بدأت مخاوف بعض الدول الكبرى مثل روسيا الاتحادية والصين ودول الاتحاد الأوربي تكبر يوما بعد يوم بسبب فرض أمريكا لهيمنتها العالمية على مسار

العلاقات الدولية والسياسة الدولية حيال الملفات والقضايا ذات البعد العالمي او الاقليمي، الامر الذي تسبب باتساع نطاق التنافس العالمي وارتفاعه، ما دفع بالدول الكبرى تفكر بطريقة ما لإعادة توضيب تحالفات دولية سياسية واقتصادية وعسكرية تتناسب مع الأوضاع والتحولات الدولية الراهنة، لكبح السياسات الانفرادية التي اتبعتها أمريكا هيمنتها سواء الاقتصادية أو العسكرية.

سنتطرق في هذا المبحث من الدراسة الى المحاولات الامريكية للهيمنة على النظام الدولي في المطلب الأول، وفي المطلب الثاني سنبحث في المحاولات الروسية للهيمنة على النظام الدولي، اما المطلب الثالث فنخصصه للبحث في المحاولات الصينية للهيمنة على النظام الدولي.

1.2.1: الاليات والوسائل التي احتكمت اليها أمريكا من اجل الهيمنة

رغم ان جذور الهيمنة الامريكية تعود إلى ازمنة سابقة للحرب العالمية الثانية، الا ان الملامح الواضحة لتلك الهيمنة ظهرت بعد انتهاء الحرب الباردة، وعليه من الصعب ان ندرك مفهوم السياسة الدولية بعد الحرب العالمية الثانية بمعزل عن سياسة الهيمنة التي تبنّتها أمريكا خاصة بعد ان نجحت في تصميم نموذج يمكن تصديره إلى مناطق مختلفة من العالم، وبالتالي تتحكم من خلال ذلك النموذج بمفاتيح إدارة المناطق التي تستهدفها المصالح والمطامع الإستراتيجية للولايات المتحدة الامريكية (الحافي،2014، ص12).

وفي الوقت الذي تفكر فيه الولايات المتحدة في سياساتها المستقبلية، فإنها ستحتاج أن تضع في الاعتبار ما إذا كان النهج التاريخي المتبع في النظام والنسق الدولي سيخدم مصالح الولايات المتحدة ام لا؟ وإلى أي مدى سيكون ذلك في صالح الإبقاء على هيمنتها في النسق الدولي؟، ولقد بدأت مراكز البحوث والدراسات في أمريكا"think tank" بالتفكير والبحث الجدي حول أشكال النظام الأكثر أهمية لمصالحً الولايات المتحدة والاستقرار الدولي، لان مظاهر التحول والانتقال من نمط الأحادية القطبية الى نمط اخر قد بدأ في تلك اللحظة التي تم استهداف هيمنة ومكانة الولايات المتحدة الامريكية في احداث 11- سبتمبر 2001 (مصطفى شمال، 2020، ص368)، وعليه فان السؤال الذي يطرح نفسه هو: إلى أي مدى كان النظام الدولي يخدم الهيمنة الامريكية في ظل انفرادها بالمركز المهيمن على العلاقات الدولية بعد انتهاء الحرب الباردة 1989، وتفكك الاتحاد، وإعلان الرئيس الأسبق جورج بوش الاب ولادة النظام العالمي الجديد؟.

التاريخ الأمريكي حديث نسبيا لو تم قياسه بالتاريخ الأوربي، فالعمر السياسي لأمريكا لا يزيد عن خمسة قرون مع اول استكشاف لها من قبل "كريستوفر كولومبوس" والاسباني "أمريكيو بيسفوتشي" عام 1492(Enochs,2016).

وبعد انتهاء الاستعمار البريطاني للمستعمرات الامريكية الثلاثة عشر، وعقب اعلان الدستور الأمريكي 1787 باتت الولايات المتحدة تنتهج سياسة العزلة بعد أن كانت القارة الاوروبية مركز الثقل السياسي في العالم (العليان،2012،ص 159)، ومع انتهاء الحرب العالمية الثانية 1945 بدأت حقبة جديدة من التاريخ الأمريكي ومساعيها نحو الهيمنة، ولعل القنبلة الذرية التي استخدمتها أمريكا عام 1945 ضد اليابان في "هيروشيما وناكازاكي" كانت السبب الأساسي في إضفاء طابع الهيبة والمكانة الدولية على اسم الولايات المتحدة الامريكية، ليبدأ الصراع بينها وبين الاتحاد السوفيتي السابق وليبدأ التنافس بينهما على المكانة والهيمنة الدولية باسم الرأسمالية والديمقراطية ضد الاشتراكية والشيوعية في ظل نظام اتسم بالثنائية القطبية التي انتهى عهدها بانتهاء الحرب الباردة مطلع تسعينات القرن العشرين، وليبدأ نمط ونظام دولي جديد سمته الأساسية تمثلت بالأحادية القطبية وانفراد الولايات المتحدة الامريكية بالهيمنة الدولية (مصطفى شمال، 2020، ص368 وما بعدها).

ظلت امريكا محتفظة بميزان تجاري إيجابي بعد الحرب العالمية الثانية ، وامتلكت القوة البحرية والجوية الأكبر في العالم، فضلاً عن كونها تملك ترسانة نووية في ظل تفوق تكنولوجي لم يشهده العالم من قبل، بالإضافة الى تمتعها بوضع جيوسياسي جيد، الامر الذي جعلتها تخرج من سياسة العزلة وتشارك في تقرير صورة النسق الدولي وتتخذ القرارات المصيرية، فلم يكن هناك أية قوى عظمى مماثلة لها من حيث القوة والهيبة والمكانة الدولية والسيطرة على مصادر الطاقة في الكثير من بلدان العالم لا سيما بلدان الشرق الأوسط وعلى وجه التحديد الخليجية منها(العربي،2012، ص7).

الا ان ملامح التراجع الأمريكي من حيث الهيمنة الكاملة بدأت من اللحظة التي اعلن فيها الهجوم الإرهابي على أمريكا في 11 سبتمبر 2001، وطلت هذه الهيمنة تتراجع في ظل تنامي القدرات الصينية الاقتصادية منها والعسكرية، بالإضافة الى التدخلات الروسية في الصراعات الدائرة في الشرق الأوسط وبالذات الملف السوري مع تنامي دورها العالمي من خلال استراتيجيات مدروسة وقف خلفها الرئيس الروسي فلاديمير بوتين شخصيا. (الرمضاني،2015).

2.2.1: المحاولات الروسية للهيمنة على النظام الدولي

تعد روسيا الإتحادية من بين الدول العظمى والفواعل الدولية المؤثرة في نسق العلاقات الدولية، فهي عضو دائم تتمتع بحق النقض" الفيتو " في مجلس الأمن الدولي، وتملك موقعا جيوستراتيجيا مهما وحيويا على مختلف الأصعدة والمجالات، بالإضافة الى تمتعها بدور ونفوذ قوي في إدارة الأزمات الدولية، علاوةً على كونها كانت تمثل إلى عهدٍ قريب قطباً أساسياً ورئيساً ومهماً من أقطاب النظام السياسي الدولي قبل تفكك الإتحاد السوفيتي السابق والتي أدت بدورها إلى انهيار نظام القطبية الثنائية. (الرمضاني، 2015، ص6).

وبحلول النظام العالمي الجديد قامت روسيا الإتحادية بإعادة هيكلة إستراتيجيتها من جديد لرعاية مصالحها وتحقيق أهدافها بشكلٍ أدق على المستوى العالمي وفي منطقة الشرق الأوسط بشكلٍ خاص. وبرز هذا الدور والنفوذ بشكلٍ واضح مع حدوث التغيرات السريعة والغامضة التي سميت بالربيع العربي والتي تتمثل في إحدى جوانبها بالتحول الديمقراطي التي شهدتها منطقة الشرق الوسط، حيث كانت إحدى أهم تداعياتها اندلاع الأزمة السورية في عام 2011، انسجاما مع هذه التطورات والتغيرات قام منظري ومفكري النخبة الروسية بإعادة صياغة فكرها الإستراتيجي لكي يكون منسجماً مع الواقع الدولي الراهن الذي انبثق منها النظام الدولي، وهي ثمرة العلاقات السياسية الدولية المعاصرة. (الرمضاني، 2015، ص6).

إن صياغة الفكر الإستراتيجي الروسي وما تشهده من تطبيقات على الأرض متمثلاً بالقضية الجورجية من ناحية وأزمة جزيرة القرم والأزمة الأوكرانية من جهة ثانية، وكيفية تعاملها مع الأزمة السورية من ناحية أخرى ، بالإضافة إلى دور ومكانة روسيا في الأزمة السورية ، هي انعكاس لدور وتأثير النخبة وصناع القرار والإستراتيجية الروسية ودقتهم في التعاطي والتعامل مع الأزمات الإقليمية والدولية على حدٍ سواء من حيث الإدارة والمسارات والمقومات ، وهي تحول جذري وانعطافه تاريخية مهمة في إعادة هيكلة بيئة النظام الدولي من خلال ملامح ورؤى الإستراتيجية الروسية الجديدة(لمى، 2009، ص 98 وما بعدها).

وتهدف هذه الإستراتيجية الروسية الجديدة إلى التغلغل في بسط نفوذها وهيمنتها على كل ما يجري في الساحة الدولية من مواقف ورؤى وقرارات، بشكلٍ يكون القول الفصل له من أجل رسم معالم سياسة دولية جديدة تكون لروسيا الدور البارز والمؤثر فيها من خلال الإمكانات والقدرات المختلفة لديه ، كل ذلك من أجل رعاية مصالحها وتحقيق أهدافها على المدى القريب أو البعيد (لمى، 2009، ص 113 وما بعدها):.

ونحن نرى إن الدور الروسي سواء في أزمات الشرق الأوسط بشكل عام، أو الأزمة السورية على وجه الخصوص، يتمحور حول إعادة رسم معالم الهيمنة الدولية والمكانة الدولية، اذ ان روسيا كانت في عهد الاتحاد السوفيتي السابق من الدول التي تتبنى التوجه العالمي في سياستها الخارجية، وهي الان تسعى نحو استعادة موضعها وموقعها في النظام الدولي ووفقا لطموحاتهم ومصالحهم الحيوية والإستراتيجية ، وفرضها كأمر واقع ينبغي التعامل معه ، لذلك يعقد الكثير من الآمال على الدور الروسي سواء بكيفية إدارة الأزمة السورية وسبل انتهائها، أو على الأقل تخفيف حدتها من أجل تهدئتها.

أبرز المساعي الروسية نحو الهيمنة

يمكن رصد أهم مساعي روسيا نحو الهيمنة الروسية من خلال تحديد بعض التوجهات الإستراتيجية لروسيا الإتحادية كما يلي (لمى، 2009، ص 102 وما بعدها):

1. الواقعية، واتباع سياسة براغماتية، والابتعاد عن الحجج الأيديولوجية التي تبناه نظام الاتحاد السوفيتي السابق ليحل محلها المبررات السياسية والاقتصادية الأكثر تعبيراً عن الطموح والتطلعات المستقبلية.
2. براغماتية القيادة الروسية، ويظهر ذلك جلياً في طبيعة القيادة الروسية، وأيضا من خلال ترسيخ القيم الجديدة التي بدأت روسيا تتبناها، فالرؤساء الروس عمدوا إلى تأكيد قطع علاقات روسيا الاتحادية بالماضي الشيوعي، واظهروا تخليهم عن جميع ركائز الحرب الباردة، بما فيها الأيديولوجية "الماركسية – اللينينية"، فقاموا بتحجيم نشاط الحزب الشيوعي في روسيا.
3. الديناميكية الروسية، الواضحة والتي تضمن بصورة أكثر جدية عدم العودة إلى الوراء منذ غياب عصر الأيديولوجيات المتصارعة على الساحة الدولية.
4. المنافسة الحرة، وذلك بعد ان اقتنع الروس باستحالة قيادة الثورة الاشتراكية في العالم، وعليه بات هدف المنافسة على الأسواق محددا للسياسة الروسية.
5. حرية الحركة، ما يعني أن تفكك الإتحاد السوفيتي وظهور نظامٍ دوليٍ جديد لم يصاحبهما فرض شروط على روسيا أو على مصالحها أو على حرية حركتها أو عناصر قوتها ، فوضعها الجديد لم يجعلها – على الأقل _ مجبرة على الانصياع إلى مواقف الدول الكبرى ، سواء داخل مجلس الأمن الدولي ضمن منظمة الأمم المتحدة ، أو خارجه ضمن توجهات النظام الدولي الجديد ، وهذا الأمر أعطاها القدرة على التحرك والتحري و المعارضة لأي نمطٍ جديدٍ في العلاقات الدولية ، وبما يتفق مع مصالحها .
6. المرونة: ويلاحظ ذلك من خلال الاختلاف في المفاهيم بين امريكا وروسيا الإتحادية بشأن مسألة الأمن العالمي وموقع المصالح الروسية منها.

لذلك يكتنف السعي الروسي نحو الهيمنة مجموعة من المرتكزات المهمة التي ينطلق منها الأداء الإستراتيجي الروسي كالآتي (إسماعيل،2012، ص188):

1. تعميق التوجه الأوراسي لروسيا الإتحادية.
2. التركيز على برامج الإصلاح الداخلي، وأن لا يكون ذلك على حساب السياسة الخارجية.
3. العمل على استعادة روسيا الإتحادية في آسيا والشرق الأوسط بشكلٍ تدريجي.
4. التركيز على تطوير دور روسيا الإتحادية في عالمٍ متعدد الأقطاب ورفض القبول بعالمٍ تحكمه قوة واحدة مهيمنة.

5. عدم السماح للغرب بتهميش الدور الروسي في عالم القرن الواحد والعشرين.

3.2.1: المحاولات الصينية للهيمنة على النظام الدولي

ليست روسيا وحدها التي تسعى نحو الهيمنة والحصول على موقع ومكانة دولية في ظل النظام الدولي الراهن، فمحاولات الصين التي بدأت طريقها نحو الهيمنة ليست باقل من المحاولات الروسية ، الا ان الفارق بين القوتين هو ان الأخيرة تتدخل في شؤون الدول من جميع النواحي اذا كان ذلك يصب في المصلحة الروسية وامنها الوطني حتى ان كان صورة تدخلها عسكريا، اما الصين فتتبع المبادئ الكونفشيوسية التي ترفض التدخلات العسكرية في الشؤون الداخلية للوحدات الدولية وهذا ما اكد عليه الرئيس الصيني "شي جينبينغ" بكل وضوح أثناء حضوره للاجتماعات الرفيعة المستوى لإحياء الذكرى الـ75 لتأسيس الأمم المتحدة في سبتمبر2020 (الرمضاني، 2015، ص6).

وفي معرض الحديث عن التحولات في النظام الدولي الراهن – لا سيما بعد الاستباء الشديد من قبل الوحدات الدولية حيال نمط الأحادية القطبية- يكثر البحث حول فهم البيئة الخارجية للوحدات الدولية، وطبيعة العلاقات بين الفواعل الدولية ذات التأثير في النظام الدولي من جديد، وكثُر البحث، في الآونة الأخيرة، عن حقيقة تبدّل معالم هذا النظام، الذي تحوّل إلى نظام القطب الواحد عقب سقوط جدار برلين وانهيار الاتّحاد السوفياتي، ولكن مع مرور ما يقارب الثلاثة عقود باتت ملامح التحول إلى نمط جديد تظهر للباحثين والمختصين في العلاقات الدولية. (مطر، 2019).

أصبح المفكرون الامريكيون شبه متيقنين من التحول القادم خاصة بعد ان اتجهت الأنظار نحو الصعود الصيني في جميع المجالات اذ أصبحت تلقب بمصنع العالم من ناحية الإنتاج مما جعلتها في موقع تقارع فيها الهيمنة الاقتصادية الأميركية، ولم تتوقف الصين في صعودها عند الحدود الاقتصادية فقط، بل ذهبت الى ابعد من ذلك في تبنيها لمشروع الحزام الصيني الذي يمر بأكثر من ستون دولة، وفرضت هيمنتها على تلك الدول من خلال القوة الناعمة والمنح الاقتصادية والمالية، فبات واضحا للأمريكيين مدى التغلغل الصيني في صياغة معالم النظام العالمي الجديد. وعلى حدّ "روبرت كابلان" فإنه ليس هناك شيء أفضل بالنسبة إلى الولايات المتحدة الامريكية من تهيئة العالم لاحتمال زوالها، وترتيب آلية مناسبة للتراجع المتناسق كي تطيل من أمد بقائها كأمّة قوية، اذ يربط الصعود الصيني بعمليات العولمة التي اصبحت أداة لتقويض النفوذ الأميركي داخل النظام الدولي (مورجن وتزل،2009).

لقد اصبح مواجهة تحديات الهيمنة الأميركية سبباً من اسباب الصراعات العالمية الحالية، وتعد الصين وروسيا من الدول التي أعلنت ذلك بكل وضوح، وبالتالي، فإنّ مساعي الدولتين في كبح جماح الهيمنة الامريكية ستكون من الانسياب الرئيسية التي تؤدي الى التغيير والتحول من نمط الأحادية القطبية التي

تقف أمريكا على رأس الهرم فيها إلى نمط اخر لإعادة ترتيب النظام الدولي والعلاقات الدولية ولقد أشار كتّاب أميركيون إلى أنّ أغلبية القوى العظمى خسرت قيادتها، ليس بسبب سعيها للهيمنة، بل لأنّ القوى المناوئة الأخرى قامت بتوازن مضادّ بوجهها. (حسام، 2018، ص 43 وما بعدها).

مما سبق يتضح لنا أن الصين، ليست الدولة لم تعد تلك الدولة التي كانت تهتم بشؤونها الداخلية فقط ، فهي اليوم تتسابق مع القوى الأخرى " العظمى" لتتصدّر المشهد الحالي في العلاقات الدولية، ومع ما تملكه من قوة اقتصادية وعسكرية وسكانية فأنها تعد لاعباً اساسيا في السياسة الدولية لا يمكن التغاضي عن تقدمها وتنامي قوتها.

الفصل الثاني

طبيعة الهيمنة الامريكية في ظل نظام الأحادية القطبية

عرفت ادبيات العلاقات الدولية ثلاثة انماط من النظم العالمية، بدأت بالتعددية القطبية في أعقاب صلح وستفاليا 1648، وانتهت بحربين عالميتين 1914-1945، بعدها ترسخ نمط الثنائية القطبية من 1945-1991 حيث تقاسمت أميركا والاتحاد السوفياتي القوة والنفوذ، وبعد تفكك الاتحاد السوفيتي السابق الى خمسة عشر دولة، وانهيار جدار برلين، قدمت الولايات المتحدة الأميركية نفسها للعالم كقطب أحادي، منذ عام 1991، وما زال مستمرا الى اليوم رغم وجود من يشكك في الأحادية القطبية الامريكية لا سيما بعد ان برزت الصين وروسيا بوتين بقوة على مشهد الاحداث والمتغيرات. (حربي، جريدة الوطن، 2020).

في هذا الفصل من الدراسة سيكون البحث مقسما الى مبحثين، في المبحث الأول منه سيكون البحث منصبا حول طبيعة الهيمنة الامريكية ما بين أعوام 1991-2001 والتي تعد الفترة الذهبية للهيمنة الامريكية، وذلك في مطلبين الأول سيركز على القيادة الامريكية للتحالف الدولي ضد العراق في حرب الخليج الثانية اثر غزوها للكويت، والمطلب الثاني سيكون حول الاستراتيجية الامريكية في تلك المرحلة تحت عنوان "استراتيجية الإبقاء على الوضع الراهن"، اما المبحث الثاني فسيتناول موضوع الهيمنة الامريكية بعد احداث 11-سبتمبر – 2001، وذلك في مطلبين، الأول يتناول الرؤية الامريكية لما بعد11-سبتمبر – 2001، والثاني يتناول قضية الإرهاب والحرب الامريكية ضد أفغانستان والعراق.

1.2: الهيمنة الامريكية 1991-2001

الهيمنة كمصطلح يكثر استخدامه في ادبيات العلاقات الدولية، تعني محاولة من جانب دولة ما، بما تملكه من وسائل وعناصر قوة لفرض إرادتها على الدول الأخرى وإملاء سياسات ومواقف عليها تتناسب مع مصالحها القومية والعالمية، أو منعها من اتخاذ سياسات ومواقف تتعارض مع سلوك غير أخلاقي وإنساني وقانوني. (سعيد، وفتحي، 2015، ص154).

وفي القاموس السياسي يشير هذا المصطلح "الهيمنة" إلى القطبية، أي سيطرة دولة كبرى واحدة على باقي الوحدات الدولية داخل المجتمع الدولي بشكل هرمي، كما نعني الهيمنة انفراد المتحكم في القطبية بالسياسة الدولية دون قدرة الوحدات الدولية الأخرى على منافستها ومركزها نتيجة لاحتكارها لعناصر القوة الأساسية الثلاثة "الاقتصاد، التكنولوجيا، القوة العسكرية" بشكل تتميز به عن غيرها من الدول.(سعيد، وفتحي، 2015،ص154).

بعد تفكك الاتحاد السوفيتي السابق وانهيار جدار برلين مطلع تسعينات القرن العشرين، انتهت الحرب الباردة التي استمرت أكثر من خمسة وأربعين عاماً، والتي كانت أبرز سماتها تتمثل في الصراع الأيديولوجي بين الولايات المتحدة الامريكية وحلفائها الذين يمثلون القيم الديمقراطية وينتهجون الرأسمالية الاقتصادية والليبرالية، وبين الاتحاد السوفيتي السابق وحلفائها الذين مثلوا القيم والمبادئ الاشتراكية، وعلى إثر المتغيرات والاحداث العالمية وانحسار الاشتراكية أعلن الرئيس الأمريكي جورج بوش "الأب" ولادة النظام العالمي الجديد بقيادة الولايات المتحدة الامريكية منفردة، وظلت أمريكا محتفظة بهذا التميز في إدارة الملفات والقضايا العالمية الى حين احداث 11 سبتمبر 2001، ليعلن الرئيس بوش "الابن" في 2002 استراتيجيته للأمن القومي، وفيها أفصح عن حق الولايات المتحدة الامريكية في اللجوء إلى القوة للقضاء على أي تحدٍ منظور للهيمنة الأمريكية على العالم وكانت الدوافع المعلنة للولايات المتحدة هو تصدير الديمقراطية الغربية إلى منطقة الشرق الأوسط، وليست الأيديولوجيا الغربية.(تشومسكي، 2004، ص 9). وكذلك ينظر (مصطفى شمال، 2017، ص 189).

1.1.2: القيادة الامريكية للتحالف الدولي ضد العراق في حرب الخليج الثانية

انفردت الولايات المتحدة الأمريكية بقيادة العالم وباتت تهيمن على النظام السياسي الدولي سياسيا وعسكريا في ظل الأحادية القطبية، لا سيما في عهد إدارة الرئيسين الأمريكيين جورج بوش الاب و الابن اللذان عززا من هيمنة الولايات المتحدة الأمريكية المنفردة في النظام السياسي الدولي، وبالأخص بوش الابن الذي مارس سياسات انفرادية دون الحاجة لحلفاء، وبالطبع لا تأتي هذه المكانة والهيمنة الدولية من فراغ، فالدولة التي تريد ان تبقى مؤثرة في النظام السياسي الدولي عليها أن تمتلك القوة، وليست القوة العسكرية فحسب، اذ لا بد من وجود الأركان الثلاثة للقوة، القوة العسكرية، والقوة الاقتصادية، فضلاً عن العلوم التقنية والمعرفية (علي، 2009، ص 155)، وهذا ما امتلكته الولايات المتحدة بعد انتهاء الحرب الباردة مقارنة بالدول الاخرى. ولكن هذه الهيمنة لم تكن هيمنة أيديولوجية كما كانت في عهد الحرب الباردة، وإنما هيمنة حضارية وثقافية وساعدتها العولمة كي تتبوأ هذه الصدارة بين الدول (حسن، 2008، ص 22).

يؤكد استاذنا الدكتور شمال حسين مصطفى في كتابه "القوة والسياسة الخارجية الامريكية" (2017، ص137 -140) على ان الهيمنة هي من احدى اهم اهداف الولايات المتحدة الامريكية على صعيد سياستها الخارجية ليس فقط عقب اتفكك الاتحاد السوفيتي وانما منذ بداية الحرب الباردة بينها وبين الاتحاد السوفيتي، وانتهجت أمريكا في سبيل تحقيق ذلك في ظل إدارة الرئيس ترومان وبعده ايزنهاور، والإدارات المتتالية، كل السبل المتاحة لقيادة العالم لاعتقادها انه يتحتم عليها ان تستمر في الاستزادة من جميع مصادر ومكونات القوة الذاتية حتى تصبح قوة لا تقهر، كما انها لا بد ان تلتزم وتسعى نحو إنجاح النظام الاقتصادي والسياسي- الرأسمالي الليبرالي- الحر مثلما وصفه "جورج كينان" السفير الأمريكي السابق. (مصطفى شمال، 2017، ص 137-138).

تزامن وصول الرئيس بوش "الاب" إلى إدارة البيت الابيض مع انتهاء الحرب العراقية الإيرانية والانسحاب السوفيتي من أفغانستان(حسن، 2008، ص 22)، وشكل النظام العالمي الجديد، الذي اعلنه الرئيس بوش "الاب" أثناء حرب الخليج الثانية في تسعينيات القرن العشرين، تحدياً حقيقياً بالنسبة للدول العربية فالحليف الاستراتيجي لها والمتمثل بالاتحاد السوفيتي لم يعد موجودا مما أدى الى فراغ استراتيجي في منطقة الشرق الأوسط والدول العربية منها على وجه الخصوص، (الشرعة،2008، 201)، وفي هذه الظروف والمتغيرات برز دور الولايات المتحدة الأمريكية كدولة عظمى تدير النظام العالمي في اطار نمط الأحادية القطبية، وباتت تلعب دوراً أساسيا في مجريات السياسة العالمية، وباتت سياسة أمريكا تتجه نحو استغلال غزو العراق للكويت من اجل اظهار قوتها العسكري والتطور الهائل في صناعتها العسكرية. (الشرعة،2008، 202).

بدأت أمريكا في تحشيد قواتها العسكرية في الخليج العربي، واستطاعت ان تقنع القوى العظمى ودول حلف الشمال الأطلسي "الناتو" وبعض الدول العربية المتحالفة معها في الانضمام الى تحالف دولي قوامه 33 دولة تقودها الولايات المتحدة الامريكية للقيام بإخراج القوات العراقية من الأراضي الكويتية، وسميت تلك الحرب بـ"عاصفة الصحراء" ، فكانت فرصة مثالية لإظهار القوة الامريكية ولذلك حرصت أمريكا على بث تقارير تلفزيونية مصورة للعالم من اجل اظهار الدقة المتناهية للمارينز الأمريكي وسلاح الجو الأمريكي في استهداف القوات العسكرية العراقية.(بي بي سي نيوز، 2021).

وصفت تلك الحرب كأول حرب تلفزيونية، إذ نقلت محطات التلفزيون في كل مكان منذ بداية الحرب وحتى نهايتها صور الصواريخ والطائرات وهي تنطلق نحو أهدافها وما تبعها من آثار الدمار والخراب، كل ذلك من اجل ترسيخ معالم النظام العالمي الجديد والإبقاء على الهيمنة الامريكية باي وسيلة كانت. (بي بي سي نيوز، 2021).

ان العقد الأخير من القرن العشرين كان عقدا أمريكيا بامتياز ظهرت فيه معالم الهيمنة الامريكية بوضوح، ولا سيما فيما يخص ملفات وقضايا الشرق الأوسط والخليج العربي على وجه التحديد والتي تتضمن سبعة دول عربية هي العراق والسعودية ودولة الإمارات العربية المتحدة والكويت والبحرين وقطر وعمان، إضافة إلى دولة غير عربية هي إيران التي تعد الان من اكثر الدول التي يتم النقاش عليها وعلى سياساتها تجاه الوجود الأمريكي والهيمنة بسبب المعارضة الامريكية لبرنامجها النووي. (خوجة، 2010، ص 1 وبعدها).

من جانبنا نرى ان فترة التسعينات مثلت تمازجا فكريا بين النظريتين المثالية والواقعية، على الرغم من غلبة النظرية المثالية المتمثلة بأفكار الرئيس الأمريكي الثامن والعشرين" ويدرو ويلسون"، حيث كانت تصريحات الرئيس بوش الاب وخلفه بيل كلينتون تثمن روح التعاون والعمل الجماعي داخل المنظومة الدولية، وطبق بوش الاب ذلك على ارض الواقع من خلال التحالف الدولي الذي تأسس بقيادة الولايات المتحدة الامريكية لإخراج القوات العراقية من الأراضي الكويتية عقب غزو الأخيرة لها، مما اعطى زخما واهتماما دوليا بالشرعية الدولية والالتزام بمبادئ القانون الدولي العام. وعليه سنتناول في المطلب التالي استراتيجية أمريكا للإبقاء على وضعها ومكانتها الدولية في تلك الحقبة الزمنية والتي سميت باستراتيجية الإبقاء على الوضع الراهن.

2.1.2: استراتيجية أمريكا للإبقاء على الوضع الراهن

سقط جدار برلين وانهارت الأنظمة الشيوعية في أوروبا الشرقية في 9 نوفمبر 1989، قبل أن يتفكك الاتحاد السوفيتي بدوره وينهار يوم 8 ديسمبر 1991 لتطوى صفحة مهمة في العلاقة الدولية التي سادت فترة الحرب الباردة.

بعد نهاية الحرب الباردة مطلع تسعينيات القرن العشرين، بدأ العديد من المفكرين والباحثين يهتمون بموضوع النظام العالمي الجديد، والأحادية القطبية، والقرن الأميركي الجديد، وغيرها من العبارات التي تؤكّد على هيمنة امريكا وانفرادها في قيادة العالم، بوصفها القوّة العظمى الوحيدة من دون منازع. ومقابل رواج نزعة التنظير تلك للزعامة الأميركية المطلقة ظهرت كتابات تذهب إلى التشكيك في نظام القطب الواحد، وتتحدث عن عالم متعدد الأقطاب، مشيرة الى ان الولايات المتحدة الامريكية ستتضاءل هيمنتها ولن تستطيع الحفاظ على مكانتها في القرن الحادي والعشرين. (عزيزة، 2017، ص 2).

يذكر "هنري كيسنجر" أحد أبرز صناع القرار السياسي الخارجي الأمريكي في القرن العشرين في كتابه " الدبلوماسية" (1995، ص 525) ، ان سياسة الرئيس جورج بوش "الاب" والرئيس بيل كلينتون كانت تجسد المبادئ الويلسونية التي تعتمد على التعاون الدولي في حل القضايا والملفات المرتبطة بمصير العالم،

ويقتضب مقطعا من حديث الرئيس بوش الاب عقب تفكك الاتحاد السوفيتي وبدء نظام القطبية الأحادية التي تديرها الولايات المتحدة الامريكية، عندما قال**" تخامرنا رؤية جديدة للشراكة بين الأمم تتسامى فوق ارهاصات الحرب الباردة. انها لشراكة قائمة على التشاور، والتعاون والعمل الجماعي"** ويقتضب مقولة للرئيس بيل كلينتون بهذا الصدد عندما قال**" لا جناح ان هدفنا العظيم هو توسيع وتعزيز المجتمع الدولي المستند الى ديمقراطيات السوق الحرة.."**

من جانب اخر كانت احداث العقد الأخير من القرن العشرين السريعة، ونمط التعامل الأمريكي في ادارتها تخلق تصورا لدى صناع القرار الأمريكي انهم سيطروا على نظام عالمي جديد، وانهم سيبقون مهيمنين وفي القمة لأمد طويل، لكنهم تناسوا ان الأنظمة الدولية السابقة اتسمت بحالة من التناقص التدريجي بدئا بنظام وستفاليا الذي دام 150 عاما، فيما استمر نظام مؤتمر فينا مئة عام، ونظام الثنائية القطبية الذي دام اربعين عاما، فكم سيكون عمر هذا النظام؟ وهذا ما دأب المحللون عليه بالبحث والتمحيص. (كيسنجر، 1995، ص 527).

بهذا الصدد اكد "بول وولفويتيز" -سكرتير الدفاع الأول والمسؤول عن الاعمال السياسية- عام 1992 في تقرير له حول الهيمنة الامريكية، انه لا بد من تثبيت الولايات المتحدة كقوة عظمى ولا بد من الحفاظ على المكانة الامريكية باي ثمن (مصطفى شمال، 2017، ص 138-139)، ولذلك يشير الى المعنى ذاته "بول ماري دولاغورس" في كتابه "الإمبراطورية الأخيرة" (2007، ص 42 وبعدها) الى ان أمريكا في محاولتها للإبقاء على هيمنتها سعت لبناء " **...قوة عسكرية كافية لثني ذراع أي امة او مجموعة أمم تتحدى تفوق الولايات المتحدة..."** (مصطفى شمال، 2017، ص 139).

من جانبه أشار الكاتب المصري الكبير محمد حسنين هيكل في كتابه "الإمبراطورية الامريكية والاغارة على العراق" (2004، ص11) ان أمريكا حاولت فرض هيمنتها عن طريق **".. أسلوب جديد في السيطرة يقوم على نظام شديد الجرأة والجسارة، الى درجة الاقتحام والاختراق لخصوصيات الدول والشعوب.."** وبالنظر في موضوع طبيعة البيئة الدولية والفاعلين الرئيسين ووفقا لآراء المدرسة الواقعية الكلاسيكية ومنظرها هانز جي مورجنثاو، فان الدولة العظمى كفاعل رئيسي تسعى نحو الهيبة لإظهار القوة من اجل الحفاظ عليها او زيادتها، ومن اجل المحتفظة على هيمنتها فان عليها ان تحافظ على استراتيجية الإبقاء على الوضع الراهن. (عمران علي، 2019، ص70).

في هذا الاطار قامت الولايات المتحدة الأمريكية بدعم الكثير من منظمات وحركات المجتمع المدني حتى ولو لم يكن بشكل مباشر، وذلك من اجل قيام هذه المنظمات بتحسين الأوضاع داخل المجتمع بعد ان تتم عملية الهدم والبناء من جديد، واعتقدت الوحدات الدولية ان تداعيات الحرب الباردة كانت من الاسباب المؤججة للصراعات والحروب وبانتهائها ستنتهي تلك الصراعات، لكن انتهاج الولايات المتحدة لسياسة

محددة، واستراتيجية تفضي الى إحداث الفوضى في بعض المناطق الحساسة من العالم، لا سيما في الشرق الأوسط أدى الى خلق الشكوك لدى العديد من الدول حول جدية أمريكا في العمل تحت غطاء الشرعية الدولية. (فايد، 2015، ص 55 وما بعدها).

على صعيد اخر، اعتقد المجتمع الدولي بان نهاية الحرب الباردة ستؤدي الى انتهاء المنافسة الشديدة التي كانت بين المعسكرين الشرقي والغربي، لكنه تعرض الى خيبة الامل بعد إعلان الرئيس جورج بوش "الأب" ولادة النظام العالمي الجديد، لا سيما في السنوات الخمس الأولى بعد الإعلان، حيث شهد العالم أزمات متواصلة في الكثير من البقاع مثل هاييتي، الصومال، البوسنة والهرسك، والأزمة الشيشانية، وأزمات دول افريقيا الوسطى، ناهيك عن التدخلات الامريكية المستمرة في الشأن العراقي والافغاني. (فايد، 2015، ص 55 وما بعدها).

ونحن نرى، ان الولايات المتحدة الامريكية انتهجت سياسات متعددة للإبقاء على الوضع الذي كانت فيه عقب انتهاء الحرب الباردة وتفردها في قيادة العالم، لكنها لم تستطع ان تحافظ عليها لأسباب عديدة أهمها تلك الاحداث التي تلت تسنم الرئيس الأسبق جورج بوش الابن للإدارة في واشنطن، وهجمات 11 سبتمبر 2001 التي اصابت الهيبة الامريكية في الصميم، مما أدى الى اهتزاز الصورة والانطباع العالمي حول الإمبراطورية الامريكية التي لا تقهر، وشككت في قدرة أجهزة الاستخبارات الامريكية على حماية الولايات المتحدة الامريكية مطلع القرن الحادي والعشرين.

2.2: الهيمنة الامريكية بعد احداث 11-سبتمبر – 2001

تنبأ هنري كيسنجر منتصف التسعينات من القرن العشرين في كتابه "الدبلوماسية"، بأن العالم سيكون على أعتاب عصر جديد تتشارك فيه قوى متعددة، وليس قوة واحدة، وان القرن الحادي والعشرين لا يمكن ان يكون أمريكيا دون مشاركة فواعل أخرى في إدارة الشؤون العالمية. (الحكمة، نوفمبر 2019، ص 4 وبعدها).

بعد انقضاء عقد كامل من الهيمنة الامريكية في مجمل السياسات العالمية، شهد العالم دخول القرن الحادي والعشرين في ظل تطورات ومتغيرات جديدة، فمن جانب كانت روسيا الاتحادية بقيادة فلاديمير بوتين في طور الخروج من ضائقتها المتمثلة بانتكاسات الإرث السوفيتي السابق ويسعى الى ارجاع المكانة والهيبة الروسية والحد من الهيمنة الامريكية، لذلك فإن روسيا الاتحادية اولت اهتماما كبيرا بموضوع استعادة المكانة الموروثة والتي تنطوي على تحقيق هدف بعيد المنال وهو الحفاظ على التكافؤ الاستراتيجي مع أمريكا.(باييف، 2010، ص 201 وما بعدها) وكذلك ينظر (مدوخ،2015، ص 60).

ومن جانب اخر أدت العولمة الاقتصادية وانفتاح العالم على نظام اقتصادي حر الى ظهور الصين كقوة اقتصادية لا يمكن للعالم ان يستغني عنها، ليتم تسميتها فيما بعد بـ" مصنع العالم"، الامر الذي كان محل أبحاث جدية لدى مراكز البحوث الامريكية "Think Tank" لمعرفة مدى قدرة الولايات المتحدة الامريكية على الإبقاء والحفاظ على هيمنتها، في عالم ونظام يتسمان بالانفراد الأمريكي في الإدارة (عزيزة، 2017، ص 10).

وبسبب أساءتها لموقعها واستخدام هيمنتها، ومسؤوليتها وقوتها، خسرت أمريكا بعض حلفائها، ودفعت أعدائها إلى التجرؤ عليها، بالإضافة الى النهج الانفرادي للإدارة الأمريكية فترة رئاسة بوش الابن وخروجها من اتفاقيات دولية متعددة، بدءا بعدم التصديق على "بروتوكول كيوتو" الخاص بارتفاع درجة حرارة الأرض في اذار 2001، وخسارتها لمقعدها في لجنة الأمم المتحدة لحقوق الإنسان في حزيران من نفس العام، وتمرير قانون حماية الأفراد العاملين في قوات حفظ السلم من اختصاص المحكمة الجنائية الدولية، والإعلان عن نيتها الانسحاب من معاهدة ABM بعد ستة أشهر حسب نصوص الاتفاقية وهو ما تم في 13 ديسمبر2001، وسحب مشاركة الولايات المتحدة من مفاوضات تطوير ومراقبة الأسلحة البيولوجية، والانسحاب من مؤتمر "دوربان" لمناهضة العنصرية (قاسم، 2017، ص497).

هذه الأمور السالفة الذكر -مجتمعة- جعلت شعوب العالم الثالث تكره سياستها الخارجية وتحتقرها، مما أدى الى ظهور جماعات وتنظيمات إرهابية تسعى الى ضرب الكبرياء الأمريكي كما فعله تنظيم القاعدة الذي أعلن مسؤوليته عن هجمات 11 سبتمبر 2001. (زكريا، 2019، ص10 وبعدها).

وعليه في هذا المبحث من الدراسة، سنتطرق الى الرؤية الامريكية للعالم بعد 11 سبتمبر 2001 وذلك في المطلب الأول، وفي المطلب الثاني استراتيجية أمريكا في القضاء على الإرهاب عقب هجمات 11 سبتمبر اما المطلب الثاني فنخصصه للحرب الامريكية ضد أفغانستان، والمطلب الثالث للحرب الامريكية ضد العراق وانهاء نظام صدام حسين.

1.2.2: الاستراتيجية الامريكية للعالم بعد 11 سبتمبر 2001

بعد مرور اثنا عشر سنة كاملة على سقوط جدار برلين سنة 1989 هل بمكن مواصلة استخدام مفهوم "قوة عظمى" في وصف الولايات المتحدة الأمريكية؟ هذا ما كان يبحث عنه المتخصصون في العلاقات الدولية في مطلع القرن الحادي والعشرين وبالتحديد في 11 سبتمبر 2001، حيث بدأ العد التنازلي للهيمنة الامريكية ونظام القطب الواحد نحو التحول (زكريا، 2019، ص11 وبعدها).، وبات معيار الخير والشر بالنسبة للسلوك الخارجي الامريكي مرتبطا بتلك الاحداث، وأصبح التساؤل المبدئي هو هل تعد أحداث سبتمبر حدثاً مفصلياً فاصلاً في الرؤية الأمريكية للعالم؟ ام انه كان حدثا كغيره من الاحداث العالمية التي

مضت ولم تعد مهمة بالنسبة لواقع العالم حاليا؟ عليه سيكون هذا المطلب من الدراسة مخصصا لهذا التساؤل. زكريا، 2019، ص11 وبعدها).

الباحثون والمختصون في شؤون العلاقات الدولية ومجريات السياسة الدولية انقسموا الى اتجاهين في البحث والرؤى حول مدى تأثير احداث 11 سبتمبر على طبيعة النظام الدولي ومتغيرات العلاقات الدولية، فهناك من يرى أن كل شيء قد تغير، وأن عالم ما بعد 11 سبتمبر لم يعد كما كان قبلها وانها تمثل حدثا مفصليا في تاريخ العلاقات الدولية، وانها احداث غير عادية وغير مسبوقة بالنسبة لأمريكا، سواء على صعيد حجمها ودلالاتها والغموض المحيط بها، او على صعيد اصدائها وانعكاساتها وتأثيرها. (مصطفى شمال، 2017، ص 139).

وهذا الاتجاه مَثَّلَ تلك الرؤى التي قيلت طوال التاريخ الحديث ابتداء من قيام الحرب العالمية الأولى والثورة الإيرانية، وسقوط جدار برلين، وتفكك الاتحاد السوفيتي، وحرب الخليج الثانية، إلى غير ذلك من الأحداث التي كانت لها وقعها وانعكاساتها على طبيعة العلاقات الدولية من الأحداث التي كانت لها وقعها وانعكاساتها على طبيعة العلاقات الدولية، والمتابع لهذه الاحداث وما كان قبلها وبعدها سيرى بوضوح مدى تأثيرها على سلوك الوحدات الدولية.(قاسم، 2017، ص497).

وهناك من يراها انها مجرد أحداث سبقها تداعيات ومبررات واسباب، ساهمت في تعزيز توجه قائم أو رؤية مسبقة وسلوك مستمر للإدارة الأمريكية، لتتخذها كذريعة ومبرر للتحرك قدماً نحو خيارات غير مسبوقة بصورة لا تقبل المساومة، إلا أن الاتجاهان يتفقان في الرؤية والتصور القائم على انتهاء الشعور الأمريكي بالأمن المستقر بعيدًا عن نزاعات العالم والذي دام اكثر من قرنين، ولعل الغموض الذي خلفته احداث 11 سبتمبر على الرؤية الأمريكية للعالم اثرت كثيرا على توقعات السياسة الخارجية، وعلى إدراك العالم للخطر الداهم للقيادة الأمريكية، لا سيما وان الرئيس الأمريكي بوش "الابن" كان قد اعلن مبدأ "الحرب العالمية على الإرهاب" عقب تلك الاحداث، وانه وضع معيارا لسلوك السياسة الخارجية الامريكية في علاقاتها الدولية يقوم على أساس تقسيم العالم الى دول محور الشر ودول محور الخير، وان من ليس معنا فهو ضدنا.(باييف، 2010، ص 201 وما بعدها)

في ضوء ما سبق يتبين لنا ان الخطوط العريضة للرؤية الامريكية لما بعد احداث 11 سبتمبر 2001 تؤكد على الاتجاه الأول الذي يرى العالم بشكل مغاير لما قبل تلك الاحداث، وأنها نقطة مفصلية تؤثر في سلوك السياسة الامريكية تجاه البيئة الخارجية، بالإضافة الى كونه يعدد سببا كافيا للبحث المستمر عن مصادر ومكونات القوة بغية الحفاظ على الهيمنة الامريكية ونظالم القطب الواحد.

2.2.2: الاستراتيجية الامريكية للقضاء على الإرهاب

لقد سعت الولايات المتحدة الأمريكية الى فرض هيمنتها على الدول بعد ان أصبح النظام العالمي يسير على نمط الأحادية القطبية عقب انتهاء الحرب الباردة، وسعت الى اقامة تحالفات دولية جديدة لتضمن عدم اقتراب قوى عظمى من بعضها، فتكون سببا في عودة التعددية القطبية او الثنائية القطبية مرة أخرى، الامر الذي سيشكل عقبة امام التقدم والسيطرة الامريكية، وسيقوض هيمنتها العالمية.

ان الأرهاب-هذه المفردة التي اصبحت جزءاً من حياتنا اليومية- أضحت آفة المجتمعات والخطر الجسيم الذي يهدد الامن الدولي وامن المجتمعات داخل الدول وخارجها، واصبح الهاجس الذي لا يفارق مخيلة المواطن في الكثير من بقاع العالم، وبالذات منطقة الشرق الاوسط، أضحى الشغل الشاغل لكثير من الدول والوحدات السياسية والتي لا تدخر الوسائل المتنوعة العسكرية منها والاقتصادية من اجل مكافحتها، وعلى الرغم من ذلك لم تستطع أي دولة او حلف عسكري في التاريخ من ان يبيده، او ان يستأصل جذوره، ذلك ان الارهاب ليس وليد اليوم أو الامس القريب، بل ان جذوره تعود لآلاف السنين قبل الميلاد، ومفردة الارهاب بحد ذاتها مثيرة للجدل، أذ أن هناك العديد من المشكلات التي تظهر لدى محاولة تعريف الارهاب، وذلك لاختلاف وجهات النظر الى الموضوع من نظام سياسي الى آخر، فالإرهابي في نظر البعض مناضل او مكافح او مجاهد، وهو مجرم في نظر البعض الآخر(حسين، 2007، ص87).

اول الخطوات الامريكية في مكافحة الإرهاب تمثلت في إعطاء تعريف امريكي للإرهاب لذلك بادرت الخارجية الامريكية في تقرير لها عام 2001، بتعريف الأرهاب على انه **"العنف المتعمد ذو الدوافع السياسية الذي يرتكب ضد غير المقاتلين، وفي الغالب بنية التأثير في الجمهور، اي التأثير في المدنيين غير المقاتلين او العسكريين غير المسلحين او في غير مهامهم وقت تعرضهم للحادثة الإرهابية او حين لا توجد حالة حرب او عداء"**(طه، 2002).

حققت هجمات 11 سبتمبر الهدف من تعريف الإرهاب تماماً والذي هو في حقيقته إرهاب الناس بشكل غير مسبوق، فقد أصاب الأمريكيون الصدمة سواء بشكل فردي أم جماعي، فحتى ذلك الحين لم تكن فكرة أن الولايات المتحدة يمكن أن تتعرض لهجوم كهذا على أراضيها أو أن يتلقى الأمريكيون ضربة في عقر دارهم أو بالأحرى لم يكن لها وجود في العقل الجمعي الأمريكي، فقد زال الإحساس الأمريكي بالأمن والامان عقب احداث 11 سبتمبر2001، وحلت حالة الطوارئ محل الحياة الطبيعية، وعلى الرغم من كل هذا، فإن هجمات سبتمبر لم تكن لتغير مسار التاريخ إلى الحد الذي وصلت إليه حتى الآن إذا كان الرئيس بوش قد تعامل معها بأسلوب مختلف عما فعله، فقد أعلن بوش حرباً على الإرهاب، وتحت هذا الستار راح يجهز أجندة سابقة التجهيز خاصة بالسياسة الخارجية. (George,2003).

بعد فترة وجيزة من الهجمات، أمر النائب العام للولايات المتحدة "مكتب التحقيقات الفدرالي " وموظفي "إنفاذ القانون الفدراليين" الآخرين باستخدام كل أداة متوفرة لإنفاذ القانون وإلقاء القبض على من يشاركون في أنشطة إرهابية، أو يمنحون الدعم لها، وفي غضون شهرين من الهجمات، اعتقلت سلطات إنفاذ القانون، على الأقل للاستجواب، أكثر من 1200 مواطن وأجنبي في مختلف أنحاء البلاد، وفكان معظمهم من الذكور العرب والجنوب آسيويين والذين لم يكونوا مواطنين أمريكيين. (جينكينز، 2017، ص 5).

بعد مضي تسعة أيام على احداث 11 سبتمبر وجه الرئيس بوش "الابن" اولى رسائله للعالم في 20 سبتمبر 2001، وكانت مضمونها " إما أن تكونوا معنا أو مع الإرهاب"، مستخدماً مفردات تتجاوز الإطار السياسي وتؤكد الانقسام الذي لا يقبل التفاوض حوله، ولا المساومة عليه، ولا يترك فرصة واحدة أمام العالم للاختيار، فإما أن تكونوا مع الحضارة والخير -حسب المفهوم الأمريكي للحضارة والخير- أو مع قوى والشر- الاخر المعادي للبشرية- ورافق ذلك تحذيرات للوحدات الدولية التي تسيء الاختيار.(Inkberry, 2002, P. 44) وكذلك ينظر (Hirsh,2002, P.18).

اصطف العالم مع الولايات المتحدة بعد الأحداث، ولم يكن امامها سوى الانضمام إلى جانب أمريكا التي تمثل الحضارة والخير والتمدن ضد قوى الشر والدول المارقة، فالتحقت العديد من الدول بحملة مكافحة الإرهاب والحرب العالمية ضد الإرهاب الدولي المتمثل بالإرهاب الاصولي الإسلامي الذي يهدد معالم الحضارة الغربية وتحارب أسس الديمقراطية ونشرها. (قاسم، 2017، ص497).

أصبح الحرب على الإرهاب عنصرا اساسيا في الإستراتيجية الأمريكية حيال العالم الخارجي، لا سيما حيال منطقة الشرق الأوسط، لذلك تعاملت أمريكا سياسيا مع البيئة الخارجية فيما يخص قضية الإرهاب من خلال ثلاثة مستويات رئيسية وهي(انظر التقرير الإستراتيجي العربي، 2005، ص 91):

1. مجابهة المنظمات والجماعات الإسلامية العنيفة، ويأتي على رأس تلك الجماعات تنظيم القاعدة بزعامة أسامة بن لادن، والذي تعتبره الإدارة الأمريكية عدوها الأول، وقامت الإدارة الأمريكية بإعادة هيكلة الأجهزة والمؤسسات الحكومية لمواجهة خطر الإرهاب.
2. استهداف الدول التي ترعى المنظمات الإرهابية بأي صورة من الصور.
3. الضغط على الدول العربية التي تطالبها الإدارة الأمريكية بإدخال إصلاحات شاملة، انطلاقاً من الاعتقاد الأمريكي السائد بأن نمط الثقافة السياسية للدول والشعوب العربية ومناهج الدراسة التي تحض على أولوية الإسلام دون غيره من الأديان، هي المسئولة بالدرجة الأولى عن إنتاج "الأصولية الإسلامية المتطرفة"، لاسيما غياب الحريات العامة والمشاركة السياسية وتداول السلطة.

في 10 تموز 2018، استضاف معهد واشنطن "مايكل ناغاتا" في المنتدى السياسي كجزء من سلسلة المحاضرات التي يقدمها المعهد حول مكافحة الإرهاب. وكان ناغاتا قد شغل منصب مدير التخطيط العملي

الاستراتيجي في المركز الوطني لمكافحة الإرهاب عام 2016، وقبلها كان قائداً لقيادة العمليات الخاصة المركزية الامريكية، وله جهود واضحة في الحرب على الإرهاب والمنظمات الإرهابية مثل القاعدة وتنظيم الدولة الإسلامية في العراق والشام "داعش" وهو ضابط برتبة لواء في الجيش الأمريكي ومدير التخطيط التشغيلي الاستراتيجي في "المركز الوطني لمكافحة الإرهاب". (معهد واشنطن لقضايا الشرق الأوسط، المنتدى السياسي 2018).

في معرض حديثه يقول مايكل ناغاتا **" أرسلت الولايات المتحدة بعضاً من أفضل ما لديها من أفراد وأشجعهم إلى أبعد المناطق في العالم لمحاربة المنظمات الإرهابية ووكلائها داخل ملاجئهم. وخلال هذه المسيرة، قمنا بتطوير مجموعة مذهلة تقريباً من القدرات الاستخباراتية والابتكارات التكتيكية والعملياتية والانجازات التكنولوجية عاماً بعد عام... وعلينا أن نفتخر بكل ما تم إنجازه، ومن أهم ذلك أننا منعنا هجوماً إرهابياً كارثياً آخر على الأراضي الأمريكية، على غرار ما شهدته أمّتنا في ١١سبتمبر 2001..."**(مايكل ناغاتا، 2018).

من جانبنا نرى، انه عندما تكون الدول في ظروف غير اعتيادية، مثل ظروف الولايات المتحدة الامريكية التي كانت تحمل مسؤولية إدارة الملفات العالمية والقضايا الدولية وتتعرض هيبتها الى هجمات غير متوقعة، فإنها سرعان ما تغير من استراتيجيتها من اجل السيطرة على أمنها، واستقرار النظام السياسي فيها، والمحافظة على مصالحها الاستراتيجية ومصالح حلفائها، لذلك فأن هجمات11سبتمبر 2001 التي استهدفت مبنى التجارة العالمي في نيويورك و مبنى وزارة الدفاع الامريكية "البنتاغون"، كان لها الاثر الكبير على المكانة الاقتصادية و السياسية و العسكرية التي تمتعت بها الولايات المتحدة الامريكية قبل تلك الهجمات، ولم تعد الهيبة الامريكية كالسابق مما ادى الى اتخاذ ادارة الرئيس السابق جورج بوش "الابن" إجراءات فورية واتخاذ خطوات من شأنها أن تبقي على الهيبة الامريكية، لذلك سرعان ما أعلن الرئيس جورج بوش حينها حربه على الارهاب الدولي، ليليها الحرب على أفغانستان في 2002، ودخول العراق في 2003.

الفرع الاول: الحرب الامريكية ضد أفغانستان

بعد اعلان تنظيم القاعدة الذي تزعمها أسامة بن لادن مسؤوليتها عن احداث 11 سبتمبر 2001 والذي كان يتخذ من الأراضي الأفغانية مقرا لتنظيمه تحت حماية نظام طالبان الحاكم، شنت الولايات المتحدة الامريكية هجوماً على أفغانستان في 7/ أكتوبر/ 2001، بغرض إزالة حكم طالبان فيها تنفيذاً لسياسة تغيير نظم الحكم وقتل قيادة تنظيم القاعدة وكوادره التي تتخذ قاعدتها في ذلك البلد، وتدمير البنية التحتية للقاعدة.

لم يكن صانعوا القرار السياسي الخارجي الأمريكي وعامة الأمريكيين في حالة مزاجية تسمح لهم بالبحث والاستفهام عن أسباب الإرهاب أو المجادلة حول ما الذي يشكل إرهاباً، اذ بات المعيار في التمييز قائما على مبدأ اما ان تكون معنا ضد الإرهاب او تكون في جانب الشر الذي يساند الإرهاب، وكان هذا المعيار كافيا لتفسير سبب الهجمات لدى الأمريكيين، وعدا ذلك فإن أي تساؤل عن التعريف الأمريكي من جانب واحد للإرهاب قد نُحي جانباً، ووصمت أي معارضة محلية أو إقليمية للسياسات الأمريكية في الخارج إما بأنها إرهاب أو جماعات أو دول داعمة للإرهاب.(فرسون، 2002،ص 6 وما بعدها).

قبل شن الحرب على أفغانستان ظن البعض أن النتائج محددة سلفا، انطلاقاً من الخيارات السياسية المتاحة، فالاعتداءات الإرهابية لم تستهدف كوبا أو لبنان أو إقليم ، بل دولة هي الولايات المتحدة الأمريكية تدير النظام الدولي وتهيمن عليه منذ انتهاء الحرب الباردة، وهي تتمتع بإمكانيات عسكرية واقتصادية هائلة لا يمكن الاستهانة بها، من هنا فإن أية محاولة منطقية لتقدير النتائج المحتملة ستبدأ، بطبيعة الحال، بتحقيق يتحرى عن القوة الأمريكية وكيفية ممارستها، خصوصاً في الماضي القريب، وكيفية تفسيرها ضمن الثقافة السياسية.(تشومسكي، 2006،ص297 وبعدها)، لكن بالرغم من هذه القوة الهائلة فان حوادث 11 سبتمبر جاءت دليلاً قوياً على تهافت فرضية التفوق التكنولوجي والمعلوماتي، وكانت مثالاً صغيراً على أن القوة العسكرية الهائلة ليست فعالة ضد التهديدات الموجودة. (الشطي، 2002، ص28 وما بعدها).

أعد مجلس الأمن القومي الامريكي استراتيجية الولايات المتحدة لعام 2002، ووقع الرئيس بوش "الابن" عليها وأعلنها رسمياً في خطابه بالبيت الأبيض في 17 سبتمبر 2002 بعد عام من احداث 11 سبتمبر، وقد جاء في مقدمة تلك الإستراتيجية أن **"الولايات المتحدة ستحتاج لكي تواجه التهديد الذي يستخدمه الإرهابيون إلى كل آلة في ترسانتها: القوة العسكرية والدفاعات الأفضل في الداخل والاستخبارات والقضاء على مصادر التمويل للإرهابيين. إن الحرب ضد الإرهابيين تُعد مشروعاً كبيراً ليس له وقت محدد. إن أمريكا ستساعد الدول التي تحتاج لمساعدتنا في مكافحة الإرهاب. كما ستقوم أمريكا بمحاربة الدول التي تأوي إرهابيين، لأن حلفاء الإرهاب هم حلفاء الحضارة".**(عبد الحميد، 2010، ص 354) وكذلك ينظر(الموقع الالكتروني للبيت الأبيض الأمريكي).

تجسدت الحرب على الإرهاب في أولى مراحلها بالحملة العسكرية التي تم شنها في أفغانستان ضد تنظيم القاعدة ونظام طالبان بزعامة الملا عمر. وقد تعهد الرئيس بوش" الابن" بمد نطاق الحرب على الإرهاب حول العالم ومعاقبة الدول التي ترعاه، وهو ما مثل ذروة تصاعد جهود مكافحة الإرهاب التي أصبحت تحتل مقدمة أجندة الأمن القومي الأمريكي، وأدى إعلان الرئيس بوش الحرب على الإرهاب إلى أن تلتزم الولايات المتحدة باستخدام الوسائل العسكرية والدبلوماسية لمحاربة ظاهرة معقدة من المستحيل اقتلاعها

من خلال استخدام القوة العسكرية بمفردها. وانعكس عدم الدقة أو عدم التحديد للحرب التي تم شنها على الإرهاب في التصريحات العامة للرئيس وأعضاء إدارته، ومن بينها أن الشعب الأمريكي يجب أن يستعد لحرب طويلة وصعبة ومختلفة عن الحرب الأمريكية التقليدية(Mark,2004, P151) .

بعد احداث 11 سبتمبر، كثفت أجهزة الاستخبارات الأمريكية جهودها على الفور واعلنت مسؤولية تنظيم القاعدة التابعة لأسامة بن لادن عنها، وبعد مضي ثلاثة أسابيع، بدأت إدارة الرئيس بوش حملة من الضربات الجوية المكثفة والعمليات البرية التي فشلت في قتل بن لادن لكنها دفعته إلى الفرار لباكستان، ودمرت مناطق تدريب القاعدة، وأجبرت عشرات الآلاف من مقاتلي طالبان على النزوح والفرار إلى الريف، وفي مطلع عام 2002، تم تحقيق أهداف الولايات المتحدة المتمثلة في هزيمة القاعدة ومعاقبة طالبان وبأقل عدد من الضحايا الأمريكيين.(Daniel,2020).

وفي مقال له، يذكر "دانيال دي باتريس" في موقع (One Defense، اكتوبر2020) الأمريكي، ان نتائج الحرب الامريكية على أفغانستان -بعد مضي عشرين سنة عليها- كانت مهمة مضللة تتحدث عن نفسها، كالاتي:

1. أكثر من 2,400 جندي امريكي لقوا حتفهم، وأصيب أكثر من 20,000.
2. كلفت محاولة تحويل أفغانستان إلى دولة ديمقراطية مستقرة دافعي الضرائب الأميركيين ما لا يقل عن تريليوني دولار، وهو أكثر بـ خمسة عشرة مرة مما استثمرته الولايات المتحدة في خطة مارشال لإعادة اعمار اوربا بعد الحرب العالمية الثانية.
3. منذ عام 2002، خصصت الولايات المتحدة أكثر من 35 بليون دولار لدعم الحكم والتنمية الاقتصادية في أفغانستان، ومع ذلك، لا يزال الفساد شريان الحياة للسياسة الأفغانية.
4. صنفت "منظمة الشفافية الدولية" أفغانستان في المرتبة 173 من أصل 180 في مؤشرها لتصورات الفساد.
5. خصصت امريكا شيكات يبلغ مجموعها 10 مليار دولار لعمليات مكافحة المخدرات، لكن أفغانستان لا تزال مصدر 90 % من إمدادات الأفيون في العالم.
6. على الرغم من إنفاق 86 مليار دولار لبناء قوة أمنية أفغانية فعالة ومستدامة ذاتياً، لا تزال كابول تعتمد اعتماداً كلياً على الولايات المتحدة في كل شيء من التمويل إلى الدعم الجوي القريب لدرء هجمات طالبان.
7. تشير استطلاعات الرأي الأخيرة إلى أن حوالي ثلاثة أرباع الأميركيين ونفس الحصة تقريباً من المحاربين القدامى يؤيدون اتخاذ قرار بإعادتها إلى الوطن.

الفرع الثاني: الحرب الامريكية ضد العراق

يتحدث المفكر الأمريكي – العربي الأصل – "فريد زكريا" في مقالة له نشرت في مجلة Foreign "Affairs" الامريكية عن أحد أسباب السلوك السيئ للهيمنة الأمريكية، والذي جلبت الخسائر لها فيقول**" إن أمريكا بعد الحادي عشر من سبتمبر 2001، شعرت بأنها تواجه خطرا جسيما، يحتاج منها أن تفعل أي شيء للدفاع عن نفسها، بما في ذلك غزو العراق، إلى إنفاق أموال طائلة على الأمن الداخلي، وكذلك ارتكاب أعمال تعذيب، وبمجرد أن دخلت قواتها بغداد فإنها قررت تدمير الدولة العراقية، وتسريح الجيش، وتطهير الجهاز البيروقراطي للدولة، وهو ما أنتج الفوضى، وساعد على إشعال التمرد ضد الدولة، وكل هذه العوامل أثبتت أن حرب العراق كانت فشلا مكلفا"** .(الغمري، نوفمبر 2019).

ركزت ادارة الرئيس بوش الابن تركيزها من افغانستان إلى العراق، وكثفت جهودها لإقناع قادة الكونغرس والرأي العام الأميركي والعالمي بخططها لغزوه بمبررات مفادها ان العراق "حليف لتنظيم القاعدة"، وإنه – حسب تصريحات بوش- "ليس خيارا بالنسبة لنا ألا نفعل شيئا إزاء التهديد الخطير الذي يشكله البرنامج العراقي لإنتاج أسلحة إستراتيجية"، وفي خطاب الرئيس بوش الابن الذي اعلن فيه بدء العمليات العسكرية في 19 مارس 2003 وضع الرئيس ثلاثة اهداف للحرب هي: نزع سلاح صدام، وجعل العالم اكثر امنا، وتحرير الشعب العراقي من نظام صدام حسين، ومن جانبها نشرت الحكومة البريطانية برئاسة توني بلير تقريرا يحذر من "المخاطر التي يشكلها امتلاك العراق أسلحة دمار شامل"، وذلك في محاولة لكسب تأييد الشعب البريطاني والرأي العام العالمي لصالح القيام بغزو العراق.(الجزيرة، ديسمبر 2016). وكذلك ينظر (خليل، 2003، ص 51).

بعد احداث 11 سبتمبر 2001، وضمن اطار استراتيجية الامن القومي الأمريكي لسنة 2002 والتي حملت أهدافا عدة في مقدمتها ياتي هدف انفراد الولايات المتحدة بالهيمنة على العالم، اكد الرئيس بوش الابن ان بلاده لن تسمح لاي قوة دولية بان تكون منافسا لها في العالم و انها ستستخدم الحرب الاستباقية لمنع اي خطر محتمل، وكان نشر استراتيجية الامن القومي بمثابة اشارة الى ان العراق سيكون الاختبار الأول بعد أفغانستان، و بالتالي كان العراق محطة اختبار لتطبيق استراتيجية الامن القومي الامريكي الجديدة، والتي اعتمدت على مبدا الضربة الاستباقية كأساس جديد للسياسة الخارجية الامريكية من اجل الهيمنة على العالم، و منع ظهور اي قوى دولية منافسة (طايع، ومصطفى، وشوقي،2011، ص 862-904).

قبل بدء الحرب بأسبوع تحدث الرئيس بوش "الابن" امام معهد "امريكان انتربرايز" معلنا ان الهدف الأمريكي لا يتمثل بإزاحة نظام صدام حسين فقط، بل الامر اكبر من ذلك، فأمريكا تسعى الى إقامة الديمقراطية في الشرق الأوسط، والعراق سيكون نموذجا يحتذى به في هذا المجال، وابدى ايضا توقعاته

لما بعد الحرب في هذا بتاريخ 2003/2/26 قائلا ان**" اقامة عراق ديمقراطي سيكون نموذجا للإلهام في العالم العربي"** واكد ايضا **"ان اسقاط نظام صدام لا يعني فقط التخلص من ديكتاتور لديه اسلحة دمار شامل، بل سيساعد على احداث سلام في منطقة الشرق الاوسط "** و ذلك يعني ان المدى الجغرافي للحرب اوسع من حدود العراق، اي ان دخول العراق واحتلاله ستكون البداية لأحداث تغييرات في منطقة الشرق الأوسط.(محمود،2003، ص 21 وما بعدها).

بعد خضوع العراق للتفتيش الدولي عن أسلحة الدمار الشامل، وعلى إثر عدم استجابة العراق، قامت أمريكا بحشد دول مؤيدة لها لغزو العراق، ولكن كانت 98% من القوات العسكرية قوات أمريكية وبريطانية وأيدتها استراليا واسرائيل وكوريا الجنوبية والدنمارك وبولندا. (عبد السلام،2003، ص31).

مجلس الامن الدولي أعلن في قرارها المرقم 1483 في 2003 بان الحرب الامريكية ضد نظام صدام حسين هي حرب تحرير، في حين صرح الأمين العام للأمم المتحدة "كوفي انان" ان الغزو يتعارض مع ميثاق الامم المتحدة الذي يمنع التعدي على سيادة الوحدات الدولية في المادة (2 فقرة 7) والتي تنص على**" أنه ليس للأمم المتحدة سلطة تسوّغ لها التدخل في الشؤون التي تكون من صميم الولاية الداخلية لدولة ما، على أنه ليس في هذا المبدأ ما يمس تطبيق التدابير الإلزامية المتخذة بموجب الفصل السابع من الميثاق. ويغطّي المرجع الحالات التي أثير فيها هذا المبدأ المتمثل في عدم تدخل الأمم المتحدة ووضعت سلطة المجلس للتدخل في حالة معيّنة موضع تساؤل"**(الموقع الرسمي للأمم المتحدة)**.**

اما الدول الغربية وبالأخص دول "الاتحاد الأوروبي"- والدول العربية أيضا- بالرغم من سعيها للاتفاق على موقف موحد الا أنها لم تحصل على موقف موحد تجاه الغزو الأمريكي للعراق، وتباينت المواقف الدولية حيال ذلك تباينا شديدا بين المشارك والمؤيد والرافض في ظل ازدواجية المعايير وتضارب المواقف في السياسة الخارجية الامريكية في التعامل مع اجندة ما بعد 11سبتمبر 2001. (عبد العظيم،2001، ص36 وما بعدها).

وفي تقرير بعثة الأمم المتحدة لمساعدة العراق "يونامي" والذي تم نشره في موقع" RUDAW رووداو" الاخباري بتاريخ 2016/7/29، يقول ان عدد الضحايا منذ 2003 تكفي لأن تُدخل بغداد موسوعة "غينيس" للأرقام القياسية وقالت البعثة "يونامي" إن عدد قتلى العراق بفعل أعمال العنف، وفقا للسنوات ما بين 2003 -2015، بلغت حصيلة اجمالية منذ بداية الاحتلال الأمريكي 359549 قتيلا. (الحيدري،2016).

من جانبنا نرى ان عملية تحرير العراق، اثرت كثيرا على الراي العام العالمي، وكانت ردود الفعل حيالها متباينة بسبب نتائج تلك الحرب المادية والمعنوية، والتي تمثلت في هدم البنى التحتية، هجرة العقول، تفشي

الإرهاب بجميع انواعه ومستوياته، بالإضافة الى بروز الظاهرة الطائفية والنزعات القومية، وتفشي الفساد بشكل مفرط.

3.2.2: السيطرة الامريكية على المنظمات والمؤسسات الدولية

تعد الولايات المتحدة الامريكية الدولة الوحيدة في العالم التي لا تأبه بالعجز التجاري أو حجم الديون السيادية التي ارتفعت إلى أكثر من 26 ترليون دولار في عهد ادارة الرئيس السابق دونالد ترامب(موسى، 2020). ويعود عدم الاهتمام إلى هيمنة الدولار على النظام المالي العالمي وقدرة واشنطن على طباعة ما تريده من دولارات، فالكل يحتاج إلى الدولار، سواء لتسوية فواتير الواردات أو لشراء المحروقات، أو حتى للاستثمار في سندات الخزانة الأميركية التي باتت خزينة العالم التي تضع فيها الدول والشركات فوائضها وادخاراتها .والسؤال الذي يطرح نفسه هنا هو: **كيف توظف أمريكا المؤسسات الدولية لصالحها؟** للإجابة يمكننا ان نختصر الجواب في النقاط التالية (موسى، 2020):

1. يُعد الدولار الأميركي أحد أهم أدوات الهيمنة الأميركية على "النظام العالمي"، إلى جانب المؤسسات المالية المشتركة التي تتكون من صندوق النقد والبنك الدوليين ومنظمة التنمية والتعاون الاقتصادي.
2. وربما تكون القوة العسكرية الأميركية تأتي في المرتبة الثانية مقارنة بالقوة المالية ضمن الأسلحة التي تستخدمها واشنطن في الهيمنة العالمية، خاصة في عهد الرئيس السابق دونالد ترامب. إذ إن إدارة الرئيس ترامب استخدمت الدولار بكثافة خلال السنوات الأخيرة في الحظر الاقتصادي ضد الدول التي تختلف معها في السياسة الخارجية، أو تعترض على القرارات التي ترغب واشنطن في تمريرها عبر الأمم المتحدة والمنظمات الدولية المشتركة الأخرى.
3. منذ نهاية الحرب العالمية الثانية وأفول شمس الإمبراطورية البريطانية، حلت "الورقة الخضراء" محل الجنيه الإسترليني، وباتت العملة الأميركية المهيمنة على النظام المالي والنقدي العالمي.
4. كان الدولار مغطى بالذهب حتى منتصف عقد السبعينيات من القرن الماضي، وبالتالي كان محكوماً من حيث حجم الكتلة النقدية المتداولة بسعر الذهب، ولكن أميركا اضطرت للتخلي عن هذا الربط، حينما خاضت الحرب الفيتنامية الطويلة والمكلفة التي اضطرتها لزيادة الإنفاق بالميزانية الدفاعية، وبالتالي باتت غير قادرة على الدفاع عن سعر صرف الدولار المقوم بالذهب. وهو ما اضطرها لاحقاً إلى عقد معاهدة غير معلنة مع السعودية لبيع النفط بالدولار في العام 1976 خلال عهد الرئيس ريتشارد نيكسون.
5. ومنذ ذلك الوقت بات النفط واحداً من أهم أدوات الغطاء، إلى جانب قوة الصادرات، للحفاظ على الطلب العالمي القوي على العملة الأميركية، إذ تحتاجها جميع الدول لدفع فاتورة الطاقة. وبلغت حصة الدولار في الاحتياطات الدولية، خلال العام الماضي، نحو 63%، بسبب حاجة دول العالم والشركات

الكبرى للدولارات التي باتت عملة الديون الرئيسية في العالم، وذلك حسب إحصائيات صندوق النقد الدولي.

6. على صعيد الغطاء النفطي للدولار، استفادت المصارف التجارية الأميركية عبر توظيف فوائض "البترو دولار"، التي وفرت لها سيولة هائلة مقارنة بالبنوك المنافسة سواء في أوروبا أو اليابان.

7. على صعيد المؤسسات المالية الدولية المشتركة وعلى رأسها صندوق النقد والبنك الدوليين اللذين تستخدمهما الولايات المتحدة لدعم سياستها الخارجية، كشفت العديد من الدراسات أن قروض صندوق النقد والشروط المصاحبة لها تصمم وفقاً لمقياس تصويت الدولة مع قرارات واشنطن في الأمم المتحدة والمؤسسات العالمية المشتركة. وقد استخدمت واشنطن كلا من الصندوق والبنك الدوليين بكثافة خلال الحرب الباردة مع المعسكر الشيوعي.

8. على الرغم من أن صندوق النقد الدولي مؤسسة دولية مشتركة تساهم في رأس مالها معظم الدول الأعضاء في الأمم المتحدة، ولكن من الناحية العملية تسيطر عليه الولايات المتحدة، التي تبلغ حصتها في رأس المال 17%، كما تستخدم واشنطن لتعزيز هذه السيطرة تصويت الكتلة الأوروبية لصالح قراراتها. وبالتالي تحدد الولايات المتحدة حجم القروض التي يمنحها الصندوق للدول التي تعاني من اختلالات مالية، وكذلك نوعية الشروط الاقتصادية المصاحبة للصندوق .

9. عادة ما تتدخل البنوك التجارية الأميركية بشكل غير مباشر في وضع برامج الإصلاح الاقتصادي وشروط "الهيكلة الاقتصادية" التي تصاحب القروض الممنوحة، وذلك ببساطة لأن هذه المصارف هي التي تكون الوسيط في صرف قروض الصندوق للدول. وتصمم شروط صندوق النقد الدولي على أساس علاقة الدول بسياسات واشنطن، فإذا كانت الدولة الطالبة للقروض حليفة للولايات المتحدة وتخدم سياساتها الخارجية، فإن الشروط المصاحبة للقروض عادة ما تكون بسيطة. أما في حال كانت هذه الدول معارضة للسياسات الخارجية الأميركية، فإن الشروط المصاحبة للقرض تكون مشددة ومصممة على أساس برنامج تقشفي قاسٍ .

10. ترمي أميركا من تصميم شروط التقشف القاسية في القروض الممنوحة إلى الدول غير الصديقة أو المصنفة في خانة العداء إلى إحداث اضطرابات سياسية واحتجاجات شعبية تقود تلقائياً إلى تغيير النظام. وقد استخدمت واشنطن هذه السياسة ببراعة فائقة خلال الحرب الباردة التي سقطت خلالها العديد من الأنظمة في أفريقيا وأميركا اللاتينية. ونفذت هذه السياسات تحت مظلة "احتواء الشيوعية" في العالم

وكشفت وثيقة سرية لموقع وكيليس، في العام 2019، أن الجيش الاميركي ينظر إلى المؤسسات المالية الكبرى في العالم، مثل البنك الدولي وصندوق النقد ومنظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، على أساس أنها أسلحة غير تقليدية يمكن استخدامها لتحقيق مصالح الولايات المتحدة.

وتشير الوثيقة إلى أن الولايات المتحدة يمكنها استخدام المؤسسات المالية الكبرى كوسيلة للحرب الاقتصادية في أوقات النزاع وصولاً إلى حرب شاملة واسعة النطاق، وكذلك استخدام سياسات الاستثمار والاقتراض كوسائل ضغط للتعاون مع الولايات المتحدة. كما تقول الوثيقة إن "المؤسسات المالية العالمية تعتبر امتداداً للقوة السياسية والمالية للولايات المتحدة، وأنها جزء لا يتجزأ من وسائل الهيمنة الأميركية على العالم. وعادة ما تحتاج أميركا إلى المؤسسات الدولية لإضفاء شرعية على السياسات المعتمدة والحروب التي تخوضها في مناطق العالم الاستراتيجية من حيث الموقع الجغرافي أو المعادن والسلع التي يحتاجها العالم. وربما تكون هذه واحدة من أزمات المنطقة العربية مع واشنطن. (موسى، 2020).

الفصل الثالث

تحديات السياسة الخارجية الامريكية تجاه قضايا الشرق الأوسط

منذ منتصف القرن العشرين تحاول أمريكا ان تطيح بالحكومات التي لا تتلاءم مع مصالحها في الشرق الأوسط، سواء في إيران او أفغانستان او العراق او في مصر وليبيا وسوريا حيث ان الامر في اعتقاد السياسة الامريكية لا يحتاج سوى الى إزاحة قادة دولة ما وتحويل نظامها السياسي بما يتوافق مع أهداف السياسة الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية، وقد تباينت الدوافع والاساليب وراء التدخلات الامريكية في شؤون دول المنطقة بصورة واضحة ففي بعض الحالات كانت تقوم برعاية الانقلاب، وفي حالات أخرى تغزو وتحتل بلد ما، وفي حالات أخرى تعتمد على الدبلوماسية والخطابة والعقوبات.

في هذا الفصل من الدراسة سنلقي الضوء على تحديات السياسة الخارجية الامريكية تجاه قضايا الشرق الأوسط من خلال التطرق الى التعامل مع التحولات والمتغيرات في النظام الدولي في المبحث الأول، وتحديات الملف النووي الإيراني في المبحث الثاني.

1.3: التعامل مع التحولات والمتغيرات في النظام الدولي

تتمثل أبرز التطورات والصراعات الدولية في نهاية الصراع الإيديولوجي بين الاشتراكية والرأسمالية، وانهيار القوة السوفيتية في السياسة العالمية. لقد انتهى الاستقطاب الإيديولوجي بما يشبه الهزيمة الكاملة للشرق والانتصار الكامل للغرب، وترجع هزيمة الاشتراكية السوفيتية إلى تفوق النظام السياسي الديمقراطي في الغرب، مقابل جموده وشموليته في الشرق (وهبان، 2000، ص43)، كما أن سياسات الرئيس الأمريكي "دونالد ريجان" كان لها الفضل في تسريع التحولات الهائلة التي لحقت بالاتحاد السوفيتي، وأدت به في النهاية إلى التخلي عن الشيوعية، هذا بالإضافة إلى التدهور الاقتصادي والفشل باللحاق بالثورة التكنولوجية الثالثة وجمود الإدارة الاقتصادية (ادريس، 2014، ص17).

الا ان هناك اراء أخرى تعارض هذا الاتجاه من التفكير مدعين ان الأيديولوجيات لا تموت لكنها تختفي لفترة من الزمن الى ان تظهر ظروفا مماثلة لظهورها الأول من حيث الأسباب والدوافع فتعود من جديد،

بالإضافة الى القول بانه من غير الممكن ان ندعي انتهاء دور الأيديولوجيات والدليل على ذلك ظهور الجماعات الإسلامية المتطرفة وتبنيها الأيديولوجية السلفية ومنظورها في التعامل مع البيئة التي تحيط لها مثل ما قام به تنظيم الدولة الإسلامية في العراق والشام " داعش" حينما أعلنت " دولة الخلافة " ما بين اعوام 2014- 2018.(أبو القاسم، وعبدالحكيم،2016، ص 113 وما بعدها).

في هذا المبحث من الدراسة سنتطرق الى اهم المتغيرات الدولية والإقليمية التي تمثل تحديات امام السياسة الخارجية الامريكية تجاه قضايا الشرق الأوسط وذلك في مطلبين الأول عن المتغيرات الدولية والثاني حول المتغيرات الإقليمية.

1.1.3: المتغيرات الدولية

تؤدي الأحداث والتطورات العالمية التي تؤثر في بنية العلاقات الدولية إلى نوعين من النتائج، الأول مخطط له من قبل الأطراف الصانعين للحدث والمساهمين فيه، والثاني يأتي بشكل تداعيات وآثار وانعكاسات تفرزها التفاعلات بصورة مباشرة أو غير مباشرة، سواء داخل الحدث نفسه أو في البيئة المحيطة، وقد تكون هذه التفاعلات قبل الحدث أو أثناء وقوعه أو بعد انتهائه، مما يفضي إلى إعادة هيكلة لبعض التكتلات والمؤسسات والأحلاف، أو إقامة مؤسسات جديدة على أنقاض تلك التي كانت قائمة؛ والتغير هنا لا يشمل بنية المؤسسات ً الأدوار التي تقوم بها والأهداف الجديدة فقط، بل يشمل أيضا ً التي تتلاءم مع البيئة الجديدة.(حجاج واخرون،2013: ص379).

شكّل سقوط الاتحاد السوفيتي ونهاية الحرب الباردة نقطة تحول بارزة في سيرورة القانون الدولي والعلاقات الدولية، فبعد سيادة نظام دولي عكس موازين القوى السائد الذي أفرزته الحرب العالمية الثانية وترجمت ضوابطه في ميثاق الأمم المتحدة، جاءت التحولات المتسارعة لتكشف عن قصور وعدم قدرة قواعد ومبادئ القانون الدولي العام عن مقاربة الأوضاع الدولية الجديدة، وتفسير الأحداث والوقائع الدولية؛ وهو الأمر الذي فتح المجال لبروز أزمة القانون الدولي سواء على مستوى النظام القانوني البنيوي، أو على مستوى الممارسة الدولية متمثلاً في تهميش القانون الدولي ومبادئه.(بوبوش،2020: ص3).

فقد فرض النمو الكبير الذي مرت به العلاقات الدولية على القانون الدولي العام، أوضاعا جديدة أدت إلى ازدهاره وتطوره، ودفعت به إلى مجالات جديدة تماماً، وانتهت به من قانون يهتم أساسا بالدول أو بجماعة الدول، وتدور قواعده وجودا وعدما معها، إلى قانون للمجتمع الدولي، يعمل من خلال محاور متعددة على تنظيمه وحكم الروابط التي تنشأ في إطاره. (بوبوش،2020: ص3).

2.1.3: المتغيرات الإقليمية

يتمتع النظام السياسي الأميركي بوجود سلطة تنفيذية هي التي تتحكم بزمام الأمور، وتتمثل بالرئيس الأميركي، إذ تكمن مهمة القيادة في المحافظة على تماسك نسيج المجتمع من كل تهديد داخلي أو خارجي، ولا يمكن القيام بهذه المهمة إلا عبر القوة، فالقوة تصنع الوحدة وعندما تفقد القيادة القوة تفقد وجودها في إطار السياسة الخارجية، ويبرز دور السلطة التنفيذية في عملية صنع السياسة العامة خصوصا العسكرية، إذ إن دورها في أغلب الأنظمة السياسية حامية للدولة داخليا وخارجيا. (اندرسون،1999: ص29).

الولايات المتحدة الأميركية حسمت تعاملها مع منطقة الشرق الأوسط وفقا لرؤية استراتيجية اتضحت معالمها بعد أحداث 2001، ثم 2003، وإسقاط نظام صدام حسين، ثم تبلورت قبل أحداث ما يسمى الربيع العربي وما زالت هذه الاستراتيجية مستمرة حتى الآن، بل وسوف تتبعها في المستقبل وكلما اقتضت المصلحة الأميركية ذلك، هذه الاستراتيجية لا تضع في اعتبارها مصالح شعوب ودول منطقة الشرق الأوسط، وترتكز فقط على تحقيق المصالح الأميركية والإسرائيلية بغض النظر عن مصالح الآخرين بما في ذلك الدول صاحبة الشأن.

والاستراتيجية الأميركية تجاه الشرق الأوسط تنطلق من مرتكزين اثنين، الأول، يتمثل في اتخاذ القرار السليم بعد تجربة جميع الخيارات والبدائل، أو كما قال الزعيم البريطاني ونستون تشرشل إن «الأميركيين يفعلون الشيء الصحيح بعد تجريب كل البدائل الأخرى، والمرتكز الثاني، يعتمد على دور المؤسسات الأمنية، والاستخباراتية، ومراكز الفكر وليس الدور العسكري المباشر، وهذه المؤسسات تعمل انطلاقا من ثوابت هدفها الرئيس هو خدمة المصالح الأميركية بغض النظر عن مصالح دول المنطقة، وأيضا بغض النظر عمن يحكم ومدى علاقته بواشنطن، فمن المعروف أن الولايات المتحدة ليس لديها وفاء للأصدقاء من الحكام في أي دولة، وهي تتخلى بسهولة عن أي حاكم عندما يتعرض لظروف صعبة داخلية في بلده سواء بترتيبات أميركية أو نتيجة لمتغيرات داخلية، والأمثلة على ذلك كثيرة منذ تخليها عن شاه إيران، مرورا بالرئيس السادات، ومؤخرا بعد أحداث الربيع العربي تخلت عن مبارك وزين العابدين بن علي وغيرهما، والثابت أيضا أن لدى واشنطن نهجا لا يتغير كثيرا في المحافظة على مصالحها والمصالح الإسرائيلية بالتعامل مع من يستطيع المحافظة عليها بغض النظر عن الأيديولوجيات، أو نمط الحكم، أو المثاليات سياسية، أي اتباع الميكيافلية البراغماتية دون أي اعتبارات أخلاقية، كما أنه من المعروف أن المصالح الإسرائيلية مهمة جدا بالنسبة للولايات المتحدة في الشرق الأوسط وهي مقدمة على مصالح كل أصدقاء واشنطن، ويتضح ذلك من أن الكثير من المستشارين الأميركيين يعتنقون الديانة اليهودية أو على علاقة وثيقة بإسرائيل ويعتقدون أن مصلحة إسرائيل الكبرى حجر الزاوية في الشرق الأوسط.

الخطير والخطأ في السياسة الأميركية تجاه الشرق الأوسط أن واشنطن تحاول دائما أن تمسك بكافة خيوط اللعبة مع كل الأطراف المتناقضة، وتعمل في الخفاء أكثر مما تعمل في العلن (أي السياسية الباطنية) ففي الوقت الذي تتعامل فيه مع الحكومات والأنظمة الشرعية الصديقة، تتعامل سرا مع جماعات الإسلام السياسي التي يمارس بعضها الإرهاب في منطقة الشرق الأوسط، وكذلك الجماعات الطامحة للوصول إلى السلطة عبر القوة ولا ترى واشنطن غضاضة في ذلك، بل تعتبره إحدى أدوات السياسة الأميركية التقليدية التي تجيد إدارة المتناقضات وتتعامل مع الشيء وضده، وهذا هو واقع وحقيقة السياسة الأميركية التي قد يعتقد البعض أنها تتعامل وفقا لما هو ظاهر.

والمرتكزات الحقيقية غير المعلنة للسياسة الأميركية في الشرق الأوسط تعتمد على تكريس التبعية لواشنطن، وخلق بيئة سياسية غير مستقرة، مع زيادة النعرات الطائفية، والحروب الأهلية، والصراعات الإقليمية على أسس عرقية أو قومية أو مذهبية، واستخدام التطرف كورقة للعب بها في الوقت المناسب وبتكتيك استخباراتي دقيق.. والسؤال الذي يطرح نفسه هو: لماذا تمارس واشنطن هذه السياسة في المنطقة العربية؟ والإجابة تكمن في عدة أهداف من بينها:

واشنطن لا ترغب في وجود زعامات عربية كبيرة، وستعمل جاهدة على هدم أي زعامة عربية تقف حجر عثرة في وجه المصالح الأميركية والإسرائيلية، أو كما تعتقد الإدارة الأميركية كذلك، حيث تعتبر واشنطن أن الزعامات العربية الكبيرة تعرقل المخططات الأميركية وتمثل خطرا على إسرائيل.

لم تعد الولايات المتحدة راغبة في وجود قيادات عربية محسوبة على واشنطن مثل مبارك أو زين العابدين بن علي أو غيرهما كنتيجة ودرس لما حدث في الربيع العربي، وتريد أن تبقي على شعرة معاوية مع الشعوب وجماعات الإسلام السياسي أومن سيصل إلى السلطة مستقلا بغض النظر عن اتجاهاته أو قناعاته، وهي تعتبر أن من سيأتي إلى السلطة في الشرق الأوسط سوف يحتاج إلى واشنطن ويعمل معها على غرار جماعة الإخوان المسلمين التي أثبتت أنها قريبة من واشنطن بدرجة تفوق بعض الزعامات التي كانت محسوبة من قبل على الولايات المتحدة في منطقة الشرق الأوسط.

لذلك فالولايات المتحدة حريصة على الحوار مع جماعات الإسلام السياسي وهي تستقبلها بشكل منتظم ودائم وستظل هكذا، وتعتقد أنها قادرة على إقامة أقوى الروابط معها وتوظيفها لخدمة مشروعها نظرا لحاجتها إليها، وضعف تكوينها السياسي، وعدم خبراتها في الحكم، إضافة إلى احتياجها للتمويل الأميركي، وللحقيقة أن علاقة واشنطن مع هذه الجماعات قديمة قدم نشأتها وفي كثير من الأحيان كانت تحصل الكثير من الجماعات المتطرفة على شهادة ميلادها من واشنطن، ثم تحصل بعد ذلك على الدعم المالي واللوجيستي والاستخباراتي الأميركي.

والثابت ضمن أجندة السياسة الأميركية - من وجهة نظر واشنطن - أن الإسلام هو الخصم الحقيقي ومصدر الخطورة الأساسي للولايات المتحدة والغرب، خصوصا بعد انهيار الاتحاد السوفياتي وغياب الأيدلوجيات الفكرية المناهضة للرأسمالية الغربية، لذلك فالولايات المتحدة تعمل على إضعاف الدول الإسلامية من خلال تفجير الصراعات داخلها أو فيما بينها بغرض إضعاف وانكفاء هذه الدول على مشكلاتها الداخلية بشكل دائم.

وأميركا لا تمانع من وجود جماعات مسلحة داخل الدول العربية تمثل تهديدا للسلطة المركزية في بلادها، بل تشجع على وجود هذه الجماعات لاستخدامها في الوقت المناسب وضمن تكتيكات السياسة الأميركية، وخير مثال على ذلك «حزب الله» في لبنان، والحوثيون في اليمن، و«داعش» و«النصرة» والجماعات المتطرفة الإرهابية الأخرى في العراق، وسوريا، وليبيا، ومصر وغير ذلك.

كما أن الولايات المتحدة تعمل على زيادة حدة الصراع المسلح بين الجماعات الإسلامية المختلفة، بل تسلحها سرا حتى تصفي هذه الجماعات بعضها بعضا، وتظل في حالة حرب دائمة بما يوفر على أميركا تكلفة وتبعات الحرب المباشرة على هذه الجماعات، وبما يشوه صورة الإسلام.

وفي المقابل تهدف أميركا إلى إضعاف القدرات العسكرية للدول العربية وتحول دون امتلاك هذه الدول قدرات عسكرية وقتالية عالية أو أسلحة متطورة، فيما تعتمد واشنطن على القدرات الاستخباراتية بدلا من القوة العسكرية المباشرة لها في الدول العربية، وأيضا تخطط إلى تقليل تصدير الأسلحة إلى دول المنطقة وسوف يتضح ذلك بشكل أكثر تأثيرا في المستقبل المنظور، فهي غير مهتمة بتسليح الجيوش النظامية في الدول العربية بقدر خططها لاستنزاف قدراتها في حروب داخلية.

وتهدف السياسة الأميركية أيضا إلى تقليل، ثم إيقاف الاستثمار في مجال النفط في أعماق البحار أي الاستثمار في مجال النفط مرتفع التكاليف، وأيضا عدم التوسع في استخراج النفط الصخري، وسوف تعتمد أكثر على النفط الخليجي والعربي منخفض القيمة بعد أن تدفع بانخفاض أسعاره إلى مستويات متدنية مع محاولة إغراق سوق النفط بالكثير من المعروض، ومن ثم انخفاض مداخيل الدول الخليجية خاصة والعربية النفطية عامة بما يترتب عليه تقليل الإنفاق في هذه الدول وتقليص حجم الموازنات الخليجية بصفة خاصة، وإيجاد حالة من الركود الاقتصادي وتعطيل المشاريع التنموية ومن ثم إضعاف هذه الدول. وفيما يتعلق بترتيب الأوضاع الإقليمية في منطقة الشرق الأوسط، فإن الولايات المتحدة سوف تتوصل قريبا إلى حالات من الوفاق السري غير المعلن مع بعض الأطراف التي تجاهر بالعداء معها بغرض ضمان وجود حالة مستمرة من الصراع وعدم الاستقرار في المنطقة، وبما يزيد الحاجة إلى الدور الأميركي بعد أن بدأت واشنطن تشعر بتناقص وضعف هذا الدور، وذلك على النحو التالي:

فيما يتعلق بإيران، سوف تنفذ واشنطن سياسة تجاه طهران مفادها رفع الحصار الاقتصادي عنها، لكن سوف تحافظ على استمرار سياسة «خنق» إيران «اقتصاديا»، وستظل أميركا تتحكم في إيران من الناحية الاقتصادية أو تكون في حكم الوصي الاقتصادي عليها، مقابل إعطاء طهران دورا أكبر في المنطقة. (شريف، 2012، 37).

وبخصوص العراق، سوف تعمل واشنطن على ترتيب الوضع الأمني في العراق وسوف تتخذ من «داعش» ذريعة لإعادة انتشار قواتها على الأراضي العراقية، خصوصا بعد أن طلب الرئيس الأميركي أوباما من الكونغرس تفويضا للحرب على هذا التنظيم الإرهابي لمدة 3 سنوات، وتحت مظلة إطالة أمد الحرب سوف يتزايد حجم الوجود العسكري الأميركي هناك وبالفعل أعادت الولايات المتحدة 3 آلاف عسكري إلى العراق تحت مسمى مستشارين عسكريين، وهذا الوجود العسكري إضافة إلى الوضع القلق والهش في العراق هدفه الضغط على بعض دول مجلس التعاون الخليجي، الذي يزداد في ظل التنسيق الأميركي - الإيراني(شريف، 2012، 37)..

أما فيما يتعلق بتركيا، فرغم التحالف العسكري الأميركي - التركي والعضوية المشتركة في «الناتو» إلا أن العلاقات في عهد الرئيس التركي الحالي إردوغان ليست على ما يرام بين أنقرة وواشنطن، فالطرح الإردوغاني لا يرقى في كثير من الأحيان إلى الرضا الأميركي أو الموافقة عليه، فالرئيس التركي يتجه نحو نزعة شخصية يسعى من خلالها أن يحقق زعامة ودورا تاريخيا، مما يجعل واشنطن تخشى أن يقود ذلك إلى انسلاخ تركيا من التبعية الأميركية مستقبلا وهو ما لا تسمح به الإدارة الأميركية ولذلك لن يطول بقاء إردوغان في السلطة نتيجة لسلوكه السياسي غير المحبب لشعبه ولدول الجوار وأيضا للولايات المتحدة الأميركية.

وعليه فإن الاستراتيجية الأميركية في الشرق الأوسط لا تكترث، ولا تعطي أهمية لاحتياجات دول المنطقة، ولا تهتم بشعوبها وقضاياهم واحتياجاتهم، أو حتى النخب الحاكمة، التي تتعامل معها تكتيكيا وفقا لمتطلبات كل مرحلة وظرف سياسي أو تاريخي، وطبقا لما يحمي مصالح واشنطن وإسرائيل فقط، وبذلك فإن السياسة الأميركية متغيرة ومتلونة مع كل الدول، فيما تظل ثابتة تجاه ما يحقق مصالح واشنطن وتل أبيب، وعلى دول المنطقة أن تبني استراتيجياتها وتحالفاتها وفقا لظروفها، ومصالحها، واحتياجاتها، والمخاطر والتحديات القائمة والمحتملة، دون التعويل على الدور الأميركي.(بن صقر،2015).

2.3: تحديات الملف النووي الإيراني فترة إدارة الرئيسين باراك أوباما ودونالد ترامب

في هذا المبحث من الدراسة سنتطرق الى تحديات الملف النووي الإيراني فترة إدارة الرئيس باراك أوباما كمطلب اول، وتحديات الملف النووي الإيراني فترة إدارة الرئيس ترامب كمطلب ثاني.

1.2.3: الملف النووي الايراني فترة إدارة الرئيس باراك أوباما

لقد أفرزت التطورات السياسية التي شهدتها البيئة الدولية حقيقةً مفادُها، أن الولايات المتحدة الامريكية لا يمكن أن تكون فاعلةً ومستمرة بالسيطرة والنفوذ على أنساق النظام الدولي عبر القوة العسكرية فقط، وبالتالي كان لزاما عليها ان تلجأ الى القوة الناعمة كاستراتيجية جديدة لإدارة أوباما تجاه ايران، ومن المعلوم ان الولايات المتحدة الامريكية تمتلك العديد من المقومات والمحددات التي تتشكل منها القوة الناعمة، وقد حاولت إدارة أوباما تتبع نهج القوة الناعمة كوسيلة لتحقيق الأهداف الاستراتيجية الامريكية خاصة تجاه منطقة الشرق الأوسط، ولكن الواقع العملي والبراكتيكي اثبت ان العديد من المقاربات الاستراتيجية العظمى للولايات المتحدة الامريكية لا يمكن الاتيان بها عبر القوة الناعمة، ولذلك لجأت الولايات المتحدة الامريكية حتى في فترتي إدارة الرئيس باراك أوباما الى اتباع وسيلة القوة الخشنة او القوة الصلبة من خلال الاحتكام الى القوة العسكرية ، من جانب اخر يعد الاحتكام الى القوة الناعمة من اهم الصعوبات التي تواجه العديد من الدول فامتلاك او حيازة او تكوين ما يسمى بالقوة الناعمة، ليس بالأمر الهين والسهل في ظل التشابك العالمي الحالي.

أعلن الرئيس الأمريكي الاسبق باراك أوباما خلال حملته الانتخابية وبعد وصوله إلى الرئاسة عن اعتماد مقاربة جديدة تجاه الملف النووي الإيراني تقوم على تأخير الخيار العسكري، وتقديم سياسة المفاوضات المباشرة للتعامل مع الأزمة. فكيف تعاملت الإدارة الامريكية مع الملفات الإيرانية في المنطقة؟

وفي إطار استراتيجية جديدة تبناها إدارة الرئيس باراك أوباما كأسلوب جديد لإدارة الملفات العالقة. جاءت رغبة أوباما في توظيف القوة الناعمة تجاه إيران، نتيجة قراءة واقعية بعدم فعالية استخدام القوة الصلبة، فضلاً عن حسابات إقليمية واضحة مفادها أن اللجوء إلى الخيار العسكري ليس مجدياً، نظراً إلى تدني مؤشرات النجاح عند استخدام هذا الخيار، فضلاً عن أن توجيه ضربة عسكرية وقائية إلى المنشآت النووية لن تقدم سوى تأخير البرنامج النووي لسنوات أطول، وبالتالي جعل القوات الامريكية في أفغانستان والخليج العربي والعراق وجميع المصالح الأمريكية في المنطقة عرضة للخطر وأهداف انتقامية إيرانية (حسنين، 2019، ص32).

ولذلك عرض الرئيس باراك أوباما الدبلوماسية الذكية للتعامل مع الملف النووي الإيراني، وذلك عن طريق إجراء المفاوضات المباشرة من أجل التوصل إلى اتفاق نهائي بشأن البرنامج النووي، وهذا ما تم بالفعل بعد مفاوضات استمرت 18 شهراً وتم عقد الأتفاق في 15-7-2015 في ڤيينا، وبموازاة ذلك فقد أظهرت الولايات المتحدة إمكانية فرض عقوبات على إيران في حال فشل الاتفاق، إشارة إلى عدم استبعاد الخيار العسكري، لكن في آخر المطاف أبدى الطرفان من خلال المفاوضات سعياً جاداً لإنجاحها من

طريق الرأي العام العالمي، فضلاً عن توجيه الخطابات فيما بينهم، وتذليل العقبات من أجل سير المفاوضات وتحقيق الأهداف المنشودة للطرفين(حسنين، 2019، ص41).

الفرع الاول: تداعيات تبني وانتهاج القوة الناعمة الامريكية تجاه إيران

شهد مفهوم "القوة الناعمة" صعوداً بعد نهاية الحرب الباردة، رغم أن ما يعبر عنه كان موجوداً قبلها وأثناءها، والذي يتجلى في استخدام أدوات الإقناع والاستمالة وليس الضغط والإكراه في إدارة العلاقات الدولية، كأدوات الدبلوماسية الشعبية وتوظيف الأبعاد الثقافية والتعليمية والإبداعية أو توظيف المعونات الاقتصادية والمنح الدراسية في إدارة العاقات الخارجية. وقد انصب خطاب الرئيس أوباما في جامعة القاهرة في حزيران 2009 بعد توليه الرئاسة في هذا الاتجاه لتطوير العلاقة مع العالم الإسلامي. القدرة على الاستقطاب والإقناع، إذ بما أن القوة الخشنة تكمن في القدرة على الإجبار والإكراه، المتأتية من القوة العسكرية للدولة، أو من تفوق قدراتها الاقتصادية, فإن القوة الناعمة تتأتى من جاذبيتها الثقافية أو السياسية أو الإعلامية.

عند وصول باراك أوباما إلى سدة الحكم في البيت الأبيض عام 2009 ظلت إيران في صدارة الاهتمام الأمريكي لإدارة أوباما الديمقراطية، ومن خلال تقييم إدارة أوباما الديمقراطية للأداء الاستراتيجي المنتهجة من إدارة الرئيس الأسبق جورج بوش الابن تجاه إيران، والذي قام على المواجهة والتهديد والمقاطعة وتشديد العقوبات، ولم تثمر هذه الاستراتيجيات في تحقيق أي نجاحات تحجم الخطر الإيراني، وتضع حداً للنشاطات الإيرانية النووية وسياساتها التي تقوض أمن واستقرار الشرق الأوسط ، غيرت الإدارة الديمقراطية لباراك أوباما من الوسائل والمضامين الاستراتيجية الأمنية في التعامل مع إيران، والتخلي عن الأساليب الأحادية في التعامل كقوة العسكرية أو التهديد بها إلى غير ذلك من الأساليب الخشنة التي تميزت بها إدارة جورج بوش الابن الجمهورية.

الفرع الثاني: المكاسب الامريكية من القوة الناعمة تجاه إيران

تميز الأداء الاستراتيجي الأمريكي لإدارة أوباما الديمقراطية في شقه الأمني بالمرونة والتعامل الإيجابي في تطويق المخاطر الإيرانية وتحجيمها وتوفير وسائل وطرق لم تكن معهودة في ظل حكم الإدارات السابقة والتي ساهمت بشكل جلي في تثبيت والمحافظة على المصالح الأمريكية في الشرق الأوسط وتعظيم الدور الأمريكي العالمي من دون اتخاذ تدابير حربية وعسكرية مباشرة من خلال توظيف آلية القوة الذكية التي تجمع بين الوسائل الخشنة والناعمة لزيادة أكبر قدر من هامش المناورة والقدرة على الإرغام والإخضاع، وبأقل قدر من التكاليف والتورط والخطورة وبصورة أكثر فعالية وأداء، لاسيما وأن إدارة باراك أوباما قد أدركت بشكل يقيني أن الفائدة المرتجاة من الارتكاز على وسيلة دون أخرى لن يحقق كل

متطلبات الأمن القومي الأمريكي المتأثر بالبيئة الدولية غير المستقرة، فهذه هي السمة البارزة في إدراك نجاحات الاستراتيجية الأمنية الأمريكية تجاه إيران وذلك في المواءمة بين مجموعة من الوسائل والأساليب الاستراتيجية في ظروف ملائمة أسهمت في تقليص النفوذ الإيراني في منطقة الخليج.

نجحت إدارة أوباما الديمقراطية ضمن مطلقاتها الاستراتيجية الأمنية تجاه إيران في صياغة نظام عقوبات اقتصادي ومالي قوي، أربك الموقف الإيراني وقوض مصالحه في الشرق الأوسط، ولقد أبلى الأداء الاستراتيجي الأمريكي لإدارة باراك أوباما بلاء حسنا في التأثير على نتائج الانتخابات الإيرانية الرئاسية العام 2013 من خلال ما أثرت به العقوبات الاقتصادية والمالية الأمريكية تجاه إيران من تأزم للوضع الداخلي الإيراني في الجانب الاجتماعي والاقتصادي بارتفاع كبير في نسب البطالة وارتفاع أسعار المواد الأساسية داخل إيران وانهيار الريال الإيراني أمام العملات الأجنبية الأخرى وانسحاب مجمل المستثمرين الاقتصادين من إيران وركود الاقتصاد الإيراني وتكبده خسائر فادحة نتيجة العقوبات الأمريكية والدولية الاقتصادية والمالية مما عمق مشاعر السخط الاجتماعي تجاه تيار المحافظين الإيراني المتشدد في الشؤون الخارجية.

2.2.3: الملف النووي الايراني فترة إدارة الرئيس دونالد ترامب

لقد كانت إيران دائما ضمن أولويات أجندة السياسة الخارجية الأمريكية، و لذلك فإن صعود دونالد ترامب إلى سدة الحكم في أمريكا ، قد أثار منذ البداية نقاشات كثيرة حول طبيعة سياسته الخارجية تجاه إيران و مستقبل العلاقات بين البلدين، و ذلك في ظل التطورات التي شهدها الملف النووي الإيراني ،لا سيما منها ما تعلق بتنفيذ ترامب لوعده الانتخابي و المتمثل في الانسحاب أحادي الجانب من الاتفاق التاريخي الذي عرف باتفاق مجموعة(5+1) و إيران، و كذا إصداره أمرا رئاسيا يتضمن العودة لإعمال نظام العقوبات ضد الجمهورية الإسلامية الإيرانية ،وهي مؤشرات اوحت حينها بظهور اتجاه جديد في التعامل مع الملف الإيراني مقارنة مع السياسة التي تبناها الرئيس السابق باراك أوباما، الأمر الذي أعاد العلاقات الأمريكية - الإيرانية إلى المربع الأول.(بن عتيقة،2018: ص 244 وبعدها).

الفصل الرابع

فرص وتحديات الهيمنة الامريكية في ظل إدارة الرئيس جو بايدن

يحمل كل رئيس جديد للولايات المتحدة الأميركية مجموعة من المبادئ والأهداف التي يحاول تحقيقها خلال مدة رئاسته وتعد هذه الأهداف والمبادئ جزءا من إستراتيجية الرئيس أو الحزب الحاكم، لذلك فإن دراسة السياسة الخارجية تتطلب فهما لمختلف مخرجات السياسة الخارجية من أهداف ووسائل وأدوات وعوامل ومحددات مؤثرة، بشكل مباشر أو غير مباشر، فيصنع السياسة الخارجية الأميركية، لذا فصناعة قرارات السياسة الخارجية يمكن أن تدرس في ضوء تفاعل صناع القرار وبيئتهم الداخلية. (مجيد،2015: ص66).

في هذا الفصل من الدراسة سنتطرق الى اهم التحديات التي تواجه إدارة الرئيس الأمريكي الجديد جو بايدن، وتأتي في مقدمتها الصراع مع إيران والملف النووي الإيراني، وتحديات تطبيع العلاقات مع الاتحاد الأوربي، بالإضافة الى الازمات المتواجدة في منطقة الشرق الأوسط.

1.4: الصراع مع إيران والملف النووي الايراني

بينما يحدد الرئيس جو بايدن المسار لسياسة أمريكية جديدة تجاه إيران، من الأفضل له – حسب ما تراه "كارمن كراير" المحللة في مجلة الشؤون الخارجية الامريكية- أن يضع حقوق الإنسان في قلب الأجندة الأمريكية، ففي عهد الرئيس السابق دونالد ترامب، أعربت الولايات المتحدة من حين لآخر عن قلقها بشأن انتهاكات حقوق الإنسان الإيرانية ، لكن مثل هذه الدعوة كان يُنظر إليها على نطاق واسع على أنها أكثر بقليل من هراوة سياسية ، وبالتالي فهي غير فعالة. التزم الدبلوماسيون الأوروبيون الصمت إلى حد كبير بشأن هذه القضية، حيث ترك انسحاب الولايات المتحدة من الاتفاق النووي الإيراني لعام 2015 تركيزهم على منع انهيار الاتفاقية، ولا شك ان لدى الإدارة الجديدة في واشنطن الفرصة والحتمية لمعالجة وضع حقوق الإنسان في إيران الذي لا يتدهور فحسب، بل يرتبط أيضًا ارتباطًا وثيقًا بمجالات متعددة ذات اهتمام إستراتيجي. (كارمن، 2021،ص 142)

يبدو أن الإدارة الأمريكية الجديدة تحاول التركيز على التعامل مع إيران بشكل ملائم. وإذا كان الرئيس جو بايدن قد أظهر الكثير من الاهتمام بالتصالح مع النظام في طهران اثناء فترة الانتخابات الا أنه يبدو قد كبح حماسه، ولم يتحدث كثيراً عن هذا الموضوع منذ انتقاله إلى البيت الأبيض وتسلمه للإدارة بصورة رسمية. لكن مسؤولي سياسته الخارجية والأمن القومي استبعدوا عودة أمريكية فورية إلى الاتفاق النووي المبرم عام 2015، المعروف باسم خطة العمل الشاملة المشتركة، الذي تفاوض عليه الرئيس الأسبق باراك أوباما وانسحب منه الرئيس السابق دونالد ترامب.(دويتشه فيله، 2021).

ومع الإشارة إلى الرغبة في العودة إلى الدبلوماسية مع طهران، أوضح أيضا وزير الخارجية أنتوني بلينكن ومستشار الأمن القومي جيك سوليفان أنهما مستعدان للانتظار. فهما يريدان "اتفاقية أطول وأقوى" مع الجمهورية الإسلامية، ويبدو أن بايدن يعيد بشكل سريع وإن كان غير مباشر موازنة أولويات بلاده في الشرق الأوسط، متراجعا عن سياسة سلفه الداعمة بشكل كامل للسعودية.

لقد أدت الخبرة الدبلوماسية الأمريكية إلى تراكم مجموعة من الاتجاهات الأساسية التي من الممكن الاستفادة منها في تشكيل الاتجاهات المستقبلية، ويمكن استعراضها على النحو التالي(Zoellick,2020) :

1. ركزت الولايات المتحدة الأمريكية على أمريكا الشمالية، باعتبارها قارة موطنها، ونجحت بالفعل في السيطرة على قارتها ومن ثم ضمان أمنها وتعزيز قوة اقتصادها. وكامتداد لتلك السياسة، يهتم الأمريكيون اليوم مرة أخرى وأكثر من أي وقت مضى بحدودهم وأمنهم وتدفقات الأشخاص عبر الحدود وعمليات التبادل التجاري والمعلومات والبيئة. ففي القرن الحادي والعشرين، ستكون أمريكا الشمالية قاعدة القوة التي ستنطلق منها الولايات المتحدة الأمريكية للوصول إلى العالم الخارجي، خاصة عبر المحيط الأطلنطي والمحيط الهادئ.
2. عملت العلاقات التجارية والتكنولوجية الأمريكية العابرة للحدود الوطنية كمحدد مهم للعلاقات السياسية وحتى الأمنية للبلاد -هذا فضلًا عن روابطها الاقتصادية- مع بقية دول العالم. فمنذ تأسيس الولايات المتحدة، تم الربط بين الحريات الاقتصادية وتلك السياسية، وتبني فكرة أن يعمل القطاع الخاص كوكيل للتجارة لحساب واشنطن. ومن ثمّ، أصبح التجار الأمريكيون ممارسين لنوع جديد من الأممية عبر الوطنية. وبمرور الوقت، أنشأت الولايات المتحدة نموذجًا للتقدم العلمي التكنولوجي، مدعومًا بتمويل فيدرالي، حيث اعتمد على الجامعات والقطاع الخاص في البلاد في الإسهام في تحقيق التقدم الاقتصادي؛ كما أسهمت ريادة الأعمال الأمريكية جنبًا إلى جنب مع المعاملات التجارية العابرة للحدود الوطنية. ومن ثم، ستوفر روابط التجارة والتكنولوجيا والتمويل الأمريكية أسسًا داعمة للشراكات المستقبلية بين الولايات المتحدة ودول العالم.

3. عكست الدبلوماسية الأمريكية تغيير المواقف الأمريكية تجاه التحالفات وطرق تنظيم العلاقات مع الدول. فخلال الـ150 عامًا الأولى، استجاب الأمريكيون لتحذيرات واشنطن وجيفرسون بشأن التحالفات مع القوى الأوروبية. وبحثًا عن بدائل، جرب الأمريكيون مجموعة من الطرق الأخرى للحفاظ على الاستقلال الوطني ضمن أنظمة دولية آمنة. وبعد الحرب العالمية الثانية، استجابت الولايات المتحدة للمخاوف من انهيار النظام الدولي والهيمنة السوفيتية من خلال بناء شبكة تحالفات أمريكية قوية مع العديد من الدول الأخرى. وقد أرست شبكة التحالفات الأمريكية نوعًا جديدًا من نظام الأمن السياسي، مما وفر إطارًا عامًا للمنافع السياسية والاقتصادية المتبادلة. وبعد الحرب الباردة، قامت الولايات المتحدة بتكييف شبكة تحالفاتها الموسعة لتناسب النظام الدولي الجديد. واليوم، يتساءل الرئيس "ترامب" وآخرون عن تكاليف وفائدة التحالفات الأمريكية، حيث إنه من المحتمل أن تعيد واشنطن تقييم نطاق شبكة تحالفاتها والالتزامات والمسؤوليات المشتركة، فقد يفكر الأمريكيون في بدائل عامة أو أشكال أخرى مكملة لتلك التحالفات من أجل التعاون والمنافسة مع الدول الأخرى.

4. أهمية الدعم الشعبي للسياسة الخارجية، فيجب على القائمين على الدبلوماسية الأمريكية أن يدركوا جيدًا كيف يمكن قيادة مسائل السياسة الخارجية والحصول على ذلك الدعم الشعبي. فقادة الدبلوماسية الأمريكية الناجحون في حاجة إلى العمل والتوافق مع العوامل السياسية الداخلية والجهات الحاكمة مثل الكونجرس، بما يسهم في تسهيل اتخاذ قرارات السياسة الخارجية الأمريكية ودعمها على نحو سليم.

5. عكست الدبلوماسية الأمريكية الاعتقاد بأن الولايات المتحدة تجربة استثنائية ومستمرة، سواء في الداخل أو في مجال العلاقات الدولية. ومن ثم، يجب ترسيخ النموذج الأمريكي وتعميمه لنشر القيم الأمريكية.

2.4: فرص وتحديات تطبيع العلاقات مع الاتحاد الأوربي

تراهن أوروبا كثيرا على إدارة بايدن بعد أربع سنوات صعبة مع سلفه دونالد ترامب التي وصفها البعض بـ"الكابوس"، فماذا ينتظر الأوروبيون من بايدن؟ بالتأكيد يتوقعون علاقات أفضل لكن لن يتغير كل شيء، كما يجمع الكثير من المراقبين، والتوقعات من الرئيس الأمريكي الجديد كبيرة، إذ يأمل قادة الاتحاد الأوروبي في بداية جديدة للعلاقات عبر الأطلسي. فقد اقترح رئيس المجلس تشارلز ميشيل على بايدن "ميثاق تأسيس" لعالم أفضل. وأعربت رئيسة المفوضية أورزولا فون دير لاين عن أملها في "عودة الولايات المتحدة إلى دائرة الدول ذات التوجه المماثل".

كما حددت فون دير لاين مجالات عمل للتعاون الجديد، في مطلعها حماية المناخ، مؤكدة على ضرورة أن يكون هناك "تحالف من أجل التقنيات الخضراء" وتعاون عبر الأطلسي في تجارة الانبعاثات. (دويتشه فيله، 2021).

وقالت رئيسة المفوضية الأوروبية إنها تتطلع إلى انضمام الولايات المتحدة إلى برنامج كوفاكس العالمي لتوفير اللقاحات الذي تقوده منظمة الصحة العالمية، الذي ينبغي أن يعمل من أجل توزيع دولي عادل للقاحات، وفي مجال تنظيم الإنترنت الذي انتقل إلى مركز المناقشات السياسية في أعقاب الحسابات المحظورة للرئيس المنتخب دونالد ترامب، تأمل فون دير لاين في إقامة "مجلس التجارة والتكنولوجيا المشترك". وقالت في الوقت نفسه: "الرئيس ترامب سيصبح في طي التاريخ. لكن أنصاره باقون".(دويتشه فيله، 2021).

من جهة تأمل أوروبا في تطبيع العلاقات مجددا مع واشنطن وإصلاح العلاقة الأطلسية، لكنها في المقابل قلقة حول ما يمكن لجو بايدن أن يحركه في أمريكا منقسمة على الإطلاق في السياسة الخارجية ـ وماذا يعني ذلك بالنسبة للأوروبيين، وواضح بالنسبة إلى وزير الدولة الفرنسي للشؤون الأوروبية كليمان بون أنه "ينبغي على أوروبا تحمل المزيد من المسؤولية". ومشروع الاستقلالية الاستراتيجية لا يفقد من معناه حتى مع إدارة بايدن/هاريس.(دويتشه فيله، 2021).

على أوروبا تحديد قيمها ومصالحها بنفسها. وبالطبع ليس ضد الولايات المتحدة، إذ ينبغي علينا التعاون". وهو يأمل في كل حال في أن يتحسن هذا التعاون في حماية البيئة والسياسة الأمنية والتجارة، كما يؤكد بون الذي يُعد مقربا من الرئيس الفرنسي إيمانويل ماكرون. "الشراكة تحتاج إلى انطلاقة جديدة.(باربارا فيزل، 2021، دويتشه فيله)

وعندما استخدم ماكرون مفهوم "الاستقلالية الاستراتيجية" للعلاقة بين أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية، ظهر وكأنه تم التخلي عنه من قبل برلين أو وارسو. والآن يحاول وزيره للشؤون الأوروبية إعادة الاعتبار للمشروع: بالطبع لن يتم نسيان الشراكة أو حلف الناتو، لكن "الولايات المتحدة ستواصل حثنا على نيل استقلالية أكبر. سيطالبوننا بتحمل مزيد من المسؤولية وصرف المزيد مثلا على ميزانية الدفاع".

وفي هذا الإطار يدافع وزير الدولة الفرنسي كليمان بون عن الاتفاقية الجديدة بين الاتحاد الأوروبي والصين التي تتعرض للانتقاد: "سيكون غريبا الاعتقاد بأن الاتحاد الأوروبي ليس له الحق في توقيع اتفاقيات". فهذا في النهاية ليس موجها ضد الرئيس الأمريكي الجديد، "وأوروبا يجب أن تعلم ماذا تريد وفي كل الأحوال تحمل المسؤولية".(باربارا فيزل، 2021، دويتشه فيله)

ويبدو أن الحكومة الفرنسية متمسكة باستراتيجيتها حول استقلالية أوروبية أكبر تجاه إدارة بايدن حسب التقليد الفرنسي الرامي إلى النظر بتشكك أكثر إلى التحالف الأطلسي أكثر من باقي دول أوروبا.

يجب على الأوروبيين بسرعة في واشنطن الإعلان عن قطيعتهم مع حكومة ترامب، كما تقول يانا بوغلييري من مجلس العلاقات الخارجية في برلين: "إنها كانت أربع سنوات قاسية، ونحن الآن نعمل في

اتجاه واحد ونرحب بالرئيس الجديد بأذرع مفتوحة". وهذه الرسالة والاستعداد للتعاون الفعال سيكون مهما من ناحية السياسة الداخلية لجو بايدن: "نحن لسنا خدم ولا يمكن لنا تغيير مسار الساعة، لكن ينبغي أن نظهر لهذه الحكومة بأن أوروبا تراهن على التعددية وتعتزم تحمل المزيد من المهام".(دويتشه فيله، 2021).

وبايدن الغارق في المشاكل الداخلية في بلاده سيرحب بكل تأكيد بتولي أوروبا لبعض المهمات ـ مثلا ما يحصل في الجوار في بيلاروسيا. "يجب أن نكون جزءا من الحل وليس جزءا من المشكلة". ويانا بوغلييري تدعم فكرة استقلالية استراتيجية معينة للأوروبيين حتى يصبحوا شركاء أفضل. "باريس تحمل هم أن تتلاشى تطلعات الأوروبيين مجددا. (باربارا فيزل، 2021، دويتشه فيله)

والاستنتاج المهم هو أنه يجب في كل حال على أوروبا أن تصبح أكثر قوة وأن تحاول بفاعلية الحفاظ على الولايات المتحدة كشريك. وبعد تولي جو بايدن السلطة على الأوروبيين أولا التركيز على "الموضوعات الخفيفة" بنتائج سريعة، كما تقترح بوغلييري: سياسة المناخ والمفاوضات مع إيران ودور حلف الناتو (باربارا فيزل، 2021، دويتشه فيله).

في الربيع ستُعقد قمة لحلف الناتو حيث ينبغي الإعلان عن انطلاقة واعتماد مشروع استراتيجي جديد وفي المقابل ستبقى سياسة التجارة صعبة للغاية بحيث يجب البدء بخطوات صغيرة. وفيما يتعلق باتفاقية الاتحاد الأوروبي والصين فإن المحللة السياسية تبقى متشككة: "يجب في كل الأحوال طي صفحة الانطلاقة السيئة مع سياسة الصين".(باربارا فيزل، 2021، دويتشه فيله)

والاتفاقية مع الصين لم تكن جيدة، كما يعتبر راينهارد بوتيكوفر، النائب من حزب الخضر في البرلمان الأوروبي، "كان بوسعنا الحصول على انطلاقة أفضل". وفي هذا السياق لا يرتبط الأمر بطلب الحصول على تصريح من الولايات المتحدة الأمريكية، بل يتعلق الأمر بتعاون بين الطرفين في هذه القضية وقضايا أخرى. (باربارا فيزل، 2021، دويتشه فيله)

ومن الناحية الاستراتيجية يبقى التحرك الأوروبي الأحادي الجانب تجاه الصين بدون منفعة كثيرة، لكن هناك ما يكفي من الوقت للتفكر في ذلك على طاولة التفاوض، لأن الاتفاقية ستدخل أولا من خلال موافقة البرلمان الأوروبي حيز التنفيذ، وإلى ذلك الحين توجد إمكانيات كثيرة للنقاش.

ويعتقد بوتيكوفر أن الأوروبيين ضيعوا فرصة إطلاق إشارة هامة في اتجاه واشنطن وبكين وباقي العالم: "هناك لعبة جديدة والشراكة الأطلسية ستشهد انتعاشة جديدة". وبغض النظر عن ذلك يرى النائب من حزب الخضر سياسة المناخ الآن في المقام الأول متبوعة بسياسة التجارة والأمن. لا يمكن استغلال الرفاهية المتاحة في النظر فقط إلى موضوع واحد. (باربارا فيزل، 2021، دويتشه فيله)

وتحت البند الأول للتغييرات التي سيأتي بها فريق بايدن لأوروبا توجد "نهاية الاحتقار الذي كان يكنه ترامب لأوروبا"، كما يقول يودي ديمبسي من معهد كارنيغي لشؤون أوروبا. كما أن بايدن يفهم جيدا أوروبا ويعرف جيدا أنغيلا ميركل. وحتى ديمبسي يرى بأن الأوروبيين مطالبون أكثر لاسيما في سياسة الأمن والدفاع. (باربارا فيزل، 2021، دويتشه فيله)

وقد تكون هناك فرصة لإطلاق مفاوضات جديدة حول مراقبة الأسلحة النووية. لكن العلاقة الأطلسية بما يتجاوز محور أوروبا والولايات المتحدة يجب فتحها لتعاون وثيق مع ديمقراطيات أخرى. فمن كندا إلى اليابان يجب فتح إمكانية إيجاد سياسة موحدة في استراتيجيات الأمن والدفاع والتجارة تجاه الصين والهند وأمريكا اللاتينية. (باربارا فيزل، 2021، دويتشه فيله)

ولا يمكن تجاوز كابوس سنوات ترامب إلا من خلال محاولة فهم دوافع حركات اليمين المتطرف والشعبويين وكيف يمكن تنظيم وسائل التواصل الاجتماعي. فالأنظمة المتسلطة تهدف من خلال هجمات القرصنة أو تمويل هذه الحركات لزعزعة الديمقراطية، كما يعتقد يودي ديمبسي. " إدارة ترامب كشفت عن ضعف المؤسسات الديمقراطية وكذلك قوتها. لكن فيما يخص إرثها، سيبقى هذا أكثر من قضية مفتوحة".(باربارا فيزل، 2021، دويتشه فيله)

3.4: ملامح سياسة بايدن تجاه الازمة السورية والازمة اليمنية

في هذا المبحث من الدراسة سنتناول ملامح سياسة بايدن تجاه الازمة السورية والازمة اليمنية في مطلبين الأول حول الازمة السورية والثانية حول الازمة اليمنية.

1.3.4: ملامح سياسة بايدن تجاه الازمة السورية

غالبية الطاقم القيادي الذي عينه بايدن، وزير الدفاع الجديد لويد أوستن، ونائبة الرئيس كامالا هاريس، ووزير الخارجية أنتوني بلينكن، ومستشار الأمن القومي جاك سوليفان، لهم مواقف مناهضة وحادة من بشار الأسد بشكل شخصي، ومن نظام حكمه "لقمعي" بشكل عام.

يشهد الملف السوري، حالة من الترقب الحذر بانتظار الخطوات الأولى التي ستتخذها الإدارة الأمريكية الجديدة، فيما تلوح ثمة مؤشرات على أن إدارة الرئيس جو بايدن، ستتجه لتبني استراتيجية مختلفة عن إدارة سابقه دونالد ترامب، حيث ستعمل على استعادة الدور الأمريكي في سوريا، بعد تراجعه بشكل كبير خلال المرحلة السابقة. (عثمان، 2021، شبكة الاناضول).

سيمثل استمرار دعم ميليشيات ب ي د الإرهابية، والوجود الإيراني في سوريا، وتمركز روسيا على البحر المتوسط، والعلاقة مع أنقرة، محور التعاطي الأمريكي مع القضية السورية، وقد تتبنى إدارة بايدن إجراءات أكثر خشونة ضد القوات الإيرانية المنتشرة على الأراضي السورية، وضد النفوذ الروسي أيضا.

عموما، لا تحدث تغييرات جذرية على صعيد السياسات الخارجية الأمريكية باختلاف الرؤساء والأحزاب، فالإدارات الأمريكية على تنوعها تخضع لاستراتيجيات موحدة بعيدة المدى، مرتبطة بمصالح قومية عليا ثابتة للبلاد، والقول الفصل في المحصلة يكون للمؤسسات وليس للأشخاص، وتعتبر فترة ترامب حالة فريدة في التاريخ الأمريكي.

مع ذلك، يبقى للرئيس وإدارته هوامش كثيرة تسمح بحيز واسع من التغييرات في الداخل والخارج، وتكتسب هذه الهوامش أهمية إضافية، عندما يتعلق الأمر بإحداث تغييرات ملموسة في مسار البوصلة الأمريكية، بالنسبة لدول كثيرة، دون أن يؤثر ذلك على المصالح الكبرى للولايات المتحدة. (عثمان، 2021، شبكة الاناضول).

الرئيس جوزيف بايدن، خلال حملته الانتخابية، ولقاءاته مع الجاليات الإسلامية في أمريكا، عبر عن بالغ حزنه عما يعانيه الشعب السوري، والمسلمون الأيغور الصينيين، والروهنغيا، وتعهد برفع الظلم والجور عنهم، مستشهدا بالحديث النبوي الشريف، "من رأى منكم منكرا فليغيره بيده، فإن لم يستطع فبلسانه، فإن لم يستطع فبقلبه"..

صحيح أنها وعود انتخابية هدفها كسب أصوات الناخبين، إلا أنها إلى جانب العمل الدؤوب والمطالبات المستمرة من طرف الجاليات المسلمة، والسورية منها خصوصا، سوف تشكل قوة/ لوبي ضغط مؤثرة على القرارات ذات الصلة بالقضية السورية.

نائب الرئيس كمالا هاريس، في مناظرة رئاسية في نوفمبر/ تشرين الثاني الماضي، هاجمت النائبة تولسي غابارد لرفضها وصف رأس النظام بشار الأسد بـ "مجرم حرب". وقالت هاريس في تلك المناظرة: "هذا يأتي من شخص كان مدافعًا عن الأسد، الذي قتل الناس في بلاده مثل الصراصير". مضيفة "هي تدافع عنه وترفض وصفه بمجرم حرب."(عثمان، 2021، شبكة الاناضول).

وفي أعقاب الضربة الأمريكية لنظام الأسد والتي استهدفت مطار الشعيرات وعدة مواقع للنظام عام 2017 ردا على هجوم خان شيخون الكيماوي، أصدرت هاريس بيانا قالت فيه: "بشار الأسد هاجم المدنيين الأبرياء بشراسة، بمن فيهم عشرات الأطفال، الذين ماتوا اختناقا بالأسلحة الكيماوية. وهذا الهجوم يعزز الحقيقة الواضحة بأن الأسد ليس فقط دكتاتورا لا يرحم، يعامل شعبه بوحشية، بل إنه مجرم حرب لا يمكن للمجتمع الدولي تجاهله."

وزير الخارجية أنتوني بلنكن، عمل في مجلس الأمن القومي خلال إدارة الرئيس الأسبق بيل كلينتون، قبل أن يصبح مديراً للموظفين في لجنة العلاقات الخارجية بمجلس الشيوخ، عندما كان بايدن رئيساً للجنة. ثم

عاد في السنوات الأولى من إدارة أوباما، إلى مجلس الأمن القومي، قبل أن ينتقل إلى وزارة الخارجية ليعمل كنائب لوزير الخارجية جون كيري. (عثمان، 2021، شبكة الاناضول).

وفي معرض انتقاده لسياسة ترامب في سوريا، صرح بلنكن قائلا: "فشلنا في منع وقوع خسائر مروعة في الأرواح وفي منع النزوح الجماعي للناس داخليًا في سوريا، وبالطبع في الخارج كلاجئين"، وأضاف: "في الوقت الذي كان لدى الولايات المتحدة نفوذ ما متبقي في سوريا لمحاولة تحقيق بعض النتائج الإيجابية، لسوء الحظ ، قامت إدارة ترامب بتحويل ذلك إلى حد ما للانسحاب بالكامل في سوريا."

صحيح أن بلنكن كان مهندس الاتفاق النووي الإيراني، الذي تسعى طهران لإحيائه من جديد، إلا أنه كان بنفس الوقت من دعاة توجيه ضربة عسكرية لبشار الأسد، بعد تخطيه خطوط أوباما الحمراء، وصرح بلنكن وقتها أنه ضد وضع الخطوط الحمراء. لكن "أما وقد وضعت، فمن المفروض التصرف بموجبها، حفاظا على هيبة الولايات المتحدة". لذلك وجه بلنكن انتقاداته لإدارة أوباما التي تغاضت عن تخطى الأسد لتلك الخطوط وعدم اكتراثه بها. (عثمان، 2021، شبكة الاناضول).

أما بريت ماكغورك، المبعوث السابق للتحالف الدولي لقتال تنظيم داعش، الذي استقال احتجاجا على قرار ترامب أواخر 2018 بسحب القوات الأمريكية من سوريا، فقد اعتبر ذلك بدوره"انقلاباً كاملاً على السياسة المرسومة سابقاً"، والآن يعود للمشهد السوري بقوة، بعد تعيينه مستشاراً في مجلس الأمن القومي الأمريكي لمنطقة الشرق الأوسط وشمالي إفريقيا، من قبل بايدن.

خلال توليه منصب مبعوث التحالف الدولي، منذ 2015 حتى أواخر 2018، عُرف ماكغورك بدعمه المطلق للميليشيات الانفصالية شرقي سوريا، ومما يجدر ذكره بهذا الخصوص أيضا، أن غالبية الطاقم القيادي الذي عينه الرئيس بايدن، وزير الدفاع الجديد لويد أوستن، ونائبة الرئيس كامالا هاريس، ووزير الخارجية أنتوني بلينكن، ومستشار الأمن القومي جاك سوليفان، لهم مواقف مناهضة وحادة من بشار الأسد بشكل شخصي، ومن نظام حكمه "القمعي" بشكل عام. (عثمان، 2021، شبكة الاناضول).

منذ اعتماده قبل عام تقريبا، أصبح "قانون قيصر"، قانوناً أمريكياً نافذاً، وعابراً للتوجهات السياسية للإدارات الحاكمة، ديمقراطيين وجمهوريين على حد سواء. وبموجبه طبقت إدارة ترامب عقوبات صارمة طالت نظام الأسد، وداعميه الروس والإيرانيين، والعديد من الشخصيات والمؤسسات اللبنانية.

وفي حكم المؤكد، أن تستمر إدارة الرئيس بايدن في تطبيق القانون، عبر فرض حزم إضافية من العقوبات بموجبه، وربما تذهب لجهة توسيعها لتشمل النشاط العسكري للنظام، للحد من تفكيره بالإقدام على مزيد من العمليات العسكرية ضد مناطق سيطرة المعارضة، ما سيتسبب في مزيد من الدماء والتهجير. (عثمان، 2021، شبكة الاناضول).

ورغم أن القانون يتيح للرئيس الأمريكي رفع العقوبات في حال لمس جدية في التفاوض من قبل نظام الأسد، شرط وقف الدعم العسكري الروسي والإيراني، أو لأسباب أخرى تتعلق بالأمن القومي الأمريكي، إلا أن هذا الخيار، في حال فكر فيه بايدن، سيكون محط نقاش ولغط كبير في الكونغرس، وسيتوجب على بايدن إقناع النواب بالأسباب الموجبة لذلك. (عثمان، 2021، شبكة الاناضول).

تدرك إدارة بايدن أن استمرار سوريا كدولة فاشلة، سوف يترتب عليه تداعيات خطيرة، في مقدمتها استمرار معاناة الشعب السوري، وتدفق موجات جديدة من اللاجئين إلى الدول المجاورة، وتوفير أرضية خصبة للمنظمات الإرهابية المتطرفة، واحتمال عودة الاشتباكات المسلحة بين أطراف النزاع، مما قد ينعكس سلبيا على استقرار دول الجوار. (عثمان، 2021، شبكة الاناضول).

يشكل تعهد بايدن بالعودة للاتفاق النووي الإيراني، هاجسا يؤرق السوريين خشية انعكاسه على استمرار تواجد إيران في سوريا . لكن إحياء اتفاق تم تعطيله لسنوات لن يكون سهلا، حيث هناك فرصة بأن تطالب الولايات المتحدة والدول الأوروبية إيران بالمزيد من التنازلات، خصوصا فيما يتعلق بملف برنامجها الصاروخي المثير للجدل، وكذلك دعم طهران لميليشيات مسلحة تعتبرها الولايات المتحدة وأوروبا مزعزعة للاستقرار. (عثمان، 2021، شبكة الاناضول).

إن إعادة عقارب الساعة إلى عام 2015 أمر مستحيل، وإذا فشلت الدبلوماسية مرة أخرى، فإن انتشار الأسلحة، وانهيار الاقتصاد الإيراني المحتضر قد يتبعان ذلك، وهذا بدوره يمكن أن يؤدي إلى تبعات هامة وخطيرة على مستوى منطقة الشرق الأوسط والعالم.

يبقى الاختبار الأهم لسياسات الرئيس جو بايدن وإدارته في سوريا، مدى تعاطيه مع قرار مجلس الأمن 2254، وجديته في دفع عملية الانتقال السياسي، ومنع نظام الأسد من فرض أمر واقع، من خلال إجراء انتخابات صورية، يكتسب من خلالها شرعية زائفة تستند عليها موسكو في إطالة أمد معاناة السوريين.(عثمان، 2021، شبكة الاناضول).

2.3.4: ملامح سياسة بايدن تجاه الازمة اليمنية

يتأسَّس منطق مُؤيدي فرضية تغيُّر توجهات إدارة بايدين من الصراع في اليمن؛ على مرتكزات تتراوح بين "المُعتاد (أو ما يعتبرونه كذلك)" و"ظاهِر الخِطاب". فبحسب رأيهم، فإن كل رئيس أمريكي جديد يسعى عادةً إلى إحداث تحولات مهمة في السياسة الخارجية لإدارته، لا سيما إذا كان من حزب مختلف لسلفه، وهو ما سيفعله الرئيس الديمقراطي بايدن أيضاً، مُستدلِّين في ذلك بما قاله بايدن نفسه خلال حملته الانتخابية، وإشاراته المتعددة إلى أنه سيتبنَّى مقاربة مختلفة وسيعمل على إحداث تغييرات جوهرية في سياسات إدارة ترامب التي بحسب تعبير بايدن "ألحقت ضرراً بالغاً بصورة الولايات المتحدة في العالم

وبأمنها القومي"، وأنه سيعمل على ذلك استناداً إلى خبرته في قضايا السياسة الخارجية، والتي صقلها خلال توليه منصب نائب الرئيس السابق باراك أوباما، وقبلها خلال رئاسته للجنة العلاقات الخارجية بمجلس الشيوخ.

وتبعاً لهذا، فإن سياسة بايدن تجاه ملف الأزمة اليمنية ستلحق بها تغييرات كبيرة، ضمن حزمة تغييرات أوسع ستقوم بها الإدارة الأمريكية الجديدة تجاه قضايا الشرق الأوسط، في ضوء تعهُّد بايدن بإعادة تقييم دعم بلاده للحرب التي تقودها المملكة العربية السعودية في اليمن، إذ قال إنه سيستجيب لدعوات الكونجرس لإنهاء المساعدات الأمريكية للعمليات العسكرية السعودية في اليمن، بغض النظر عن أن تلك العمليات تمَّت تحت إشراف (وبدعمٍ من) إدارة الرئيس الديمقراطي أوباما. وجاء في برنامج بايدن الانتخابي أن "الأولوية ستكون للضغط على جميع الأطراف لوقف الحرب في اليمن، وتقديم مساعدات إنسانية، والعودة إلى طاولة مفاوضات بين الأطراف المتصارعة"، وأن إدارته ستُباشِر حال وصولها البيت الأبيض العملَ مع الشركاء الإقليميين والدوليين لتكثيف الجهود الدبلوماسية مع جميع أطراف النزاع، والضغط عليهم للتوصل إلى تسوية سياسية بوساطة الأمم المتحدة.

في المقابل، يعتقد فريق آخر أن إدارة بايدن لن يكون في وسعها إحداث تغييرات جوهرية في مقاربة السياسة الأمريكية الحالية للصراع في اليمن، وأن كل ما بإمكانها فعله خلال فترة ولايتها هو ممارسة ضغوط أكبر على طرفي الصراع بهدف دفعهما للانخراط في مسار الحل السياسي الذي ترعاه الأمم المتحدة، ولكن هذه الضغوط لن تشمل بالضرورة وقف مبيعات الأسلحة الأمريكية للسعودية، والتخلي عن التزام واشنطن الطويل الأمد بتعزيز منظومة المملكة الدفاعية.

وعلى الرغم من حدة خطاب بايدن خلال حملته الانتخابية وتوجيهه سهام النقد للمملكة على خلفية الحرب في اليمن واستفحال الأزمة الإنسانية هناك، وقضايا أخرى (مثل مقتل الصحفي جمال خاشقجي)، إلا أن إدارته، كما تُجادِل وجهة النظر هذه، ليس في مقدورها الذهاب بعيداً في مسار "القطيعة الكاملة" مع سياسة إدارة ترامب (ومِن قبلها إدارة أوباما) تجاه الصراع اليمني، لعدة أسباب، أهمها الآتي:

1. أن جُلّ طاقة إدارة بايدن، خصوصاً في الأشهر الأولى من عهدتها الرئاسية، ستكون مُستغرقة في إدارة العديد من الأزمات الداخلية، من قبيل تفشي وباء كورونا وجهود مكافحته، وتحديات استعادة التعافي الاقتصادي، والتعامل مع معضلة الانقسام السياسي والحزبي في الشارع كما في مؤسسات وأجهزة الدولة (لاسيما المؤسسة التشريعية)، فضلاً عن معالجة مشكلة تنامي التصدُّعات العرقية في البلاد.

2. أن الإدارة الديمقراطية الجديدة قد تواجه تركيبة مُختلَّة لغير صالحها في مجلس الشيوخ، إذ يُرجَّح استمرار هيمنة الجمهوريين على المجلس. والثابت أن مجلس الشيوخ يلعب دوراً حاسماً في إقرار

التوجهات الخارجية للبيت الأبيض إزاء أبرز القضايا والتطورات العالمية، ولا يُمكن إقرار أي قانون تريد الإدارة الأمريكية تمريره من دون قبول المجلس، الذي يتمتع أيضاً بسلطة الموافقة على التعيينات الرئاسية (الوزراء والسفراء والقضاة). وتبقى قرارات إدارة بايدن وحسْم شكل توجهاتها الخارجية مرهونة "بحسم معركة الغالبية في مجلس الشيوخ في 5 يناير المقبل بانتخابات فرعية مزدوجة في ولاية جورجيا". وإذا فاز الجمهوريون في هذه الانتخابات، وهو أمرٌ متوقَّع، فإن المجلس سيحدُّ من قدرة بايدن على اتخاذ مبادرات كبرى على صعيد السياسة الخارجية، رغم سيطرة الديمقراطيين على مجلس النواب.

3. أن إدارة بايدن قد تجد صعوبة في زحزحة العديد من أُطر التعاطي مع الأزمة اليمنية التي فرضتها إدارة ترامب؛ لاسيما إذا مَضَت في أيامها الأخيرة في تصنيف الحوثيين "جماعة إرهابية"، كما أشارت إلى ذلك تقارير متواترة. وهذا الأمر ليس جديداً في السياسة الأمريكية، بل يبدو جزءاً من تقاليدها التي استقرَّت أخيراً؛ وهو ما اعترف به، على سبيل المثال، الرئيس الأسبق أوباما في مذكراته الصادرة حديثاً، من خلال تأكيده أنه "في السياسة الخارجية، [كان] يجب عليّ الموازنة باستمرار بين المصالح المتنافِسَة؛ المصالح التي تشكلها اختيارات الإدارات السابقة والطوارئ المستجدة."

4. مع أن أزمة اليمن قد لا تكون مُدْرَجة على سلم أولويات إدارة بايدن الخارجية في الأشهر الأولى من ولايتها (إذ ربما تراها "مسألة هامشية" مُقارنةً بأزمات وقضايا دولية ساخنة أخرى)، فإن الإدارة الديمقراطية على الأرجح، وفي كل الأحوال، ستظل تنظر إلى بلد كاليمن بوصفه "ملفاً أمنياً" بالدرجة الأولى، أي أن مكافحة الإرهاب والتطرف هو الذي سيكون محور اشتغال السياسة الأمريكية في هذا البلد، كما حصل مع الإدارات السابقة، ومن ثمَّ فإن أي تقييم تُجريه إدارة بايدن لاتجاهات الوضع في اليمن، حالياً ومستقبلاً، ومضمون سياستها إزاءه، سيضعان هذا المُحدد/المُعطى في عين الاعتبار باستمرار.

5. أن إدارة بايدن التي لا تُخفي إمكانية إعادة اعترافها بالاتفاق النووي مع إيران الذي ساهمت إدارة أوباما في إبرامه عام 2015، وانسحبت منه لاحقاً إدارة الرئيس ترامب، قد لا ترغب في إضفاء مزيد من التعقيد على علاقة الولايات المتحدة مع الشركاء الخليجيين المُستائين من توجهٍ محتملٍ كهذا، عبر إثارة قضية الصراع في اليمن ومحاولة فَرْض تسوية معينة لها لا تُراعي المخاوف الأمنية لدول الإقليم، واستخدام هذه القضية أداة ضغط على السعودية تحديداً من أجل القبول بتوجهات بايدن المغايرة تجاه طهران، والتي ربما يُخاطِر فيها باستعادة بعض ملامح السياسة الأوبامية التي ساهمت في تأجيج الطموحات الإيرانية، ولم تعمل شيئاً يُذكَر لمواجهة نزعتها التوسُّعية في المنطقة.

رغم أن ثمة آراء وفرضيات ما انفكت تؤكد اتخاذ إدارة الرئيس الأمريكي المنتخب جو بايدن تجاه الصراع في اليمن منحى مُغايراً لما مضت عليه إدارة سلفه الجمهوري، من خلال اعتماد استراتيجية الضغط نحو إيقاف الحرب في هذا البلد وتسوية النزاع بطريقة لا تُراعي مصالح دول الجوار الخليجي وهواجسها

الأمنية المشروعة، إلا أن هذه التوقعات تتجاهل في الواقع كمَّ التعقيدات والتحديات الداخلية والخارجية الكثيرة التي ستواجهها الإدارة الديمقراطية بمجرد وصولها البيت الأبيض.

والأرجح أن إدارة الرئيس بايدن ستكون أبطأ في تعاملها مع أزمات منطقة الشرق الأوسط وصراعاتها المُمتدَّة، بما فيها الصراع اليمني الذي دخل عامه السادس، باعتبار "أن المنطقة ستكون ذات أولوية منخفضة للإدارة الجديدة التي ستركز على التعامل مع جائحة "كوفيد-19" ببعديها الداخلي والخارجي، والسياسة الخارجية الأمريكية تجاه آسيا وأوروبا والأمريكيتين"، ومؤدى ذلك أن إدارة بايدن ستميل أكثر إلى التأني في إقرار وحسْم شكل سياساتها المستقبلية تجاه الأزمة اليمنية، وأخْذ التعقيدات الملازمة لها بعين الاعتبار، لاسيما في ضوء الأطر والمحددات التي سبق واعتمدتها إدارة الرئيس ترامب، ومؤسسات صُنْع السياسة الخارجية في واشنطن، في تعاطيها مع هذه الأزمة بكافة أبعادها، وبصفةٍ خاصةٍ في حال مَضَت إدارة ترامب في وضْع أحد أطراف الصراع الرئيسينِ (أي جماعة "أنصار الله" الحوثية) في قائمة الإرهاب، مع ما تحمله هذه الخطوة من إعادة تعريفٍ للصراع اليمني برمته.

ومع هذا، فإن التحالف العربي الذي تقوده السعودية في اليمن سيكون من مصلحته أخذ أيّ تغيُّر مُحتَمل في توجهات الإدارة الأمريكية الجديدة إزاء هذا الملف في الاعتبار، وتطوير مُقاربته الراهنة للصراع وسُبُل تسويته تبعاً لذلك، من أجل تخفيف الضغوط التي قد تُمارسها واشنطن عليه، وإعادة التفكير في الخيارات التي يُمكنه التعاطي من خلالها مع تعقيدات الأزمة اليمنية وتحدياتها، في ظل بطء عجلة الحل السياسي وتوسُّع رقعة الانقسام بين الأطراف المحلية، وتزايُد مظاهر الانخراط الإيراني في هذا البلد، فضلاً عن تنامي التهديدات الأمنية الأخرى المرتبطة بهذه الأزمة .

الخاتمة

إن هيمنة الولايات المتحدة الأمريكية على العالم بشكل عام، والمنطقة العربية بشكل خاص، تعتمد على قوتها، وفي المنطقة العربية تعتمد على قدرتها في التحكم بدول المنقطة والقوى الإقليمية الفاعلة، فعمدت السياسة الأمريكية إلى الدبلوماسية والاستراتيجية العسكرية في إخضاع المنطقة لهيمنتها، بدءً باستخدام القوة العسكرية على العراق عام 2003م وتحالف المصالح مع الخليج، ومروراً بالأزمة السورية التي تارة ما تؤيد النظام وتارة أخرى تؤيد المعارضة، إلى أن عقدت الاتفاق النووي مع إيران. في المقابل تحالفها الاستراتيجي وضمان تفوق إسرائيل في المنطقة. وفي ذات الوقت تعرضت الهيمنة الأمريكية في المنطقة إلى تفاعلات القوى الدولية الأخرى التي تسعى لتأمين مصالحها في المنطقة. ناهيك عن عودة روسيا والصين بقوة على الساحة الدولية، حيث أن روسيا الاتحادية فاقت من كبوتها عام 2000م ونمت قوتها على نحو جعلها قادرة على رد الولايات المتحدة في سوريا عام 2011م، وفي الأزمة الأوكرانية عام 2013م، كلها مواقف برهنت أن الروس في عهد بوتن عملوا على تنمية وتعزيز الوعي بمكانة دولتهم في النظام السياسي الدولي، أما الصين فإنها وإن كانت لا ترغب بالصدام مع الولايات المتحدة؛ إلا ان قوتها نمت بمعدلات يصعب على الولايات المتحدة تنفيذ أجندات الاحتواء ضدها.

وعن تفاعل القوى الدولية الصاعدة مع الولايات المتحدة الأمريكية في الأزمات الدولية، وخاصة في المنطقة العربية، يظهر لنا من خلال الدراسة أن التحولات في القوة الاقتصادية والعسكرية وما يصاحبها من نفوذ سياسي على الساحة الدولية، ما وصفه الرئيس الأمريكي الاسبق باراك أوباما بـ "الواقع العالمي الجديد"، أصبح يهدد قواعد وأسس النظام الدولي الذي تشكل بعد نهاية الحرب الباردة، إذ يعبر الواقع الجديد عن نهاية عصر السيطرة الأمريكية والصعود الغربي .

وأثر تلك التحولات ترى الدراسة ان الولايات المتحدة لا بد لها من إعادة تشكيل السياسة الخارجية وفق التحولات العالمية الجديدة، ومنح الدول الصاعدة المكانة التي ترغب بها في النظام السياسي الدولي بقيادة الولايات المتحدة لا سيما بعد تسلم جو بايدن للإدارة في واشنطن، فإذا لم يتم التوافق والتعاون بين الولايات المتحدة والدول الصاعدة سوف تخلق مؤسسات جديدة مناهضة للولايات المتحدة

على صعيد اخر فان تنافس القوى العالمية في النظام السياسي العالمي ليس بالضرورة أن يكون صراعي لسببين: أولها، التقدم الاقتصادي لدول آسيا لا يتعارض مع قيم الديمقراطية القائمة على الاقتصاد الرأسمالي. أما الثاني، توازن القوى الدولية وإن لم يكن بنفس المستوى يجعل من تحقيق المصالح المشتركة ممكنا.

أن القرن الحادي والعشرين يحمل في طياته ملامح التغير في خارطة العالم السياسية والاقتصادية والثقافية ويجعل من التحولات الاجتماعية والفكرية بل وحتى الدينية نتيجة حتمية، حيث تتكامل عدة عناصر في السياسة الامريكية يؤدي كل منها دوره في إعادة صياغة العالم الجديد، منها استخدام القوة العسكرية والتكنولوجية والسياسية والنفوذ والهيمنة.

وقدم صموئيل هنكتنكتون تحليلاً جديداً لقوة الولايات المتحدة في السياسة العالمية في مرحلة الحرب الباردة كانت بنية القوة الدولية ذات قطبين، أما البنية الناشئة مختلفة جداً، وبدلاً من ذلك فإن النظام القائم حالياً هو نظام هجين آحادي متعدد الأقطاب ، ويتشكل من قوة عظمى واحدة وعدة قوى رئيسية أخرى، وهذا يعني أن القوى الدولية الصاعدة بجانب الولايات المتحدة ليس بالضرورة أن تتصارع مع الولايات المتحدة، فقد تصل إلى اتفاق تعاوني أو توزيع أدوار أو تقاسم المصالح بالشكل الذي يتناسب مع هيمنة القوى الدولية الأخرى، خاصة حينما تتقاطع مصالحها في عالم الجنوب. وهذا التحليل يأخذنا إلى تساؤل ملح: هل ستسمر الهيمنة الأمريكية على النظام السياسي الدولي؟

لا شك أن هناك تحولات في بنية النظام السياسي الدولي، حيث لم يكن هناك قوة دولية في النظام العالمي الجديد سوى الولايات المتحدة، ومع بداية القرن الحادي والعشرون ظهرت قوى دولية جديدة تتطلع لدور أساسي في النظام العالمي الجديد يتناسب مع تنامي قوتها العسكرية والاقتصادية، وهذا يوضح أن الولايات المتحدة هي القوة العالمية المهيمنة لكن ليست وحدها فهناك عودة لأقطاب جديدة في النظام الدولي. وحتى تكون النظرة أكثر واقعية، علينا أن نعي جيداً بأن القوى الصاعدة لم تصل بعد إلى قوة الولايات المتحدة في كافة المجالات الاقتصادية والعسكرية والتكنولوجية والحضارية. وبالرغم من ذلك ما زالت الولايات المتحدة هي المهيمنة ولكن ليست هيمنة مطلقة.

المصادر والمراجع

أولا: الكتب

1. إسماعيل، وائل محمد (2012): التغيير في النظام الدولي، مكتبة السنهوري، بغداد.
2. باييف، بافل (2010): القوة العسكرية وسياسة الطاقة بوتين والبحث عن العظمة الروسية، مركز الإمارات للدراسات والبحوث الإستراتيجية، الإمارات.
3. البحيري، ولاء (2008): "إدارة الأزمة"، المركز الدولي للدراسات المستقبلية والإستراتيجية، مفاهيم، العدد 38، فبراير، 2008، القاهرة.
4. بكر، حسن (2007): إدارة الأزمات الدولية بين النظرية والتطبيق، كلية التجارة، جامعة أسيوط، مصر.
5. بن عبد الله، شهيرة (2019): الحرب في وسائل الإعلام آليات بناء المعنى وإنتاج المعرفة، دار سحنون للنشر والتوزيع، تونس.
6. تشومسكي نعوم (2006): حروب الإرهاب في برندهام الولايات المتحدة: الصقور الكاسرة في وجه العدالة والديموقراطية، ترجمة نور الأسعد، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر، بيروت لبنان.
7. تشومسكي، نعوم (2004). الهيمنة أم البقاء السعي الأمريكي إلى السيطرة على العالم، ترجمة سامي الكعكي، دار الكتاب العربي، بيروت، لبنان
8. جينكينز، براين مايكل (2017): أصول جهاديي أمريكا، من منشورات مؤسسة RAND، كاليفورنيا، الولايات المتحدة الامريكية.
9. جيه مازار، مايكل واخرون (2016): فهم النظام الدولي الحالي، مؤسسة راند، الترقيم الدولي (ISBN :9780833095701)، كاليفورنيا، USA.
10. حسام، مطر (2018): الهيمنة الساحرة - اختبارات القوة الناعمة الأميركية في الشرق الأوسط، مركز باحث للدراسات، الطبعة الأولى، بيروت.
11. حسين، خليل (2007): قضايا دولية معاصرة، دار المنهل اللبناني، ط1، بيروت، لبنان.
12. الحملاوي، محمد رشاد (1997): إدارة الأزمات، مركز الإمارات للدراسات والبحوث، أبو ظبي، الامارات العربية المتحدة.
13. دولاغورس، بول ماري (2009): الإمبراطورية الامريكية هل سيكون القرن الحادي والعشرين أمريكيا، ترجمة هيثم سرية، دار علاء الدين للنشر والتوزيع والترجمة، الطبعة الأولى، دمشق، سوريا.
14. الربيعي، نصار (2013) دور الهيمنة الامريكية في العلاقات الدولية، الدار العربية للعلوم ناشرون، بيروت.

15. رسلان، احمد (1986): نظرية الصراع الدولي دراسة في تطور الأسرة الدولية المعاصرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة.

16. سورنسن، يورغ (2020): إعادة النظر في النظام الدولي الجديد، ترجمة أسامة الغزولي، منشورات عالم المعرفة، سلسلة كتب ثقافية، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، العدد 480، الكويت.

17. الشطي، إسماعيل (سبتمبر2002): تحديات إستراتيجية بعد أحداث الحادي عشر من أيلول-سبتمبر، مجلة المستقبل العربي، السنة 25، العدد 283.

18. عامر، أحمد (1989): مقدمة في إدارة الأزمات، كلية التجارة، جامعة قناة السويس، الإسماعيلية، مصر.

19. عبد الحي، سماح عبد الصبور(2014): القوة الذكية في السياسة الخارجية، ط1، دار البشير للثقافة والعلوم، مصر.

20. عبد الفتاح، إسماعيل (2001): إدارة الصراعات والأزمات الدولية – نظرية مقارنة لإدارة الصراع العربي الإسرائيلي في مراحله المختلفة، العربي للنشر والتوزيع.

21. العربي، محمد (2012): الجدل حول مستقبل القوة الأمريكية، مكتبة الإسكندرية، مصر.

22. العماري، عباس رشدي (1993): إدارة الأزمات في عالم متغير، مركز الأهرام للترجمة والنشر، القاهرة.

23. كانتور، روبرت (1989): السياسة الدولية المعاصرة، ترجمة وتقديم أحمد طاهر، مركز الكتب الاردني، عمان، الأردن.

24. كيسنجر، هنري (1995): الدبلوماسية من الحرب الباردة الى يومنا هذا، ترجمة مالك فاضل البديري، الطبعة الأولى، الاهلية للنشر والتوزيع، الأردن.

25. لمى، مضر الإمارة (2009): الإستراتيجية الروسية بعد الحرب الباردة وانعكاساتها على المنطقة العربية، مركز دراسات الوحدة العربية، سلسلة أطروحات الدكتوراه، العدد73، الطبعة الأولى، بيروت.

26. مايكل جيه مازار واخرون، (2016): فهم النظام الدولي، مؤسسة RAND، سانتا مونيكا، كاليفورنيا.

27. محمد، مروة خليل (2020) مفهوم الهيمنة في نظريات العلاقات الدولية، كلية الدراسات الاقتصادية والعلوم السياسية، جامعة الإسكندرية.

28. محمود، مؤيد جبير (2010)، الفكر السياسي الغربي الحديث والمعاصر، الجزء الأوّل، كلية القانون والعلوم السياسية، العراق.

29. مصطفى بوجلال (2015): علم الاجتماع المعاصر بين الاتجاهات والنظريات، ديوان المطبوعات الجامعية. الجزائر.

30. مصطفى، شمال حسين (2020): العلاقات الدولية دراسة تحليلية في المفاهيم والاصول- التاريخ والمراحل- الاحداث والظواهر- المناهج والنظريات، ط١، مكتبة التفسير للطبع والنشر، أربيل، إقليم كوردستان العراق.

31. المعجم العربي الأساسي (1989): جماعة من كبار اللغويين العرب، المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم، لاروس، تونس.

32. مقلد، إسماعيل صبري (1982): نظريات السياسة الدولية: دراسة تحليلية ومقارنة، الطبعة الاولى، جامعة الكويت، الكويت.

33. مقلد، إسماعيل صبري (1991): العلاقات السياسية الدولية دراسة في الأصول والنظريات، المكتبة الأكاديمية، القاهرة.

34. مقلد، إسماعيل صبري (2013): السياسة الخارجية الأصول النظرية والتطبيقات العملية، الطبعة الاولى، المكتبة الاكاديمية، القاهرة، مصر.

35. هويدي، أمين (1987): الصراع العربي الإسرائيلي بين الرادع النووي، مركز دراسات الوحدة العربية، الطبعة الثانية، بيروت.

36. هيكل، محمد حسنين (2004): الإمبراطورية الامريكية والاغارة على العراق، الطبعة الثالثة، الشركة المصرية للنشر العربي والدولي، القاهرة، مصر.

37. وهبان، أحمد (2000): الصراعات العرقية واستقرار العالم المعاصر، ط2، الإسكندرية، دار الجامعة الجديد للنشر.

الرسائل والاطاريح الجامعية

ا. الاطاريح:

1. الحافي، محمد يوسف (2014): الهيمنة الأمريكية على الأمم المتحدة ومستقبل الصراع الدولي دراسة في فلسفة السياسة، أطروحة ّقدمت لنيل درجة الدكتوراه في فلسفة، جامعة الإسكندرية، كلية الآداب، برنامج الدراسات العليا 2013.

ب. الرسائل:

1. حسنين، محمد السيد (2019): تداعيات الملف النووي الإيراني على الامن الإقليمي للشرق الأوسط بعد 2015، رسالة ماجستير مقدمة الى جامعة عين شمس، 2018-2019.

2. خوجة، محمد عصام أكبر (2010): الأخطار التي تواجه توازن القوى الإقليمي في منطقة الخليج العربي من عام 1990 الى عام 2009م، رسالة ماجستير مقدمة إلى عمادة الدراسات العليا ـ استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير في العلاقات الدولية، قسم العلوم السياسية، جامعة مؤتة، الأردن.

3. شريف، لحرش فضيل (2012): مبدأ حظر استخدام القوة وفق أحكام القانون الدولي، رسالة ماجستير، جامعة زيان عاشور الجلفة، كلية الحقوق و العلوم السياسية.الجزائر.

4. عبد الحميد، أماني عصام محمد (2010): الاستراتيجية الامريكية واعادة هيكلة النظام العربي، رسلة ماجستير، كلية التجارة وادارة الاعمال، جامعة حلوان، الجيزة، مصر.

5. مدوخ، نجاة (2015): السياسة الخارجية الروسية تجاه منطقة الشرق الأوسط في ظل التحولات الراهنة- دراسة حالة سوريا 2010-2014- رسالة ماجستير مقدمة الى كلية الحقوق والعلوم السياسية، قسم العلوم السياسية، جامعة محمد خيضر بســـــكرة، الجزائر.

مراكز الدراسات والدوريات العلمية

1. أبو القاسم، أحمد أبو هديمة، عبد الحكيم، عمار نابي (2016): المتغيرات الدولية وأثرها على الوطن العربي، مجلة العلوم القانونية والشرعية، العدد الثامن.

2. عبد الكريم، اسعد عبد الوهاب، كايم، هاشم زامل (2018): فكرة الهيمنة الأمريكية عند جوزيف ناي وبريجنسي، مجلة تكريت للعلوم السياسية، المجلد الثالث، السنة الثالثة، أيار 2018، العدد 10.

3. بوبوش، محمد(2020): القانون الدولي المعاصر في ظل المتغيرات الدولية الراهنة، مركز البيان للدراسات والتخطيط، بغداد، العراق.

4. العليان، عادل (2013): الثورة الأمريكية 1783-1774 وحرب الاستقلال دراسة لأهم دوافعها ونتائجها السياسية والاقتصادية والاجتماعية، مجلة سر من رأى للدراسات الإنسانية "دولية محكمة"، جامعة سامراء، المجلد 8، العدد 38، العراق.

5. عبد السلام، محمد (2003): ترتيبات الامن الاقليمي في مرحلة ما بعد 11 سبتمبر 2001، مجلة السياسة الدولية، العدد 127.

6. بلبع، رانيا سعيد، عبد العظيم، ثامر نادي (2018): ظـاهـرة الصـراع الدولي دراسة في المفهوم والأشكال والأسباب والأساليب الإدارة، جامعة الإسكندرية، كلية الدراسات الاقتصادية والعلوم السياسية، قسم العلوم السياسية. بحث منشور في ملتقى الباحثين السياسيين العرب.

7. عبد الحفيظ، علاء (2020): الأزمات السياسية الدولية المفهوم ـ الأنواع ـ الإدارة، المعهد المصري للدراسات، استنبول- تركيا.

8. عزيزة، طارق (2017): استراتيجية الولايات المتحدة في آسيا في ظل النهوض الصيني، مركز حرمون للدراسات المعاصرة، 4 شباط 2002، الدوحة، قطر.

9. قاسم، محي الدين محمد (2017): الدولة المارقة: الرؤية الأمريكية للعالم بعد أحداث سبتمبر، حولية امتي في العالم،5 سبتمبر 2017، مركز الحضارة للدراسات والبحوث، مصر.

10. فايد، دينا رحومة فارس (2015): الفوضى الخلاقة وتداعياتها على الأمن الإقليمي دراسة حالة إقليم الشرق الأوسط بعد أحداث 11 سبتمبر، منشورة بتاريخ 7. أغسطس 2015، منشورات المركز الديمقراطي العربي.

11. فرسون، سميح(أكتوبر2002): جذور الحملة الأمريكية لمناهضة الإرهاب، مجلة المستقبل العربي، السنة 25، العدد 284.

12. خليل، محمود (2003): اعادة نشر القوات الامريكية في الخليج بعد حرب العراق، السياسة الدولية، العدد 153، يوليو2003.

13. محمود، احمد ابراهيم (2003): العراق واسلحة الدمار الشامل - ابعاد الصراع مع الولايات المتحدة ولجنة اليونسكوم، مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام، القاهرة.

الصحف والمجلات:

1. الرمضاني، مازن إسماعيل (2015): السياسة الخارجية الصينية تتحرر من قيود ماو تسي تونغ، جريدة العرب الدولية، السنة 38، العدد10093، لندن.

2. يحيي بن عتيقة (2018): السياسة الخارجية الأمريكية تجاه إيران في ظل إدارة دونالد ترامب، مجلة البحوث في الحقوق والعلوم السياسية، المجلد 4، العدد 1، جامعة ابن خلدون، الجزائر.

3. مجيد، عيسى (2015): الخطاب الرئاسي الأمريكي والتحولات الديناميكية في السياسة الخارجية الأميركية، مجلة المستنصرية للدراسات العربية والدولية، عدد36، جامعة تكريت، العراق.

4. سلمان، عبد الحسين (2014): مقدمة في نقد مفهوم الطبقة والصراع الطبقي 2-2، مجلة الحوار المتمدن-العدد: 4460 - 2014 / 5 / 22.

5. سعيد، امنة. وفتحي، محمد (2015): الهيمنة الأمريكية في مطلع القرن الحادي والعشرين "مقاربة في المنطلقات والنتائج"، مجلة قضايا سياسية، جامعة النهرين، العدد 42، بغداد- العراق.

6. حسن، على (2008): الجيوبوليتيكي ونظرية صدام الحضارات لهنتنغتون، مجلة السياسة والدولية، العدد 8، الجامعة المستنصرية، بغداد، العراق.

7. علي، سليم (2009): مقومات القوة الأمريكية وأثرها في النظام الدولي، مجلة دراسات دولية، جامعة بغداد، الإصدار 42، بغداد، العراق.

8. زكريا، فريد (2019): التدمير الذاتي للنفوذ الأمريكي، ترجمة نوف السبيعي، مجلة الشؤن الخارجية الامريكيةForeign Affairs ، المجلد 98، العدد 4، اب 2019، الولايات المتحدة الامريكية.

9. بن صقر، عبد العزيز بن عثمان (2015): الاستراتيجية الأميركية في الشرق الأوسط.. ثوابت ومتغيرات، صحيفة الراي، 24 /2/ 2015، العدد 13237.

المؤتمرات الدولية والاقليمية

1. محمد السعيد إدريس (2014): "دولة الخلافة الإسلامية" (داعش) ومستقبل الصراع العربي الصهيوني- ورقة مقدمة إلى مؤتمر "داعش: العالم في مواجهة الإرهاب الدولي- 23 نوفمبر.

2. ناغاتا، مايكل (2018): تقييم الجهود الأمريكية لمكافحة الإرهاب منذ أحداث سبتمبر، محاضرة ألقيت كجزء من سلسلة المحاضرات التي قدمتها معهد واشنطن لقضايا الشرق الاوسط حول مكافحة الإرهاب، ضمن فعاليات المنتدى السياسي في 10 تموز/يوليو2018.

3. طايع، محمد سالمان، ونادية مصطفى، ومحمد شوقي عبد العال (2011): حقوق الانسان في السياسية الخارجية الامريكية: بين المعلن والمسكوت عنه، مؤتمر الاعلان العالمي لحقوق الانسان، حقوق الانسان بين النظرية والتطبيق قراءة جديدة، 10-12 نوفمبر 2008، عين للدراسات والبحوث الانسانية والاجتماعية، القاهرة.

4. عبد العظيم، زينب(2001): الامن في اسيا بين الرؤيتين الامريكية والروسية، ورقة بحثية مقدمة الى المؤتمر السنوي السابع "القضايا الامنية الاسيوية" مركز الدراسات السياسية، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، جامعة القاهرة.

الكتب والمجلات الأجنبية:

1. Edward، Comoro (2016): Hegemony، The International Encyclopedia of Political Communication، First Edition.

2. Mearsheimer J. John (2014)، Anarchy and the Struggle for Power، The Tragedy of Great Power Politics، in: Colin Elman and Michael A. Jensen، Realism Reader، Routledge، London.

3. Buzan، Barry (2004): From International to World Society، Cambridge University Press، UK.

4. Gramsci, Antonio (1971): Selections from the Prison Notebooks of Antonio Gramsci، edited and translated by Quentin Hoare and Geoffrey Nowell Smith، London.

5. Encyclopedia, (1992): The Americana International Edition, Danbury, Connecticut: Grolier Incorporated.

6. Robinson, James A. Charles F. Hermann & Margaret G. Hermann (1980): Search under Crisis in Political Causes of War, New York.

7. Hirsh, Michael (2002): Bush and The World, Foreign Affairs, Sep/Oct. 2002, Vol. 81/2.

8. Inkberry, John (2002): America's Imperial Ambition, Foreign Affairs, Sep/Oct. 2002, Vol. 81/2.

9. Mark Miller, (2004): "U.S. Policy on Terrorism Before And After September 11", in William H. Meyer, Security, Economics and Morality in American Foreign Policy**.**

10. Robert Zoellick, (2020) America in the World: A History of U.S. Diplomacy and Foreign Policy, (New York, Twelve: Hachette Book Group, 2020.

المواقع الالكترونية

1. معتز، حيسو (2018): الصراع من أجل الهيمنة، صحيفة الاخبار الالكترونية، الجمعة 13 نيسان 2018، متوفر على الرابط التالي:https://al-akhbar.com/Opinion/247972 تاريخ الزيارة 15/ 1/2021.

2. الموقع الرسمي للأمم المتحدة، متوفر على الرابط التالي:
https://www.un.org/securitycouncil/ar/content/purposes-and-principles-un-chapter-i-un-charter#rel5

3. براين، بارنير (2020): نظرية الصراع الطبقي، تاريخ الزيارة: 2021/01/20، على الرابط:
https://www.investopedia.com/terms/c/conflict-theory.asp

4. بارتون، ستيفن (2020): مشكلة الإسكان الحضري: النظرية الماركسية وتنظيم المجتمع، 10 أغسطس 2020. على الرابط: https://www.researchgate.net/publication تاريخ الزيارة: 20/01/2021

5. مطر، علي إبراهيم (2019): الصين في النظام الدولي التحدّي الأكثر واقعيّة، الثلاثاء 19 تشرين الثاني 2019، على الرابط التالي: https://al-akhbar.com/Opinion/279621 تاريخ الزيارة 2020/12/22.

6. مورجن، وتزل (2009): الحلقة المفقودة بين الاستراتيجية والتطبيق، جريدة العرب الاقتصادية الدولية، على الرابط: https://www.aleqt.com/2009/03/14/article_204393.html تاريخ الزيارة: 2021/01/29.

7. حربي، محمد (2020): هيمنة الأحادية وعودة الثنائية التعـــــــــددية.. أم التحول الى اللا قطبيــة، جريدة الوطن 20 نيسان2020، تاريخ الزيارة 2021/2/18 على الرابط التالي: https://www.al-watan.com/news-details/id/228076

8. بي بي سي نيوز (2021): حكاية عاصفة الصحراء التي هبت على الشرق الأوسط فغيرته إلى الأبد،7 شباط 2021، تاريخ الزيارة 2021/2/18 على الرابط التالي: https://www.bbc.com/arabic/middleeast-55871557

9. الغمري، عاطف (نوفمبر 2019): سرديات عن نهاية عصر الهيمنة الأمريكية، مقال منشور في صحيفة عمان بتاريخ 2019/11/19، تاريخ الزيارة 2021/02/26، على الرابط التالي: https://www.omandaily.om/?p=743823

10. الحكمة (2019): التدمير الذاتي للنفوذ الأمريكي، فريد زكريا، ترجمة نوف السبيعي، تاريخ النشر 2019/7/8، تاريخ الزيارة 2021/02/28، على الرابط التالي: https://hekmah.org/%D8%A7%D9%84%D8%AA%D8%AF%D9%85

11. طه، عبد العليم طه (2002): خطيئة التعريف الأمريكي للأرهاب، على الرابط التالي: www.moqawama.Tv/arabic/terroism/doc2002/khatia.htm تاريخ الزيارة 2021/03/1.

12. الإستراتيجية الامريكية لسنة 2002، منشورة على الموقع الالكتروني للبيت الأبيض الأمريكي، على الرابط التالي: http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.html تاريخ الزيارة 2021/03/2.

13. التقرير الإستراتيجي العربي (2004-2005): القاهرة، مركز الأهرام للدراسات الإستراتيجية، 2004-2003، 2004-2005. على الرابط التالي: http://acpss.ahram.org.eg تاريخ الزيارة 2021/03/2.

14. الجزيرة، نت(ديسمبر،2016): الغزو الأميركي للعراق مبررات واهية ونتائج كارثية، 2016/12/13، على الرابط التالي:https://www.aljazeera.net تاريخ الزيارة 2021/03/2.

15. زياد الحيدري (2016): "يونامي" تكشف عن أعداد الضحايا العراقيين منذ بداية 2003 إلى شهر يونيو 2016، 29-07-2016، منشور على موقع رووداو الاخباري، على الرابط التالي: https://www.rudaw.net/arabic/middleeast/iraq/29072016تاريخ الزيارة 2021/03/3.

16. قناة دويتشه فيله الألماني (2021): إيران ليست مجرد ملف نووي، 2021/2/7، على الرابط التالي: https://www.dw.com/ar تاريخ الزيارة 3/ 3/ 2021.

17. باربارا فيزل (2021): "نهاية كابوس".. ماذا تنتظر أوروبا من إدارة بايدن؟ قناة دويتشه فيله الألماني، 2021/1/20، على الرابط التالي: https://p.dw.com/p/3o8HS ، تاريخ الزيارة 2021/3/5.

18. عثمان، محمد (2021): تحليل ملامح استراتيجية جو بايدن في سوريا، وكالة الاناضول، 2021/26،01، على الرابط التالي: https://www.aa.com.tr تاريخ الزيارة 2021/3/5.

19. توجهات إدارة بايدن إزاء الصراع في اليمن: حدود الاستمرارية والتغيير، مركز الإمارات للسياسات، 2020/11/22، ابوظبي، على الرابط التالي:-https://epc.ae/ar/brief/biden administrations-tendencies-toward-conflict-in-yemen-extent-of-continuity-and-change تاريخ الزيارة 2021/4/5.

20. موسى، مهدي(2020): هكذا تهيمن أميركا على العالم،01 منشور بتاريخ سبتمبر 2020، على الرابط التالي:https://www.alaraby.co.uk تاريخ الزيارة 2021/5/25.

1. Enochs, Kevin (2016): The Real Story- Who Discovered America, October 10, 2016, ResearchGate: https://www.voanews.com/usa/real-story-who-discovered-america?amp visit day: 30/01/2021.

2. George, Soros (2003): The Bubble of American Supremacy: Correcting the Misuse of American Power. visit day: 30/01/2021. ResearchGate:https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2003/12/the-bubble-of-american-supremacy/302851/

3. Daniel, Depetris (2020): The 20th Year of the Afghanistan War Should Be America's Last, visit day: 1/03/2021. ResearchGate: https://www.defenseone.com/ideas/2020/10/20th-year-afghanistan-war-should-be-americas-last/169201/

تقرير الانتحال

THE CHALLENGES OF U.S. HEGEMONY IN THROW THE NEW INTERNATIONAL CHANGES

ORIGINALITY REPORT

15%	6%	0%	11%
SIMILARITY INDEX	INTERNET SOURCES	PUBLICATIONS	STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

1	Submitted to Petroleum Research & Development Center Student Paper	2%
2	Submitted to Lebanese University Student Paper	1%
3	Submitted to Kirkuk University Student Paper	1%
4	docs.neu.edu.tr Internet Source	1%
5	Submitted to Institute of International Studies Student Paper	1%
6	Submitted to University of Mosul Student Paper	1%
7	iacqa.org Internet Source	1%
8	Submitted to Middle East University Student Paper	1%
	Submitted to Tikrit University	