



YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ  
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ  
KLİNİK PSİKOLOJİ ANABİLİM DALI

**BENLİK SAYGISININ, PARTNERE SAYGI VE  
PARTNERE İLİŞKİN OBSESİF –KOMPULSİF  
BELİRTİLER GÖSTERME AÇISINDAN İNCELENMESİ**

Doğancan KÜÇÜKAĞA

YÜKSEK LİSANS TEZİ

LEFKOĞA  
2021

**BENLİK SAYGISININ, PARTNERE SAYGI VE  
PARTNERE İLİŞKİN OBSESİF –KOMPULSİF  
BELİRTİLER GÖSTERME AÇISINDAN İNCELENMESİ**

Doğancan KÜÇÜKAĞA

YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

KLİNİK PSİKOLOJİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI  
Yrd. Doç. Dr. Ezgi ULU

LEFKOŞA  
2021

## KABUL VE ONAY

Doğancan KÜÇÜKAĞA tarafından hazırlanan “Romantik İlişkilerde Benlik Saygısının, Partnere Saygı Ve Partnere İlişkin Obsesif –Kompulsif Belirtiler/ (Semptomlar) Gösterme Açısından İncelenmesi” başlıklı bu çalışma ...../...../2021 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

## JÜRİ ÜYELERİ

.....  
**Yrd. Doç. Dr. Şebnem Gül DAL (Başkan)**  
Yakın Doğu Üniversitesi  
Fen Edebiyat Fakültesi Psikoloji Bölümü

.....  
**Yrd. Doç. Dr . Pervin YİĞİT**  
Yakın Doğu Üniversitesi  
Fen Edebiyat Fakültesi Psikoloji Bölümü

.....  
**Yrd. Doç. Dr. Ezgi ULU (Danışman)**  
Yakın Doğu Üniversitesi  
Fen Edebiyat Fakültesi Psikoloji Bölüm

**Prof. Dr. Hüsnü Can BAŞER**  
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü

## BİLDİRİM

Hazırladığım tezin, tamamen kendi çalışmam olduğunu ve her alıntıya kaynak gösterdiğimi taahhüt ederim. Tezimin kâğıt ve elektronik kopyalarının Yakın Doğu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü arşivlerinde aşağıda belirttiğim koşullarda saklanmasına izin verdiğimi onaylarım.

- Tezimin tamamı her yerden erişime açılabilir.
- Tezim sadece Yakın Doğu Üniversitesinde erişime açılabilir.
- Tezimin iki (2) yıl süre ile erişime açılmasını istemiyorum. Bu sürenin sonunda uzatma için başvuruda bulunmadığım takdirde tezimin tamamı erişime açılabilir.

HAZİRAN 2021

Doğancan KÜÇÜKAĞA

## TEŞEKKÜR

Bu araştırmanın y¼r¼t¼lmesinde bir yıl boyunca bilgi ve birikimlerini benimle paylaşan değerli danışmanım Yrd. Doç. Dr. Ezgi Ulu' ya ve t¼m bu s¼reę boyunca bana destek veren başta aileme ve akrabalarımaya aynı zamanda desteklerini esirgemeyen arkadaşlarıma, t¼m sevdiklerime en içten duygularım ile teőekk¼r ederim.

**Doğancan K¼ę¼KAęA**

**ÖZ**

**BENLİK SAYGISININ, PARTNERE SAYGI VE PARTNERE İLİŞKİN  
OBSESİF –KOMPULSİF BELİRTİLER GÖSTERME AÇISINDAN  
İNCELENMESİ**

Yetişkinlerde Romantik ilişkilerde benlik saygısının, partnere saygı ve partnere ilişkin obsesif – kompulsif belirtiler/(semptomlar) gösterme açısından incelenmiştir. İlişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Bu araştırmanın evrenini Türkiye Cumhuriyeti'nde Manisa ilinde yaşayan ve romantik ilişkisi olan 18 yaş ile 65 yaş arasındaki yetişkinler oluşturmaktadır. Bu çalışma evreni içinden uygun örneklem yolu ile belirlenen ve araştırmaya gönüllü katılan romantik ilişkisi olan 18 yaş ile 65 yaş arasında 508 kişi örnekleme oluşturmuştur. Veri toplamak amacıyla kişisel bilgi formu, Benlik Saygısı Ölçeği Partner Saygı Ölçeği Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği kullanılmıştır. Araştırma sonucunda; Benlik saygısı ölçeğinin Partnere Saygı Ölçeği puanları ile aynı yönde anlamlı ilişkili olduğu, Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının sosyallik, duygusal istikrarlılık, dış görünüş, zeka alt boyuları ile toplam ölçekte ile negatif yönde anlamlı ilişkili olduğu belirlenmiştir. Partnere Saygı Ölçeği puanlarının, Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği toplam puanları ile tüm alt boyutlarda negatif yönde anlamlı ilişkili olduğu belirlenmiştir. Benlik Saygısının Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği puanlarını negatif yönde etkilediği, partnere saygı davranışlarını, benlik saygısı ve Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği toplam varyansın %30'unu açıkladığı belirlenmiştir. Araştırma sonucunda benlik saygısının yüksekliğinin partnere saygıyı olumlu etkilediği belirlendiğinden bireyin kendisine saygı duyması beklenmekte, partnere ilişkin obsesif kompulsif belirtilerinin partnere saygıyı negatif etkilediği bu tarz belirti gösterenlerin profesyonel destek almaları yararlı olacağı danışma sürecinde benlik saygısı ve partnere saygı kavramlarının işlenmesi önerilebilir.

**Anahtar Kelimeler:** Partnere Saygı, Benlik Saygısı, Obsesif Kompulsif Belirtiler

## ABSTRACT

### INVESTIGATION OF SELF-ESTEEM IN TERMS OF RESPECT AND PARTNER-RELATED OBSESSIVE-COMPULSIVE SYMPTOMS

Self-esteem in romantic relationships in adults was examined in terms of partner respect and showing obsessive-compulsive symptoms / (symptoms) about the partner. Relational screening model was used. The population of this research consists of adults between the ages of 18 and 65 who live in the province of Manisa in the Republic of Turkey and have a romantic relationship. A sample of 508 people between the ages of 18 and 65 who had a romantic relationship and participated in the research voluntarily, determined by the appropriate sampling method from the universe of this study, was formed. Personal information form, Self-Esteem Scale Partner Respect Scale Partner Obsessive Compulsive Symptom Scale was used to collect data. As a result of the research; It was determined that the self-esteem scale was significantly related to the Partner Respect Scale scores in the same direction, and the Obsessive Compulsive Symptom Scale for Partner Scores were significantly negatively related to the subscales of sociability, emotional stability, external appearance, intelligence and the total scale. It was determined that the Respect for the Partner Scale scores were negatively correlated with the total scores of the Obsessive Compulsive Symptom Scale for the Partner in all sub-dimensions. It was determined that Self-Esteem had a negative effect on the Partner Obsessive Compulsive Symptom Scale scores, and it explained 30% of the total variance of the partner respect behaviors, self-esteem and Partner-Related Obsessive Compulsive Symptom Scale. As a result of the research, since it was determined that high self-esteem positively affects the respect of the partner, it is expected that the individual will respect himself, and it can be suggested that the concepts of self-esteem and respect to the partner should be processed in the counseling process, where obsessive-compulsive symptoms of the partner negatively affect the respect of the partner, it will be beneficial for those who show such symptoms to receive professional support.

**Keywords:** Partner Respect, Self-Esteem, Obsessive CompulsiveSymptoms

## İÇİNDEKİLER

<b>KABUL ONAY .....</b>	<b>iii</b>
<b>BİLDİRİM .....</b>	<b>iv</b>
<b>TEŞEKKÜR.....</b>	<b>v</b>
<b>ÖZ.....</b>	<b>iv</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>v</b>
<b>İÇİNDEKİLER .....</b>	<b>vii</b>
<b>TABLolar LİSTESİ .....</b>	<b>x</b>
<b>KISALTMALAR.....</b>	<b>xi</b>
<b>I. BÖLÜM GİRİŞ .....</b>	<b>1</b>
1.1.Problem Durumu.....	1
1.2.Araştırmanın Amacı .....	5
1.3.Araştırmanın Önemi.....	6
1.4.Sınırlılıklar.....	7
1.5.Tanımlar .....	7
<b>2. BÖLÜM</b>	
<b>KURAMSAL BİLGİLER.....</b>	<b>9</b>
2.1.Romantik İlişkiler .....	9
2.2.Benlik Saygısı.....	10
2.3.Romantik İlişkilerde Benlik Saygısı .....	13
2.4.Partnere Saygı .....	13
2.5.Partnere İlişkin Obsesif –Kompulsif Belirtiler/ (Semptomlar) .....	15
2.5.1.Obsesif –Kompulsif Belirtiler/ (Semptomlar).....	20
2.6.İlgili Araştırmalar.....	25
<b>3. BÖLÜM YÖNTEM .....</b>	<b>29</b>
3.1.Araştırmanın Modeli .....	29
3.2.Evren ve Örneklem .....	29
3.3.Verı Toplama Araçları .....	31



3.3.1.Kişisel Bilgi Formu .....	31
3.3.2.Rosenberg Self-Esteem Scale (Benlik Saygısı Ölçeği).....	32
3.3.3.Partner Saygı Ölçeği.....	32
3.3.4.Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği (PİOKBÖ) .....	33
3.4 Verilerin toplanması.....	34
3.5. Verilerin Çözümlemesi .....	34
4. BÖLÜM BULGULAR.....	36
4.1. Benlik Saygısı Ölçeğine İlişkinBulgular.....	36
4.2. Partnere Saygı Ölçeğine İlişkin Bulgular .....	40
4.3. Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeğine İlişkin Bulgular ...	46
4.4. Ölçeklerin Korelasyonuna İlişkin Bulgular .....	64
4.5 Regresyon Analizi Bulguları.....	66
5. BÖLÜM	
TARTIŞMA .....	67
6. BÖLÜM	
SONUÇ VE ÖNERİLER.....	78
6.1. Sonuç.....	86
6.2.Öneriler.....	80
6.2.1.Kilinisyenlere Öneriler .....	80
6.2.2.Akademisyenlere Öneriler.....	81
KAYNAKÇA .....	82
EKLER.....	96
Ek.1: Ölçekler .....	96
Ek.2: Ölçek İzinleri .....	101
Ek.3. Özgeçmiş.....	104
Ek.4:Benzerlik Raporu.....	105
Ek.5:Etik Kurul Onayı.....	106

## TABLO LİSTESİ

Tablo 1. Örneklemenin Demografik Özellikleri.....	30
Tablo 2: Ölçeklere Ait Basıklık, Çarpıklık ve Güvenirlik Değerleri.....	35
Tablo 3. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	36
Tablo 4. Katılımcıların Yaşlarına Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	36
Tablo 5. Katılımcıların Şuan İlişki Yaşadığı Kişinin İlk Partner Olma Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	36
Tablo 6. Katılımcıların Partnerlerinin Yaşlarına Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	37
Tablo 7. Katılımcıların Medeni Durumlarına Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	37
Tablo 8. Katılımcıların Partnerleri İle Birliktelik Süresine Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	38
Tablo 9. Katılımcıların Boşanma Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	38
Tablo 10. Katılımcıların Çocuk Sahibi Olma Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	38
Tablo 11. Katılımcıların Eğitim Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	38
Tablo 12. Katılımcıların Partnerin Eğitim Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	39
Tablo 13. Katılımcıların Gelir Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	39
Tablo 14. Katılımcıların Partnerin Gelir Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	39
Tablo 15. Katılımcıların İlişki Terapistine Gitme Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	40
Tablo 16. Katılımcıların Psikiyatrik Bir Tanı Alma Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....	40

<b>Tablo 17. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>40</b>
<b>Tablo 18. Katılımcıların Yaşlarına Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>41</b>
<b>Tablo 19. Katılımcıların Şuan İlişki Yaşadığı Kişinin İlk Partner Olma Durumuna Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması....</b>	<b>42</b>
<b>Tablo 20. Katılımcıların Partnerlerinin Yaşlarına Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>42</b>
<b>Tablo 21. Katılımcıların Medeni Durumlarına Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>43</b>
<b>Tablo 22. Katılımcıların Partnerleri İle Birliktelik Süresine Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>43</b>
<b>Tablo 23. Katılımcıların Boşanma Durumuna Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>44</b>
<b>Tablo 24. Katılımcıların Çocuk Sahibi Olma Durumuna Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>44</b>
<b>Tablo 25. Katılımcıların Eğitim Durumuna Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>44</b>
<b>Tablo 26. Katılımcıların Partnerin Eğitim Durumuna Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>45</b>
<b>Tablo 27. Katılımcıların Gelir Durumuna Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>45</b>
<b>Tablo 28. Katılımcıların Partnerin Gelir Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>46</b>
<b>Tablo 29. Katılımcıların İlişki Terapistine Gitme Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>46</b>
<b>Tablo 30. Katılımcıların Psikiyatrik Bir Tanı Alma Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>46</b>
<b>Tablo 31. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>47</b>
<b>Tablo 32. Katılımcıların Yaşlarına Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>48</b>

<b>Tablo 33. Katılımcıların Şuan İlişki Yaşadığı Kişinin İlk Partner Olma Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>49</b>
<b>Tablo 34. Katılımcıların Partnerlerinin Yaşlarına Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>50</b>
<b>Tablo 35. Katılımcıların Medeni Durumlarına Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>52</b>
<b>Tablo 36. Katılımcıların Partnerleri İle Birliktelik Süresine Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>53</b>
<b>Tablo 37. Katılımcıların Boşanma Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>54</b>
<b>Tablo 38. Katılımcıların Çocuk Sahibi Olma Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>55</b>
<b>Tablo 39. Katılımcıların Eğitim Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>56</b>
<b>Tablo 40. Katılımcıların Partnerin Eğitim Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>58</b>
<b>Tablo 41. Katılımcıların Gelir Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>60</b>
<b>Tablo 42. Katılımcıların Partnerin Gelir Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>61</b>
<b>Tablo 43. Katılımcıların İlişki Terapistine Gitme Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması....</b>	<b>63</b>
<b>Tablo 44. Katılımcıların Psikiyatrik Bir Tanı Alma Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması.....</b>	<b>64</b>
<b>Tablo 45. Korelasyon Analizi Sonuçları.....</b>	<b>65</b>
<b>Tablo 46. Regresyon Analizi Sonuçları .....</b>	<b>66</b>

## KISALTMALAR LİSTESİ

Akt	: Aktaran
Çev	: Çeviren
Ed	: Editör
SPSS	: Statistic Packets For Social Sciences (Sosyal Bilimler İçin İstatistik Paketleri)
APA	: American Psychological Association (Amerika Psikologlar Derneği)
sf	: Sayfa
vd	: Ve Diğerleri

# 1. BÖLÜM

## GİRİŞ

### 1.1.Problem Durumu

Yakınlık kurmak zorluklarla baş etme esnasında öğrenilen durumlardan biri olarak tanımlanmıştır (Akbat, 2015). Yetişkinlerde romantik yakınlık cinsel çekimin dışında değer, inanç durumu, mutluluk, tercih, duygu, sırlar, üretkenlik de içermektedir (Arnet, 2000). Hook, Detterich, Gerstein ve Gridley (2003)' e göre, romantik yakınlığın kendini açma, kişisel onam alma, sevgi-şefkat ve güvenden oluşabileceğini savunmaktadır.

Bireylerin romantik ilişkisindeki yakınlaşma düzeyi o bireyin fiziki, duygusal ve psikolojik anlamda iyilik haline katkıda bulunacağı söylenebilir. Eşler arasında yakınsallık ile diğer ilişkilerdeki yakınlaşma arasında bazı farklılık durumları vardır. Bunlardan bir tanesi romantik yakınlıkta eşlerin cinsel bir beklenti durumlarının olmasıdır (Akbat, 2015). Saygı durumu kişilerin öncelikle yakınlaşan ilişkilerinde olmak üzere tüm ilişkilerde geçerliliği olmuş olan ve adapte olması gereken örtüşen bir kuraldır ( Baxter, Dun ve Sahlstein, 2001). Tüm kişiler öz-değerine olumlu ve katkısız destek sağlayacak saygıyı insanlığın doğal sonucu olarak kazanmaktadır. Yakın ilişki durumları ile ilgili pek çok araştırma ve çalışmada saygı bağlamında romantik ilişkilerin dengeleyen ve bütünleştiren rolüne vurgu yapılmaktadır ( Hendrick ve Hendrick, 2006). Saygı yakın ilişki durumlarında güvenilir, düşünsel, kabul edilebilirlik olarak algılanıp bireylere doğru yönelik bir tutum olarak da değerlendirmeye alınabilir (Frei ve Shaver, 2002). Kaliteli yakın ilişkilerin esas değişenleri

olarak beliren; saygı ve sevgi istatistik anlamında bağlantılı olmakla birlikte birbirinden farklılaşan kavram türleridir. Sevginin erotik (eros), arkadaşça (storge), saplantılı (mania), oyun (ludus), özgeci (agape), mantıklı (pragma), sevgi gibi farklı varyasyonları tanımlanmaktadır. Saygı, devam eden yakın ilişkilerdeki hakimiyete ilişkin sevgi türlerine göre şekil almaktadır. Bu nedenle bir yakın ilişkideki saygısal düzeylilik ve niteliksel boyutunu sevgiden ayrı ele almak güçleşecektir (Hendrick ve Hendrick, 2006). Eşinden beklediği onayı ve sevgiyi almakta güçlük çeken birey evliliğinde kendisini yeterli hissedememe ve kendisiyle gurur duyamama gibi benlik saygısını düşürebilecek tutum içerisine girebilir. Bireyin benlik gelişimi çevre koşullarından pozitif ya da negatif olarak etkilenebilmekte ve engellenebilmektedir (Sezer, 2010). Pozitif duygular ve sorunlarla başa çıkma mantığı ile benlik saygısı da yükselmektedir. Bireylerin kendine yönelik algısal durumları, diğer bireyler tarafından kabul edilme durumları ve kendilerini değerli hissetmeleri benlik saygısını etkileyen faktörlerdendir. Benlik saygısı, kişinin kendisini nasıl gördüğü, kabul etme ya da etmeme gibi öngörüler doğrultusunda oluşmakta ve kendisini ne kadar değerli gördüğü ile ilgilidir (Burger, 2006). Çelik (2006)'e göre, insanların hayatında duygusal ve ekonomik doyumsallık sağlaması, gereksinim durumlarını yerine getirebilmesi ve yaşadığı sosyal çevreyle uyumlu bir şekilde topluma katkısallık sağlayan bir birey olmasında evliliğin büyük artışı olmaktadır.

Kendisine yönelik algısı, ilişkisi ile ilgili duyguları ve kendisini eş olarak pozitif hissetmesi durumunda ilişkisel benlik saygısı yükseldiği ifade edilmektedir. Romantik yakınlık ile ilişkilerinde kendilerini daha iyi açabilen bireyler ilişkilerine daha sadık hissetmekte ve bu durumun bireylerin ilişkisel benlik saygılarını yükselttiği görülmektedir (Çanakçı, 2000). O'brien (2014), düşük benlik saygısı olan bireylerin sosyal yaşam skalasında ve evliliğinde bazı sorunlar yaşayabilme durumlarını ifade etmektedir. Ayrıca romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançlar benlik saygılarını da etkileyebilir ve düşürebilir. Çanakçı (2000), bireylerin romantik yakınlığı arttıkça benlik saygısının yükseldiğini ifade etmektedir.

İlişkinin herhangi bir evresinde bireylerin sergiledikleri olumsuz yaklaşımların sorunlar yaşatmasına ve evliliklerin sonlanmasına sebep olabileceği düşünülmektedir (Gizir, 2012; Park ve Rosen, 2013). Yakın ilişkide saygı yapı olarak duygusal, bilişsel ve davranışsal boyutlardan oluşmaktadır. Duygu yönünden saygı, eşe yönelik duyarlılık, bilişsel olarak saygısal eşe göre de artı yönde düşünceler beslemek ve davranış olarak ta saygı ise duygusal ve bilişsel boyuttaki artı yöndeki tutumları eşe somut düzeyde yansıtma olarak algılanabilir (Hendrick ve Hendrick, 2006). Eşlerinden aldıkları destek arttıkça evlilik doyumlarının da arttığı görülmüştür (Kabasakal ve Soylu, 2016). Furman (2002), tarafından yapılan çalışmada ilişkisinde akılcı inanca sahip olan bireylerin benlik saygılarının yükseldiği görülmüştür.

Benlik saygıları yüksek olan kişilerin kabul edilme, onaylanma ve kendisini değerli hissettikleri görülmüştür (Büyükşahin ve Atıcı, 2009). Bir diğer araştırmada ilişkilerin sağlıklı olması ile (sevgi, onaylanma, güven vb.) bireyin benlik saygısının, özgüvenin ve yetkinlik duygusunun arttığı görülmüştür (Solmuş, 2008). Yapılan araştırmada romantik yakınlığın sağlanamaması ile ilgili olarak benlik saygısı düşük ya da olumsuz olan bireylerin yalıtılmış hissettikleri ve romantik yakınlık kuramadıkları görülmüştür (Eryılmaz ve Ercan, 2010). Yakın ilişki durumlarında saygının farklı yapılarla ilişkisini incelemeye yönelik çalışmalarda, pozitif yönde öfke ve şiddet eğilimi yansıtan kişilerin diğerlerine göre davranış durumlarını saygısal ölçü olmadan ve kaba bir şekilde değerlendirdiği sonucuna ulaşmıştır. Saygının tersi yönünde değerlendirilen nezaketsiz, kaba, saygısız ile örtüşen duygular, düşünceler ya da davranışların yakın ilişki durumlarında öfke ve şiddetin öngörülerini aralarında yer aldığı söylenebilir (Miller, 2001).

Benlik Saygısı kavramı; bireyin kendisini bulunduğu durumdan alçak ya da yüksek görmeden kendisine yönelik memnuniyet duyan, sevme ve kabul görme, olumlu ve değerli hissetme durumudur (Curun ve Çapkın, 2014). İlişkisel benlik saygısı öz olarak bireyin yakın ilişkiler bağlamında kendini nasıl algıladığına odaklanır. İlişkide benlik saygısı ne kadar yüksekse, bireyler yakın ilişkilerinde birbirlerine o derece bağlılık geliştirir, daha fazla sevgi ve ilgi gösterirler (Hamarta, 2004; Durmuşoğlu ve Doğru, 2006). Ceviz



(2009) tarafından yapılan araştırmada evli bireylerin benlik saygılarının daha yüksek olduğu ve bu sonuçta romantik yakınlığın alt boyutları olan eş güveni ve desteğinin etkili olduğu görülmektedir. Yapılan çalışmada benlik saygısı düşük bireylerin eşlerinin, kendilerine güven duyması ve olumlu davranışları hissetmesini göz ardı ettikleri görülmüştür (Murray, 2000).

Benlik saygısına yönelik araştırmalar, yüksek benlik saygısı düzeyinin bu düşüncelerden değer görme ve yükselmesine sebep olduğu (Campbell, Simpson, Boldry ve Kashy, 2005; Murray, Rose, Bellavia, Holmes ve Kusche, 2002); sosyal yaşamda reddedilme davranışlarına karşı kişiye desteklediği bulunmuştur (Leary ve Baumeister, 2000). Strese karşı etken rol üstlenen ve olumsuz duygulara karşı da rahat hissettirici bir etki yaptığı saptanmıştır (Leary ve Baumeister, 2000). Benlik saygısı düzeyi artınca, psikolojik sağlamlık düzeyinde de artma yaşanacağı aktarılmıştır (Tusaie ve Patterson, 2006; Kararımak ve Siviş-etinkaya, 2011).

Romantik yakınlıkta bireyler ile eşleri arasında fiziksel, bilişsel ve bağlılık konularında yüksek bir ilişi söz konusudur. Bireylerin karşılıklı olarak birbirlerine destek olmaları birbirlerine ve evliliğe yönelik düşüncelerini olumlu olarak etkilemektedir. Waring (1998) 'e göre, evli bireylerin romantik yakınlığı sağlamaları evliliğin devam etmesinde önemli bir etken olmaktadır.

Bireyler sahip oldukları takıntılı düşünceler nedeniyle bir konu hakkında kendileri ve çevreleri ile ilgili olumsuz algılamalar yaşadığı görülmektedir (Savaşır ve Batur, 2003). Tipik obsesyonlar arasında bulaşma, kendine ya da bu düşüncelerden zarar verici düşünceleri, cinsel ve dini içerikli obsesyonlar, simetri- sayma-sıralama obsesyonları, biriktirme-istifleme obsesyonları gibi alt başlıklar sıralanabilir. Obsesyonlar çoğu zaman hastanın düşünce/ değer sistemi ile zıtlaşan farklılıklar taşır (Zayman Porgalı, 2016). İlişi içerisindeki semptomlar; patolojik şüpheler, kontrol etme ve güvence arama davranışları gibi ilişkisel deneyimlere ve ortakların birbirlerine karşı duygularına dönüşebilir (Doron vd., 2012). "Obsesif Kompulsif Bozukluk (OKB) DSM -5'te zihne istenmeden gelen ısrarcı düşünce, imaj veya dürtüler (obsesyon) ve

bunlarla baş edebilmek için yapılan yineleyici örüntüler (kompulsiyonlar) şeklinde tanımlanmaktadır” (APA, 2013).

Obsesif-kompulsif semptomların ana odağı ilişkinin kendisi olduğunda semptomlar çiftler arasındaki ilişkiyi doğrudan etkileyebilir (Doron vd., 2012). Çiftler ortak düşüncelere sahip olabildikleri gibi farklı düşüncelere de sahip olabilirler. Ancak romantik ilişkilerde akılcı inanca sahip olmayan bireylerin farklı düşüncenin varlığına tahammülü olmayabilir. Akılcı olmayan inanca sahip bireyde yaşanan bir sorunun doğru ve kesin olan mükemmel bir çözümü bulunduğunu eğer bu çözüm bulunmazsa durumun felaket olduğunu belirtir (Jacobs ve Schimmel, 2013). Eşlerin düşünme şekli ve düşüncelerinin içeriği, ilişkiye uyum ve doyumunu üzerinde büyük etki yaptığı düşünülmektedir. Mantıklı ve işlevsel düşünmenin evlilik uyumuna katkı sağladığı görülmektedir (Stackert ve Bursik, 2003).

Takıntılı düşüncelere sahip bireylerin ilişki doyumunun düşük olduğu görülmüştür (Güçray, Hamamcı ve Saraç, 2015; Sarı ve Owen, 2015; Nickl (2006). Romantik ilişki içerikli obsesif-kompulsif semptom türlerinin ikincisi partner odaklı obsesif-kompulsif semptomlardır. Partner odaklı semptomlar partnerin ahlak düzeyi, sosyal becerileri, duygusal istikrarlılık düzeyi, mesleki yetkinliği, görünüşü ya da zekasına yönelik fazla şüphe ve obsesif düşünceler ile bunlara eşlik eden kontrol etme, karşılaştırma, güvence ihtiyacı ya da nötralizasyon kompulsiyonlarıyla etkileşim halindedirler (Doron vd., 2012).

Romantik ilişki içerikli obsesif-kompulsif belirtiler geçmiş ya da gelecekle ilişki ya da partnerlere yönelik olsada, devamlılığı olan bir ilişki veya güncel partnerle olduğunda daha büyük bir sıkıntıya yol açtıkları ifade edilmektedir (Doron vd., 2012). Araştırmalar romantik ilişki temalı obsesif-kompulsif semptom şiddeti arttıkça ilişkiden alınan doyum ve cinsel işlevsellik düzeylerinin düştüğüne işaret etmiştir (Doron vd., 2012; 2014). Eşler arasında yaşanan sorunları benlik saygısının azalmasına neden olabileceği düşünülmektedir. Benlik saygısının düşmesinin nedenleri arasında partnere saygı göstermemek ve partnere ilişkin obsesif-kompulsif belirtilerin

gösterilmesi de diğer etkenlerdendir. Romantik ilişkilerde yaşanan bu sorunların romantik yakınlığı olumsuz ve negatif etkileyeceği de düşünülebilir. Bu nedenle bu çalışmanın problem cümlesi “Romantik ilişkilerde benlik saygısının, partnere saygı ve partnere ilişkin obsesif –kompulsif belirtiler ile ilişkisi var mıdır?” şeklinde belirlenmiştir.

## **1.2.Araştırmanın Amacı**

Araştırmanın amacı romantik ilişkilerde benlik saygısının, partnere saygı ve partnere ilişkin obsesif–kompulsif belirtiler/ (semptomlar) gösterme açısından incelenmesidir. Bu amaç bağlamında aşağıdaki alt problemler belirlenmiştir.

Araştırmanın alt amaç soruları şu şekilde sıralanabilir:

1. Katılımcıların benlik saygısı demografik özelliklere göre farklılık göstermekte midir?
2. Katılımcıların partnere saygıları demografik özelliklere göre farklılık göstermekte midir?
3. Katılımcıların partnere ilişkin obsesif –kompulsif belirtileri demografik özelliklere göre farklılık göstermekte midir?
4. Katılımcıların benlik saygısının, partnere saygı ve partnere ilişkin obsesif –kompulsif belirtileri arasında anlamlı seviyede bir ilişki mevcut mudur?
5. Katılımcıların benlik saygısı ve partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanları partnere saygıyı yordamakta mıdır?

## **1.3 Araştırmanın Önemi**

Bireylerin romantik ilişkisinde birbirlerine gösterdikleri saygı ve yakınlık düzeyi o kişinin fiziksel, duygusal ve psikolojik olarak iyilik olma haline katkı sağlamaktadır (Akbay, 2015). Eşinden beklediği onayı ve sevgiyi alamayan birey evliliğinde kendisini yeterli hissedememe ve kendisiyle gurur duyamama gibi durumlar nedeniyle benlik saygısı azalabilir (Sezer, 2010).

Çünkü bireylerin kendine yönelik algıları üzerinde bu düşüncelerin değerlendirmeleri etkilidir (Burger, 2006). Eşlerden birinin veya ikisinin birden birbirlerine karşı akılcı olmayan takıntılı düşünceleri romantik ilişkileri etkilemekte benlik saygısını azaltabilmektedir. Furman (2002), tarafından yapılan çalışmada ilişkisinde akılcı inanca sahip olan bireylerin benlik saygılarının yükseldiği görülmüştür. O'brien (2014), romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançların benlik saygılarını etkilediğini ve kendilerine olan saygı düzeyini düşürdüğünü belirlemiştir.

Bireyler sahip oldukları takıntılı düşünceler nedeniyle bir konu hakkında kendileri ve çevreleri ile ilgili olumsuz algılamalar yaşadığı görülmektedir (Savaşır ve Batur, 2003). Obsesif-kompulsif semptomların ana odağı ilişkinin kendisi olduğunda semptomlar çiftler arasındaki ilişkiyi doğrudan etkileyebilir (Doron vd., 2012). Eşlerin düşünme şekli ve düşüncelerinin içeriği, ilişkiye uyum ve doyumu üzerinde büyük etki yaptığı düşünülmektedir. Mantıklı ve işlevsel düşünmenin evlilik uyumuna katkı sağladığı belirlenmiştir (Stackert ve Bursik, 2003). Obsesif kompulsif bozukluk (OKB), engelleyici bir zihinsel durum olabilir. Araştırmalar OKB'nin mesleki, sosyal ve kişilerarası işlevselliği etkileyebileceğini öne sürse de, çok az araştırma OKB'nin romantik ilişkiler üzerindeki etkilerini incelemiştir (Abbey, 2005). Bu bağlamda eşler arasında yaşanan sorunları benlik saygısının azalmasına neden olabileceği, partnere saygı göstermemek ve partnere ilişkin obsesif–kompulsif belirtilerin romantik ilişkileri olumsuz etkileyeceği düşünülebilir. Araştırmanın romantik ilişkilerde benlik saygısının, partnere saygı ve partnere ilişkin obsesif–kompulsif belirtiler/ (semptomlar) gösterme açısından incelenmesine odaklı olması nedeniyle önemli olduğu düşünülmektedir. Araştırma bulguları alanyazına katkı sağlayabilir. Bu araştırmanın özgün yönü benlik saygısını, partnere saygı ve partnere ilişkin obsesif–kompulsif belirtiler açısından birlikte ele alınmasıdır.

#### 1.4. Sınırlılıklar

- Bu araştırma konu kapsamı açısından romantik ilişkilerde benlik saygısı, partnere saygı ve partnere ilişkin obsesif–kompulsif belirtiler değişkenleri ile sınırlandırılmıştır.
- Zaman açısından 2021 yılı ile sınırlıdır.
- Araştırmaya katılan yetişkinlerin görüş ve düşünceleri açısından sınırlıdır.
- Kullanılan ölçme araçları ile sınırlıdır. Ayrıca elde edilen veriler için kullanılan istatistiksel çözümlene yöntemleri ile sınırlıdır.

#### 1.5.Tanımlar

**Benlik Saygısı:**Kişinin kendisini olduğundan üstün ya da aşağı görmeden kendisinden memnuniyet duyan, sevilme ve kabul edilmeye değer bulma, olumlu ve değerli hissetme (Curun ve Çapkın, 2014).

**İlişkisel benlik saygısı:** Kişinin yakın ilişki doğrultusunda kendisini algılamaya yönelik odaklanma biçimidir (Durmuşoğlu ve Doğru, 2006).

**Obsesif Kompulsif Bozukluk (OKB):** Tekrarlayan, müdahaleci ve sıkıntı veren düşüncelerle karakterize bir bozukluktur (Atalay vd., 2008).

**Romantik ilişki:** Her iki bireyin isteyerek ve gönüllü olarak devam ettirdiği, karşılıklı duygusal alışveriş bir tür beraberlik biçimidir (Collins, 2003).

## 2. BÖLÜM

### KURAMSAL BİLGİLER

Bu bölümde romantik ilişkiler, benlik saygısı, obsesif bozukluklar, romantik ilişkilerde takıntılı düşünceler incelenerek ilgili araştırmalara yer verilmiştir.

#### 2.1.Romantik İlişkiler

Yakın ilişki terimi, iki kişi arasında karşılığı olan duygusal bağlanma sonucu meydana gelen, kişilerin birbirlerinin psikolojik isteklerinin karşılmasına katkı sağlayan ve karşılıklı bağımlılık içeren ilişki anlamı taşımaktadır (Taylor, Peplau, Sears, 2003). Romantik ilişkiler, yakınlık, duygusallık ve samimiyet özlemi olarak tanımlanmıştır (Shulman, Connolly ve McIsaac, 2011).Romantik ilişki; her iki bireyin isteyerek ve gönüllü olarak devam ettirdiği, karşılıklı duygusal alışveriş, bir tür beraberlik biçimidir (Collins, 2003). Romantik yakınlığın sağlanması ve kimlik keşfinin gerçekleşmesinin yolu, romantik yakınlığın başlama noktasıdır. Romantik yakınlığı başlatmaya yönelik beş önemli belirleyici faktör bulunmaktadır. Bu belirleyiciler; bilişsel yakınlık, romantik sözelleştirme, duygusal yakınlık, kendilik bilgisi ve davranışsal yakınlıktır (Eryılmaz ve Atak, 2009). Romantik ilişkilerde güçlü arzuları ergenlikte olgunlaşmanın ve cinsel ilginin ortaya çıkmasına bağlanır. Yine de kültürel normların ve toplumsal ideallerin rolü göz ardı edilemez (Shulman, Connolly ve McIsaac, 2011). Reis (2006), yakınlığın üç boyutundan bahsetmektedir; kendini açma olarak yakınlık, sözel olmayan fiziksel ifade olarak yakınlık ve romantik bir ilişkiye adanmışlık olarak yakınlık.

Romantik ilişki birbirinden ayırıcı beş faktöre sahiptir (Collins, 2003): Bunlardan birincisi “katılım” dır. Katılım, ilişki yaşayan bireylerin ilişkiye

katılım sağlayıp sağlamadığını ifade eder. Birlikteliğin başlangıç yaşı ve ne sıklıkta sürdürüldüğü gibi durumları ifade eder. Bir diğer özellik “partner seçimi”dir. Bu özellik bireyin ne tür kişilerle birliktelik yaşadığını, hangi tarz bireylere yönelim sağladığını ifade eder. Üçüncü özellikse “ilişki içeriği”dir. İlişki içeriği, birliktelik süresince ilişkide neler yapıldığı , ne tür faaliyetlerden keyif duyulduğu gibi durumları ifade eder. Dördüncü özellik ise “ilişki kalitesi”dir. Bu özellikle ilişkinin kişiye kazandırdığı birtakım özellikleri ifade eder. İlişki boyunca yaşanan olumlu veya olumsuzluklardan alınan dersleri ve öğrenilen yaşamsal deneyimleri ve çıkarımları ifade eder. Son özellik olarak birlikteliğin “bilişsel ve emosyonel süreçleri”yse; çiftlerin kendilerine özgü olan bazı yapıları ifade eder. Bunlar duygulanımlar, tutum ve davranışlar, şemalar ve inançlar olarak bir çok çeşide ayrılabilir (Collins, 2003). Romantik ilişkilerde doyumluluk yaşayan kişiler, ilişkisel sürdürülebilirlik isteği dışında bu düşünce partnerlere yönelme isteğinde gerilemeye sebep olmaktadır. Bunun dışında, ilişki doyumu olan bireyler devam etmekte olan ilişkilerine daha çok yatırım yapmak isterler (Dölen, 2014).

## **2.2.Benlik Saygısı**

Benlik kişiyi kendisi yapan ve diğerlerinden ayıran duygu, tutumlar ve davranış durumlarının tümüyle örgütlenmiş tamamlayıcılığını aktarır. Kişinin etkileşim kurduğu çevre ile kendine ait çeşitli duygu, düşünce, değer ve kavramlar sistemi olan benlik; algılama biçiminde kendisinin ne olduğunun neyi, neden yapmak istediğinin bir göstergesidir (Yörükoğlu, 2000). Benliğin etkenlik düzeyinde psikolojik açıdan, kişinin çevresini algılamasında, değerlendirme kısmında, yapılandırmasında ve etrafına tepkide bulunmasında en önemli faktördür (Kulaksızoğlu, 2004). Benlik düzeyinin gelişim süreci, kişinin çevresi ile olan yaşantısal deneyimlerini algılama şekillerine göre oluşabilen aktif bir süreçtir. Yaşantılarını algılamak, diğer kişilerce artı yönde değerlendirilme ve onların arasında yer edinme ihtiyacından etkilenmektedir. Öncelikle şahsına olan yönelimi, insanların tutumları kişide önemli görülmektedir. Kişinin memnun olduğu ya da hayal kırıklığına uğradığı bazı yaşantılara göre kişinin duygusal yönden kendine değer verme duygusu geliştirebilmektedir. Bu duygu, çevre tarafından

yapılan yorumlamalar, öğrenmeye ile ilişkilendirilir ve oluştuktan sonra, diğer kişilerin kendisini nasıl değerlendirdiklerinden bağımsız bir şekilde varlığını sürdürürerek tüm davranışlarını etkiler (Temel ve Aksoy, 2001).

Benlik, kişiliği oluşturan tüm özelliklerin karmaşık yapısı iken, benlik kavramı, kişinin kendine olan görüşlerini ifade etmektedir. Sağlıklı bir benlik saygısı, kişinin kendini değerlendirme durumudur. İnsanların yanılabilir olduğu anlayışını benimsemesidir. Sağlıklı benlik saygısı olan kişi bazen hatalarını kabul eder ancak bu onları kötü ya da yararsız bir insan haline getirmez (Yavuzer, 2003). Kişinin yaşantısında önemli bir yeri olanlar, benlik saygısının oluşumunu desteklemektedir. Birey, kendisi için önemli olan insanların fikir, davranışları ve tutumlarını içselleştirebilmektedir. Böylece, kendi dünyasındaki diğer önemli insanların, onun hakkındaki ifade ettiklerinden kendine dönüt tutum geliştirmektedir (Çevik ve Büyükşahin, 2007). Benlik saygısını etkileyen sekiz farklı durum bulunmaktadır. Bu durumlar; sosyokültürel etkiler, yaşantı deneyimleri ve beklenti uyumu, sosyal kabul edilme ve yeterlilik, kendini kabul etme, sosyal kabul etme, sosyal karşılaştırma, kalıtım ve erken deneyim sonuçları şeklinde ifade edilmektedir (Sedikides ve Spencer, 2007). Benlik saygısı (self-esteem), benlik kavramının beğenme ve beğenmeme durumunu gösterir. Kişinin kendine dönük değerlendirmeleri sonucunda ulaştığı benlik kavramını onaylamasından doğan beğeni durumudur. Benlik saygısı, kendisini olduğundan aşağıda ya da olduğundan üstün görmeksizin kendine karşı memnuniyet duyma işidir. Kişinin kendini değerli, olumlu, beğenilmeye ve sevilmeye değer bulmaktadır. Kendini olduğu ve gördüğü gibi kabul etmeyi, özüne güvenmeyi sağlayan olumlu bir ruh halidir (Yörükoğlu, 2000). Baumeister, Campbell, Krueger ve Vohs'a (2003) göre yüksek benlik saygısına sahip olan kişiler stres ve kaygı yaratan durumlara veya yetersizlikle karşılaştıklarında daha pozitif ve yapıcı tepkiler göstermektedirler. Bundan dolayı yüksek benlik saygısına sahip insanların depresyona girme düzeyleri daha düşüktür.

Yüksek benlik saygısına sahip olmak için bireyin çok özel niteliklere ihtiyacı olmadığı düşünülmektedir. Çünkü benlik saygısı, kendini olumlu ya da



olumsuz değerlendirmeden bireyin kişisel memnuniyeti olması olarak ifade edilebilir. Pozitif duygular ve sorunlarla baş etme mekanizması ile birlikte benlik saygısı da yükselmektedir. Bireylerin kendine yönelik algıları, diğer bireyler tarafından kabul edilme durumları ve kendilerini değerli hissetmeleri benlik saygısını etkilemektedir. Benlik saygısı, bir insanın kendisini nasıl bulduğu, kabul edilme ya da edilmeme öngörüleri sonucu olarak oluşmakta ve kendisini ne kadar değerli görmesi ile ilgilidir (Burger, 2006). Farhan ve Khan'ın (2015) benlik saygısı ve stresin kendileriyle yüksek düzeyde ve olumsuz ilişkisi olan, fakat cinsiyetler arasında öğrencilerin stres durumu ve benlik saygısı açısından anlamlı olmayan bir etkisi olduğunu ortaya koymuştur.

Benlik saygısı fazla olan bireyler kendine güven, iyimserlik, başarma duygusu, zorluklara karşı pes etmeme gibi olumlu ruhsal özellikler bulunur. Buna yönelik benlik saygısı düşük bir kimsenin kendine güveni azalmaktadır, kolay umutsuzluğa kapılma ve ruhsal durumlar oluşmasına daha yatkındır. Benlik saygısı yükseldikçe insanlara güvende artmaktadır (Yörükoğlu, 2000). Benlik saygısı az olan bireylerin durumu ise tamamen farklıdır. Bunların kendilerine olan güvenleri azdır. Bu bakımdan olumsuz dönüt alınabilecek bir fikir ileri süreceklerini düşünerek kaygı hissederler ve konuşmakta çekinirler veya dikkat çekici bir eylemden kaçınırlar. Gruplarda aktiflik yerine dinleyen ve yalnız kalmayı tercih eden boyuttadırlar. Bu durum ise onların , sosyal ilişkiler asosyalizasyon bir yapıya bürünmelerine sebep olur (Dilek, 2007). Dilek ve Aksoy (2013), ergenlik döneminde olan gençlerin benlik saygısı ile anne-babaların benlik saygısı arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Bulgulara göre ergenlik dönemindeki bireyler, annelerinin benlik saygısından etkilenmektedir. Elde edilen sonuçlara göre araştırmacıların önerisi anne-babaların ergenler ile iletişim düzeylerinin geliştirecek eğitim çalışmalarının ve bilgilendirilmeleri gerektiğini yönündedir. Bu sayede aileler çocukların benlik saygı düzeyleri üzerinde pozitif yönde etki ettiğini göstermektedir. Bu araştırmadaki sonuçlar, ebeveynlerin benlik saygısı üzerindeki etkilerinin oldukça yüksek olması hususu göz önüne alındığında önemli olduğu vurgulanabilir.

Ayrıca, benlik saygısı ile ilgili yapılan diğer çalışmalarda da cinsiyetler arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır (Güler- Şahin, 2006; Turan, 2006; Temel, 2008). Bal 'ın (2006) yaptığı araştırmada benlik saygısı ile cinsiyet arasında anlamlı düzeyde bir farklılık bulunmamıştır. Bir diğer araştırmada da benlik saygısı puanları açısından kadınlar ve erkekler arasında anlamlı fark görülmemiştir (Taşgit, 2012).

### **2.3.Romantik İlişkilerde Benlik Saygısı**

İnsan hayatında diğer ilişkiler gibi, romantik ilişkiler de yakınlık, sosyal bağlantı ve cinsel ilişki ihtiyaçlarını karşılamada önemli bir rol oynar. Bireylerin romantik ilişkisinde birbirlerine gösterdikleri saygı ve yakınlık düzeyi bireyin fiziksel, duygusal ve psikolojik yönden iyilik haline katkı sağladığı aktarılabilir (Akbat, 2015). Her ilişki benzersizdir ve insanlar birçok farklı nedenden dolayı bir araya gelir. Sağlıklı bir ilişkiyi tanımlayan şeyin saygı ve sevgi temeli olduğu kabul edilir. Eşinden beklediği onayı ve sevgiyi alamayan birey evliliğinde kendisini yeterli hissedememe ve kendisiyle gurur duyamama gibi durumlar nedeniyle benlik saygısı azalabilir (Sezer, 2010). Çünkü bireylerin kendine yönelik algıları üzerinde bu düşüncelerinin değerlendirmeleri etkilidir (Burger, 2006). Kendisine yönelik algısı, ilişkisi ile ilgili duyguları ve kendisini eş olarak pozitif hissetmesi durumunda ilişki benlik saygısı yükseldiği ifade edilmektedir. Romantik yakınlık ile ilişkilerinde kendilerini daha iyi açabilen bireyler ilişkilerine daha sadık hissetmekte ve bu durumun bireylerin ilişki benlik saygılarını yükselttiği görülmektedir (Çanakçı, 2000).

### **2.4.Partnere Saygı**

Eşlerin tanışma aşamasında iken yüksek tutku düzeyi en üst seviyede iken, flört eden çiftlerin evliliğe doğru adımları sırasında bağlılıkları ve yakınlıkları artmaktadır. Evlilik süresinin artması ile birlikte tutku düzeyinin düştüğü ancak ilişki kararlılığının arttığı görülebilir. Üçgen sevgi kuramı, ilişki çeşitliliğini ve ilişkilerin zamanla değişimini anlatmaktadır (Hortaçsu, 2003). Bowen'a göre, bireylerin köken ailelerinden farklılaşma düzeyleri romantik ilişkilerinde önemli belirleyicilerdendir. Yetişkin bireyler belli bir farklılaşma düzeyiyle

evlilik ilişkisine girerler ve bu farklılaşma düzeyi evliliğin kalitesine ve doyumuna etki eder. Yapılan çalışmada köken aile süreçlerinin bireylerin romantik ilişki kalitesini etkilediği görülmektedir (Holman ve Busby, 2011). Öfke, kıskançlık ve aşağılama tüm ilişkileri etkilerken ilişkinin gönüllü doğası ve artan romantik duygu seviyesi nedeniyle romantik ilişkiler için özel bir risk oluşturur. Şiddetli çatışma karşısında ortaklar, ilişkinin karşılıklı olarak tatmin edici olmaması durumunda romantik bağı çözmeye gidebilmektedir (Shulman, Connolly ve McIsaac, 2011).

Eşlerinden aldıkları destek arttıkça evlilik doyumlarının da arttığı belirlenmiştir (Kabasakal ve Soylu, 2016). Eşlerin her birbirinin sevgi ve duygusal olarak tatmin olması beklenmektedir. Sevilmekle sevildiğini hissetmek arasında fark vardır. Sevildiğini hissettiğinde, eş tarafından kabul edildiği ve değer verildiğini hissedilir, tıpkı birinin diğerini gerçekten anladığı hissetmesi gibi. Bazı ilişkiler uyum içinde bir arada yaşama sıkışır, ancak ortaklar gerçekten birbirleriyle duygusal olarak ilişki kurmamış olabilirler. Waring (1998) 'e göre, evli bireylerin romantik yakınlığı sağlamları evliliğin devam etmesinde önemli bir etken olmaktadır. Güçlü bir ilişki sürdürmek, sürekli ilgiyi ve iletişimi gerektirir. Partnere saygı duymak gibi belirli özellikler sağlıklı ilişkileri geliştirmek için özellikle çok önemlidir. Başlangıç olarak her birey, partnerinin diğerine zaman ve ilgi göstermeye istekli olduğundan emin olmalıdır . Her ikisi de, zamanla değişse bile, farklılıklarına uyum sağlamaya kararlı olmalıdır.

Yakın olarak algılanabilecek ilişkilerde bile çatışmalar bulunabilir. İlişkiler içinde zaman zaman anlaşmazlıklar kaçınılmazdır. Yalnızca çatışmanın varlığı, bir ilişkinin niteliği hakkında fikir sahibi olmak için yeterli değildir. Çatışmanın ele alınış biçimi de önemlidir. Dahası, çatışma ilişkinin bozulmasına ve hatta parçalanmasına neden olmadan da, yeni roller tanımlama, iletişimi geliştirme ve ara bağlantıları güçlendirme fırsatı da sağlayabilir. Bunun için eşlerin birbirine saygı göstermesi beklenmektedir (Shulman, Connolly ve McIsaac, 2011). Partnerle, aynı fikirde olmadıklarında bir uzlaşmaya varmanın değerini daha zamanla daha iyi anlayabilirler. Bununla birlikte, romantik ilişkide partnerleriyle aynı fikirde olmadıkları anda

karşılıklı saygı temeline dayalı ilişkiyi kullanmak yerine çatışmaya gidilebilmektedir. İlgi çekici olan, anlaşmazlıkları gözden geçirme veya küçümseme eğilimi, bir ilişkinin ilk aşamasında daha yaygındır. Ortaklar ne kadar çok romantik çekildiklerini ve birbirleriyle meşgul olduklarını bildirdikçe, anlaşmazlıkları o kadar az kabul etmektedirler. Muhtemelen, bir ilişkinin sonraki aşamalarında, daha istikrarlı bir temele geçtiklerinde, ortaklar anlaşmazlıkları nasıl çözeceklerini öğrenirler. Bu önemlidir, çünkü tatminsizlikleri bir birlik bağlamında ele almak, hem yakınlığı hem de bireyselliği müzakere etmek için yararlıdır. Bu süreçteki başarı, karşılıklı olarak tatmin edici çözümlere ve daha sonra ilişkinin yoğunlaşmasına katkıda bulunabilir (Shulman, Connolly ve McIsaac, 2011). Grandon, Myers ve Hattie (2004) çalışmalarında, evlilik doyumunu etkileyen 10 önemli ilkenin olduğunu aktarmışlar ve bu ilkelerden ilk üçünün evlilikteki bağlılık, sadakat ve paylaşılan güçlü manevi değerler olarak çok önemli olduğunu söylemişlerdir. Düşünce evliliklerinde, saygının, romantik yakınlığın, merhametin ve duyarlılığın önemli yer tuttuğu ifade edilmektedir.

## **2.5.Partnere İlişkin Obsesif –Kompulsif Belirtiler/ (Semptomlar)**

Yeni bir romantik ilişkide, sevdiğimizi bir dereceye kadar düşünmek normaldir ,ancak eş bağımlılar için genellikle burada bitmez. İlişki hakkında endişelenmediğimizde, partnerimizin nerede olduğu konusunda takıntılı bir durum oluşabilir veya ilişkiye zarar veren kıskanç senaryolar oluşturabilir. Anlaşmazlıkların ve çatışmaların da romantik ilişkilerin ayrılmaz bir parçası olduğunu bilinmektedir (Shulman, Connolly ve McIsaac, 2011). Eşlerden birinin veya ikisinin birden birbirlerine karşı akılcı olmayan takıntılı düşünceleri romantik ilişkileri etkilemekte benlik saygısını azaltabilmektedir. Furman (2002), tarafından yapılan çalışmada ilişkisinde akılcı inanca sahip olan bireylerin benlik saygılarının yükseldiği görülmüştür. O'brien (2014), romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançların benlik saygılarını etkilediğini ve kendilerine olan saygı düzeyini düşürdüğünü belirlemiştir.

Bireylerin romantik ilişkileri ve kişilerarası ilişkilerinde, tatmin edici veya yakın ilişkilere sahip olmasının zorluklarla baş etmelerinde önemli bir unsur olduğu

belirtilmektedir. Son dönemde yapılan araştırmalar göstermektedir ki bireylerin zorluklar karşısında baş etme başarıları ve psikolojik olarak iyi olma durumları, bireyi tatmin eden yakın ilişki bağlarına sahip olmasıyla yakından ilişkilidir (Lopez, 2009).

Sağlıklı ve Takıntılı düşüncearasındaki fark, ikincisi ile bu düşünce duygularının aşırı hale gelmesi ve takıntı haline gelme noktasına kadar genişlemesidir. Sanrılı olan obsesif düşünce ve kıskançlık, zihinsel sağlık sorunlarının bir belirtisi olup yetişkinlik boyutunda yaklaşık % 0.1'inde ortaya çıkan bir semptomdur. Sanrısız kıskançlıktan muzdarip bireyler, genellikle bir iş arkadaşının eşlerine merhaba demesi veya yoldan geçen bir kişiye bakan romantik partneri gibi küçük deneyimleri sevdiklerinin sadakatsiz olduğunun olumlu bir kanıtı olarak yorumlarlar. Erkek alkoliklerin, sanrısız kıskançlık geliştirmeye özellikle açık oldukları bulunmuştur. Dişilerin bir yabancıya değil, tanıdıkları insanlara karşı takıntılı bir sevgi geliştirmeleri daha olasıdır. Takıntılı bir şekilde seven kadınlar için sevginin nesnelere, genellikle hayatlarında yardımcı rolünü üstlenen insanlardır. Takıntılı sevginin şiddeti içerdığı nadir durumlarda, erkekler ve kadınlar eşit oranlarda bu tür şiddetin faileri gibi görünmektedir. Obsesif düşünce geliştirmek için risk faktörleri arasında tam zamanlı istihdam eksikliği ve psikiyatrik sorunları, özellikle de sanrısız bir bozukluk olan aile üyelerine sahip olma sayılabilir (Dryden Edwards, 2021).

Obsesif Kompulsif Bozukluk (OKB), tekrarlayan, müdahaleci ve sıkıntı veren düşüncelerle karakterize bir bozukluktur (Atalay vd., 2008). Bireyler sahip oldukları takıntılı düşünceler nedeniyle bir konu hakkında kendileri ve çevreleri ile ilgili olumsuz algılamalar yaşadığı görülmektedir (Savaşır ve Batur, 2003). Anlaşmazlıkları konuşan partnerlerin gözlemleri, kendi bildirdikleri strateji kullanımlarından biraz farklı bir tablo ortaya koymaktadır. En yaygın gözlemlenen strateji, olumsuz düşünceler ve takıntıları küçümsemek ve önemsiz veya artık alakalı olmadığını düşünmektir. Bu düşünceden hareketle yalnızca çatışmaların arttığı romantik çiftlerin sayısı değil, aynı zamanda anlaşmazlıklarını müzakere etme ve ilişkilerini daha iyi anlama konusunda yetkin olan çiftlerin sayısının da azaldığı söylenebilir

(Shulman, Connolly ve Mclsaac, 2011). Obsesif-kompulsif semptomların ana odağı ilişkinin kendisi olduğunda semptomlar çiftler arasındaki ilişkiyi doğrudan etkileyebilir (Doron vd., 2012). Eşlerin düşünme şekli ve düşüncelerinin içeriği, ilişkiye uyum ve doyumunu üzerinde büyük etki yaptığı düşünülmektedir. Mantıklı ve işlevsel düşünmenin evlilik uyumuna katkı sağladığı belirlenmiştir (Stackert ve Bursik, 2003). Doron ve diğerleri (2012), yaptığı gözlemlerden hareketle duygusal ikili ilişkilerde çok temel iki farklı obsesif kompulsif semptom olduğuna ulaşmıştır. Bunlardan ilki 'romantik ilişkilerle ilgili' takıntı içerikli düşünmedir. Bu belirtiden anlaşılan şudur ki kişi devamlı olarak ilişkisinin niteliğiyle, doğru bir ilişki olup olmadığıyla, partnerinin kendisine karşı hissettikleriyle yoğun bir uğraş halindedir. Kişi bunları sorgulayarak emin olmaya ve kaygısını azaltmaya çabalar. İkinci obsesif – kompulsif belirti türü 'beraber olunan kişiyle ilgili' belirtilerdir. Bu tür semptomların kişinin yüksek standartlar şemasının ürünü olduğu söylenebilir. Kişi sürekli olarak sevgilisinin ahlak anlayışını, yalan söyleyip söylemediğini, sosyallik kapasitesini, dış görünümünü sorgulama ve değerlendirme halindedir.

Bireylerin öz bildirimlerine göre, romantik partnerler arasında görülen takıntılı düşünce temeline dayalı oluşan çatışmaların çözümünde uzlaşmak ve karşılıklı olarak tatmin edici bir çözüm önermeye çalışmak en yaygın görülen davranışlar arasındadır. Bireylerin doğrudan partnerleriyle yüzleşmekten kaçınmak veya alternatif olarak sorunu doğrudan ele almaktan kaçınmak için dikkat dağıtma tekniği kullanmaları daha az rastlanır bir durumdur. Diğer çatışma yaklaşımlarından daha az yaygın olarak kullanılsa da, tavsiye için arkadaşlara başvurmak veya onlardan yardım istemek de iyi bir strateji olabilir (Shulman, Connolly ve Mclsaac, 2011).

Araştırmalar ayrıca duygusal ikili ilişkilerde meydana gelen obsesif kompulsif belirtilerin, ilişki tatminsizliği üzerindeki temel etkenlerden olduğunu ve ayrıca yine ilişkideki tatminsizliğin stres, depresyon, anksiyete bozuklukları gibi diğer psikopatolojilerle ilişkili olduğunu da yordamaktadır (Velibaşoğlu, 2014). Bir diğer çalışmada romantik ilişki temalı obsesyonların kişide benlik değerine

ilişkin bir tehdit oluşturduğuna ve bu tehdidi nötralize etmek için kişinin kompulsif tutumlara yöneldiğine ulaşılmaktadır (Doron ve Kyrios, 2005).

Partner odaklı obsesif kompulsif belirtiler gösteren bireylerin zihinleri partnerlerinin yeterince zeki, güzel - yakışıklı, ahlaklı vb. olup olmama gibi düşüncelerle fazlasıyla meşgul olmakta; partnerinin zekası, sosyal becerileri ya da görünümünü sık sık diğer bireylerle kıyaslamak ya da sürekli olarak partnerinin işinde yeterli ölçüde başarılı olduğuna dair onay arama ihtiyacı gibi kompulsif davranışlar gösterebilmektedir. Partnere yönelik olan obsesif düşüncelerde bireyin zihni istemsiz bir şekilde girici düşüncelerle meşgul olmakta ve bu meşgulliyet bireyin partnerine yönelik olan genel değerlendirmesiyle çelişen boyuttur. Romantik obsesyonlar düşünce formunda olabileceği gibi hayal veya iç zorlantı şeklinde de olabilmektedir (Doron vd., 2014). Çiftler sahip oldukları akılcı olmayan inançlar nedeniyle yaşadıkları evlilik doyumu, benlik saygısı sorunları ve romantik yakınlığın bu sürece aracılığı konusunda eğitimler alması öncelikle çift ilişkisini geliştirir. Ayrıca aile eğitimi ile ebeveynliğe geçişte ve ebeveynlikte yaşanabilecek sorunlarda pozitif yollarla baş edebilmeleri konusunda katkı sağlayabilir (Özyürek ve Tezel-Şahin, 2005).

Bireylerin romantik ilişkilerinde, ilişkilerine veya partnerlerine yönelik olarak göstermiş oldukları obsesif kompulsif belirtiler bireyler romantik ilişkilerde bulunmaya devam ettikçe sürebilir (Trak ve İnözü, 2017). Bununla birlikte bireyler, ilişkilerine ya da partnerlerine yönelik olan obsesif kompulsif belirtilerini tekrar deneyimlemekten ve bu sebeple partnerlerini üzmetten dolayı kaygı duyabilirler. Bunun sonucunda romantik bir ilişkiye devam etmekten ya da tekrar bir ilişkiye başlamaktan kaçınabilirler. Bu durumun tersine, ilişkinin sona ermesinin de bireylerin ilişkilerine ya da partnerlerine yönelik olan obsesif kompulsif belirtilerini tetikleyebileceği öne sürülmektedir. Böyle bir durumda bireyler eski partnerleri hakkında, kendileri için tek doğru kişi olduğu ve ilişkinin bitmesiyle birlikte de kendileri için tek doğru kabul ettikleri kişi ile birliktelik yaşama olanağını da kaçırdıkları yönünde obsesyonel düşünceler oluşabilmektedir. Bireylerin bu tarz obsesyonlarına eşlik eden bir takım kompulsiyonları vardır. Bunlar; ilişkinin bitmesine neden

olan olay ya da durumları yineleyen bir biçimde kendine hatırlatma veya eski partneri ile yeni partnerini karşılaştırma gibi davranışlardır (Doron vd., 2014). Birey, çevrelerinde gördüğü ilişkileri sık sık karşılaştırabilir, partnerinin onu ilişkide gerçekten sevip sevmediğine dair güven arayışı veya partnerine duyduğu sevginin gerçekliğini denetleme durumu söz konusu olabilir. Bu takıntıların sonucunda meydana gelen kaygıyı ortadan kaldırmak için partnerleriyle yaşadıkları güzel anıları hatırlama ve hayal etme davranışlarını gösterebilirler.

OKB'nin romantik ilişkilerde zorluklara yol açmakta özgüveni sürdürmede zorluklar yaşanmasına ve belirtileriyle ilgili utanç duygularıyla mücadele etme, bu yüzden bu düşünceleriyle temastan kaçınmaya neden olabilir (Doron ve Szepeswol, 2015). Gizlilik, açık, dürüst ve samimi bir ilişkinin önünde duracaktır. Ayrıca, OKB'de yaygın olan depresyon semptomları, yakın ilişkiler kurmayı ve sürdürmeyi de zorlaştırabilir (Moore ve Howell, 2017). İlişki sürdürmek "En temel düzeyde, ilişkisel bakım, ortakların bir arada kalma çabası içinde kullandıkları çeşitli davranışları ifade eder." Bir ilişkide istikrarı ve kaliteyi korumak, romantik bir ilişkide başarının anahtarıdır. "Sadece bir arada kalmak yeterli değildir; bunun yerine, ilişkinin kalitesi önemlidir. Araştırmacılar için bu, ilişkisel tatmin ve diğer kalite göstergeleri ile bağlantılı davranışları incelemek anlamına gelir." (Clover, 2003).

Sanrısız kıskançlığın yanı sıra, obsesif düşünce, bağımlılık yaratan niteliklere sahip olarak sağlıklı bir düşünce ilişkisinden ayrılabilir. Örneğin, takıntılı düşüncelerden muzdarip olan kişi, düşünce nesnesi hakkında aşırı düşünmek ve düşünce nesnesi ile aşırı derecede temas geçmesine neden olacak davranışlarda bulunmak için aşırı zaman harcama eğilimindedir. Eğlence faaliyetlerine veya diğer sosyal ilişkilere ne kadar katıldıklarını sınırlandırabilir, hatta çalışamayacak kadar aciz hale gelebilirler. Takıntılı bir şekilde seven bir kişi, düşünce nesnesini yakın tutmak için artan psikolojik kontrol araçlarına veya diğer kontrol yöntemlerine başvurabilir. Parayı veya yiyeceği kontrol etmeyi ve aşırı durumlarda taciz etmeyi veya şiddet kullanmayı örnek olarak verebiliriz. Takıntılı bir şekilde aşık olan birey, hem de bu sevginin nesnesi, sırasıyla birbirine bağlı ve bağımlı olabilir. Takıntılı



bir şekilde seven kişi, düşünce nesnesine bağımlıymış gibi davranabilir. Buna karşılık, obsesif sevginin nesnesi, obsesif davranışlara net sınırlar ve sınırlar koymakta zorluk çekebilir (Dryden Edwards, 2021).

### **2.5.1. Obsesif –Kompulsif Belirtiler/ (Semptomlar)**

Obsesif düşünceler ve kompulsif davranışlar klinikte sıkça rastlandığı gibi normal popülasyonda da görülebilen olgulardır. “Tipik obsesyon çeşitleri arasında bulaşma, kendine ya da bu düşüncesine zarar verme düşünceleri, cinsel-dini içerikli obsesyonlar, simetri-sayma-sıralama obsesyonları, biriktirme-istifleme obsesyonları sayılabilir. Obsesyonlar çoğunlukla hastanın düşünce/değer sistemi ile çelişen özellikler taşımaktadır” (Zayman Porgalı, 2016). Rachman, (2003) rahatsızlık veren obsesyonel düşüncelerin birey tarafından kontrol edilemediğinde, bu durumun kişide kaygı yarattığını ve zaman içerisinde patolojik obsesyonlar halini aldığını belirtmiştir.

“DSM-5’te Obsesif Kompulsif Bozukluk, kaygı bozuklukları çatısı altında olmaktan kaldırılmış ve “obsesif-kompulsif bozukluk ve ilişkili bozukluklar” adı altında sınıflandırılmıştır” (APA, 2013). Tipik obsesyonlar arasında bulaşma, kendine ya da bu düşüncelerine zarar verme düşünceleri, cinsel-dini içerikli obsesyonlar, simetri-sayma-sıralama obsesyonları, biriktirme-istifleme obsesyonları sayılabilir. Obsesyonlar çoğu zaman hastanın düşünce/değer sistemi ile çelişen özellikler taşır” (Öztürk, 2004). DSM-5’e göre OKB Tanı Kriterleri (APA, 2013):

A. Obsesyonlar, kompulsiyonlar ya da her ikisinin birlikte olma durumu:

Obsesyonlar aşağıdakilerden (1) ve (2) ile tanımlanır:

1) Bu bozukluk sırasında kimi zaman zorla ve istenmeden gelen ve çoğu kişide anksiyete ya da sıkıntıya neden olan, yineleyici ve sürekli olan düşünce, dürtü ya da düşlemler.

2) Kişi bu düşünceleri, dürtüleri ya da düşlemlerine önem vermemeye ya da bunları baskılamaya çalışır yada bu düşünceye da eylemle etkisizleştirmeye çalışır.

Kompulsiyonlar aşağıdakilerden (1) ve (2) ile tanımlanır:

1) Kişinin, obsesyona bir tepki olarak ya da katı bir biçimde uygulaması gereken kurallara göre yapmaktan kendini alıkoyamadığı yineleyici davranışlar (örn. el yıkama, düzene koyma, kontrol etme) ya da zihin süreçli eylemler (örn. Dua etme, sayı sayma, bazı kelimeleri sessiz bir biçimde tekrar etme).

2) Davranışlar ya da zihinsel eylemler, sıkıntıdan kurtulmaya veya var olan problemleri azaltmaya ya da korku yaşıtan olay ya da durumlardan korunmaya yöneliktir; ancak bu davranışlar ya da zihinsel eylemler ya etkisizleştirilmesi ya da korunulması tasarlanan şeylerle gerçek bir şekilde ilişkili olmama ya da çok aşırı bir düzeyde olmaktır.

B. Obsesyon ya da kompulsiyonlar belirgin bir sıkıntıya neden olur, zamanın boşa harcanmasına yolaçar (günde 1 saatten daha çok zaman alırlar) ya da kişinin süre giden gündelik işlerini, mesleki yönden (ya da eğitimle ilgili) işlevselliğini ya da olağan toplumsal etkinliklerini ya da ilişkilerini önemli bir düzeyde bozar.

C. Bu bozukluk bir maddenin (örn. Kötüye kullanılabilen bir ilaç ya da tedavi sürecinde kullanılan bir ilaç) ya da genel tıbbi durumun doğrudan fizyolojik etkilerine bağlı değildir.

D. Takıntılı bir bozukluğu varsa, obsesyon ya da kompulsiyonların içeriği bununla sınırlı olmamaktadır (örn. bir yeme bozukluğunun olması durumunda yemek konusu üzerinde düşünüp durma; trikotillomaninin olması durumunda saç çekme üzerinde durma; vücut dismorfik bozukluk olması durumunda dış görünümle aşırı ilgilenme; bir madde kullanım bozukluğunun olması durumunda ilaçlar üzerinde düşünüp durma; hipokondriyazisin olması durumunda ciddi bir hastalığı olduğu biçiminde düşünüp durma; bir parafilin olması durumunda cinsel dürtüler ya da fanteziler üzerinde düşünüp durma ya da majör depresif bozukluk olması durumunda suçluluk üzerine geniş getirircesine düşünme).

Romantik ilişki temalı partnere ilişkin obsesif kompulsif belirtilerin yeni bir semptom içeriği olarak ele alınması, OKB'nin bu belirti düzeyinde sınırlı

sayıda çalışması olmasını açıklamaktadır. Bu bağlamda romantik ilişki temalı partnere ilişkin obsesif kompulsif belirtiler OKB'nin pek çok belirti görünümlerinden biri olarak kabul edilmektedir. Bu sebeple OKB'nin etiolojisinde etkili olan unsurların romantik ilişki temalı partner odaklı obsesif kompulsif belirtilerde de belirleyici faktör olduğu belirtilmektedir (İlter, 2019).

Birey obsesyonlarının kendisinde yaratmış olduğu kaygıyı azaltmak ve şüphelerini gidermek amacıyla zihnini meşgul eden konularda partnerine ya da diğer insanlara ilişkiyle ilgili sık sık sorular yöneltilmektedir. Bununla birlikte birey kendi duygularını tekrar tekrar kontrol etmekte ve kendisini rahatlatmaktadır (Yıldırım, 2018). Obsesif kompulsif bozukluğun etiolojisi davranışçı kuram çerçevesinde değerlendirildiğinde, bireylerin model almalarıyla gelişen öğrenme davranışının etkili olduğu belirtilmektedir. Bu yönüyle incelendiğinde, bireylerin öğrenme ve model alma yolu ile kazanılmış olan bu davranışları, öğrenilen davranışlar olarak kabul edildiği için dinamik yaklaşımın dikkate aldığı bilinçdışı yasak dürtüler aranmaz (Narlı, 2019).

Romantik bir ilişkinin istikrarlı bir şekilde ilerlemesi eşler arasında karşılıklı olarak bağlanma, bakım verme ve minimal düzeyde cinselliğin olması ile olmaktadır. Aksi takdirde ilişki içerisinde yaşanan dengesizlikler çatışmaya yol açabilir ve bu durum ayrılıklara neden olabilir (Yıldırım, 2018).Yapılan bu araştırmalar sonucunda Romantik ilişki temalı partner odaklı obsesif kompulsif belirtilerin OKB'nin farklı bir belirti türü olabileceği savını desteklemektedir (Mikulincer ve Goodman, 2006; Doron vd., 2012a; Doron vd., 2012; Yıldırım, 2018). Ruh sağlığı uzmanlarının obsesif sevgiyi değerlendirmek için giriştikleri süreç, bu semptomla ortaya çıkabilecek ruhsal bozuklukların varsa dikkate alınmasını ve tedavi edilmesini sağlamak için kişiyi değerlendirmeyi içerir. Bu tür bozuklukların örnekleri arasında şizofreni , bipolar bozukluk , sanrılı bozukluk, obsesif kompulsif bozukluk , kişilik bozukluğu veya organik (tıbbi bir durumun neden olduğu) beyin sendromu yer alır. Bir kişinin takıntılı düşünceden muzdarip olduğuna dair uyarı işaretleri şunları içerebilir (Dryden Edwards, 2021):

- Düşük benlik saygısı / aşırı güvenceye ihtiyacı duyma eğilimi
- Sevdikleri nesne hakkında takıntılı bir şekilde konuşmak

- Düşünce nesnesine tekrar tekrar arama, metin ve / veya faks gönderme
- Düşünce nesnesine istenmeyen yoğun ilgi
- Birisi hakkında aşırı derecede iyi veya kötü (dengeli olmayan) duygulara sahip olma eğilimi
- Sevdiklerinin yalnızca olumlu veya olumsuz yönlerine odaklanma eğilimi
- İşe, rekreasyona, sosyalleşmeye veya hayatlarının diğer yönlerine şefkatlerinin nesnesi dışında odaklanmada zorluk
- Düşünce nesnesinin yaşamını ve faaliyetlerini izleme veya b düşüncece şekilde kontrol etme girişimleri
- Düşünce nesnesiyle temasa geçebildiğinizde veya onunla olabildiğinde rahatlama noktasına kadar aşırı neşe

Takıntılı düşünceyi tedavi etmek, genellikle acı çeken kişi ve düşünce nesnesi için psikoterapi gerektirir , özellikle de iki kişi şu anda birbirleriyle ilişki içindeyse. Danışmanlık yardımcı olabilir ve her iki kişinin de ilişkilerini daha sağlıklı bir şekilde görselleştirmesine yardımcı olmanın yanı sıra öz saygılarını artırmak için onaylamaları ve diğer teknikleri kullanmayı içerebilir. Altta yatan herhangi bir akıl hastalığı, uygunsa ilaçla tedavi edilmelidir. Takıntılı düşünceyi olan birey, tehdit edici veya bu düşünce türlü tehlikeli davranışlar sergilemeye başladıysa, polisi dahil etmek, sınırlama emirleri ve güvenlik planlarını uygulamak gibi yasal müdahaleler gerekli olabilir.

## 2.6.İlgili Araştırmalar

Stackert ve Bursik (2003) yetişkin bağlanma stilleri, ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançlar ve ilişki doyumu arasındaki ilişkileri araştırmıştır. Çalışmalarını 118 katılımcı ile yürütmüşlerdir. Araştırma sonucunda güvensiz bağlanma ile ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançlar arasında pozitif ilişki olduğu görülürken ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançlar arttıkça ilişki doyumunun azaldığı tespit edilmiştir.

Abbey (2005) çalışmanın amacı OKB'li bireylerde romantik ilişki işleyişini incelemektir. OKB'si olan katılımcılar ulusal bir konferanstan (N = 64) yeniden düzenlenmiş ve OKB semptomları, depresif semptomlar, ilişki tatmini, yakınlık, ilişki endişesi ve kendini ifşa etme ölçümlerini tamamlamışlardır. Sonuçlar, OKB belirtilerinin romantik ilişki işleyişine zarar verebileceğini

düşündürdü. İlişkiler, obsesyonların ciddiyetinin yakınlık, ilişki doyumu ve kendini ifşa etme ile olumsuz ilişkili olduğunu ortaya koymuştur. Kısmi korelasyonlar, erken OKB başlangıcı yaşının, obsesyonların, cinsiyetin ve depresif belirtilerin ciddiyetini kontrol ederken ilişki kurmayla olumsuz bir şekilde ilişkili olduğunu ortaya koymuştur. Lojistik regresyon sonuçları, erken yaşta OKB başlangıcının, aynı zamanda, daha erken yaşta OKB ile OKB tanısı alan bireylerin evlenme olasılıklarının daha düşük olması nedeniyle, medeni durumun önemli bir yordayıcısı olduğunu göstermiştir. Romantik partnerlerine takıntılarını ve dürtülerini anlatmaktan endişe duyan katılımcıların, depresif semptomları kontrol ederken kendileriyle ilgili önemli ölçüde daha az samimi ve kişisel ayrıntılar ortaya çıkardıklarını ortaya koymuştur. Yapısal eşitlik modellemesinden elde edilen sonuçlar, zorlamaların şiddetinin, daha yüksek ilişki tatmini düzeylerini anlamlı şekilde yordadığını ortaya koymuştur. Dahası, yakınlık, obsesyonların şiddeti ile ilişki doyumu arasındaki ilişkide önemli bir moderatördü ve yakınlık, obsesyonların ilişki tatmini üzerindeki olumsuz etkilerini desteklemiştir. Sonuçlar ayrıca, kontaminasyon korkusu olan katılımcıların, romantik partnerleriyle cinsel aktivite yoluyla kontamine olma konusunda da endişelendiklerini göstermiştir. Ancak, Depresif belirtilerin OKB belirti şiddeti ile ilişki doyumu arasındaki ilişkiyi hafiflettiği hipotezi desteklenmemiştir. Depresif belirtilerin ilişki kaygısı ile ilişki doyumu arasındaki ilişkiyi hafiflettiği hipotezi de desteklenmemiştir.

Beştav (2007) 566 katılımcı ile yaptığı araştırmasında rasyonel olmayan ilişki inançları ile romantik ilişki doyumu arasında negatif yönde ilişki olduğunu ortaya koymuştur.

Çavdar (2013) toplumsal cinsiyet rollerine ilişkin tutumlar ile romantik ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançların ilişkisini araştırmıştır. 992 üniversite öğrencisi ile yürütülen bu çalışmada bu iki değişkenin orta düzeyde ilişkili olduğu bulunmuştur. Katılımcıların toplumsal cinsiyet rollerine ilişkin tutumları eşitlikçi oldukça romantik ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançlarının azaldığı tespit edilmiştir.

Karabacak ve Çiftçi (2016) romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançlarla ilgili yapılmış bir b düşüncea çalışmada Kazım Karabekir Üniversitesi Eğitim

Fakültesinde öğrenimlerine devam eden 744 lisans öğrencisinin katılımı ile üniversite öğrencilerinin evliliğe yönelik tutumları ile romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançları arasındaki ilişkiyi araştırılmıştır. Bulgulara göre, romantik ilişkiye sahip olmak evliliğe ilişkin tutumları etkilemektedir. Romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançların alt boyutlarından olan aşırı beklentiler, sosyal zaman kullanımı, zihin okuma ve fiziksel yakınlık ile evlilik tutumu arasında pozitif yönde anlamlı ilişki olduğu görülürken cinsiyet farklılıkları ve farklı düşünme alt boyutlarıyla evlilik tutumu arasında negatif yönde anlamlı ilişkinin olduğu ortaya koyulmuştur. Bununla birlikte çalışmanın sonuçları işlevsiz inançların evlilik doyumunu yordaması ile ilgili kısıtlı destek içermektedir. Arıkan'ın (2019) evlilik tutumları, toplumsal cinsiyet rolleri ve romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançlar arasındaki ilişkileri incelediği çalışmasında 654 üniversite öğrencisi katılımcı olarak yer almaktadır. Bu çalışma sonucunda elde edilen sonuçlar aktarılan diğer çalışmadan farklılık göstermektedir. Araştırmanın sonucuna göre evliliğe dair tutumu olumlu olan kişilerin romantik ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançları fazla olmaktadır.

Sarı ve Korkut-Owen (2016), Romantik ilişkisi olan 296 kadın 138 erkek olmak üzere toplam 434 üniversite öğrencisiyle yaptıkları çalışmada romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançların ve bağlanma boyutlarının, ilişki doyumu üzerindeki etkilerini araştırmışlardır. Yaşları 17 ile 35 arasında değişen katılımcılara Romantik İlişkilerde Akılcı Olmayan İnançlar Ölçeği, Yakın İlişkilerde Yaşantılar Envanteri-II ve İlişki Doyumu Ölçeği uygulanmıştır. Elde edilen bulgularda, romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançların alt boyutlarından Aşırı Beklenti ve Farklı Düşünmek ile ilgili akılcı olmayan inançların artmasının ilişki doyumunu arttırdığı, Cinsiyet Farklılıkları alt boyutuna dair akılcı olmayan inançların artmasının ise ilişki doyumunu azalttığı görülmüştür.

Pala Akbaba (2018), mutluluk ve romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançlar arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Araştırmanın çalışma grubunu 466 üniversite öğrencisi oluşturmaktadır. Araştırma sonuçlarına göre elde edilen bulgulara göre romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançların mutluluk düzeyinin yordayıcısı olduğu ortaya koyulmuştur. Ayrıca kız öğrenciler zihin okuma,

fiziksel yakınlık ve aşırı beklentiler alt boyutlarından daha yüksek puan alırken erkek öğrenciler sosyal zaman kullanımı alt boyutundan daha yüksek puan almışlardır. Daha önce romantik ilişki yaşamayan katılımcılar farklı düşünmek ve fiziksel yakınlık alt boyutlarından daha yüksek puan almışlardır.

Sezer (2019) çalışma grubunu evli olmayan 390 üniversite öğrencisinin oluşturduğu çalışmasında evlilik kaygısı ile romantik ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançlar ve umutsuzluk arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Romantik ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançların alt boyutlarından farklı düşünmek ve cinsiyet farklılıkları ile evlilik kaygısı arasında pozitif ilişki olduğu bulunmuştur.

Batman Kavak (2020) araştırmasında üniversite öğrencilerinin erken dönem uyumsuz şemalarının yetişkinlikte yaşadıkları romantik ilişkide obsesif ve kompulsif belirtiler ve ilişki doyumuna etkisini incelemiştir. Çalışmanın sonucunda erken dönem uyumsuz şemalar ile Romantik İlişkideki Obsesif Kompulsif Belirtiler arasında pozitif yönde bir ilişki olduğu anlaşılmıştır. Kopukluk ve Reddedilmişlik, Zedelenmiş Otonomi ve Kendini Ortaya Koyma, Zedelenmiş Sınırlar, Diğerleri Yönelimlilik ile Aşırı Tetikte Olma ve Bastırılmışlık şemalarının genel anlamda genç yetişkinlikte romantik ilişkide meydana gelen obsesif kompulsif belirtiler üzerinde etkisi olduğu görülmektedir. Erkeklerin kopukluk şema alanlarına yönelik aldığı puanların kadınlarınkinden yüksek olduğuna ulaşılmıştır. Terkedilme/ İstikrarsızlık, Güvensizlik / Suistimal Edilme, Duygusal Yoksunluk, Kusurluluk / Utanç, Sosyal İzolasyon / Yabancılaşma şemalarından alınan puanların özellikle erkek katılımcılarda daha yüksek olduğuna ulaşılmıştır.

Ünal (2020), çalışmasında üniversite öğrencilerinin bilişsel duygu düzenleme stratejileri, romantik ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançları ve öz anlayışları arasındaki ilişkileri incelemiştir. Araştırmanın diğer bir amacı bilişsel duygu düzenleme stratejilerinin romantik ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançları ve öz anlayışı yordayıp yordamadığını incelemektir. Ayrıca romantik ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançların öz anlayış üzerindeki yordayıcılığı ve bilişsel duygu düzenleme stratejilerinin demografik değişkenlere göre farklılaşp farklılaşmadığının incelenmesi de araştırmanın amaçlarındandır. Araştırmanın çalışma grubunu 2019-2020 eğitim öğretim yılında üniversite

öğrencisi olan, 297 kadın ve 105 erkek olmak üzere toplam 402 katılımcı oluşturmaktadır. Araştırmada ilişkiisel tarama modeli kullanılmıştır. Araştırma sonucunda bilişsel duygu düzenleme stratejileri alt boyutları ile romantik ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançlar alt boyutları arasında anlamlı ilişkiler bulunmuştur. Uyumlu duygu düzenleme stratejileri ile öz anlayış arasında pozitif yönde ve orta düzeyde, uyumsuz duygu düzenleme stratejileri ile öz anlayış arasında negatif yönde orta düzeyde ilişki olduğu bulunmuştur. Çalışma grubundaki katılımcıların kullandıkları bilişsel duygu düzenleme stratejileri yaşa göre farklılık gösterirken, cinsiyet, gelir düzeyi, yaşamın büyük çoğunluğun geçirildiği yer, daha önce romantik ilişki yaşam durumu ve şu anki romantik ilişki durumuna göre bir farklılaşma göstermemiştir. Çalışma grubunun bilişsel duygu düzenleme stratejileri ölçeği puanları, romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançlar ölçeği puanlarının % 26.1'ini, öz anlayış ölçeği puanlarının ise % 45.9'unu açıklamaktadır. Ayrıca romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançlar ölçeğinden elde edilen puanlar öz anlayış ölçeğinden alınan puanların % 8.6'sını açıklamaktadır. Elde edilen araştırma sonuçları dahilinde alanyazına yönelik değerlendirilmiştir. Son kısımda ise araştırmacılara ve uygulayıcılara yönelik önerilerde bulunulmuştur.

Duramaz (2020) Bu araştırmanın amacı, evli bireylerde romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançlar ile evlilik doyumu ve benlik saygısı arasındaki ilişkide romantik yakınlığın aracı rolünün incelenmesidir. Araştırma modeli olarak ilişkiisel tarama modeli kullanılmıştır. Araştırmanın çalışmagrubunu en az 1 yıldır evli bireyler oluşturmaktadır. Araştırma örneklemini belirlerken araştırma konusunun yapısına uygun olarak yeterli veriye ulaşabilmek amacıyla kolay ulaşılabilenörnekleme yöntemi seçilmiştir. Araştırmaya 500 evli birey (347'si kadın ve 153'ü erkek) katılmıştır. Araştırma bulgularına göre, romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançlar ile evlilik doyumu, benlik saygısı ve romantik yakınlık arasında negatif yönlü anlamlı ilişki bulunurken; romantik yakınlık ile evlilik doyumu ve benlik saygısı arasında pozitif yönde anlamlı düzeyde ilişki bulunmuştur. Çalışma kapsamında oluşturulan iki aracılık modeli analiz sonuçlarına göre; Model-1 için romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançlar ile evlilik doyumu arasındaki ilişkide romantik yakınlığın



%46 oranında etkisi ile tam aracılık rolü üstlendiği görülmektedir. Model- 2 için romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançlar ile benlik saygısı arasındaki ilişkide romantik yakınlığın %13' lük etkisi ile kısmi aracılık rolü üstlendiği belirlenmiştir. Elde edilen bulguların yazın çerçevesinde tartışılarak, gelecek çalışmalara yönelik bazı önerilerde bulunulmuştur.

Güven ve Yılgör (2020) 400 üniversite öğrencisinin çalışma grubunu oluşturduğu araştırmalarında romantik ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançlar, evliliğe ilişkin tutum ve psikolojik belirtiler arasındaki ilişkileri incelemişlerdir. Romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançlar ölçeğinin alt boyutlarından zihin okuma, aşırı beklentiler, fiziksel yakınlık ve sosyal zaman kullanımı ile evliliğe ilişkin tutumlar arasında pozitif yönde ilişki olduğu bulunmuştur. Ayrıca romantik ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançlar arttıkça psikolojik belirtilerin arttığı da bulgular arasında yer almaktadır.

## 3. BÖLÜM

### YÖNTEM

#### 3.1.Araştırmanın Modeli

Araştırmada ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Yetişkinlerde Romantik ilişkilerde benlik saygısının, partnere saygı ve partnere ilişkin obsesif – kompulsif belirtiler/ (semptomlar) gösterme açısından incelenmiştir.Karasar (2006)'a göre ilişkisel tarama modelleri, iki ve ikiden çok sayıdaki değişken arasında birlikte değişim varlığını ve/veya derecesini belirlemeyi amaçlayan araştırma modelleridir. Bu tür bir düzenlemede aralarındaki ilişki aranacak değişkenler tekil taramada olduğu gibi ayrı ayrı sembolleştirilir. Ancak bu sembolleştirme (değerler verme, ölçme) ilişkisel bir çözümlenmeye olanak verecek şekilde yapılmak zorundadır. Korelasyon türü ilişki aramalarında değişkenlerin birlikte değişip değişmedikleri, birlikte bir değişme varsa, bunun nasıl olduğu öğrenilmeye çalışılır.

#### 3.2.Evren ve Örneklem

Bu araştırmanın evrenini Manisa ilinde yaşayan ve romantik ilişkisi olan 18 yaş ile 65 yaş arasındaki yetişkinler oluşturmaktadır. Bu çalışma evreni içinden uygun örneklem yolu ile belirlenen ve araştırmaya gönüllü katılan romantik ilişkisi olan 18 yaş ile 65 yaş arasında 580 kişi örnekleme oluşturmuştur.

Uygun örnekleme, araştırmacının kolaylıkla ulaşabileceği örneklem elemanlarını almayı içerir. Bu örneklem araştırmacının örneklem tasarlaması ve ulaşması çok zor olduğu durumlarda kullanılan popüler bir örneklemedir. Bazen evren elemanlarının hepsini belirlemek imkânsız olduğunda araştırma

konusuna ve özelliklerine uygun kişilerin belirlenmesi için tercih edilir (Özen, ve Gül, 2007).

**Tablo 1.**

Örneklemin Demografik Özellikleri

	<b>Gruplar</b>	<i>f</i>	%
Cinsiyet	Kadın	323	63,6
	Erkek	185	36,4
Yaş	18-30 yaş	268	52,8
	31-40 yaş	106	20,9
	41-50 yaş	98	19,3
	51 yaş ve üzeri	36	7,1
	İlk partner	Evet	219
	Hayır	289	56,9
Partnerin yaşı	18-30 yaş	264	52,0
	31-40 yaş	102	20,1
	41-50 yaş	95	18,7
	51 yaş ve üzeri	47	9,3
Medeni Durum	Evli	244	48,0
	Bekar	264	52,0
Birliktelik süresi	1 yıla yakın	120	23,6
	1-3 yıl	117	23,0
	4-7 yıl	90	17,7
	8 yıl ve üzeri	181	35,6
Boşanma	Evet	45	8,9
	Hayır	463	91,1
Çocuk	Evet	214	42,1
	Hayır	294	57,9
Eğitim Durumu	İlkokul	33	6,5
	Ortaokul	33	6,5
	Lise	119	23,4
	Üniversite ve üz.	323	63,6
	Partnerin Eğitim Durumu	İlkokul	34
	Ortaokul	39	7,7
	Lise	120	23,6
	Üniversite ve üz.	315	62,0
Gelir	2825 TL ve altı	194	38,2
	2826-5000 TL	184	36,2
	5001-7500	85	16,7
	7500 TL ve üz.	45	8,9
Partnerin Geliri	2825 TL ve altı	184	36,2
	2826-5000 TL	165	32,5
	5001-7500	97	19,1
	7500 TL ve üz.	62	12,2
İlişki terapisi	Evet	8	1,6
	Hayır	500	98,4
Psikiyatrik tanı	Evet	52	10,2
	Hayır	456	89,8
Tanılar	Obsesif kompulsif bozukluk	7	1,4
	Depresyon	15	3,0
	Panik atak	4	,8
	Kaygı bozuk.	22	4,3

Nöroloji.	4	,8
Yok	456	89,8
Toplam	508	100,0

Tablo 1’de verilen katılımcıların demografik özellikleri incelendiğinde 323’ü (%63,6) kadın, 158’i (%36,4) erkek, 268’i (%52,8) 18-30 yaşında, 106’sı (%20,9) 31-40 yaş, 98’i (%19,3) 41-50 yaş, 36’sı (%7,1) 51 yaş ve üzerindedir. 219’su (%43,1) ilk parneri ile birlikte, 289’u (%56,9) ilk parneri ile birlikte değildir. Partnerin yaşı incelendiğinde 264’i (%52,0) 18-30 yaşında, 102’si (%20,1) 31-40 yaş, 95’i (%18,7) 41-50 yaş, 47’si (%9,3) 51 yaş ve üzerindedir. 244’ü (%48,0) evli, 264’ü (%52,0) bekarıdır. Birliktelik süresi incelendiğinde 120’si (%23,6) 1 yıla yakın, 117’si (%23,0) 1-3 yıl, 90’ı (%17,7) 4-7 yıl, 181’i (%35,6) 8 yıl ve üzeridir. 45’i (%8,9) boşanmış, 463’ü (%91,1) ayrılmamıştır. 214’ü (%42,1) çocuk sahibi, 294’ü (%57,9) çocuk sahibi değildir. 33’ü (%6,5) ilkokul, 33’ü (%6,5) ortaokul, 219’u (%23,4) lise, 323’ü (%63,6) üniversite mezunudur. 34’ü (%6,7) ilkokul, 39’u (%7,7) ortaokul, 120’si (%23,6) lise, 315’i (%62,0) üniversite mezunudur. Gelir durumu incelendiğinde 194’ü (%38,2) 2825 TL ve altı, 184’ü (%36,2) 2826-5000 TL, eşi çalışıyor, 85’i (%16,7) 5001-7500 TL, 45’i (%8,9) 7500 TL ve üzeridir. Partnerin gelir durumu incelendiğinde 184’ü (%36,2) 2825 TL ve altı, 165’i (%32,5) 2826-5000 TL, eşi çalışıyor, 97’si (%19,1) 5001-7500 TL, 62’si (%12,2) 7500 TL ve üzeridir. 8’i (%1,6) ilişkisi terapistine gitmiş, 500’ü (%98,4) gitmemiştir. 52’si (%10,2) psikiyatrik tanısı almış, 459’sı (%89,8) almamıştır. Alınan tanılar incelendiğinde 7’si (%1,4) Obsesif kompulsif bozukluk, 15’i (%3,0) depresyon, 4’ü (%0,8) panik atak, 22’si (%4,3) kaygı bozukluğu, 4’ü (%0,8) nörolojik bozukluk tanısı olduğu görülmüştür. Katılımcılar toplam 508 kişiden oluşmuştur.

### **3.3. Veri Toplam Araçları**

#### **3.3.1. Kişisel Bilgi Formu**

Araştırmacı tarafından oluşturulmuş ve kişilerin demografik özellikleri ile ilgili soruları içeren bir formdur. Bu form aracılığıyla istenen kişisel bilgiler araştırmacı tarafından katılımcılardan toplanacaktır. Demografik bilgi formunda katılımcıların cinsiyet, yaş, şuan ilişki yaşadığı kişinin ilk partner olma durumu, partnerin yaşı, medeni durum, ne kadar süredir birlikte olduğu, çocuk sahibi olma durumu, eğitim durumu, partnerinizin eğitim durumu, gelir durumu, partnerinizin gelir durumu, daha önce boşanma süreci yaşayıp yaşamadığı, ilişki terapistine gidip gitmediği, daha önce psikiyatrik bir tanı alıp almadığı sorularına cevap vermeleri istenmiştir. Toplam 13 demografik soru bulunmaktadır.

#### **3.3.2. Rosenberg Self-Esteem Scale (Benlik Saygısı Ölçeği)**

1965 yılında benlik saygısı ölçüm aracı olarak Morris Rosenberg tarafından geliştirilmiştir. On maddeli 4'lü likert tipi bir ölçektir. Maddelerin beşinde olumlu, beşinde olumsuz ifadeler bulunmaktadır. Ölçek, benlik hakkındaki hem olumlu hem de olumsuz duyguları ölçerek küresel öz değeri ölçer ve toplam puan üzerinden kullanılır. Ölçeğin güvenirlik göstergesi olarak Cronbach alfa değeri hesaplanmış ve on maddelik kısa bir ölçek için oldukça yüksek bir değer (.85) olarak bulunmuştur. Uyarlama çalışmasında (Çuhadaroğlu, 1986) rapor edilen Cronbach alfa güvenirlik katsayısı .76'dır. Uyarlama çalışmasında, dört hafta aralıklarla yapılan test-tekrar test yöntemi ile güvenirlik katsayısı .71 olarak hesaplanmıştır. Ters maddeler çevrildikten sonra ölçekten alınan yüksek puan yüksek benlik saygısını göstermektedir. Bu araştırmada da ters maddeler çevrilmiş ve yüksek puan yüksek benlik saygısı olarak değerlendirilmiştir (Çuhadaroğlu, 1986). Bu araştırmada Cronbach alfa güvenirlik katsayısı .681 bulunmuştur.

#### **3.3.3. Partner Saygı Ölçeği**

Bireylerin, romantik ilişkilerinde partnerlerine yönelik yakından ilgilenme, destek verme, dinleme gibi saygı içeren bazı durumları değerlendirmek

amacıyla Hendrick ve Hendrick (2006) tarafından geliştirilmiştir. Bu ölçek 6 maddeden ve tek boyuttan (partnere saygı) oluşan bir ölçme aracıdır. Ölçek 5'li bir derecelendirmeye sahiptir ("1" Bana tamamen uygun, "5" Bana hiç uygun değil). Hendrick ve Hendrick (2006) uyum geçerliği için "Partner Saygı Ölçeği" ile "İlişki Değerlendirme Ölçeği" (Hendrick, 1988) arasındaki ilişkiye bakmış, ilişki doyumu ile  $r = .76$ , ve bağlılık arasında  $r = .60$  bulunmuştur. Ayrıca "düşünceye İlişkin Tutumlar Ölçeği" (Hendrick, Hendrick & Dicke, 1998) Erotik (eros),  $r = .68$ , Arkadaşça (storge),  $r = .37$  Oyun (ludus)  $r = -.34$  düşünce alt boyutları ile sırasıyla, şeklinde ilişki bulunmuştur. Ölçeğin Cronbach Alfa iç tutarlılık güvenirlik katsayısı .81 olarak bulunmuştur. Geçerlik ve güvenirlik çalışmalarından elde edilen sonuçlar Partner Saygı Ölçeği'nin geçerlik ve güvenirliğinin sağlandığına işaret etmektedir (Hendrick & Hendrick, 2006).

Akın vd. (2015) tarafından Türkçeye uyarlanmıştır. Ölçekte ters puanlanan madde bulunmamaktadır. Yüksek puanlar yüksek düzeyde partnere saygıyı göstermektedir. Ölçeğin faktör yükleri .47 ile .81, düzeltilmiş madde toplam korelasyon katsayıları ise .50 ile .67 arasında sıralanmaktadır. Ölçeğin Cronbach Alfa iç tutarlılık güvenirlik katsayısı .83 olarak bulunmuştur. Bu araştırmada Cronbach alfa güvenirlik katsayısı .800 bulunmuştur.

### **3.3.4.Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği (PİOKBÖ)**

Partner temalı obsesif-kompulsif belirtilerin şiddetini değerlendirmek amacıyla geliştirilmiştir (Doron vd. 2012). Trak ve İnözü (2017) tarafından Türkçeye uyarlanmıştır. Ölçek 5'li Likert tipi (0: Bana hiç uygun değil, 4: Bana çok uygun) 24 maddeden oluşmaktadır. Ölçekten alınan yüksek puanlar partnere ilişkin obsesif-kompulsif belirti düzeyinin yüksekliğine işaret etmektedir. Ölçeğin Ahlaklılık, Sosyallik, Duygusal İstikrarlılık, Yeterlilik, Görünüş ve Zekâ olmak üzere altı alt ölçeği bulunmaktadır.

Orijinal formda Doron vd. (2012) yetişkin örnekleme gerçekleştirildikleri çalışmada, ölçeğin bütünü için iç tutarlılığına ilişkin Cronbach Alpha katsayısının .95 olduğunu bildirmiştir. İç tutarlılık Cronbach Alpha katsayıları

Ahlaklılık alt ölçeği için .89, Sosyallik alt ölçeği için .84, Duygusal İstikrarlılık alt ölçeği için .84, Yeterlilik alt ölçeği için .87, Dış görünüş alt ölçeği için .83 ve Zekâ alt ölçeği için .83 olarak bildirilmiştir. Bulgular PİOKBÖ'nün geçerli ve güvenilir bir ölçüm aracı olduğuna işaret etmiştir. PİOKBÖ ve alt ölçeklerinin iç tutarlılık Cronbach Alpha katsayıları hesaplanmış ve değerlerin ölçeğin bütünü için .94, Ahlaklılık alt ölçeği için .88, Sosyallik alt ölçeği için .77, Duygusal İstikrarlılık alt ölçeği için .85, Yeterlilik alt ölçeği için .83, Dış görünüş alt ölçeği için .88 ve Zekâ alt ölçeği için .71 olduğu görülmüştür. Bu araştırmada Cronbach alfa güvenilirlik katsayısı .801 bulunmuştur.

### **3.4 Verilerin toplanması**

Araştırmaya başlamadan önce araştırmacının konusuna ve problem durumuna uygun ölçme araçları belirlenmiş, ölçme araçlarını geliştiren/uyarlayan kişilerden kullanım izni alınmıştır. Sonrasında Üniversite Etik kuruluna araştırma için etik izin başvuru yapılmıştır. İzin alındıktan sonra araştırma katılımcılara online olacak şekilde ulaştırılmıştır. Araştırmaya gönüllü katılan kişilerden onam alındıktan sonra veriler online olarak toplanmıştır. Google form aracılığıyla hazırlanmış olan ölçekler 11.03.2021 ve 24.04.2021 tarihleri arasında Instagram ve whatsapp üzerinden örnekleme uygun grup ve şahıslarla online ortamda paylaşılmış ve araştırmaya gönüllü katılan kişilerden onam alınarak veriler toplanmıştır.

### **3.5. Verilerin Çözümlemesi**

Araştırmada elde edilen veriler SPSS (Statistical Package for Social Sciences) programı kullanılarak analiz edilecektir. Verilerin değerlendirilmesinde tanımlayıcı istatistiksel yöntemleri olarak yüzde, ortalama, standart sapma kullanılmıştır.

İki bağımsız grup arasında niceliksel sürekli verilerin karşılaştırılmasında t-testi, ikiden fazla bağımsız grup olması halinde niceliksel sürekli verilerin karşılaştırılmasında Tek yönlü (Oneway) Anova testi kullanılacaktır. Anova testi sonrasında farklılıkları belirlemek üzere tamamlayıcı post-hoc analizi

olarak Scheffe testi kullanılmıştır. Araştırmanın sürekli değişkenleri arasında pearson korelasyon ve çoklu regresyon analizi uygulanmıştır. Elde edilen bulgular %95 güven aralığında, %5 anlamlılık düzeyinde değerlendirilmiştir.

Verilerin normal dağılıp dağılmadığı incelenmiştir. Ölçeklere ait basıklık, çarpıklık değerleri Tablo 2’de verilmiştir.

**Tablo 2 Ölçeklere Ait Basıklık, Çarpıklık ve Güvenirlik Değerleri**

	<i>N</i>	<i>Skewness</i> (Çarpıklık)	<i>Kurtosis</i> (Basıklık)
<b>Benlik Saygısı</b>	508	-.129	-.440
<b>Partnere Saygı Ölçeği</b>		-.651	-.757
<b>Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği</b>		.876	.203

Tablo 2’e göre Benlik Saygısı Ölçeğinde çarpıklık -.129 basıklık -.440, Partnere Saygı Ölçeğinde çarpıklık -.651 basıklık -.757.Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği çarpıklık .876 basıklık -.203 olduğu belirlenmiştir. Katsayılarının -1 ile +1 arasında yer aldığı görüldüğünden verilerin normal dağıldığı kabul edilmiş (Tabachnic ve Fidell, 2007) parametrik testler yapılmasına karar verilmiştir.



## 4. BÖLÜM

### BULGULAR

Bu bölümde araştırma bulguları verilmiştir.

#### 4.1. Benlik Saygısı Ölçeğine İlişkin Bulgular

**Tablo 3. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Benlik Saygısı	Kadın	323	29,74	3,497	,195	1,462	506	,144
	Erkek	185	29,27	3,395	,250			

Tablo 3 incelendiğinde katılımcıların cinsiyetlerine göre yapılan t testi sonucunda benlik saygısı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $t=1,462$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 4. Katılımcıların Yaşlarına Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Benlik Saygısı	18-30 yaş	268	29,79	3,629	<b>G.Arası</b>	36,205	3	12,068	1,006	,390
	31-40 yaş	106	29,41	3,312	<b>G.İçi</b>	6048,519	504	12,001		
	41-50 yaş	98	29,36	3,381	<b>Toplam</b>	6084,724	507			
	51 yaş ve üzeri	36	28,92	2,792						
	Toplam	508	29,57	3,464						

Tablo 4 incelendiğinde katılımcıların yaşlarına göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $f=1,006$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 5. Katılımcıların Şuan İlişki Yaşadığı Kişinin İlk Partner Olma Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
BenlikSaygısı	Evli	219	29,33	3,213	,217	-1,324	506	,186
	Hayır	289	29,74	3,639	,214			

Tablo 5 incelendiğinde katılımcıların şuan ilişki yaşadığı kişinin ilk partner olma durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $t=-1,324$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 6. Katılımcıların Partnerlerinin Yaşlarına Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Benlik Saygısı	18-30 yaş	264	29,79	3,669	<b>G.Arası</b>	56,918	3	18,973	1,586	,192
	31-40 yaş	102	29,44	3,385	<b>G.İçi</b>	6027,806	504	11,960		
	41-50 yaş	95	29,56	3,141	<b>Toplam</b>	6084,724	507			
	51 yaş ve üzeri	47	28,62	2,960						
	Toplam	508	29,57	3,464						

Tablo 6 incelendiğinde katılımcıların yaşlarına göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $f=1,586$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 7. Katılımcıların Medeni Durumlarına Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
BenlikSaygısı	Evli	244	29,46	3,239	,207	-,675	506	,500
	Bekar	264	29,67	3,664	,226			

Tablo 7 incelendiğinde katılımcıların medeni durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $t=-,675$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 8. Katılımcıların Partnerleri İle Birliktelik Süresine Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Benlik Saygısı	1 yıla yakın	120	29,51	3,760	<b>G.Arası</b>	24,901	3	8,300	,690	,558
	1-3 yıl	117	29,97	3,748	<b>G.İçi</b>	6059,823	504	12,023		
	4-7 yıl	90	29,44	3,105	<b>Toplam</b>	6084,724	507			
	8 yıl ve üzeri	181	29,41	3,240						
	Toplam	508	29,57	3,464						

Tablo 8 incelendiğinde katılımcıların partnerleri ile birliktelik süresine göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $f=-,690$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 9. Katılımcıların Boşanma Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
BenlikSaygısı	Evet	45	29,42	3,173	,473	-,293	506	,769
	Hayır	463	29,58	3,494	,162			

Tablo 9 incelendiğinde katılımcıların boşanma göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $t=-,293$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 10. Katılımcıların Çocuk Sahibi Olma Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
BenlikSaygısı	Evet	214	29,39	3,232	,221	-,968	506	,333
	Hayır	294	29,69	3,624	,211			

Tablo 10 incelendiğinde katılımcıların çocuk sahibi olma durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $t=,506$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 11. Katılımcıların Eğitim Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Benlik Saygısı	İlkokul	33	28,70	4,179	<b>G.Arası</b>	76,827	3	25,609	2,148	,093
	Ortaokul	33	28,64	3,070	<b>G.İçi</b>	6007,898	504	11,920		
	Lise	119	29,39	3,518	<b>Toplam</b>	6084,724	507			
	Üniversite ve üz.	323	29,81	3,384						
	Toplam	508	29,57	3,464						

Tablo 11 incelendiğinde katılımcıların eğitim durumlarına göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $f=2,148$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 12. Katılımcıların Partnerin Eğitim Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Benlik Saygısı	İlkokul	34	30,41	3,394	<b>G.Arası</b>	36,551	3	12,184	1,015	,386
	Ortaokul	39	29,03	3,407	<b>G.İçi</b>	6048,173	504	12,000		
	Lise	120	29,48	3,469	<b>Toplam</b>	6084,724	507			
	Üniversite ve üz.	315	29,57	3,476						
	Toplam	508	29,57	3,464						

Tablo 12 incelendiğinde katılımcıların partnerlerinin eğitim durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $f=1,015$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 13. Katılımcıların Gelir Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Benlik Saygısı	2825 TL ve altı	194	29,15	3,634	<b>G.Arası</b>	75,499	3	25,166	2,111	,098
	2826-5000 TL	184	29,61	3,381	<b>G.İçi</b>	6009,226	504	11,923		
	5001-7500 TL	85	30,12	3,389	<b>Toplam</b>	6084,724	507			
	7500 TL ve üz.	45	30,16	3,030						
	Toplam	508	29,57	3,464						

Tablo 13 incelendiğinde katılımcıların gelir durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $f=2,111$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 14. Katılımcıların Partnerin Gelir Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Benlik Saygısı	2825 TL ve altı	184	29,33	3,641	<b>G.Arası</b>	72,035	3	24,012	2,013	,111
	2826-5000 TL	165	29,43	3,468	<b>G.İçi</b>	6012,690	504	11,930		
	5001-7500 TL	97	29,64	3,355	<b>Toplam</b>	6084,724	507			
	7500 TL ve üz.	62	30,53	2,957						
	Toplam	508	29,57	3,464						

Tablo 14 incelendiğinde katılımcıların partnerlerinin gelir durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $f=2,013$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 15. Katılımcıların İlişki Terapistine Gitme Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Benlik Saygısı	Evet	8	32,25	3,694	1,306	2,217	506	,027
	Hayır	500	29,52	3,447	,154			

Tablo 15 incelendiğinde katılımcıların ilişki terapistine gitme durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmuş ilişki terapistine gidenlerin gitmeyenlere kıyasla daha yüksek benlik saygısına sahip olduğu belirlenmiştir ( $t=2,217$ ;  $p\le.05$ ).

**Tablo 16. Katılımcıların Psikiyatrik Bir Tanı Alma Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Benlik Saygısı	Evet	52	28,42	3,675	,510	-2,526	506	,012
	Hayır	456	29,70	3,419	,160			

Tablo 16 incelendiğinde katılımcıların psikiyatrik bir tanı alma durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda anlamlı bir

farklılık bulunmuş psikiyatrik tanısı olmayanların olanlara kıyasla daha yüksek benlik saygısına sahip olduğu belirlenmiştir ( $t=-2,526$ ;  $p\leq.05$ ).

#### 4.2. Partnere Saygı Ölçeğine İlişkin Bulgular

**Tablo 17. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Partnere Saygı Ölçeği	Kadın	323	25,51	3,773	,210	-3,797	506	,000
	Erkek	185	26,75	3,053	,224			

Tablo 17 incelendiğinde katılımcıların cinsiyetlerine göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda anlamlı bir farklılık olduğu ve erkeklerin kadınlara kıyasla daha yüksek puana sahip oldukları belirlenmiştir ( $t=-3,797$ ;  $p\leq.05$ ).

**Tablo 18. Katılımcıların Yaşlarına Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Partnere Saygı Ölçeği	18-30 yaş	268	26,11	3,544	<b>G.Arası</b>	142,273	3	47,424	3,773	,011
	31-40 yaş	106	26,58	3,132	<b>G.İçi</b>	6334,940	504	12,569		
	41-50 yaş	98	24,98	4,094	<b>Toplam</b>	6477,213	507			
	51 yaş ve üzeri	36	25,72	3,048						
	Toplam	508	25,96	3,574						

Tablo 18 incelendiğinde katılımcıların yaşlarına göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık olduğu belirlenmiştir ( $f=-3,773$ ;  $p\leq.05$ ). Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için scheffe testi yapılmıştır.

Scheffe testi sonuçları incelendiğinde katılımcıların yaşlarına göre partnere saygı ölçeği puanları arasında 31-40 yaşında olanlar ( $M=26,58$ ) ile 41-50 yaşında olanlar ( $M=24,98$ ) arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 31-40 yaşında olanların daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür.

**Tablo 19. Katılımcıların Şuan İlişki Yaşadığı Kişinin İlk Partner Olma Durumuna Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Partnere Saygı Ölçeği	Evet	219	25,73	3,784	,256	-1,263	506	,207
	Hayır	289	26,13	3,403	,200			

Tablo 19 incelendiğinde katılımcıların şuan ilişki yaşadığı kişinin ilk partner olma durumuna göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $t=-1,263$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 20. Katılımcıların Partnerlerinin Yaşlarına Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Partnere Saygı Ölçeği	18-30 yaş	264	26,42	3,360	<b>G.Arası</b>	227,253	3	75,751	6,109	,000
	31-40 yaş	102	26,25	3,302	<b>G.İçi</b>	6249,959	504	12,401		
	41-50 yaş	95	24,96	4,149	<b>Toplam</b>	6477,213	507			
	51 yaş ve üzeri	47	24,77	3,497						
	Toplam	508	25,96	3,574						

Tablo 20 incelendiğinde katılımcıların partnerlerinin yaşlarına göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık olduğu belirlenmiştir ( $f=6,109$ ;  $p\leq.05$ ). Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için scheffe testi yapılmıştır.

Scheffe testi sonuçları incelendiğinde katılımcıların partnerlerinin yaşlarına göre partnere saygı ölçeği puanları arasında 18-30 yaşında olanlar ( $M=26,42$ ) ile 41-50 ( $M=24,96$ ) ve 51 ve üzerinde yaşı olanlar ( $M=24,77$ ) arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 18-30 yaşında olanların daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür. 31-40 yaşında olanlar ile 41-50 ve 51 ve üzerinde yaşı olanlar

arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 31-40 yaşında olanların daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür.

**Tablo 21. Katılımcıların Medeni Durumlarına Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Partnere Saygı Ölçeği	Evli	244	25,85	3,697	,237	-,680	506	,497
	Bekar	264	26,06	3,461	,213			

Tablo 21 incelendiğinde katılımcıların medeni durumlarına göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $t=-,680$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 22. Katılımcıların Partnerleri İle Birliktelik Süresine Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Partnere Saygı Ölçeği	1 yıla yakın	120	25,85	3,487	<b>G.Arası</b>	191,068	3	63,689	5,106	,002
	1-3 yıl	117	26,91	2,877	<b>G.İçi</b>	6286,144	504	12,473		
	4-7 yıl	90	26,21	3,817	<b>Toplam</b>	6477,213	507			
	8 yıl ve üzeri	181	25,30	3,787						
	Toplam	508	25,96	3,574						

Tablo 22 incelendiğinde katılımcıların partnerleri ile birliktelik süresine göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık olduğu belirlenmiştir ( $f=5,106$ ;  $p\leq.05$ ). Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için scheffe testi yapılmıştır.

Scheffe Testi Sonuçları incelendiğinde katılımcıların partnerleri ile birliktelik süresine göre partnere saygı ölçeği puanları arasında 1-3 yıl olanlar ( $M=26,91$ ) ile 8 yıl ve üzeri olanlar ( $M=25,30$ ) arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 1-3 yıl olanların daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür.



**Tablo 23. Katılımcıların Boşanma Durumuna Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Partnere Saygı Ölçeği	Evet	45	25,78	3,624	,540	-,359	506	,720
	Hayır	463	25,98	3,573	,166			

Tablo 23 incelendiğinde katılımcıların boşanma durumuna göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $t=-,359$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 24. Katılımcıların Çocuk Sahibi Olma Durumuna Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Partnere Saygı Ölçeği	Evet	214	25,69	3,673	,251	-	506	,141
	Hayır	294	26,16	3,493	,204			

Tablo 24 incelendiğinde katılımcıların çocuk sahibi olma durumuna göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $t=-1,474$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 25. Katılımcıların Eğitim Durumuna Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Partnere Saygı Ölçeği	İlkokul	33	24,09	3,014	<b>G.Arası</b>	124,571	3	41,524	3,294	,020
	Ortaokul	33	26,27	2,764	<b>G.İçi</b>	6352,642	504	12,604		
	Lise	119	26,07	3,329	<b>Toplam</b>	6477,213	507			
	Üniversite ve üz.	323	26,08	3,742						
	Toplam	508	25,96	3,574						

Tablo 25 incelendiğinde katılımcıların eğitim durumuna göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık

olduğu belirlenmiştir ( $f=3,294$ ;  $p\leq.05$ ). Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için scheffe testi yapılmıştır.

Scheffe testi sonuçları incelendiğinde katılımcıların eğitim durumlarına göre partnere saygı ölçeği puanları arasında lise ( $M=26,07$ ) ve üniversite mezunu olanlar ( $M=26,08$ ), ortaokul ( $M=26,27$ ) ile ilkokul ( $M=24,09$ ) mezunu olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu ortaokul, lise ve üniversite mezunu olanların daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür.

**Tablo 26. Katılımcıların Partnerin Eğitim Durumuna Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Partnere Saygı Ölçeği	İlkokul	34	25,03	2,657	<b>G.Arası</b>	50,067	3	16,689	1,309	,271
	Ortaokul	39	26,05	3,348	<b>G.İçi</b>	6427,145	504	12,752		
	Lise	120	25,69	3,878	<b>Toplam</b>	6477,213	507			
	Üniversite ve üz.	315	26,15	3,560						
	Toplam	508	25,96	3,574						

Tablo 26 incelendiğinde katılımcıların partnerlerinin eğitim durumuna göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $f=1,309$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 27. Katılımcıların Gelir Durumuna Göre Partnere Saygı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Partnere Saygı Ölçeği	2825 TL ve altı	194	25,96	3,535	<b>G.Arası</b>	146,276	3	48,759	3,882	,009
	2826-5000 TL	184	25,74	3,684	<b>G.İçi</b>	6330,937	504	12,561		
	5001-7500 TL	85	26,99	3,092	<b>Toplam</b>	6477,213	507			
	7500 TL ve üz.	45	24,93	3,792						
	Toplam	508	25,96	3,574						

Tablo 27 incelendiğinde katılımcıların gelir durumuna göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık olduğu belirlenmiştir ( $f=3,882$ ;  $p\leq.05$ ). Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için scheffe testi yapılmıştır.

Scheffe Testi sonuçları incelendiğinde katılımcıların gelir durumuna göre partnere saygı ölçeği puanları arasında 5001-7500 TL geliri olanlar (M=26,99) ile 7500 TL ve üzeri olanlar (M=24,93) arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 5001-7500 TL olanların daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür.

**Tablo 28. Katılımcıların Partnerin Gelir Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Partnere Saygı Ölçeği	2825 TL ve altı	184	26,37	3,382	<b>G.Arası</b>	76,891	3	25,630	2,018	,110
	2826-5000 TL	165	25,70	3,655	<b>G.İçi</b>	6400,322	504	12,699		
	5001-7500 TL	97	26,09	3,354	<b>Toplam</b>	6477,213	507			
	7500 TL ve üz.	62	25,23	4,123						
	Toplam	508	25,96	3,574						

Tablo 28 incelendiğinde katılımcıların partnerlerinin gelir durumuna göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $f=2,018$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 29. Katılımcıların İlişki Terapistine Gitme Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Partnere Saygı Ölçeği	Evet	8	25,13	3,907	1,381	-,666	506	,506
	Hayır	500	25,97	3,571	,160			

Tablo 29 incelendiğinde katılımcıların ilişki terapistine gitme durumuna göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $t=-,666$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 30. Katılımcıların Psikiyatrik Bir Tanı Alma Durumuna Göre Benlik Saygısı Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Partnere Saygı Ölçeği	Evet	52	25,21	3,659	,507	-	506	,111
	Hayır	456	26,05	3,559	,167	1,598		

Tablo 30 incelendiğinde katılımcıların psikiyatrik bir tanı alma durumuna göre partnere saygı ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ( $t=-1,598$ ;  $p>.05$ ).

#### 4.3. Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeğine İlişkin Bulgular

**Tablo 31. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Ahlaklılık	Kadın	323	2,05	2,721	,151	1,361	506	,174
	Erkek	185	1,74	2,154	,158			
Sosyallik	Kadın	323	3,53	2,671	,149	3,198	506	,001
	Erkek	185	2,77	2,401	,177			
Duygusal İstikrarlılık	Kadın	323	2,59	2,527	,141	3,161	506	,002
	Erkek	185	1,88	2,271	,167			
Yeterlilik	Kadın	323	2,38	2,495	,139	3,494	506	,001
	Erkek	185	1,64	1,909	,140			
Dış Görünüş	Kadın	323	1,20	2,111	,117	-,740	506	,460
	Erkek	185	1,34	1,949	,143			
Zeka	Kadın	323	2,36	2,569	,143	,452	506	,651
	Erkek	185	2,25	2,431	,179			
Toplam Ölçek	Kadın	323	14,02	11,157	,621	2,404	506	,017
	Erkek	185	11,62	10,227	,752			

Tablo 31 incelendiğinde katılımcıların cinsiyetlerine göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda Ahlaklılık alt boyutunda ( $t=1,361$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Sosyallik alt boyutunda ( $t=3,198$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Duygusal İstikrarlılık alt boyutunda ( $t=3,161$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Yeterlilik alt boyutunda ( $t=3,494$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Dış görünüş alt boyutunda ( $t=-,740$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Zeka alt boyutunda ( $t=,452$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, toplam ölçekte ( $t=2,404$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Kadınların erkeklere kıyasla Obsesif Kompulsif Belirti puanları daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 32. Katılımcıların Yaşlarına Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Ahlaklılık	18-30 yaş	268	2,00	2,497	<b>G.Arası</b>	93,439	3	31,146	4,973	,002
	31-40 yaş	106	2,25	2,969	<b>G.İçi</b>	3156,545	504	6,263		
	41-50 yaş	98	1,15	1,689	<b>Toplam</b>	3249,984	507			
	51 yaş ve üzeri	36	2,72	2,875						
	Toplam	508	1,94	2,532						
Sosyallik	18-30 yaş	268	3,20	2,367	<b>G.Arası</b>	83,839	3	27,946	4,216	,006
	31-40 yaş	106	3,07	2,415	<b>G.İçi</b>	3340,893	504	6,629		
	41-50 yaş	98	3,96	3,410	<b>Toplam</b>	3424,732	507			
	51 yaş ve üzeri	36	2,33	1,724						
	Toplam	508	3,26	2,599						
Duygusal İstikrarlılık	18-30 yaş	268	2,58	2,600	<b>G.Arası</b>	42,070	3	14,023	2,338	,073
	31-40 yaş	106	1,92	2,519	<b>G.İçi</b>	3022,707	504	5,997		
	41-50 yaş	98	2,28	2,138	<b>Toplam</b>	3064,778	507			
	51 yaş ve üzeri	36	1,89	1,753						
	Toplam	508	2,33	2,459						
Yeterlilik	18-30 yaş	268	2,49	2,537	<b>G.Arası</b>	100,001	3	33,334	6,365	,000
	31-40 yaş	106	1,38	1,973	<b>G.İçi</b>	2639,377	504	5,237		
	41-50 yaş	98	1,88	2,022	<b>Toplam</b>	2739,378	507			
	51 yaş ve üzeri	36	2,17	1,813						
	Toplam	508	2,11	2,324						
Dış Görünüş	18-30 yaş	268	1,26	2,206	<b>G.Arası</b>	16,834	3	5,611	1,334	,262
	31-40 yaş	106	,96	1,841	<b>G.İçi</b>	2119,408	504	4,205		
	41-50 yaş	98	1,35	1,867	<b>Toplam</b>	2136,242	507			
	51 yaş ve üzeri	36	1,69	1,895						
	Toplam	508	1,25	2,053						
Zeka	18-30 yaş	268	2,51	2,555	<b>G.Arası</b>	23,128	3	7,709	1,218	,302
	31-40 yaş	106	2,02	2,619	<b>G.İçi</b>	3189,571	504	6,329		
	41-50 yaş	98	2,20	2,328	<b>Toplam</b>	3212,699	507			
	51 yaş ve üzeri	36	2,08	2,395						
	Toplam	508	2,32	2,517						
Toplam Ölçek	18-30 yaş	268	13,92	11,109	<b>G.Arası</b>	432,587	3	144,196	1,220	,302
	31-40 yaş	106	11,58	11,442	<b>G.İçi</b>	59571,340	504	118,197		
	41-50 yaş	98	12,82	10,001	<b>Toplam</b>	60003,927	507			
	51 yaş ve üzeri	36	12,89	9,522						
	Toplam	508	13,15	10,879						

Tablo 32 incelendiğinde katılımcıların yaşlarına göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasındayapılan Anova testi sonucunda Ahlaklılık alt boyutunda ( $f=4,973$ ;  $p<.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş,

Sosyallik alt boyutunda ( $f=4,216$ ;  $p<.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Duygusal İstikrarlılık alt boyutunda ( $f=2,338$ ;  $p<.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Yeterlilik alt boyutunda ( $f=6,365$ ;  $p<.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Dış görünüş alt boyutunda ( $f=1,334$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Zeka alt boyutunda ( $f=1,218$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, toplam ölçekte ( $f=1,220$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için scheffe testi yapılmıştır.

Scheffe Testi sonuçları incelendiğinde katılımcıların yaşlarına göre ahlaklılık alt boyutunda 41-50 yaşında olanlar ( $M=1.15$ ) ile diğer yaş grupları arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve diğer yaş grubundakilerin partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Sosyallik alt boyutunda 41-50 yaş arasında olanlar ( $M=3.96$ ) ile 51 yaş ve üzeri ( $M=2.33$ ) olan grup arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 41-50 yaşında olanların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Yeterlilik alt boyutunda 18-30 yaş olanlar ( $M=2.49$ ) ile 31-40 yaşında ( $M=1.38$ ) olan grup arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 18-40 yaşında olanların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 33. Katılımcıların Şuan İlişki Yaşadığı Kişinin İlk Partner Olma Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Ahlaklılık	Evet	219	2,24	2,623	,177	2,374	506	,018
	Hayır	289	1,71	2,440	,144			
Sosyallik	Evet	219	3,51	2,765	,187	1,899	506	,058
	Hayır	289	3,07	2,454	,144			
Duygusal İstikrarlılık	Evet	219	2,44	2,639	,178	,843	506	,400
	Hayır	289	2,25	2,314	,136			
Yeterlilik	Evet	219	2,17	2,534	,171	,501	506	,617
	Hayır	289	2,07	2,156	,127			
Dış Görünüş	Evet	219	1,07	1,618	,109	-	506	,098
	Hayır	289	1,38	2,323	,137			
Zeka	Evet	219	2,10	2,296	,155	-	506	,080

Toplam Ölçek	Hayır	289	2,49	2,664	,157	1,757		
	Evet	219	13,39	10,563	,714	,442	506	,659
	Hayır	289	12,96	11,127	,655			

Tablo 33 incelendiğinde katılımcıların şuan ilişki yaşadığı kişinin ilk partner olma durumuna göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda Ahlaklılık alt boyutunda ( $t=2,374$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Sosyallik alt boyutunda ( $t=1,899$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Duygusal İstikrarlılık alt boyutunda ( $t=,843$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Yeterlilik alt boyutunda ( $t=,501$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Dış görünüş alt boyutunda ( $t=-1,656$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Zeka alt boyutunda ( $t=-1,757$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, toplam ölçekte ( $t=,442$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Ahlaklılık alt boyutunda şuan ilişki yaşadığı kişinin ilk partner olanların olmayanlara kıyasla daha yüksek obsesif kompulsif belirti puanına sahip olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 34. Katılımcıların Partnerlerinin Yaşlarına Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Ahlaklılık	18-30 yaş	264	2,06	2,532	<b>G.Arası</b>	43,946	3	14,649	2,303	,076
	31-40 yaş	102	1,63	2,556	<b>G.İçi</b>	3206,038	504	6,361		
	41-50 yaş	95	1,60	2,421	<b>Toplam</b>	3249,984	507			
	51 yaş ve üzeri	47	2,57	2,594						
	Toplam	508	1,94	2,532						
Sosyallik	18-30 yaş	264	3,21	2,401	<b>G.Arası</b>	71,712	3	23,904	3,593	,014
	31-40 yaş	102	2,80	2,329	<b>G.İçi</b>	3353,020	504	6,653		
	41-50 yaş	95	3,97	3,422	<b>Toplam</b>	3424,732	507			
	51 yaş ve üzeri	47	3,04	2,021						
	Toplam	508	3,26	2,599						
Duygusal İstikrarlılık	18-30 yaş	264	2,60	2,627	<b>G.Arası</b>	56,875	3	18,958	3,177	,024
	31-40 yaş	102	1,73	2,422	<b>G.İçi</b>	3007,903	504	5,968		
	41-50 yaş	95	2,25	2,063	<b>Toplam</b>	3064,778	507			
	51 yaş ve üzeri	47	2,32	2,086						
	Toplam	508	2,33	2,459						
Yeterlilik	18-30 yaş	264	2,51	2,575	<b>G.Arası</b>	133,150	3	44,383	8,583	,000
	31-40 yaş	102	1,24	1,825	<b>G.İçi</b>	2606,227	504	5,171		
	41-50 yaş	95	1,81	1,909	<b>Toplam</b>	2739,378	507			
	51 yaş ve üzeri	47	2,40	1,996						
	Toplam	508	2,40	1,996						

	üzeri									
	Toplam	508	2,11	2,324						
Dış Görünüş	18-30 yaş	264	1,34	2,299	<b>G.Arası</b>	41,344	3	13,781	3,316	,020
	31-40 yaş	102	,79	1,531	<b>G.İçi</b>	2094,898	504	4,157		
	41-50 yaş	95	1,16	1,835	<b>Toplam</b>	2136,242	507			
	51 yaş ve üzeri	47	1,85	1,818						
	Toplam	508	1,25	2,053						
Zeka	18-30 yaş	264	2,53	2,544	<b>G.Arası</b>	56,781	3	18,927	3,023	,029
	31-40 yaş	102	2,01	2,837	<b>G.İçi</b>	3155,918	504	6,262		
	41-50 yaş	95	1,82	1,762	<b>Toplam</b>	3212,699	507			
	51 yaş ve üzeri	47	2,81	2,756						
	Toplam	508	2,32	2,517						
Toplam Ölçek	18-30 yaş	264	14,15	11,348	<b>G.Arası</b>	1343,320	3	447,773	3,847	,010
	31-40 yaş	102	10,20	10,534	<b>G.İçi</b>	58660,607	504	116,390		
	41-50 yaş	95	12,61	9,698	<b>Toplam</b>	60003,927	507			
	51 yaş ve üzeri	47	15,00	10,153						
	Toplam	508	13,15	10,879						

Tablo 34 incelendiğinde katılımcıların partnerlerinin yaşlarına göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasındayapılan Anova testi sonucunda Ahlaklılık alt boyutunda ( $f=2,303$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Sosyallik alt boyutunda ( $f=3,593$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Duygusal İstikrarlılık alt boyutunda ( $f=3,177$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Yeterlilik alt boyutunda ( $f=8,573$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Dış görünüş alt boyutunda ( $f=3,316$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Zeka alt boyutunda ( $f=3,023$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, toplam ölçekte ( $f=3,847$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için scheffe testi yapılmıştır.

Scheffe Testi sonuçları incelendiğinde katılımcıların partnerlerinin yaşlarına göre sosyallik alt boyutunda 41-50 yaşında olanlar ( $M=3.97$ ) ile 31-40 yaşında olanlar ( $M=2.80$ ) arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 41-50 yaşında olanların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Duygusal istismar alt boyutunda 18-30 yaş ( $M=2.60$ ) arasında olanlar ile 31-40 yaşında ( $M=1.73$ ) olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 18-30 yaşında olanların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Yeterlik



alt boyutunda 18-30 (M=2.51) ve 51 ve üzeri olanlar (M=2.40) ile 31-40(M=1.24) ve 41-50yaşında (M=1.81) olan gruplar arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 18-30 ve 51 ve üzeri olan grupların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Dış görünüş alt boyutunda 31-40 yaşında (M=.79)olanlar ile 51 yaş ve üzeri (M=1.85) olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu 51 yaş ve üzeri olan grupların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Zeka alt boyutunda 51 yaş ve üzeri (M=2.81) olanlar ile 41-50 yaşında olanlar(M=1.82) arasında anlamlı bir farklılık olduğu 51 yaş ve üzeri olan grupların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Toplam ölçekte 18-30 yaşında olanlar (M=14.15) ve 51 yaş ve üzeri (M=15.00)olan grupların 31-40 yaşında olan (M=10.20) gruba kıyasla daha yüksek partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarına sahip olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 35. Katılımcıların Medeni Durumlarına Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Ahlaklılık	Evli	244	1,55	2,336	,150	-3,316	506	,001
	Bekar	264	2,29	2,655	,163			
Sosyallik	Evli	244	3,29	2,857	,183	,258	506	,796
	Bekar	264	3,23	2,340	,144			
Duygusalİstirarlılık	Evli	244	1,89	2,178	,139	-4,001	506	,000
	Bekar	264	2,75	2,629	,162			
Yeterlilik	Evli	244	1,71	2,000	,128	-3,787	506	,000
	Bekar	264	2,48	2,536	,156			
DışGörünüş	Evli	244	1,21	1,887	,121	-,348	506	,728
	Bekar	264	1,28	2,198	,135			
Zeka	Evli	244	2,00	2,399	,154	-2,816	506	,005
	Bekar	264	2,62	2,590	,159			
ToplamÖlçek	Evli	244	11,65	10,535	,674	-3,012	506	,003
	Bekar	264	14,53	11,026	,679			

Tablo 35 incelendiğinde katılımcıların medeni durumuna göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda Ahlaklılık alt boyutunda (t=-3,316; p≤.05) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Sosyallik alt boyutunda (t=,258; p>.05) anlamlı bir farklılık bulunmamış,

Duygusal İstikrarlılık alt boyutunda ( $t=-4,001$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Yeterlilik alt boyutunda ( $t=-3,787$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Dış görünüş alt boyutunda ( $t=-,348$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Zeka alt boyutunda ( $t=-2,816$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, toplam ölçeğe ( $t=-3,012$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bekar olanların erkeklere kıyasla Obsesif Kompulsif Belirti puanları daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 36. Katılımcıların Partnerleri İle Birliktelik Süresine Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Ahlaklılık	1 yıla yakın	120	2,62	2,398	<b>G.Arası</b>	88,071	3	29,357	4,679	,003
	1-3 yıl	117	1,98	2,804	<b>G.İçi</b>	3161,913	504	6,274		
	4-7 yıl	90	1,43	2,342	<b>Toplam</b>	3249,984	507			
	8 yıl ve üzeri	181	1,71	2,447						
	Toplam	508	1,94	2,532						
Sosyallik	1 yıla yakın	120	3,47	2,207	<b>G.Arası</b>	36,096	3	12,032	1,790	,148
	1-3 yıl	117	2,85	2,325	<b>G.İçi</b>	3388,636	504	6,723		
	4-7 yıl	90	3,08	2,418	<b>Toplam</b>	3424,732	507			
	8 yıl ve üzeri	181	3,47	3,038						
	Toplam	508	3,26	2,599						
Duygusal İstikrarlılık	1 yıla yakın	120	2,68	2,395	<b>G.Arası</b>	32,925	3	10,975	1,824	,142
	1-3 yıl	117	2,43	2,534	<b>G.İçi</b>	3031,853	504	6,016		
	4-7 yıl	90	1,90	2,380	<b>Toplam</b>	3064,778	507			
	8 yıl ve üzeri	181	2,26	2,473						
	Toplam	508	2,33	2,459						
Yeterlilik	1 yıla yakın	120	2,29	2,228	<b>G.Arası</b>	34,320	3	11,440	2,131	,095
	1-3 yıl	117	2,43	2,627	<b>G.İçi</b>	2705,058	504	5,367		
	4-7 yıl	90	1,68	2,297	<b>Toplam</b>	2739,378	507			
	8 yıl ve üzeri	181	2,01	2,165						
	Toplam	508	2,11	2,324						
Dış Görünüş	1 yıla yakın	120	1,43	1,689	<b>G.Arası</b>	25,849	3	8,616	2,058	,105
	1-3 yıl	117	,88	1,792	<b>G.İçi</b>	2110,393	504	4,187		
	4-7 yıl	90	1,51	2,817	<b>Toplam</b>	2136,242	507			
	8 yıl ve üzeri	181	1,23	1,961						
	Toplam	508	1,25	2,053						
Zeka	1 yıla yakın	120	3,07	2,627	<b>G.Arası</b>	88,659	3	29,553	4,768	,003

	yakın									
	1-3 yıl	117	2,08	2,600	<b>G.İçi</b>	3124,040	504	6,198		
	4-7 yıl	90	2,00	2,254	<b>Toplam</b>	3212,699	507			
	8 yıl ve üzeri	181	2,14	2,434						
	Toplam	508	2,32	2,517						
ToplamÖl 1 çek	1 yıla yakın	120	15,29	10,544	<b>G.Arası</b>	816,270	3	272,090	2,317	,075
	1-3 yıl	117	12,64	11,205	<b>G.İçi</b>	59187,657	504	117,436		
	4-7 yıl	90	11,60	10,663	<b>Toplam</b>	60003,927	507			
	8 yıl ve üzeri	181	12,82	10,872						
	Toplam	508	13,15	10,879						

Tablo 36 incelendiğinde katılımcıların partnerleri ile birliktelik süresine göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda Ahlaklılık alt boyutunda ( $f=4,679$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Sosyallik alt boyutunda ( $f=1,790$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Duygusal İstikrarlılık alt boyutunda ( $f=1,824$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Yeterlilik alt boyutunda ( $f=2,131$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Dış görünüş alt boyutunda ( $f=2,058$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Zeka alt boyutunda ( $f=4,768$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, toplam ölçekte ( $f=2,317$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için scheffe testi yapılmıştır.

Scheffe Testi sonuçları incelendiğinde katılımcıların partnerleri ile birliktelik süresine göre ahlaklılıkve zeka alt boyutlarında 1 yıla yakın ( $M=2.62$ ) olan grubun diğer gruplara kıyasla daha yüksek partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti puanlarının olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 37. Katılımcıların Boşanma Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Ahlaklılık	Evet	45	3,16	3,254	,485	3,417	506	,001
	Hayır	463	1,82	2,422	,113			
Sosyallik	Evet	45	3,31	2,420	,361	,149	506	,882
	Hayır	463	3,25	2,618	,122			
Duygusalİstirarlılık	Evet	45	3,07	2,871	,428	2,105	506	,036

Yeterlilik	Hayır	463	2,26	2,406	,112	-,546	506	,585
	Evet	45	1,93	1,947	,290			
DışGörünüş	Hayır	463	2,13	2,359	,110	3,297	506	,001
	Evet	45	2,20	2,693	,402			
Zeka	Hayır	463	1,15	1,959	,091	3,356	506	,001
	Evet	45	3,51	3,672	,547			
ToplamÖlçek	Hayır	463	2,21	2,349	,109	2,618	506	,009
	Evet	45	17,18	12,988	1,936			
	Hayır	463	12,76	10,587	,492			

Tablo 37 incelendiğinde katılımcıların boşanma durumuna göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda Ahlaklılık alt boyutunda ( $t=-3,417$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Sosyallik alt boyutunda ( $t=,149$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Duygusal İstikrarlılık alt boyutunda ( $t=2,105$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Yeterlilik alt boyutunda ( $t=-,546$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Dış görünüş alt boyutunda ( $t=3,297$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Zeka alt boyutunda ( $t=3,356$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, toplam ölçekte ( $t=2,618$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Boşananların boşanmayanlara kıyasla Obsesif Kompulsif Belirti puanları daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 38. Katılımcıların Çocuk Sahibi Olma Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Ahlaklılık	Evet	214	1,76	2,580	,176	-1,368	506	,172
	Hayır	294	2,07	2,493	,145			
Sosyallik	Evet	214	3,33	2,937	,201	,561	506	,575
	Hayır	294	3,20	2,326	,136			
Duygusalİstirarlılık	Evet	214	2,06	2,312	,158	-2,134	506	,033
	Hayır	294	2,53	2,546	,148			
Yeterlilik	Evet	214	1,73	2,021	,138	-3,176	506	,002
	Hayır	294	2,39	2,490	,145			
DışGörünüş	Evet	214	1,14	1,899	,130	-,948	506	,344
	Hayır	294	1,32	2,158	,126			
Zeka	Evet	214	2,10	2,500	,171	-1,669	506	,096
	Hayır	294	2,48	2,522	,147			
ToplamÖlçek	Evet	214	12,13	10,679	,730	-1,801	506	,072
	Hayır	294	13,89	10,981	,640			

Tablo 38 incelendiğinde katılımcıların çocuk sahibi olma durumuna göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda Ahlaklılık alt boyutunda ( $t=-1,368$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Sosyallik alt boyutunda ( $t=,561$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Duygusal İstikrarlılık alt boyutunda ( $t=-2,134$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Yeterlilik alt boyutunda ( $t=-3,176$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Dış görünüş alt boyutunda ( $t=-,948$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Zeka alt boyutunda ( $t=-1,669$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, toplam ölçekte ( $t=-1,801$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Çocuk sahibi olmayanların, çocuk sahibi olanlara kıyasla Obsesif Kompulsif Belirti puanları daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 39. Katılımcıların Eğitim Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Ahlaklılık	İlkokul	33	4,82	3,005	<b>G.Arası</b>	326,407	3	108,802	18,757	,000
	Ortaokul	33	2,64	2,725	<b>G.İçi</b>	2923,577	504	5,801		
	Lise	119	1,84	2,107	<b>Toplam</b>	3249,984	507			
	Üniversite ve üz.	323	1,61	2,412						
	Toplam	508	1,94	2,532						
Sosyallik	İlkokul	33	4,06	2,633	<b>G.Arası</b>	30,257	3	10,086	1,497	,214
	Ortaokul	33	3,15	3,144	<b>G.İçi</b>	3394,475	504	6,735		
	Lise	119	2,99	2,153	<b>Toplam</b>	3424,732	507			
	Üniversite ve üz.	323	3,28	2,678						
	Toplam	508	3,26	2,599						
Duygusal İstikrarlılık	İlkokul	33	4,03	2,494	<b>G.Arası</b>	125,662	3	41,887	7,183	,000
	Ortaokul	33	1,94	2,436	<b>G.İçi</b>	2939,116	504	5,832		
	Lise	119	1,87	2,077	<b>Toplam</b>	3064,778	507			
	Üniversite ve üz.	323	2,37	2,518						
	Toplam	508	2,33	2,459						
Yeterlilik	İlkokul	33	3,70	2,518	<b>G.Arası</b>	88,943	3	29,648	5,638	,001
	Ortaokul	33	2,06	2,726	<b>G.İçi</b>	2650,435	504	5,259		
	Lise	119	1,95	2,186	<b>Toplam</b>	2739,378	507			
	Üniversite ve üz.	323	2,02	2,261						
	Toplam	508	2,11	2,324						
Dış Görünüş	İlkokul	33	2,64	1,901	<b>G.Arası</b>	85,991	3	28,664	7,046	,000
	Ortaokul	33	1,64	2,343	<b>G.İçi</b>	2050,251	504	4,068		

	Lise	119	1,35	1,745	<b>Toplam</b>	2136,242	507			
	Üniversite ve üz.	323	1,02	2,085						
	Toplam	508	1,25	2,053						
Zeka	İlkokul	33	3,91	2,951	<b>G.Arası</b>	94,929	3	31,643	5,115	,002
	Ortaokul	33	2,15	2,167	<b>G.İçi</b>	3117,769	504	6,186		
	Lise	119	2,40	2,624	<b>Toplam</b>	3212,699	507			
	Üniversite ve üz.	323	2,15	2,414						
	Toplam	508	2,32	2,517						
ToplamÖlçek	İlkokul	33	23,15	10,447	<b>G.Arası</b>	3577,036	3	1192,345	10,650	,000
	Ortaokul	33	13,58	12,679	<b>G.İçi</b>	56426,891	504	111,958		
	Lise	119	12,41	9,772	<b>Toplam</b>	60003,927	507			
	Üniversite ve üz.	323	12,35	10,650						
	Toplam	508	13,15	10,879						

Tablo 39 incelendiğinde katılımcıların eğitim durumuna göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda Ahlaklılık alt boyutunda ( $f=18,757$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Sosyallik alt boyutunda ( $f=1,497$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Duygusal İstikrarlılık alt boyutunda ( $f=7,183$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Yeterlilik alt boyutunda ( $f=5,638$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Dış görünüş alt boyutunda ( $f=7,046$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Zeka alt boyutunda ( $f=5,115$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, toplam ölçekte ( $f=10,650$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için scheffe testi yapılmıştır.

Scheffe Testi sonuçları incelendiğinde katılımcıların eğitim durumlarına göre ahlaklılık, duygusal istikrarlılık, yeterlilik, dış görünüş zeka ve toplam ölçekte ilkokul mezunu olanların ( $M=23,15$ ) diğer gruplara ortaokul ( $M=13,58$ ) lise ( $M=12,41$ ) üniversite ( $M=12,35$ ) kıyasla partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarına daha yüksek puanı olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 40. Katılımcıların Partnerin Eğitim Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Ahlaklılık	İlkokul	34	4,09	2,789	<b>G.Arası</b>	208,604	3	69,535	11,523	,000
	Ortaokul	39	1,77	2,146	<b>G.İçi</b>	3041,380	504	6,034		

	Lise	120	2,28	2,654	<b>Toplam</b>	3249,984	507			
	Üniversite ve üz.	315	1,60	2,375						
	Toplam	508	1,94	2,532						
Sosyallik	İlkokul	34	2,88	1,591	<b>G.Arası</b>	7,389	3	2,463	,363	,780
	Ortaokul	39	3,13	2,215	<b>G.İçi</b>	3417,344	504	6,780		
	Lise	120	3,21	2,500	<b>Toplam</b>	3424,732	507			
	Üniversite ve üz.	315	3,33	2,767						
	Toplam	508	3,26	2,599						
Duygusal İstirrarlılık	İlkokul	34	2,29	1,605	<b>G.Arası</b>	18,920	3	6,307	1,044	,373
	Ortaokul	39	1,85	1,994	<b>G.İçi</b>	3045,858	504	6,043		
	Lise	120	2,61	2,914	<b>Toplam</b>	3064,778	507			
	Üniversite ve üz.	315	2,29	2,394						
	Toplam	508	2,33	2,459						
Yeterlilik	İlkokul	34	2,59	1,909	<b>G.Arası</b>	15,879	3	5,293	,980	,402
	Ortaokul	39	1,67	1,707	<b>G.İçi</b>	2723,499	504	5,404		
	Lise	120	2,07	2,795	<b>Toplam</b>	2739,378	507			
	Üniversite ve üz.	315	2,14	2,231						
	Toplam	508	2,11	2,324						
Dış Görünüş	İlkokul	34	2,26	2,122	<b>G.Arası</b>	39,067	3	13,022	3,130	,025
	Ortaokul	39	1,26	1,860	<b>G.İçi</b>	2097,175	504	4,161		
	Lise	120	1,24	1,896	<b>Toplam</b>	2136,242	507			
	Üniversite ve üz.	315	1,14	2,103						
	Toplam	508	1,25	2,053						
Zeka	İlkokul	34	3,35	2,557	<b>G.Arası</b>	41,370	3	13,790	2,192	,088
	Ortaokul	39	2,49	2,372	<b>G.İçi</b>	3171,329	504	6,292		
	Lise	120	2,25	2,760	<b>Toplam</b>	3212,699	507			
	Üniversite ve üz.	315	2,22	2,418						
	Toplam	508	2,32	2,517						
Toplam	İlkokul	34	17,47	8,407	<b>G.Arası</b>	742,449	3	247,483	2,105	,099
İçek	Ortaokul	39	12,15	9,826	<b>G.İçi</b>	59261,478	504	117,582		
	Lise	120	13,40	12,347	<b>Toplam</b>	60003,927	507			
	Üniversite ve üz.	315	12,71	10,576						
	Toplam	508	13,15	10,879						

Tablo 40 incelendiğinde katılımcıların partnerlerinin eğitim durumuna göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda Ahlaklılık alt boyutunda ( $f=11,523$ ;  $p \leq .05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Sosyallik alt boyutunda ( $f=,363$ ;  $p > .05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Duygusal İstikrarlılık alt boyutunda ( $f=1,044$ ;  $p > .05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Yeterlilik alt boyutunda ( $f=,980$ ;  $p > .05$ ) anlamlı bir

farklılık bulunmamış, Dış görünüş alt boyutunda ( $f=3,130$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Zeka alt boyutunda ( $f=2,192$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, toplam ölçekte ( $f=2,105$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için scheffe testi yapılmıştır.

Scheffe Testi sonuçları incelendiğinde katılımcıların partnerlerinin eğitim durumlarına göre ahlaklılık, dış görünüş alt boyutunda ilköğretim mezunu olanların ( $M=17,47$ ) diğer gruplara ortaokul ( $M=12,15$ ) lise ( $M=13,40$ ) üniversite ( $M=12,71$ ) kıyasla partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarına daha yüksek yüksek olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 41. Katılımcıların Gelir Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Ahlaklılık ve altı TL	2825 TL	194	2,07	2,599	<b>G.Arası</b>	78,855	3	26,285	4,178	,006
	2826-5000 TL	184	2,08	2,565	<b>G.İçi</b>	3171,130	504	6,292		
	5001-7500 TL	85	1,08	2,042	<b>Toplam</b>	3249,984	507			
	7500 TL ve üz. Toplam	45	2,40	2,666						
Sosyallik ve altı TL	2825 TL	194	3,53	2,847	<b>G.Arası</b>	36,739	3	12,246	1,822	,142
	2826-5000 TL	184	3,08	2,364	<b>G.İçi</b>	3387,993	504	6,722		
	5001-7500 TL	85	2,87	2,516	<b>Toplam</b>	3424,732	507			
	7500 TL ve üz. Toplam	45	3,56	2,473						
Duygusalı stırarlılık ve altı TL	2825 TL	194	2,54	2,508	<b>G.Arası</b>	58,449	3	19,483	3,266	,021
	2826-5000 TL	184	2,36	2,559	<b>G.İçi</b>	3006,329	504	5,965		
	5001-7500 TL	85	1,61	2,127	<b>Toplam</b>	3064,778	507			
	7500 TL ve üz. Toplam	45	2,69	2,204						
Yeterlilik ve altı TL	2825 TL	194	2,24	2,411	<b>G.Arası</b>	92,894	3	30,965	5,897	,001
	2826-5000 TL	184	2,28	2,348	<b>G.İçi</b>	2646,484	504	5,251		
	5001-7500 TL	85	1,19	1,756	<b>Toplam</b>	2739,378	507			
	7500 TL	45	2,62	2,415						



	ve üz.										
	Toplam	508	2,11	2,324							
Dış Görünüş	2825 TL ve altı	194	,94	1,686	<b>G.Arası</b>	102,976	3	34,325	8,508	,000	
	2826-5000 TL	184	1,73	2,496	<b>G.İçi</b>	2033,266	504	4,034			
	5001-7500 TL	85	,64	1,471	<b>Toplam</b>	2136,242	507				
	7500 TL ve üz.	45	1,71	1,926							
	Toplam	508	1,25	2,053							
Zeka	2825 TL ve altı	194	2,35	2,737	<b>G.Arası</b>	75,269	3	25,090	4,030	,008	
	2826-5000 TL	184	2,57	2,547	<b>G.İçi</b>	3137,429	504	6,225			
	5001-7500 TL	85	1,51	1,830	<b>Toplam</b>	3212,699	507				
	7500 TL ve üz.	45	2,73	2,250							
	Toplam	508	2,32	2,517							
Toplam Ölçek	2825 TL ve altı	194	13,52	10,844	<b>G.Arası</b>	2025,943	3	675,314	5,870	,001	
	2826-5000 TL	184	14,10	11,451	<b>G.İçi</b>	57977,984	504	115,036			
	5001-7500 TL	85	8,89	8,928	<b>Toplam</b>	60003,927	507				
	7500 TL ve üz.	45	15,71	10,215							
	Toplam	508	13,15	10,879							

Tablo 41 incelendiğinde katılımcıların gelir durumuna göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda Ahlaklılık alt boyutunda ( $f=4,178$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Sosyallik alt boyutunda ( $f=1,822$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Duygusal İstikrarlılık alt boyutunda ( $f=3,266$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Yeterlilik alt boyutunda ( $f=5,897$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Dış görünüş alt boyutunda ( $f=8,508$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Zeka alt boyutunda ( $f=4,030$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, toplam ölçekte ( $f=5,870$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için scheffe testi yapılmıştır.

Scheffe Testi sonuçları incelendiğinde katılımcıların gelir durumlarına göre ahlaklılık, duygusal istikrarlılık, yeterlilik, dış görünüş, zeka toplam ölçeğinde 5001-7500 TL geliri olanların ( $M=8,89$ ) diğer gruplara 2825 TL ve altı ( $M=13,52$ ) 2826-5000 TL ( $M=14,10$ ) 7500 TL ve üz. ( $M=15,71$ ) kıyasla daha düşük partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarına sahip yüksek olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 42. Katılımcıların Partnerin Gelir Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}$	ss	Var.K.	KT	Sd	KO	F	P
Ahklıklık ve altı TL	2825 TL	184	2,34	2,602	<b>G.Arası</b>	76,217	3	25,406	4,034	,007
	2826-5000 TL	165	1,44	2,207	<b>G.İçi</b>	3173,767	504	6,297		
	5001-7500 TL	97	1,84	2,660	<b>Toplam</b>	3249,984	507			
	7500 TL ve üz.	62	2,21	2,735						
	Toplam	508	1,94	2,532						
Sosyallık ve altı TL	2825 TL	184	3,13	2,270	<b>G.Arası</b>	9,750	3	3,250	,480	,697
	2826-5000 TL	165	3,42	3,072	<b>G.İçi</b>	3414,982	504	6,776		
	5001-7500 TL	97	3,13	2,312	<b>Toplam</b>	3424,732	507			
	7500 TL ve üz.	62	3,39	2,595						
	Toplam	508	3,26	2,599						
Duygusalı stikrarlılık ve altı TL	2825 TL	184	2,32	2,552	<b>G.Arası</b>	1,854	3	,618	,102	,959
	2826-5000 TL	165	2,33	2,470	<b>G.İçi</b>	3062,924	504	6,077		
	5001-7500 TL	97	2,27	2,430	<b>Toplam</b>	3064,778	507			
	7500 TL ve üz.	62	2,48	2,231						
	Toplam	508	2,33	2,459						
Yeterlilik ve altı TL	2825 TL	184	2,34	2,413	<b>G.Arası</b>	26,981	3	8,994	1,671	,172
	2826-5000 TL	165	2,11	2,295	<b>G.İçi</b>	2712,397	504	5,382		
	5001-7500 TL	97	1,69	2,247	<b>Toplam</b>	2739,378	507			
	7500 TL ve üz.	62	2,11	2,211						
	Toplam	508	2,11	2,324						
Dış Görünüş ve altı TL	2825 TL	184	1,38	2,392	<b>G.Arası</b>	8,688	3	2,896	,686	,561
	2826-5000 TL	165	1,17	1,908	<b>G.İçi</b>	2127,554	504	4,221		
	5001-7500 TL	97	1,05	1,734	<b>Toplam</b>	2136,242	507			
	7500 TL ve üz.	62	1,35	1,784						
	Toplam	508	1,25	2,053						
Zeka ve altı TL	2825 TL	184	2,48	2,597	<b>G.Arası</b>	16,602	3	5,534	,873	,455
	2826-5000 TL	165	2,13	2,443	<b>G.İçi</b>	3196,097	504	6,341		
	5001-7500 TL	97	2,18	2,363	<b>Toplam</b>	3212,699	507			
	7500 TL ve üz.	62	2,58	2,707						
	Toplam	508	2,32	2,517						

Toplam	Ölçek	2825 TL ve altı	184	13,83	10,349	<b>G.Arası</b>	290,902	3	96,967	,818	,484
		2826-5000 TL	165	12,60	11,374	<b>G.İçi</b>	59713,025	504	118,478		
		5001-7500 TL	97	12,15	11,119	<b>Toplam</b>	60003,927	507			
		7500 TL ve üz.	62	14,13	10,734						
		Toplam	508	13,15	10,879						

Tablo 42 incelendiğinde katılımcıların partnerlerinin gelir durumuna göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasında yapılan Anova testi sonucunda Ahlaklılık alt boyutunda ( $f=4,034$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Sosyallik alt boyutunda ( $f=,480$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Duygusal İstikrarlılık alt boyutunda ( $f=,102$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmuş, Yeterlilik alt boyutunda ( $f=1,671$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Dış görünüş alt boyutunda ( $f=,686$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Zeka alt boyutunda ( $f=,873$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, toplam ölçekte ( $f=,813$ ;  $p\leq.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için scheffe testi yapılmıştır.

Scheffe Testi sonuçları incelendiğinde katılımcıların partnerlerinin gelir durumlarına göre ahlaklılık alt boyutunda 2825 TL ve altı ( $M=2,34$ ) geliri olanların 2826 -5000 TL geliri ( $M=1,44$ ) olanlara kıyasla daha yüksek partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarına sahip yüksek olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 43. Katılımcıların İlişki Terapistine Gitme Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Ahlaklılık	Evet	8	1,50	1,773	,627	-,492	506	,623
	Hayır	500	1,94	2,543	,114			
Sosyallik	Evet	8	2,75	2,550	,901	-,555	506	,579
	Hayır	500	3,26	2,602	,116			
Duygusal İstikrarlılık	Evet	8	3,88	3,357	1,187	1,792	506	,074
	Hayır	500	2,31	2,438	,109			
Yeterlilik	Evet	8	3,13	3,399	1,202	1,240	506	,215

DışGörünüş	Hayır	500	2,10	2,305	,103	-,689	506	,491
	Evet	8	,75	,886	,313			
Zeka	Hayır	500	1,25	2,065	,092	-,930	506	,353
	Evet	8	1,50	3,117	1,102			
ToplamÖlçek	Hayır	500	2,33	2,508	,112	,092	506	,927
	Evet	8	13,50	12,166	4,301			
	Hayır	500	13,14	10,871	,486			

Tablo 43 incelendiğinde katılımcıların ilişki terapistine gitme durumuna göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasında yapılan t testi sonucunda Ahlaklılık alt boyutunda ( $t=-,492$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Sosyallik alt boyutunda ( $t=-,555$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Duygusal İstikrarlılık alt boyutunda ( $t=1,792$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Yeterlilik alt boyutunda ( $t=1,240$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Dış görünüş alt boyutunda ( $t=-,689$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, Zeka alt boyutunda ( $t=-,930$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamış, toplam ölçekte ( $t=,092$ ;  $p>.05$ ) anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

**Tablo 44. Katılımcıların Psikiyatrik Bir Tanı Alma Durumuna Göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Puan	Gruplar	n	$\bar{x}$	ss	Sh	t	sd	p
Ahlaklılık	Evet	52	3,33	3,347	,464	4,248	506	,000
	Hayır	456	1,78	2,375	,111			
Sosyallik	Evet	52	3,63	2,801	,388	1,109	506	,268
	Hayır	456	3,21	2,575	,121			
Duygusal İstikrarlılık	Evet	52	3,44	3,375	,468	3,472	506	,001
	Hayır	456	2,21	2,303	,108			
Yeterlilik	Evet	52	3,17	3,040	,422	3,506	506	,000
	Hayır	456	1,99	2,200	,103			
DışGörünüş	Evet	52	1,60	2,079	,288	1,299	506	,195
	Hayır	456	1,21	2,048	,096			
Zeka	Evet	52	3,71	3,505	,486	4,276	506	,000
	Hayır	456	2,16	2,332	,109			
Toplam Ölçek	Evet	52	18,88	14,285	1,981	4,075	506	,000
	Hayır	456	12,49	10,238	,479			

Tablo 44 incelendiğinde katılımcıların psikiyatrik bir tanı alma durumuna göre Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği puanları arasında yapılan t



Tablo 45 incelendiğinde Benlik saygısı ölçeğinin Partnere Saygı Ölçeği puanları ile aynı yönde anlamlı ilişkili olduğu, Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının sosyallik, duygusal istikrarlılık, dış görünüş zeka alt boyuları ile toplam ölçekte ile negatif yönde anlamlı ilişkili olduğu belirlenmiştir. Partnere Saygı Ölçeği puanlarının, Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği toplam puanları ile tüm alt boyutlarda negatif yönde anlamlı ilişkili olduğu belirlenmiştir. Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği alt boyutları ise kendi içinde birbirleri ile aynı yönde anlamlı ilişkili olduğu belirlenmiştir.

#### 4.5 Regresyon Analizi Bulguları

**Tablo 46. Regresyon Analizi Sonuçları**

Değişkenler	B	Standart Hata	$\beta$	t	p	
(Sabit)	23,133	1,179		19,614	,000	
Benlik Saygısı	,170	,039	,165	4,406	,000	
Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği	-,167	,012	-,508	-13,594	,000	
			R=,554	R <sup>2</sup> =,307	F=111,843	P=,000

Tablo 46 incelendiğinde gibi Benlik Saygısı ve Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeğinin Partnere Saygısı yordamasına ilişkin çoklu regresyon analizi sonuçları incelendiğinde; Benlik Saygısının aynı yönde Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeğinin ise negatif yönde anlamlı bir ilişki olduğu sonucu ortaya çıkmıştır (R= ,554, R<sup>2</sup>= ,307, p<.01). Bu modelin anlamlı olduğunu göstermektedir. Buna göre partnere saygı davranışlarını, benlik saygısı ve Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği toplam varyansın %30' unu açıklamaktadır. Benlik Saygısı değişkenine ait regresyon yükü (.170) ve standartlaştırılmış regresyon yükü (-.165) olduğu, Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti değişkenine ait regresyon yükü (-.167) ve standartlaştırılmış regresyon yükü (-.508) olduğu, belirlenmiştir.

## 5. BÖLÜM

### TARTIŞMA

Araştırma romantik ilişkilerde benlik saygısının, partnere saygı ve partnere ilişkin obsesif –kompulsif belirtiler/ (semptomlar) gösterme açısından incelenmiş ve elde edilen bulgular bu bölümde alan yazın ile karşılaştırılarak tartışılmıştır.

Çalışmada katılımcıların cinsiyetlerine göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu bulguya benzer şekilde bazı araştırmalarda (Ayyash-Abdo ve Alamuddin, 2007; Hampton ve Marshall, 2000) cinsiyete göre benlik saygısının değişmediği sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca Balat ve Akman, (2004) Sungur ve Yüksek, (2009) Karademir vd. (2010) Turanlı, (2010) Yıldız ve Çapar, (2010), Parlar ve Yazıcı (2017) da benzer sonuçlara ulaşmışlardır. Benlik saygısı bireyin kendisine ilişkin değerlendirmesinin bir sonucudur. Bu bağlamda cinsiyetin benlik saygısında etkileyici bir değişken olmaması beklenebilir. Bu araştırmada alan yazına paralel bir sonuç çıkmıştır.

Çalışmada katılımcıların yaşlarına ve partnerin yaşına göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Alan yazın incelendiğinde farklı sonuçların olduğu görülmektedir. Yüksekaya (1995), ve Durak (1997)'ta araştırmalarında yaş değişkeni ve benlik saygısı arasında anlamlı bir fark bulmazken Çetin, (2017) yaş arttıkça benlik saygısının düştüğünü saptamıştır. Aydoğan, (2016) yaşın benlik saygısı üzerinde etkili olduğunu belirlemiştir. Coopersmith'e (1967) göre, benlik saygısı yaşantı farklılıklarına, cinsiyete, yaşa ve diğer çevre koşullarına göre değişiklik gösterebileceğini belirtmiştir. Bu araştırmada da alan

yazındaki bazı araştırma sonuçlarına paralel bir sonuca ulaşılmıştır. Hem yaşın hem de partnerin yaşının benlik saygısı üzerinde belirleyici olmadığı belirlenmiştir. Yaş değıştikçe yeni deneyimlerin kazanılması kişiyi geliştiren bir durum olsa da benlik saygısı kişinin kendisine ilişkin bireysel algısını yansıtmaktadır. Bu nedenle kişinin yaşı kaç olursa olsun kendisine ilişkin benlik algısının değışmemesi doğal karşılanabilir. Bu çalışmada bu beklentiyi doğrulamıştır.

Çalışmada katılımcıların şuan ilişki yaşadığı kişinin ilk partner olma durumu, ve medeni durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu bulguya benzer şekilde medeni durumun benlik saygısını etkilemediği belirtilmiştir (Erdem ve Taşçı, 2003; Yıldırım vd.2010). Araştırma bulgularına benzer şekilde medeni durumun benlik saygısını etkilemediği farklı araştırma bulguları mevcuttur (Çelikbaş, Özdemir ve Tatar, 2019; Yıldırım, Kırımoğlu ve Temiz, 2010). Bostan (2004) ise benlik saygısının medeni durumu etkilediğini ve evli olanların benlik saygılarının daha yüksek olduğunu belirlemiştir. Bu nedenle literatürde yer alan çalışma sonuçları ile bizim araştırma bulgularını değerlendirdiğimizde, medeni durum ile benlik saygısı arasındaki ilişkiyi inceleyen araştırma verilerinin farklılık gösterdiği görülmektedir. Bu nedenle medeni durum ile benlik saygısı arasındaki ilişkiyi incelenirken kişilerin evli olma süreleri, çocuk sayıları, sosyo-ekonomik ve sosyo-demografik özelliklerinin de göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

Çalışmada katılımcıların ne kadar süredir birlikte olduğuna, göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Literatürde farklı sonuçların olduğu görülmüştür. Evlilik süresine göre benlik saygısının farklılaştığı saptanmıştır (Yalçın, 2014; Zeytinoğlu, 2013; Kışlak ve Çavuşoğlu, 2006). Alan yazından farklı sonuçların çıkmasının değışen şartlar kaynaklı olduğu yeni araştırmalarda ise bu sonucun görülmeyeceği tespit edilmiştir.

Çalışmada katılımcıların Çocuk sahibi olma durumuna ve Boşanma durumuna göre benlik saygıları arasında ise anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Literatürde yer alan Güler (2019)'un çalışmasında benlik



saygısı ile evli ve boşanmış bireyler karşılaştırıldığında Benlik saygısı alt faktörlerinden sadece insanlara güven duyma evlilerde daha yüksek çıkmıştır. Bir diğer çalışma olan Altuntaş (2012)'nin araştırmasında ise boşanmış ebeveynlerin çocuklarının ,boşanmamış ebeveynlerin çocuklarına göre benlik saygılarının daha düşük olduğunu saptamıştır. Bu durumun çocuk sahibi olma algısında değişkenlikler yaratabileceği düşünülmektedir. Buna ilişkin gerekli demografik analizlerin bu noktada çoğaltılması gerekmektedir.

Çalışmada katılımcıların eğitim durumu, partnerinizin eğitim durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Araştırma sonuçlarına paralel olarak Dilek (2007) ve Eriş (2013) öğrenim durumunun benlik saygısını etkilemediği sonucuna ulaşmışlardır. Çam vd. (2000). Balat ve Akman (2004), Karadağ vd. (2008) ise eğitim düzeyi yükseldikçe benlik saygının geliştiği sonucuna ulaşmışlardır. Bu durum araştırma sonuçlarının farklı olduğunu göstermektedir. Örneklem kaynaklı bir sonuç olarak değerlendirilebileceği gibi gelir ve çocuk sahibi olmak gibi diğer sosyo ekonomik değişkenlerinde bunda rol oynayabileceği düşünülebilir.

Çalışmada katılımcıların gelir durumu, partnerinizin gelir durumu, daha önce boşanma durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Alan yazın incelendiğinde farklı sonuçlar bulunmuştur. Aydoğan (2010) ve Çetin (2017) gelir durumu arttıkça benlik saygısının arttığını belirlemişlerdir. Güler(2019) da benlik saygısının medeni duruma göre karşılaştırılmasında evli ve boşanmış katılımcıların ortalamaları arasında anlamlı bir fark bulmamıştır. Literatürdeki araştırmalar arasındaki bu farklılığın çalışmalardaki katılımcıların sosyodemografik ve kültürel özelliklerinin farklılığından kaynaklanıyor olabilir. Yeni çalışmalarda bu durumu anlamaya yönelik veri toplanmasının yararlı olabileceği düşünülmektedir.

Katılımcıların ilişki terapistine gitme durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmuş ve ilişki terapistine gidenlerin gitmeyenlere kıyasla daha yüksek benlik saygısına sahip olduğu

belirlenmiştir. Alan yazında ilişki terapisi ile benlik saygısı incelemesinde gerekli alan yazına ulaşılammıştır; ancak Aydın(2009), Romantik ilişkilerde ,evli bireylerin, evlilikle ilgili ilk zamanlarda oluşan duygu durumlarıyla, evlilikte sorunların çözümü için terapi desteği alma konusundaki durumları ve yaklaşımları arasında anlamlı düzeyde farklılık olmadığını saptamıştır. Bu bağlamda ilişki çeşitliliği açısından evli bireylerin dışında romantik ilişki yaşayan bireylerin ilişki terapisinden destek alıp almama durumuna ilişkin demografik soruların yeni çalışmalarda yer bulması daha geniş kapsamlı verilerin toplanmasına katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Katılımcıların psikiyatrik bir tanı alma durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmuş ve psikiyatrik tanısı olmayanların olanlara kıyasla daha yüksek benlik saygısına sahip olduğu belirlenmiştir.Yapılan çalışmalarda psikolojik iyi oluşlarının, evlilik ilişkisinin kalitesi ve benlik saygısı ile doğrudan ilişkili olduğu görülmektedir (Kim ve McKenry, 2008; Akdağ ve Çankaya, 2015). Bu sonuç ruh sağlığı ile ilişkili olduğu için beklenen bir durumdur. Ruhsal yönden tanı almış kişiler ile sağlıklı kişilerin aynı değerlendirme ve algı içinde olmaları beklenmemelidir.

Katılımcıların cinsiyetlerine göre partnere saygı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve erkeklerin kadınlara kıyasla daha yüksek puana sahip oldukları belirlenmiştir. Bu sonucu destekler nitelikte Çetin vd. (2016) yaptıkları çalışmada öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre romantik ilişkilerinde sorun çözmeleri arasında ilişki bulunduğu tespit edilmiştir. Bu sonuçtan farklı olarak Arıcak (2005) tarafından yapılan araştırmada cinsiyet ve duygusal ilişki arasında anlamlı bir ilişki olmadığı tespit edilmiştir. Değer (2017) kadın ve erkek bireylerin, partnere saygı düzeyleri arasında cinsiyete göre anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Uzun (2020) araştırma sonucunda elde edilen bulgulara göre öğrencilerin partner saygı düzeylerinin, öğrencilerin cinsiyetlerine göre farklılaşmadığı tespit edilmiştir. Alan yazında bu konuda yeterli çalışma olmadığı için iki farklı sonuç karşımıza çıkmaktadır. Bizim araştırmamızda belirlenen durum erkeklerin kadınlara daha fazla saygı gösterdikleri bulgusudur. Bu konuda daha fazla çalışmaya ihtiyaç olduğu düşünülmektedir. İlişkilerin devamı için saygı karşılıklı olmalıdır. Cinsiyete

özgü olması beklenen bir durum değildir. Ancak araştırmanın bu sonucu vermiş olması çalışmanın yapıldığı, dönem ve örneklem kaynaklı olduğu düşünülmektedir. Dönem olarak Covid 19 sürecinin olduğu bir dönemdir. Bu dönemde evde kalan erkekler partnerlerine daha çok yük olduklarını düşünmüş ve daha yoğun empati kurmuş olabilirler. Bu onlara olan saygılarını artırmış olabilir. Bu konu ayrıca ele alınmalıdır.

Katılımcıların yaşlarına göre partnere saygı ölçeği puanları arasında 31-40 yaşında olanlar ile 41-50 yaşında olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 31-40 yaşında olanların daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür. Bu sonuca benzer şekilde Değer (2017) 23-30 olan bireylerin partnere saygı düzeylerinin, yaşları 51 ve üzeri olan bireylerin partnere saygı düzeylerinden yüksek olduğu tespit edilmiştir. Araştırma sonucunun alan yazınla örtüştüğü söylenebilir.

Katılımcıların partnerlerinin yaşlarına göre partnere saygı ölçeği puanları arasında 18-30 yaşında olanlar ile 41-50 ve 51 ve üzerinde yaşı olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 18-30 yaşında olanların daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür. 31-40 yaşında olanlar ile 41-50 ve 51 ve üzerinde yaşı olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 31-40 yaşında olanların daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür. Alan yazında bu değişkenlerin daha önce çalışılmadığı erişilebilen literatürde rastlanmadığı belirlenmiştir. Bu nedenle karşılaştırma yapılamamıştır.

Katılımcıların şuan ilişki yaşadığı kişinin ilk partner olma , boşanma durumu ve medeni durumlarına göre partnere saygı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Üngüder (2017)' nin araştırmasında ilk partner olma durumu tutku unsuru olarak ilk görüşte aşk sınıfına girer. Bu aşk türünde birey aşık olduğu kişiden fiziksel ve zihinsel anlamda hızlıca uyarılma şekli olup, zamanla azalması sonucu ise hayal kırıklığı doğurur şeklinde açıklanmıştır. Yaşanabilecek ilk partner olma durumuna göre partnere saygı arasındaki ilişkiye dair literatürde bir çalışmaya rastlanamamakla beraber boşanma sürecinin partnere duyulabilecek saygı düzeyleri içinde çeşitli bir literatür taramasına ulaşamayıp bu çalışmanın

diğer çalıřmalara katkı sađlayabilecek bir demografik soru niteliđi tařıdıđı dűřűnűlmektedir.

Sezer (2019)' un çalıřmasında medeni durumu evli olan bireyler ise bekar olanlara göre partnere saygının duygusal istikrarlılık alt boyutunda daha dűřűk puanlara sahip olduđunu belirlemiřtir.Literatűrde yeterli farklılıklar olmamasına karřın evli ve bekar olan çiftler arasındaki incelemenin çeřitli etkenlerce daha farklı sonuçlar dođurabilmesi beklenmektedir.

Katılımcıların partnerleri ile birliktelik sűresine göre partnere saygı ۆlçeđi puanları arasında 1-3 yıl arasında olanlar ile 8 yıl ve űzeri olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduđu ve 1-3 yıl olanların daha yűksek puana sahip olduđu gűrűlműřtűr. Bu sonuca benzer řekilde Trak (2016) ve Trak ve İnozű(2017)'nűn yapmıř olduđu çalıřmalarda, bireylerin iliřki sűreleri ile partnerlerine yűnelik obsesif kompulsif belirtileri arasında anlamlı bir iliřki bulunmuřtur. Buna göre bireylerin iliřki sűreleri arttıka partnerlerine yűnelik olan obsesif kompulsif belirtilerinde azalma olmaktadır. Sonucun literatűrle uyumlu olduđu sűylenebilir.

Katılımcıların eđitim durumlarına göre partnere saygı ۆlçeđi puanları arasında lise ve űniversite mezunu olanlar ile ilkokul ve ortaokul mezunu olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduđu lise ve űniversite mezunu olanların daha yűksek puana sahip olduđu gűrűlműřtűr. Bu bulguya benzer řekilde Deđer (2017) de eđitim dűzeyi űniversite olan bireylerin partnere saygı dűzeyinin, eđitim dűzeyi ilkokul olan bireylerin partnere saygı dűzeyinden yűksek olduđu saptanmıřtır.Sonucun literatűrle uyumlu olduđu sűylenebilir.Partnerlerinin eđitim durumuna partnere saygı ۆlçeđi puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıřtır.Partnere yűnelik eđitim dűzeyinin saygı ile iliřkilendirilmesinde literatűrsel bir bulguya rastlanamaması elde edilen sonucun diđer çalıřmalarca desteklenebilecek bir durum oluřturacađı dűřűnűlmektedir.

Katılımcıların gelir durumuna göre partnere saygı ۆlçeđi puanları arasında 5001-7500 TL geliri olanlar ile 7500 TL ve űzeri olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 5001-7500 TL olanların daha yűksek puana sahip olduğu

görülmüştür. Değer (2017) gelir düzeyleri yüksek olan bireylerin partnere saygı düzeylerinin, gelir düzeyleri yetersiz olan bireylerin partnere saygı düzeylerinden yüksek olduğu tespit edilmiştir. Çetin vd. (2016) yaptıkları bir diğer çalışmada gelir düzeyleri ile romantik ilişkilerinde sorun çözmeleri arasında ilişki bulunduğu tespit edilmiştir. Sonucun literatürle uyumlu olduğu söylenebilir. Partnerlerinin gelir durumuna partnere saygı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Literatürde buna benzer bir bulguya rastlanamamıştır. Bu nedenle karşılaştırma yapılamamıştır.

Çocuk sahibi olma durumuna ve ilişki terapistine gitme durumuna göre partnere saygı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Psikiyatrik bir tanı alma durumuna Alan yazında bu değişkenlerin daha önce çalışılmadığı erişilebilen literatürde rastlanmadığı belirlenmiştir. Bu nedenle karşılaştırma yapılamamıştır.

Katılımcıların cinsiyetlerine göre kadınların erkeklere kıyasla Obsesif Kompulsif Belirti puanları daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Alan yazında bu çalışmaya benzer şekilde Yıldırım'ın (2018) cinsiyet arasındaki ilişkiye bakıldığında, partnere ilişkin obsesif kompulsif belirtiler ölçeğinin iki alt boyutu olan partnerin ahlakı ve mesleki yetkinliği için anlamlı bir fark bulunmuştur. Bu anlamlı ilişki bulgularına göre PİOKBÖ'nün ahlak ve mesleki yetkinlik alt boyutları dikkate alındığında kadınların erkeklere oranla daha çok obsesif kompulsif belirtiler gösterdiği kanısına varılmıştır. Sezer (2019) ise partnere yönelik obsesif kompulsif belirtiler ile bireylerin cinsiyetleri arasında tüm alt boyutlarda anlamlı bir fark bulunamamıştır. Trak'ın (2016) ve Trak ve İnözü, (2017) bulgularına göre bireylerin partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti düzeyleri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir ilişki bulunmamışlardır. Tosyalı vd. (2018) cinsiyetin, genel sağlık durumu ile ilişkisini tespit etmemişlerdir. Bu sonuçlara göre alan yazında farklı bulgulara ulaşıldığı ve bu durumun çalışma grubu farklılıklarından kaynaklandığı, değişkenleri daha iyi anlayabilmek için daha fazla çalışmaların yapılması gerektiği düşünülmektedir.

Katılımcıların yaşlarına göre ahlaklılık alt boyutunda 41-50 yaşında olanlar ile diğer yaş grupları arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve diğer yaş

grubundakilerin partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Sosyallik alt boyutunda 41-50 yaş arasında olanlar ile 51 yaş ve üzeri ile olan grup arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 41-50 yaşında olanların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Yeterlik alt boyutunda 18-30 yaş arasında olanlar ile 31-40 yaşında olan grup arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 18-40 yaşında olanların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Alan yazın incelendiğinde varılan bulgular bireylerin partnerlerine yönelik obsesif kompulsif belirtileri ile yaşları arasında anlamlı bir fark olması ve olmaması yönünde değişmektedir. Sezer (2019), PİOKBÖ'nün yaş ile olan ilişkisine bakıldığında tüm alt boyutlar için anlamlı ilişki bulunamamıştır. Trak (2016) ve Trak ve İnözü'nün (2017) çalışmalarına bakıldığında bireylerin partnerlerine yönelik obsesif kompulsif belirtileri ile yaşları arasında negatif yönde, düşük düzeyde anlamlı bir ilişkinin olduğundan bahsedilebilir. Bu analize göre bireylerin yaşları arttıkça partnerlerine yönelik olan obsesif kompulsif belirtileri de azalmaktadır.

Katılımcıların şuan ilişki yaşadığı kişinin ilk partner olma durumuna göre Ahlaklılık alt boyutunda şuan ilişki yaşadığı kişinin ilk partner olanların olmayanlara kıyasla daha yüksek obsesif kompulsif belirti puanına sahip olduğu belirlenmiştir. Alan yazında bu değişkenlerin daha önce çalışılmadığı erişilebilen literatürde rastlanmadığı belirlenmiştir. Bu nedenle karşılaştırma yapılamamıştır.

Katılımcıların partnerlerinin yaşlarına göre sosyallik alt boyutunda 41-50 yaşında olanlar ile 31-40 yaşında olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 41-50 yaşında olanların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Duygusal istismar alt boyutunda 18-30 yaş arasında olanlar ile 31-40 yaşında olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 18-30 yaşında olanların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Yeterlilik alt boyutunda 18-30 ve 51 ve üzeri olanlar ile 31-50 yaşında olan gruplar arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 18-30 ve 51 ve üzeri olan

grupların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Dış görünüş alt boyutunda 31-40 yaşında olanlar ile 51 yaş ve üzeri olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu 51 yaş ve üzeri olan grupların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Zeka alt boyutunda 51 yaş ve üzeri olanlar ile 41-50 yaşında olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu 51 yaş ve üzeri olan grupların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Toplam ölçekte 18-30 yaşında olanlar ve 51 yaş ve üzeri olan grupların 31-40 yaşında olan gruba kıyasla daha yüksek partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarına sahip olduğu belirlenmiştir. Alan yazında bu değişkenlerin daha önce çalışılmadığı erişilebilen literatürde rastlanmadığı belirlenmiştir. Bu nedenle karşılaştırma yapılamamıştır.

Katılımcıların medeni durumuna göre bekar olanların erkeklere kıyasla Obsesif Kompulsif Belirti puanları daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Yapılan çalışmalarda evli kişilerin iyi oluş bekar kişilerden daha iyi olduğunu göstermektedir (Uçar, 2018). Sezer (2019) 'in araştırmasında ise medeni durumu evli olan bireyler, bekar olanlara göre duygusal istikrarlılık alt boyutunda daha düşük puana sahip ve evli bireylere göre daha fazla obsesif kompulsif belirti gösterdiği tespit edilmiştir. Timur (2008)'in araştırmasında medeni halin kişilerin psikolojik iyi oluşlarının anlamlı bir belirleyicisi olduğu ortaya çıkmıştır.

Katılımcıların partnerleri ile birliktelik süresine göre ahlaklılık ve zeka alt boyutlarında 1 yıla yakın olan grubun diğer gruplara kıyasla daha yüksek partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Sezer (2019) 'un çalışmasında ise katılımcıların ilişki sürelerinin partnere ilişkin Obsesif Kompulsif Belirti ölçeği alt boyutlarında anlamlı bir fark görülmemiştir. Birliktelik süresinin kısa olması hassasiyetleri artırdığı ve ilişki süresi arttıkça bu alt alanlardaki hassasiyet seviyesinin daha aza indirildiği ve obsesif düşüncelerin yordanmasında daha etkisiz olduğu düşünülmektedir.

Katılımcıların eğitim durumlarına göre ahlaklılık, duygusal istikrarlılık, yeterlilik, dış görünüş zeka ve toplam ölçekte ilkököl mezunu olanların diğer gruplara kıyasla partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Katılımcıların partnerlerinin eğitim durumlarına göre ahlaklılık, dış görünüş alt boyutunda ilkököl mezunu olanların diğer gruplara kıyasla partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Sezer (2019) partnere yönelik obsesif kompulsif belirtilerle bireylerin eğitim düzeyleri arasında anlamlı bir ilişki bulmamıştır. Tosyalı vd. (2018)' de eğitim durumu ile ilişki tespit etmemişlerdir. Bu araştırmada OKB nin değişik alt boyutları ele alındığından ayrıntılı incelenmiş ve bazı alt boyutlarda anlamlı farklılıklar çıkmış olması beklenen bir durumdur. Eğitim düzeyi düşük olanların daha yüksek bir OKB düşüncesine sahip oldukları belirlenmiştir. Eğitimin bireysel gelişimi sağladığı ve daha sağlıklı bir iletişimi destekleyebileceği düşünülebilir. Bu açıdan eğitim düzeyinin bu sonucu verdiği düşünülmektedir.

Katılımcıların gelir durumlarına göre ahlaklılık, duygusal istikrarlılık, yeterlilik, dış görünüş, zeka toplam ölçeğinde 5001-7500 TL geliri olanların diğer gruplara kıyasla daha düşük partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarına sahip olduğu belirlenmiştir. Katılımcıların partnerlerinin gelir durumlarına göre ahlaklılık alt boyutunda 2825 TL ve altı geliri olanların 2826-5000 TL geliri olanlara kıyasla daha yüksek partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti puanlarına sahip olduğu belirlenmiştir. Diener, Suh vd. (1999) gelir düzeyi, kişilerin hedeflerine ulaşmalarında araç olduğundan iyi oluşun yordayıcısıdır (Tatlılıoğlu, 2015). Öte yandan dar gelirliliğin, evlilik doyumu ve istikrar için risk oluşturduğu sonucuna alan yazında değinilmiştir (Lichter ve Carmalt, 2009; Hüsrevoğlu, 2019). Sezer (2019) bireylerin gelir durumları ile partnerlerine yönelik obsesif kompulsif belirtileri arasında anlamlı bir ilişki bulmamıştır. Yıldırım (2018) 'ın yapmış olduğu çalışmada araştırma sonuçlarını desteklemektedir. Partnerine yönelik obsesif kompulsif belirtiler alanında çalışmaların kısıtlı olması sebebiyle başka bulgulara rastlanılmamıştır. Bu araştırma sonucu bağlamında Maddi gelirin düşük olması partnere ilişkin okb düzeylerinde artışa sebep olması beklenen bir



sonuçtur. Katılımcı partnerinin gelir durumunun partnere ilişkin okb nin alt fonlarında sadece ahlaklılık boyutunda daha yüksek bir sonuç alması diğer alt maddelerin ise günümüz şartlarında ne kadar önem arz ettiği ve kişisel bakış açısı ve deneyim ile ilgili ahlaki alt boyutun daha ön plana çıkmış olduğunu gösterdiği varsayılmaktadır. Yüksek maddi gelire sahip katılımcı partnerlerine göre ise ahlaki ve diğer obsesif alt boyutların ise maddi gelire göre daha geri planda kaldığı düşünülmektedir.

Katılımcıların boşanma durumuna göre boşananların boşanmayanlara kıyasla Obsesif Kompulsif Belirti puanları daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Katılımcıların çocuk sahibi olma durumuna göre çocuk sahibi olmayanların, çocuk sahibi olanlara kıyasla Obsesif Kompulsif Belirti puanları daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Alan yazında bu değişkenin çalışıldığı tespit edilmemiştir. Boşananların partnerlerine karşı yaşadıkları daha önceki deneyimleri nedeniyle OKB düşüncelerinin daha fazla çıkmış olduğu değerlendirilmektedir.

Katılımcıların ilişki terapistine gitme durumuna göre anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Katılımcıların psikiyatrik bir tanı alma durumuna göre psikiyatrik tanı alanların almayanlara göre partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanları daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Yapılan çalışmalarda psikolojik iyi oluşlarının, evlilik ilişkisinin kalitesi ve benlik saygısı ile doğrudan ilişkili olduğu görülmektedir (Kim ve McKenry, 2008; Akdağ ve Çankaya Z., 2015).

Benlik saygısı ölçeğinin Partnere Saygı Ölçeği puanları ile aynı yönde anlamlı ilişkili olduğu, Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının sosyallik, duygusal istikrarlılık, dış görünüş zeka alt boyuları ile toplam ölçekte negatif yönde anlamlı ilişkili olduğu belirlenmiştir. Partnere Saygı Ölçeği puanlarının, Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği toplam puanları ile tüm alt boyutlarda negatif yönde anlamlı ilişkili olduğu belirlenmiştir. Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği alt boyutları ise kendi içinde birbirleri ile aynı yönde anlamlı ilişkili olduğu belirlenmiştir. Benlik saygısı ve evlilikte ilişki doyumu arasında anlamlı bir ilişki olduğu bulunmuştur (Çavuşoğlu, 2004; Tutarel- Kışlak ve Çavuşoğlu, 2006; Turanlı,

2010; Zey tinoğlu, 2013; Yıldız ve Baytemir, 2016). Çalışma sonuçları değerlendirilerek sağlıklı ve doyum veren ilişkilerin bireylerin benlik saygılarını arttırdığı da söylenebilir. Benlik saygısı, insanların kendilerine ve kendileri hakkındaki değerlendirmelerine ne kadar değer verdikleri anlamına gelmektedir (Baumeister, ve diğ., 2003). Benlik saygısı depresyon ve psikolojik iyi oluş (Franck ve De Raedt, 2007) gibi yaşam alanıyla pozitif olarak ilişkili bulunmuştur. Znoj'a göre (2005) ciddi yaşam olaylarında güçlü bir benlik saygısına sahip olması, kişileri depresyondan daha iyi korur. Romantik ilişki obsesif kompulsif belirtilerine sahip bireylerdeki negatif etkileşimin obsesif kompulsif belirtilere sahip olmayan bireylere göre daha çok olduğuna ulaşılmaktadır (Himle vd., 2017).

Benlik Saygısı ve Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti leğinin Partnere Saygıyı yordamasına ilişkin çoklu regresyon analizi sonuçları incelendiğinde; Benlik Saygısının aynı yönde Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti leğinin ise negatif yönde anlamlı bir ilişki olduğu sonucu ortaya çıkmıştır. Bu modelin anlamlı olduğunu göstermektedir. Buna göre partnere saygı davranışlarını, benlik saygısı ve Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti leği toplam varyansın %30'unu açıklamaktadır. Bu sonuca benzer Şekilde romantik ilişkilerle ilgili akılcı olmayan inançlar toplam puanı ile öz anlayış arasında negatif yönde zayıf düzeyde ilişki olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca farklı düşünme, zihin okuma, sosyal zaman kullanımı, aşırı beklentiler ve fiziksel yakınlık alt boyutları ile öz anlayış arasında da negatif yönde ve zayıf düzeyde ilişki olduğu görülmüştür (nal, 2020). Stephenson, Watson, Chen ve Morris (2018) z anlayış, öz saygı ve akılcı olmayan inançlar arasındaki ilişkileri incelemişler ve öz anlayış arttıka akılcı olmayan inançların azaldığını tespit etmişlerdir. Akın (2010) z duyarlılık ve ilişkilerle ilgili bilişsel çarpıtmalar arasında negatif yönde ilişki olduğunu belirtmiştir. Duramaz (2020) romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançların romantik yakınlığı yordadığını belirlemiştir. Romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançlar ile benlik saygısı arasında negatif yönlü ilişki olduğu görülmektedir. Romantik ilişkilerde akılcı olmayan inançların benlik saygısı üzerindeki etkisi anlamlı düzeydedir. Furman (2002) 'da benzer bir sonuç bulmuş benlik saygısı ile

romantik ilişkilerde akılcı olmayan düşünceler arasında negatif yönde ilişki tespit etmiştir. Bir diğer araştırmada çiftlerin birbirlerine sevgi göstermeleri, güven duygusunu hissettirmeleri eşinin benlik saygısını yükseltmektedir (Solmuş, 2008).Geniş bir spektrumda incelenen takıntı ve zorlantı bozuklukları birçok kuramsal çerçeve açısından ele alınmaktadır (Atalay vd., 2008; Bayar ve Yavuz, 2008; Doron vd., 2012; Yılmaz ve Bahtiyar, 2019; Trak, 2016; Clark vd., 2003). Her bir çerçeve semptom profili oldukça geniş olan OKB'nin daha iyi anlaşılmasını sağlamakta olup bozukluğun tedavisine de yönelik yeni bakış açıları kazandırmaktadır. Buunk ve Nauta, 2000; Ryan ve Deci, (2000b); Deci vd.(2001), psikolojik ihtiyaçların doyumunun kişilerin iyi olma düzeylerini etkilediğini aktarmaktadır.

## 6.BÖLÜM

### SONUÇ VE ÖNERİLER

#### 6.1. Sonuç

Araştırmanın sonucunda katılımcıların benlik saygısının demografik değişkenlere göre (cinsiyet, yaş, şuan ilişki yaşadığı kişinin ilk partner olma durumu, partnerin yaşı, medeni durum, ne kadar süredir birlikte olduğu, çocuk sahibi olma durumu, eğitim durumu, partnerinizin eğitim durumu, gelir durumu, partnerinizin gelir durumu, daha önce boşanma durumu) benlik saygısı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Katılımcıların ilişki terapistine gitme durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmuş ilişki terapistine gidenlerin gitmeyenlere kıyasla daha yüksek benlik saygısına sahip olduğu belirlenmiştir. Katılımcıların psikiyatrik bir tanı alma durumuna göre benlik saygısı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmuş psikiyatrik tanısı olmayanların olanlara kıyasla daha yüksek benlik saygısına sahip olduğu belirlenmiştir.

Partnere saygıya ilişkin sonuçlar da ise erkeklerin kadınlara kıyasla daha yüksek puana sahip oldukları, 31-40 yaşında olanların daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür. Partnerleri ile birliktelik süresine göre partnere saygı ölçeği puanları arasında 1-3 yıl arasında olanlar ile 8 yıl ve üzeri olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve 1-3 yıl olanların daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür. Lise ve üniversite mezunu olanların daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür. Aylık geliri 5001-7500 TL olanların daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür. Katılımcıların şuan ilişki yaşadığı kişinin ilk partner olma durumuna medeni durumlarına boşanma

durumuna çocuk sahibi olma durumuna partnerlerinin eğitim durumuna partnerlerinin gelir durumuna ilişki terapistine gitme durumuna psikiyatrik bir tanı alma durumuna göre partnere saygı ölçeği puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Katılımcıların cinsiyetlerine göre kadınların erkeklere kıyasla Obsesif Kompulsif Belirti puanları daha yüksek olduğu belirlenmiştir. 41-50 yaşında olanların partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Ahlaklılık alt boyutunda şuan ilişki yaşadığı kişinin ilk partner olanların olmayanlara kıyasla daha yüksek obsesif kompulsif belirti puanına sahip olduğu belirlenmiştir. Bekar olanların erkeklere kıyasla Obsesif Kompulsif Belirti puanları daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Katılımcıların partnerleri ile birliktelik süresine göre ahlaklılıkve zeka alt boyutlarında 1 yıla yakın olan grubun diğer gruplara kıyasla daha yüksek partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Katılımcıların boşanma durumuna göre boşananların boşanmayanlara kıyasla Obsesif Kompulsif Belirti puanları daha yüksek olduğu belirlenmiştir.Çocuk sahibi olmayanların, çocuk sahibi olanlara kıyasla Obsesif Kompulsif Belirti puanları daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların eğitim durumlarına göre ahlaklılık, duygusal istikrarlılık, yeterlilik, dış görünüş, zeka ve toplam ölçekte ilkokul mezunu olanların diğer gruplara kıyasla partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarına daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Partnerlerinin eğitim durumlarına göre ahlaklılık, dış görünüş alt boyutunda ilkokul mezunu olanların diğer gruplara kıyasla partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarında daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Katılımcıların gelir durumlarına göre ahlaklılık, duygusal istikrarlılık, yeterlilik, dış görünüş, zeka toplam ölçeğinde 5001-7500 TL geliri olanların diğer gruplara kıyasla daha düşük partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarına sahip olduğu belirlenmiştir. Katılımcıların partnerlerinin gelir durumlarına göre ahlaklılık alt boyutunda 2825 TL ve altı geliri olanların 2826-5000 TL geliri olanlara kıyasla daha

yüksek partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarına sahip olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların psikiyatrik bir tanı alma durumuna göre psikiyatrik tanı alanların olmayanlara göre partnere ilişkin obsesif kompulsif belirti ölçeği puanlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

Benlik saygısı ölçeğinin Partnere Saygı Ölçeği puanları ile aynı yönde anlamlı ilişkili olduğu, Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği Puanlarının sosyallik, duygusal istikrarlılık, dış görünüş zeka alt boyuları ile toplam ölçekte ile negatif yönde anlamlı ilişkili olduğu belirlenmiştir. Partnere Saygı Ölçeği puanlarının, Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği toplam puanları ile tüm alt boyutlarda negatif yönde anlamlı ilişkili olduğu belirlenmiştir. Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği alt boyutları ise kendi içinde birbirleri ile aynı yönde anlamlı ilişkili olduğu belirlenmiştir. Benlik Saygısı ve Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeğinin Partnere Saygıyı yordamasına ilişkin çoklu regresyon analizi sonuçları incelendiğinde; Benlik Saygısının aynı yönde Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeğinin ise negatif yönde anlamlı bir ilişki olduğu sonucu ortaya çıkmıştır. Bu modelin anlamlı olduğunu göstermektedir. Buna göre partnere saygı davranışlarını, benlik saygısı ve Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği toplam varyansın %30' unu açıklamaktadır.

## **6.2 Öneriler**

### **6.2.1.Klinisyenlere Öneriler**

- Araştırma sonucunda benlik saygısının yüksekliğinin partnere saygıyı olumlu etkilediği belirlenmiştir. Kişiler arası ilişkilerde karşısındaki kişiye değer vermek önemlidir. Bireyin kendisine duyacağı saygı partnere olan saygısını da etkilemektedir. Bu açıdan bireyin kendisine saygı duyması beklenmektedir. Benlik saygısını geliştirmek için sağlıklı iletişim kurulmalıdır. Problemler karşılıklı ilişki temelinde çözümlenmelidir. Danışma sürecinde danışanlara benlik saygısını geliştirmeleri vurgusu yapılabilir.

- Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirtilerinin partnere saygıyı negatif etkilediği belirlenmiştir. Bu sebeple bu tarz belirti gösterenlerin profesyonel destek almaları yararlı olabilir. Öncelikli OKB düşünce yapılarının ve çarpıtmalarının giderilmeye çalışması, ilişkilerin sağlıklı devamı için yararlı bir sonuç verebilir.
- Eşler arasında yaşanan sorunları benlik saygısının azalmasına neden olabileceği, partnere saygı göstermemek ve partnere ilişkin obsesif–kompulsif belirtilerin romantik ilişkileri olumsuz etkileyeceği düşünülebilir. Bu açıdan eşler arasındaki sorunların çözümüne gayret gösterilmelidir. Evlilik terapilerinde OKB romantik ilişkisi ayrıca ele alınmalıdır.

### 6.2.2.Akademisyenlere Öneriler

- Bu konuda gelecekte yapılacak araştırmalar için, benlik saygısı, partnere saygı, OKB konusu ile ilgili Türkiye’de daha geniş kapsamlı ve uzun süreli-boylamsal çalışmalar farklı değişkenler ile yapılabilir.
- Partnere saygının demografik değişkenlere göre farklılık gösterdiği belirlendiğinden eş seçiminde kişisel özellikler yanında sosyokültürel özelliklerinde göz önünde bulundurulması uzun soluklu ilişkiler için yararlı olabilir. Araştırmacılar konuyu farklı demografik değişkenler ile araştırabilirler.
- Bu araştırmanın özgün yönü benlik saygısını, partnere saygı ve partnere ilişkin obsesif–kompulsif belirtiler açısından birlikte ele alınmasıdır. Diğer araştırmalarda ruh sağlığının diğer parametreleri değişken olarak alınabilir. Depresyon, kaygı bozuklukları incelenebilir. Araştırmacılar ayrıca nitel yönüyle de konuyu inceleyebilir. Görüşmelerle konu derinlik kazanabilir.

## KAYNAKÇA

- Abbey, R. (2005) *The Effects Of Obsessive-Compulsive Disorder On Romantic Relationships* Submitted to the Graduatens Faculty of Texas Tech University in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of doctor of philosophy.
- Akbay, S. (2015). *Ana-Babaya bağlanma ile romantik yakınlık ve otantik benlik arasındaki ilişkilerde bağlanma stillerinin aracı rolünün incelenmesi*. Mersin Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Mersin.
- Akdağ, F. G. & Cihangir Çankaya, Z. (2015). Evli Bireylerde Psikolojik İyi Oluşun Yordanması. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 646-662.
- Akın, A. (2010). Öz-Duyarlık ve İlişkilerle İlgili Bilişsel Çarpıtmalar. *Hacettepe Eğitim Fakültesi Dergisi*, 39, 01-09.
- Akın, A., Uğur, E. ve Özçelik, B. (2015). Partner Saygı Ölçeği: Geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *The Journal of International Social Research*, 8 (41), 836-841.
- Altuntaş, G. (2012). *Boşanmış ebeveynler ile boşanmamış ebeveynlerin lise birinci, ikinci, üçüncü sınıflarında okuyan çocuklarının sürekli öfke ve öfke ifade tarzı, benlik saygısı ve anksiyete düzeylerinin karşılaştırılması*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Maltepe Üniversitesi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- American Psikiyatri Birliği, (2013), *Ruhsal Bozuklukların Tanısal ve Sayımsal Elkitabı*, Beşinci Baskı (DSM-5), Tanı Ölçütleri Başvuru El Kitabı, (E. Köroğlu, Çev.), Hekimler Yayın Birliği, Ankara.
- Arnett, J.J. (2000). Emerging adult hood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55, 469-480.
- Atalay, H., Atalay, F., Karahan, M., Çalışkan, M. (2008), Early Maladaptive Schemas Activated in Patient with Obsessive Compulsive Disorder: A Cross-Sectional Study, *International Journal of Psychiatry in Clinical Practice*, 1-12.
- Aydın, O. (2009), *Boşanma Sürecinde Velayet İle İlgili Anlaşmazlık Yaşayan Ebeveynlerin Çocuklarına İlişkin Düşünceleri Ve Çocukların*



*Boşanmaya Uyum Düzeylerinin İncelenmesi*.Yüksek Lisans Tezi. Fen Bilimleri Enstitüsü. Ankara Üniversitesi. Ankara.

- Aydoğan, S. (2010). *İlköğretim 2.Kademe Öğrencilerinin Umut Ve Benlik Saygısı Düzeylerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Aydoğan, H. (2016). Profesyonel futbolcuların benlik saygılarının bazı değişkenler açısından incelenmesi. *International Journal of Science Culture and Sport*. 4:(SI 1): 278-290.
- Ayyash-Abdo, H. ve Alamuddin, R. (2007). Predictors of subjective well-being among college youth in Lebanon. *The Journal Of Social Psychology*,147 (3), 265–284.
- Bal, P. Gülcan, A. Genç (2006) Yetişkinlerde İyimserliğin Mutluluk ve Yaşam Doyumu Üzerindeki Etkisinin İncelenmesi. *Asya Öğretim Dergisi*. 2(1), 41-52.
- Balat, G., Akman, B. (2004). Farklı Sosyo-Ekonomik Düzeydeki Lise Öğrencilerinin Benlik Saygısı Düzeylerinin İncelenmesi. *Fırat üniversitesi sosyal bilimler dergisi*. 14(2), 175-183.
- Baumeister, R. F.,Campbell, J. D., Krueger, J. I., &Vohs, K. D. (2003). Does high self –esteem cause better performance, inter personal success, happiness, or healthier life styles? *Psychologica IScience in the PublicInterest*, 4(1), 1–44.
- Batman Kavak, C. (2020). *Üniversite Öğrencilerinde Erken Dönem Uyumsuz Şemalar İle Romantik İlişkilerde Obsesif Kompulsif Belirtiler Ve İlişki Doyumu Arasındaki İlişki*. Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Okan Üniversitesi. İstanbul.
- Baxter, A. L., Dun, T, & Sahlstein, E (2001). Rules for relating communicate among social network members. *Journal of Social and Personal Relationships*, 18, 173-199.
- Bayar, R., Yavuz, M.: (2008), Obsesif Kompulsif Bozukluk, İ.Ü. Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Sürekli Tıp Eğitimi Etkinlikleri, Sempozyum Dizisi, 62:185-192.
- Beştav, G.F. (2007). *Romantik İlişki Doyumu ile Cinsiyet, Bağlanma Stilleri, Rasyonel Olmayan İnançlar ve düşünceye İlişkin Tutumlar Arasındaki İlişkilerin İncelenmesi*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

- Bostan, Ö. (2004). Ebe Ve Hemşirelerde İş Doyumu, Benlik Saygısı ve Etkileyen Faktörler. *Atatürk Üniversitesi Hemşirelik Yüksekokulu Dergisi*. 7 (3), 56-66.
- Burger, J.B. (2006). *Kişilik*. (Çev.İ.D.E. Sarıoğlu). İstanbul: Kaknüs Yayınları.
- Buunk, B. & Nauta, A. (2000). Why intrain dividual need sare not enough motivation is primarily social. *Psychologi callnquiry*, 11(4), 279-284.
- Büyükşahin Çevik, G. Atıcı, M. (2009). Lise 3.sınıf öğrencilerinin benlik saygılarının bazı değişkenler açısından incelenmesi. *Uluslar arası İnsan Bilimleri Dergisi* 6 (1): 339-352.
- Campbell, L.,Simpson, J. A., Boldry, J., &Kashy, D. A. (2005). Perceptions of conflictand support in romantic relation ships: The role of attachment anxiety. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88 (3), 510–531.
- Ceviz, F. H. (2009). *Orta yaş ve yaşlılıkta dindarlık, mistik tecrübe ve benlik saygısı*. Yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Clark, D. A., Purdon, C.L., Wang, A.: (2003), The Meta-Cognitive Beliefs Questionnaire: Development of A Measure of Obsessional Beliefs, *Behaviour Research and Therapy*, 41:655–669.
- Collins, W. A. (2003), More and Myth: The Developmental Significance of Romantic Relation ships During Adole scence, *Journal of Research on Adolescence*, 13 (1), 1-24.
- Coopersmith, S. (1967). *The Antecedents of Self-Esteem*. San Francisco: W.H. Freeman and Company.
- Curun, F. ve Çapkın, M. (2014). Romantik kıskançlığın bağlanma stilleri, benlik saygısı, kişilik özellikleri ve evlilik doyumu açısından yordanması. *Psikoloji Çalışmaları Dergisi*, 34(1), 1-22.
- Çam O, Khorshid L ve Özsoy SA. (2000) Bir Hemşirelik Yüksek okulundaki Öğrencilerin Benlik Saygısı Düzeylerinin İncelenmesi. *Ege Üniversitesi Hemşirelikte Araştırma Dergisi* 1 (8): 33-40.
- Çanakçı, M. (2000). *Flört ve benlik saygısı arasındaki ilişki*. (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Ankara.
- Çavdar, D. (2013). *Üniversite Öğrencilerinin Toplumsal Cinsiyet Rollerine İlişkin Tutumları ve Romantik İlişkilerde Akılcı Olmayan İnançlar*.

- (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Ankara Üniversitesi , Ankara.
- Çavuşoğlu, Ş. (2004). *Evli Çiftlerin Benlik Saygıları Ve Evlilik Uyumları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*. (Yayınlanmamış Lisans Tezi). Ankara Üniversitesi, Ankara.
- Çelik, M. (2006). *Evlilik Doyumu Ölçeği Geliştirme Çalışması*. (Yayınlanmamış Doktora Tezi). Çukurova Üniversitesi, Adana.
- Çelikbaş, B., Özdemir, H. ve Tatar, A. (2019). Investigating the role of the five factor model of personality in predicting self-esteem in young adults. *İnsan ve Sosyal Bilimler Dergisi*. 2 (2), 281-296.
- Çetin, M. (2017). *Lise Öğrencilerinin Benlik Saygısı Ve Sosyal Kaygı Düzeylerinin Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi). Nişantaşı Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü İstanbul
- Çetin, N., Güngör-Aytar, A., Deniz-Pak, M. & Artık, A. (2016). Ergenlerde anne-baba ve arkadaşlara bağlanma biçimleri ile romantik ilişkilerde sorun çözmeleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Toplum ve Sosyal Hizmet Dergisi*. 27(2), 79-95.
- Çevik – Büyükşahin, G. (2007). *Lise 3. Sınıf Öğrencilerinin Arkadaş İlişkileri ve Benlik Saygılarının Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi*. Çukurova Üniversitesi , Adana.
- Çuhadaroğlu F (1986) *Adolesanlarda Benlik Saygısı*. Uzmanlık Tezi, Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi Psikiyatri Anabilim Dalı, Ankara.
- Deci, E. L., Koestner, R., Ryan, R. M. (2001). Extrinsic reward sand intrinsic motivation in education: recon side redonce again. *Review of Educational Research*, 71, 1-27.
- Deci, E. L., Koestner, R., & Ryan, R. M. (1999). A meta-analytic review of experiment sexamining the effects of extrinsic rewards on intrinsic motivation. *Psychological Bulletin*, 125, 627-668
- Değer, G. (2017) *Evli bireylerde partnere saygı ve yaşam doyumu arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). İstanbul Gelişim Üniversitesi, İstanbul.
- Dilek, H. (2007). *Farklı Eğitim Programlarına Devam Eden Lise İkinci Sınıf Öğrencilerinin Benlik Saygısı İle Anne Babalarının Benlik Saygısı Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans

Tezi), Ankara: Gazi Üniversitesi Çocuk Gelişimi ve Eğitimi Ana Bilim Dalı.1-123.

- Dilek, H. & Aksoy, A. B. (2013). Ergenlerin benlik saygısı ile anne-babalarının benlik saygısı arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*. 14(3), 95-109.
- Doron, G., Derby, D. S., Szepsenwol, O. & Talmor, D. (2012), Tainted Love: Exploring Relation ship-Centered Obsessive Compulsive Symptoms in Two Non – Clinical Cohorts. *Journal of Obsessive-Compulsive and Related Disorders*, 1, 16-24.
- Doron G, Derby DS, SZepsenwol O, Talmor D.(2012). Flaw sandall: Exploring partner – focused obsessive – compulsive symptoms. *Journal of Obsessive and Related Disorders* 1: 234-243. doi:10.1016/ j.jocrd. 2012.05.004
- Doron G, Mizrahi M, Szepsenwol O, Derby D. (2014) Right orflawed: Relation ship obsessions and sexual satisfaction. *J Sex Med* 11:2218-2224.
- Doron, G., Derby, D. S. & Szepsenwol, O. (2014). Relation ship obsessive compulsive disorder (ROCD): a conceptual frame work. *Journal of Obsessive Compulsive and Related Disorders*, 3, 169-180.
- Doron, G.,Kyrios, M.: (2005), Obsessive Compulsive Disorder: A Review of Possible Specific internal Represent ations with in A Broader Cognitive Theory, *Clinical Psychology Review*,25, 415–432.
- Durak, H. (1997). *Ankara Meslek Yüksek Okulu Öğrencilerinin Özsaygı Düzeyleri ile Denetim Odağı Arasındaki İlişki*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Gazi Üniversitesi, Ankara.
- Duramaz, A. (2020). *Evli Bireylerde Romantik İlişkilerde Akılcı Olmayan İnançlar İle Evlilik Doyumu Ve Benlik Saygısı Arasındaki İlişkide Romantik Yakınlığın Aracı Rolünün İncelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi) Mersin Üniversitesi , Mersin.
- Durmuşoğlu, N. ve Doğru, S. Yıldırım, S. (2006). Çocukluk örseleyici yaşantılarının ergenlikteki yakın ilişkilerde bireye etkisinin incelenmesi. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi* 15, 237-246.
- Erdem, M., Taşçı, N. (2003). Tüberküloz Hastalarında Benlik Saygısı Düzeylerinin Belirlenmesi. *Tüberküloz ve Toraks Dergisi*. 51(2): 171-176.

- Eriş, Y. (2013). Ergenlerin Benlik Saygısı ve Sosyal Kaygı Düzeylerinin İncelenmesi. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). İzmir: Dokuz Eylül Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Eryılmaz, A. ve Atak, H., (Haziran, 2007). *Hazır ya da değilim: Beliren yetişkinlik (emerging adult hood) döneminde romantik yakınlığı başlatmanın belirleyicileri*. 1. Psikoloji lisans üstü öğrencileri kongresi. Tam Metin Bildiri Kitabı, İzmir Ekonomi Üniversitesi, İzmir, 21-24.
- Farhan, S. Ve Khan, İ. (2015). Impact Of Stress, Self-Esteem And Gender Factor On Students' Academic Achievement International. *Journal on New Trends in Education and Their Implications* 6(2) 12 ISSN 1309-6249
- Franck, E., and De Raedt, R. (2007). Self-Esteem Reconsidered: Unstable Self-Esteem Outperforms Level of Self-Esteem As Vulnerability Marker for Depression. *Behaviour Research and Therapy*, 45(7), 1531-1541.
- Frei, R. J. ve Shaver, R. P. (2002). Respect in close relationships: Prototype definition, self report assessment, and initial correlates. *Personal Relationships*, 9, 121-139.
- Furman, W. (2002). The emerging field of adolescent romantic relationships. *Current Directions in Psychological Science*, 11(5), 177–180. doi:10.1111/1467-8721.00195
- Gizir, C. A. (2012). İlişki İnançları Ölçeği'nin Uyarlanması: Geçerlik ve Güvenirlilik Çalışmaları. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(2), 37-45.
- Güçray, S. S., Hamamcı, Z. ve Saraç, A. (2015). Üniversite öğrencilerinin romantik ilişki doyumunun yordanması. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 69-81.
- Güler, N. A. (2019). *Evlü Ve Boşanmış Bireylerin Yaşam Kaliteleri, Kaygı Düzeyleri Ve Benlik Saygılarının Karşılaştırılması*. (Yüksek Lisans Tezi). Bahçeşehir Üniversitesi. İstanbul.
- Güler- Şahin, R. (2006). *Bireylerin proaktif kişilik yapısı ile benlik saygısı düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi*. (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Sakarya Üniversitesi, Sakarya.
- Güven, N. ve Yılgör, S. (2020). Üniversite Öğrencilerinin Romantik İlişkilerle İlgili Akılcı Olmayan İnançları, Evliliğe İlişkin Tutumları ve

- Psikolojik Belirtileri Arasındaki İlişkilerin İncelenmesi. *Social Sciences Studies Journal*, 6(63), 2216-2227.
- Hamarta, E. (2004). *Üniversite Öğrencilerinin Yakın İlişkilerindeki Bazı Değişkenlerin (Benlik Saygısı, Depresyon ve Saplantılı Düşünme) Bağlanma Stilleri Açısından İncelenmesi*. (Yayınlanmamış Doktora Tezi). Selçuk Üniversitesi, Konya.
- Hampton, N. Z. ve Marshall, A. (2000). Culture, gender, self efficacy and life satisfaction: A comparison between Americans and Chinese people with spinal cord injuries. *Journal of Rehabilitations*, 63(3), 21-29.
- Hendrick, S. S. And Hendrick, C. (2006). Measuring respect in close relationships. *Journal of Social and Personal Relationships* 23(6): 881-889.
- Hendrick, S. S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 93-98
- Himle, J. A., Taylor, R. J., Nguyen, A. W., Williams, M. T., Lincoln, K. D., Taylor, H. O., Chatters, L. M.: (2017), Family and Friendship Networks and Obsessive Compulsive Disorder Among African American and Black Caribbeans, *Behavioral Therapy*, 40(3), 99-105.
- Holman, T. B. ve Busby, D. M. (2011). Family-of-origin, differentiation of self and partner, and adult romantic relationship quality. *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 10(1): 3-19.
- Hook, M., Deterich, L., Gerstein, L. ve Gridley, B. (2003). How close are we? Measuring intimacy and examining gender differences. *Journal of Counseling & Development*, 462-472.
- Hortaçsu, N. (2003). *İnsan ilişkileri*. 3.Baskı. Ankara: İmge Kitabevi.
- Hüsrevoğlu, M. (2019). *Psikolojik İyi Oluş ile Evlilik Doyumu Arasındaki İlişki*. (Yüksek Lisans Tezi). Üsküdar Üniversitesi, İstanbul.
- İlter, N. (2019). *Obsesif Kompulsif Belirtilerin Üst bilişsel Model Temelinde Yordanması: Düşünce-Kaynaşma İnançları, Ritüeller Hakkındaki İnançlar, Durdurma İşaretleri, Düşünce Kontrol Yöntemleri Ve Onay Arama*. (Doktora Tezi). Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
- Jacobs, E., ve Schimmel, C. (2013). *Etki terapisi* (Ç. D. Çelebi, E. İşmen Gazioğlu, E. Molu, S. M. Yılmaz, M. Otrar, M. Yüksel, N. Canel ve S. Kardaş, Çev.). İstanbul: Pinhan Yayıncılık.

- Kabasakal, Z. , Soylu, Y. (2016). Evli bireylerin evlilik doyumunun cinsiyet ve eş desteğine göre incelenmesi. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 5. (4), 21
- Karabacak, A. Ve Çiftçi, M. (2016). Üniversite Öğrencilerinin Evliliğe İlişkin Tutumları İle Romantik İlişkilerde Akılcı Olmayan İnançları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. *Psikoloji Çalışmaları*, 36 (2) , 25-43.
- Karadağ, G., Güner, Ü., Çuhadar, D., Uçan, Ö. (2008). Gaziantep Üniversitesi Sağlık Yüksekokulu Hemşirelik Öğrencilerinin Benlik Saygıları. *Fırat Sağlık Hizmetleri Dergisi*, 3(7), 30-42.
- Kararımak, Ö. Ve Siviş - Çetinkaya, R. (2011) Benlik Saygısının ve Denetim Odağının Psikolojik Sağlık Üzerine Etkisi: Duyguların Aracı Rolü *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi* 4 (35), 30-43
- Karademir, T., Döşyılmaz, E., Çoban, B., Kafkas, ME. (2010). Beden Eğitimi Ve Spor Bölümü Özel Yetenek Sınavına Katılan Öğrencilerde Benlik Saygısı Ve Duygusal Zeka. *Kastamonu Eğitim Dergisi*. 18(2), 653-674.
- Kışlak, Ş. T., Çavuşoğlu, Ş. (2006). Evlilik Uyumu, Bağlanma Biçimleri, Yüklemeler ve Benlik Saygısı Arasındaki İlişkiler. *Aile ve Toplum Dergisi*, 8 (3), 61-68
- Kim, H., K. ve McKenry, P. , C. (2008). The Relation ship Between Marriage and Psychological Well-Being: A Long itudinal Analysis. *Journal of family Issues*. 23, 885-911.
- Kulaksızoğlu, A. (2004). *Ergenlik Psikolojisi*, 6. Baskı, İstanbul: Remzi Kitabevi.
- Leary, M. R., & Baumeister, R. F. (2000). *The natureand function of self esteem: Sociometer theory*. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 32, pp. 1–62). San Diego, CA: Academic Press.
- Lichter, D. T.,and Carmalt, J. H. (2009). Religion and marital qualityamonglow-incomecouples. *Soc. Sci. Res.* 38, 168–187.
- Lopez, F. G. (2009). *Adult attachment security: The relational scaffolding of positive psychology*. S. J. Lopez ve C. R. Snyder (Ed.), *Oxford handbook of positive psychology* (2nd ed.). New York, NY: Oxford University Press.

- Miller, T. Dale (2001). Disrespect and the experience of injustice. *Annual Review of Psychology*, 52, 527-553.
- Mikulincer, M., and Goodman, G. S. (Eds.). (2006). *Dynamics of romantic love: Attachment, caregiving, and sex*. Guilford Press.
- Murray, L., (2000). Self-Esteem and The Quest for Felt Security: How Perceived Regard Regulates Attachment Processes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(3): 478-498.
- Murray, S. L., Rose, P., Bellavia, G. M., Holmes, J. G., & Kusche, A. G. (2002). When rejections tings: How self-esteem constrains relationship enhancement processes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83 (3), 556–573
- Narlı, M. (2019). *Duyu Düzenleme Güçlüğü ile Sınav Kaygısı Arasındaki İlişkide Mükemmeliyetçilik ve Obsesif Kompulsif Belirtilerin Aracı Rolü*. Yüksek Lisans Tezi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Başkent Üniversitesi, Ankara.
- Nickl, K.L. (2006). *There lationship between irrational belief sand marital satisfaction. Phd Dissertation*. Arizona: Northern Arizona University Educational Psychology.
- Özen, Y. ve Gül, A. (2007) Sosyal Ve Eğitim Bilimleri Araştırmalarında Evren-Örneklem Sorunu, KKEFD, 15, 394-422
- Öztürk, M. O. (2004). *Ruh Sağlığı ve Bozuklukları*. 10. Basım, Ankara
- Özyürek, A. ve Tezel-Şahin, F. (2005). 5-6 Yaş grubunda çocuğu olan ebeveynlerin tutumlarının incelenmesi. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 25 (2), 19-34.
- Pala Akbaba, T. (2018). *Üniversite Öğrencilerinde Romantik İlişkilerde Akılcı Olmayan İnançlar ve Mutluluk Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Akdeniz Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Antalya.
- Park, S. S., ve Rosen, L. A. (2013). The marital scales: measurement of intent, attitudes, and aspect s regarding marital relation ships. *Journal of Divorce & Remarriage*, 54(4): 295-312.
- Parlar, H., Yazıcı, S. G. (2017). Evli ve Bekar Yetişkinlerin Genel Öz-Yeterlik ve Benlik Saygılarının İncelenmesi. *İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 16(31), 2007-247.



- Rachman, S. (2003). *The treatment of obsessions*. New York, NY: Oxford University Press.
- Reis, H. T. (2006). *Implications of attachment theory for research on intimacy*. In M. Mikulincerve G. S. Goodman (Eds.), *Dynamics of romantic love: attachment, caregiving, and sex* (pp. 383-403). New York, NY: Guilford Press.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rosen-Grandon, J. R., Myers, J. E., & Hattie, J. A. (2004). The Relation ship Between Marital Characteristics, Marital İnteraction Processes, and Marital Satisfaction. *Journal of Counseling & Development*, 82(1), 58–68.
- Ryan, R.M., & Deci, E. L., (2000b). The darker and brighter sides of human existence: basic psychological needs as a unifying concept. *Psychological Inquiry*, 11, 319-338.
- Sarı , T. ve Korkut-Owen, F. (2015). Romantik İlişkilerde Akılcı Olmayan İnançlar Ölçeğinin Geliştirilmesi. *International Journal of Human Sciences*, 12(1), 255-273.
- Savaşır, I., Soygüt, G. ve Kabakçı, E. (2003). *Bilişsel davranışlar terapiler*. (3. Baskı) Ankara: Türk Psikologlar Derneği Yayınları.
- Sedikides, C., & Spencer, S. J. (Eds.). (2007). *Frontiers of social psychology. The self*. Psychology Press.
- Sezer, G. (2019). *İlişkilerde Partnere İlişkin Obsesif Kompulsif Belirti Ölçeği İle SCL-90-R Psikolojik Belirti Tarama Testi Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi). Üsküdar Üniversitesi, İstanbul.
- Sezer, Ö. (2010). Ergenlerin kendilik algılarının anne baba tutumları ve bazı faktörlerle ilişkisi. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(1), 1-19.
- Sezer, S. (2019). *Evli Olmayan Bireylerde Evlilik Kaygısı ile Romantik İlişkilerde Akılcı Olmayan İnançlar ve Umutsuzluk Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). İstanbul Arel Üniversitesi , İstanbul.
- Shulman, S., Connolly, J., & McIsaac, C. J. (2011). Romantic relationships. In B. Bradford Brown and Mitchell J. Prinstein (Eds.), *Encyclopedia of Adolescence, Volume 2* (pp. 289-297). London: Elsevier, Inc., Academic Press

- Solmuş, T. (2008). *Bağlanma ve düşüncenin İki Yüzü*. İstanbul; Sistem Yayıncılık.
- Stackert, R.A. ve Bursik, K. (2003). *Why I unsatisfied? Adult attachment style, gender edirrational relationship beliefs, and young adult romantic relationship satisfaction*. *Personality and Individual Differences*. 34. 14191429.
- Stephenson, E., Watson, P.J., Chen, Z.J. ve Morris, R.J. (2018). Self-Compassion, Self-Esteem, and Irrational Beliefs. *Current Psychology*, 37, 809-815.
- Sungur, P., Yüksek, S. (2009).Beden Eğitimi Ve Spor Öğretmenlik Bölümü Son Sınıf Öğrencilerinin Benlik Tasarımı Ve Kendini Gerçekleştirme Düzeylerinin İncelenmesi. *Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*. 3(3), 190-195.
- Tabachnick, B. G.,Fidell, L. S. (2007). *Using Multivariate Statistics* (5th ed). Boston: Pearson EducationInc.
- Taşgıt, M. (2012). *Üniversite Öğrencilerinin Benlik Saygısı ve Karar Verme Düzeylerinin İncelenmesi*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi , Karaman.
- Tatlıoğlu, K. (2015). Üniversite Öğrencilerinin Aylık Gelir ve Harcama Düzeyi İle Psikolojik İyi Oluşları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi (Bingöl Üniversitesi Örneği. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, Sayı: 55, s. 1-15.
- Temel, D. (2008). *The role of perceivedsocial problem solving, narcissism, self-esteem and gender inpredicting aggressive behaviors of highschool students*. (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Ankara.
- Temel, Z. F., Aksoy, B. A. (2001), *Ergen ve Gelişimi*, Ankara: Nobel Yayıncılık, 20-21.
- Timur, M. S. (2008). *Boşanma Sürecinde Olan ve Olmayan Evli Bireylerin Psikolojik İyi Oluş Düzeylerini Etkileyen Faktörlerin İncelenmesi*. Ankara Üniversitesi, Ankara.
- Tosyalı, A. F. Aktaş, B. Bayramoğlu, Y. Harma, M (2018). Algılanan Partner Duyarlılığı ve Partnerler Arası Duygu Düzenlemesinin Bireylerin Genel Sağlık Durumuyla İlişkisi Bu çalışma “Yetişkinlikte Bağlanmanın Oluşumu: Davranışsal ve Fizyolojik Eşgüdümlülüğün Gelişimi” başlıklı TÜBİTAK projesinden elde edilen verilerin bir

bölümüyle gerçekleştirilmiştir (Proje No: 215K187) Conference: 20. Ulusal Psikoloji Kongresi.

- Trak, E, (2016), *Hatırlanan Ebeveyn İlgisi, Yetişkin Bağlanma Biçimleri ve Partnere Bağlı Benlik Değerinin Romantik İlişki ve Partner Temalı Obsesif Kompulsif Bozukluk Semptomları ile İlişkisi*, Ankara.
- Trak, E.,&İnözü, M. (2017). Yeni bir obsesif-kompulsif semptom içeriği: Romantik İlişki Obsesyon ve Kompulsiyonları Ölçeği ile Partnere İlişkin Obsesif-Kompulsif Belirti Ölçeği'nin Türkçe formlarının psikometrik özellikleri. *Klinik Psikiyatri* 20:171-185 doi:10.5505/kpd.2017.75047
- Turan, A. F. (2006). *Üniversite öğrencilerinin ilişkilerle ilgili bilişsel çarpıtmalarını yordamada yalnızlık, benlik saygısı, yaş, cinsiyet ve romantik ilişki yaşama durumunun rolü*. (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Anadolu Üniverisitesi , Eskişehir.
- Turanlı, P. (2010). Orta Yetişkinlikte Evlilik Uyumu ile Benlik Saygısı ve Bağlanma Stilleri Arasındaki İlişki. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Maltepe Üniversitesi, İstanbul.
- Tusaie, K. R. ve Patterson, K. (2006). Relationship samongtrait, situational, and comparative optimism: clarifying conceptsfor a the oretically consistent and evidence based intervention tomaximizesilience. *Archives of Psychiatric Nursing*, 20(3), 144-150
- Tutarel-Kışlak, S.,Çavusoglu, S. (2006). Evlilik Uyumu, Bağlanma Biçimleri, Yüklemeler ve Benlik Saygısı Arasındaki İlişkiler. *Aile ve Toplum Dergisi*, 3(9), 61-68
- Uçar, E. (2018). Psikolojik İyi Oluş Yordayıcısı Olarak Dindarlık, Evlilik Doyumu ve Problem Çözme . Ticaret Üniversitesi, İstanbul.
- Uzun, A. (2020). *Üniversite Öğrencilerinin Partner Saygı Düzeylerinin, Duyguları Yönetme Becerilerine Ve Algılanan Ebeveyn İlişkilerine Göre İncelenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi). Gazi Üniversitesi, Ankara.
- Üngüder, A. (2017). *Bireylerin Romantik İlişkilerindeki Mutluluk Düzeyleri İle İlişkilerine Yönelik İnançları Ve Yaşam Doyumları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*.(Yüksek Lisans Tezi). *Uludağ Üniversitesi* ,Eğitim Bilimleri Enstitüsü.Bursa.
- Ünal, Z. (2020).*Üniversite Öğrencilerinin Bilişsel Duygu Düzenleme Stratejileri, Romantik İlişkilerle İlgili Akılcı Olmayan İnançları Ve Öz Anlayışları Arasındaki İlişkilerin İncelenmesi* Yüksek Lisans Tezi

Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Rehberlik Ve Psikolojik Danışmanlık Anabilim Dalı

Waring, E. M. (1998). *Enhancing marital intimacy through facilitating cognitive self disclosure*. New York: Brunner/ Mazel.

Velibaşoğlu, B. (2014), *Obsesif Kompulsif Bozukluk Hastalarında Obsesyon, Kompulsiyon ve Endişe ile Erken Dönem Uyum Bozucu Şemalar, Üst Biliş ve Düşünce Eylem Kaynaşması Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi) Hacettepe Üniversitesi ,Ankara

Yalçın, H. (2014). Evlilik Uyumu İle Sosyodemografik Özellikler Arasındaki İlişki. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 3(1), 250-261.

Yavuzer, H. (2013). *Anne Baba ve Çocuk*. Remzi Kitapevi. İstanbul.

Yıldırım, B. (2018). *Beliren Yetişkinlikte Romantik İlişki Temalı ve Eş Odaklı Obsesif Kompulsif Belirtilerin Gelişimsel Yordayıcıları: Özerklik, Bağlanma ve Mükemmeliyetçilik*. (Yüksek Lisans Tezi).Hacettepe Üniversitesi, Ankara.

Yıldırım, Y.,Kırımoğlu, H. ve Temiz, A. (2010). Beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin mesleki benlik saygısı düzeylerinin incelenmesi (Hatay İl Örneği). *Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Dergisi*. 12 (1), 29–35

Yıldız, M.A. ve Baytemir, K. (2016). Evli bireylerde evlilik doyumu ile yaşam doyumu arasındaki ilişkide benlik saygısının aracılığı. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(1), 67-80

Yıldız, M., Çapar, B. (2010). Orta Öğretim Öğrencilerinde Benlik Saygısı İle Dindarlık Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. *Din bilimleri Akademik Araştırma Dergisi*. 10(1), 103-131

Yılmaz, B., Bahtiyar, B.: (2019), Obsesif Kompulsif Bozukluk Belirtileri, Tikslenme Duyarlılığı ve Zihinsel Kirlenmenin Cinsel Doyumla İlişkisi, *Klinik Psikoloji Dergisi*, 12(2), 92-103.

Yörükoğlu A. (2000). *Gençlik Çağı,Ruh Sağlığı ve Ruhsal Sorunlar*. 11.Basım. İstanbul. Özgür Yayın Dağıtım Ltd.Şti. 13-14.İncelenmesi, Ankara.

- Yüksekkaya, S. (1995). Üniversite Öğrencilerinde Benlik Saygısının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. İzmir: Ege Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü.
- ZaymanPorgalı, E. (2016).DSM-5'te obsesif kompulsif bozukluk Obsessive compulsive disorder in DSM-5 *Çukurova Üniversitesi Tıp Fakültesi Dergisi* 41(2):360-362
- Zeytinoğlu, E. (2013). Evli Bireylerin Benlik Saygısı, Kıskançlık Düzeyi, Evlilikteki Çatışmalar Ve Evlilik Doymu Arasındaki İlişkilerin İncelenmesi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Znoj, H. (2005). Handbook of Posttraumatic Growth: Research and Practice, der. Calhoun G. Lawrence- Richard G. Tedeschi, 9.b., Lawrence Erlbaum Associates, New York.

## EKLER

### BİLGİLENDİRME FORMU

Bu çalışma romantik ilişkilerde benlik saygısının, partnere saygı ve partnere ilişkin obsesif –kompulsif belirtiler/ (semptomlar) gösterme açısından incelenmesi amacıyla yürütülmektedir. Araştırmada bireysel sonuçlar değil grup sonuçları değerlendirilecektir. Verdiğiniz yanıtlar kesinlikle gizli kalacak, kimse ile paylaşılmayacaktır. Toplanan veriler, yalnızca akademik araştırma amacı ile kullanılacaktır. Sizlere sorulan soruların doğru ya da yanlış cevapları yoktur. Soruları cevaplarken, hepsini okuyarak, boş bırakmadan cevaplandırmanız, samimi ve dürüst olmanız araştırma sonuçları için oldukça önemlidir ve araştırmanın güvenilir olmasına katkıda bulunacaktır.

Araştırmaya katılmak gönüllülük ilkesine bağlı olmakla birlikte araştırmadan istediğiniz zaman çekilme hakkına sahiptir. Eğer çalışmayla ilgili herhangi bir görüş veya sorunuz varsa bu çalışmanın araştırmacısı ile iletişime geçmekten lütfen çekinmeyiniz. Araştırmanın sonuçları tez kabul edildikten sonra ulusal tez merkezinden yayınlanacaktır.

Katıldığınız için teşekkür ederim.

Doğancan KÜÇÜKAĞA

Yakın Doğu Üniversitesi  
Klinik Psikoloji  
Yüksek Lisans Öğrencisi  
**Tez Danışmanı :**  
Yrd. Doç. Dr. Ezgi ULU

**Yukardaki bilgileri ayrıntılı biçimde tümünü okudum ve anketin uygulanmasını onayladım.**

**\*Evet ( ) \*Hayır ( )**

## KİŞİSEL BİLGİ FORMU

1. Cinsiyetiniz ( ) Kadın ( ) Erkek
2. Yaşınız ( ) 18-30 yaş ( ) 31-40 yaş ( ) 41-50 yaş ( ) 51 ve üzeri
3. Şuan ilişki yaşadığınız kişi ilk partneriniz mi? ( ) Evet ( ) Hayır
4. Partneriniz Yaşı ( ) 18-30 yaş ( ) 31-40 yaş ( ) 41-50 yaş ( ) 51 ve üzeri
5. Medeni Durumunuz ( ) Evli ( ) Bekar
6. Ne kadar süredir birliktesiniz? ( ) 1 yıla yakın ( ) 1-3 yıl ( ) 4- 7 yıl ( ) 8 yıl ve üzeri
7. Çocuğunuz var mı? ( ) Evet ( ) Hayır
8. Eğitim Durumunuz ( ) ilkokul ( ) ortaokul ( ) lise ( ) üniversite ve üzeri
9. Partnerinizin Eğitim Durumu ( ) ilkokul ( ) ortaokul ( ) lise ( ) üniversite ve üzeri
10. Gelir Durumunuz ( ) 2825 TL ve altı ( ) 2826-5000 TL ( ) 5001- 7500 TL ( ) 7501- 10000 TL ( ) 10001 TL ve üzeri
11. Partnerinizin Gelir Durumu ( ) 2825 TL ve altı ( ) 2826-5000 TL ( ) 5001- 7500 TL ( ) 7501- 10000 TL ( ) 10001 TL ve üzeri
12. Daha önce boşanma süreci yaşadınız mı? ( ) Evet ( ) Hayır
13. İlişki terapistine gittiniz mi? ( ) Evet ( ) Hayır
14. Daha önce psikiyatrik bir tanı aldınız mı? ( ) Evet ( ) Hayır

\*Cevabınız evet ise belirtiniz:.....

## ROSENBERG BENLİK SAYGISI ÖLÇEĞİ

- 1) Kendimi en az diğer insanlar kadar değerli buluyorum.
  - a) Çok doğru
  - b) Doğru
  - c) Yanlış \*
  - d) Çok yanlış \*
- 2) Bazı olumlu özelliklerim olduğunu düşünüyorum.
  - a) Çok doğru
  - b) Doğru
  - c) Yanlış \*
  - d) Çok yanlış \*
- 3) Genelde kendimi başarısız bir kişi olarak görme eğilimindeyim.
  - a) Çok doğru \*
  - b) Doğru \*
  - c) Yanlış
  - d) Çok yanlış

\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*



## PARTNERE SAYGI ÖLÇEĞİ

Aşağıda bireylerin yakın ilişkilerine yönelik bazı ifadeler yer almaktadır. Her sorunun karşısında bulunan; **(1) Hiç Katılmıyorum (2) Katılmıyorum (3) Kararsızım (4) Katılıyorum ve (5) Tamamen Katılıyorum** anlamına gelmektedir. Lütfen her ifadeye mutlaka TEK yanıt veriniz ve kesinlikle BOŞ bırakmayınız. Sizi tanımlayan en uygun yanıtları vereceğinizi ümit eder katkılarınız için teşekkür ederim.

1	Partnerime saygı duyarım.	1	2	3	4	5
2	Partnerime bir birey olarak ilgi duyarım.	1	2	3	4	5
3	Partnerim için huzur kaynağıyım.	1	2	3	4	5

## PARTNERE İLİŞKİN OBSESİF KOMPULSİF BELİRTİ ÖLÇEĞİ (PİOKBÖ)

Aşağıda insanların romantik ilişkilerinde yaşayabilecekleri deneyimlere ilişkin ifadeler yer almaktadır. **Sizin** yakın ilişkilerinizde neler yaşadığınızı değerlendirmek istiyoruz. Lütfen aşağıdaki ifadelerin yakın ilişkilerinizde deneyimlediğiniz düşünce ve davranışları ne ölçüde yansıttığını belirtiniz. “Partner” ifadesiyle romantik ilişki içinde olduğunuz kişi (eş, sevgili, nişanlı, sözlü vb.) kastedilmektedir.

Rakamlar aşağıda görülen sözlü ifadelerle denk gelmektedir:

Bana hiç uygun değil.	Bana biraz uygun.	Bana orta düzeyde uygun.	Bana oldukça uygun.	Bana çok uygun.
0	1	2	3	4

1.	Partnerimin sahip olduğu ahlak düzeyinden memnunum.	0	1	2	3	4
2.	Partnerimin sosyal becerilerini tekrar tekrar gözden geçiririm.	0	1	2	3	4
3.	Partnerimin yeterince akıllı ve derinlik sahibi biri olup olmadığını sürekli sorgularım.	0	1	2	3	4

### AYDINLATILMIŐ ONAM FORMU

Bu alıŐma, Yakın Doğu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Psikoloji Anabilim Dalı Klinik Psikoloji Programı tarafından gerçekleŐtirilen bir çalıŐmadır.

Bu alıŐma romantik ilişkilerde benlik saygısının, partnere saygı ve partnere ilişkin obsesif –kompulsif belirtiler/ (semptomlar) gÖsterme açısından incelenmesi amacıyla yÖrÖtÖlmektedir. Araştırma tamamıyla akademik nitelikli olup çalışmadan elde edilecek bilgiler bilimsel amaca yÖnelik olarak kullanılacak ve alınan cevaplar kesinlikle gizli tutulacaktır. Çalışmaya yapacağınız değerli katkılarınızdan dolayı Őimdiden teŐekkÖr eder, saygılarımı sunarım.

Anket tamamen bilimsel amaçlarla dÖzenlenmiŐtir. Anket formunda kimlik bilgileriniz yer almayacaktır. Size ait bilgiler kesinlikle gizli tutulacaktır. Çalışmadan elde edilen veriler yalnızca istatistik veri olarak kullanılacaktır. Yanıtlarınızı içten ve doğru olarak vermeniz bu anket sonuçlarının toplum için yararlı bir bilgi olarak kullanılmasını sağlayacaktır.

Yardımanız için çok teŐekkÖr ederim.

Doğancan KÜÇÜKAĞA  
YakınDoğu Üniversitesi  
Klinik Psikoloji Yüksek Lisans Öğrencisi

## Ölçek Kullanım İzinleri

---

# Türkiye Çocuk ve Genç Psikiyatrisi Derneği

## Turkish Association for Child and Adolescent Psychiatry

---

### İLGİLİ MAKAMA

DoğancanKüçükağa'nın Roseberg adlı ölçeği kullanmasına derneğimiz tarafından izin verilmiştir.

Prof. Dr. Eyüp Sabri Ercan  
Dernek Bdüşünceanı



← 📄 📧 📧 📧 📧 📧 📧 📧 📧 📧 1.193 ileti dizisinden 12 < >

**Partnere saygı ölçeği kullanma izni** Belen Kutusu ⌵ 📧 📧

**Doğancan Küçükkağa** 22 Aralık Salı 17:16 (4 gün önce) ☆  
Ahmet Hocam merhabalar ben Doğancan Küçükkağa Yakın doğu Klinik psikoloji Yüksek lisans öğrencisiyim tezimde partnere saygı ölçeğini kullanabilmem için izniniz g

---

**AHMET AKIN** 📧 22 Aralık Salı 19:14 (4 gün önce) ☆ 📧 ⋮  
Alıcı ben +

Kullanabilirsiniz iyi çalışmalar.

Prof. Dr. Ahmet Akın  
İstanbul Medeniyet University  
Faculty of Educational Sciences  
Department of Psychological counseling

---

Gönderen: Doğancan Küçükkağa <[dogancankucukaga@gmail.com](mailto:dogancankucukaga@gmail.com)>  
Gönderildi: 22 Aralık 2020 Salı 17:16:24  
Kime: AHMET AKIN  
Konu: Partnere saygı ölçeği kullanma izni

Ahmet Hocam merhabalar ben Doğancan Küçükkağa Yakın doğu Klinik psikoloji Yüksek lisans öğrencisiyim tezimde partnere saygı ölçeğini kullanabilmem için izniniz gerekiyor hocam Yardımcı olursanız çok sevinirim.

🔍 Postalarında arayın 📄 ⚙️ 📄 📄 📄 📄 📄 📄 📄 📄 1.193 ileti dizisinden 9 < >

**Doğancan Küçükkağa** 22 Aralık Salı 17:23 (4 gün önce) ☆  
Müjgan Hocam merhabalar ben Doğancan Küçükkağa Yakın doğu Klinik psikoloji Yüksek lisans öğrencisiyim romantik ilişkilerle yönelik yapacağım tezimde Partnere İliş

---

**Ezgi TRAK** 22 Aralık Salı 21:14 (4 gün önce) ☆  
Merhaba, Ölçeği kullanabilirsiniz. İyi çalışmalar. Arş. Gör. Ezgi Trak On 12/22/20 09:12 PM, Ezgi Trak <[ezgi@ezgi@ezgi@gmail.com](mailto:ezgi@ezgi@ezgi@gmail.com)> wrote: ——— Forwarded

---

**Doğancan Küçükkağa** 22 Aralık Salı 22:26 (4 gün önce) ☆  
Hocam çok çok teşekkür ederim rahatsızlık vermek istemem ama ölçeğin aslına ulaşamıyorum Sizde rica ölçeğin aslı ve değerlendirme formunu rica edebilir miyim?

---

**Doğancan Küçükkağa** 23 Aralık Çarşamba 11:37 (3 gün önce) ☆  
Hocam ölçeğin aslına ulaşamıyorum Pdf den ekran görüntüsü aldığımda yazılar bozuluyor Ölçeğin aslı ve değerlendirme formunu rica edebilir miyim? Doğancan Küçükka

---

**Ezgi TRAK** 📧 23 Aralık Çarşamba 21:29 (3 gün önce) ☆  
Doğancan merhaba, Ölçek formunu ekte iletiyorum. Puanlamayı yaparken makalede alt ölçüklerde yer aldığı belirtilmiş olan maddeler alt ölçük puanlarını, bunların

---

**Doğancan Küçükkağa** <[dogancankucukaga@gmail.com](mailto:dogancankucukaga@gmail.com)> 23 Aralık Çarşamba 23:07 (3 gün önce) ☆ 📧 ⋮  
Alıcı: Ezgi +

Çok teşekkür ederim hocam çok sağolun ilgi ve alakanız için iyi çalışmalar diliyorum.

Ezgi TRAK <[ezgi@trak@hacettepe.edu.tr](mailto:ezgi@trak@hacettepe.edu.tr)>, 23 Ara 2020 Çarşamba, 21:29 tarihinde şunu yazdı:  
----

## **ÖZGEÇMİŞ**

Doğancan Küçükağa, 1 Eylül 1993 tarihinde Manisa da doğmuştur. İlk, orta ve lise öğrenimini burada tamamladıktan sonra .Üniverste için İstanbul Aydın Üniverstesinde eğitim görmeye başladı. Lise hayatında profesyonel adım attığı tiyatro ve dramayı üniversite yıllarında da devam ettirdi. Hem psikolojik danışmanlık bölümünü okurken hemde sahneye çıkardığı oyunlarla mesleği sanat odaklı icra etmekten çok memnundu. 200 den fazla sahne deneyimi. 20 den fazla kendi yazdığı oyun. Sanatsal alandaki tecrübe ve deneyimi Mesleğine oldukça katkı sağlamıştır. Aile seminerleri okul öncesi dönemden yetişkine kadar ki çalışma deneyiminde sayısız eğitim ve seminere katılmıştır. Şuanki görev yeri olan Özel bir anaokulunda da çocuklara mesleki anlamda katkı sağlarken sanatıda sevdiiren yönüyle başarı sağlamaya devam etmektedir.

## BENZERLİK RAPORU

### BENZERLİK RAPORU

#### TEZ

##### BENZERLİK RAPORU

% <b>13</b>	% <b>12</b>	% <b>4</b>	% <b>7</b>
BENZERLİK ENDERİSİ	İNTERNET KAYNAKLARI	YAYINLAR	ÖĞRENCİ ÖDEVLERİ

##### BENZERLİK KAYNAKLARI

<b>1</b>	<a href="http://paperity.org">paperity.org</a> İnternet Kaynağı	%2
<b>2</b>	Submitted to The Scientific & Technological Research Council of Turkey (TUBITAK) Öğrenci Ödevi	%2
<b>3</b>	<a href="http://docs.neu.edu.tr">docs.neu.edu.tr</a> İnternet Kaynağı	%1
<b>4</b>	<a href="http://www.rsstudies.com">www.rsstudies.com</a> İnternet Kaynağı	%1
<b>5</b>	Submitted to Istanbul Aydın University Öğrenci Ödevi	%1
<b>6</b>	Submitted to Marmara University Öğrenci Ödevi	%1
<b>7</b>	Submitted to Eastern Mediterranean University Öğrenci Ödevi	<%1
<b>8</b>	<a href="http://acikerisim.gelisim.edu.tr">acikerisim.gelisim.edu.tr</a> İnternet Kaynağı	<%1
<b>9</b>	<a href="http://openaccess.hacettepe.edu.tr:8080">openaccess.hacettepe.edu.tr:8080</a>	

**ETİK KURUL ONAYI**

19.01.2021

Sayın Doğancan Kùçükađa

Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu'na yapmış olduğunuz YDÜ/SB/2021/904 proje numaralı ve **“Romantik İlişkilerde Benlik Saygısının, Partnere Saygı ve Partnere İlişkin Obsesif –Kompulsif Belirtiler/ (Semptomlar) Gösterme Açışından İncelenmesi”** başlıklı proje önerisi kurulumuzca değerlendirilmiş olup, etik olarak uygun bulunmuştur. Bu yazı ile birlikte, başvuru formunuzda belirttiğiniz bilgilerin dışına çıkmamak suretiyle araştırmaya başlayabilirsiniz.

Doğent Doktor Direnç Kanol

Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu Raportörü



**Not:** Eğer bir kuruma resmi bir kabul yazısı sunmak istiyorsanız, Yakın Doğu Üniversitesi Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu'na bu yazı ile başvurup, kurulun başkanının imzasını taşıyan resmi bir yazı temin edebilirsiniz