



NEAR EAST UNIVERSITY
INSTITUTE OF GRADUATE STUDIES
INTERNATIONAL RELATIONS PROGRAM

U.S. FOREIGN POLICY TOWARD IRAQ'S POST 2010

SALIH İBRAHİM HAMI

MASTER'S THESIS

NICOSIA

2022



جامعة الشرق الأدنى
معهد الدراسات العليا
برنامج ماجستير في العلاقات الدولية

السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق ما بعد 2010

صالح إبراهيم حمي

رسالة ماجستير

نيقوسيا

2022

U.S. FOREIGN POLICY TOWARD IRAQ'S POST 2010

SALIH İBRAHİM HAMI

NEAR EAST UNIVERSITY
GRADUATE STUDIES INSTITUTE
INTERNATIONAL RELATIONS PROGRAM

MASTER'S THESIS

THESIS SUPERVISOR
ASSIST. PROF. DR. SHAMAL HUSAIN MUSTAFA

NICOSIA

2022

السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق ما بعد 2010

صالح إبراهيم حمي

جامعة الشرق الأدنى
معهد الدراسات العليا
برنامج ماجستير في العلاقات الدولية

رسالة ماجستير

بإشراف

الأستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى

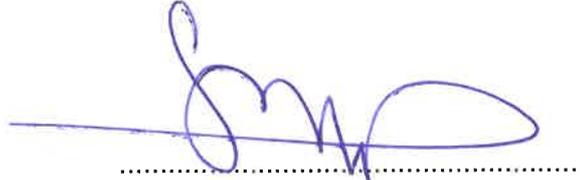
ACCEPTANCE/APPROVAL

We as the jury members certify the "U.S. Foreign Policy Toward Iraq's Post 2010" prepared by Salih Ibrahim Hami Defended on 29 /01 /2022 has been found satisfactory for the award of degree of Master.

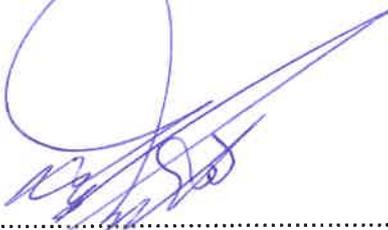
JURY MEMBERS



ASSIST. PROF. DR. SHAMAL HUSAIN MUSTAFA (Supervisor)
Near East University
Administrative Science, International Relations Department



Prof. Dr. SANGAR DAWOOD MOHAMMED (Head of Jury)
Near East University
Faculty of Law, Public Law Department



Assist. Prof. Dr. TAVGA ABASS ALBUSTANY (Member of Jury)
Near East University
Administrative Science, International Relations Department

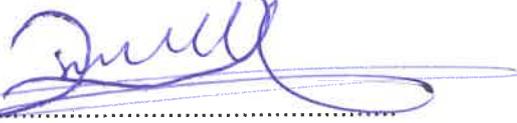


Prof. Dr. K. Hüsnü Can Başer
INSTITUTE OF GRADUATE STUDIES
Director

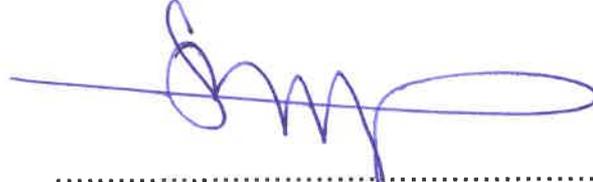
قرار لجنة المناقشة

نحن كأعضاء لجنة مناقشة طالب الماجستير صالح إبراهيم حمي في رسالته الموسومة بـ " السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق ما بعد 2010 " نشهد بأننا اطلعنا على الرسالة وناقشنا الطالب في محتوياتها بتاريخ 2022/01/29، ونشهد بأنها جديرة لنيل درجة الماجستير.

أعضاء لجنة المناقشة



الاستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى (المشرف)
جامعة الشرق الادنى
كلية العلوم الاقتصادية والادارية، قسم العلاقات الدولية



الاستاذ الدكتور سنكر داود محمد (رئيس لجنة المناقشة)
جامعة الشرق الادنى
كلية الحقوق، قسم القانون



الاستاذ المساعد الدكتور تافكه عباس البستاني (عضو لجنة المناقشة)
جامعة الشرق الادنى
كلية العلوم الاقتصادية والادارية، قسم العلاقات الدولية



الاستاذ الدكتور ك. حسنو جان باشير
معهد الدراسات العليا
المدير

DECLARATION

I'm **SALIH İBRAHİM HAMI**; hereby declare that this dissertation entitled **U.S. Foreign Policy Toward Iraq's Post 2010**" been prepared myself under the guidance and supervision of **'ASSIST. PROF. DR. SHAMAL HUSAIN MUSTAFA'** in partial fulfilment of the Near East University, Graduate School of Social Sciences regulations and does not to the best of my knowledge breach and Law of Copyrights and has been tested for plagiarism and a copy of the result can be found in the Thesis. **DECLARATION**. This Thesis is my own work. The responsibility of all claims, ideas, comments and suggestions contained in this thesis as well as translations belongs to the author. Under no circumstances or conditions does The Graduate School of Social Sciences to which the author affiliates do not bear the content and scientific responsibility of the thesis. All responsibilities for the work performed and published belong

- The full extent of my thesis can be accessible from anywhere.
- My thesis can only be accessible from the Near East University.
- My thesis cannot be accessible for (2) two years. If I do not apply for extension at the end of this period, the full extent of my thesis will be accessible from anywhere.

Date: 29/01/2022

Signature

Name & Surname: SALIH İBRAHİM HAMI

الاعلان

أنا صالح إبراهيم حمي، أعلن بأن رسالتي الماجستير بعنوان " السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق ما بعد 2010"، كانت تحت إشراف وتوجيهات الأستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى، ولقد أعدتها بنفسني تماماً، وكل اقتباس كان مقيداً بموجب التزامات وقواعد معهد العلوم الاجتماعية المتبعة في كتابة الرسائل. أؤكد بأنني أسمح بوجود النسخ الورقية والإلكترونية لرسالتي في محفوظات معهد العلوم الاجتماعية بجامعة الشرق الأدنى. هذه الرسالة من عملي الخاص، وأنا مسؤول عن جميع المطالبات والأفكار والاقتراحات والنصوص المترجمة والتعليقات في هذه الرسالة. لا يوجد أي مسؤولية علمية تحت أي ظرف من الظروف لمعهد العلوم الاجتماعية الذي أنتمي إليه، وأتحمل جميع المسؤوليات عن الأعمال المنشورة بصفتي مؤلفاً.

- يمكن الوصول للمحتوى الكامل من رسالتي من أي مكان.
- يمكن وصول جامعة الشرق الأدنى فقط إلى رسالتي.
- خلال مدة عامين لا أسمح بالوصول لرسالتي، ومالم أتقدم بطلب لتمديد هذه المدة فتعتبر الرسالة متاحة لأي شخص في أي مكان.

تاريخ: 2022/01/29

التوقيع:

الاسم واللقب: صالح إبراهيم حمي

ACKNOWLEDGEMENTS

Before creating, I would like to thank Allah Almighty for helping me complete this work, hoping it will be useful, and the continuous thanks to my brothers and sisters and to all our teachers, who have always been the best appointees to us since the beginning of the study and to the last course of study. Special thanks to **Assistant Professor Dr .SHAMAL HUSSEIN MUSTAFA** , supervisor of the letter ,and thanks to Prof. Dr. K. Hüsnü Can Başer ,Director of the Institute of Graduate Studies of the University of the Near East for all his efforts to make the graduate program in Arabic a success, and the continued thanks to dear brother Kavar Mohammed Musa ,supervisor of the Arab program at the university for his administrative services ,And thanks for all the professors, friends and family who supported me from the beginning. And relatives. In particular, the beloved brother Arshad Ahmed Simo His Highness, who supported me at all stages of university and postgraduate studies.

شكر وتقدير

أشكر الله عز وجل قبل شكر أي أحد على فضله وكرمه وإعانتني لإكمال هذا العمل سائلاً
إياه أن يكون عملاً نافعا، والشكر موصول إلى اخوتي واخواتي، ولجميع اساتذتنا الذين كانوا دائماً
خير معينين لنا منذ بداية الدراسة وإلى الكورس الأخير من الدراسة، والشكر الخاص للأستاذ
المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى المشرف على الرسالة ، أود أن أشكر البروفيسور حزنو
جان بشير ، عميد كلية الدراسات العليا بجامعة الشرق الأدنى ، على كل جهوده لإنجاح دورات
الدراسات العليا في اللغة العربية ، وأواصل شكر أخي العزيز كاوار محمد موسى ، المشرف على
دورات اللغة العربية في الجامعة لخدماته الإدارية ، كما أود أن أشكر كل الأشخاص الذين دعموني
منذ البداية ، من أساتذة وأصدقاء وأهل وأقارب ، وخاصة أخي الحبيب أرشد أحمد سمو ، الذي
دعمني في جميع مراحل الجامعة والدراسات العليا.

ABSTRACT

U.S. FOREIGN POLICY TOWARD IRAQ'S POST 2010

Research and disclosure of U.S. Strategy in the Middle East after September 11, 2001, and the dramatic change in the U.S. strategic concept it has brought about in many countries in the region are topics that continue to affect the nature of U.S. foreign policy and strategic decision-making of the United States of America regardless of the differences in visions, tactics and means used by successive administrations in the Administration, as U.S. foreign policy remained during the terms of Barack Obama and former President Donald Trump and currently Joe Biden are continuing the approach that President Bush Jr. has taken, particularly with regard to the East African region, particularly on Iraq, despite the different approaches of the presidents. In our study, we highlight the U.S. foreign policy and U.S. policy toward Iraq from the Obama administration and to current President Joe Biden, while addressing the Bush Jr. presidency as a historical background because the events and changes that have occurred in the nature of U.S. policy toward the world, particularly the Middle East and Iraq, cannot be studied without knowing and analyzing the causes of failure and success, most of which are linked to the decisions of the U.S. administration in the state of President George W. Bush Jr.

Keywords: U.S. Foreign Policy. U.S. strategy. Middle East, U.S. withdrawal from Iraq. Political decision-making.

ÖZ

2010 SONRASI IRAK'A YÖNELİK ABD DIŞ POLİTİKASI

11 Eylül'den sonra Abd'nin Ortadoğu Stratejisinin araştırılması ve açıklanması, 2001 ve abd'nin bölgedeki birçok ülkede ortaya çıkardığı stratejik konseptteki dramatik değişim, Barack Obama ve eski Başkan döneminde ABD dış politikasının devam etmesi nedeniyle, Yönetimde birbirini izleyen yönetimlerin vizyon, taktik ve araç farklılıklarına bakılmaksızın ABD dış politikasının niteliğini ve Amerika Birleşik Devletleri'nin stratejik karar alma şeklini etkilemeye devam eden konulardır. Donald Trump ve şu anda Joe Biden, Başkanların farklı yaklaşımlarına rağmen, özellikle Doğu Afrika bölgesi, özellikle Irak konusunda Başkan Bush Jr.'ın yaklaşımını sürdürüyor. Çalışmamızda ABD'yi vurguluyoruz.Obama yönetiminden ve mevcut Başkan Joe Biden'akadar Irak'a yönelik dışpolitikave ABD politikası, Bush Jr. başkanlığını tarihsel bir arka plan olarak ele alırken, ABD'nin dünyaya, özellikle de Orta Doğu ve Irak'a yönelik politikasının doğasında meydana gelen olaylar ve değişiklikler, çoğu ABD yönetiminin Başkan George W. Bush Jr.'ın durumundaki kararlarına bağlı olan başarısızlık ve başarının nedenleri bilinmeden ve analiz edilmeden çalışılamaz.

Anahtar Kelimeler: ABD Dış Politikası. ABD stratejisi. Orta Doğu, ABD'nin Irak'tan çekilmesi. Politik karar verme

ملخص

السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق ما بعد 2010

يعد البحث والكشف عن استراتيجيات الولايات المتحدة في الشرق الأوسط بعد 11 سبتمبر 2001، والتغيير الهائل في المفهوم الاستراتيجي الأمريكي الذي أحدثته في العديد من دول المنطقة من المواضيع التي لا زالت تؤثر في طبيعة السياسة الخارجية الامريكية وصنع القرار الاستراتيجي للولايات المتحدة الامريكية بغض النظر عن الاختلاف في الرؤى والتكتيكات والوسائل التي يستخدمها الإدارات المتعاقبة في الإدارة الامريكية، اذ ظلت السياسة الخارجية الامريكية في فترة ولايتي باراك أوباما والرئيس السابق دونالد ترامب وحاليا جو بايدن مستمرة على النهج الذي سار عليه الرئيس بوش الابن لاسيما فيما يتعلق بمنطقة الشرق الاوسط وعلى وجه الخصوص حيال العراق رغم اختلاف الأساليب المتبعة من الرؤساء المذكورين. في دراستنا هذه نسلط الضوء على السياسة الخارجية الامريكية والاستراتيجية الامريكية حيال العراق من فترة إدارة الرئيس أوباما والى الرئيس الحالي جو بايدن، مع التطرق الى فترة رئاسة بوش الابن كخلفية تاريخية كون الاحداث والمتغيرات التي حدثت في طبيعة السياسة الامريكية تجاه العالم وبالاخص الشرق الأوسط والعراق لا يمكن ان يتم دراستها دون معرفة وتحليل مسببات الفشل والنجاح والتي اكثرها مرتبطة بقرارات الإدارة الامريكية في ولاية الرئيس جورج بوش الابن.

الكلمات المفتاحية: السياسة الخارجية الامريكية. الاستراتيجية الامريكية. الشرق الأوسط، الانسحاب الأمريكي من العراق. صنع القرار السياسي.

LIST OF CONTENTS

Thanks, and appreciation	iii
ABSTRACT	iv
ÖZ	v
List of contents	vi
Introduction	1
CHAPTER1.....	6
Introducing U.S. Foreign Policy	6
1.1 Foreign Policy Concept	6
1.1.1 Definition of Foreign Policy	7
1.1.2 Foreign Policy and Approaches.....	8
1.2 U.S. Foreign Policy Determinants	11
1.2.1 Domestic Foreign Policy Determinants.....	11
1.2.2 U.S. Foreign Policy Determinants and Objectives	17
1.2.2.1 Fight Terrorism.....	21
1.2.2.2 Containing Iran	23
1.2.2.3 Summary Chapter 1	24
CHAPTER 2.....	25
U.S. Foreign Political Decision-Making on Iraq.....	25
2.1 What is U.S. Foreign Policy Decision-Making	25
2.1.1 The concept of external political decision-making.....	25
2.1.2 U.S. Foreign Policy Making	26
2.2 Strategic Determinants of U.S. Foreign Policy	29
2.2.1 Iraq as a Strategic Determinant of U.S. Foreign Policy	29
2.2.2 Oil as one of the determinants of U.S. policy on Iraq	31
2.2.3 Strategy for Continuity the Imposition of Sanctions against Iraq	34
2.2.4 Position of International Law on the U.S. Invasion of Iraq 2003.....	35
CHAPTER 3.....	38
Obama Administration's Strategy to Deal with Iraq	38
3.1 U.S. Foreign Policy toward Iraq during the First Presidential Term 2009-2013	38
3.1.1 President Obama's Administration's Iraq Strategy	39

3.1.1.1 Change in U.S. Policy toward Iraq	41
3.1.1.2 Withdrawal from Iraq between strategy and tactic.....	42
3.1.2 U.S. Withdrawal Targets from Iraq After 2010.....	44
3.1.3 Assessment of the U.S. Withdrawal from Iraq and Its Implications	45
3.2 Motives and justifications for the US withdrawal from Iraq.....	48
3.2.1 Justifications for U.S. Withdrawal from Iraq	48
3.2.2 Motives for U.S. Withdrawal from Iraq	51
3.3 U.S. Foreign Policy toward Iraq during President Barack Obama's Second Term...54	
3.3.1 Post-U.S. Withdrawal Challenges from Iraq	54
3.3.2 The Emergence of ISIS and the Destabilization of U.S. Strategy	58
3.3.3 U.S. Strategy and the War on ISIS	61
3.3.4 Challenges to U.S. Foreign Policy in Iraq During the Obama Administration	66
3.3.5 Chapter 3 Summary	68
CHAPTER 4.....	69
U.S. Foreign Policy on Iraq 2016-2021	69
4.1 U.S. Foreign Policy on Iraq During Donald trump’s administration	69
4.1.1 The Trump Administration's Strategy and Dealing with Iraq	69
4.1.2 Trump's Utilitarian Pragmatism on Iraq	71
4.2 The future of U.S. foreign policy on Iraq during the Biden administration	74
4.2.1 The Biden Administration's U.S. Strategy for Iraq	75
4.2.2 Challenges to U.S. Foreign Policy Biden Administration.....	79
4.2.3 Chapter4 Summary	82
CONCLUSION	84
SOURCES AND REFERENCES.....	87

قائمة المحتويات

ج	شكر وتقدير
د	ملخص
هـ	قائمة المحتويات
1	مقدمة
6	الفصل الاول
6	مدخل تعريفى بالسياسة الخارجية الأمريكية
6	1.1 مفهوم السياسة الخارجية
7	1.1.1 تعريف السياسة الخارجية
8	2.1.1 السياسة الخارجية والمفاهيم المقاربة لها
11	2.1 محددات السياسة الخارجية الامريكية
11	1.2.1 المحددات الداخلية للسياسة الخارجية
17	2.2.1 المحددات والاهداف الخارجية للسياسة الخارجية الامريكية
21	1.2.2.1 محاربة الإرهاب
22	2.2.2.1 احتواء إيران
24	3.2.2.1 خلاصة الفصل الأول
25	الفصل الثاني
25	صنع القرار السياسي الأمريكي الخارجي حيال العراق
25	1.2 ماهية صنع القرار السياسي الخارجي الامريكي
25	1.1.2 مفهوم صنع القرار السياسي الخارجي
26	2.1.2 صنع السياسة الخارجية الامريكية
29	2.2 المحددات الاستراتيجية في السياسة الخارجية الأمريكية
29	1.2.2 العراق كمحدد استراتيجي في السياسة الخارجية الأمريكية
31	2.2.2 النفط كإحدى محددات السياسة الامريكية حيال العراق
34	3.2.2 استراتيجية الاستمرارية والشمول في فرض العقوبات ضد العراق
35	4.2.2 موقف القانون الدولي من الغزو الأمريكي للعراق 2003
38	الفصل الثالث
38	استراتيجية إدارة أوباما للتعامل مع العراق
38	1.3 السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق خلال الولاية الرئاسية الأولى 2009-2013
39	1.1.3 استراتيجية ادارة الرئيس اوباما حيال العراق
41	1.1.1.3 التغيير في السياسة الامريكية تجاه العراق

42	2.1.1.3 الانسحاب من العراق ما بين الاستراتيجية والتكتيك
44	2.1.3 اهداف الانسحاب الامريكي من العراق بعد 2010
45	3.1.3 تقييم الانسحاب الامريكي من العراق وتداعياته
48	2.3 دوافع ومبررات الانسحاب الامريكي من العراق
48	1.2.3 مبررات الانسحاب الامريكي من العراق
50	2.2.3 دوافع الانسحاب الامريكي من العراق
53	3.3 السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق خلال الولاية الثانية للرئيس باراك أوباما
54	1.3.3 تحديات ما بعد الانسحاب الامريكي من العراق
57	2.3.3 ظهور (داعش) وزعزعة الاستراتيجية الامريكية
60	3.3.3 الاستراتيجية الامريكية والحرب على تنظيم الدولة الإسلامية
65	4.3.3 التحديات التي واجهت السياسة الخارجية الامريكية في العراق فترة إدارة أوباما
67	5.3.3 خلاصة الفصل الثالث

68	الفصل الرابع
68	السياسة الخارجية الأمريكية حيال العراق 2016-2021
68	1.4 السياسة الخارجية الأمريكية حيال العراق فترة إدارة دونالد ترامب
69	1.1.4 استراتيجية إدارة ترامب والتعامل مع العراق
70	2.1.4 البراغمة المنفعية لترامب حيال العراق
73	2.4 مستقبل السياسة الخارجية الأمريكية حيال العراق فترة إدارة بايدن
75	1.2.4 الاستراتيجية الأمريكية لإدارة بايدن حيال العراق
78	2.2.4 التحديات التي تواجه السياسة الخارجية الأمريكية إدارة بايدن
82	3.2.4 خلاصة الفصل الرابع

83	الخاتمة
86	المصادر والمراجع

مقدمة

أولاً: مدخل تعريفي بموضوع الدراسة:

لقد أدركت الولايات المتحدة الأمريكية الأهمية البالغة التي تمثلها منطقة الشرق الأوسط في الاستراتيجيات العالمية ما بعد الحرب العالمية الثانية وقد قادت أهمية المنطقة سياسياً واقتصادياً وعسكرياً إلى إعادة التفكير ملياً بالهيمنة على المنطقة بشكل محكم، فالمنطقة شكلت مسرحاً للنزاع بينها وبين الاتحاد السوفيتي السابق خلال مرحلة الحرب الباردة، وبعد انهيار الاتحاد السوفيتي عدتها الولايات المتحدة الأمريكية منطقة للمصالح الإستراتيجية الأولى في العالم، و باشرت للدخول فيها بثتى الوسائل الاقتصادية أو العسكرية والثقافية، ولا سيما بعد حرب الخليج الثانية 1991.

وقد شكلت أحداث 11 ايلول 2001، نقطة تحول في استراتيجيات الأمن القومي الأمريكي لتتخذ استراتيجية الهجوم بدلاً عن استراتيجية الردع، التي كانت تعتمد على مبدأ الردع في مواجهة التهديدات، فاتخذتها وبدعوى الدفاع عن النفس والمحافظة على المصالح العليا وحفظ السلم والأمن الدوليين والقضاء على الإرهاب استراتيجية لها ، لذلك شرعت الولايات المتحدة الأمريكية إلى إعلان الحرب على الإرهاب التي أطلقها الرئيس الأمريكي السابق جورج بوش "الابن" مباشرة بعد وقوع أحداث 11 ايلول 2001 ، وقامت بتبني مبدأ الحروب الاستباقية لتحقيق تلك المصالح والأهداف، فقادت الولايات المتحدة الأمريكية حربين خلفت خسائر مادية وبشرية كبيرة الأولى في أفغانستان والثانية في العراق. ولم يمض الكثير من الوقت حتى تبين لها انه من الضروري ان تعيد النظر في تعاملها حيال العراق بعد عام 2010، فكانت أولى الخطوات تتمثل بارجاع السيادة الكاملة للعراقيين وإقرار الانسحاب الأمريكي من الأراضي العراقية وتبني استراتيجيات جديدة، وهذا ما سنتناوله كموضوع في دراستنا هذه.

ثانياً: أهمية الدراسة:

تكمن أهمية الدراسة في تناولها لمواضيع أساسية وجوهرية في العلاقات الدولية لا سيما فيما يتعلق بالسياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة الشرق الأوسط بشكل عام والعراق على وجه الخصوص ما بعد 2010، فضلا عن تناولها لمواضيع الإرهاب الدولي والاستراتيجية الأمريكية حيالها لا سيما بعد ظهور تنظيم الدولة الإسلامية "داعش" في كل من العراق وسوريا وكيفية تعامل الإدارة الأمريكية معها فترة ادارة الرئيس الأمريكي الأسبق "باراك أوباما" والرئيس السابق "دونالد ترامب"، هذا بالإضافة الى التطرق لمستقبل السياسة الخارجية الأمريكية حيال العراق في ظل إدارة الرئيس الحالي "جوبايدن" واستراتيجيته حيال العراق والتحديات التي تواجه تحقيقها.

ثالثاً: الهدف من الدراسة:

الدراسة تسعى إلى تقديم مناقشة تحليلية حول طبيعة تعامل السياسة الأمريكية مع دول الشرق الوسط بشكل عام والعراق على وجه الخصوص وانعكاسات هذه السياسة على الحكومات العراقية التي تشكلت بعد نيسان/أبريل عام 2003, فضلاً عن الانعكاسات الإقليمية والدولية، كما تستعرض هذه الدراسة أهم التطورات التي مرت بها هذه السياسة في تعاملها مع القضايا المختلفة في الشرق الأوسط. والعراق بعد عام 2010.

رابعاً: إشكالية الدراسة:

صاغت الولايات المتحدة الأمريكية سلسلة من الأهداف المتعلقة بمصالحها، وكذلك المشاريع المستقبلية للمنطقة العربية بأكملها، وخاصة العراق، مما جعل العراق نموذجاً لدول المنطقة، فتضاربت الآراء حول السبب وراء الاهتمام الأمريكي بالسيطرة على منطقة الشرق الأوسط والسيطرة الكاملة على العراق مما يساعد على تقسيم المنطقة إلى دول صغيرة، ورسم جغرافيا سياسية جديدة. هذا كان على الأقل ما يردده المسؤولون في الإدارات التي تولت إدارة البيت الأبيض ما بين اعوم 2001-2016. لكن بعد تولي الرئيس دونالد ترامب تغيرت أدوات ومحددات السياسة الخارجية الأمريكية تجاه دول المنطقة ومنها العراق الى سياسة براغماتية بامتياز، ولم تكن السياسة الترامبية محل ترحيب من غالبية الدول، الا انه وبعد انتخاب جو بايدن رئيساً للولايات المتحدة الأمريكية نكون امام إشكالية أساسية وهي هل من الممكن ان يتم التفكير مرة أخرى بمقترح تقسيم العراق؟ والذي كان قد اقترحه بايدين نفسه حينما كان نائباً للرئيس باراك أوباما.

رابعاً: تساؤلات الدراسة:

لبرهنة صحة فرضية الدراسة نطرح مجموعة من التساؤلات بهدف الإجابة عليها كالآتي:

١. ما مدى أهمية العراق في الإستراتيجية الأمريكية؟
٢. ما هي التحولات والانعكاسات في الإستراتيجية الأمريكية تجاه العراق بعد انسحاب القوات الأمريكية منها؟
٣. ما هي أساليب تعامل الولايات المتحدة الأمريكية مع الحكومات العراقية بعد نيسان/إبريل 2003؟
٤. ما هي المسارات المستقبلية للسياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق بعد 2010؟

خامسا: فرضية الدراسة:

أن السياسة الخارجية الأمريكية تجاه الشرق الأوسط عموما وبعض بلدانها كالعراق وبعض دول الخليج كالمملكة العربية السعودية وقطر والامارات والكويت تتبع أسلوب التعامل الواقعي من أجل التكيف مع المستجدات والتطورات فيها بغية وصولها لتحقيق أهدافها على اعتبار هذه الدول تمثل عمقا استراتيجيا بالنسبة للسياسة الخارجية الامريكية. وعليه فان الدراسة تفترض ان إدارة الرئيس الأمريكي الأسبق باراك أوباما كانت تتبع نهجا أقرب الى طروحات المدرسة المثالية من المدرسة الواقعية حيال العراق بعد 2010 على عكس ما اتبعه خلفه الرئيس السابق دونالد ترامب الذي تبنى النظرية الواقعية وانتهج البراغماتية النفعية في تعامله مع الاحداث في المنطقة بوجه عام والعراق على وجه الخصوص.

سادسا: منهجية الدراسة:

تمت الاستعانة بالعديد من مناهج البحث العلمي بغية الوصول الى معالجة سليمة لإشكالية البحث وفرضيتها، ويأتي المنهج التاريخي في مقدمة تلك المناهج وذلك لدراسة الجذور التاريخية للسياسة الخارجية الأمريكية في منطقة الشرق الاوسط وطبيعة تعاملها مع العراق عقب التدخل الأمريكي في عام 2003، وتمت الاستعانة بـ"المنهج الاستقرائي" الذي ساعد في ملاحظة العديد من التحركات والمواقف الأمريكية تجاه الشرق الأوسط والعراق بالإضافة الى مساعدتها لنا في التعرف على المعوقات التي تؤدي لتبني هكذا سياسات فضلا عن التطور الذي يجري على مدار الفترة الزمنية للدراسة، كما تمت الاستعانة بـ"المنهج المقارن" من اجل القدرة على مقارنة الاستراتيجية الامريكية في المنطقة في ظل إدارات أمريكية مختلفة بدءا من الرئيس بوش وانتهاءا بالرئيس السابق دونالد ترامب، كما استعنا بـ"منهج صنع القرار السياسي الخارجي" لـ"ريتشارد سنايدر" و"غراهام اليسون" والذي يدرس التفاعلات الخارجية وسلوك الدول من خلال تحليل البيئتين الخارجية والداخلية، بالإضافة الى هذه المناهج استعنا في عدة مواضع بـ"منهج التحليل النظمي" لـ"ديفيد أستون" والقائم على دراسة الظواهر من خلال متابعة "العمليات، المدخلات، المخرجات، وأخيرا التغذية العكسية". وتم اتباع طريقة هارفرد (APA6) في كتابة البحوث العلمية من ناحية توثيق المصادر، والتزمنا من الناحية الشكلية بهذه الطريقة على مدار البحث.

سابعا: نطاق الدراسة:

الحدود المكانية للدراسة تتمثل في منطقة الشرق الأوسط بشكل عام ودولة العراق على وجه التحديد، اما الحدود الزمنية للبحث فتمتد من 2010 والى منتصف عام 2021 والتي شهدت من خلالها وجود ثلاثة رؤساء للولايات المتحدة الامريكية هم كل من باراك أوباما ودونالد ترامب

والرئيس الحالي جو بايدن، الا ان هذا لا يمنعنا من التطرق أحيانا للسياسات التي انتهجها الرئيس الأمريكي الأسبق جورج بوش الابن تجاه العراق حيث ان طبيعة الدراسة تجعلنا مضطرين للرجوع الى تلك الفترة الممتدة من عام 2000 والى عام 2009.

ثامنا: المدخل النظري للدراسة:

من المعلوم لدى المختصين في العلوم السياسية وعلم العلاقات الدولية ان هناك مداخل نظرية للإحاطة بظاهرة ما سواء كانت سياسية او اجتماعية او غيرها من الدراسات الإنسانية، او تفسير وتحليل سياسة معينة لوحدة دولية، وبما ان هذه الدراسة تركز على سلوك دولة عظمى مؤثرة في النسق الدولي وكانت الى عهد قريب القطب الأوحده الذي يدير النظام الدولي وهي الولايات المتحدة الامريكية فأنا رأينا انفسنا امام سياسة لا تكاد تنفصل عن المدخل الواقعي الجديد في اغلب الأحيان، الا انه كانت هناك فترات معينة في هذه الدراسة مثلت المدخل المثالي في العلاقات الدولية.

تاسعا: الدراسات السابقة:

دراسة بعنوان: القوة والسياسة الخارجية الامريكية ما بعد احداث 11 سبتمبر 2001، الدكتور شمال حسين مصطفى، مطبوعات مكتبة خاني التسلسل 42- مطبعة كنج، الطبعة الأولى، السليمانية، إقليم كردستان العراق. مصطفى، شمال حسين، 2017.

تتناول هذه الدراسة مفهوم القوة وأثرها على السياسة الخارجية للوحدات الدولية، بالإضافة الى طبيعة والية صنع القرار السياسي الخارجي الأمريكي والمؤسسات المشاركة في صنع السياسة الخارجية الامريكية، كما تبحث الدراسة في تحليل تبعات وتداعيات احداث 11 سبتمبر 2001 على التوجهات العامة للسياسة الامريكية تجاه المحيط والبيئة الخارجية من خلال الاعتماد على منهج صنع القرار السياسي الخارجي.

1. دراسة بعنوان: السياسة الخارجية الأمريكية في ظل ادارة المحافظين الجدد - دراسة حالة العراق، علاء فواز احمد القضاة، الطبعة الأولى، من منشورات المركز الديمقراطي العربي، برلين، المانيا، 2021.

2. دراسة بعنوان: الاستراتيجية الامريكية تجاه إيران بعد احداث 11 أيلول 2001، الدكتور بهاء عدنان السعبري، سلسلة جامعية، مركز حمورابي للبحوث والدراسات الاستراتيجية، بغداد، 2012. تركز هذه الدراسة على طبيعة التوجه الأمريكي تجاه إيران لا سيما بعد احداث 11 سبتمبر 2001، وتركز على التحول الحقيقي للاستراتيجية الامريكية الشاملة للتصدي للتحديات والتهديدات التي جاءت بها تلك الاحداث وكيف ان الإرهاب يشكل مفصلا رئيسيا فيها، وإيران تشكل احدى تلك

التحديات التي تواجه أمريكا، مما تطلب الامر دراسة المحددات والثوابت والمتغيرات التي تعاملت بها أمريكا مع إيران وخصوصا تجاه ملفها النووي.

عاشرا: هيكلية الدراسة:

قسمنا الدراسة الى اربعة فصول، الأول جاء بعنوان (مدخل تعريفى بالسياسة الخارجية الأمريكية). والفصل الثاني تناول بالدراسة موضوع (صنع القرار السياسي الأمريكي الخارجى حيال العراق)، اما الفصل الثالث فقد خصصناه لدراسة (استراتيجية إدارة أوباما للتعامل مع العراق) والفصل الرابع والأخير من الدراسة جاء تحت عنوان (السياسة الخارجية الأمريكية حيال العراق 2016-2021).

الفصل الاول

مدخل تعريفي بالسياسة الخارجية الأمريكية

تختلف تعريفات السياسة الخارجية من قبل المفكرين والباحثين بشكل كبير حسب أبعادها وتنوع المجالات، فيما يتعلق بمفهوم السياسة الخارجية، فإن العديد من الأشخاص المهتمين بالعلاقات الدولية يقسمون سلوك الدولة ذات السيادة الكاملة إلى سلوك الدولة داخل إقليمها، وهو ما اتفق على تسميته بالسياسة الداخلية وسلوكيات تمارس خارج إقليم الدولة وهو ما يطلق عليه "السياسة الخارجية"، من خلال هذا السلوك الثاني، تدخل الدولة في شبكة من الاتصالات والعلاقات المتعددة مع أطراف خارجية أخرى من أجل تحقيق وإدارة سلسلة من الأهداف ضمن ما يسمى بإطار السلطة، إذا كان من الممكن تحديد السلوك الداخلي للبلد، ويمكن تحديد سيادة الدولة على أراضيها، فعندئذ مع تطوير وتوسيع الوظائف الوطنية، والنهوض بأساليب الاتصال، وزيادة أراضي البلاد وعدد الدول والأشخاص الاعتباريين سيصبح سلوكها الخارجي أكثر تنوعا وترابطا وكذلك أكثر تعقيدا..(بوقارة، 2012: ص 1).

في هذا الفصل سنتطرق الى مفهوم السياسة الخارجية الأمريكية وذلك في المبحث الأول منه، وسنتناول في المبحث الثاني "العراق" كمحدد استراتيجي في السياسة الخارجية الأمريكية.

1.1 مفهوم السياسة الخارجية

يختلف الباحثون والمختصون في آرائهم وتحديدهم لمفهوم السياسة الخارجية وتعريفها بشكل دقيق بسبب الاختلاف في منطلقات كل منهم، لكن المتفق عليه هو ان للسياسة الخارجية اهداف وخصائص وتوجهات ومحددات تميزها عن غيرها من السياسات، والسياسة الخارجية ليست مجرد قضية نظرية بل هي جوهر العلاقات الدولية ووجهها الظاهر، وعليه سنتطرق فيما يلي من مطالب الى التعريف بالسياسة الخارجية وتمييزها عن بعض المصطلحات المقاربة لها مثل العلاقات الدولية والسياسة الدولية.

في هذا المبحث سنتطرق الى تعريف السياسة الخارجية وذلك في المطلب الأول منه، وسنتناول في المطلب الثاني السياسة الخارجية والمفاهيم المقاربة لها.

1.1.1 تعريف السياسة الخارجية

تعد السياسة الخارجية احدى أهم المجالات التي يدرس من خلالها الباحثون سلوك الدول تجاه الوحدات والفواعل الدولية العاملة في إطار العلاقات الدولية من اجل الوصول الى فهم تلك العلاقات، تعتبر من أهم مجالات البحث في العلاقات الدولية السياسة الخارجية، لأنها يمكن أن تجعل العلاقات بين الدول ملموسة، ولكي نفهم هذه العلاقات لا بد من فهم السياسة الخارجية. لم تكن الأخيرة مستقلة عن مجال العلاقات الدولية إلا بعد الثورة السلوكية. (عربي، 2016: ص 4).

في منتصف القرن العشرين، تأثرت ظاهرة السياسة الخارجية بتنوع القضايا والمحفوظات الدولية، فضلاً عن زيادة وتنوع الوحدات الدولية في النظام الدولي، من خلال فهم السياسة الخارجية، يمكننا فهم الاتجاه الخارجي للدول في علاقاتها المتبادلة وشرح سبب تبلور السياسات الدولية في أنماط مختلفة في النظام الدولي، تمكنا دراسة السياسة الخارجية من اكتشاف وفهم الاستراتيجية الوطنية لدولة ما على بيئتها الخارجية، سواء كانت هذه الدول دولاً كبرى أو دولاً إقليمية، ونطاق تأثيرها وحجم أثارها الخارجية، وكذلك إعلامنا بسبب ضعف أدوار الدول الأخرى. (حداد، 2000: ص 154).

وعليه سنعرض فيما يلي مجموعة من التعاريف التي جاءت بصدد تفسير السياسة الخارجية ومعرفة ماهيتها كالاتي:

وقد عرّفها تشارلز هيرمان بأنها "الإجراءات الرسمية الواضحة التي يتبناها صانعو القرار الرسميون أو ممثلوهم في الحكومة بهدف التأثير على تصرفات الدول الخارجية". (سليم، 1997: ص7).

في حين أن "مارسيل ماير" يعرّف السياسة الخارجية على أنها "جزء من الأنشطة الحكومية الموجهة نحو الدول الأجنبية، أي أنها، خلافاً للسياسة الداخلية، تنطوي على قضايا عملية تتجاوز الحدود الوطنية". (العبدلي، 1994: ص 123)

يعرّفها ريتشارد سنايدر بأنها "نتيجة لقرار اتخذه شخص يشغل منصباً رسمياً في الدولة". (النعيمي، 2019: ص20).

يعرّفها البروفيسور حميد ربي بأنها "جميع أشكال الأنشطة الخارجية، حتى لو لم تكن حقيقة منهجية تنشرها الدولة، أي كنشاط جماعي موجود في المدينة أو تعبير عن صورة شخصية باعتباره نشاطاً خارجياً". وهي حركة من الجزء الواسع نسميه السياسة الخارجية " (سليم، 1997: ص36).

ويعرفها الدكتور "شمال حسين مصطفى" (2017: ص 64-68) " الخطة او برنامج العمل المنظم والمدروس والتي تعبر عن توجيه السلوك السياسي الخارجي لدولة معينة او لفواعل دولية تجاه الدول الاخرى بهدف تحقيق اهداف ومصالح الدولة في إطار العلاقات الدولية".

عرّفها د. محمد السيد سليم بأنها "خطة عمل عامة يختارها ممثل رسمي لهيئة دولية من مجموعة خيارات الخطة المتاحة من أجل تحقيق هدف محدد في البيئة الخارجية" (النعيمة، 2019: ص 25).

"مازن الرمضاني" يعرف السياسة الخارجية بانها "أُعرِّف السياسة الخارجية بأنها "السلوك السياسي الخارجي الهادف والفعال لصانعي القرار" .. (سليم، 1997: ص 37).

مما سبق نرى بان السياسة الخارجية تتأثر بالبيئتين الداخلية والخارجية وهي- السياسة الخارجية - عبارة عن نشاط الدولة من خلال القنوات الرسمية - المخولة دستوريا- مع مختلف الوحدات الدولية والفواعل العاملة في النظام الدولي، علاوة على ذلك، فإن هذا النشاط صارم ومخطط له وله أهداف محددة، وتتمثل مهمته في تغيير سلوك الدول الأخرى أو الحفاظ على الوضع الراهن للعلاقات الدولية.

2.1.1 السياسة الخارجية والمفاهيم المقاربة لها

تعد السياسة الخارجية من الظواهر الشديدة التعقيد نظرا لتربطها وتشابكها مع السياسات التي تصاغ داخل الوحدة الدولية، بمعنى صياغتها تكون داخل حدود الدولة ليتم توجيهها الى البيئة الخارجية، وبالتالي يؤدي هذا الامر الى التقائها وتمايزها مع العديد من المفاهيم الأخرى مثل " العلاقات الدولية، السياسة الدولية، السياسة الداخلية، الاستراتيجية، الدبلوماسية" (مصطفى شمال، 2017: ص 65).

أولا: السياسة الخارجية والعلاقات الدولية:

معظم ادبيات العلوم السياسية والعلاقات الدولية تجمع على ان مفهوم العلاقات الدولية اشمل واعم واوسع من مفهوم السياسة الخارجية، فالعلاقات الدولية تعبر عن كامل نشاط الدولة خارج حدودها الوطنية سواء كانت سياسية او دبلوماسية او غيرها، وبالتالي فان مفهوم العلاقات الدولية اوسع من مفهوم السياسة الخارجية، فالعلاقات الدولية كما يقدمها الدكتور عبدالمجيد العبدلي (1994: ص 42) هي " كل علاقة تتعدى من حيث اثارها الحدود الإقليمية لاي دولة من الدول سواء كان أطرافها دولاً او منظمات دولية، ومهما كانت طبيعتها: سياسية او اقتصادية او ثقافية او عسكرية"، وبالمثل، كما حدد مارسيل ميرل، "يمكن وصف جميع التدفقات التي تعبر الحدود الوطنية وحتى عبر الحدود بأنها تدفقات للعلاقات الدولية. وتشمل هذه التدفقات العلاقات بين حكومات هذه البلدان. العلاقة بين الأفراد على جانبي الحدود والمجموعات العامة أو الخاصة، ويشمل أيضاً جميع الأنشطة التقليدية للحكومة: الدبلوماسية والتفاوض والحرب وما إلى ذلك، ولكنه يشمل أيضاً نوعاً آخر من التنقل، مثل الاقتصاد والأيدولوجيا والسكان والرياضة والثقافة والسياحة. (عربي، 2016: ص 6)؛ (توفيق، 2006: ص 12-15).

بينما السياسة الخارجية تعني برنامج العمل المنظم والمدروس والتي تعبر عن توجيه السلوك السياسي الخارجي لدولة معينة من خلال ما يقرره العاملون في القنوات الرسمية داخل الدولة وحسب الصلاحيات الممنوحة دستوريا ووفقا للنظام السياسي المعمول به في الدولة، بعبارة أخرى، هم الاتجاه العام الذي أعدته الحكومة الجديدة عندما يتعلق الأمر بالسلطة من أجل الدفاع عن مصالح الدولة الوطنية المتمثلة ببلوغ هدف محدد سلفا، وبالتالي فهي امتداد للسياسة الداخلية ورؤية صناع القرار السياسي الخارجي داخل الدولة باتجاه المستويات الرسمية للوحدات الأخرى (أبو عامر، 2001: ص 34).

ثانيا: السياسة الخارجية والسياسة الدولية

تعبر السياسة الدولية عن " مجموعة من السياسات الخارجية التي تلتقي مع بعض فتنتج اثرا دوليا سواء بالسلب او الايجاب (مقلد، 2013، ص 9)، وعرفها الأستاذ حميد ربي على أنها "تفاعل حتمي، بالإضافة إلى الخلافات والتشابكات المتوقعة والضرورية التي تسببها الأهداف والقرارات المختلفة الصادرة عن وحدات سياسية متعددة". وعلى هذا الأساس يمكننا ان نصف الحرب العالمية الأولى 1914-1918 على انها حدثت نتيجة تلاقي عدة سياسات خارجية لمجموعة من الدول التي تضاربت مصالحها، وبالتالي أحدثت حربا غيرت من مسار السياسة الدولية (النعمي، 2019، ص 29)، والمشكلة في هذا التعريف هو انه يصف التفاعلات التي تنتج سياسة دولية بصفة التصادم، وبالطبع لا يمكننا تعميم ذلك اذ ان السياسة الدولية لا تنتج اثرا سلبية باستمرار اذ من الممكن أن تتضمن تفاعلات ذات انسجام وتعاون بين الدول. (عربي، 2016، ص 6).

وما يميز السياسة الخارجية عن السياسة الدولية، هو أن عناصر الاولى تتألف من الأفراد والمؤسسات والأحزاب، تتمثل عناصر السياسة الدولية في الدول والمنظمات الدولية والجماعات النشطة. لذلك، تختلف عناصر التحليل في السياستين. (توفيق، 2006، ص 20).

من ناحية أخرى، تعبر السياسة الدولية عن التفاعل الناتج عن مجموع السياسات الخارجية للوحدات الدولية المستقلة عن الفاعلين الدوليين الآخرين، وهي أكثر شمولاً من السياسة الخارجية وتعني أن مجموع السياسات الدولية يشكل علاقات دولية. (عربي، 2016، ص 6).

ثالثا: السياسة الخارجية والاستراتيجية

يعتبر مصطلح الإستراتيجية السياسية من المصطلحات الحديثة نوعا ما ولكن في اصول المصطلح التاريخية يتبين انه قد استخدم سابقا في حقبة زمنية بعيدة، اذ يعود استخدامه غالبا الى الاغريق او الى الشعوب التي عاشت سابقا فترات من الحروب، بحيث يعتبر ميكافيلي من الاستراتيجيين الأوائل الذين وضعوا الاسس والمبادئ لمفهوم الدراسات الاستراتيجية التقليدية وذلك عندما قام بربط السياسة بالحرب بحيث اعتبر الحرب احدى وسائل الدولة لتحقيق اهدافها السياسية،

بينما كان فن قيادة القوات العسكرية وتوجيهها والاعداد لحرب ما او التخطيط لها هو المعنى المنسجم مع مفهوم الاستراتيجية في العصور القديمة والوسطى، عبرت ايضا الدراسات التي اجراها العسكريين والسياسيين في عصر النهضة في اوروبا عن مفهوم الاستراتيجية حتى انها خرجت عن اطارها العسكري الضيق لتشمل الحياة السياسية، اخذت بعد ذلك الدراسات شكلها الفلسفي في كتابات الاستراتيجية " كلاوزفيتز " الذي عرف الاستراتيجية بأنها "فن استخدام المعركة لتحقيق اهداف الحرب" ويعبر هذا التعريف عن سيطرة الطابع العسكري البحت على المفهوم في تلك الفترة، وقال بأنه عليك ان تفهم عدة اشياء لتستطيع وضع استراتيجية وبناءها مثل القيادة والشعب والحكومة والجيش والامكانيات ايضا. (نعمة، 1988: ص56)

جاء التوسع الحقيقي في مفهوم الاستراتيجية من خلال كتابات الجنرال اندريه بوفر الذي اشار الى ان تعريف " كلاوزفيتز " و"ليدل هارت" حول مفهوم الاستراتيجية كان ضيق جدا، بحيث انهم قيّدوا المفهوم فقط بأدوات القوة العسكرية، وبحسب كتابات "اندريه بوفر" فإن الاستراتيجية لا بد ان تأخذ طابع سياسي تحليلي في غالب الاحيان وذلك لان النظام السياسي بحاجة للاستراتيجية دوماً، وعرف الاستراتيجية بأنها فن استخدام القوة او التحليل او التخطيط للوصول للأهداف السياسية، ويقصد اندريه بوفر القوة بمفهومها الشامل اي القوة الشاملة للدولة التي تخضع بشكل كلي لإدارة الحكومة من خلال استراتيجيات وخطط معينه يتم ترتيبها مع النظام السياسي بمختلف مكوناته وأدواته، بحيث ان النظام السياسي يمتلك قوى سكانية واقتصادية وعسكرية وجغرافية من الممكن ان يتم استخدامها من خلال مفهوم الاستراتيجية او الاستراتيجية السياسية أيضا.(فهيمى،2009: ص18).

يستخدم مصطلح الإستراتيجية في ميادين مختلفة، وفي إطار أنشطة عديدة بحيث يصعب تحديد المقصود بها على وجه التحديد، وهي مشتقة من الكلمة اليونانية "strato" بمعنى جيش أو حشد، وتأتي بمعنى فن القيادة، او الخدعة الحربية التي تستخدم في مواجهة العدو. (فهيمى،2009: ص18).

يعرفه بعض الناس على أنه "علم وفن استخدام الوسائل والإمكانيات المتاحة، وفي إطار عملية متكاملة للإعداد والتخطيط، فإن الهدف هو خلق مساحة لحرية العمل لمساعدة صانعي القرار على تحقيق أهدافهم السياسية العليا في أوقات السلم والحرب ". (الموسوعة السياسية: 2021)، ويعرفها الدكتور محمد طه بدوي (1972: ص 39) على انها " مظهر لفن السياسة الخارجية، تعني فن إدارة العمليات العسكرية في كلياتها اثناء الحرب".

مما سبق يتبين لنا ان الاستراتيجية "الخارجية" تلتقي مع السياسة الخارجية عندما تكون الاستراتيجية مخططة وموجهة نحو خارج حدود الدولة، وعليه نجد هذا التقارب بين المصطلحين، على الرغم من ان المصطلحين مختلفين ويتميزان عن بعضهما البعض في أمور عدة.

رابعاً: النظريات المرتبطة بالسياسة الخارجية:

السياسة الخارجية للدولة هي مجموعة من الأهداف السياسية، والتي من خلالها تحدد الطريقة التي يتواصل بها البلد مع البيئة المحيطة به. تدور هذه الأهداف عادة حول حماية الأمن القومي وتحقيق المنافع الوطنية والفكرية والاقتصادية. يمكن تحقيق هذه الأهداف من خلال الوسائل السلمية والتعاون مع الوكالات الدولية الأخرى، وكذلك من خلال الحرب واستخدام القوة والاستغلال.. (قبيسي، 2008: ص77).

ازدادت أهمية السياسة الخارجية في القرن العشرين بشكل ملحوظ، واليوم تعتمد جميع دول العالم على الصيغ الدبلوماسية للتواصل والتفاعل مع أي دولة أخرى، وتحديد السياسة الخارجية للدولة من قبل رئيس هذا البلد أو رئيسه الوزاري حسب شكل النظام السياسي المتبع في البلاد.

2.1 محددات السياسة الخارجية الأمريكية

على مدى قرون، حاولت عدة مدارس فكرية دمج مفهوم السياسة الخارجية في موضوع التحليل والبحث. وحتى اليوم، بدأ الباحثون في فهمه وتحديد الطريقة وكيفية تطبيقه كنظرية، ولكن في فلسفات مختلفة. تعددت النظريات، مثل نظرية الوضعية، ثم البنائية، وهي جسر بين الوضعية والنقد، ثم ظهرت النظرية النقدية

في هذا المبحث سنتطرق الى المحددات الداخلية للسياسة الخارجية الأمريكية وذلك في المطلب الأول، والمطلب الثاني سنتناول المحددات الخارجية للسياسة الخارجية الأمريكية.

1.2.1 المحددات الداخلية للسياسة الخارجية

تشير المحددات الداخلية إلى العوامل التي تنتمي إلى الإطار الدولي الموحد والمرتبطة به وبتشكيل الهيكل، يمكن للبلدان استخدام هذه العوامل لصياغة وتحديد أهداف وتوجهات سياستها الخارجية. تشمل المحددات الداخلية المحددات الجغرافية والمحددات الاجتماعية والمحددات الشخصية والمحددات البشرية والمحددات العسكرية والمحددات السياسية.

اولاً: المحددات الجغرافية:

وهي تشمل الموقع الجغرافي، والتضاريس، والمساحة، والمناخ. هذه هي العناصر الأساسية لتشكيل الجغرافيا السياسية لدولة ما، والتي تؤثر بشكل مباشر على ديناميكيات السياسة الخارجية للدولة، ويتحقق هذا التأثير من خلال تحديد قدرة الدولة على تنفيذ السياسة الخارجية للبلد ومن ثم

تحديد مكانتها الدولية.. أما فيما يتعلق بتأثيرها غير المباشر، فهي تحدد نوعية ونطاق الخيارات المتاحة للدولة في توجيه وصياغة السياسة الخارجية، على سبيل المثال، يحدد الموقع الجغرافي الأهمية الإستراتيجية لأي بلد. (فهمي، 2006: ص60).

على سبيل المثال، موقع تركيا الجغرافي يجعلها دولة مهمة للغاية وتلعب دورًا إقليميًا مهمًا في التوسط في الشرق الأوسط والقوقاز والاتحاد الأوروبي وآسيا الوسطى. في المقابل نجد دولاً مغلقة جغرافياً، مما لا يتيح لها قوة سياسية أكبر.

الموقع الجغرافي له أهمية كبيرة في الإستراتيجية الدولية، حيث تؤثر العوامل الجغرافية بشكل مباشر أو غير مباشر على السياسة الخارجية للدولة، ويكمن تأثيرها غير المباشر في تحديدها لعناصر القوة الوطنية، والتي تحدد قدرة الدولة على تنفيذ السياسات الخارجية. (فهمي، 2006: ص10). وتجدر الإشارة إلى أنه في حالة عدم وجود محددات أخرى، فإن الموقع الجغرافي الاستراتيجي وحده لا يكفي لتحديد الدور الفعال للسياسة الخارجية للدولة.

ثانياً: الموارد الطبيعية:

توفر الدولة موارد طبيعية مهمة، مثل الطاقة مثل النفط والغاز الطبيعي والمعادن مثل الحديد والنحاس والذهب والمواد الغذائية مثل القمح والذرة، يساهم توافر هذه الموارد في أي بلد، حتى بنسب مختلفة، في استقلاله الاقتصادي، ويمكنه من لعب دور نشط كقوة اقتصادية في بيئته الإقليمية والدولية، ويمكنه التأثير على السياسات الخارجية للدول الأخرى وجعلها ممكنة. وهي تتبنى موقفاً دولياً يتوافق مع توجه سياستها الخارجية.

والمثال الأبرز في هذا الصدد هو جمهورية ألمانيا الاتحادية، التي تمثل قوة اقتصادية قوية. يمكن أن تؤثر على سياسات دول الاتحاد الأوروبي، داخلياً وخارجياً، وتساعد أيضاً على اتخاذ مواقف تتعارض مع مواقف دول عظمى، مثل الولايات المتحدة الأمريكية وغيرها من القوى المماثلة.

ثالثاً: المحددات البشرية:

يلعب العامل البشري دوراً مهمًا في توفير العمالة كما أنه يؤثر على قرار السياسة الخارجية وهو عامل مهم في بناء قوة عسكرية يمكنها تحقيق أهداف سياستها الخارجية في السلام والحرب، سواء في الداخل أو كعامل يتم إرساله إلى دولة أجنبية، تمامًا كما هو الحال في الصين. ومع ذلك، هذا ليس معيارًا ثابتًا لقياس القوة العسكرية أو الاقتصادية لدولة ما. فهناك دول بها عدد كبير من السكان مثل الهند وإندونيسيا، ولكن في مواجهة التطور التكنولوجي، قد لا يتم اعتباره أساس القوة العسكرية.

تمتلك إسرائيل جيشًا يمثل حوالي 10٪ من إجمالي سكانها. عدد سكان إسرائيل أقل بكثير من سكان الهند، لكنها واحدة من الدول التي لديها أعلى معدل تعبئة عسكرية في العالم، ويعتبر جيشها أيضًا لديه أعلى معدل تعبئة عسكرية في العالم احدى الدول.

رابعاً: المحددات الشخصية:

المحددات الشخصية لصانعي السياسة الخارجية من أهم العوامل التي تؤثر على قرارات السياسة الخارجية للدولة.. ولأن سلوك صانعي القرار ينعكس غالبًا في السياسة الخارجية، فمن الضروري الانتباه إلى شخصياتهم، ولأن عوامل القيادة تلعب دورًا مهمًا في عملية صنع القرار في الدول الأجنبية، فإن رؤساء هذه الدول يمثلون العامل الحاسم في عملية صنع القرار. تشير سمات الشخصية إلى مجموعة من الخصائص المتعلقة بتكوين الإدراك والسلوك.

يحاول الباحثون تحديد وتصنيف سمات الشخصية. يرتبط أحد أهم نماذج السمات الشخصية التي اقترحتها الدراسات المختلفة ارتباطًا مباشرًا بسلوك توجيه السياسات الخارجية لمختلف البلدان، نموذج الشخصية التسلطية لـ " ادورنو"، ونموذج الشخصية المتفتحة والمنغلقة عقلياً لـ "روكيتس"، نموذج تحقيق الذات لـ "ماسلو" (جونسن، 1989: ص 26).

اكتشف ادورنو وزملائه سمات الشخصية الاستبدادية لليمين المتطرف، وأضاف "كريستي و غاود" أن هذه السمات موجودة أيضًا في أقصى اليسار والمؤيدين للشيوعية. تشمل أهم خصائص التسلطية الميل إلى السيطرة على المرؤوسين، وطاعة الرؤساء، والحاجة إلى تخيل العالم في إطار منظم. الإفراط في استخدام الصور النمطية في تصوير الأحداث والأشخاص، والالتزام بالقيم التقليدية. ويميل المتسلطون في كثير من الأحيان إلى العنصرية والتعصب الوطني كما أنهم يميلون إلى المشاركة في الحروب ودعم العدوان (عبيد الله مصباح، 2008: ص 215). ومن أبرز الأمثلة "هتلر" و "موسوليني"، وكذلك "مصطفى كمال أتاتورك" مؤسس الجمهورية التركية الذي عرف بالعنصرية ضد القومية العربية، وكذلك جورج بوش الرئيس الأمريكي الأسبق حيث اتسمت سياسته بالحروب.

أما الشخصية المنغلقة الذهن فقد وصفها "روكيتس" بأنها تتسم بقلق شديد، وتولي اهتماماً أكبر لمصدر المعلومات الجديدة بدلاً من المحتوى، ولا يمكنها استيعاب المعلومات التي تتعارض مع عقده. النظام، وهذه الصفات تؤثر سلبًا على اختيار الخيار الأفضل من بين البدائل المتعددة. الأشخاص المنغلون عقلياً هم أكثر عرضة لتخيل المؤامرات. وهذا يصف معظم قادة العالم الثالث، وخاصة قادة الدول العربية، لأنهم في حالة أزمة داخلية وحريصون على اتهام قوى خارجية بالتآمر لزعة استقرار بلادهم. (جونسن، 1989: ص 27)، وهذا يسبب رد فعل سلبي على السياسة

الخارجية للبلد المتهم، مما يجعلهم يتصرفون بشكل غير لائق وقد يؤدي إلى وضع متأزم بين بعضهم البعض.

أما بالنسبة لنموذج تحقيق الذات الذي قدمه ماسلو، فهو أحد السمات الشخصية التي تؤثر إيجاباً على السياسة الخارجية، ويجب أن تكون لشخصية صانع القرار شروطاً معينة لتحقيق هذا النموذج. تشمل هذه الشروط توافر الاحتياجات المادية، والأمن الداخلي، والهدوء، والعاطفة، والشعور بالانتماء، واحترام الذات. سيؤدي تلبية هذه الاحتياجات إلى الشعور بالثقة في الفرد. (جونسن، 1989: ص 28)، ومن أبرز الأمثلة رئيس الجمهورية التركية الأسبق عبد الله غول ثم رئيس الوزراء رجب طيب أردوغان - الرئيس الحالي للجمهورية - من خلال ثقته واحترامهم لذاتهم. وقد أكسبهم ذلك اعترافاً واسع النطاق في الداخل والخارج ومكّنهم من اتباع سياسة خارجية فعالة.

خامساً: المحددات المجتمعية:

وأهم عناصرها:

١. الولاء والوطنية:

وهو يشير إلى الخصائص العام التي يتقاسمها جميع سكان الدولة والتي تختلف عن الآخرين، ويتشكل المجتمع إلى حد كبير من خلال الأسرة والمدرسة، ويؤثر مكون الشخصية الوطنية على اتجاه تطور البلاد. لأن صانعي السياسات أنفسهم يمتلكون هذه القيم والصفات، فهم أناس تؤثر فيهم بيئتهم، وهو ما ينعكس في خيارات سياستهم الخارجية. تحدد طبيعة الشخصية نوع السلوك الخارجي. يتم توجيه سلوك السياسة الخارجية عن طريق سمات الشخصية القومية، وأبرز مثال على ذلك هو جمال عبد الناصر. بعد انهيار الاتحاد السوفيتي، مال السياسيون الأتراك أيضاً لاحتواء جمهورية تركيا. (ناصر، 1985: ص 194).

٢. الرأي العام:

إنه يعني موقف الناس تجاه قضية أو موقف معين. يستخدم "غابرييل ألموند" مصطلح "مشاعر السياسة الخارجية" للإشارة إلى الاتجاه العام أو الموقف العام لعدد كبير من الأشخاص في بلد ما تجاه سياسة خارجية معينة. (جونسن، 1989: ص 167)، في المجتمع الغربي، للرأي العام دور إرشادي إيجابي في السياسة الخارجية، بينما بالنسبة للأنظمة الاستبدادية، بسبب أحادية الجانب للأفراد أو الجماعات الحاكمة، فإن للرأي العام تأثير ضئيل على سلوك سياستها الخارجية. وانعدام الحرية الجماعية، مثل حرية التعبير وحرية التظاهر.

إن الرأي العام لدى الواقعية ما لها قيمة في المسائل المتعلقة بإدارة الشؤون الاستراتيجية الخارجية من هذه الناحية تشير إلى المنظور الواقعي، إذ يعتقد المنظور الواقعي أن للرأي العام

خصائص أهمها قلة الاهتمام، والبساطة، والتقلبات الشديدة، وقلة المعلومات الكافية في مجال السياسة الخارجية (عامر مصباح، 1999: ص39).

إن تأثير الرأي العام على السياسة الخارجية مرتبط بالعوامل التي تؤثر عليه، وهو بد ذاته اتجاه الرأي العام، وأهم هذه العوامل الإعلام ودور جميع الأطراف كمجموعات مصالح وإعلام. لذلك، فإن تأثير الرأي العام على اتجاه السياسة الخارجية هو نتيجة لتعبئة الرأي العام مثل وسائل الإعلام. لا يخفى على أحد أن وسائل الإعلام قد تكون موالية للحكومة، وتعبئ الرأي العام لإضفاء الشرعية على مواقف النظام الداخلية أو الخارجية.

سادساً: المحددات السياسية:

تتجلى المحددات السياسية بشكل رئيسي في طبيعة النظام السياسي للبلاد، والذي يلعب دوراً مهماً في السياسة الخارجية. عادة ما يعكس النظام الديمقراطي سياسة خارجية سلمية، تتميز بالتعددية ونسبة المشاركة السياسية العالية. أما الأنظمة الاستبدادية فهي تعكس سياسات عدوانية وتوسعية (عبيد الله مصباح، 2008: ص 257).

ولكن ما لوحظ في الواقع أن الدول الديمقراطية تسعى إلى الوصول إلى السلطة والتنافس على مناطق نفوذ مهمة، والاعتماد على القوة والعنف لتحقيق هذا الهدف، مبررة تلك الافعال بهدف نشر الديمقراطية وحماية حقوق الإنسان والأقليات، ومن الأمثلة البارزة الحرب الأمريكية على العراق.

يلعب الاستقرار السياسي دوراً نشطاً في بلورة السياسة الخارجية لأي بلد، لذلك يتيح هذا الاستقرار للدولة صياغة سياسة خارجية بحرية لتحقيق أهدافها. بالإضافة إلى ذلك، يتيح هذا الاستقرار للبلاد التمتع بصورة جيدة في الخارج، مما يساعد الدول الأخرى على الانفتاح عليها، مما يساهم في ديناميات سياستها الخارجية. العراق في التسعينيات هو المثال الأكثر واقعية، فعدم استقرار العراق حوّله إلى دولة مستبعدة، فصلته عن العالم لأكثر من عقد، وما زال أثره قائماً.

سابعاً: المحددات العسكرية:

سعت الولايات المتحدة الأمريكية لزعامة العالم سياسياً واقتصادياً منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية 1945، حيث تصورت ادارة الرئيس ترومان وبعدها ادارة ايزنهاور ان الظروف الدولية والاقليمية اصبحت مهياة لذلك، فالاقتصاد الأمريكي بقي قويا ولم يتضرر في الحرب، في مقابل الابعاء الاقتصادية والاجتماعية والمالية والعسكرية التي اصابت معظم الدول الاوروبية التي دخلت الحرب، سواء المنهزمة منها او المنتصرة. ثم وجدت الولايات المتحدة الأمريكية نفسها القوة العسكرية الاولى في العالم حينما امتلكت السلاح النووي. (مايكل، 2016: ص 111-103).

ولقد قاد هذا التصور الى الاعتقاد بان قيادتها العالمية تتحقق بطريقتين: اولهما الاستمرار في تنمية عوامل قوتها الذاتية الى مراتب القوة التي لا تقهر، اي ان تسعى لتحقيق التوفيق في عناصر قوتها الذاتية على بقية دول العالم كي تتمكن من فرض قيادتها عليها.

وثانيهما نجاح الولايات المتحدة الامريكية في اقامة ما اسماه السفير الامريكي -جورج كينان، بالنظام الاقتصادي والسياسي العالمي الحر. (شارل، 1997: ص 164).

بيد ان هذا المشروع لم يتحقق آنذاك بسبب بروز الاتحاد السوفيتي السابق، كقوة عظمى، فرض وجوده السياسي والاقتصادي والعسكري والايديولوجي على الجزء الشرقي من اوربا واستطاع الانتشار في العديد من مناطق العالم، وهذا ما دفع ب (كينان) الى ان يحذر الولايات المتحدة الامريكية منه، وبين ان الطريق الولايات المتحدة لتأكيد الزعامة والقيادة العالمية هو تفتيت القوة السوفيتية عبر سياسته المعروفة (الاحتواء) من خلال الاحلاف العسكرية والدخول في سباق التسلح مرهق بالنسبة للطرف الثاني. (مصطفى، 2017: ص 138).

فبعد انهيار الاتحاد السوفيتي، أصبح الجو مناسباً لإعلان الولايات المتحدة نفسها كإمبراطورية ذات قوة عظمى وحيدة تفرض هيمنتها وتفرض زعامتها على الساحة الدولية. وقد تسعى الولايات المتحدة لحماية وتعزيز قوتها، وتحاول بكل ما في وسعها للحفاظ على مكانتها وهيمنتها الدولية من خلال قيامها بوضع حد لبروز القوى الدولية الاخرى المرشحة لمنافستها على الصعيد الدولي وفقاً لتوصية تقارير وزارة الدفاع الامريكية "توجيهات التخطيط الدفاعي لسنة 1999" التي اكدت ان على الاستراتيجية الامريكية التركيز على منع ظهور اي منافس للولايات المتحدة على الصعيد العالمي لان ذلك يعد خطراً على امنه القومي. (مايكل، 2016: ص 103-111).

وبنفس السياق جاء تقرير سكرتير الدفاع المسؤول عن الاعمال السياسية النائب السابق "بول- وولفويتز" في عام 1992. والذي حدد هدف السياسة الخارجية الامريكية بنثبيت وضع الدولة "العظمى" الوحيدة المهيمنة، مع الحفاظ عليه باي ثمن ضد اي محاولة لإسقاطها عن طريق انبثاق مراكز اخرى من القوة، حيثما تكون، في العالم بواسطة بناء قوة عسكرية كافية لثني ذراع اي امة او مجموعة امم، تتحدى تفوق الولايات المتحدة. (دولاغورس، 2007، ص 42-43).

من جانبه يرى "برونوكولسن" ان هدف السياسة الخارجية الامريكية، هو تأكيد زعامتها العالمية، حيث يقول "بقيت الاهداف الاستراتيجية العليا للسياسة الخارجية للولايات المتحدة ثابتة منذ اكثر من خمسين عاماً" القضاء على الخصوم -الاقوياء منهم او اعاققتهم سواء كانوا من الاصدقاء ام من الاعداء - في سبيل ان تحافظ الولايات المتحدة على وضعها المتفوق والوحيد، اطول مدة ممكنة سواء اكان منافسوها او خصومها من الغربيين ام من غيرهم، وسواء كانوا اعضاء سابقين

في حلف وارشو ام حلفاء مقربين من واشنطن في نطاق منظمة حلف الشمال الاطلسي.
(الزعيبي، 2004، ص 9).

تعتبر العوامل العسكرية المؤشر الرئيسي لسلطة الدولة وأداة فعالة لتحقيق أهدافها الخارجية. تمتلك الدولة ترسانة ضخمة وقيادات عسكرية عالية الجودة، كما تمتلك تكنولوجيا عسكرية متطورة تمكنها من الحصول على مجموعة متنوعة من الأسلحة الذكية والتدميرية، ولديها نظريات عسكرية فعالة. كل ذلك يمنح البلاد نفوذاً ومكانة دوليين ويساعدها على تحقيق أهداف سياستها الخارجية، سواء من خلال التخويف أو الحرب. (فهمي، 2006: ص 41)

2.2.1 المحددات والاهداف الخارجية للسياسة الخارجية الامريكية

يعمد صناع السياسة الخارجية الامريكية عند رسم عملية السياسة الخارجية في البيئة الدولية الى تحديد عدة اهداف ومصالح التي تجسد طموحات الولايات المتحدة الامريكية في البيئة الدولية. وفي سبيل تحقيق تلك الغايات والاهداف والمصالح فان صناع القرار يسلكون عدة طرق واساليب لأجل ذلك. فهذه السياسة الخارجية العام والرئيس ينصب في المحافظة على الامن القومي الا ان ما يختلف حقا في التطبيق هو وسائل تحقيق تلك الاهداف، فتتفاوت وتختلف هذه الوسائل من دولة لأخرى وفقا لما تمليه عليها ظروفها وامكانياتها في مجال من المجالات المتجه صوبها الهدف المرجو. لذلك فإن مكانة وقدرات الدول في البيئة الدولية تتنوع حسب قوتها وقدرتها على تحقيق أهداف السياسة الخارجية وقدرتها على تحقيق هذه الأهداف على أرض الواقع. (العساف، 2003: ص 123).

الوحدات الدولية بغض النظر عن حجمها ووزنها السياسي لها أهدافها الخاصة بها والتي تسعى جاهدة الى تحقيقها، ولكن تلك الأهداف تتعدد وتختلف من وحدة دولية الى اخرى، كما انها تتأثر بالعوامل الزمنية حسبما تقتضيه مصالحها الدول وحسب امكانياتها وقدراتها وما خطط له من استراتيجيات لتحقيق اهدافها التي رسمتها الدولة. وفيما يتعلق بمقاييس ومعايير تحديد الاهداف للسياسة الخارجية الامريكية يمكننا ان ندرسها بصورة منفصلة وذلك لما يتسم بها من ترابطية وتشابكية ببعضها البعض (ناصيف، 1985: ص 160).

ان هدف الهيمنة العالمية لها جذورها التاريخية، في السياسة الخارجية الامريكية، حيث بدأت الدعوات لقيام امريكا، بدور عالمي لدى ادارات "روزفلت-ويلسون"، واستمرت فيما بعد الى ان وصلت الى القمة لدى ادارة الرئيس جورج بوش الاب، وكتب في مذكراته: "نحتاج فقط إلى قيادة الآخرين، لضمان التنبؤ بالمستقبل، وضمان استقرار العلاقات الدولية، لأننا الدولة الوحيدة التي تمتلك الموارد والسمعة اللازمة. إذا فعلت الولايات المتحدة الأمريكية ذلك. لا تقود الآخرين، لن يكون للعالم قائد". (اوتكين، 2003: ص 23).

وعلى هذا المنوال يرى "برجينسكي"، ان الدول ليست متساوية في السيادة السياسية، في كتابه "The only super power" الصادر عام 1998 "ان الهدف السياسي للسياسة الخارجية الامريكية، هو منع تطور اية قوة يمكن ان تهيمن على العالم او تكون معادية للولايات المتحدة". (فريدون، 2008: ص 156).

وتبعاً لتوفلر، تكون الدولة الاكثر تأثيراً في القرن القادم (الواحد والعشرون) هي تلك التي تتوفر كما ونوعاً على قوة "بمعنى القدرة" تتوزع توزيعاً متوازياً بين مصادرها الرئيسية: العنف او "القوة العسكرية" والمال "القوة الاقتصادية" والمعرفة "علوم، ثقافة" والولايات المتحدة تعد وحدها قوة عظمى في العالم، اما الدول القوية الاخرى فلا تعد دولا كبرى مثل الصين وروسيا والاتحاد الاوروبي، ويقول توفلر " ان الولايات المتحدة لا تمتلك قدرة عسكرية ضخمة حسب، بل وسطوة اقتصادية، وكذلك أفضل قاعدة للمعرفة" اذن فالولايات المتحدة تمتلك من المقومات العالمية الشاملة، ما يمكنها من ممارسة التأثير في قرارات الدول الأخرى وبما يحقق أهدافها ومصالحها. (توفلر، 1992: ص 251).

وستعمل الولايات المتحدة على احتواء القوى الكبرى في النظام العالمي وهو ما أكد ضرورة الاخذ به الرئيس الامريكي السابق "ريتشارد نيكسون" بقوله " في السنوات السابقة لقدوم عام 1999 ستبرز ثلاث قوى كبرى -اليابان واوروبا- والصين، ويجب على الولايات المتحدة قبل هذا العام مانع ادخال هذه القوى ضمن ائتلاف عريض. (نيكسون، 1998: ص 208-209).

لكن هذه القوى لا تتمتع منفردة بعناصر القوة اللازمة لقيادة العالم، فعلى الرغم من ان دول الاتحاد الاوروبي تمثل تجمعا اقتصاديا مهما، الا انها لم تصبح بعد فاعلا سياسيا مؤثرا في مسرح العلاقات الدولية، رغم ان حلف الناتو هو الائتلاف الذي يضع اوروبا تحت القيادة الامريكية. اما اليابان فعلى الرغم من قوتها الاقتصادية، الا انها غير مؤهلة للقيام بدور قيادي في النظام الدولي نظرا لضعفها العسكري، والتبعية الامنية التي تربطها بالولايات المتحدة منذ عام 1951 والتي لاتزال نافذة نظرا لوجود الخطر النووي لكوريا الشمالية، والقوة النووية الصينية، من جهة، وعدم سيادة ثقافتها وحضارتها في النظام العالمي من جهة اخرى. (فريدون، 2008: ص 157).

فيما يتعلق بالصين، يعتقد كيسنجر: "على الولايات المتحدة أن تفعل كل ما في وسعها لتأخير صعود الصين كقوة عظمى قدر الإمكان". (كيسنجر، 2002: ص 142-143).

وقد دعا كيسنجر الولايات المتحدة الى احتواء جيوسراتيجي للصين بالقول: "ان من مصلحة القومية الامريكية مقاومة جهود الصين في الهيمنة على اسيا، على اعتبار ان اسيا سوف تكون بمثابة المجال الحيوي الذي يمكن ان يجعل من الصين قوة عظمى"، ويضيف: "ينبغي ايصال رسالة الى

الصين مفادها ان معارضة الهيمنة انما هو خيار استراتيجي للولايات المتحدة " (كيسنجر، 2002: ص 130-133).

وعليه وفي ضوء ما سبق نرى ان الهيمنة الامريكية تتطلب الحفاظ على تفوقها في مجالات كالامن والجيش والاقتصاد والثقافة لان الهيمنة والزعامة العالمية تتطلب كل ذلك، وهذا ما يدفعها احيانا الى ان تسلك شتى الطرق من اجل المحافظة على بقائها كدولة عظمى مهيمنة. أنشأت الولايات المتحدة الأمريكية نظامًا عالميًا جديدًا، يقوم على عدة ركائز تتفق مع إرادة الولايات المتحدة للهيمنة على العالم، مثل نمو قوة جيشها، وتوسيع قواعدها العسكرية في مناطق مختلفة. في العالم، والسيطرة على الإعلام العالمي وتسويق القيم الأمريكية، واحتكار دور "الشرطة العالمية" في عقيدة التدخل الإنساني الدولي، ومكانة الناتو المهيمنة في البحر الأبيض المتوسط، وسيطرة الولايات المتحدة على الطاقة العالمية، والإشراف المباشر على منظمة التجارة العالمية، ومنظمة التجارة العالمية تتحكم في النظام النقدي العالمي وما إلى ذلك. أداء الهيمنة الأمريكية في العالم (السويدي، 2014: ص 12).

عززت هذه الهيمنة العالمية شعور أمريكا بالاستثنائية ورفضت السماح للمشاركين الدوليين بمشاركة "قيمة القيادة العالمية" ل واشنطن. (Ren, 2002, p¹⁰⁷).

على الرغم من أن هذا الدور قد ألقى بعبء على واشنطن، بسبب مخاوف جميع المعارضين الدوليين، فقد زادت احتمالية العداء القومي في الولايات المتحدة، فضلاً عن التهديدات المتزايدة التي تهدف إلى استنفاد قوة الإمبراطورية الأمريكية.. (بن شيخ، 2016، ص 288).

يذكر زبغينو برجينسكي في كتابه المهم "الرؤية الاستراتيجية: الولايات المتحدة وأزمة الطاقة العالمية" إمكانية تداخل واشنطن مع صعود اليابان والهند والصين وكوريا الجنوبية ومجموعة آسيان القلق بشأن الولايات المتحدة وظهور قوى دولية محتملة قد تلعب دورًا جيواستراتيجيًا، أو تحاول عكس قوتها الإقليمية على مستوى محاولات العالم لنقل القوة العالمية للولايات المتحدة. (زبينغيو، 2012، ص 241)، أصر برجينسكي على قوة النموذج الأمريكي، وقال: "سواء أحب الناس ذلك أم لا، فإن الولايات المتحدة لا تزال مركز الاهتمام العالمي". (ضياء الدين، 2005، ص 12) لا يزال بلدا رائعا ويحسد عليه لأنه أفضل نموذج للتقليد على نطاق عالمي. اقترح برجينسكي أن يقوم قادة الولايات المتحدة بإعادة تعديل وصياغة السياسات الخارجية من أجل استعادة التفوق والهيبة العالمية للولايات المتحدة. بنجاح النظام السياسي الأمريكي.. (بن شيخ، 2016، ص: 292).

في كتابه "الاختيارات: الهيمنة على العالم أم القيادة العالمية"، يعتقد برجينسكي أن "الحكم الأمريكي للعالم هو ضمان مهمة للامن والاستقرار الدولي والأسباب هي كما يلي: (زبينغيو، 2004، ص 13).

١. لأن القوة العسكرية الأمريكية لا مثيل لها على نطاق عالمي، فإن هذا يرجع إلى قيادة وحيوية التكنولوجيا العسكرية الأمريكية.
 ٢. بصفتها الضامن الرئيسي لصحة وحركة الاقتصاد العالمي نتيجة الأنشطة المستمرة والفعالة للاقتصاد الأمريكي.
 ٣. بسبب قوة الثقافة والنمط الأمريكي في الحياة وقيمها الإنسانية، فضلاً عن شعبيتها في وسائل الإعلام والأفلام الأمريكية الرائدة في العالم
- لكن بريجنسكي حذر من ظهور "عقلية الحصار"، فهذه العقلية يجب أن تأتي من تركيز انتباه الآخرين، وخاصة "الدول الفاشلة" على الأمة الأمريكية. جاد، على الرغم من أنه يمكن أن يتبع سياسة حكيمة ومسؤولة وفعالة. (زبينغيو، 2012، ص 97).
- طرح بريجنسكي أيضاً تنظير مفهوم "أفضل قوة إمبريالية" في كتابه "رقعة الشطرنج الكبرى: القاعدة الأمريكية وعواقبها الجيوسراتيجية"، مشيراً إلى أنه ينوي "جعل الهيمنة الأمريكية في العالم" "التطبيع" أمراً جذاباً. بسبب ثقافتها الحداثية والمثالية الديمقراطية "كإجراء تقليدي"، بالإضافة إلى فوز الأمة الأمريكية بجوائز جيوسياسية مهمة في القارة الأمريكية، ناهيك عن قدرتها على استخدام ديمقراطيتها الشعبية الداخلية بطريقة لا تقوض طموحاتها السيادية الدولية. (زبينغيو، 1999، ص 63)
- لذلك، إذا تخيلنا أنها بحاجة إلى منع ظهور منافس عالمي آخر معاد للنموذج الأمريكي، وفي نفس الوقت منع عودة التعددية القطبية، فإن الولايات المتحدة ستلعب دوراً رائداً في عالم يتميز بما يلي: مميزات. بعض الخصائص أهمها أن المناخ العالمي سيكون أكثر انفتاحاً وقبولاً للقيم الأمريكية كالديمقراطية والحرية والسوق وسيادة القانون.. (زلماي، 1997، ص 36). توسع السيطرة الأمريكية على النظام العالمي عاماً، والشرق الأوسط خصوصاً: ويرى البعض أن ترعب أمريكا على قمة الزعامة في السياسات الدولية ناتجة عن عدد من اسباب: (سامية، وفطمة، 2015، ص 51-52).
١. الموقف الفريد الذي اتخذته الولايات المتحدة للهيمنة على النظام الدولي: بعد نهاية الحرب الباردة، لم يعد للولايات المتحدة منافسون في النظام الدولي ولديها مكانة مهيمنة في النظام الدولي، ولكن لا يوجد ما يعادلها إليها..
 ٢. القوة العسكرية المتفوقة: القوة العسكرية الأمريكية متفوقة، ولن تتغير على المدى القصير، لأنه لا توجد قوة عظمى لديها القدرات الكافية للمقارنة بالقوة العسكرية الأمريكية، لأن طبيعة القوة العسكرية هي استخدام المعلومات الاستخباراتية والقيادة. القوات المشتركة مدعومة بقدرات التحكم، بما في ذلك المعدات الفضائية.

٣. وجود حلفاء إقليميين: هناك العديد من الدول التي تدعم الولايات المتحدة الأمريكية، وقد أقام هذا الدعم بعد انتهاء الحرب الباردة، مثل مصر وإسرائيل والسعودية والأردن وتركيا وغيرها. كما تعاونت العديد من الدول الصغيرة الواقعة بين المغرب والخليج مع بعضها البعض، فالتحالف بين الولايات المتحدة، مثل الأردن والمغرب، يوفر أساسًا متينًا للولايات المتحدة لممارسة نفوذها الداخلي والخارجي في المنطقة. الشرق الأوسط.

٤. الانتشار العسكري في مناطق مختلفة من العالم: وهي دولة لها قواعد عسكرية في أكثر من 88 دولة في العالم، ويقدر أن هناك أكثر من 200 قاعدة عسكرية في مختلف مناطق ودول العالم.

1.2.2.1 محاربة الإرهاب

في العقد الماضيين، تعاونت الولايات المتحدة مع العديد من الحلفاء والشركاء في جميع أنحاء العالم لبذل جهود غير عادية لمكافحة أشكال مختلفة من الإرهاب واستثمرت مبالغ ضخمة من المال. في الحرب على الإرهاب، ركزت الولايات المتحدة على أنواع التهديدات الدولية التي تشكلها منظمات مثل القاعدة وداعش.

خلال هذه الفترة، أرسلت الولايات المتحدة بعضًا من أفضل وأشجع الأفراد إلى المناطق النائية في العالم لمحاربة المنظمات الإرهابية وعملائها. في هذه العملية، طورت الولايات المتحدة مجموعة مذهلة تقريبًا من القدرات الاستخباراتية والابتكارات التكتيكية والتشغيلية والتقدم التكنولوجي عامًا بعد عام.

ومن أهم الإنجازات في هذا المجال منع هجوم إرهابي كارثي آخر على الولايات المتحدة، على غرار ما شهدته الولايات المتحدة في 11 سبتمبر 2001. ومع ذلك، بعد ما يقرب من عقدين من الزمن، حان الوقت لطرح بعض الأسئلة الصعبة ولكنها ضرورية.

على الرغم من أن الولايات المتحدة الأمريكية قد طورت قدراتها وأحرزت تقدمًا، فلماذا أصبح الإرهاب اليوم أكثر شيوعًا وتعقيدًا مما كان عليه في الماضي؟ على الرغم من نجاح القوى الغربية، وخاصة الولايات المتحدة، فلماذا يثبت الإرهاب قدرته على المقاومة والتكيف؟ ورغم الضغط والقوة المتواصلين لماذا لا يزال العالم بحاجة إلى التعاون للوقوف في وجه الإرهاب؟ على الرغم من أن الولايات المتحدة قد طورت قدراتها وأحرزت تقدمًا، فلماذا أصبح الإرهاب اليوم أكثر شيوعًا وتعقيدًا مما كان عليه في الماضي؟ على الرغم من نجاح القوى الغربية، وخاصة الولايات المتحدة، لماذا أثبت الإرهاب أنه مرن وقابل للتكيف؟ منذ عام 2010، زاد العدد العالمي للوفيات المرتبطة بالإرهاب بأكثر من 300٪، وزاد عدد الهجمات الإرهابية والخسائر ذات الصلة بنحو 200٪. بالإضافة إلى ذلك، في الولايات المتحدة، أجرت سلطات إنفاذ القانون الفيدرالية ما يقرب

من 1000 تحقيق متعلق بالإرهاب في المجتمعات في جميع ولاياتها الخمسين. (مايكل، 2018: ص3).

يظهر لنا - في هذا الإطار - ان الجهود التي بذلتها الولايات المتحدة الامريكية لم تذهب سُدى. فمجرّد واقع أن هجوم 11 سبتمبر لم يتكرر على الأراضي الامريكية هو دليل واضح وإنجاز مهم يكتب للولايات المتحدة الامريكية في حربها ضد الإرهاب، ناهيك عن الإنجازات الكبيرة على مستوى القدرات والامكانيات فيما يتعلق بإلقاء الضوء على الزعماء الإرهابيين ومؤامراتهم ومهاجمتهم واقتفاء أثرهم، ومن ثم القضاء عليهم، مثل ما حدث مع زعيم تنظيم القاعدة "أسامة بن لادن" وزعيم تنظيم "داعش" الإرهابي "أبو بكر البغدادي".

بعد أحداث الحادي عشر من سبتمبر، كانت سياسة الولايات المتحدة تتمثل في تطوير قدرات وقدرات جديدة لمكافحة الإرهاب، وبشكل أساسي "لتحديد الهوية" - حسب منظور "المدرسة البنائية" في العلاقات الدولية. ينصب التركيز التكتيكي والاستراتيجي الرئيسي لصانعي السياسة في الولايات المتحدة على تنمية القدرة على القضاء على القادة الإرهابيين ومقاتليهم من المنظمات الإرهابية، مع تحديد وتقويض الخطط الهجومية الأكثر خطورة في الوقت نفسه.. (كيرشوف، وأونيدي، 2021: ص 2-5).

أدى ذلك إلى ثورة في الشؤون العسكرية عند محاربة القوات غير النظامية والمتمردة، وأحدث استثمارات غير عادية في القدرات الجديدة لمجتمع الاستخبارات وأنشأ وكالة فيدرالية جديدة تمامًا، تركز على تعزيز البنية التحتية، وحماية حدود الولايات المتحدة من الهجمات المحتملة، والتحقيق في تهديدات العنف والتطرف في الداخل والخارج. (مايكل، 2018: ص4).

ونرى من جانبنا ان الولايات المتحدة الامريكية استطاعت ان تطور مهارات وخبرات هائلة في مجال مكافحة الإرهاب لا تزال تخدم أغراض محاربة الإرهاب وظهر ذلك الامر بوضوح حينما كانت قواتها مستعدة لمحاربة داعش عندما اجتاح تنظيمها الإرهابي العديد من المدن العراقية والسورية والساحة العالمية في عام 2014.

2.2.2.1 احتواء إيران

ان محاولة تحليل العلاقات الدولية يتطلب منا النظر في طبيعة الأنظمة السياسية الحاكمة وتوجهاتها النظرية والنسق العقيدي لصانع القرار السياسي الخارجي فيها من اجل بناء تحليل مستند على أسس علمية واكاديمية.

ولا شك في ان السياسة الخارجية للوحدة الدولية تمثل وجهها داخل النظام الدولي، وبالذات عندما يكون التحليل مرتبطا بدولة مهيمنة على العلاقات الدولية مثل الولايات المتحدة الامريكية التي تدير الكثير من الملفات الدولية عبر سياستها الخارجية، خاصة بعد تفكك الاتحاد السوفيتي

السابق في العقد الأخير من القرن العشرين، وزوال نظام الثنائية القطبية، والتفرد الأمريكي في إدارة النظام الدولي لعقد كامل 1991-2001 بدون منافس. (إبراهيم، 2021، ص 3-1).

ولعل أبرز التحديات التي واجهت السياسة الخارجية الأمريكية في تعاملها مع مكلفات وقضايا الشرق الأوسط والملف العراقي على وجه التحديد كانت تتمثل في التهديد الإيراني وتدخلها العلني في الشأن العراقي ناهيك عن مسالة برنامجها النووي الذي شكل تهديدا صريحا للمصالح الأمريكية في المنطقة.

فبدأت الولايات المتحدة الأمريكية تنظر في الكيفية التي تتعامل بها مع التهديدات الإيرانية في منطقة الشرق الأوسط وكيفية صناعة سياستها الخارجية وتعاملها مع الشأن الإيراني في ظل عالم فوضوي يهيمن على طبيعة ومسار العلاقات الدولية، ما أدى الى تبني سياسة الاحتواء لإيران من خلال استخدام اليات القوة الناعمة في عهد الرئيس الاسبق باراك أوباما وتبني مفاوضات (1+5) مع إيران بشأن الملف النووي الإيراني، والمطالبة المستمرة بعدم التدخل في الشأن العراقي.

أصبحت إيران تُصنّف كدولة معادية لأمريكا ليس فقط فيما يتعلق برعايتها للإرهاب-حسب القناعة الأمريكية- وانما لأسباب أخرى من بينها الحفاظ على تدفق النفط واسعارها في الأسواق فيما يخدم المصلحة الأمريكية ونمط عيش الافراد الأمريكيين، وكذلك حماية الاقتصاد الأمريكي بسبب تزايد الطلب على النفط من قبل الدول الأخرى، خصوصا الصين واوربا واليابان، وبالتالي التحكم باقتصاديات الدول الصناعية المنافسة للولايات المتحدة (علي، 2015، ص 164)، بالإضافة الى القناعة الأمريكية بعدم ترك مصالحها الحيوية وبالذات النفط في المنطقة بأيدي غير أمينة على مصالحها أو تتركه عرضة للظروف والمفاجآت. (الغريب، 2009: ص 129).

لقد انتهجت الولايات المتحدة الأمريكية سياسات تهدف الى احتواء ايران واضعاف اقتصادها من خلال تمكين الشركات الأمريكية والشركات التابعة لها من تنفيذ مشاريع في قطاع النفط في المنطقة، لإضعاف قطاع النفط الإيراني، من جانب اخر صنفت ايران من ضمن دول محور الشر بعد احداث 11 سبتمبر 2001 (البسيوني، 2007: ص 131)، وأصبحت تعد من ضمن الدول الراحية للإرهاب الدولي من خلال تقديمها الدعم والتمويل لبعض الأحزاب والحركات الإسلامية، التي تصفها الولايات المتحدة بـ "الإرهابية"، وفي مقدمتها حركة حماس والجهاد الإسلامي الفلسطيني، وحزب الله اللبناني، وهذه الحركات معروفة بعنائها ومقاومتها للوجود الإسرائيلي الذي يعتبر حمايتها من أولويات السياسة الخارجية الأمريكية. (بركات، واخرون، 2012: ص 352).

من جانبنا نرى ان السياسات الأمريكية حيال إيران واحتوائها اختلفت باختلاف الإدارات التي تداولت السلطة في البيت الأبيض خلال العقدين الاخيرين بدءا بالرئيس "جورج بوش الابن"

والرئيس "باراك أوباما" ومن ثم "دونالد ترامب" وأخيرا الرئيس الحالي "جو بايدن"، حيث يظهر لنا ان كل منهم له وجهته الخاصة في طريقة التعامل مع التحدي الإيراني وكيفية اختيار طريقة المعالجة.

3.2.2.1 خلاصة الفصل الأول

من خلال ما تقدم، يمكن استخلاص التالي:

١. بالنسبة للمتغيرات السيكولوجية التي تؤثر على طبيعة وتفكير متخذ القرار السياسي الخارجي الأمريكي؛ يمكن القول أن الحالة النفسية التي مر بها الرئيس بوش الابن كان له تأثيرا كبيرا على نسقه العقيدي وقرارات السياسة الخارجية الامريكية.
٢. تبين لنا مما سبق في هذا الفصل ان الاستراتيجية الامريكية وسياستها الخارجية تعتمد بصورة واضحة – في كثير من جوانبها- على اراء ووجهات المفكرين والاستراتيجيين لا سيما اذا كان لهم بصمة واضحة في السياسة الامريكية مثل زبغينو بريجنسكي مستشار الامن القومي للرئيس الأمريكي جيمي كارتر، ووزير الخارجية الأسبق هنري كيسنجر الذي يعد من ابرز صانعي القرار السياسي الخارجي الأمريكي.
٣. ان السياسة الخارجية تستند على محددات أساسية منها ما يتعلق بالمحددات الداخلية وأخرى خارجية وهذا ما نراه بوضوح في نمط السياسة الخارجية الامريكية.

الفصل الثاني

صنع القرار السياسي الأمريكي الخارجي حيال العراق

في تعريفه لصنع القرار السياسي يذهب "ريتشارد سنايدر" الى القول بانها " يتم اختيار مشكلة كموضوع للعملية الاجتماعية لاتخاذ القرار، ويؤدي هذا الاختيار إلى عدد محدود من البدائل، يتم اختيار أحدها ليتم تنفيذه وتطبيقه. (أبو عامود، 1988: ص112). من جانبه يرى الدكتور إسماعيل صبري مقلد (2013: ص269) أنه تعني هذه العملية "الوصول إلى صيغة عمل معقولة بين العديد من البدائل المتنافسة، وجميع القرارات تهدف إلى تحقيق أهداف محددة أو تجنب النتائج غير المرغوب فيها".

في هذا الفصل من الدراسة سنتطرق الى اهم المؤسسات الرسمية وغير الرسمية في صناعة القرار السياسي الخارجي الأمريكي.

1.2 ماهية صنع القرار السياسي الخارجي الامريكي

في هذا المبحث من الدراسة سنتطرق الى مفهوم صنع القرار السياسي الخارجي في المطلب الأول وفي المطلب الثاني سنتطرق الى اهم المؤسسات الرسمية وغير الرسمية في صناعة القرار السياسي الخارجي الأمريكي.

1.1.2 مفهوم صنع القرار السياسي الخارجي

ان عملية صنع القرار تجري بين طرفين، طرف "يقرر" بمعنى يتخذ القرار، وطرف اخر يصنع القرار من قبل اتخاذه، وبيئة تتعامل مع القرار بعد اتخاذه، وهي حسب "ريتشارد سنايدر" تنقسم الى بيئة داخلية وأخرى خارجية، والطرف المقرر هي الدولة من خلال الأشخاص المخولين في الإفصاح عن مضمونها بالأفعال والقرارات. (نعمة، 1987: ص76).

تعتبر صياغة السياسة الخارجية عملية معقدة، لذلك يعتقد العديد من الباحثين أنه من الضروري فهم العوامل والمحددات المختلفة التي تؤثر بشكل مباشر أو غير مباشر على صياغتها ودراستها بعناية، ويظهر التعقيد على نحو أكبر عندما يكون الحديث عن صنع السياسة الخارجية الامريكية، بسبب خضوعها لنظام معقد وليس للأفراد. (مصطفى شمال، 2017: ص105).

مجموعة من المؤسسات الرسمية وغير الرسمية مسؤولة عن عملية صنع القرار السياسي الخارجي وهي في الطليعة، وربما تكون السلطات التشريعية والإدارية متقدمة على هذه المؤسسات الرسمية، بالتوافق مع تضمنه الدستور من مبادئ وصلاحيات لكل جهاز حسب النظام السياسي المعمول به في الدولة، يتحكم المجلس التشريعي في عملية صنع القرار في النظام البرلماني، بينما تتحكم السلطة التنفيذية في عملية صنع القرار في النظام الرئاسي.. (توفيق، 2006: ص 16).

أما بالنسبة للمؤسسات غير الرسمية، بما في ذلك الأحزاب السياسية وجماعات المصالح والرأي العام، فلا تزال المؤسسات الرسمية للدولة تتحمل المسؤولية النهائية عن السياسة الخارجية واتخاذ القرار.. (عربي، 2016: ص 7).

2.1.2 صنع السياسة الخارجية الأمريكية

لا شك في ان عملية صنع واتخاذ وتنفيذ القرار السياسي الخارجي تمر بمراحل متعددة، فهناك مرحلة تحضيرية تتضمن تحديد المتغيرات والبدائل وجمع المعلومات المتعلقة بالموضوع، ومن ثم غربلة تلك المعلومات من اجل قياس المتغيرات ليتم بعدها اختيار الهدف ورسم إستراتيجية لتحقيق ذلك الهدف، بعدها تأتي مرحلة اتخاذ القرار من خلال اختيار أفضل البدائل المقترحة والمتاحة وتنفيذه. (عبيد الله مصباح، 2006: ص 354).

اما فيما يتعلق بالمؤسسات والأجهزة الرسمية التي تشارك في صنع السياسة الخارجية الأمريكية نستطيع ان نختصرها في الرئيس الأمريكي، والسلطة التشريعية المتمثلة بمجلسي الشيوخ والنواب "الكونغرس" كجهات أساسية ورئيسية.

أولاً: الرئيس

الرئيس الأمريكي يتمتع بصلاحيات واسعة وله دور بارز في صناعة القرار السياسي الأمريكي على المستويين الداخلي والخارجي، فالرئيس الأمريكي يجمع بين رئاسة الحكومة والجمهورية في الوقت ذاته، ولعل أول خطوة يبدأ بها صنع القرار هي "مشروع القرار" يضعه الرئيس امام "الكونجرس" للنظر فيه وحصول الموافقة. (الموسوعة الجزائرية، 2019).

ووفقا للدستور الأمريكي الذي نص في مادته الثانية على مهام الرئيس، فان الرئيس هو القائد العام للقوات المسلحة الأمريكية، كما انه يتمتع بصلاحيات واسعة في المجال الخارجي أهمها (مصطفى شمال، 2017: ص 107):

١. سلطة قيادة القوات المسلحة.
٢. السلطة التنفيذية للرئيس.
٣. سلطة كبير المفاوضين وكبير الدبلوماسيين.
٤. رسم السياسة العامة للدولة " الداخلية والخارجية".

ثانياً: الكونجرس

تسمى السلطة التشريعية في أمريكا بالكونجرس والذي يضم "مجلس الشيوخ" الذي يتألف من 100 عضواً ينتخبون لمدة ست سنوات بنسبة عضوين لكل ولاية من الولايات الأمريكية الخمسين، و"مجلس النواب" الذي يتألف من 435 عضواً ينتخبون لمدة سنتين، بالإضافة إلى ثلاثة أعضاء اثنان من ولاية كولومبيا، وعضو واحد للحزب المستقل. (عبد الشافي، 2018: ص2)؛ (مصطفى شمال، 2017: ص109).

في مجال السياسة الخارجية والعمل الدبلوماسي، يصرح دستور الولايات المتحدة لمجلس الشيوخ بالمشاركة في بعض الأمور الحساسة، والتي يمكننا تلخيصها بإيجاز على النحو التالي (عبد الشافي، 2018: ص7):

١. الشرط الأساسي لصياغة المعاهدة هو أن يكون لدى الرئيس المبادرة، والرئيس هو الشخص الذي يتفاوض مع الوحدات والجهات الفاعلة الدولية الأجنبية، ولكن يجب أن يحصل على أغلبية الثلثين من خلال مجلس الشيوخ.
٢. الموافقة على تعيين سفراء للولايات المتحدة في الخارج.
٣. اعتراف السفراء الأجانب لدى الولايات المتحدة.
٤. الكونجرس يتشارك مع الرئيس في الاعتراف بالدول.
٥. للكونغرس سلطة اتخاذ القرارات في الشؤون الخارجية.

ثالثاً: وزارة الخارجية

تمت المصادقة على قانون "روجرز" عام 1924 لتصبح للولايات المتحدة الأمريكية- ولأول مرة- وزارة خارجية مهمتها إدارة السلك الدبلوماسي للبلاد، يعتمد التعيينات على القدرة والكفاءة المهنية، وليس التأثير السياسي أو الوضع الاجتماعي (جرجيس، 2000: ص21).

رابعاً: وزارة الدفاع

للبنتاغون مكانتها الخاصة كجهاز مساعد ومشارك في صناعة القرار الأمريكي، لا سيما عندما يكون الموضوع مرتبطاً بالمسائل العسكرية والحرب والتدخل في شؤون الدول الأخرى، وأيضاً عن عقد الصفقات العسكرية والدخول في التحالف العسكرية ومسألة الانفاق العسكري واعداد موازنتها، ومن الناحية الدستورية، يعد رئيس الولايات المتحدة الأمريكية القائد الأعلى للقوات المسلحة إذا كانت مساهمة المؤسسة العسكرية في صنع القرار العسكري أمراً حاسماً، فإن دورها في صنع القرار السياسي ذي الطبيعة الدبلوماسية أو الاقتصادية له نفس القدر من الأهمية. (السليمي، 1997: ص203).

خامسا: مجلس الأمن القومي الأمريكي

هيكلية مجلس الأمن القومي تتكون من الرئيس ونائبه الرئيس ووزيري الخارجية والدفاع، مساعد الرئيس لشؤون الأمن الوطني يعمل كذلك مديرا تنفيذيا للمجلس، وأحيانا في حالات الضرورة - رئيس الولايات المتحدة يدعو ممثل الولايات المتحدة لدى الأمم المتحدة ورئيس أركان القوات المسلحة ومدير المخابرات. "CIA" وبعض موظفي البيت الأبيض لحضور جلسات المجلس، وتكمن أهمية هذا المجلس في جمعها للمسؤولين الكبار في الحكومة من اجل تزويدهم بمعلومات متكاملة حول ملف ما او قضية تهم المصالح الامريكية الاستراتيجية وامنها القومي ليكونوا مؤهلين لعملية تحليل واستعراض سياسات الأمن القومي الأمريكي، إضافة إلى ذلك، يلعب المجلس دور مخطط ومنسق السياسة الخارجية الوطنية، وخاصة السياسة الأمنية. يحدد الإطار العام لاتخاذ القرارات الخارجية، مما يساعد على صياغة السياسة الخارجية. (السليمي، 1997: ص 197)؛ (العيثاوي، وصبحي، 2011: ص 310).

سادسا: وكالة المخابرات المركزية "CIA"

تأسست الوكالة عام 1947 لتقوم بمهمة تقديم الاستشارات وتقديم التوصيات لمجلس الأمن القومي فيما يتعلق بتنسيق الخطوات الاستطلاعية للهيئات الحكومية جميعها التي لها علاقة بذلك، إضافة الى مساعدة الأجهزة الاستخباراتية بأمر من مجلس الأمن القومي، وللوكالة دور مهم في صناعة السياسة الخارجية الامريكية شبيهة بدور وزارة الخارجية، لكنها تختلف عنها سرية نشاطاتها نظراً لعدم قانونية وشرعية ممارساتها في الخارج. (مصطفى شمال، 2017: ص 123).

يجب أن تكون المخابرات إحدى الدول ووكالاتها التنظيمية، وتعمل وفقاً للخطة أو الهيكل العام الموصوف من قبل الدولة لتشغيلها، وتزويد الحكومة بالمعلومات اللازمة لاتخاذ القرارات الأمنية على المستوى الوطني.، المجالات العسكرية والسياسية والعقائدية والاقتصادية، من أجل التنفيذ الفعال لمحتوى سياستهم في هذه الأنشطة، وتوفير الأمن والحماية من أنشطة الاستخبارات العدائية، والأنشطة السرية الداخلية، وتوفير الأمن التشغيلي والمجتمعي، يمكن أن تساعد المعلومات الاستخباراتية الجيدة في تصميم سياسات جيدة، ولكن لا يمكن ضمان ذلك قليلاً، حتى إذا كان تقييم الاستخبارات دقيقاً وكانت البيانات صحيحة، فإن السياسة تتضمن عناصر أخرى غير مشتقة من المعلومات الاستخباراتية، مثل اختيار الأهداف الوطنية أو وضع افتراضات لا تتعلق بالعمل الاستخباراتي.

وهناك ثمة مؤسسات غير رسمية مشاركة في صنع السياسة الخارجية الامريكية مثل المجمع الصناعي العسكري والأحزاب السياسية، وجماعات الضغط والمصالح واللوبيات المتنفة كاللوبي اليهودي، والرأي العام، ووسائل الإعلام ومراكز البحوث "think tank" التي تعد من أهم

المؤسسات غير الحكومية ذات التأثير على السياسة الخارجية الامريكية. (مصطفى شمال، 2017: ص128).

2.2 المحددات الاستراتيجية في السياسة الخارجية الأمريكية

السياسة الخارجية لأية وحدة دولة ترتبط بمتغيرات تختلف باختلاف الدول والفواعل الدولية والأزمات التي بدورها تمهد لتحديد اهداف ووضع خطط وبرامج استراتيجية على صعيد سياستها الخارجية، وتعد دراسة المتغيرات وتحليلها مسألة جوهرية ؛ هذه هي الطريقة لفهم الأهداف التي تسعى إليها الدول في سياساتها الخارجية، والأدوات التي تستخدمها للحفاظ على مصالحها وتحقيق أهدافها، وعلى ما يبدو إن رسم السياسة الخارجية للولايات المتحدة الامريكية في منطقة الشرق الأوسط بصورة عامة والعراق على وجه الخصوص منذ انتهاء الحرب الباردة، قد تأثرت ببعض المتغيرات التي تمخضت منها محددات استراتيجية.

تشير محددات السياسة الخارجية إلى مجموعة متنوعة من العوامل التي تؤثر على توجيه وتحديد السياسة الخارجية لأي بلد بطريقة أو بأخرى. ويعني أيضاً أن السياسة الخارجية تُستخدم كمتغير تابع في مجموعة من البيانات التي يفرضها ذلك البلد. ابحث عن المتغيرات المستقلة من قبل. البيئة الداخلية والخارجية (عبيد الله مصباح، 1999: ص129).

وعليه سنتناول في هذا المبحث من الدراسة المحددات الداخلية للسياسة الخارجية في المطلب الاول والمحددات الخارجية في السياسة الخارجية في المطلب الثاني، وسنتطرق الى العراق كمحدد استراتيجي في السياسة الخارجية الأمريكية في المطلب الثالث.

1.2.2 العراق كمحدد استراتيجي في السياسة الخارجية الأمريكية

صاغت الولايات المتحدة الأمريكية سلسلة من الأهداف المتعلقة بمصالحها، وكذلك المشاريع المستقبلية للمنطقة العربية بأكملها، وخاصة العراق، مما جعل العراق نموذجاً لدول المنطقة، مما يساعد على تقسيم المنطقة إلى دول صغيرة، ورسم جغرافيا سياسية جديدة. هذا كان على الأقل ما يردده المسؤولون في الإدارات التي تولت إدارة البيت الأبيض ما بين اعوم 2001-2016.

بدأت ملامح "الفوضى الخلاقة" تلوح على الساحة العربية في نهاية عام 2010- رغم ان المصطلح أطلق لأول مرة في العام 2005 من قبل وزيرة الخارجية الامريكية كونداليزا رايس- إذ أن الحراك السياسي او ما أطلق عليه تسمية "الربيع العربي" في بعض الدول العربية في الشرق الأوسط ونجاحه في (تونس، وليبيا، ومصر، واليمن) هياً الأرضية لمشاريع التقسيم وأعاد من جديد (سايكس بيكو) للمنطقة.

تتسارع التغييرات في الشرق الأوسط بشكل متسارع، مما يشير إلى اتجاه المنطقة إلى إعادة تحديد مواقع بعض الحدود. كما أنه يجعل إعادة رسم خريطة جديدة للشرق الأوسط محط أنظار الكثير من الناس. في ظل تصاعد العمليات الميدانية على الأرض، والحديث عن خطط للانقسام والانفصال، والمزيد من الدول حذرتهم علانية.

وبحسب بعض الاستراتيجيين، فقد تم تنفيذ هذه الخطط بالفعل، وقرأوا عن مشاهد تجارة القرن المتعلقة بقضية فلسطين والتسريبات المتعلقة بتبادل الأراضي، وكذلك استفتاء إقليم كردستان العراق قبل ذلك. أدى الانفصال والأزمات المتتالية في الشرق الأوسط إلى الخطة الأمريكية التي روجت لها علانية كوندوليزا رايس. منذ أكثر من 16 عامًا، في عام 2005، عندما كانت لا تزال وزيرة خارجية الولايات المتحدة، وخاصة من تل أبيب، كررتها مع مسؤولين أميركيين آخرين؛ وكان الأكثر لفتًا للانتباه الرئيس الأمريكي الحالي جو بايدن، السناتور الأمريكي، في عام 2006 (السيد، 2010: ص 102).

وقالت رايس حينها إن مشروع "الشرق الأوسط الكبير" سيحقق -كما قالت- "حلًا خارقًا للأزمة طويلة الأمد في المنطقة". وسيساعد في نهاية المطاف على تقسيم بعض الدول العربية، الأمر الذي سيؤدي إلى تحقيق خطة "الشرق الأوسط الجديد"، وإن كانت على مراحل. (سلامة، 2008: ص 43).

اتبعت الولايات المتحدة الأمريكية سياسة الفوضى الخلاقة كمنط من أنماط سياساتها الخارجية المتعلقة ببلدان الشرق الأوسط من أجل تحقيق أهداف محددة من بينها حماية أمن إسرائيل والحفاظ على المصالح الأمريكية الحيوية في المنطقة بالإضافة إلى السيطرة على مصادر النفط الموجودة في البلدان العربية. (سلامة، 2008: ص 67).

من ناحية أخرى اتبعت الولايات المتحدة الأمريكية سياسة الفوضى الخلاقة من أجل منع وصول الإسلام السياسي والأحزاب الإسلامية إلى السلطة؛ ولعل وصول جماعة الإخوان المسلمين إلى الحكم في مصر بعد الإطاحة بالنظام السابق عقب ثورة يناير 2011 خير مثال على عدم رضا وقبول الولايات المتحدة الأمريكية هذا الوصول الذي جاء بعد الفوضى الخلاقة في المنطقة، إن ظروف الشرق الأوسط العربي لم تترك مجالاً للاختيار بين الفوضى الخلاقة وضياع الأمن أو صعود الإسلام السياسي إلى السلطة، وأوضحت مستشارة الأمن القومي الأمريكية كوندوليزا رايس: "الوضع الحالي غير مستقر، والفوضى التي سببتها عملية الديمقراطية هي فوضى إبداعية ستؤدي في النهاية إلى نظام أفضل، مبادئه الأساسية هي الحرية وحقوق الإنسان. والحقوق الديمقراطية". (السيسي، 2018: ص 203).

2.2.2 النفط كإحدى محددات السياسة الأمريكية حيال العراق

من وجهة نظر الولايات المتحدة، تعتبر منطقة الشرق الأوسط من المحاور الاستراتيجية المهمة للولايات المتحدة، وتشكل قوة اقتصادية تتمثل أساساً في النفط، وقد حاولت الولايات المتحدة الأمريكية مرات عديدة تحقيق هذا الهدف لأن (هنري كيسنجر) من أبرز دعاة احتلال المنطقة العربية والسيطرة على مواردها النفطية. (كيسنجر، 2000: ص 133).

إن أغلب المناطق الساخنة في العالم تجلس على مخزون نفطي أو غازي (حميد، 2007: ص 138)، ولعل وجود الولايات المتحدة في الخليج العربي واحتلالها للعراق قد أكد ذلك. تعرف الولايات المتحدة أنها لا تحارب من أجل الديمقراطية (ضد العراق)، لأنه لا توجد ديمقراطية في العالم العربي، ولا تحارب من أجل الكويت، خاضت الولايات المتحدة الحرب لمنع العراق من الاستيلاء على ثروته كوقود رئيسي للصناعة، وهو ما قد يعني الفرق بين الحياة الاقتصادية والانقراض. (زلوم، 1999: ص 193).

تدرك الولايات المتحدة الأمريكية أن هيمنتها على النفط العربي لم تعد خيارها الأول، بل أصبحت ضرورة لأمنها القومي الذي له أهمية استراتيجية مهمة. ليس أمام إمامها فرصة أفضل من الفرصة التي أتاحت لها عام 1990، لأن هذا الأمر يتعلق أو يركز على ترتيب خطة عمل تتحكم فقط في النفط، صاغ البنّاعون خطة للحرب على العراق، ونشرت مقالات عديدة في المجالات الأمريكية تناقش هذا الاحتمال، في 7 مايو 1979، نشرت مجلة "فورتشن" مشهد حرب، توضح بالتفصيل الرد العسكري الأمريكي عندما دخل العراق الكويت بسبب نزاعات حدودية أو قضايا أخرى، وذكرت المجلة: "إذا طلب منا تقديم المساعدة، فستشمل ضربات جوية تكتيكية ضد العراق وتدمير منشآت نفطية في العراق" (زلوم، 1999: ص 198). يرتبط جزء كبير من النشاط الاقتصادي. الأنشطة العسكرية (دوما، 2008: ص 25)، وأهمية النفط العربي والعراقي، لا سيما في التصور الاستراتيجي للولايات المتحدة.

يمتلك العراق إمكانات نفطية هائلة، فمن بين 74 حقلاً تم اكتشافها، تم استغلال 15 حقلاً فقط. (الزبيدي وآخرون، 2007: ص 26)، يمتلك العراق ثاني أكبر احتياطي نفطي في العالم بعد المملكة العربية السعودية، بما يقدر بنحو 5.112 مليار برميل من النفط، وهو ما يمثل 11% من الاحتياطيات العالمية. (ألحفي، 2008: ص 14)، بل إن البعض يعتقد أنه بسبب توقف التنقيب عن النفط في العراق عام 1980، فإن الاحتياطيات قد تتجاوز هذا الرقم بشكل كبير وتقربه من احتياطيات المملكة العربية السعودية، والتي تقدر بنحو 25% من الاحتياطيات العالمية، مما يعني أن الاحتياطيات الفعلية احتياطي النفط في العراق المخزون أعلى بكثير من الرقم الحالي، بالإضافة

إلى أن النفط العراقي يتميز بانخفاض تكلفة إنتاجه وجودته العالمية، الأمر الذي يجعل جميع الدول المستهلكة مرغوبة.. (الزبيدي وآخرون، 2007: ص 27).

يمتلك العراق احتياطات كبيرة، مما يجعله هدفاً ذا قيمة جغرافية اقتصادية وجغرافية استراتيجية كبيرة، إذا أخذنا في الاعتبار الجانب الجيوستراتيجي، سنجد أن العراق يقع في وسط مناطق إنتاج النفط الضخمة في المنطقة، وقد يصبح حتى مركز المنطقة. الخليج متصل بها، وإيران ملحقة بها، وخزان بحر قزوين ليس ببعيد، وهي تقع في المركز الجغرافي الاستراتيجي لشبكة أنابيب النقل في المنطقة، فتتأثر بها وتتأثر بها.

إضافة إلى ذلك، فإن 50% من حقول النفط العراقية لم يتم تقييمها بعد، بما في ذلك الصحراء الغربية، ومن شبه المؤكد أن المنطقة لديها ما يقرب من 100 مليار برميل من احتياطات النفط غير المطورة. (العناني، 2003: ص 34).

عندما نقارنها بأهمية النفط (والغاز الطبيعي) كمحرك رئيسي للطاقة في القرن الحادي والعشرين، واحتمال نضوب العديد من مكامن النفط العاملة حالياً، وعمر احتياطات العراق، نجد أن كل هذا سوف تجعل العراق الولايات المتحدة هدفاً جذاباً للولايات المتحدة يمكن أن تتحكم بشكل كامل في الطاقة الاقتصادية والسياسية للولايات المتحدة بشكل استراتيجي. ناهيك عن أن مخزونات النفط الأمريكية لا تزال شديدة ومن الواضح أنها تعاني من نقص في المعروض. (العناني، 2003: ص 35).

بالنظر إلى أن النفط العراقي كان متاحاً للولايات المتحدة قبل الأزمة والحصار، فقد قيل الكثير عن تنفيذ هذا الدافع. لكن سرعان ما تم الرد على هذه الأسباب، لأن فوائد التصرفات الأمريكية من استراتيجية الشبكة ستجنيها القوة العراقية الأحادية الجانب. من أجل الحصول عليه.

من جانبنا، نعتقد أنه إذا تعامل صانعو السياسة الأمريكيون مع هذا الموقف بطريقة تقليدية، بدلاً من التدخل في الأهداف الإستراتيجية طويلة المدى في التخطيط الاستراتيجي واتخاذ القرار، فإن هذا البيان مستحيل. ما الذي يجعله يرى العالم من منظور يجعل تحقيق هذه الأهداف أحد التزاماته الأساسية.. لذلك، فإن السعي للسيطرة على احتياطات العراق النفطية وإمداداته سيصبح أحد الدوافع الحقيقية الأولى لخطة الولايات المتحدة الإستراتيجية لغزو العراق واحتلاله، من أجل السيطرة على الموقع المناسب للطاقة الجيوستراتيجية. على المستوى العالمي الآن وفي المستقبل.

من ناحية أخرى، حيث تعتمد الولايات المتحدة الأمريكية والدول الصناعية بشكل أكبر على استخدام البترول كمصدر للوقود والطاقة، تحرص واشنطن على السيطرة على الموارد البترولية، خاصة في منطقة الشرق الأوسط، حيث 60% من احتياطياتها هي تقع على نطاق عالمي وعلى نطاق عالمي. التصنيع والمبيعات داخل الشركة. (الميهي، 1997: ص 90)، فالبتترول "سلعة استراتيجية

حيوية في الحرب وضرورية أثناء السلام ولازمة للنفوذ العالمي". (الشوريجي، 1993، ص 133). وبسبب كل هذا، أصبحت شركة البترول الأمريكية، وكذلك شركات البترول البريطانية والهولندية السابقة، عمالقة نفط وسياسة في نفس الوقت. وازداد التداخل بين السياسة والنفط في جميع عناصر صنع القرار في الولايات المتحدة. وتحدث جرين إيجلاند عن دور الرئيس الأمريكي ترومان في البترول وأفرجت الشركة عن يد وزير خارجيته دين أتشيسون بشأن قضية الشرق الأوسط..

في كتابه "البترول والسياسة" (1988: ص 183) أوضح توفيق آل الشيخ الأهمية المتزايدة لدور شركات النفط الأمريكية في عملية صنع القرار السياسي للولايات المتحدة الأمريكية، حيث قال: "إن حجم الشركات النفطية والصناعية الأمريكية وقراراتها السياسية في القرن العشرين قد تأثرت". تطورت بشكل مطرد والدور الاقتصادي ارتبط بالاقتصاد الأمريكي من جميع أنحاء البلاد. التنمية المتزامنة من النطاق المحلي إلى التوسع العالمي. "وأضاف: "مع دخول الشركات الأمريكية إلى العالم، وبفضل مزاياها المالية والتكنولوجية، تجد الحكومة الأمريكية نفسها مضطرة للتخلي عن العزلة التي تعيشها والذهاب إلى هذه المناطق لهذا الغرض. وقد بدأت هذه الشركات في حماية الشركات. لتوليد مبالغ كبيرة من الدخل وتمويل الخزينة من خلال الضرائب. لذلك، نظرًا لأن هذه الاستثمارات الأجنبية قد جلبت فوائد ضخمة للاقتصاد الأمريكي، فقد أصبحت المصالح الشخصية التي تمثلها أنشطة الشركات هذه جزءًا من المصلحة الوطنية." (الشيخ، 1988: ص 183)، بعبارة أخرى، من دوافع رفض سياسة العزلة الأمريكية أن تسعى الأخيرة وراء مصالحها الخاصة وتحمي شركاتها حول العالم. نُسب إلى الرئيس الأمريكي السابق فرانكلين دي روزفلت قوله، "ما يزعج هذا البلد هو أنه لا يمكنك الفوز في الانتخابات بدون دعم كتلة نفطية، ولا يمكنك الحكم إلا إذا كنت مبنياً على دعمها". (سامبسون، 1967: ص 103-104).

من أجل السماح للنخب السياسية بتمثيل مصالح هذه الشركات، اعتمدت American Petroleum Corporation مجموعة متنوعة من الأساليب، بما في ذلك إنشاء مؤسسات بحثية مستقلة أو تمويل مؤسسات البحث والأبحاث الأكاديمية التابعة للجامعات الرئيسية، وتشكيل أندية النخبة. بما في ذلك الشخصيات الرئيسية التي لها تأثير على الجمهور، على سبيل المثال. لجنة العلاقات الخارجية وصندوق روكفلر. تشمل هذه الأساليب أيضًا توجيه وسائل الإعلام وتمويل الحملات المصممة للتأثير على الرأي العام لدعم أي قضايا تحتاجها الشركة. "وكل هذه الأساليب التي تتبناها هذه الشركات تؤدي إلى نتيجة واحدة، ألا وهي السماح للنخبة السياسية بتمثيل مصالح الشركة والدفاع عنها." (الشيخ، 1988: ص 183).

3.2.2 استراتيجية الاستمرارية والشمول في فرض العقوبات ضد العراق

حدد الكونغرس الأمريكي في 20 سبتمبر، 2001 أبرز ملامح الإستراتيجية الأمريكية التي ستنتقل على أساسها الحملة ضد الإرهاب والتي اتضح من نص كلمة الرئيس بوش الابن أنها ستركز على محورين رئيسيين هما الاستمرارية والشمول.

والواقع انه منذ تولي الرئيس بوش الابن السلطة في الولايات المتحدة الأمريكية، كان الاعتقاد السائد أن سياسة الولايات المتحدة – بالإضافة الى قرارات الأمم المتحدة إزاء العراق قد أخفقت، وفقدت مصداقيتها إلى حد بعيد، وتم النظر إليها دولياً على أنها تمثل الإصرار الأمريكي على إبقاء النهج المستند على العقوبات، بغض النظر عن التأثير الإنساني وازداد اعتبارها بأنها أخفقت في إحداث أي تغييرات ديمقراطية في العراق أو في أمن منطقة الخليج، وتحدثت دول كثيرة إن لم تنتهك فعلاً نظام العقوبات وقد تآكل الدعم الدولي له إلى حد كبير، كما أخفقت أيضاً سياسة الولايات المتحدة في أن تأخذ بعين الاعتبار نتائج المعارضة الواسعة النطاق في الشرق الأوسط – على مستوى الشارع والنظام الحكومي أيضاً – وقد اعترفت إدارة بوش الابن بتكتيكها هذه الإخفاقات من خلال دعم وزير الخارجية – في العهدة الأولى – كولن باول "العقوبات الذكية" (سرور، 2010: ص 72).

كانت مواقف الرئيس الأمريكي الأسبق بوش الابن تتجه في أحيان كثيرة الى فرض العقوبات على الحكومة العراقية، غير أنه لما كانت الصيغة الجديدة التي اعتمدها هيئات الأمم المتحدة تستند إلى استمرار إشراف مجلس الأمن على صادرات العراق وعوائده من النفط وتشمل تفتيشاً قوياً لأية تجارة دولية، فقد بدت أنها تستهدف الانتهاكات المتزايدة لنظام العقوبات أكثر منه تخفيف معاناة الشعب العراقي، وقد رفضت الحكومات العراقية الاقتراح وطرحته معظم المجموعات الإنسانية الدولية العاملة في العراق تحفظات جادة حوله، لم تحظ بتأييد الحكومات الأجنبية، وقبل أن تجد الولايات المتحدة ذريعة لمهاجمة العراق أو إسقاط الحكومة العراقية، يجب أن يكون العذر على مستوى الحدث، وتبقى قضية أسلحة الدمار الشامل في العراق أهم عذر. استخدمت الولايات المتحدة عمليات مكافحة الإرهاب لإدراج العراق في القائمة الرئيسية للدول المستهدفة بالضربات العسكرية. وعندما تصاعدت الأصوات حول ابتعاد العراق عن القاعدة وعدم تمويل المنظمات الإرهابية، كان رد الولايات المتحدة أن رغبة العراق في امتلاك أسلحة الدمار الشامل كان يهدد سلامة وأمن المنطقة، وهو أكبر تهديد لأمن أمريكا.

والأكثر من ذلك، فإن القائمة المسربة لخطة البنتاغون لشن ضربات نووية على سبع دول تهدد أمن الولايات المتحدة تتضمن اسم العراق من بينها ثلاث دول عربية هي: العراق، ليبيا وسوريا، وكذلك إيران كدولة شرق أوسطية، ثم الصين وروسيا وكوريا الشمالية.

ولقد فشلت إدارة بوش في الحصول على قرار من مجلس الأمن يجيز استخدام القوة ضد العراق، لكن هذا لم يمنعها من - السماح باستخدام القوة ضد العراق دون موافقة الامم المتحدة. وأعلن الحرب. ففي صباح 20 مارس، 2003 ظهر الرئيس بوش على شاشة التلفزيون وقال " إن المراحل المبكرة من الحملة العسكرية ضد صدام حسين كانت قد بدأت ودون تقديم أي تفاصيل (العلوي، 2007: ص 40) وأضاف " إن خمسة وثلاثين بلدا يقدمون دعما حاسما، وأن من شأن حملة على بقعة صعبة لدولة تضاهي كاليفورنيا من حيث الضخامة أن تكون أطول وأكثر صعوبة مما يتكهن البعض." (سرور، 2010: ص 78).

4.2.2 موقف القانون الدولي من الغزو الأمريكي للعراق 2003

اتبعت السياسة الخارجية الامريكية استراتيجية قائمة على إحداث الفوضى الخلاقة من أجل السيطرة على الانظمة السياسية المتواجدة في منطقة الشرق الاوسط وعلى التنظيمات المسلحة المتواجدة فيها، وذلك بعد أن خرج تنظيم القاعدة من سيطرة بعد أن كانت في سابق تعمل لصالح الولايات المتحدة الامريكية في مواجهتها للاتحاد السوفيتي أثناء الحرب الباردة، وتسارعت الاحداث بعد المتغيرات التي حدثت في النظام العالمي وفي طبيعة العلاقات الدولية لاسيما بعد انتهاء الحرب الباردة وولادة نظام القطب الواحد بقيادة الولايات المتحدة الامريكية. (عبد السلام، 2003، ص 29).

اصبحت الهيمنة الامريكية على السياسات الاقتصادية و التجارية و صنع القرار السياسي في الكثير من الدول خاصة في الشرق الاوسط محل امتعاض شعوب هذه الدول، الامر الذي ادى الى زيادة الحقد والكراهية ضد السياسات الامريكية المتبعة في المنطقة، وجاءت هجمات 11 سبتمبر 2001 التي استهدفت منى التجارة العالمي و وزارة الدفاع الامريكية (البنتاغون) لتعطي الحجة لصانع القرار الامريكي في الدخول وكسر سيادة الكثير من الوحدات الدولية بحجة حماية الامن القومي الامريكي ومصالحها الاستراتيجية، فكانت افغانستان هي البداية وتبعتها العراق في العام 2003 بحجة التدخل من أجل القضاء على الارهاب الدولي المتمثل بتنظيم القاعدة آنذاك و القضاء على النظام العراقي و أسلحت الدمار الشامل العراقية، ولكن عدم الاستقرار في الشرق الاوسط الذي حدث بعد هذا التدخل عقّد من مهمة استمرار الهيمنة الامريكية فيها فكان لا بد من إقامة الفوضى الخلاقة في هذه الدول من أجل ضمان تبعيتها للولايات المتحدة الامريكية.

جاء الغزو الأمريكي للعراق أو حرب الخليج الثالثة بعد تلقي تفتيش دولي لأسلحة الدمار الشامل، ولما لم يستجب العراق، حشدت الولايات المتحدة الدول التي ساندته لغزو العراق وإسقاط نظام الرئيس صدام حسين. استطاعت بريطانيا وأستراليا وبعض الدول المتحالفة مع الولايات المتحدة الحصول على دعم لغزوها للعراق، وجاء الدعم من 49 دولة، لكن 98% من القوات كانت أمريكية وبريطانية، وحصلت على دعم من أستراليا وإسرائيل. وكوريا الجنوبية والدنمارك وبولندا (عبد السلام، 2003، ص 31).

عرّف مجلس الأمن الغزو الأمريكي للعراق بموجب القانون رقم 1483 لسنة 2003 بأنه حرب لتحرير العراق. وبعد سقوط بغداد صرح الأمين العام للأمم المتحدة كوفي أنان أن غزو العراق ينتهك دستور الأمم المتحدة، باستثناء الاتحاد الأوروبي. وعلى الرغم من الجهود المبذولة لتحقيق موقف موحد، إلا أنها لم تتخذ موقفاً موحداً من الغزو الأمريكي للعراق، وتختلف مواقف الدول المختلفة بشكل كبير بين المشاركين والمؤيدين والرافضين. (عبد العظيم، 2001، ص 36)، في حين أن الموقف الرسمي لروسيا فوضوي، على الرغم من أن العديد من القوات الروسية اليسارية واليمينية تتبع الغزو الأمريكي للعراق، فإنهم يأملون أن يفوز العراقيون بقدر من التعاطف. وانضمت جامعات مهمة وعشرات الآلاف من المسلمين الروس إلى المظاهرات الشرسة الأخيرة ورددوا هتافات. أحدهما إعلان الجهاد وفتح الباب للسماح للمتطوعين بقتال الأمريكيين على أرض بلاد الرافدين. على الرغم من أن العديد من الأشخاص يعارضون الغزو البريطاني والأمريكي للعراق في انتهاك للقوانين الدولية المتعلقة باحترام السيادة الوطنية، فإن الاستثناءات هي كندا وبلجيكا وروسيا وفرنسا والصين وألمانيا وسويسرا والفاتيكان والهند وإندونيسيا وماليزيا والبرازيل، والمكسيك. (الجاني، 2001، ص 14)، وهذا يثبت أنه من المعقول أن تنضم بريطانيا إلى حرب العراق، لأن الدراسات أظهرت أن نפט بريطانيا على وشك النضوب وسيصبح مستورداً للنفط في العقود القليلة القادمة. وأعلن وزير الخارجية السعودي أن السعودية لن تسمح باستخدام قواعدها لمهاجمة العراق، كما رفض البرلمان التركي الأمر ذاته، وأبدت دول الجامعة العربية والاتحاد الأفريقي معارضتها لغزو العراق، ومجلس التعاون الخليجي. كما أعربوا عن معارضتهم. لا يوجد موقف موحد من الغزو. (سلامة، 2009، ص 24)

وفي اعتقادنا كانت أحداث 11 سبتمبر والحرب التي تلتها بحجة مكافحة الإرهاب من أبرز الأحداث التي كان لها تأثير واسع النطاق على الواقع والمستقبل العربي. خدمة لأهداف الولايات المتحدة بما في ذلك تعزيز هيمنة الكيان الصهيوني وترسيخ وجوده في المنطقة العربية، من خلال الاستفادة من هذه الحوادث، حاولت الحكومة الأمريكية تطبيق مبدأ التدخل في الشؤون الداخلية

لمختلف الدول والتعدي على سيادتها الوطنية، وجعل أمن واستقرار منطقة الشرق الأوسط أقل أمناً، والحرب الأمريكية على الإرهاب. لم تنجح. بعد تفجيرات سبتمبر، قادت الولايات المتحدة من خلال استراتيجيتها، حرباً عالمية على الإرهاب من خلال تحالف دولي، تلتزم من خلاله بتصنيف الدول إلى أعداء وأصدقاء على أساس مصالحهم في الحكم، كما نجحت في إقناع الدول العربية بالمساعدة في حربها على الإرهاب بممارسة ضغوط مختلفة، ومن خلال هذه الحرب حلوا خلافاتهم مع الدول المختلفة في إطار تقسيم البلاد إلى دول تمثل المحور. الدول الشريرة التائبة، ثم الدول الصديقة، تعرض الدول التي تدعي تمويل الإرهاب وحمائته، تمكنت من خلال هذه الحرب من زيادة تدخلها العسكري ووجودها في المنطقة العربية، مما مكنها من اقتراح مبادرات الشرق الأوسط، والتي عكست التدخل السافر للولايات المتحدة في الشؤون الداخلية العربية حتى تدخلت في البرامج التعليمية لبعض الدول العربية.

ونحن نرى ان الامر لم يتوقف الأمر عند هذا الحد، بل كشفت الحرب عجز النظام العربي عن الوقوف ككيان واحد ووحدة واحدة في مواجهة التدخل الأمريكي، بسبب الخوف من القمع العسكري الأمريكي. على العكس من ذلك، تسعى الدول العربية إلى استخلاص المزيد من النتائج. توقيع اتفاقية أمنية مع الولايات المتحدة لزيادة وجودها وقواعدها العسكرية في المنطقة العربية الأمر الذي سيهدد الأمن العربي. لقد وجدنا أن النتائج السلبية للحملة الأمريكية ضد الإرهاب على الديمقراطية وحقوق الإنسان، بما في ذلك شعار الحرب على الإرهاب، أصبحت ذريعة لكثير من الدول الغربية التي تفتخر بالدفاع عن أمنها لانتهاك القانون الدولي والإنساني ومبادئ الحقوق هذه الحقوق والحريات الأساسية، مكتشفة ذلك في العديد من البلدان اتخاذ الديمقراطية ملاذ أمن لسياساتها القمعية، بل وقد ضغطت الولايات المتحدة نفسها على بعض الدول لاتخاذ تدابير أمنية وسياسية غير ديمقراطية ضد قوى وأحزاب سياسية معينة، وطالبت بالتدخل لمنع الصحف من انتقاد سياسات الولايات المتحدة وانتهاكاتها الواسعة النطاق للقانون الإنساني الدولي. خلال الحرب على الإرهاب وأعمال التعذيب. ممارساتها الواسعة بحق المعتقلين في أبو غريب وغوانتانامو وسجون أخرى.

الفصل الثالث

استراتيجية إدارة أوباما للتعامل مع العراق

تميزت سياسة إدارة أوباما بالمزج بين مختلف وسائل السياسة الخارجية، والابتعاد عن الاعتماد المفرط على القوة العسكرية، في مقابل الاعتماد على ما أطلق عليه القوة الذكية، لذلك سيتم التركيز في هذا المبحث على مميزات وأهداف السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق في ظل إدارة أوباما خلال دورته الرئاسية الأولى ومقارنتها بسياسة إدارة بوش الابن والتي تحدثنا عنها في الفصلين السابقين

في هذا الفصل من الدراسة سنتناول السياسة الخارجية الأمريكية حيال العراق بعد 2010 من خلال تحليل السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق خلال الدورة الرئاسية الأولى لإدارة الرئيس باراك اوباما وذلك في المبحث الأول منه، وفي المبحث الثاني سنتطرق الى تحليل السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق خلال الدورة الرئاسية الثانية لإدارة الرئيس باراك أوباما.

1.3 السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق خلال الولاية الرئاسية الأولى 2009-2013

ركزت إدارة أوباما على بناء الداخل الأمريكي باعتبار أن ما يحدث في الداخل يحدد قوة بلاده، فقد عكست استراتيجية إدارة أوباما لبناء القوة الأمريكية داخلياً ونفوذها والتي بدأتها بالتركيز على خروج الاقتصاد الأمريكي من أزمته، وخفض العجز المالي (عبير، 2011: 47). خاصة وأنه قد ورث عن سلفه بوش الابن مجموعة من المشاكل الخطيرة على الصعيد الخارجي، ومنها فيما يتعلق بالثقة الدولية في القيادة الأمريكية التي كانت ولا تزال في تراجع مستمر، بسبب الغطرسة الامريكية في السياسة الدولية وحروبها التي شنتها دون وجود تفويض دولي " شرعية دولية" مثل حربيها ضد العراق وأفغانستان، وكذلك إعلان الحرب المفتوحة ضد الإرهاب، وبناءً على ذلك شرع الرئيس أوباما فوراً في سلسلة من المبادرات التي كان من بين اهدافها تحسين صورة أمريكا واستعادة شعبيتها في جميع أنحاء العالم (Mark، 2012: p59).

في هذا المبحث سنتطرق الى السياسة الخارجية الامريكية تجاه العراق خلال فترة إدارة الرئيس باراك أوباما من خلال مطلبين، المطلب الأول يتطرق الى الاستراتيجية الجديدة لإدارة باراك أوباما تجاه العراق، والمطلب الثاني يتناول دوافع ومبررات الانسحاب الامريكي من العراق.

1.1.3 استراتيجية ادارة الرئيس اوباما حيال العراق

لقد أولت استراتيجية الأمن القومي لسنة 2010 اهتمام كبير لبناء الاقتصاد الأمريكي باعتباره مصدرا للنفوذ الأمريكي في الخارج، خاصة وأنه يمر بأزمة كبيرة، كما أولت أهمية كبيرة للتعليم وتوفير الوظائف والرعاية الصحية واعادة بناء البنية التي ستكون أكثر امنا في مواجهة التهديدات الإرهابية والكوارث الطبيعية، كخطوات أساسية ستحافظ على قدرة أمريكا لقيادة العالم حيث القوة الاقتصادية أكثر انتشارا وايجاد مصادر للطاقة بدلا من الاعتماد على النفط الأجنبي (نوار، 2010: ص 183).

وعلى صعيد السياسة الخارجية فقد أعادت إدارة الرئيس الأمريكي باراك أوباما ترتيب أولويات السياسة الخارجية الأمريكية، فهي تضع المصالح المباشرة في مقدمة أولوياتها لإعادة بناء القوة الأمريكية الشاملة، على هذا الأساس، حاولت إدارة أوباما إعطاء أهمية كبيرة للعلاقة مع كندا والمكسيك، لأنهما شريكان في منطقة التجارة الحرة لأمريكا الشمالية، وإعطاء الأولوية للعلاقة بين الولايات المتحدة ودول الحلف الأطلسي. والتي سترتكز على تقاسم عبء إرساء الأمن والسلام في العالم وضرورة التوزيع العادل ما أريد أن أشير إليه هنا هو أنه على الرغم من وجود مشاكل خطيرة للغاية في المنطقة، خاصة مشكلة إيران والأزمة السورية والعديد من المشاكل الأخرى، فإن الشرق الأوسط ليس بهذه الأهمية في أولويات إدارة أوباما. الأزمات، بما في ذلك الأزمات المتعلقة بحل الصراع الإسرائيلي الفلسطيني وانسحاب الولايات المتحدة من العراق، لذلك، فإن إدارة أوباما تتبنى رؤية تقوم على الحوار واللغة الدبلوماسية لتحقيق وحماية المصالح الأمريكية في الشرق الأوسط والعالم الإسلامي. (نوار، 2010: ص 187).

لا تختلف إدارة أوباما والإدارات السابقة في الأسس الاستراتيجية المتعلقة بحماية مصالح الولايات المتحدة الأمريكية، الا ان السياسة الخارجية الأمريكية لأي حكومة تبقى دون تغيير في الأسس الاستراتيجية سواء كان الحزب الجمهوري يدير البيت الابيض أو الحزب الديمقراطي، فاهم نقطة جوهرية بالنسبة للسياسة الخارجية هو ان تبقى في موقع قوة، فضلا عن تحقيق الهيمنة العالمية، ورغم ذلك يجوز ان تختلف إدارة عن اخرى في سياستها الخارجية من حيث طرق استخدامها للوسائل المتاحة لديها. (مثنى، 2009: ص 13).

حيث باشر الرئيس بوش الحرب المفتوحة على الإرهاب، في حين أنه بعد دخول الرئيس أوباما للبيت الأبيض قام بالانسحاب من العراق وكذا من أفغانستان، كما أن إدارته لم تبادر بأي إجراء ضد روسيا التي صادرت شبه جزيرة القرم، وشرق أوكرانيا، بل وتغاضت عن ملف الأسلحة النووية لكوريا الشمالية، كذلك مع الملف الإيراني النووي، الذي تميز التعامل معه بأكثر مرونة، على الرغم من أنه دعا لقيادة الجهود العالمية لمنع انتشار أسلحة الدمار الشامل، بل وأعاد بناء تحالفات وشراكات وجدتها ضرورية لمواجهة التحديات والتهديدات المشتركة.(مثنى، 2009: ص 13).

مما سبق؛ وبمقارنة ما تطرقنا اليه في الفصلين السابقين يظهر لنا ان الإدارة الامريكية للسياسة الخارجية في ظل إدارة باراك أوباما تختلف عن التي كان يتبناه سلفه جورج بوش الابن، ويمكننا تلخيص بعض من تلك الاختلافات كالآتي:

أولاً: من حيث محاربة الإرهاب: تتفق جميع الإدارات الامريكية على ضرورة محاربة الإرهاب، الا ان كل إدارة تسلك طرقاً ووسائل مختلفة عن الأخرى في تلك الحرب، اذ نرى بوضوح كيف ان إدارة بوش الابن استخدمت القوة العسكرية من بين أولى وسائلها في الحرب ضد الإرهاب في حين سلك خلفه أوباما مسلك استخدام القوة الذكية او " القوة الناعمة" في الحرب ضد الإرهاب وجعل خيار اللجوء الى القوة العسكرية اخر الخيارات في سياسته. (خريسان، 2017)

ثانياً: من حيث نشر المبادئ الديمقراطية: انتهجت إدارة بوش استراتيجية الفوضى الخلاقة التي دعت الى القضاء على بعض الأنظمة السياسية المتواجدة في الشرق الأوسط واستبدالها بأنظمة أخرى تتبنى المبادئ الديمقراطية، لكنها لم تنجح في ذلك، اما إدارة أوباما فقد حاولت ان تنشر المبادئ الديمقراطية من خلال حث الأنظمة الموجودة على التمسك بالديمقراطية وتطبيقها دون الاضطرار الى تبديل النظام الحاكم. (وهيب، 2015)

ثالثاً: من حيث التعامل مع ملف البرامج النووية: كشفت أزمة البرنامج النووي الإيراني الازدواجية الواضحة في تعاطي الولايات المتحدة الأمريكية مع قضية الانتشار النووي حول العالم، وبالذات مع إيران، كما كشفت عن الطبيعة المختلفة لتعامل إدارة بوش الصارم مع الملف النووي الإيراني مقارنة بإدارة الرئيس باراك أوباما الذي شهد العالم في فترة رئاسته الوصول الى اتفاق مع إيران من خلال مفاوضات دول (خمسة+1). (مثنى، 2009)

1.1.1.3 التغيير في السياسة الامريكية تجاه العراق

يمكن عموماً تصنيف مستويات التغيير في السياسة الخارجية الأمريكية في عهد الرئيس اوباما إلى ثلاث مستويات هي (مثنى، 2009: ص 8):

المستوى الأول: التغيير الظاهري:

وقد انطوى ذلك على خلافه مع إدارة بوش، مثل قضية العراق، فهو عملياً لم يخرج عن سياسات الإدارة السابقة لأن عملية الانسحاب من العراق كانت وفق الولايات المتحدة. - اتفاقية العراق الموقعة في عهد الرئيس بوش الابن نهاية عام 2008 ودخلت حيز التنفيذ مطلع عام 2009، هذا لا يختلف كثيراً عن الموضوع الأفغاني.

المستوى الثاني: التغيير الاستراتيجي:

ويتعلق بقضايا العلاقات الاستراتيجية مع القوى الكبرى، كروسيا والصين، والملف الإيراني، حيث ترك الرئيس أوباما الباب مشرعاً باتجاه عمليات التعاون والحوار مع هذه الأطراف.

وفي هذا الإطار نستطيع ان نشير الى انه وجدت تغييرات تكتيكية تمثلت -على سبيل المثال وليس الحصر - في فسخ إدارة أوباما المجال امام الساسة العراقيين لإدارة العراق دون الضغط عليهم من قبل واشنطن، وأخرى جوهرية استراتيجية اذ وفي الأسابيع الأولى من تولي الرئيس أوباما للإدارة وضع جدولاً زمنياً لسحب القوات الأمريكية من العراق وهذا يعد تغييراً جوهرياً واستراتيجياً. (محمد، 2019).

المستوى الثالث: التغيير الإعلامي:

ويتعلق باستغلال مستشاري الرئيس اوباما لصغر سنه وأصوله الأفريقية والإسلامية لتجميل صورة الولايات المتحدة السيئة في الخارج، لا سيما بعد سياسات بوش الابن السابقة، وتمثلت في رحلات الرئيس اوباما للخارج، وتمكن من اتخاذ خطوات سياسية على الصعيد الخارجي منها إغلاق معسكر غوانتانامو وإلغاء التصريحات بممارسة التعذيب فيه، وتحدث عن ضرورة إبداء الاحترام في التعامل مع المسلمين. رغم سخط ذوي النفوذ على تلك الحركات وخاصة منهم المحافظين، معربين عن قلقهم من نهج إدارة اوباما في السياسة الخارجية. والواقع أن هذه المواقف بين التغيير والحذر تعود إلى حقيقة أن النظام السياسي الأمريكي تحكمه القوانين واللوائح والمؤسسات ومؤسسات المجتمع المدني، وعلى هذا الأساس، فإن بإمكان الرئيس الأمريكي المناورة والتصرف لكن بحرية لها حدود، وهذا دليل على حيوية النظام

السياسي الأمريكي وقدرته على الاستمرار و التغيير ايماناً منه بتقبل الحقائق السياسية الكونية المستحدثة، فلم تركز السياسة الأمريكية يوماً للخمول والجمود، بل كانت دائماً عرضة لتغييرات مستمرة، وبظل الوضع المحلي والدولي مؤثراً سلباً وإيجاباً على صياغة سياسات زعمائها. وإن ما يميز عملية صنع القرار الأمريكي التعقيدات التي تفرض علينا معرفة ليس فقط الدور الذي تقوم به المؤسسات الدستورية الثلاث تلك الرديفة أو الفاعلة في عملية صنع القرار. التنفيذية والتشريعية والقضائية، بل لا بد كذلك من تقدير الدور الذي تقوم به.

عندما كان الرئيس أوباما نائباً كان ينتقد بشكل متكرر السياسة الخارجية للرئيس جورج بوش، حيث وصف حربه على العراق بأنها خطأ كارثي، وأن الانسحاب المنظم في مصلحة الولايات المتحدة، وقد ركز أوباما في نقده على تداعيات سلبية لهذه الحرب تمثلت في: التكاليف البشرية للحرب، وتشويه العلاقات الأمريكية مع الحلفاء، والعبء المالي الضخم، فالولايات المتحدة خسرت أكثر من 4 آلاف جندي أمريكي لقي مصرعهم داخل العراق، هذا بالإضافة لإصابة أكثر من 60000 شخص بجراح مختلفة، وأنفقت حوالي 7.2 تريليون دولار على هذه الحرب وما بعدها، كما أن هذه الحرب لم تجعل الولايات المتحدة الأمريكية أكثر أمناً بل جعلتها أقل أمناً، وقد أكد أوباما خلال حملته الانتخابية أن أهم انجازاته في السياسة الخارجية ستكون بتغيير سياسة أمريكا في العراق، والتركيز على الحرب في أفغانستان باعتبارها الجبهة الرئيسية للحرب ضد الإرهاب (Anthony، 2011: p 2).

2.1.1.3 الانسحاب من العراق ما بين الاستراتيجية والتكتيك

في تشرين الثاني (نوفمبر) 2005، لخص أوباما سياسته الخارجية تجاه العراق في خطاب ألقاه في مجلس شيكاغو للعلاقات الخارجية، وأعلن أنه إذا وصل إلى البيت الأبيض، فسوف ينفذها، وهذا يمثل بداية عودة الانعزالية إلى الولايات المتحدة. تنص على. فيما يتعلق بالسياسة الخارجية، فيما يلي خمس متطلبات أساسية بشأن موضوع العراق، وهي كالتالي: (أيمن، 2008: ص 161):

١. خفض عدد القوات الأمريكية العاملة في العراق.
٢. وضع جدول زمني للانسحاب المرحلي من العراق.
٣. أن تحقق الحكومة العراقية تقدماً في العملية السياسية.
٤. تحسين جهود إعادة الإعمار لتوفير الخدمات الأساسية للعراقيين.
٥. أن يكون لدول الجوار دور في استقرار وأمن العراق ولا سيما الدول العربية.

إن إعلان أوباما عن رغبته في سحب القوات الأمريكية من العراق، أعطاه تفويضاً أمريكياً شعبياً حتى عندما أعلن خطة لزيادة القوات المتواجدة في أفغانستان، حيث اعتبر غالبية الأمريكيين أن أوباما يرسل المزيد من القوات إلى أفغانستان من أجل التسريع في إنهاء الحرب، وألن أوباما يتحسب دوماً عام، وألن غالبية الأمريكيين صار أو يؤيدون إنهاء الحربين، فقد أعلن أن استراتيجيته لا تقضي بإنهائهما، وعدم التورط في أي حروب جديدة ما لم تقتض الضرورة القصوى ذلك، وهو ما نصت عليه وثيقة الأمن القومي الأمريكي للعام 2010، من بينها، أثرت قضية الحرب في العراق، مع التركيز على "انسحاب الجيش في نهاية عام 2011 مع الاحتفاظ بموظفين مدنيين أقوياء في العراق لخدمة المصالح الاستراتيجية، والحفاظ على الجهود السياسية والدبلوماسية والمدنية لمساعدة الشعب العراقي والعراقيين. حل القضايا العالقة والاختلافات، ودمج اللاجئين والمشردين في مجتمعاتهم حيث يمكنهم العودة والاستمرار في تطوير المؤسسات الديمقراطية ومعايير المساءلة. ومن خلال الدبلوماسية الإقليمية لضمان انسحاب مسؤول للقوات، سيوفر ذلك للعراق فرصة لتعزيز أمنه الدائم وتنميته المستدامة في الشرق الأوسط والمناطق المحيطة به. ولم تذكر الوثيقة أن أي تهديدات أو مخاوف تتعلق بالأمن القومي للولايات المتحدة تتعلق بالشرق الأوسط تأتي من العراق ويجب أن تبقى في العراق، وتقتصر على الحث على إقامة عراق مستقر. يمكنه الاعتماد على نفسه (جهاد، 2014: ص 36).

وبالتالي فالوثيقة تحمل العراق المسؤولية الكاملة لتحقيق أمنه واستقراره، مع التركيز على بناء شراكة طويلة المدى مع حكومته وشعبه، كما جاء في نص الوثيقة:

يستلزم نقل السيادة الى العراق وهذه العملية تستدعي إزالة القدرات الامريكية، بالمقابل فان الاتفاقية تؤكد على استمرار العمل والشراكة طويلة الأمد مع الحكومة والشعب العراقي، وحددت وثيقة استراتيجية الأمن القومي في 2010 ثلاثة عناصر مهمة يمكن من خلالها تنفيذ الاستراتيجية المتبعة في العراق (رائد، 2011: ص 72):

١. نقل ملف الأمن إلى المسؤولية العراقية الكاملة، "نحن سننهى المهمة القتالية في العراق بحلول نهاية أغسطس 2010، وسنستمر في تدريب وتجهيز وتقديم المشورة للقوات الأمن العراقية"، بما يتفق مع التزاماتنا تجاه الحكومة العراقية وفقاً للاتفاقية الأمنية، " سنقوم بسحب جميع قواتنا من العراق بحلول نهاية عام 2011.
٢. دعم المدنيين: توسيع وتعميق الوجود المدني الأمريكي.

٣. الدبلوماسية والتنمية الإقليمية: متابعة شاملة للمشاركة في جميع أنحاء المنطقة لضمان أنه عند الانسحاب يوفر فرصة لتعزيز الأمن الدائم والتنمية المستدامة لكل من العراق والشرق الأوسط، مع المواصلة على الإبقاء على وجود مدني قوي.

2.1.3 أهداف الانسحاب الأمريكي من العراق بعد 2010

بصورة عامة هناك ثبات في الأهداف الرئيسية الأمريكية في العراق لضمان المصالح القومية الأمريكية التي يصعب تجاوزها، وهذا كان واضحاً في خطاب أوباما في القاهرة، ويمكن تلخيص تلك الأهداف فيما يلي (حارث، 2015: ص 41):

١. إنجاح المشروع السياسي والاستراتيجي الأمريكي في العراق، بالاعتماد على الأدوات السياسية والدبلوماسية، بأقل جهد عسكري ممكن.

٢. إصلاح النظام السياسي، وتقليص الصراع السياسي في العراق.

٣. إنهاء الحرب الرسمية في العراق، وسحب القسم الأكبر من القوات الأمريكية من العراق، يرافق ذلك تطوير الكفاءات الأمنية والدفاعية العراقية، للتركيز على الهدف الاستراتيجي الأهم المتعلق بالقضاء على الإرهاب في موطنه، وكل مصادر التهديد الأخرى، وفي الوقت ذاته يبقى العراق في أسبقية متقدمة على أفغانستان في السياسة الأمريكية، بسبب درجة تأثيره الإقليمي أكبر بكثير من تأثير أفغانستان.

٤. تقليص النفوذ الإيراني في العراق من خلال توسيع الدعم العربي للعراق.

وثمة أهداف ثانوية لسياسة الرئيس أوباما في العراق: وهي كما يلي (حارث، 2015: ص 43):

١. تهيئة الظروف السياسية العملية لإعادة التوازن للعملية السياسية في العراق، وارساء قواعد

العملية السياسية من خلال تعديل الدستور، وتشجيع المبادرات المؤدية إلى توسيع المشاركة

٢. العمل على إصلاح المؤسسات الأمنية والدفاعية، وجعلها أكثر مهنية، مع إبقاء بعض القوات

الأمريكية في العراق.

٣. وضع آليات للتوصل إلى اتفاق شامل حول استقرار العراق والمنطقة، بمشاركة أوروبية

فعالة، وتشمل كافة الدول المجاورة للعراق، وخاصة التفاوض المباشر مع كل من إيران وسورية.

٤. إصلاح النظام الاقتصادي في العراق، وخاصة في المجال النفطي.

٥. مواجهة الأزمات الإنسانية العراقية، والسعي إلى تشكيل مجموعة عمل دولية للمساعدة على

معالجة هذه الأزمات.

٦. الحيلولة دون توسيع الخلافات السياسية والإدارية بين الأحزاب السياسية الكردية والقيادات المركزية، وتأجيل المشكلات الخطيرة إلى المستقبل، كمشكلة كركوك/ وبالتعاون مع الأمم المتحدة.

3.1.3 تقييم الانسحاب الأمريكي من العراق وتداعياته

ان تقييم الانسحاب الأمريكي من العراق ومعرفة تداعياته يتطلب من ان نتناول الموضوع كالاتي:

أولاً: تقييم الانسحاب الأمريكي:

رغم القرار الأمريكي بالانسحاب من العراق الا ان الإدارة الامريكية كانت قلقة الى حد كبير من قدرة الحكومة العراقية على ضبط البلاد لا سيما في ظل وجود نفوذ إيراني واضح فيها، الامر الذي جعل من وزير الدفاع "روبرت غيتس" حينها ورئيس هيئة رؤساء الأركان المشتركة "الأميرال مايكل مولن" كلاهما بزيارة بغداد، في محاولة للحصول على إذن من الحكومة العراقية لتسمح بالإبقاء على بعض من القوات الامريكية، وتأمين حماية قانونية لهم من القانون العراقي، ونيل موافقة من البرلمان العراقي بهذا الخصوص.

وفي أواخر أيار 2012، أشار غيتس إلى أن الولايات المتحدة أرادت أن تبقى في البلد بعد ديسمبر 2011، من أجل النهوض بالتزاماتها القائمة فيما يتعلق بتدريب قوات عراقية، غير أن النخبة الحاكمة في العراق لم تكن في وضع يسمح لها بالموافقة على ذلك، وهو الأمر الذي جعل القوات الأمريكية تنسحب رسمياً، في ظل عدم إعطاء الحكومة العراقية أدنى الشروط اللازمة لبقاء القوات الأمريكية في البلد (توبي، 2012: ص 107).

وبذلك قد ركز الرئيس أوباما على سحب القوات الأمريكية دون التفكير في المسؤولية الأمريكية عما جرى للشعب العراقي والعراق من وراء الحرب التي شنتها الإدارة الأمريكية، فالمفروض أن تقوم إدارة أوباما بالبحث عن مخرج يعوض العراقيين عما تحملوه من وراء الحرب وليس ترك الشعب العراقي يتحمل تكلفة ما خربته الولايات المتحدة (علاء، 2010: ص 70).

ولم يتم الوفاء بالأهداف المفروضة في الاتفاق الاستراتيجي خاصة في المجال الأمني فالولايات المتحدة الأمريكية لم تترك العراق وهي في أحسن حالاته، بل أنها تركته في وضع أمني جد متردي، إلا أن الحكومة العراقية عملت على الترويج لمسألة التحسن في الأوضاع الأمنية، غير أن الأحداث الأمنية المتمثلة بالانفجارات والاعتقالات وعمليات الاختطاف التي لم تتوقف تثبت عكس ذلك، فقد اعتقد أن حكومة نوري المالكي قد حققت تقدماً مهماً في قطاع الأمن، إلا أن موجة

من التفجيرات زلزلت بغداد، ابتدأت بتفجيرات الأربعاء في 19 أوت 2009 التي فاجأت الجميع(وليد، 2010: ص 8)

الرئيس أوباما ومعظم قادة الحزب الديمقراطي كانوا يعتقدون أن التدخل العسكري المفرط أضر بمصالح الولايات المتحدة بسبب تكلفته الباهظة. (حارث، 2015: ص 30)، فالرئيس أوباما يرى أن الحرب على الإرهاب يجب أن تستمر ولكن ليس كعذر لتصفية الحسابات أو للترويج لإمبراطورية أمريكية جديدة، لأن ذلك يكلف أموالا كثيرة، خاصة بعد الأزمة المالية التي عرفها الاقتصاد الأمريكي(حارث، 2015: ص 71)، حيث بادرت إدارة أوباما لوضع إطار استراتيجي للتعامل مع الإرهاب بوصفه ظاهرة عالمية لا يمكن أن تتعلق بديانة دون سواها وذلك ما أكدته وثيقة استراتيجية الأمن القومي لعام 2010، وذلك للحد من المواقف المتطرفة التي كانت تصر عليها إدارة بوش الابن، وقد أثارت هذه الوثيقة جدا واسعا في الوسط السياسي الأمريكي، فقد حذفت هذه الوثيقة مصطلحات كثيرة مثل "الجهاد" "التطرف"(وهيب، د.ت.ن: ص 73)، لذلك عمل على إنهاء حرب العراق باعتبارها لا تمثل الجبهة الرئيسية للإرهاب، كما ركزت استراتيجية الأمن القومي لسنة 2010 على إعلان حملة عالمية ضد تنظيم القاعدة وفروعها على أفغانستان وباكستان باعتبارهما بؤر الإرهاب العالمي بدل من العراق.

وقد أرجع الرئيس أوباما أصول نشأة "داعش" إلى قرار سلفه جورج دبليو بوش بإرسال قوات أمريكية لاحتلال العراق، ففي مقابلة له مع القناة الإخبارية الدولية "News Vice" في مارس 2015 صرح بارك أوباما أن صعود داعش جاء نتيجة الاحتلال الأمريكي للعراق، هذه التصريحات التي أقت احتجاجات من قبل المحافظين، خاصة وأن إدارة بوش بنت مبرراتها لاحتلال العراق على أساس تهمة امتلاكه أسلحة الدمار الشامل وصلة النظام بتنظيم القاعدة (فواز، 2016: ص 60)، إلا أنه تبيين عدم مصداقية هذه التبريرات فيما بعد.

في حين حمل الجمهوريين بمن فيهم ديك تشيني- نائب الرئيس بوش الابن – الرئيس أوباما مسؤولية الوضع العراقي، عندما انسحب دون أن يترك قوة للمساهمة في بناء الجيش العراقي وتدريبه لمواجهة التهديدات الأمنية، كما تم اتهامه بتجاهله كل التحذيرات حول صعود مقاتلي تنظيم الدولة الإسلامية في العراق والشام "داعش"، إلا أنه في حقيقة الأمر إن عدم بقاء قوات أمريكية في العراق مرتبط برفض نوري المالكي مناقشة الموضوع، وهذا ال يعفي أوباما من المسؤولية غير أنه ترك العراق ساحة لإيران ولم يحاول ممارسة أي نفوذ، خاصة وأن الولايات المتحدة هي المزود الرئيسي له بالسلاح، كما أنها قامت بتدريب الجيش العراقي الذي انهار بسرعة أمام داعش(درويش، 2014:ص 13).

وبحسب الجمهوريين، خلق فشل الرئيس أوباما في إبقاء القوات الأمريكية في العراق فراغاً أمنياً استفاد منه التنظيم، كما ضغط على رئيس الوزراء العراقي السابق نوري المالكي، الذي اعتقد أنه لم يعد مضطراً لتبني المؤسسة. الثقة والسياسات لإدراج العرب السنة في النظام السياسي، بل على العكس من ذلك، بعد انسحاب الولايات المتحدة، اتخذ إجراءات استبدادية وأحادية لمطاردة قادة العرب السنة مثل طارق الهاشمي ورافع العيسوي وتعزيز تحالفه مع ERN، بينما يعتقد الحزب الديمقراطي أن المشكلة تكمن أساساً في قرار الذهاب للحرب في العراق دون مغادرة البلاد؛ كانت هذه الحرب هي التي جلبت الجهاديين إلى هناك (حارث، 2015: ص 3).

يحد هذا الجدل من قدرة الولايات المتحدة على الرد بوضوح على التحديات التي يطرحها تنظيم داعش، خاصة وأن صعود التنظيم مرتبط بصراع آخر معقد بنفس القدر وكان عنيقاً منذ سنواته الأخيرة. في عام 2012، بعد المنطقة الجيوسياسية الإقليمية وقعت صراعات على المحاور الإيرانية السعودية والتركية، وتعمق العنف الطائفي، فإدارة أوباما تعاملت مع الأزمة السورية بتهاون ولا مبالاة، انطلاقاً من مبدئه القائم على عدم التدخل العسكري والالتزام بالأدوات الدبلوماسية، هذه الأخيرة التي لم يتم توظيفها هي الأخرى بشكل يسمح بحل الأزمة التي أخذت في التفاقم نتيجة للتدخلات المصلحية من قبل مختلف القوى الإقليمية والدولية (حارث، 2015: ص 36).

ثانياً: تداعيات الانسحاب (درويش، 2014: ص 13):

- أ- بعد إعلان الرئيس أوباما عن إنهاء المهمة القتالية في منتصف أوغست/ اب 2010، اندلعت التوترات والعنف الطائفي على الفور تقريباً بعد مغادرة الجنود الأمريكيين للبلاد، في ظل ادعاء أمريكي بأن العراق أصبح بلداً أفضل، لكن كان واضحاً في نيسان 2011 أن الحكومة الأمريكية كانت حريصة على إعادة التفاوض بخصوص "اتفاقية وضع القوات" لأجل تمكين ما بين 10 آلاف و20 ألف جندي أمريكي من البقاء بعد الموعد النهائي الأصلي
- ب- أدت تطورات الوضع في العراق بصعود التنظيمات المتطرفة وعلى رأسها تنظيم "داعش"
- ت- الانسحاب الأمريكي أدى إلى ظهور تنافس لقوى إقليمية في العراق والتدخل بشؤونها الداخلية.
- ث- أصبح العراق مسرحاً للنفوذ الإيراني الذي بات يحكم العراق فعلياً خلف الكواليس.
- ج- أدى الانسحاب الأمريكي إلى خلل كبير في منظومة الثقة والتعاون بين الفئات السياسية والأحزاب المختلفة عرقياً ومذهبياً.

2.3 دوافع ومبررات الانسحاب الأمريكي من العراق

ان الانسحاب الأمريكي من العراق كان عبارة عن تحصيل حاصل، بمعنى أن الانسحاب جاء نتيجة مجموعة من المقدمات التي دفعت الإدارة الأمريكية لاتخاذ هذا القرار، خاصة وأن إدارة بوش الابن كانت راغبة في البقاء في العراق أطول فترة ممكنة، إلا أن قرار الانسحاب جاء بشكل مبكر نتيجة لأخطاء استراتيجية ارتكبتها الولايات المتحدة الأمريكية في العراق، والتي سببت لها الكثير من الخسائر المادية والبشرية، وهو ما أدى إلى ضغط دولي كبير على إدارة بوش الابن الذي عمل في نهاية المطاف على توقيع المعاهدة الأمنية في أواخر عام 2008 التي نصت على وضع جدول للانسحاب بشكل نهائي في نهاية 2011.

في هذا المبحث سنتطرق الى مبررات الانسحاب الأمريكي من العراق في المطلب الأول، والمطلب الثاني نخصه لتناول دوافع الانسحاب الأمريكي من العراق.

1.2.3 مبررات الانسحاب الأمريكي من العراق

أولاً: الانسحاب الأمريكي فرضته ظروف البيئة العراقية:

ان الانسحاب الأمريكي فرضته ظروف البيئة العراقية، والضغوط المختلفة داخل البيئة الأمريكية، فكان الانسحاب خيار لا بد منه من أجل الحفاظ على ما تبقى لها من مصالح في المنطقة، ذلك أن الانسحاب كان خياراً جيداً بالنسبة لها أفضل من أن تكون مجبرة على الخروج من العراق بالقوة، وذلك بسبب عدم قدرتها على البقاء فيه بما يخدم مصالحها (شاهر، 2009: ص 141)، لذلك كان البد من الخروج من هذا المأزق بطريقة تحفظ كرامتها وتمنع إعلانها الهزيمة المؤكدة في العراق.

وتعود أولى المبادرات الرسمية المطالبة بانسحاب القوات الأمريكية من العراق إلى مجموعة دراسة العراق Group Study Iraq (لجنة بيكر-هاملتون) التي تشكلت في 15 مارس 2006، من قبل الكونغرس الأمريكي بغرض تقييم الوضع في العراق، هذه المجموعة التي أصدرت تقريرها الأول بعد تسعة أشهر من تشكيلها في ديسمبر 2006، والذي تضمن كيفية معالجة المأزق الأمريكي في العراق (شاهر، 2009: ص 133)، حيث حذر هذا التقرير من استمرار العنف والمشاكل في العراق، لأن ذلك قد يؤدي إلى معارضة عراقية أكبر ضد الولايات المتحدة الأمريكية، خاصة وأن الولايات المتحدة تكبدت خسائر كبيرة في ظل هذا التمرد، كما ذكر التقرير أن شهر أكتوبر 2006 كان من أكثر الشهور دموية بالنسبة للأمريكيين، حيث شهد مصرع 102 جندياً، وقد بلغ معدل الهجمات 180 هجوم يومي، مقابل 70 هجمة في كانون الثاني من العام نفسه، بناء على ذلك طالبت

هذه المجموعة بتغيير الدور الأمريكي في العراق عبر تشجيع العراقيين للأخذ بزمام المبادرة بأنفسهم، والعمل على زيادة قواتها القتالية في العراق، تمهيدا لانسحاب هذه القوات من العراق(شاهر، 2009: ص 12-16).

ثانيا: ضرورة توقيع الاتفاقية وقرارها قبل انتهاء ولاية بوش:

منذ أن وقّع الرئيس الأمريكي جورج بوش ورئيس الحكومة العراقية نوري المالكي، سنة 2007 وثيقة مشر وع إعلان المبادئ، وحتى إقرارها من جانب مجلس النواب العراقي يوم 17 نوفمبر 2008 ظلت الإدارة الأمريكية تضغط من أجل ضرورة توقيع الاتفاقية وقرارها قبل انتهاء ولاية بوش، بل كانت الإدارة تأمل في أن يتم التوقيع قبل وقت مناسب من إجراء الانتخابات الرئاسية الأمريكية لتسويقها كنصر يمكن توظيفه لدعم فرص المرشح الجمهوري في الانتخابات الرئاسية جون ماكين، وذلك لأن حكومة الولايات المتحدة تدرك أهمية توقيع الاتفاقية وجميع مزاياها السياسية والاقتصادية والاستراتيجية للولايات المتحدة، حيث تحقق هذه الاتفاقية مكاسب استراتيجية أساسية تتمثل فيما يلي(السعيد، 2009: ص 191):

١. استخدام العراق كقاعدة أمنية للرد على التهديدات الحالية والمحتملة لأمن الولايات المتحدة، سواء كانت من جماعات مسلحة مثل القاعدة أو حزب الله، أو من دول معادية مثل سوريا وإيران..
٢. الاستفادة من إنجازات الجيش الأمريكي في السنوات القليلة الماضية لضمان تدفق النفط من المنطقة وضمان سلامة إسرائيل..
٣. حماية مستقبل العراق بالطريقة التي تأمل واشنطن أن تضمن عدم خروجها عن قواعد اللعبة الإقليمية والدولية مثل الولايات المتحدة.

ثالثا: الاتفاقية الأمنية مع العراق هي صيغة لإنقاذ الاستراتيجية الامريكية حيال العراق

في 17 نوفمبر 2008 بعد أشهر من المفاوضات، وقع السفير الأمريكي ريان كروكر ووزير الخارجية العراقي هوشيار زيباري اتفاقية من وثيقتين: وثيقة الإطار الاستراتيجي لعلاقة الصداقة والتعاون بين الولايات المتحدة وجمهورية العراق، والاتفاق بين الولايات المتحدة الأمريكية وجمهورية العراق بشأن انسحاب القوات الأمريكية من العراق وتنظيمها الأنشطة أثناء وجودهم المؤقت في العراق، هذه الاتفاقيات دخلت حيز التنفيذ في 1 كانون الثاني 2009 (R. Chuck، 2009: p4).

وفيما يلي أهم نقاط الاتفاقية الأمنية (سعد، 2013: ص 155-157):

١. تنسحب جميع القوات الأمريكية من جميع الأراضي في موعد ال يتعدى ديسمبر 2011.
٢. تنسحب جميع قوات الولايات المتحدة المقاتلة من المدن والقصبات العراقية في موعد لا يتعدى 30/6/2009.
٣. تتمركز القوات الأمريكية المنسحبة في منشآت ومناطق يتفق عليها خارج البلدات والمدن التي تحددها اللجنة المشتركة.
٤. تقر الولايات المتحدة بحق الحكومة العراقية في مطالبة الولايات المتحدة بسحب قواتها من العراق في أي وقت، وتقر الحكومة العراقية بحق الولايات المتحدة في سحب قواتها من العراق في أي وقت.
٥. . واتفق الجانبان على وضع آليات وترتيبات لتقليل عدد القوات الأمريكية في الوقت المحدد.
٦. في حالة حدوث أي خطر خارجي أو داخلي أو غزو للعراق، يتعدى على سيادته أو استقلاله السياسي أو وحدة أراضيه أو مياحه ويهدد نظامه الديمقراطي أو مؤسساته الانتخابية. بناء على طلب الحكومة العراقية، الطرفان يبدآن فوراً المشاورات الاستراتيجية.
٧. للعراق الولاية القضائية الرئيسية على تنفيذ عقوبة الإعدام من قبل أفراد الجيش الأمريكي والموظفين المدنيين والمتعاقدين خارج المرافق والمناطق المتفق عليها..
٨. لا يجوز لقوات الولايات المتحدة توقيف أي شخص أو إلقاء القبض عليه إلا بموجب قرار عراقي وفي حالة عكس ذلك يجب تسليمه إلى السلطات العراقية خلال 24 ساعة.
٩. تمكين العراق من الاستمرار في تنمية نظامه الاقتصادي عن طريق تأهيل البنى التحتية وتوفير الخدمات الأساسية.
١٠. الاتفاقية الموقعة تضمنت "إمكانية بقاء القوات الأمريكية إذا طلبت الحكومة العراقية ذلك"، كما ربط الأمريكيون مواعيد الانسحاب ب "تقييم إيجابي للأحوال على أرض الواقع واستجلاء واقعي للموعد الذي يمكن أن تخفض فيه القوات الأمريكية وصولاً إلى تحقيق استراتيجية الانسحاب الكامل من العراق (عمار، 2011: ص 116).

2.2.3 دوافع الانسحاب الأمريكي من العراق

تعددت الدوافع والأسباب الكامنة وراء الانسحاب الأمريكي من العراق بتعدد تداعيات هذه الحرب سواء كان ذلك على الصعيد الأمريكي، أو العراقي، أو حتى الدولي كما سبق الذكر، هذا الانسحاب الذي جاء في ظروف استثنائية بالنسبة لجميع أطراف الحرب. سيتم التطرق في هذا

المطلب إلى أهم الأسباب التي دفعت بالولايات المتحدة للانسحاب من العراق قبل أن تنهي مهامها هناك، والتي يمكن إجمالها في النقاط التالية:

أولاً: تكلفة الحرب: إن القوات الأمريكية، لم تخرج من العراق بعد "إكمال المهمة" التي حاول الأمريكيون الترويج لها، بل أنها أرغمت على الخروج بسبب الخسائر الفادحة التي تكبدتها بسبب المقاومة، بالتزامن مع الأزمة الاقتصادية الكبيرة التي عصفت بالمجتمع الأمريكي (وليد، 2011: ص 62)، على الرغم من صعوبة تحديد تكلفة حرب العراق بدقة، فمن المؤكد أن 12 تريليون دولار من الدين العام نتجت جزئياً عن حرب العراق. في بداية تلك الحرب، صرح وزير الدفاع الأمريكي آنذاك دونالد رامسفيلد أن هذه الإجراءات ستكلف دافعي الضرائب الأمريكيين حوالي 50 مليار دولار، وبحسب تقارير أنطوني كرسمان وخدمة أبحاث الكونغرس فإن بعد أكثر من سبع سنوات، من الحرب في العراق أنفقت الولايات المتحدة الأمريكية وحدها أكثر من 800 مليار دولار في العراق (758 مليار دولار في العمليات العسكرية، و4,41 مليار دولار في العمليات المدنية، و3,6 مليار دولار خصصت للمحاربين القدامى لتغطية العمليات الطبية (وليد، 2011: ص 67).

ثانياً: استحالة تحقيق النصر والخوف من إعلان الهزيمة: يمكن القول أن قرار سحب القوات من العراق قد ارتبط بقناعة راسخة لدى الإدارة الأمريكية باستحالة تحقيق الانتصار الكبير الذي رسمه القادة الأمريكيون في مخيلتهم قبل الحرب، حيث أعلن صراحة روبرت غيتس وزير الدفاع الأمريكي في 2006/12/6، استحالة تحقيق ما حلم به الرئيس بوش، إذ قال أثناء استجوابه أمام الكونغرس ليتولى منصب وزير الدفاع خلفاً لدونالد رامسفيلد أنه "لا نصر في العراق" (وليد، 2013: ص 60)، كما حذر في خطابه الذي ألقاه في جامعة الدفاع الوطني في 29 سبتمبر 2008 من انطباع الفشل في العراق أو أفغانستان بقوله: "لأكون صريحاً، أن افشل... سواء في العراق أو أفغانستان ستكون ضربة كارثية لمصداقتنا، سواء بين أصدقائنا والحلفاء وبين الخصوم المحتملين" (Bowditch، 2017: ص 10).

ثالثاً: انخفاض شعبية بوش وصعود الديمقراطيين: حيث كانت نتائج الحرب وتداعياتها سبب أساسي في انخفاض شعبية بوش الابن خاصة وأنه فشل في تحقيق كل الأهداف واثبات المبررات التي تم إعلانها، في هذا الوقت سيطر الديمقراطيون على الكونغرس مما خول لهم الضغط من أجل إصدار قرار الانسحاب، استمر هذا التيار المعارض للحرب في الضغط على الرئيس بوش الابن حتى تمكنوا من تحقيق هدفهم بإنهاء هذه الحرب عبر التوقيع على الاتفاقية الأمنية التي تضمن انسحاب القوات الأمريكية وفق جدول زمني محدد.

رابعاً: فشل العملية السياسية الأمريكية في العراق : فشل المشروع الأمريكي في العراق في إرساء الديمقراطية المعلنة، وذلك لقيامها بتفكيك الجيش العراقي، وحزب البعث وغيره من المؤسسات، حيث يمكن عزو فشل العملية السياسية في العراق إلى الإدارة الأمريكية، التي كان لها يد في هذا الفشل منذ بداية الحرب في ظل حكم بوش الابن وصولاً إلى حكم أوباما أيضاً، خاصة بسبب تركيزها على مصالحها الاستراتيجية في العراق بدلاً من تعزيز المبادئ الديمقراطية فيه، الأمر الذي أدى إلى ضياع فرصة تشكيل حكومة عراقية موحدة وغير طائفية، ولعل، الخطأ الأكبر الذي ارتكبه الأمريكيون هو عندما دعموا حكومة المالكي التي كان لها الدور الأكبر كذلك في هذا الفشل، خاصة وأنه كان يتمتع بدعم إيران، مما فسح أمامه المجال لعدم التسوية مع أي طرف آخر، وأمام سياسات القمع التي اعتمدها نظام المالكي، وقد أدا صمت الولايات المتحدة إلى انهيار الحياة السياسية في العراق وانتشار الفوضى(باركر، 2012: ص 224).

خامساً: انحصار التأييد الشعبي للحرب ومطالبة الرأي العام بالانسحاب: لقد أصبح الرأي العام الأمريكي عاملاً رئيسياً في التأثير على مسار الحروب الأمريكية، فمنذ عام 1945 عانت القوات الأمريكية من أضرار وخيمة في ثالث حروب تمثلت في : كوريا وفيتنام وحرب العراق، حيث دخلت القوات الأمريكية في قتال متواصل وعانت كثيراً، مما دفع الرأي العام للتحرك والمطالبة بالخروج من هذه الحروب الثالث، وهنا يشير جون مولر Mueller John في مقاله المنشور في مجلة الشؤون الخارجية Affairs Foreign تحت عنوان "متلازمة العراق" Syndrome Iraq The بأن الدعم الجماهيري لحرب العراق 2003 انخفض بسرعة وبشكل ملحوظ أكبر مما كان عليه في أي من الحرب الكورية والحرب الفيتنامية، وقد أطلق على هذه الحالة بمتلازمة العراق، ففي استبيان لواشنطن بوست Post Washington لسنة 2005 حول الانسحاب وجدت أن 54 في المائة فضل البقاء، بينما 44 في المائة يفضلون الانسحاب (سالم، 2003: ص 36).

سادساً: صعوبة إيجاد متطوعين جدد: لم تتمكن القيادات السياسية والعسكرية الأمريكية والبريطانية من إقناع قواتها بأهداف شن الحرب على العراق، ومع قسوة المقاومة واقتناع بعض الجنود بأن الهدف ال يستحق التضحية انخفضت معنويات الجنود لدرجة كبيرة وهو الأمر الذي دفع أحد الجنود الأمريكيين لمهاجمة معسكر قيادته والقاء قنبلة وإطلاق الرصاص على زملائه، مما أدى لمصرع جندي أمريكي واصابة 16 ممن كانوا متواجدين وقت الهجوم، وهو ما يعكس الروح المعنوية المنخفضة لدى الجنود الأمريكيين التي لا تمكنهم من تأدية مهامهم (سالم، 2003: ص 105)، كما بثت وكالات الأنباء لقاءات مع جنود أمريكيين قبل ساعات من مغادرتهم العراق، حيث قال جنود أمريكيون من الكتيبة الأولى فوج المشاة 116 في قاعدة جوية بجنوب العراق (من الصعب على

الشعب الأمريكي أن يتخيل ما مر به الجنود والضباط الأمريكيون وشاهدوه على أرض العراق منذ الاحتلال (وليد، 2011: ص 61).

سابعا: زيادة أعباء الإدارة الأمريكية في أفغانستان: ربط قادة الولايات المتحدة بصورة مستمرة بين ضرورة تسريع الانسحاب من العراق، وحاجتهم إلى المزيد من القوات في الجبهة المركزية للحرب على الإرهاب في باكستان وأفغانستان، وهو ما صرح به الجنرال رايموند أوديرنو- القائد العام للقوات الأمريكية في العراق-، على اعتبار أن الانسحاب من العراق يسهل حشد قوات أمريكية في أفغانستان، هذه الأخيرة التي أصبحت بحاجة كبيرة للمزيد من القوات خاصة مع فرض طالبان سيطرتها على مناطق واسعة من أفغانستان وتنامي قوتها، فالولايات المتحدة كانت بحاجة إلى حوالي 400 ألف جندي للسيطرة على الأوضاع هناك (رائد، 2011: ص 72).

بالإضافة إلى مجموعة من المحددات الاستراتيجية التي جعلت من الانسحاب أمر ضروري ولا مفر منه، والتي من بينها تعاضم النفوذ الإيراني كما سبق الذكر، وانتشار الجماعات الإرهابية في المنطقة بشكل رهيب، وفتح المجال أمام منافسيها لتعظيم قدراتها في ظل تراجع القوة الأمريكية. إن هذه الأسباب دفعت بالولايات المتحدة للانسحاب من العراق، في ظل تعاضم الأزمة السياسية والأمنية والاقتصادية وغيرها من الأزمات التي كانت ولا زالت تمر بها البلاد، فلم يكن الاحتلال فقط مدمرا بالنسبة للدولة العراقية المنهارة. بالنسبة للعراق ولكن حتى الانسحاب كانت تداعياته مدمرة.

3.3 السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق خلال الولاية الثانية للرئيس باراك أوباما

في هذا المبحث من الدراسة سيتم تقديم تحليل للسياسة الخارجية الأمريكية حيال العراق خلال الدورة الرئاسية الثانية لإدارة الرئيس باراك أوباما إلى غاية انتهاء عهده سنة 2016، حيث سنتطرق إلى تداعيات الانسحاب الأمريكي على الأوضاع السياسية والأمنية للعراق وما رافق ذلك من تدخلات دول الجوار في بسط نفوذها وتنفيذ أجنداتها. كما سيتم التطرق للأوضاع والظروف التي مهدت لظهور "تنظيم الدولة الإسلامية في العراق والشام" ما أطلق عليه تسمية "داعش" والذي كان نتيجة حتمية للسياسات الأمريكية منذ عام 2003، وضعف الإدارة المحلية، وفي نهاية المبحث سيتم التطرق لتوجهات سياسة الرئيس أوباما في تلك الفترة من خلال التعاون الأمريكي مع الحكومة العراقية في مواجهة داعش. وقد تم تقسيم هذا المبحث إلى ثلاث مطالب رئيسية، المطلب الأول يتناول تداعيات الانسحاب الأمريكي من العراق. والمطلب الثاني يتناول ظهور تنظيم الدولة (داعش) والموقف الأمريكي منه. أما المطلب الثالث فيتطرق إلى التعاون الأمريكي مع الحكومة العراقية لمواجهة داعش.

1.3.3 تحديات ما بعد الانسحاب الأمريكي من العراق

لم تراعي الولايات المتحدة الأمريكية مسؤولياتها تجاه الدولة المحتلة التي حددتها لها الأمم المتحدة، وفق القرار رقم (1482) والقرار رقم (1483) في حفظ الأمن، وبعد الانسحاب لم تتحمل الولايات المتحدة الأمريكية أي من مسؤولياتها المحددة في الاتفاقية الأمنية، والتي وعد بها الرئيس أوباما من خلال، تحقيق انسحاب مسؤول ومدروس. ومن أجل الإحاطة بمرحلة ما بعد الانسحاب الأمريكي من العراق في هذا المطلب، سيتم تلخيص أهم الظروف التي رافقت عملية الانسحاب وتحديات فترة ما بعد الانسحاب، بالتركيز على النقاط التالية:

أولاً: التحديات السياسية:

بينما كانت كتائب القوات الأمريكية تنسحب من الأراضي العراقية، كانت العملية السياسية التي صنعها الأمريكيون تعيش مأزقاً حقيقياً، وكانت تعالج بصعوبة خاصة بعد أن فشل السياسيون في تشكيل الحكومة رغم مضي خمسة أشهر وثلاثة أسابيع على إجراء انتخابات، تشريعية جديدة (رائد، 2011: ص 62)، التي جرت في 2010/3/7 جاءت هذه المرة بقدر من الهدوء، فقد تخطى أهل السنة عن استراتيجية المقاطعة، وشاركوا في الانتخابات، في حين أن التيار الصدري ترك نفسه ينجرّ تدريجياً إلى التكامل مع المؤسسات القائمة، إلا أن المالكي رفض الاعتراف بهذه الانتخابات واتجه المالكي بعد الانسحاب إلى إلغاء نتائج الانتخابات وتشكيل حكومته، ففي 22 مايو 2011 سحب البريطانيون آخر قواتهم في العراق، وفي ديسمبر غادر البلاد آخر الجنود الأميركيين (بيار، 2015: ص 220)، في الوقت الذي كان لا بد من العمل مع الحكومة العراقية من أجل تفادي انهيار العملية السياسية، والعمل من أجل توفير الأمن والاستقرار وتجنب الفراغ الأمني بعد انسحاب القوات الأمريكية.

وقد ازداد الوضع السياسي تدهوراً بمجرد انسحاب آخر الجنود، حين أمر المالكي بالقبض على نائب الرئيس السني طارق الهاشمي بتهمة إدارته لفرق الموت، ولكن الهاشمي فر إلى إقليم كردستان العراق (باركر، 2012: ص 224)، وهو الأمر الذي أدى إلى تدهور أمني أكبر خاصة في ظل التظاهرات الشعبية العديدة التي شهدتها العراق، والتي قامت الحكومة بقمعها بكل السبل، لينفجر الوضع مجدداً بعد انتخابات 2014.

إن فترة ما بعد الانسحاب الأمريكي كشفت عن وضعية العراق السياسية على أنه بلد غير مستقر وتسوده التنافسات القاسية، حيث أفرز الوضع العراقي ظواهر عدة، أبرزها التدهور السياسي، وفقدان الأمن، وغياب الخدمات، واستشراء الفساد، وتصاعد الأزمات السياسية، عززت المؤسسات

الضعيفة والعديد من الثغرات في الدستور نفوذ رئيس الوزراء نوري المالكي وعززت سيطرته من خلال تبني خيارات الأزمات لتقوية السيطرة من جانب واحد. والتصادم وليس خيار الحوار والتهدئة، ترافق ذلك مع تغيير هيكلية في طبيعة الحكم، مما أدى إلى تبلور طبقة سياسية منفصلة عن البنية الاجتماعية نفسها. بما في ذلك فقدان ثقة المواطنين بالنخب، وفقدان الثقة بين مختلف مكونات النظام، وهكذا انسحبت القوات الأمريكية في 2011/12/18، لتترك مجتمعاً منقسماً تسوده فوضى سياسية، وهشاشة مؤسساتية، وهو قلق من عدم وجود معايير مرجعية متفق عليها في المستقبل، بما في ذلك دساتير ذات تفسيرات مختلفة وطبقة سياسية تعمل على أساس المصالح الضيقة.، وهي الإرث الأسوأ الذي خلفه الاحتلال الأمريكي، مع المحسوبية الطائفية، فما يحدث في العراق هو نتاج الأساس الطائفي الدستوري الذي أرساه الاحتلال الأمريكي للبلاد، ونظام الحكم هناك يقوم أساساً على المحاصصة الطائفية والعرقية والمذهبية، ابتداءً من مجلس الحكم الانتقالي الذي تشكل في 2003/7/13 (مهدي، د.ت.ن: ص 152)، وصنع دولة فاشلة يحكمها نظام حكم تسلطي أكثر من ذي قبل، هذا النظام الذي فسح الانسحاب له المجال لفعل ما يريد بالشعب العراقي.

فالدولة العراقية التي خلفها الانسحاب الأمريكي دولة فاشلة، تحت حكم تسلطي برئاسة نوري المالكي، فهي لم تعد قادرة على توفير الخدمات الأساسية كالكهرباء ومياه الشرب والخدمة، ناهيك عن توفير العناية الصحية لمواطنيها، بينما وصلت نسبة العاطلين عن العمل إلى 30 بالمائة في أوساط الشباب، الذين سهلت أوضاعهم المعيشية القاسية لجؤهم إلى الانضمام إلى المجموعات العسكرية والعصابات الإجرامية، خاصة وأن الشعب العراقي فقد الأمل في إمكانية تحسن الأوضاع في المستقبل مع انتشار العنف، في ظل فقدانهم الأمل في الحياة السياسية، بالإضافة إلى التدهور الأمني الذي حل بالعراق ودخوله مرحلة عدم الاستقرار. (باركر، 2012: ص 222).

ثانياً: التحديات الأمنية:

بعد الانسحاب الكامل للقوات القتالية الأمريكية، يواجه العراق مشكلة تحقيق الأمن والنظام في مدن العراق بالاعتماد فقط على الجيش، ومن حيث الجوهر، ترتبط هذه المشكلة بحقيقة أن الجيش العراقي ليس الطرف الوحيد الذي يحتكر السلاح أو العنف، فضلاً عن ضعف هذه القوات وعدم كفاءتها. لذلك؛ فإن الحفاظ على النظام في بغداد يعتمد على وجود القوات الأمريكية، وخاصة في المناطق المتنازع عليها، فأمن العراق منذ بداية ولاية نوري المالكي اتسم بالهشاشة نتيجة استمرار الأسباب الهيكلية للعنف، من دون أن تتم معالجتها بجديّة، في منذ بداية مهمة نوري المالكي، كان أمن العراق هشاً، ويرجع ذلك إلى استمرار وجود العنف البنيوي ولم يتم التعامل معه بجديّة. ظل اعتماد المالكي على القوات الأمريكية في تحقيق الأمن (رجب، 2012: ص 72)، فبالرغم من

أن الاحتلال هو سبب أساسي في الأوضاع المضطربة في العراق، غير أن وجود القوات الأمريكية في العراق عامل ساعد الحكومة على الحفاظ على النظام، ومنع الصراعات حول الأراضي المتنازع عليها والمنافسات السياسية من أن تصبح عنيفة، خاصة قضية حكومة إقليم كردستان، هذه الحكومة التي ترغب في ضم محافظة كركوك الغنية بالنفط كما أنها محافظة متعددة الأعراق، والتي ترفض الحكومة العراقية ضم هذه المحافظة لإقليم كردستان، وهو ما يجعل من احتمالية قيام نزاع مسلح بين حكومة إقليم كردستان والقوات العراقية (Ellen Laipson, د.ت.ن: ص 3)، إلا أنه تم الانسحاب دون أدنى تحمل للمسؤولية المترتبة عن تداعيات هذا الانسحاب.

وترجع هشاشة الوضع الأمني في المدن العراقية في جزء منها إلى اعتبارات فنية خاصة بكفاءة قوات الأمن العراقية التي تلقت التدريب من قبل القوات الأمريكية، وهذا راجع إلى أن القوات الأمريكية قامت بتقديم الدعم اللوجستي والجوي، والمعلوماتي والاستطلاعي، في ظل عدم قيام تلك القوات بأية عمليات مدمرة حقيقية أو انخراطها في أية مواجهات مع الجماعات المسلحة (رجب، 2012: ص 75)، وفقاً لذلك، فإن الجيش الأمريكي مسؤول بشكل مباشر عن عدم إنشاء قوة أمنية محترفة ومهنية. وبدلاً من ذلك، قاموا بحل المؤسسات الأمنية والعسكرية في البلاد، وفتحوا الباب أمام قوى بديلة قائمة على طوائف وأعراف وأحزاب خاطئة. اتهم بعض رجال الميليشيات غير المنضبطين في البداية بارتكاب جرائم ضد الشعب العراقي. (عبير، 2011: ص 59).

إن الأحداث الأمنية المتمثلة بالانفجارات والاعتقالات وعمليات الاختطاف التي لم تتوقف تثبت عكس ذلك، فقد اعتقد أن حكومة نوري المالكي قد حققت تقدماً مهماً في قطاع الأمن، إلا أن موجة من التفجيرات زلزلت بغداد، ابتدأت بتفجيرات الأربعاء في 19 أوت 2009 التي فاجأت الجميع (وليد، 2010: ص 8)، خاصة وأنها حدثت مع بدء انسحاب القوات الأمريكية إلى خارج المدن العراقية، حيث وصل إجمالي القتلى خلال جوان 2009 إلى 517، مدنياً ووصل خلال جويلية 488 مدنياً، كما ارتفعت تلك المعدلات خلال الفترة 18-27 ديسمبر 2011 بصورة غير مسبوقة، فكانت عالية جداً في بغداد والموصل وبعقوبة وكركوك، وبلغ متوسط عدد الهجمات في بغداد وحدها 9 هجمات في اليوم (رجب، 2012: ص 77)، لقد أصبح العراق ساحة للفوضى والإرهاب واللا أمن بعد الاحتلال الأمريكي الذي وعد الشعب العراقي بتحريره، وجعله ينعم بالديمقراطية والأمن والرفاهية، فالعراق في الفترة الراهنة يعاني أشد المعاناة من الاحتلال وتداعياته، وكذا تداعيات فترة ما بعد الانسحاب، هذه المرحلة التي هي عبارة عن إفرازات مرحلة الاحتلال وما تالها من تطورات في الساحة العراقية (رجب، 2012: ص 81).

ثالثاً: تحدي توسع وزيادة التدخلات الإقليمية في العراق:

عندما انسحبت الولايات المتحدة الأمريكية من العراق تركت وراءها بلد في ظل التنافس الإقليمي بين مختلف القوا مما أدا إلى تفاقم الأزمة، هذه الانقسامات التي تعمقت أكثر بعد الانسحاب الأمريكي في ديسمبر 2011 (Daniel، 2012: ص 2)، حيث تزايد خطر تدخل الدول المجاورة في الشؤون الداخلية للعراق، بعد الانسحاب الأمريكي من العراق، وذلك في سعي منها لإمالة التوازن الإقليمي لصالحها، فإيران صاحبة أكثر نفوذ وتأثير في الساحة العراقية أصبحت أكثر قدرة على التدخل العسكري في العراق لحماية مصالحها كلما رأت ضرورة لذلك، ونفس الشيء بالنسبة لتركيا التي نجحت في تنمية العلاقات الدبلوماسية والاقتصادية مع حكومة كردستان على الرغم انعدام الثقة بين الطرفين. كما أصبحت تقوم تركيا بأعمال عسكرية في بعض الأحيان في شمال العراق ضد معاقل المعارضة الكردية لحماية مصالحها، أما المملكة العربية السعودية فتعمل على مساندة وتقوية المنظمات السنية عبر المال والأسلحة من أجل احتواء إيران، فالمملكة العربية السعودية ودول الخليج والأردن وتركيا، كانوا قلقون من انسحاب القوات الأمريكية من العراق لأنهم يخشون من أن العنف وعدم الاستقرار سوف يمتد إليهم، وسوف يصبح العراق حلقة وصل هامة في محور الشيعة من قبل إيران (Ephraim، 2012: p⁹⁹)، وبالتالي فهم لا يعتبرون العراق دولة ذات سيادة كاملة.

2.3.3 ظهور (داعش) وزعزعة الاستراتيجية الامريكية

بلا شك ما أطلق عليه تنظيم الدولة الإسلامية في العراق والشام "داعش" هو امتداد طبيعي لتنظيم "القاعدة في العراق"، حيث الأخير أوجده نتائج الاحتلال الأمريكي للعراق عام 2003 ومن تداعياته، فالاحتلال الأمريكي وتحطيمه للعراق ومؤسساته وانهيار بنيته، شجع الانقسامات التقليدية بين الناس وفق خطوط أثنية وعرقية، لا وطنية، خالقاً بيئة مهينة لظهور جماعات إرهابية، ففي ظل انشاء نظام سياسي يعتمد على المحاصصة، وتوزيع السلطة وفق مفاهيم طائفية وعرقية وكذلك عشائرية، تفقد الهوية الوطنية كل معانيها، وتتحول تدريجياً نحو هويات طائفية وعرقية بعد تراجع الهوية الوطنية المجتمعية، ومع ظهور فشل الدولة ما بعد الاستعمار في ايجاد هوية وطنية تلم الجميع، نجح تنظيم القاعدة في استثمار هذا الفشل في النظام السياسي، فالاحتلال قضى على كل مؤسسات الدولة، سيما ما يتعلق بالمؤسسة العسكرية التي تم فيها تسريح الجيش، كذلك حل حزب البعث الحاكم والحكم باجتثاثه، وفتح الباب لصراع ضارٍ على السلطة وفق خطوط مذهبية مما خلق شقوقاً واضحة في المجتمع العراقي، فخلقت هذه التمزقات الجو الملائم لأيديولوجيات من خارج الدولة ولميليشيات متمرده، بما فيها "القاعدة" (فواز، 2016: ص 23).

لذلك، لا شك أن الاحتلال خلق بيئة مواتية لتأسيس جماعة التوحيد والتنظيم الجهادي بقيادة أبو مصعب الزرقاوي، والذي تحول فيما بعد إلى تنظيم القاعدة الجهادي في العراق وأعلن أنه أقام صلة مع الوالد. المنظمة، حدث هذا الانتقال بسبب (حارث، 2015: ص 39).

١. احتلت الولايات المتحدة دولة تعتبر زعيمة العالم العربي والإسلامي، الأمر الذي خلق العداء بين العرب والمسلمين وعمقه، وأعاد إحياء روح العقيدة الجهادية المركزة في الصراع مع الغرب. محاربة الهيمنة الغربية جزء من خطتها لإحياء الإسلام والدول العربية.
 ٢. غير احتلال العراق التوازن الجيوسياسي للمنطقة، وأثار حروباً بالوكالة بين القوى الكبرى في المنطقة، في محاولة لسد الثغرات أو حماية نفسها من الآثار المحتملة لمثل هذا الاحتلال.
 ٣. من أهم آثار الاحتلال تصعيد الصراع الطائفي بين السنة والشيعة، وقد خلق هذا الصراع بيئة مثالية لتيار القاعدة المتطرف لكسب موطن قدم واكتساب شرعية جديدة..
- وفي منتصف عام 2006 حصلت تطورات مهمة، لعل من أهمها مقتل "أبي مصعب الزرقاوي"، وهو ما شكل التطور الأول في مجريات أحداث عام 2006، والتطور الثاني حصل بإعلان تشكيل "دولة العراق" في 2006، ثم جرى استبدال ذلك الاسم في 13 أكتوبر 2006 ليصبح "دولة العراق الإسلامية"، وظهور ذلك التنظيم أحدث شبكات كثيرة خصوصاً وأن جميع قادته كانوا من كبار ضباط الجيش العراقي السابق وتم الزج بأغلب هؤلاء الضباط في سجن الأمريكيان الذي يسمى سجن "بوكا". حيث كان خاضعاً للسيطرة الأمريكية، ثم أفرج بعد ذلك عنهم في 2004 ليلتحقوا بهذا التنظيم، وفي نفس العام تم الإفراج عن أبي عمر البغدادي الذي أصبح فيما بعد قائد تنظيم الدولة الإسلامية (حارث، 2015: ص 39).

وهكذا وفي أقل من عام واحد، تمكن برنامج "الصحوات" من توفير الاستقرار الأمني في الأنبار ومحيطها، وفي حدود 2007 كانت الصحوات قد انتشرت في طول البلاد وعرضها، كما أسس الجنرال دايفيد بتريوس "خلية قوة الارتباط الاستراتيجية" FSEC، والتي كانت مهمتها تنمية الاتصالات والصلات بين الصحوات والحكومة العراقية المركزية بواسطة مبادرات من الخلية، هذه الخطة التي برهنت على نجاحها في مواجهة القاعدة، وفي أواخر 2008 تمكنت الولايات المتحدة بواسطة هذه الاستراتيجية من محاربة القاعدة وإخراجه من معقله، ليتركز نشاطه في الجبال والصحاري العراقية بعد هذه الهزيمة (فواز، 2016: ص 103).

ومع استمرار الصحوات العشائرية ونجاحها في مواجهة خطر القاعدة ودولة العراق الإسلامية وطردهما من كثير من مناطق نفوذها في الأنبار والفلوجة وبعض مناطق من شمال

العراق، اعترف ما عرف بتنظيم "دولة العراق الإسلامية" بسقوط دولتها في أوائل يناير عام 2010، غير أنها أظهرت إمكانية العودة، مستغلة التخبط في الأجندة الأمنية العراقية، وانقلابها على الصحوات بعلم من الولايات المتحدة، الامر الذي ساعد على تمكين عودة القاعدة وتنظيم الدولة الإسلامية وقيامهما بعدد من العمليات الكبيرة في أبريل 2010، وحين قتل أبي عمر البغدادي في غارة أمريكية عراقية مشتركة، ليخلفه أبو بكر البغدادي، في ذلك الوقت كان التنظيم على وشك الانهيار بسبب فقدان أساسه الاجتماعي والمادي في المثلث السني نتيجة حرب محلية داخلية بين "عراق القاعدة" و "عراق القاعدة". القاعدة". قدمت الجماعات السنية في العراق في البداية ملاذاً آمناً للتنظيم، وهنا عمل البغدادي مع الجماعة المنشقة على إعادة بناء شبكتهم الاجتماعية وسع من استقطاب السنة، وفي نفس الوقت كان البغدادي يعيد تنظيم جهاز القاعدة العسكري في العراق معتمداً على خبرات جنود من الشرطة والجيش السابقين (فواز، 2016: ص 32).

وكان للانسحاب الأمريكي دورا بارزا في بروز تنظيم "داعش"، حيث أن أغلب التقارير كانت تحذر من إمكانية عودة تنظيم "الدولة الإسلامية" وزيادة نشاطه بمجرد انسحاب القوات الأمريكية، إلا أن إدارة اوباما لم تستمع لتلك التحذيرات وعملت على تنفيذ الانسحاب دون تحمل مسؤوليتها كما هو متفق عليه في الميثاق الأمني بين الدوليتين وكما وعد أثناء حملته الانتخابية، لقد سحب في الوقت الذي كانت فيه الحكومة العراقية تتخبط في دوامة سياسية معقدة بسبب هيمنة المالكي على السلطة ومكوناتها.

ومن الجانب السياسي العراقي قدم النظام السياسي العراقي الفاشل لفترة ما بعد الاحتلال الغذاء الأيديولوجي الذي كان يحتاج إليه أي تنظيم إرهابي، فنظام الحكم ما قبل الحرب كما اشرفنا سابقا قد فشل في خلق هوية وطنية جامعة للشعب، أما نظام ما بعد الاحتلال يعد المسؤول المباشر عن الأخطاء الجسيمة التي سقط فيها العراق، وذلك بسبب التقاعس في تحسين الظروف الاجتماعية ومحاولات تعزز من الوحدة الوطنية، مما ولد شعور لدى سنة العراق طوال حكم نوري المالكي بالتهميش خاصة في ظل السياسات المتبعة ذات القاعدة الطائفية، والتي جعلتهم عازمين على توحيد أنفسهم كجماعة في صف واحد، كما أن امتناع المالكي عن دعم قوات الصحوة عمق الهوة مع الجماعة السنية، وكان ذلك عاملا لتعزيز صراع الهويات (رزايقية، 2018: ص 364-365).

ورغم اطلاق المالكي العهود باستيعاب ربع أفراد قوات الصحوة في أجهزة الأمن الحكومية وقطاعات رسمية أخرى، إلا أنه وحتى عام 2010 لم تهدأ مخاوف زعماء القبائل، ولا سيما هذه الوعود لم تنفذ، ولم يقم المالكي بدمج قوات الصحوات في أجهزة الأمن العراقية وذلك مخافة تسلل البعثيين داخل هذه الصحوات، و قام بأعمال غير قانونية، حيث أمر باعتقالات جماعية في صفوف

الناشطين من مذهب السنة، وبخاصة في الموصل، الأمر الذي أدى إلى تدهور العلاقة بين الطرفين، واستمرت بالتدهور حتى وصلت مع بدء انتفاضات ما أطلق عليه "الربيع العربي في أواخر 2010 ومطلع 2011 إلى درجة الإعادة، وذلك أن علاقتها الحسنة كانت في الواقع مع قوات الائتلاف وليس مع الحكومة، وقد تلا انسحاب القوات الأمريكية وانتقال السلطة إلى الحكومة العراقية، تجريم بعض أفراد الصحوات وأخضع كثيرون من أفرادها للتحقيق، ما عمق الانقسامات بين السياسات المحلية والوطنية(فواز، 2016: ص 104).

كما أن الحكومة اتخذت مجموعة من الخطوات التي كانت تهدف إلى تصفية عناصر الصحوة، منها ملاحقة ومحاكمة عدد منهم، ونزع السلاح منهم، الأمر الذي سهل على القاعدة استقطاب مجموعة من عناصرها إلى صفوفها (رجب، 2011: ص 80)، في ظل شعور قوات الصحوة بالإحباط المتزايد من حكومة نوري المالكي، وبحلول منتصف العام 2010، كان تنظيم الدولة الإسلامية في العراق يدفع رواتب للمنظمين إليه، وبالتالي بدأت تجند في أعضاء الصحوة، في حين استهدفت المجموعة الباقية بحجة ارتباطها بالقوات الأمريكية (رجب، 2011: ص 80). وفي سنة 2013 حدثت مظاهرات سنوية كبرى، غير أن حكومة المالكي قامت مرة أخرى بالهجوم على مواقع الاحتجاج في مدينة الحويجة التابعة لمحافظة كركوك في نيسان 2013، والتي أسفرت عن مقتل أكثر من 203 شخصاً في نهاية المطاف، وهو الأمر الذي أفسح المجال لتنظيم "داعش" للظهور بشكل علني في العراق، وكسب الكثير من التأييد في ظل شعور الطائفة السنية بالظلم والاضطهاد، بسبب سياسات المالكي الطائفية.

لقد قام المالكي بمصادرة مؤسسات الدولة، لتشمل الجيش والشرطة والقضاء والبنك المركزي، وقام باحتكاره السلطة، خاصة مع تشكيله لوحدات ترتبط به مباشرة وتتحرك بناءً أوامره، والتي أطلق عليها تسمية "فدائيو المالكي"، كما أحاط نفسه بسياسيين موالين له، الأمر الذي أضعف بنيويًا قدرة القوات المسلحة وأثر على أدائه في الدفاع عن العراق، وهو ما بدا واضحاً عندما استولى "داعش" سنة 2014 على ثلث مساحة العراق من دون قتال، وازداد استبداد هذه الحكومة خاصة بعد الانسحاب الأمريكي من العراق في ديسمبر 2011، وقد أسهم هذا الاحتكار والاستبداد من قبل المالكي، في دفع النظام السياسي نحو المزيد من الفشل ووضع البلاد على حافة الهاوية.

3.3.3 الاستراتيجية الأمريكية والحرب على تنظيم الدولة الإسلامية

تميزت استراتيجية إدارة أوباما المتبعة لمواجهة تنظيم "داعش" بالاعتماد على أسلوب الاحتواء للمخاطر والتهديدات الناتجة عن هذا التنظيم، وهو ما يندرج ضمن السياق العام لمبادئ

سياسته الخارجية التي تهدف لتوظيف مختلف وسائل السياسة الأمريكية لتحقيق أهدافها، هذه السياسة التي جلبت لأوباما الكثير من الانتقاد والجدل مع الجمهوريين.

ويكمن الجدل الأمريكي الداخلي فيما يخص السياسة الأمريكية المعتمدة- أو التي يظهر اعتمادها- تجاه تنظيم داعش، في التساؤلات التالية (حارث، 2015: ص 30):

فيما يتعلق بمسألة الدولة الإسلامية، هل تشكل تهديداً للولايات المتحدة؟ هنا، يعتقد بعض الناس أن المنظمة لم تتطرق بشكل مباشر إلى التهديدات من الولايات المتحدة، ويشير مفهوم التهديد المعتمد بشكل أساسي إلى التهديدات للأراضي الأمريكية والمواطنين الأمريكيين، في المقابل، يُعتقد من قبلها التيار أنه على أساس التحالفات مع القوى الإقليمية، يجب أن يكون التركيز على احتواء المنظمة والحفاظ على تدخل محدود لمنع نمو تهديد المنظمة. ويعتقد آخرون أن المنظمة تشكل تهديداً للولايات المتحدة لأنها تقوض حيوية استقرار الشرق الأوسط والاستقرار العام للعالم.

أسئلة حول طبيعة التهديد وحدوده؟ هنا، يعتقد البعض أن هذا التهديد هو في الأساس تهديد عسكري، ويحتاج إلى التركيز على الجهود العسكرية وتوسيع المشاركة الأمريكية، حتى لو تطلب الأمر إرسال قوات برية بعد سيطرة الدولة الإسلامية على الموصل في 10 حزيران / يونيو 2014، وسقوط أجزاء كبرى من العراق وسوريا على يد قوات تنظيم "داعش"، أعادت الإدارة الأمريكية النظر في استراتيجيتها تجاه الأزمة، ونمت تدريجياً ائتلافاً أوسع في المنطقة، وبدأت الحملة العسكرية ضد داعش في منتصف عام 2014 ليضم أكثر من 67 دولة، وبدأت الولايات المتحدة الأمريكية العمليات العسكرية بضربات جوية، بناء على دعوة الحكومة العراقية في الثامن من اب 2014، وانضمت إليها لاحقاً كل من فرنسا في 19 سبتمبر 2014، والمملكة المتحدة في 30 سبتمبر 2014 وبلجيكا في 5 أكتوبر 2014 وهولندا في 7 أكتوبر 2014، وكان هدف هذه الحملة الجوية إضعاف البنية التحتية العسكرية للتنظيم، واعتقال أو قتل مسؤولين كبار داخل التنظيم، هذا مع استبعاد إرسال أي قوات برية، وعدم السماح بأي تدخل بري يعود على قواتها بخسائر وخيمة كما كان في السابق (كمال، 2016: ص 114).

لقد أعلن أوباما عن استراتيجيته لمكافحة تنظيم "داعش" في خطاب ألقاه في 10 سبتمبر 2014، مفادها أن الولايات المتحدة تستهدف إضعاف تنظيم "داعش" وتدميره في نهاية المطاف من خلال استراتيجية شاملة ومتواصلة لمكافحة الإرهاب، وأنها ستعمل على تحسين أنشطة الاستخبارات الأمريكية، والتصدي لأيديولوجية "داعش"، ووقف تدفق المقاتلين الأجانب للانضمام لهذا التنظيم، وستقود بلاده ائتلافاً واسعاً ضده، كما أعلن أنها سترسل 475 مستشاراً إضافياً لمساعدة الجيش

العراقي الذي ليس لديه مهام قتالية، وستزيد المساعدات العسكرية المخصصة للمعارضة السورية. وتقديم 25 مليون دولار مساعدات عسكرية فورية لحكومتى بغداد وكردستان العراق لمواجهة تنظيم داعش، وأشار أوباما إلى أن الولايات المتحدة سوف تستخدم القوات الجوية لقصف أهداف "داعش"، وتدعم قوات حلفائها على الأرض، ولكن الحملة ضد "داعش" لن تتضمن نشر قوات قتالية على أرض المعركة، أي لن يتم استخدام قوات برية أمريكية لمواجهة داعش، وأكد أوباما أن الولايات المتحدة لن يتم استدراجها إلى حرب أخرى على الأرض في العراق، لكنها ستقدم المساعدة للقوات العراقية والكردية من خلال التدريب والاستخبارات والأسلحة(كمال، 2016: ص 114).

وبهذا فاستراتيجية أوباما تجاه تنظيم داعش في هذه الفترة لم تخرج عن كونها، محاولة ذكية لتصدي لكل الانتقادات التي تتهمه بالتهاون في التعامل مع هذه القضية، فاستراتيجيته اعتمدت على الجانب الدبلوماسي أكثر من العسكري، وعلى القيادة من الخلف بدل التصدي لداعش بشكل مباشر ومنفرد. ثم وسع بعد ذلك أوباما مرة أخرى من حدود الغارات الجوية لتستهدف بعض الأهداف في سوريا إثر قتل داعش لرهينتين أمريكيتين في سبتمبر 2014، ومع تصاعد خطر "داعش" ووصوله إلى العواصم الغربية، بما فيها الأراضي الأمريكية أواخر 2015، أمر أوباما بنشر وحدات العمليات الخاصة في العراق وسوريا، ورغم أن استراتيجية أوباما تقضي بعدم الزج بقوات برية في الميدان، إلا أنه أبدأ استعداده لنشر قوات أمريكية في العراق وسوريا لتحرير الموصل والرققة، كذلك كان إسقاط داعش طائرة روسية وهجماته في بيروت وباريس وكاليفورنيا الأثر الفعال في خلق تلاقح في المصالح بين الولايات المتحدة وروسيا للتنسيق فيما بينهما في الحرب ضد الإرهاب، كما أنها عملت على التنسيق مع الميليشيات الشيعية للتصدي لداعش، وهذا ما يصب في المصلحة الإيرانية(فواز، 2016: ص 55).

وانضمت بعض الدول العربية كالسعودية والإمارات والأردن إلى التحالف الدولي الذي شن غارات جوية على موقع المنظمة، لكن مشاركتها كانت محدودة ولم تعكس الاتفاق السياسي الذي تم التوصل إليه مع الولايات المتحدة لحل الصراع، خاصة وأن المملكة العربية السعودية ركزت لاحقاً بالكامل على الدولة الإسلامية. القوات المسلحة الحوثية موجودة في اليمن وتوقفت عن إعطاء الصراع مع الدولة الإسلامية أولوية قصوى خارج الحدود السعودية، من جهة أخرى، شاركت إيران في دعم بعض الميليشيات التابعة لمنظمة الحشد الشعبي، والتي تأسست في العراق بعد أن أصدر المرجع الشيعي الأعلى "علي السيستاني" أمراً دينياً، داعياً المواطنين العراقيين للانضمام إليه. هذه المنظمة. سطر واحد. القوات المسلحة تقاوم الدولة الإسلامية. تعتقد إيران أن داعش يشكل تهديداً

مباشراً لها، وإلى حد كبير تأثيرها في العراق، وتحاول تأكيد هذا النفوذ من خلال المشاركة المسلحة والممولة، وأحياناً المباشرة في القتال ضد التنظيم. (حارث، 2015: ص 37).

وقد حقق هذا الائتلاف بعض أهدافه ضد "داعش" وقتل أكثر من 22 ألف من مقاتليه، ففي مطلع عام 2016، كان التنظيم قد فقد حوالي 40 بالمئة من الأراضي التي كان يحتلها في العراق، و20 بالمئة في سوريا قياساً مع ما إعلانه التنظيم في حزيران 2014، إلا أن داعش قادر على تعويض مقاتليه وبسرعة، خاصة وأن لا زال لديه قدرة واسعة على توفير تمويله من عائدات النفط، والضرائب والأنشطة الإجرامية، وخاصة في ظل نجاحه في التمدد إلى مناطق جديدة بما فيها ليبيا واليمن وأفغانستان وشبه جزيرة سيناء في مصر (فواز، 2016: ص 56).

وقد استندت الاستجابة العسكرية الأمريكية لصعود تهديد داعش على النقاط التالية (حارث، 2015: ص 37-41):

١. إقامة ائتلاف عسكري دولي واقليمي لغرض مواجهة التنظيم.
٢. الاعتماد على التدخل العسكري المحدود القائم على الضربات الجوية والأنشطة الاستخباراتية والعمليات الخاصة المحدودة لتجنب التدخل البري المكثف.
٣. تسليح وتدريب القوات البرية المتحالفة مثل الجيش العراقي والمقاتلين الأكراد والمعارضة السورية "المعتدلة".
٤. تطلب الولايات المتحدة تشكيل قوة مسلحة سنية تسمى "الحرس الوطني" تتألف من عشائر ومقاتلين محليين، وإعادة تنظيم واستعادة القوات العراقية الرسمية، بما في ذلك الفرقة السابعة للجيش العراقي المنتشرة في الأنبار. ذكر البيان الصحفي للرئيس أوباما في 10 سبتمبر 2014 أنه بالإضافة إلى دعم العراق والقوات الكردية، ستدعم الولايات المتحدة أيضاً جهود العراق لإنشاء الحرس الوطني لمساعدة المجتمعات السنية على الهروب من سيطرة الدولة الإسلامية..
٥. تعتمد الولايات المتحدة على أسلوب يقوم على الإضعاف التدريجي للتنظيم، وهو ما يسمى بأسلوب "الاحتواء"، وهو ما يتسق مع مبدأ أوباما المتمثل في إبقاء مستوى الانكشاف عند أدنى مستوى ممكن دون تجاهل الخطر الذي يمثله التنظيم، وتماشياً مع طبيعة البيانات، فإن المنطقة لم تنضج بعد بما يكفي للتوصل إلى حل رئيسي، خاصة فيما يتعلق بالأرشفة السوري والعراقي، وبسبب هذه السياسات دخل داعش في المرحلة الدفاعية. في مارس 2015، صرح الجنرال لويد أوستن، قائد القيادة المركزية الأمريكية، أن داعش "يخسر الحرب"، مما

أسفر عن مقتل 8500 من أعضاء التنظيم وتدمير المئات من أعضائه. المركبات وأنظمة الأسلحة الثقيلة تضعف قدراتها على القيادة والسيطرة.

٦. استقالة المالكي من رئاسة الوزراء هي من شروط الولايات المتحدة لدعم العمليات العسكرية في العراق. تم إنشاء مركزين للعمليات المشتركة في بغداد وأربيل، وتم نشر ثمان طائرات هليكوبتر أمريكية في مطار بغداد لحماية المؤسسات الرئيسية هناك ودعم القوات العراقية القريبة.

٧. كما دعمت الولايات المتحدة الأمريكية جهود العبادي لإعادة تنظيم القوات المسلحة العراقية، وتعديل المناصب العليا، والتخلص من بعض الجنرالات غير الأكفاء الذين عينهم المالكي، واعتبرت ذلك فرصة أخرى للحد من النفوذ الإيراني، بدأ العبادي هذه التغييرات بطرد كبار القادة العسكريين الذين فشلوا في الدفاع عن الموصل، وعين ضباطاً عسكريين آخرين، بعضهم عمل سابقاً مع الجيش الأمريكي أثناء الوجود العسكري الأمريكي في العراق، مثل خورشيد سليم. وامتدت تغييرات اللواء عثمان الغانمي والعبادي لتشمل مناصب قائد الفرقة واللواء. (كمال، 2016: ص 114).

على ضوء ذلك استخدمت القوات الأمريكية وقوات التحالف الدولي الطائرات المقاتلة والطائرات بدون طيار والمروحيات والصواريخ التي كانت تطلق من البحر ضد أهداف التنظيم في العراق وفي سوريا. فبدأت المقاتلات الأمريكية أولى ضرباتها الجوية في آب 2014، وكان التركيز الأولي على وقف تقدم تنظيم داعش والحد من التهديدات التي كانت يتعرض لها الافراد الأمريكيون والأقليات الدينية في شمال العراق. وبحلول عام 2016 قامت القوات الامريكية وقوات التحالف بنأمين الغطاء الجوي للقوات العراقية وقوات البيشمركة الكردية في عملية تحرير الأراضي العراقية وتم استعادة اغلب المناطق التي كانت تحت سيطرة التنظيم الإرهابي بما في ذلك مدينة الموصل معقل التنظيم وعاصمة الخلافة. فبحسب تصريح لمكتب رئيس الوزراء العراقي في العاشر من أيلول 2017، أنه منذ انطلاق العمليات العسكرية تمكنت القوات العراقية وبدعم من قوات التحالف من تحرير ما يقارب 90% من الأراضي العراقية التي كانت تحت سيطرة تنظيم داعش (رشيد، 2018: ص 337)

شاركت إيران في دعم بعض الميليشيات التابعة لمنظمة الحشد الشعبي العراقي، والتي تأسست في العراق بعد أن أصدر المرجع الشيعي الأعلى "علي السيستاني" أمراً دينياً، ودعا المواطنين العراقيين للانضمام إلى القوات المسلحة. محاربة الدولة الإسلامية. تعتبر إيران داعش

تهديدًا في العراق، وتحاول استخدام صراعاتها مع التنظيم لإثبات نفوذها من خلال قتال مسلح وممول وأحيانًا مباشر. (رشيد، 2018: ص 337)

وقد حقق هذا الائتلاف بعض أهدافه ضد "داعش" وقتل أكثر من 22 ألف من مقاتليه، ففي مطلع عام 2016، كان التنظيم قد فقد حوالي 40 بالمئة من الأراضي التي كان يحتلها في العراق، و20 بالمئة في سوريا قياساً مع ما إعلانه التنظيم في حزيران 2014، إلا أن داعش قادر على تعويض مقاتليه وبسرعة، خاصة وأن ما زال لديه قدرة واسعة على توفير تمويله من عائدات النفط، والضرائب والأنشطة الإجرامية، وخاصة في ظل نجاحه في التمدد إلى مناطق جديدة بما فيها ليبيا واليمن وأفغانستان وشبه جزيرة سيناء في مصر (رشيد، 2018: ص 337)

4.3.3 التحديات التي واجهت السياسة الخارجية الأمريكية في العراق فترة إدارة اوباما

أولاً: التحديات الامنية

تعتمد الولايات المتحدة على أسلوب يقوم على الإضعاف التدريجي للتنظيم، أو ما يسمى بأسلوب "الاحتواء"، وهو ما يتسق مع مبدأ أوباما المتمثل في إبقاء مستوى الانكشاف عند أدنى مستوى ممكن دون تجاهل المخاطر التي تشكلها المنظمة، وتماشياً مع طبيعة الواقع الإقليمي، أي أنه لم ينضج بعد للتوصل إلى حل كبير، خاصة في سوريا والعراق، بسبب هذه السياسات، فإن داعش في موقف دفاعي. في مارس 2015، صرح الجنرال لويد أوستن، قائد القيادة المركزية الأمريكية، أن داعش "يخسر الحرب" وأن تحالف المعارضة قتل 8500 عضو. دمر التنظيم مئات الآليات وأنظمة الأسلحة الثقيلة، وأضعف قدرته على القيادة والسيطرة، وفي أبريل 2015، صرح الرئيس أوباما أنه تم استعادة ما يقرب من ربع المناطق الخاضعة لسيطرة داعش. وقدر البنتاغون (حارث، 2015: ص 45).

عدد الأهداف التي جرى تدميرها بحلول 7 أغسطس 2015 ب 648,10، إلا هذه الاستراتيجية الأمريكية تعاني من تأخر الدعم الأمريكي ومحدوديته خاصة فيما يتعلق بتسليم الأسلحة.

كما تدعم الولايات المتحدة الأمريكية جهود العبادي لإعادة تنظيم القوات المسلحة العراقية والتخلص من بعض الجنرالات غير الأكفاء الذين نصبهم المالكي، وترى في ذلك فرصة أخرى للحد من النفوذ الإيراني، بدأ العبادي هذه التغييرات بطرد كبار القادة العسكريين الذين فشلوا في

الدفاع عن الموصل، وعين ضباطاً عسكريين آخرين، بعضهم عمل سابقاً مع الجيش الأمريكي أثناء الوجود العسكري الأمريكي في العراق، مثل خورشيد سليم. وامتدت تغييرات اللواء عثمان الغانمي والعبادي لتشمل مناصب قائد الفرقة واللواء. (أبو رمان، 2016: ص 13).

فبينما عزز الشيعة سيطرتهم ونفوذهم في العراق وسوريا على أساس مناصري إيران، ويقوم الأكراد بتوسيع مكانتهم واستقلالهم، لم يتمكن سنة العراق وسوريا من الوصول إلى الدول السنية، ودعمًا استراتيجيًا حاسمًا. لذلك، لا تزال الولايات المتحدة الأمريكية تعتمد على نفس أسس الهوية والسياسات الخاطئة التي انتهجتها منذ احتلال العراق عام 2003. كما تظهر المنظمة أن سياسات النخبة العراقية تفشل في توفير الحد الأدنى من العدالة، وتواجه مواجهة للهوية التي نشأت منذ احتلال العراق من قبل الولايات المتحدة. ففساد العملية السياسية على أساس هذا يسمح للعناصر الشيعية بالسيطرة تحت غطاء حكم الأغلبية، وبالتالي تحقيق رؤية المنظمة بأن قضايا الهوية والسياسة الطائفية هي القوة الدافعة الرئيسية للحركات المحلية والإقليمية، وقد بلّيت مقولة المحركات الطائفية أوجها من خلال التدخل الإيراني الصريح في دعم نظام الأسد، والدفع بالمليشيات الشيعية وحزب الله اللبناني لمساندته، الأمر الذي أقتع القوى السنية بمبايعة هذا التنظيم (أبو هنية، 2016: ص 24).

ثانياً: تحدي النفوذ الإيراني

هناك من يرى في الجانب الأمريكي أن هزيمة داعش والقضاء على نظام الأسد في سوريا وحدها هي التي يمكنها أن تضعف النفوذ الإيراني في العراق، من حيث أن داعش أعطى لإيران فرصة لبط نفوذها، كما أنه في الوقت الذي تمثل فيه الحرب على داعش القضية الرئيسية المطروحة في استعادة زمام المبادرة، وأنه قد تكيف مع الصراعات الجارية.

أصبح تنظيم القاعدة بفروعه المختلفة بمقدوره إدارة أجندة المواجهة مع التنظيمات الجهادية، غير أنه خلق له من الأعداء عدداً كبيراً بالشكل الذي ضيق فرص قدرته على البقاء (حارث، 2015: ص 45).

يرتبط الخلاف الإيراني الأمريكي في العراق بكيفية محاربة تنظيم الدولة الإسلامية، بينما تحاول إيران تحويل قوة التعبئة الشعبية إلى هيكل عسكري مستقل عن البلاد، على غرار حزب الله اللبناني، وتوسيع نفوذها في المنطقة. وتريد الولايات المتحدة استخدام هذا الصراع لإعادة تنظيم القوات المسلحة العراقية.. حتى أن الولايات المتحدة وإيران لديهما درجة معينة من التنسيق السياسي والعسكري. فعلى سبيل المثال، سحبت إيران دعمها للولاية الثالثة لرئيس الوزراء السابق نوري

المالكي، لكن اتفاقية المصلحة هذه لم تمنع البلدين من مواصلة التنافس. كلا الجانبين: الولايات المتحدة تركز على دعم القوات العراقية الرسمية ولديها تحفظات على التعاون مع الميليشيات التابعة لمنظمة الحشد الشعبي، لا سيما الميليشيات التي لها صلات مباشرة مع إيران. (حارث، 2015: ص38).

إن ما يمكن استنتاجه في نهاية هذا المبحث هو أن التواجد العسكري الأمريكي في العراق كان مدمراً، منذ احتلال العراق سنة 2003، وحتى موعد انسحابه سنة 2011، فمنذ البداية كانت نتيجة هذا التواجد وما تبعه من سياسات طائفية، ظهور تنظيمات إرهابية أخذت في التطور بشكل مستمر، إلى أن وصلت من القوة فاقت كل التنظيمات الإرهابية التي شهدتها العالم، فهذا التنظيم الذي أطلق على نفسه "الدولة الإسلامية في العراق والشام" سيطر في وقت قياسي على مناطق مهمة في العراق وسوريا، ثم أخذ في الانتشار حتى وصل إلى ليبيا، التي تعتبر خارج محيط منطقة الشرق الوسط وبالرغم من ذلك استطاع هذا التنظيم إثبات وجوده في هذه المنطقة أيضاً.

5.3.3 خلاصة الفصل الثالث

١. في ظل الانتشار الواسع لتنظيم داعش فضلت الولايات المتحدة الأمريكية، الاعتماد على سياسة الاحتواء لمواجهة هذا التهديد ومعالجته، بدلاً من اعتماد سياسات فعالة تعمل على إنهائه بشكل جذري، خاصة وأن العراق لم يكن يعاني من هذه التنظيمات إرهابية، لذلك كان من الضروري تحمل الولايات المتحدة الأمريكية مسؤولية ما يحدث في العراق باعتبارها مساهم رئيسي فيه، هذا بالإضافة إلى كون الاتفاقية الأمنية المبرمة بين الطرفين قبل الانسحاب كانت تلزم الولايات المتحدة بتحمل مسؤولية أي تهديد أمني للعراق..
٢. تميزت استراتيجية إدارة أوباما المتبعة لمواجهة تنظيم "داعش" بالاعتماد على أسلوب الاحتواء للمخاطر والتهديدات الناتجة عن هذا التنظيم،
٣. كان لانسحاب الأمريكي دورا بارزا في بروز تنظيم "داعش"، حيث أن أغلب التقارير كانت تحذر من إمكانية عودة تنظيم "الدولة الإسلامية" وزيادة نشاطه بمجرد انسحاب القوات الأمريكية، إلا أن إدارة أوباما لم تستمع لتلك التحذيرات وعملت على تنفيذ الانسحاب دون تحمل مسؤوليتها كما هو متفق عليه في الميثاق الأمني بين الدوليتين وكما وعد أثناء حملته الانتخابية، لقد سحب في الوقت الذي كانت فيه الحكومة العراقية تتخبط في دوامة سياسية معقدة بسبب هيمنة المالكي على السلطة ومكوناتها.

الفصل الرابع

السياسة الخارجية الأمريكية حيال العراق 2016-2021

في 8 تشرين الثاني (نوفمبر) 2016، تم انتخاب دونالد ترامب الرئيس الخامس والأربعين للولايات المتحدة وسارع العديد من القادة حول العالم إلى تهنئة الرئيس الجديد المنتخب على فوزه في الانتخابات. في البيت الأبيض، أثارت شكوك كثيرة حول نظرة ترامب الشاملة للسياسة الخارجية، وخاصة الشرق الأوسط. وبطبيعة الحال كانت الأوضاع في العراق وطبيعة التعامل الأمريكي مع الحكومات العراقية في فترة إدارة ترامب من بين أكثر المسائل المهمة في المنطقة. في هذا الفصل من الدراسة سنتناول السياسة الخارجية الأمريكية حيال العراق فترة إدارة دونالد ترامب وذلك في المبحث الأول منه، اما المبحث الثاني فنخصه لتحليل مستقبل السياسة الخارجية الأمريكية حيال العراق لا سيما بعد تسلم الديمقراطيين للسلطة في البيت الأبيض.

1.4 السياسة الخارجية الأمريكية حيال العراق فترة إدارة دونالد ترامب

بعد تولي ترامب منصبه، تغيرت السياسة الخارجية للولايات المتحدة، وأسلوب تعامله مع الشؤون الخارجية يختلف عن أسلوب الإدارة السابقة في عهد أوباما، لا سيما في وثائق الأولويات الاستراتيجية للولايات المتحدة. ترتبط الولايات المتحدة بسياساتها الخارجية وأمنها القومي وهيمنتها العالمية، ولعل على رأس هذه الملفات والأولويات الملف المتعلق بكيفية التعامل مع العراق. (سيد احمد، 2017: ص 42).

في هذا المبحث سنتطرق الى استراتيجية إدارة ترامب والتعامل مع العراق في المطلب الأول، وفي المطلب الثاني سنتناول موضوع البراغماتية النفعية لترامب حيال العراق.

1.1.4 استراتيجية إدارة ترامب والتعامل مع العراق

العراق من المناطق ذات الأهمية الجيوستراتيجية المهمة في السياسة الخارجية الأمريكية، لأن العراق يقع في محور إقليمي متعدد الأبعاد الاقتصادية والسياسية والأمنية، ويواجه العراق ظروفًا اقتصادية وأمنية صعبة ومعقدة.

أثر الاحتلال الأمريكي والصراعات السياسية الداخلية ووجود المنظمات الارهابية مثل القاعدة وداعش في العراق وانعكاساتها على دول الجوار. تأمل الولايات المتحدة في استغلال هذه الظروف للتعاون والتنسيق مع تركيا وحلفاء إقليميين آخرين لإعادة ترتيب وصياغة دورها ووجودها في المنطقة. (سليمان، 2016: ص 13)

تأمل الولايات المتحدة في تشكيل نخبة سياسية عراقية تدور حول المصالح الأمريكية وتدعم سياساتها الإقليمية، وتربط الاقتصاد العراقي بالسياسات الاقتصادية الأمريكية، وتؤسس شبكة تنسيق معلومات استخباراتية إيرانية أمريكية، وتسعى جاهدة للقضاء على نفوذ إيران على العراق. لذلك، تستخدم الولايات المتحدة مجموعة متنوعة من الأدوات لتحقيق أهدافها في العراق.. (سليمان، 2016: ص 19)

حيث تتمثل الأداة السياسية في تمكين أنصار الولايات المتحدة من الفوز بالانتخابات، والضغط الاقتصادي على إيران وقوى إقليمية أخرى لإخضاع إرادة القوى السياسية العراقية المحلية، واستبدالها بقوى سياسية مستعدة لذلك. إقامة علاقة تعاون إستراتيجية طويلة الأمد مع الولايات المتحدة. تتمثل الطريقة العسكرية في إنشاء قاعدة عسكرية ثابتة في العراق لتشكيل سلسلة مستمرة مع القواعد العسكرية الأمريكية في الخليج الفارسي وتركيا وشمال إفريقيا والقرن الأفريقي والأساطيل التي تجوب الخليج الفارسي. الخليج والبحر الأبيض المتوسط.. أما بالنسبة للأدوات الاقتصادية، فالاقتصاد العراقي هو اقتصاد منهار بسبب الحروب التي خاضتها البلاد والعواقب الوخيمة لارتفاع الديون وانهيار البنية التحتية. (سيد احمد، 2017: ص 45)

وهذا الواقع يتطلب من الولايات المتحدة صياغة خطط جديدة في سياستها تجاه العراق للإشراف على نظام العراق المالي والنقدي، وإنشاء وإدارة شبكات الاستثمار في العراق، لا سيما في مجالات إنتاج وتصدير النفط والغاز. يهدف مشروع البتروكيماويات إلى حل الصعوبات الاقتصادية التي يواجهها العراق، ولكن من خلال ربط الاقتصاد العراقي بالعجلات الاقتصادية، ابتعدت الولايات المتحدة عن المجموعات الاقتصادية المعادية، وخاصة البريكس. (الرماحي، 2019: ص 66). أخيرًا، كعمل إرهابي عانى منه العراق، تسببت أدوات الاستخبارات المعلوماتية في انتقاد وكالات المخابرات العراقية من قبل المزيد من السياسيين والبرلمانات ووسائل الإعلام والمواطنين لفشلها في مواجهة التحديات الأمنية، مما جعل العراق نشاطًا لمعظم الدول المهتمين بها

...، لذلك ترى الولايات المتحدة أن عليها تطهير الساحة العراقية من جميع شبكات المخبرات في دول الجوار وإعادة بناء إدارة أمن المعلومات بشكل يتعاون ويتكامل مع الأجهزة الأمنية الأمريكية. تتمثل سياسة ترامب في الحد من نفوذ إيران في العراق من خلال عملية خنق واستنزاف وضرب الاقتصاد من خلال استراتيجية إيران الاقتصادية الداخلية. وزاد الإيمان الأمريكي بهذا الأمر الذي ظهر بعد التحرير. وانفصل العراق عن تنظيم "الدولة الإسلامية" وصعود قوة التعبئة الشعبية، وصرح الرئيس الأمريكي "دونالد ترامب" أن بلاده ارتكبت خطأ فادحاً عند دخولها العراق، ثم "سلمتها لإيران"، وأكد على ذلك. لديه عدة حلول. والوضع في العراق، بما في ذلك الوضع "العسكري"، لن يعلن قبل التنفيذ. وبحسب وكالة "رووداو" للأخبار، تابع ترامب: "لا يجب أن يغادر العراق لأننا شكلنا فجوة كبيرة هناك، تملأها إيران والدولة الإسلامية". ويعتقد الرئيس الأمريكي أن العراق لم يغادر بعد رحيل الأمريكيين. "لذلك، كان على الولايات المتحدة الأمريكية أن تبقى هناك للسيطرة على نفط العراق حتى لا يقع في أيدي" الدولة الإسلامية ". موارد كبيرة في السنوات الخمس عشرة الماضية الاستثمار، ولا تزال الولايات المتحدة لديها 5200 جندي - وفقاً للبيتاغون - لكن إيران في وضع أفضل. ولعبت "قوات الحشد الشعبي" دوراً رئيسياً في هزيمة تنظيم داعش، وتخشى الحكومة أن تكون بعض هذه القوات جزءاً من طهران.

باختصار، العراق هو نقطة دخول السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط لأنها مرتبطة بالعديد من القضايا السياسية والأمنية والاقتصادية على الأجندة الأمريكية، الصراعات السياسية الداخلية بين جميع الأطراف في العراق، فالعراق يشكل منطقة نفطية مهمة وخط لنقل النفط، مقروناً بوجود التنظيمات الإرهابية، أدى إلى دخول العراق في محور الاهتمام والقلق للولايات المتحدة..

2.1.4 البراغماتية المنفعية لترامب حيال العراق

العراق ركيزة مهمة من ركائز الإستراتيجية الأمريكية في المنطقة، فبعد احتلاله والسيطرة على ثروته عام 2003، أصبح العراق جزءاً من التأثير المهم لمصالح الولايات المتحدة العليا في المنطقة، وفي عام 2008 وقعت واشنطن وبغداد اتفاقية استراتيجية اتفاقية التعاون في ذلك الوقت، وفقاً للاتفاقية، تم تحديد العلاقة بين البلدين، وانسحبت القوات الأمريكية من العراق.. (سيد احمد، 2017: ص 42)

المشكلة هنا ليست مجرد رؤية مختلفة أو أولوية مختلفة، إنها تتعلق بالتصور الأمريكي لأمنها القومي. بدون رؤية واضحة لما يجب أن يفعله العراق، لا يمكن تحقيق قيادة عالمية، فهل تحتاج الولايات المتحدة إلى زيادة وجودها في المعادلة العراقية؟

بعد سحب قواتها رسمياً من العراق، وعدت الولايات المتحدة بمواصلة دعم مساعيها للسيطرة على كامل أراضيها الوطنية ومنعها من التفكك أو الاختطاف من قبل القوات الإرهابية (القاعدة).

وقد تأكد هذا الالتزام في اتفاقية الإطار الاستراتيجي الموقعة بين البلدين في 17 نوفمبر 2008، والتي تعتبر أهم وثيقة لتنظيم العلاقة المشتركة بين البلدين. (قادر، 2020: ص 67). تتجسد هذه المشكلة بالفعل في الالتزام بتنفيذ عقد الأسلحة، بما في ذلك التسليح الجوي، وخاصة صفقات الطائرات المقاتلة F-16، ومبيعات طائرات هليكوبتر الهجومية من طراز Apache، وأنظمة التحكم الجوية الحديثة. وقد تلقى العراق حتى الآن بعض طلباته وقدم له بعض الآليات على شكل منح ومساعدات أمريكية.. بعد أن احتل تنظيم الدولة الإسلامية مناطق واسعة من محافظات الأنبار ونيوى وتكريت وكركوك، وعدت الولايات المتحدة بتسريع تسليم قوات الأمن العراقية.. (سعيد، 2020: ص 13)

وفي نفس السياق وعد أيضاً بزيادة عدد المدربين والاستشاريين وقوات الدعم الأرضي المباشر. لقد حدث بالفعل إلى حد ما. لا يزال هذا الطريق في مهده، ولا يزال هناك طريق طويل لنقطعه إذا أرادت الولايات المتحدة تحقيق الأمن والاستقرار في العراق واستبعاد الاستقرار في هذه المنطقة الحساسة من العالم. (سعيد، 2020، ص 12)

لا يزال سلاح الجيش العراقي دون المستوى المطلوب لتحقيق الأهداف المحددة والمتفق عليها. هذا الهدف لا علاقة له بالأيديولوجية السياسية، بل بالأمن الدولي، ولا سيما أمن الشرق الأوسط والولايات المتحدة. (سعيد، 2020: ص 10)

ترامب لا يريد عودة مئات الآلاف من جنودها إلى العراق، والدرس هنا هو كيفية تحقيق الهدف بأقل سعر ممكن، وكيف تقول الحكومة الأمريكية إنها حققت الأمن في بلد مركزي مثل العراق وأن لقد أصبح الشرق الأوسط غير فعال ومضطرب جدا (قادر، 2020: ص 37).

العراق هو الأساس الاستراتيجي للولايات المتحدة لاحتواء توسع ونفوذ النظام الإيراني الحالي. لا توجد دولة في الخليج حالياً أكثر أهمية من العراق في خطة الولايات المتحدة لاحتواء المرشد الأعلى والثوار المتشددين والحرس الثوري الإسلامي.. (سعيد، 2020، ص 13) وإذا استطاعت أمريكا ان تساعد قادة العراق في بناء عراق مستقر وقوي، فسيكون هذا مكماً هاماً لاحتواء طموحات إيران والضغط العسكري للجمهورية الإسلامية في الخليج. (كارل كالتننالر، 2020: ص 5).

سوف يسبب هذا النوع من الصراع الداخلي مشاكل في المنطقة خطيرة ويؤجج الإرهاب. كما أن عدم استقرار العراق سوف يغذي التطرف في العراق ودول أخرى في المنطقة، ويشجع (داعش) على العودة إلى حدود العراق وتجاوزها.

لذلك، يجب على الولايات المتحدة بالفعل الانتباه إلى داعش مرة أخرى على المدى القصير. من شأن إصدار بيان سياسي أن يساعد؛ فتدمير داعش بعد خسارة معقلها هو بمثابة تجاهل للحقائق المحلية. لا يزال التنظيم موجوداً وينشط في العراق، بل إنه يشارك في أنشطة حرب العصابات النشطة في منطقة الأغلبية السنية في العراق.

في 7 أبريل 2020 صرح مايك بومبيو وزير الخارجية الأمريكي بضرورة إجراء حوار ومحادثات تفاوضية بين الولايات المتحدة الأمريكية والعراق - أي إجراء "حوار استراتيجي" - لمناقشة القضايا الجوهرية ومستقبل العلاقات الثنائية بين الدولتين. بطبيعة الحال كان الحوار عبارة عن سلسلة لقاءات بين كبار المسؤولين الأمريكيين والعراقيين، بهدف مناقشة جميع جوانب العلاقات الأمريكية الإيرانية إلى طاولة الحوار.. من أجل فهم النتائج المحتملة للحوار الاستراتيجي كان من الضروري فهم مصالح الولايات المتحدة والعراق - وكذلك إيران وأصحاب المصلحة الآخرين - عند السعي لإعادة بناء العلاقات بين العراق والولايات المتحدة.. (قادر، 2020: ص77).

نظرًا لأن صبر إدارة ترامب على الوضع في العراق، وخاصة نفوذ إيران وسلطتها في البلاد، يتلاشى تدريجياً، فمن المرجح أن تُستغل هذه الاجتماعات كفرص لإثارة سلسلة من القضايا والمتطلبات المهمة للطلبات / القضايا التي ستقدمها الولايات المتحدة للحكومة العراقية قد تشمل ما يلي (كارل كالتنثالر، 2020: ص4):

- ١ - طالب الحكومة العراقية بضمان سلامة الجيش الأمريكي.
 - ٢ - كيفية التزام بغداد بسيطرتها على الميليشيات المتطرفة وتسليمها تحت سيطرة القوة المركزية
 - ٣ - كيف سيفصل العراق في مجال الطاقة عن إيران؟
 - ٤ - ما هو مستوى المساعدة العسكرية والمدنية والعسكرية الأمريكية التي يحتاجها العراق، وكيف سيظهر قدرته على التوحيد والحكم وتنظيم الاستخدام الفعال لهذه المساعدة؟
- على الرغم من ان أمريكا ستطرح على العراقيين أسئلة وطلبات فهي تبقى قضية منفصلة، مع الأخذ في الاعتبار أن الولايات المتحدة قد تقدم - أو تهدد بفعل ما بناءً على إجاباتها أو إجراءاتها على هذه الأسئلة، فإن الطلب هو مسألة أخرى.. إذا لم يكن العراق مستعداً لإعطاء الولايات المتحدة الرد المناسب وإقامة علاقة إستراتيجية مناسبة معها، فمن المرجح أن ينتهي نطاق المكافآت والعقوبات بالميل نحو العقاب أو انسحاب القوات الأمريكية. بالنظر إلى التكلفة العالية لوباء "كوفيد-19" على

الاقتصاد الأمريكي، لا ينبغي للعراق أن يتوقع أن تكون المساعدات الأمريكية سخية كما كانت في السابق.

لم يتضح بعد ما الذي ستتخذه الإدارة الأمريكية الجديدة في العراق. ومع ذلك، فإن الرئيس جو بايدن له تاريخ طويل في الخلط بين الدول الغنية بالنفط مع سجل من الجدل منذ أوائل العقد الأول من القرن الحادي والعشرين.. ورأى البعض أن بايدين معروف لدى جميع القادة العراقيين، وأكد لهم أن العراق سيحصل على المصالح الجيدة لإدارة بايدين في "البيت الأبيض". على الرغم من أن الولايات المتحدة قد لا تعتبر العراق أولوية في سياستها الخارجية، فمن المرجح أن يكون نهج الإدارة الجديدة مرتبطاً بسياساتها تجاه إيران.. حتى لو كانت سياسة واشنطن تجاه العراق لا تزال مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بإيران، فقد ذكر بعض المحللين أن موقف دونالد ترامب المتشدد تجاه طهران قد يتراجع - انسحبت واشنطن من الاتفاق النووي الإيراني، المعروف أيضاً باسم خطة العمل الشاملة المشتركة وفرض عقوبات اقتصادية - باعتباره "الجزء الأقصى" من حركة "الضغط"، فهي ليست خياراً، بل ستفيد بغداد أيضاً. إذا تحركت إيران والولايات المتحدة نحو المفاوضات، فسيكون ذلك مهماً للعراق، خاصة وأن القضايا في العلاقة الأمريكية الإيرانية مرتبطة بإيران. وأضاف: "التصعيد بين طهران وواشنطن قد يؤدي إلى مزيد من الاستقرار في المنطقة. وسيتعين على بايدين أن يدقق في كيفية التوقف عن المشاركة في تشجيع إيران، لذلك من غير المرجح أن ترى طهران وحلفائها العراق على المدى الطويل. ستثير الحرب العداء تجاه الولايات المتحدة. وأضاف: "إيران لن تكون على استعداد لاتخاذ أي إجراء من شأنه تقويض رغبة الولايات المتحدة في العودة إلى خطة العمل الشاملة المشتركة". (إبراهيم، 2020).

2.4 مستقبل السياسة الخارجية الأمريكية حيال العراق فترة إدارة بايدين

السمات الجديدة للسياسة الخارجية تحت قيادة بايدين؛ تقليل الاعتماد على الخيارات العسكرية وإعطاء الأولوية للعمل الدبلوماسي، لأن الدبلوماسية يجب أن تكون الأداة الرئيسية للقوة الأمريكية. وافق الديمقراطيون بالإجماع على أن هذه الحرب الطويلة التي استمرت لأكثر من 20 عامًا، وكلفت أكثر من 5 تريليونات دولار أمريكي، وقتلت أكثر من 500 ألف شخص يجب أن تنتهي.

يجب علينا إعادة الغالبية العظمى من الجنود إلى الوطن من أفغانستان والشرق الأوسط، هكذا اعترف الرئيس بايدين بأن الاعتماد الوحيد والمفرط على القوة العسكرية بدلاً من التنويع واستخدام التفوق الأمريكي؛ فهذا خطأ استراتيجي ارتكبه الإدارات السابقة، "لقد حان الوقت الآن لإنهاء الحرب الأبدية التي كلفت الولايات المتحدة دماء لا تحصى. واموالاً طائلة... يجب أن يكون "استخدام القوة العسكرية الأمريكية" هو الملاذ الأخير، وليس فقط للدفاع عن المصالح الحيوية

للولايات المتحدة الأمريكية بأهداف واضحة وأهداف قابلة للتحقيق وموافقة مستنيرة من الشعب الأمريكي." (نهال، 2021: ص 21).

حصر بايدن المهمة الخارجية للجيش الأمريكي في محاربة الإرهاب، لذلك أزال الرئيس الأمريكي الجديد والديمقراطيون احتلال البلاد وأطاحوا بالنظام الحاكم من أجندهم. حكم الرئيس جورج دبليو بوش خلال فترة ولايته الأولى لكن تحت تأثير الفشل المأساوي في إسقاط نظام الرئيس الراحل صدام حسين واحتلال العراق، انسحب خلال فترة ولايته الثانية. إدارة بايدن لا تراهن على إسقاط النظام، ولا على الخطة الاجتماعية الطموحة التي نفذتها إدارة بوش الأولى تحت تأثير المحافظين الجدد، والتي تتوافق مع تيار الواقعية. (نهال، 2021: ص 21).

ورغم ميل إدارة بايدن والحزب الديمقراطي إلى التخلي عن استخدام القوة، إلا في ظروف محدودة، إلا أنهما يميزان بين نشر عشرات الآلاف من الجنود الأمريكيين عند استخدام القوة، كما حدث في حربي أفغانستان والعراق، وبين استخدام القوة بدعم من الشركاء المحليين، يقوم عشرات أو مئات من جنود القوات الخاصة بعمليات دقيقة ومحددة. وبحسب الرئيس بايدن، فإن هذا النوع من العمليات "عسكري واقتصادي ومستدام سياسياً، ويلتزم بتعزيز المصالح الوطنية". استخدم برينكن نموذج السياسة الذي اتبعه الرئيس أوباما في سوريا لشرح هذا الاختلاف. في هذا البلد، هُزم تنظيم داعش لأنه زود الولايات المتحدة بـ 2000 عنصر من القوات الخاصة الذين دعموا أكثر من 60 ألف مقاتل من قوات سوريا الديمقراطية. قاتلوا مباشرة مع مقاتلي داعش. هذه الطريقة "ذكية وقوية ومستدامة وفعالة". (نهال، 2021: ص 13).

لقد لاحظنا أن اختيار إدارة بايدن بالتخلي عن استخدام القوة على نطاق واسع يتعارض إلى حد كبير مع المدرسة الواقعية للعلاقات الدولية، حيث عارض معظم منظري هذه الأخيرة حرب العراق "إنها كارثة إستراتيجية للولايات المتحدة الأمريكية"، وقد عبر الرئيس بايدن عن هذا بوضوح، معتبراً أن "البقاء في صراع لا يمكن الانتصار فيه سوف يستنفد قيادتنا في القضايا الأخرى التي تتطلب اهتمامنا ويمنعنا من إعادة بناء أدوات أخرى للقوة الأمريكية". لذلك أكد بايدن أن الحرب الأمريكية لم تكن في مصلحتها، وأن أمريكا أضعفتها وأفادت الصين، واستغلت الصين اهتمام الولايات المتحدة بالحرب بعد 11 سبتمبر 2001 لزيادة نفوذها في العالم على حساب المصالح الأمريكية. (نهال، 2021: ص 17).

1.2.4 الاستراتيجية الأمريكية لإدارة بايدن حيال العراق

شهدت العلاقات الأمريكية الإيرانية صعودًا وهبوطًا، خاصة بعد أن بدأت الولايات المتحدة في تقليص عدد القوات الأمريكية المتمركزة في العراق في عام 2011. كما تأثرت العلاقات الأمريكية الإيرانية بتعليمات الحكومات الأمريكية المتعاقبة، وخاصة "باراك أوباما" منذ الولاية الأولى للرئيس..

ويعود الخلل في العلاقات مع العراق إلى حقيقة أنه بعد 18 عاما من الغزو الأمريكي للعراق لا يوجد تعريف واضح لما تحتاجه الولايات المتحدة من العراق وما تحتاجه بغداد من واشنطن.. (مختار، 2021، ص31).

مما سيساعد إيران على الاستمرار في كونها أكبر تهديد للمصالح الأمريكية في الشرق الأوسط هو وضع الأخير في أولويات سياستها الخارجية بجانب غموض السياسة الأمريكية تجاه العراق؛ لذلك فإن أحد الأخطاء الإستراتيجية الكبرى التي ارتكبتها الإدارات الأمريكية المتعاقبة هو اعتبار العراق ساحة للتنافس مع إيران وتنفيذ سياسة "إما معنا أو ضدنا"، وهذا ما يجعل العراقيين يستمرون في اعتبار الولايات المتحدة دولة محتلة، لأن المشكلة الرئيسية هي أن النظام السياسي العراقي الحالي به عيوب هيكلية ووظيفية، وأهمها الثقة الاجتماعية والثقة في النظام. القضايا الاجتماعية التوترات السياسية في العقود القليلة الماضية. (مختار، 2021، ص23).

لذلك من الضروري إعادة النظر في العلاقة بين البلدين وإقامة شراكة إستراتيجية حقيقية، حيث تبنت الولايات المتحدة مقاربة مختلفة للتعامل مع الوضع في العراق، خاصة عندما تتولى الحكومة الجديدة السلطة.

في هذا السياق، أصدر مركز الدراسات الاستراتيجية والدولية (CSIS) تقريرًا بعنوان "العلاقات الأمريكية الإيرانية: شراكة صحية لا غنى عنها" (منقذ داغر، 2021)، أوضح أن مستقبل العلاقة بين الولايات المتحدة وإيران في ظل إدارة حكومة الولايات المتحدة. الرئيس الأمريكي "جو بايدن". كيفية تجنب أخطاء الماضي؛ من أجل إقامة علاقات على أساس جديد للحفاظ على الاستقرار والسيادة في العراق، وحماية مصالح الولايات المتحدة في المنطقة، يسرد التقرير ثلاثة أسباب رئيسية تجعل العراق مهمًا جدًا للولايات المتحدة الدول على النحو التالي: (منقذ داغر، 2021):

أولاً: استمرار تهديد تنظيم "داعش": ورغم فشلها، لا تزال هناك بؤر نشطة يمكن أن تشن هجمات إرهابية متفرقة من فلول التنظيم، سواء للوحدات الأمنية والمواطنين؛ خلق حالة من الخوف والارتباك. وبحسب وزارة الدفاع الأمريكية، شن التنظيم أكثر من 400 هجوم في الربع الأول من

عام 2020... أظهر استطلاع للرأي أن نسبة المنضمين إلى داعش قفزت من 2٪ في كانون الأول (ديسمبر) 2017 إلى 5٪ في كانون الأول (ديسمبر) 2020. وهذا يتطلب من الولايات المتحدة والعراق إدراك أنه بدون التعاون والمساعدة من العشائر المحلية وسكان المناطق التي احتلها داعش سابقاً، فإن داعش والمتطرفين الآخرين لا يقهرون.. (مختار، 2021، ص43).

ثانياً: هيمنة إيران والدول المعادية على العراق: أكد الرئيس السابق باراك أوباما أن ما سيساعد واشنطن على الابتعاد عن شركائها الإقليميين المعتدلين في الشرق الأوسط هو توجيه انتباه الولايات المتحدة إلى الحروب الفاشلة في منطقة آسيا وأفغانستان والعراق والمحيط الهادئ.. وأشار التقرير إلى أن هذا الحادث أدى إلى استمرار تعزيز دور روسيا في المنطقة، حيث بادرت الصين بمبادرة "الحزام والطريق" التي شملت العديد من دول الشرق الأوسط.. أصبحت إيران لاعباً رئيسياً في سوريا واليمن والعراق، فمنذ عام 2010، نظمت طهران من 60 إلى 100 ميليشيا مسلحة في العراق، يقدر عددها بما يتراوح بين 81000 و84000. في دراسات أخرى، يقدر عدد رجال الميليشيات بأكثر من 120 ألفاً. (مختار، 2021، ص31).

ثالثاً: دور العراق في سوق الطاقة العالمية: على الرغم من تراجع أهمية النفط العراقي بالنسبة لواشنطن بسبب الزيادة الكبيرة في إنتاج النفط الصخري في الولايات المتحدة وتراجع وارداتها النفطية (يشكل النفط العراقي حالياً 5٪ فقط من وارداته)، لا يزال العراق يحتل المرتبة السادسة. أكبر منتج للنفط في العالم وثاني أكبر مصدر للنفط في منظمة أوبك، لذا فإن احتمال وقف الإنتاج أو منع دخوله إلى سوق الطاقة العالمي يشير إلى أن الاقتصاد العالمي سيواجه أزمة كبيرة. يوصي التقرير بأنه عند صياغة استراتيجية جديدة للولايات المتحدة للتعامل مع العراق، ينبغي التركيز على ثلاث قطاعات رئيسية، التالية: (منقذ داغر، 2021):

أولاً: الأمن: ينفق العراق ما بين 9٪ و11٪ من ناتجه المحلي الإجمالي على النفقات العسكرية كل عام، مما يجعله أحد أكبر النفقات العسكرية في العالم. في عام 2019، بلغ إنفاق العراق على الأمن والدفاع حوالي 20 مليار دولار أمريكي، وكان الإنفاق المخطط لعام 2021 ثابتاً تقريباً، مما ساعد العراق على هزيمة تنظيم الدولة الإسلامية، واستعاد الجيش العراقي وقوات الأمن ثقة الكثير من الناس.. وأكد التقرير أنه بالرغم من هزيمة الجيش العراقي لتنظيم الدولة الإسلامية، إلا أنه يحتاج إلى مساعدة أميركية لتحقيق مستوى الاستعداد والاحتراف الذي يمكنه من الاستجابة للتهديدات الداخلية والخارجية، لا سيما التهديدات المستمرة المتعلقة بالدولة الإسلامية (داعش) والميليشيات الإيرانية..

ثانياً: استقرار النظام السياسي في العراق: وبحسب التقرير، أصبحت الانتخابات حجر الزاوية في النظام السياسي العراقي بعد عام 2003. صوت العراقيون ست مرات، بما في ذلك دستور 2005، لكن نسبة المشاركة انخفضت من 80% في الانتخابات الأخيرة إلى 29%.. تظهر استطلاعات الرأي الأخيرة أن العراقيين، وخاصة الشباب، فقدوا الثقة في العملية الانتخابية ولم يعدوا يرونها آلية موثوقة لتغيير المستقبل السياسي أو السماح للنخب السياسية بالاستماع إليهم.. كما أظهرت استطلاعات الرأي أن نسبة إقبال الناخبين في الانتخابات النيابية المبكرة المقرر إجراؤها أصلاً في أكتوبر 2021 من المتوقع أن تنخفض، ودعا رئيس الوزراء مصطفى الكاظمي إلى ذلك لأنه يُعتقد على نطاق واسع أن الانتخابات ستكون غير عادلة وشفافة، وبسبب نقص الثقة بالسلطات وتنامي قوة ونفوذ الميليشيات المدعومة من إيران. (خريسان، 2017: ص 13).

وفي ضوء ذلك أكد التقرير أن العراق بحاجة إلى ضمان نزاهة الانتخابات المقبلة، وذكر أن بإمكان واشنطن مساعدة العراق في هذا الصدد.

ثالثاً: مساعدة العراق للخروج من أزمته الاقتصادية: بسبب تأثير وباء فيروس كورونا وانخفاض أسعار النفط العالمية، تواجه بغداد حالياً أزمة اقتصادية، ومن المتوقع أن يستمر معدل النمو في الانكماش، وسيقلص الناتج المحلي الإجمالي للقطاعين النفطي وغير النفطي، مثلما تأثرت السياحة الدينية بأزمة كورونا، وعجز الحكومة عن دفع الأجور، وانتقد التقرير استجابة الحكومة العراقية للأزمة الاقتصادية لأن قراراتها الاقتصادية أدت إلى تراجع التأييد الشعبي، وأبرزها انخفاض قيمة العملة العراقية بنحو 22%. ولفت التقرير الانتباه إلى الأزمة الاقتصادية التي قد تثير أعمال شغب تعيق مهمة الحكومة العراقية، وقد تفتح الباب أمام عدم الاستقرار والفوضى التي قد تعيد ظهور "الدولة الإسلامية" وتكتسب المزيد من القوة من الميليشيات الموالية إلى إيران. (خريسان، 2017: ص 17).

نظراً للتأثير الاقتصادي لوباء كورونا، فإن الحكومة الأمريكية الجديدة غير قادرة على تقديم مساعدة اقتصادية مباشرة للعراق؛ ويوصي التقرير بتقديم المساعدة من خلال الدور الرئيسي لواشنطن في صندوق النقد الدولي والبنك الدولي لضمان اتباع أفضل الممارسات في إدارة موارد العراق. كما أشار التقرير إلى ضرورة تقديم المساعدة إلى الصناعة المصرفية العراقية، ومقارنة بدول أخرى في الشرق الأوسط وشمال إفريقيا، فإن الصناعة المصرفية في العراق تعاني من نقص خطير في الأموال، ونسبة الأصول في هذا القطاع إلى الناتج المحلي الإجمالي هي تقدر بنسبة 58% فقط، مقارنة بمتوسط النسبة المئوية البالغ 122 في المنطقة..

كما أكد التقرير على ضرورة تنفيذ اتفاقية تقدر بنحو 10 مليارات دولار وقعها رئيس الوزراء العراقي خلال زيارته لواشنطن في سبتمبر 2020، إلى جانب أهمية تفعيل اتفاقية الإطار الاستراتيجي الموقعة عام 2008، خاصة على الصعيد الاقتصادي.

وأخيراً أكد التقرير أن الإدارة الأمريكية السابقة قللت من أخطائها في التزاماتها تجاه العراق والشرق الأوسط، وضرورة أن تحافظ الولايات المتحدة على دورها في المنطقة وتضمن المستوى اللازم من الردع والنفوذ. تتمحور حماية المصالح الاستراتيجية الرئيسية للولايات المتحدة من أجل تحقيق استراتيجية الأمن القومي للولايات المتحدة في الشرق الأوسط على ثلاثة أهداف: لن يصبح الشرق الأوسط ملاذاً آمناً أو أرضاً خصبة للإرهابيين، ولن تكون المنطقة كذلك. هدد بالسيطرة على أي دولة معادية للولايات المتحدة، وسوق الطاقة العالمية ستبقى مستقرة. وشدد التقرير على أهمية العراق في تحقيق أهداف الولايات المتحدة في المنطقة، وهذا يتطلب من الحكومة الأمريكية الجديدة أن تتبنى نهجاً مختلفاً، تحترم استقلال العراق وسيادته، ومراعاة العوامل الجيوسياسية والثقافية المؤثرة على السياسة العراقية. كما دعا التقرير العراقيين إلى اقتراح عقد اجتماعي وسياسي جديد، بما في ذلك جميع أصحاب المصلحة في العراق، وخالٍ من التدخل أو التأثير الخارجي.

2.2.4 التحديات التي تواجه السياسة الخارجية الأمريكية إدارة بايدن

عندما أصبح الرئيس السابق باراك أوباما رئيساً بعد أكثر من عام من الانتخابات، ولكي يصوغ أول استراتيجية للأمن القومي لمواجهة تحديات وأزمات رئاسة سلفه جورج بوش الابن، ويضع استراتيجية أمن قومي ثانية على مدى ست سنوات. كان لزاماً عليه ابداء المزيد من الاهتمام لنفوذ الصين المتزايد، وإبداء المزيد من الاهتمام لمنطقة آسيا والمحيط الهادئ.

بدأ الرئيس بايدين بالفعل في تنفيذ استراتيجية لاحتواء الصين منذ لحظة انتخابه، حتى دون الإفصاح عن استراتيجيته الجديدة للأمن القومي.، وقد أصبح هذا واضحاً من خلال الخطب المتشددة الموجهة إلى الصين، وزيارة قادة الإدارة الأمريكية الجديدة، واجتماعات الرئيس بايدين مع الدول الرئيسية في المنطقة. (خريسان، 2017: ص 22) من خلال الهدف المركزي للمرحلة التالية من السياسة الخارجية للرئيس بايدين، أي احتواء الصين، سيتم تحديد السياسات الخارجية المتبقية التي تخدم الهدف المركزي.

ينبع تحول الولايات المتحدة إلى منطقة آسيا والمحيط الهادئ من حقيقة أن هذه المنطقة أصبحت منطقة ذات أهمية استراتيجية، والتي ستكون المنطقة الرئيسية للمنافسة بين القوى الكبرى

في المستقبل فهي "تضم نصف سكان العالم، وتسهم بـ 40% من الناتج الإجمالي العالمي، الاقتصادات النامية هي أيضا في طليعة الترتيبات التجارية العالمية الجديدة" (curity, defense,) (2021, P: 66).

إن اتجاه كبح نفوذ الصين ليس نتيجة الإدارة الحالية للرئيس بايدين، بل الاتجاه الذي أرسته استراتيجية الأمن القومي الأمريكية في عام 2015 في عهد الرئيس السابق أوباما، مؤكدة أن الولايات المتحدة ترفض الخيار الحتمي للمواجهة مع الصين. لكنها "ستدير المنافسة من موقع متميز في الوقت نفسه، مع الإصرار على محافظة الصين على المعايير والقواعد الدولية بشأن التجارة وقضايا حقوق الإنسان والأمن البحري". كما ستولي الولايات المتحدة اهتمامًا وثيقًا لتحديث الصين العسكري وستوسع نفوذها في آسيا. (National Security Strategy 2015, P: 24).

جدير بالذكر أن بايدين بدأ من هذه الإستراتيجية لرسم خريطة للاتجاهات الخارجية في الولايات المتحدة، وهذا أمر طبيعي، لأن بايدين ساهم في صياغة الإستراتيجية خلال فترة توليه منصب نائب الرئيس أوباما، وكثف الخطاب المناهض للصين، ورفعها إلى مستوى العداء أثناء حملته الانتخابية أو بعد أن بدأ في أداء مهامه كرئيس..

واتفق جميع الديمقراطيين في الحزب والرئيس بايدين على أن "التحدي الأكبر الذي يواجه الولايات المتحدة الأمريكية هي الصين، من حيث الاقتصاد والتكنولوجيا والجيش والدبلوماسية". (Hudson Institute,2020) لكن هذا لا يعني قطيعة مع الصين، فالعلاقة بين البلدين ستقسم إلى ثلاثة مستويات: مستوى العداء، ومستوى المنافسة، ومستوى التعاون. (CBS news,2020).

ويرى الديمقراطيون أن الرئيس السابق دونالد ترامب مسؤول عن تراجع النفوذ الأمريكي مقابل زيادة نفوذ الصين، ومن خلال السياسات التي اتبعتها خلال فترة ولايته، وبسبب السياسات المتبعة، فإن موقف الصين الاستراتيجي أقوى من موقف النظر الأمريكي، سياسات ترامب الداخلية والخارجية ساعدت الصين على تحقيق أهدافها الاستراتيجية، وأضعفت التحالفات الأمريكية خاصة في آسيا، وانسحابها من المؤسسات الدولية، واستخدمت الصين هذه السياسات لملء الفراغ على حساب المصالح الأمريكية. الأمريكية (88: P: Democratic Party Platform,2020).

يرى الحزب الديمقراطي أنه من أجل استعادة موقف واشنطن في مواجهة نفوذ بكين المتنامي، فإن ما يجب فعله هو "وضع الولايات المتحدة في موقع قوة حتى تتمكن من التعامل مع

الصين على أساس الوضع في الولايات المتحدة. بدلاً من الصين، وتحقيق الرئيس بايدن. يُعتقد أن الموقف تجاه الصين يجب أن يبدأ من أربعة مداخل رئيسية: القدرة التنافسية للاقتصاد الأمريكي، وقوة الديمقراطية الأمريكية ونظامها السياسي، وحيوية التحالفات والشراكات الأمريكية، وتأكيد خاص لقيم الولايات المتحدة. (HudsonInstitute,2020).

إن تعزيز القدرة التنافسية للاقتصاد الأمريكي في سياق المنافسة مع الصين ينبع من سياستها الخارجية تجاه الطبقة الوسطى. وأساسها ليس التلاعب بالقواعد الاقتصادية الدولية ضد المصالح الأمريكية والشركات الأمريكية، وإزالة الحواجز التجارية، ومواجهة نمو السياسات الحمائية.. "عندما تنافست الشركات الأمريكية على مستوى متكافئ، فازت"، الركن الثالث للدبلوماسية مع الصين هو مستوى التعاون. فمن وجهة نظر الحزب الديمقراطي، لا ينبغي أن يقع في فخ الحرب الباردة من جديد. سوف يساهم فقط في زيادة نفوذ الصين، وعسكرة السياسة الأمريكية، ويضر بمصالح العمال الأمريكيين.. (CBS news,2020).

لذلك، نرى أن البلدين يواجهان تحديات مشتركة تتطلب تعاونًا مشتركًا، مثل مواجهة تحدي تغير المناخ، وحظر الأسلحة النووية، ومنع المنافسة بين البلدين من الوصول إلى مستوى الاستقرار العالمي المزعزع للاستقرار. عن طريق القمة الرباعية الافتراضية مع رؤساء وزراء الهند وأستراليا واليابان، وأكد البيت الأبيض أن "الاجتماع الذي عقده مجموعة الحوار الأمني الرباعي الأطراف سيظهر تركيز بايدن على منطقة المحيطين الهندي والهادئ، وسيركز على مناقشة طرق مكافحة فيروس كورونا، والتعاون في النمو الاقتصادي، وأزمة المناخ". بالإضافة إلى اختيار وزير الخارجية ووزير الدفاع الأمريكيين كأول زيارة لهما لليابان وكوريا الجنوبية، أعلن وزير الخارجية الياباني توشيميتسو موتيجي أنه ووزير الخارجية الأمريكي أنتوني بريנקين اتفقا على معارضة محاولات الصين لتغيير الوضع الراهن في اليابان. وكوريا الجنوبية وبحر الصين الجنوبي وبحر الصين الشرقي".

فيما يخص إيران فلقد كانت دائما ضمن أولويات السياسة الخارجية الأمريكية كونها فاعل أساسي في الشرق الأوسط والإقليم، منذ قيام الجمهورية الإسلامية، كانت العلاقة بين الطرفين في حالة توتر، ورغم أن الطرفين تصالحا خلال رئاسة أوباما بعد التوصل إلى اتفاق نووي، إلا أن التوترات عادت للظهور مع الرئيس دونالد ترامب. شغل منصب رئيس الولايات المتحدة الأمريكية، ويمثل الانسحاب أحادي الجانب من الاتفاقية النووية الموقعة مع إيران عام 2015، والذي عرف باتفاق مجموعة (1+5)، وكذلك إصداره مرسوم رئاسي يتضمن العودة لنظام العقوبات ضد

الجمهورية الإسلامية في إيران، واغتيال قاسم سليمان في العراق بالإضافة إلى التهديدات العالمية المتبادلة بين الطرفين لا سيما التهديد الأمريكي بإمكانية توجيه ضربة عسكرية لتهران، حيث أدى ذلك بالعلاقات الأمريكية - الإيرانية أن تعود إلى المربع الأول. (عبد القادر، 2021: ص 136).

خلال الحملة الانتخابية، وصف بايدن انسحاب سلفه ترامب من الاتفاق النووي، بأنه قرار خاطئ، وكذلك وصفه العقوبات التي فرضها على إيران بأنها أضرت بالعلاقة بين الولايات المتحدة الأمريكية وحلفائها الأوروبيين، وصرح الرئيس المنتخب بايدن أنه مستعد لإعادة الولايات المتحدة الأمريكية إلى الاتفاق النووي لعام 2015، شريطة أن تعود إيران إلى الامتثال الكامل لهذا الاتفاق وتوافق على مفاوضات مستقبلية لقيود أطول وأكثر صرامة على أنشطتها النووية. وبعد تولي جو بايدن مقاليد الحكم في الولايات المتحدة الأمريكية في كانون الثاني 2021م، اخذ يطالب إيران بالعودة عن تقليص التزاماتها بالاتفاق النووي، والتفاوض على اتفاق جديد يشمل البرنامج جعاً واضحاً النووي الإيراني ودور إيران الإقليمي، قبل أي رفع العقوبات الأمريكية عن إيران فيما بدا ترا عن مواقفه السابقة أثناء الحملة الانتخابية بالعودة إلى الاتفاق النووي الذي تم توقيعه عام 2015م، وللتغطية على تراجعها بدأ بتحميل إيران مسؤولية ما وصل إليه الاتفاق النووي. (عبد القادر، 2021: ص 143).

هناك تحولات بطيئة في السياسة الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية في عهد الرئيس جو بايدن، لمعالجة قضايا النفوذ والملف النووي الإيراني الذي ورثته من إدارة دونالد ترامب. ولكن هذه الجهود لإحداث تحول كهذا ستواجه بصعوبات أهمها: أنه ليس من السهل التراجع عن الكثير مما فعله ترامب (عبد القادر، 2021: ص 145). لقد تغيرت العلاقة مع حلفاء ومعارضى الولايات المتحدة الأمريكية، وتغيرت في بعض الحالات، بحيث يصعب العودة إلى الحالة السابقة في المستقبل، وكذلك القيود والأزمات داخل الولايات المتحدة. تواجه الولايات المتحدة أثناء إدارة ترامب، الأمر الذي سيدفع بايدن إلى التركيز على إعادة ترتيب الولايات المتحدة. أظهرت إستراتيجية الولايات المتحدة تجاه إيران خلال رئاسة بايدن بوادر تعاون مشروط، وهو التزام إيران المتجدد بجميع بنود الاتفاق النووي. ويعتقدون أن هذا النهج هو مقدمة لمفاوضات جديدة ومقدمة لتبني إستراتيجية أكثر شمولاً ضد إيران من خلال العقوبات والقيود. (احمديان، 2020).

3.2.4 خلاصة الفصل الرابع

١. يعد العراق من المناطق ذات الأهمية الجيو- استراتيجية في السياسة الخارجية للولايات المتحدة.
٢. العراق هو جوهر الإستراتيجية الأمريكية لاحتواء تمدد ونفوذ النظام الإيراني الحالي. حالياً، لا توجد دولة في منطقة الخليج أكثر أهمية للولايات المتحدة من العراق، لأنها تحاول احتواء خطط المرشد الأعلى والثوار المتشددين والحرس الثوري الإسلامي.
٣. العراق هو المدخل لسياسة الولايات المتحدة في الشرق الأوسط، لأنه يحتوي على العديد من القضايا السياسية والأمنية والاقتصادية في نطاق الأجندة الأمريكية، والصراعات السياسية الداخلية بين جميع الأطراف في العراق، وما يشكله العراق من منطقة النفط وخط نقل النفط، بالإضافة إلى وجود التنظيمات الإرهابية، مما دفع العراق إلى دخول مركز الاهتمام والقلق للولايات المتحدة الأمريكية.

الخاتمة

في ختام بحثنا توصلنا الى جملة من النتائج والاستنتاجات أهمها:

١. جاءت إدارة أوباما إلى الحكم بفكر وتوجه مغاير لسياسة وتوجهات إدارة بوش الابن، وكانت المناداة بالتغيير وسلوك طريق مختلف من أهم الأسباب التي ساعدت أوباما على الفوز هذا من جهة. ومن جهة أخرى أصبح الاحتلال الأمريكي للعراق واحدة من أهم علامات ومحطات فشل وخطر السياسة الخارجية الأمريكية في عهد بوش الابن، لذلك أصبح الملف واتباع سياسة جديدة. العراقي وكيفية التعامل معه يعد المؤشر الأهم على مدى التزام أوباما بوعوده فيما يتعلق بالتغيير
٢. ما أن تسلم أوباما منصب الرئاسة حتى باشر بتنفيذ سياسته القائمة على التغيير ومخالفة منطلقات وسلوكيات سلفه، واتباع خط متميز ومقاربة مغايرة في السياسة الخارجية الأمريكية أطلق عليها البعض عقيدة أو مبدأ أوباما، بينما أشار آخرون أن إلى أن السياسة التي اتبعها أوباما لم تمثل عقيدة قائمة بحد ذاتها بقدر ما كانت رد فعل معاكس لسياسات وتوجهات وإجراءات إدارة بوش الابن.
٣. بعد اكتمال سحب القوات الأمريكية من العراق سعت واشنطن من أجل إقامة علاقات طبيعية مع العراق كأى علاقات تقام بين دولتين مستقلتين، وركزت على تطوير شراكة استراتيجية بين الجانبين.
٤. إن إتباع إدارة أوباما لسياسة الابتعاد قدر الإمكان عن مشاكل العراق، وتعاملها مع العراق بوصفه حالة ينبغي عدم التورط بها والاشتباك مع ملفاتها المعقدة كان من أهمل أسباب التي أدت إلى تفاقم أوضاعه الداخلية وزيادة الاحتقان الطائفي والتدخلات الإقليمية وتدهور الوضع الأمني وبالتالي سيطرة الجماعات المسلحة على الكثير من المناطق في العراق وصولاً إلى يوم العاشر من حزيران / يونيو 2014 عندما سقطت الموصل و عدد من المدن العراقية بيد تنظيم (داعش).
٥. العراق هو المدخل لسياسة الولايات المتحدة في الشرق الأوسط، لأنه يحتوي على العديد من القضايا السياسية والأمنية والاقتصادية في نطاق الأجندة الأمريكية، والصراعات السياسية الداخلية بين جميع الأطراف في العراق، وما يشكله العراق من منطقة النفط وخط نقل النفط، بالإضافة إلى وجود التنظيمات الإرهابية، مما دفع العراق إلى دخول مركز الاهتمام والقلق للولايات المتحدة الأمريكية..

٦. الاستراتيجية الامريكية وسياستها الخارجية تعتمد في كثير من جوانبها على مراكز الفكر (think tank) وعلى طروحات ووجهات المفكرين والاستراتيجيين لا سيما اذا كان لهم بصمة واضحة في السياسة الامريكية؛ كما ان السياسة الخارجية تستند على محددات أساسية منها ما يتعلق بالمحددات الداخلية وأخرى خارجية وهذا ما نراه بوضوح في نمط السياسة الخارجية الامريكية.

٧. تميزت استراتيجية إدارة أوباما المتبعة لمواجهة تنظيم "داعش" بالاعتماد على أسلوب الاحتواء للمخاطر والتهديدات الناتجة عن هذا التنظيم،

٨. كان للانسحاب الأمريكي دورا بارزا في بروز تنظيم "داعش"، حيث أن أغلب التقارير كانت تحذر من إمكانية عودة تنظيم "الدولة الإسلامية" وزيادة نشاطه بمجرد انسحاب القوات الأمريكية، إلا أن إدارة أوباما لم تستمع لتلك التحذيرات وعملت على تنفي الانسحاب دون تحمل مسؤوليتها كما هو متفق عليه في الميثاق الأمني بين الدوليتين وكما وعد أثناء حملته الانتخابية، لقد سحب في الوقت الذي كانت فيه الحكومة العراقية تتخبط في دوامة سياسية معقدة بسبب هيمنة المالكي على السلطة ومكوناتها.

٩. العراق هو المدخل لسياسة الولايات المتحدة في الشرق الأوسط، لأنه يحتوي على العديد من القضايا السياسية والأمنية والاقتصادية في نطاق الأجندة الأمريكية، والصراعات السياسية الداخلية بين جميع الأطراف في العراق، وما يشكله العراق من منطقة النفط وخط نقل النفط، بالإضافة إلى وجود التنظيمات الإرهابية، مما دفع العراق إلى دخول مركز الاهتمام والقلق للولايات المتحدة الأمريكية.

١٠. يعد العراق من المناطق ذات الأهمية الجيو- استراتيجية في السياسة الخارجية للولايات المتحدة.

١١. كان للانسحاب الأمريكي دورا بارزا في بروز تنظيم "داعش"، حيث أن أغلب التقارير كانت تحذر من إمكانية عودة تنظيم "الدولة الإسلامية" وزيادة نشاطه بمجرد انسحاب القوات الأمريكية، إلا أن إدارة أوباما لم تستمع لتلك التحذيرات وعملت على تنفيذ الانسحاب دون تحمل مسؤوليتها كما هو متفق عليه في الميثاق الأمني بين الدوليتين وكما وعد أثناء حملته الانتخابية، لقد سحب في الوقت الذي كانت فيه الحكومة العراقية تتخبط في دوامة سياسية معقدة بسبب هيمنة المالكي على السلطة ومكوناتها.

١٢. تبين لنا ان السياسة التي اتبعها الرئيس السابق دونالد ترامب كانت مختلفة تماما عن تلك التي اتبعها الرؤساء السابقين؛ اذ انه ركز سياسته على الجانب البراكمتي الذي يصب دوما في توفير الحماية للمصالح الامريكية حتى لو كانت على حساب الشعوب والوحدات الدولية الأخرى.

١٣. تبين لنا ان الاستراتيجية التي يتبعها الرئيس الحالي جو بايدن هي امتداد للسياسة التي كان تنتهجها إدارة الرئيس أوباما حتى ان البعض يسمي إدارة بايدن بالولاية الثالثة لاوباما.

المصادر والمراجع

أولاً: الكتب

١. أبو رمان، محمد سليمان (2016): أوراق ونقاشات مؤتمر سر الجاذبية داعش الدعاية والتجنيد، مؤسسة فريديش ايربت، مكتب الاردن والعراق، عمان.
٢. أبو عامر، علاء (2001): الوظيفة الدبلوماسية، دار الشروق للنشر والتوزيع، عمان.
٣. أبو هنية، حسن (2016): جاذبية الدولة الإسلامية- نظريات الاستقطاب، أوراق ونقاشات مؤتمر سر الجاذبية، مؤسسة فريديش ايربت، مكتب الاردن والعراق، عمان.
٤. اوتكين، اناتولي (2003): الاستراتيجية الامريكية للقرن الحادي والعشرين، ترجمة: انور محمد ابراهيم -ومحمد الجبالي، المجلس الاعلى للثقافة، القاهرة-مصر.
٥. بوقارة، حسين (2012): السياسة الخارجية - دراسة في عناصر التشخيص والاتجاهات النظرية للتحليل، دار هومه، الجزائر.
٦. بيار- جان لويزار (2015): العراق: عشيرة من العنف (2003-2014)، من منشورات برتراند بادي ودومينيك فيدال، أوضاع العالم 2015 الحروب الجديدة، ترجمة: نصير مروة، مؤسسة الفكر العربي، بيروت.
٧. توفلر، الفن (1992): تحول السلطة، بين العنف والثروة والمعرفة، ترجمة: فتحي بن شتوان، الطبعة الاولى، دار الجماهيرية للنشر والتوزيع، طرابلس.
٨. توفيق، سعد حقي (2006): مبادئ العلاقات الدولية، دار وائل للنشر، ط3، عمان.
٩. جرجيس، فواز (2000): السياسة الامريكية في الغرب كيف تصنع ومن يصنعها؟ مركز دراسات الوحدة العربية، الطبعة الثانية، بيروت.
١٠. جهاد، عودة (2014): النظام الاجتماعي والاستراتيجي الأمريكي المأزوم، كنوز للنشر والتوزيع، القاهرة.
١١. حداد، ريمون (2000): العلاقات الدولية، نظرية العلاقات الدولية، أشخاص العلاقات الدولية، نظام أم فوضى في ظل العولمة، دار الحقيقة للطباعة والنشر، الطبعة الأولى، بيروت، لبنان.
١٢. خلف الله، محمد احمد (1998): الصحوة الاسلامية المعاصرة في الوطن العربي، ط4، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، لبنان.
١٣. دولاغورس، بول ماري (2007): الاميراطورية الاخيرة، هل سيكون القرن الواحد والعشرون امريكيا؟ ترجمة: هيثم سرية، دار علاء الدين، المطبعة الثانية، دمشق.

١٤. الرماحي، أحمد خضير عباس (2019): "مستقبل العلاقات الأمريكية الاوربية حيال روسيا الاتحادية" ط1، منشورات زين الحقوقية، بيروت.
١٥. الزعبي، موسى (2004): الى اين يتجه العالم اليوم؟ ط1، منشورات اتحاد الكتاب العرب، دمشق.
١٦. سالم، محمد صالح (2003): العراق ماذا جرى؟ واحتمالات المستقبل، عين للدراسات والبحوث الإنسانية والاجتماعية، ط1، القاهرة.
١٧. سعد، شاكر شلبي (2013): الاستراتيجية الأمريكية تجاه الشرق الأوسط خلال إدارة الرئيس باراك أوباما، دار الحامد للنشر والتوزيع، الاردن.
١٨. سليم، محمد السيد (1997): تحليل السياسة الخارجية، مكتبة النهضة المصرية، ط2، القاهرة.
١٩. السليمي، منصف (1997): صنع القرار الأمريكي، مركز الدراسات العربي، الأردن.
٢٠. السويدي، جمال سند (2014): افاق العصر الامريكي: السيادة والنفوذ في النظام العالمي الجديد، مركز الامارات للدراسات الاستراتيجية، ابوظبي.
٢١. شاهر، اسماعيل شاهر (2009): أولويات السياسة الخارجية الأمريكية بعد أحداث 11 أيلول 2001، منشورات الهيئة العامة السورية للكتاب، دمشق.
٢٢. العبدلي، عبد المجيد (1994): قانون العلاقات الدولية، دار اقواس للنشر، مطبعة فن والوان، تونس.
٢٣. عبيد الله مصباح، زايد (1999): السياسة الخارجية، دار التالة، ط2، طرابلس.
٢٤. عبير، بسيوني (2011): السياسة الخارجية الأمريكية في القرن الحادي والعشرين، دار النهضة العربية، القاهرة.
٢٥. عربي، لأدمي محمد (2016): السياسية الخارجية دراسة في المفاهيم، التوجهات والمحددات، من منشورات المركز الديمقراطي العربي.
٢٦. العلوجي، عبد الكريم (2007): الصراع على العراق من الاحتلال البريطاني إلى الاحتلال الأمريكي، الدار الثقافية للنشر، القاهرة مصر.
٢٧. عمار، بن سلطان (2009)، مداخل نظرية لتحليل العلاقات الدولية، طاكسيج كوم للدراسات والنشر والتوزيع، الجزائر.
٢٨. فهمي، عبد القادر محمد (2009): المدخل في دراسة الاستراتيجية، جامعة بغداد، بغداد.
٢٩. فواز جرجس (2016): داعش إلى أين؟ جهاديو ما بعد القاعدة، ترجمة: محمد شيا. مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، لبنان.

٣٠. قبيسي، هادي (2008): السياسة الخارجية الامريكية بين مدرستين المحافظين الجديدة والواقعية، الدار العربية للعلوم ناشرون، ط¹، بيروت، لبنان.
٣١. كسينجر، هنري (2002): هل تحتاج امريكا الى سياسة خارجية؟ نحو دبلوماسية القرن الحادي والعشرين، ترجمة: عمر الايوبي، ط¹، دار الكتاب العربي، بيروت.
٣٢. الكلاني، ماجد عرسان (2005): صناعة القرار الأمريكي، دار الفرقان للنشر والتوزيع، عمان.
٣٣. مايكل باند وليم (2016): دروس في الحرب النووية المقبلة، ترجمة: خضر محمد الدوري، مجلة الشؤون السياسية، دار الشؤون الثقافية، العدد 166، بغداد.
٣٤. مصباح، عامر (2006): الاتجاهات النظرية في تحليل العلاقات الدولية، ديوان المطبوعات الجامعية، بن عكنون.
٣٥. مصطفى، شمال حسين (2017): القوة والسياسة الخارجية الامريكية ما بعد احداث 11 سبتمبر 2001، مطبوعات مكتبة خاني التسلسل 42- مطبعة كنج، الطبعة الأولى، السليمانية، إقليم كردستان العراق.
٣٦. مقلد، إسماعيل صبري (2013): السياسة الخارجية الأصول النظرية والتطبيقات العملية، الطبعة الاولى، المكتبة الاكاديمية، القاهرة، مصر.
٣٧. نعمة، كاظم هاشم (1987): العلاقات الدولية، شركة ايباد للطباعة بغداد.
٣٨. نعمة، كاظم هاشم (1988): الوجيز في الاستراتيجية، شركة ايباد للطباعة الفنية، بغداد.
٣٩. النعيمي، أحمد نوري (2019)، السياسة الخارجية، دار السنهوري، بيروت، لبنان.
٤٠. نوار، إبراهيم (2010): العراق من الاستبداد إلى الديمقراطية، مركز المحروسة للنشر والخدمات الصحفية والمعلومات، القاهرة.
٤١. نيكسون، ريتشارد (1998): نصر بلا حرب، ترجمة: محمد عبد الكريم ابو غزالة، ط¹، مركز الاهرام للترجمة والنشر، القاهرة.
٤٢. هيكل، محمد حسنين (2004): الإمبراطورية الأمريكية والإعارة على العراق، دار الشروق، القاهرة، مصر.

ثانيا: الرسائل والاطاريح الجامعية:

١- الاطاريح:

١. رزايقة، حنان (2018): السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق في ظل إدارة أوباما 2008-2016، أطروحة مقدمة لنيل شهادة الدكتوراه في العلوم السياسية والعلاقات الدولية، جامعة الجزائر، 2017-2018، الجزائر.

٢. السعيد، قاسمي (2013): مشروع "الدمقرطة" في السياسة الخارجية الأمريكية الأهداف والاستعمالات، أطروحة مقدمة لنيل شهادة دكتوراه العلوم في العلوم السياسية والعلاقات الدولية، جامعة الجزائر، الجزائر.
٣. سلامة، معتز محمد السيد (2008): تأثيرات أحداث 11 سبتمبر في المفهوم للامن القومي، رسالة دكتوراه، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، قسم العلوم السياسية جامعة القاهرة.
٤. قادر، مصطفى قادر (2020): السياسة الخارجية الامريكية في الشرق الاوسط بعد 2001"، اطروحة دكتوراه، كلية العلوم السياسية والادارية والدبلوماسية، الجامعة الاسلامية في لبنان، بيروت.
٥. محمد، فجالي (2008): حرب الخليج الثانية بين أحكام القانون الدولي وتداعيات النظام الدولي الجديد"، أطروحة لنيل شهادة دكتوراه الدولة في القانون الدولي العام والعلاقات الدولية، جامعة الإخوة منثوري- قسنطينة، الجزائر.

ب- الرسائل:

٦. أمينة، قاسم أسماء (2015): التوجهات الجديدة للسياسة الخارجية الأمريكية تجاه إيران وانعكاساتها على دول المنطقة، رسالة ماجستير، جامعة الجبالي، كلية الحقوق والعلوم السياسية، قسم العلوم السياسية، الجزائر.
٧. شيباني، ايناس (2010): السياسة الخارجية الأمريكية تجاه الشرق الأوسط خلال إدارتي جورج بوش الأب والابن - دراسة تحليلية مقارنة، رسالة ماجستير، جامعة الخضر، كلية الحقوق، قسم العلوم السياسية، الجزائر.
٨. فريدون حمه صالح (2008): تحليل السياسة الخارجية الامريكية من منظور المدرسة الواقعية، رسالة ماجستير، جامعة النهرين، كلية العلوم السياسية، بغداد.

ثالثا: الدوريات والبحوث

١. أبو عامود، محمد سعد (1988): صنع القرار السياسي في الحقبة الساداتية، المستقبل العربي، العدد 112، السنة السادسة، بيروت.
٢. أيمن، حسونة (2008): أوباما.. الكاريزمية في مواجهة القيود، السياسة الدولية، المجلد 43، العدد 171، مصر.
٣. باركر، ند (2012): العراق بعد الانسحاب: الدولة الفاشلة المقبلة"، المستقبل العربي، العدد 398، مركز دراسات الوحدة العربية، لبنان.

٤. برهان علي محمد سعيد (2020): السياسة الخارجية الأمريكية تجاه العراق في عهد ترامب، دراسة منشورة في كلية القانون والعلوم السياسية، جامعة كركوك، العراق.
٥. توبي، دودج (2012): العراق على طريق الرجوع إلى الديكتاتورية"، المستقبل العربي، العدد 403، مركز دراسات الوحدة العربية، لبنان.
٦. الجاني، احمد صدقي (2001): ازمة الخليج وتداعياتها على الوطن العربي، ورقة بحثية مقدمة الي ندوة "اوراق عمل ومناقشات الندوة الفكرية"، مركز دراسات الوحدة العربية، القاهرة.
٧. حارث، حسن (2015): "السياسة الأمريكية تجاه تنظيم داعش، مجلة سياسات عربية، العدد 16، المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات، الدوحة، قطر.
٨. رائد، الحامد (2011): الانسحاب الأمريكي من العراق... المقدمات وأشكال البقاء، المستقبل العربي، العدد 392، مركز دراسات الوحدة العربية، لبنان.
٩. رجب، إيمان (2012): العراق بعد عام 2011 التحديات في فترة ما بعد الانسحاب الأمريكي، المستقبل العربي، العدد 396، مركز دراسات الوحدة العربية، لبنان.
١٠. رشيد، عمار احمد (2018): استراتيجية أوباما في مواجهة تنظيم داعش في العراق- دراسة في الأسباب والاهداف، مجلة جامعة تكريت، العدد 11، العراق.
١١. سرور، عبد الناصر محمد (2003): دوافع وتداعيات القرار الاستراتيجي الأمريكي باحتلال العراق عسكريا 2003، مجلة جامعة الأقصى (سلسلة العلوم الإنسانية)، المجلد الرابع عشر، العدد الأول، مصر.
١٢. سليمان، عادل محمد (2002): الحملة الأمريكية ضد الإرهاب في أفغانستان، مجلة السياسة الدولية، مركز الأهرام للدراسات السياسية والاستراتيجية، العدد 148، ابريل 2002.
١٣. سليمان، يماني (2016): توجهات السياسة الخارجية عند دونالد ترامب" المعهد المصري للدراسات السياسية والاستراتيجية، القاهرة.
١٤. سيد أحمد، أحمد (2017): إدارة ترامب وقضايا الشرق الاوسط.. حدود التغير" مجلة السياسة الدولية، العدد 207. مركز الاهرام، القاهرة.
١٥. شارل كروس (1997): الفصل الجديد في العلاقات الامريكية – السوفيتية، الفرص والتحديات عرض: هبة سمير، مجلة السياسة الدولية، مؤسسة الاهرام، العدد 127، القاهرة.
١٦. الشافعي، عصام عبد (2003): دور الدين في السياسة الخارجية الأمريكية: الأزمة العراقية نموذجاً"، السياسة الدولية، مركز الأهرام للدراسات السياسية والاستراتيجية، العدد 153، جويلية، القاهرة، مصر.

١٧. عبد السلام، محمد (2003): ترتيبات الامن الاقليمي في مرحلة ما بعد 11 سبتمبر 2001، مجلة السياسة الدولية، العدد 127.
١٨. عبد الشافي، عصام (2018): كيف يصنع القرار في الولايات المتحدة؟، دراسات سياسية، المعهد المصري للدراسات، 2018/12/13، استنبول، تركيا.
١٩. عبد العظيم، زينب (2005): تأثير احداث 11 سبتمبر على السياسة الخارجية الامريكية دراسة حالة السياسة الامريكية تجاه الشرق الاوسط، ورقة بحثية مقدمة الي ندوة احداث 11 سبتمبر وتأثيرها على المجتمع السياسي في الولايات المتحدة، مركز الدراسات السياسية، كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، جامعة القاهرة.
٢٠. عبد القادر، رامي عبد الله عبد المحسن (2021): مجلة مدارات إيرانية - العدد 12، المجلد 3، إصدارات المركز الديمقراطي العربي للدراسات الاستراتيجية والسياسية والاقتصادية، ألمانيا - برلين.
٢١. العساف، سوسن اسماعيل (2003): الثابت والمتغير في السياسة الخارجية الامريكية، اوراق دولية، مركز دراسات الدولية، العدد 120، اذار، مصر.
٢٢. علاء بيومي (2010): الأزمة الاقتصادية قد تعوق تطور مبدأ للعلاقات الخارجية"، مجلة آفاق المستقبل، العدد 4، مركز الامارات للدراسات والبحوث الاستراتيجية، الامارات.
٢٣. علوي، مصطفى (2003): السياسة الخارجية الأمريكية وهيكل النظام الدولي، السياسة الدولية، مركز الأهرام للدراسات السياسية والاستراتيجية، العدد 153، يوليو، القاهرة، مصر.
٢٤. العيثاوي، ياسين محمد حمد، صبحي، انس أكرم محمد (2011): صنع القرار السياسي الأمريكي، مداد الآداب، مجلة علمية محكمة تصدر عن كلية الآداب، الجامعة العراقية، العدد السابع، بغداد .
٢٥. فواز، جرجس (2016): في جحر الارنب بحثا عن تاريخ داعش، مجلة المستقبل العربي، العدد 446، مركز دراسات الوحدة العربية، لبنان.
٢٦. كمال، محمد (2016): السياسة الأمريكية والشرق الأوسط...حدود الاستمرارية والتغيير، مجلة السياسة الدولية، العدد 202، المجلد 51، القاهرة.
٢٧. وليد، الزبيدي (2010): العراق مستويات الصراع بين إرادتين، المستقبل العربي، العدد 373، مركز دراسات الوحدة العربية، لبنان.
٢٨. وليد، الزبيدي (2011): العراق: المأزق والخلص، المستقبل العربي، العدد 386، مركز دراسات الوحدة العربية، لبنان.

٢٩. وهيب، حسين حافظ (2015): استراتيجية الإدارة الأمريكية الجديدة إزاء الشرق الأوسط، دراسات دولية، العدد 46، مركز الدراسات الدولية، جامعة بغداد، العراق.
٣٠. الدويك، عبد الغفار عفيفي (2017): معضلة تعريف الارهاب في الفكر والممارسة الدوليين، مجلة السياسة الدولية، العدد 210، مؤسسة الاهرام، القاهرة.
٣١. مختار، امل (2021): في ذكرى 11 سبتمبر: تساؤلات عن تحولات الحرب الأمريكية على الإرهاب وتداعياتها، مركز الأهرام للدراسات السياسية والاستراتيجية. العدد 1486، 2021-9-11.

رابعاً: الكتب الأجنبية:

1. Ren Harari, The Leadership Secrets of Colin Powell, New York: McGraw Hill, 2002.
2. Daniel Mackle, "Iraq after the US Withdrawal: Staring into the abyss", CSS Analysis in Security Policy, Center for Security Studies (CSS), Number 113, (May) 2012.
3. R. Chuck Mason, "US-Iraq Withdrawal/Status of Forces Agreement: Issues for Congressional Oversight", CRS Report for Congress, Congressional Research Service, (July) 13, 2009.
4. Stephen King, Anthony, The New American Political System, Washington: Institute for Public Policy, 1990.
5. Iraq's Security Forces between US Drawdown and Withdrawal", Middle East Report N°99 – 26 October 2010.
6. Ellen Lipson, The Future of US-Iraq Relations, Washington: The Henry L. Stimson Center 2010.
7. Ephraim Kam, "To Iraq and Back: The Withdrawal of the US Forces", Strategic Assessment Volume 14, Number 4, (January) 2012.
8. Gonne. Levant, Prospects for Constitutionalism in Post-communist Countries, Massachusetts: Martinis Neuhoff Publishers, 2002.

خامسا: المواقع والمصادر الالكترونية:

- ١ . الموسوعة الجزائرية للدراسات السياسية والاستراتيجية (2019): صنع القرار في السياسة الخارجية، على الرابط التالي: <https://2u.pw/h5ZUg> تاريخ الزيارة 2021/1/30.
- ٢ . الموسوعة السياسية (2021): الإستراتيجية الدولية - International Strategy، على الرابط التالي: <https://2u.pw/lmJyR> تاريخ الزيارة 2021/1/29.
- ٣ . فاضلي، على (2021): سياسة بايدن الخارجية، تكامل المحددات وتناقضها، مركز الجزيرة للدراسات، 29 يوليو 2021، متاح على الرابط التالي: <https://2u.pw/FgaEC> تاريخ زيارة الموقع 2021/8/30.
- ٤ . أحمديان، حسن (2020): سياسة بايدن اتجاه إيران، الشرق للأبحاث الإستراتيجية، متاح على الرابط التالي: <https://cutt.us/J5gBr> تاريخ الزيارة 2021/8/22
- ٥ . درويش، ابراهيم (2014): أوباما والشرق الأوسط: سياسة حذرة تقود للكوارث"، جريدة القدس العربي النسخة الالكترونية، العدد 7798، تاريخ النشر 2014 /7/ 5، تاريخ الزيارة 2021/9/11، على الرابط التالي: <https://2u.pw/OUsoG>
- ٦ . كارل كالتنثالر، منقذ الداغر، انتوني كور دسمان: حوار استراتيجي امريكي-عراقي: مسالة مصالح وتوقعات، تقرير منشور على صفحة معهد واشنطن لسياسات الشرق الأوسط، على الرابط الاتي: <https://2u.pw/PzSBg> تاريخ الزيارة 2021/9/12.
- ٧ . منقذ داغر (2021): نظرة مغايرة: لماذا أخطأت واشنطن بترك العراق للنفوذ الإيراني؟ متاح على الرابط التالي: <https://2u.pw/bco3v> تاريخ الزيارة 2021/8/22
- ٨ . أبو كريم، منصور (2017) مبدأ ترامب في العلاقات الدولية، مقال منشور على المواقع الإلكترونية، مركز الجزيرة للدراسات، متاح على الرابط: <https://2u.pw/8N275> تاريخ الزيارة: 2021-8-18.
- ٩ . ابراهيم، اروى، جو بايدين ومستقبل العلاقات العراقية الامريكية، مقالة منشورة في مركز البيان للدراسات والتخطيط. متاح على الرابط: <https://2u.pw/4bmjs> تاريخ الزيارة 2021/9/11
- ١٠ . مثنى علي حسين المهداوي (2009): وقائع وأوراق ندوة السياسة الخارجية الأمريكية في عهد اوباما، عقدها فرع الدراسات الدولية في 25 تشرين الثاني 2009. كلية العلوم السياسية/جامعة بغداد: متاح على الرابط التالي: <https://2u.pw/Cf7Xw> : تاريخ الزيارة 2021/8/22.

١١. نهال، أحمد السيد (2021): ترتيب الأوراق من جديد.. هل تتغير السياسة الأمنية الأمريكية تجاه أفريقيا في عهد بايدن؟ 22/ فبراير/2021، متاح على الرابط التالي: <https://2u.pw/j4qTA> تاريخ الزيارة 2021/6/12.

١٢. خريسان، باسم علي (2017): بعد داعش: الإستراتيجية العسكرية الأمريكية في الحرب العالمية على الإرهاب، مركز المستقبل للدراسات الاستراتيجية، متاح على الرابط التالي: <https://2u.pw/1k1VL> تاريخ الزيارة 2021/6/12.

١٣. محمد، خالد هاشم (2019): الإستراتيجية الأمريكية تجاه العراق في ولاية أوباما الثانية ما بين الثابت والمتغير (2013-2016) دراسة منشورة في المركز الديمقراطي العربي- برلين، ألمانيا. متوفر على الرابط التالي: <https://2u.pw/swVba> تاريخ الزيارة 2021/12/25.

سادسا: المصادر الإلكترونية الأجنبية:

1. Curity, Defense, Development and Foreign Policy, Presented to Parliament by the Prime Minister, March 2021 (accessed March 18, 2021) Available at: <https://bit.ly/3tBcMXQ>
2. Bowditch (Thomas), "Policy Options and the US Withdrawal from Iraq: An Analysis of the Way Ahead".2009, accessed on 02/02/2017, Available at <https://2u.pw/bpKZI> visit day: 22/9/2021.
3. National Security Strategy, The White House, February 2015, Available at : <https://bit.ly/38WQt77>
4. Dialogues on American Foreign Policy and World Affairs: A Conversation with Former Deputy Secretary of State Antony Blinken, Hudson Institute, July 9, 2020 (accessed December 3, 2020): <https://bit.ly/3liRg7k> .
5. Biden foreign policy adviser Antony Blinken on top global challenges- CBS news- September 25, 2020- (accessed December 5, 2020): <https://cbsn.ws/3thaIUO>
6. 2020 Democratic Party Platform, July 27, 2020, Democrats, , Available at: <https://bit.ly/3qR4idi>

U.S. FOREIGN POLICY TOWARD IRAQ'S POST 2010

ORIGINALITY REPORT

14%	14%	1%	3%
SIMILARITY INDEX	INTERNET SOURCES	PUBLICATIONS	STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

1	docs.neu.edu.tr Internet Source	2%
2	www.politics-dz.com Internet Source	1%
3	muhamedkhalel.blogspot.com Internet Source	1%
4	studies.aljazeera.net Internet Source	1%
5	www.aijhssa.us Internet Source	1%
6	democraticac.de Internet Source	1%
7	siyasatarabiya.dohainstitute.org Internet Source	1%
8	futureuae.com Internet Source	1%
9	www.wata.cc Internet Source	1%