



NEAR EAST UNIVERSITY
INSTITUTE OF GRADUATE STUDIES
INTERNATIONAL RELATIONS PROGRAM

**MEDIA WAR BETWEEN RUSSIA AND AMERICA DURING THE
UKRAINIAN WAR**

MAM BURHAN MOHAMMED QANIE

MASTER'S THESIS

NICOSIA
2023



جامعة الشرق الأدنى
معهد الدراسات العليا
كلية العلوم الاقتصادية والإدارية / قسم العلاقات الدولية

الحرب الإعلامية بين روسيا وأمريكا خلال الحرب الأوكرانية

مم برهان محمد قانع

رسالة ماجستير

**MEDIA WAR BETWEEN RUSSIA AND AMERICA DURING THE
UKRAINIAN WAR**

MAM BURHAN MOHAMMED QANIE

NEAR EAST UNIVERSITY
INSTITUTE OF GRADUATE STUDIES
INTERNATIONAL RELATIONS PROGRAM

MASTER'S THESIS

SUPERVISOR

ASSIST.PROF.DR. SHAMAL HUSAIN MUSTAFA

NICOSIA
2023

الحرب الإعلامية بين روسيا وأمريكا خلال الحرب الأوكرانية

مم برهان محمد قانع

جامعة الشرق الأدنى
معهد الدراسات العليا
كلية العلوم الاقتصادية والإدارية / قسم العلاقات الدولية

رسالة ماجستير

بإشراف

الإستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى

ACCEPTANCE/APPROVAL

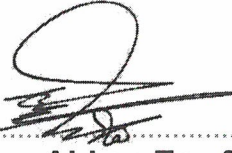
We as the jury members certify the "Media War between Russia and America during the Ukrainian War" prepared by Mam Burhan Mohammed Qanie defended on 28/01/2023 has been found satisfactory for the award of degree of Master

JURY MEMBERS



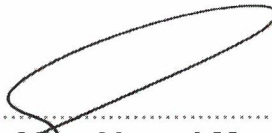
.....
Assist.Prof.Dr. Shamal Husain Mustafa (Supervisor)
Near East University

Faculty of Economic and Administrative Science, International Relations Department

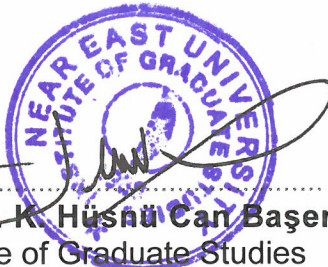


.....
Assist.Prof.Dr. Tavga Abbas Towfiq (Head of Jury)
Near East University

Faculty of Economic and Administrative Science, International Relations Department



.....
Assist.Prof.Dr. Ahmed Mustafa Ali
Near East University
Faculty of Law, Law Department



.....
Prof. Dr. K. Hüsnü Can Başer
Institute of Graduate Studies
Director

قرار لجنة المناقشة

نحن كأعضاء لجنة مناقشة طالب الماجستير م م برهان محمد قانع في رسالته الموسومة بـ " الحرب الإعلامية بين روسيا وأمريكا خلال الحرب الأوكرانية" نشهد بأننا اطلعنا على الرسالة وناقشنا الطالب في محتوياتها بتاريخ 2023/01/28، ونشهد بأنها جديرة لنيل درجة الماجستير

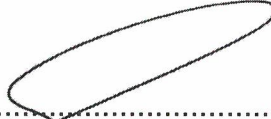
أعضاء لجنة المناقشة



.....
الاستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى (المشرف)
جامعة الشرق الادنى
كلية العلوم الاقتصادية والادارية، قسم العلاقات الدولية



.....
الاستاذ المساعد الدكتور تافكه عباس توفيق (رئيس لجنة المناقشة)
جامعة الشرق الادنى
كلية العلوم الاقتصادية والادارية، قسم العلاقات الدولية



.....
الاستاذ المساعد الدكتور احمد مصطفى علي
جامعة الشرق الادنى
كلية الحقوق، قسم القانون العام



.....
الاستاذ الدكتور د. حسن جان باشير
معهد الدراسات العليا
المدير

DECLARATION

I'm **Mam Burhan Mohammed Qanie**, hereby declare that this dissertation entitled '**Media War between Russia and America during the Ukrainian War**' has been prepared myself under the guidance and supervision of '**Assist.Prof.Dr. Shamal Husain Mustafa**' in partial fulfilment of the Near East University, Graduate School of Social Sciences regulations and does not to the best of my knowledge breach and Law of Copyrights and has been tested for plagiarism and a copy of the result can be found in the Thesis.

This Thesis is my own work. The responsibility of all claims, ideas, comments and suggestions contained in this thesis as well as translations belongs to the author.

Under no circumstances or conditions does The Graduate School of Social Sciences to which the author affiliates do not bear the content and scientific responsibility of the thesis. All responsibilities for the work performed and published belongs to the author.

- The full extent of my Thesis can be accesible from anywhere.
- My Thesis can only be accesible from the Near East University.
- My Thesis cannot be accesible for (2) two years. If I do not apply for extention at the end of this period, the full extent of my Thesis will be accesible from anywhere.

Date: 28/01/2023

Signature

Mam Burhan Mohammed Qanie

الاعلان

أنا مم برهان محمد قانع، أعلن بأن رسالتي الماجستير بعنوان " الحرب الإعلامية بين روسيا وأمريكا خلال الحرب الأوكرانية"، كانت تحت إشراف وتوجيهات الاستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى، ولقد أعدتها بنفسي تماماً، وكل اقتباس كان مقيداً بموجب الالتزامات والقواعد المتبعة في كتابة الرسالة في معهد العلوم الاجتماعية. أؤكد بأنني أسمح بوجود النسخ الورقية والإلكترونية لرسالتي في محفوظات معهد العلوم الاجتماعية بجامعة الشرق الأدنى.

هذه الرسالة هي من عملي الخاص، وأتحمل مسؤولية كل الادعاءات والأفكار والتعليقات والاقتراحات والنصوص المترجمة في هذه الرسالة هي مسؤولية المؤلف.

معهد العلوم الاجتماعية الذي أنتمي إليه ليس له أي تبعية أو مسؤولية علمية تحت أي ظرف من الظروف، جميع مسؤوليات المصنفات المنشورة المنشورة تخصني كمؤلف.

- المحتوى الكامل لرسالتي يمكن الوصول إليها من أي مكان.
- رسالتي يمكن الوصول إليها فقط من جامعة الشرق الأدنى.
- لا يمكن أن تكون رسالتي قابلة للوصول إليها لمدة عامين (2). إذا لم أتقدم بطلب للحصول على الامتداد في نهاية هذه الفترة، فسيكون المحتوى الكامل لرسالتي مسموح الوصول إليها من أي مكان.

تاريخ: 28/01/2023

التوقيع:

مم برهان محمد قانع

ACKNOWLEDGEMENTS

Thanks before creation to God Almighty, who helped me to complete this work, may it be useful, and continuous thanks to my brothers and sisters, and to all our teachers who have always been the best helpers for us from the beginning of the study until the last course of the study, and special thanks to the **assistant professor Dr. Shamal Hussein Mustafa**, the supervisor For the message, distinguished professors, members of the discussion committee, and continuous thanks to Dr. Kawar Mohammad Mousa, supervisor of the Arabic program at the university, for his administrative services. I also thank all those who supported me from the beginning, including professors, friends, family, and relatives.

شكر وتقدير

الشكر قبل الخلق لله عز وجل، الذي أعانني على أتمام هذا العمل عسى أن يكون نافعاً، والشكر المتواصل الى اخوتي واخواتي، ولجميع اساتذتنا الذين كانوا دائماً خير معينين لنا منذ بداية الدراسة والى الكورس الأخير من الدراسة، والشكر الخاص للأستاذ المساعد الدكتور شمال حسين مصطفى المشرف على الرسالة ، والأساتذة الافاضل أعضاء لجنة المناقشة والشكر المتواصل الدكتور كاوار محمد موسى المشرف على البرنامج العربي في الجامعة لما يقدمه من خدمات ادارية ، كما أشكر كل من ساندني منذ البداية من أساتذة واصدقاء وأهل وأقرباء.

ABSTRACT

MEDIA WAR BETWEEN RUSSIA AND AMERICA DURING THE UKRAINIAN WAR

The Russian military intervention in Ukraine is one of the most complex geopolitical crises facing the West and Europe in general and a challenge to the United States of America in particular, after the end of the Cold War with the fall of the former Soviet Union.

This study showed that Russia suffered a variety of losses as a result of its military intervention in Ukraine, and these losses varied between economic, political and even human, and made Russia more isolated in this war than it was even during the Cold War, Trade, cultural and political exchange was cut off, airspace was closed to Russian aviation in many European countries, and even Russian athletes, artists and politicians were prevented from participating in many events. Therefore, the importance of our study lies in the fact that it tries to track the tools of war management between the American and Russian sides during the Ukrainian war, especially since the media was and still is a part of war management at the level of international conflicts. The study tries, through research and following the methodological and scientific tools, to achieve several goals such as identifying the military and strategic options for both America and Russia to resolve the strategic confrontation between them and monitoring the media tools for each of the two sides during this war and also determining future scenarios for the course of the media war between them.

Keywords :Ukrainian war - Russia and America - media war scenarios - Russian intervention in Ukraine - international relations.

ÖZ

UKRAYNA SAVAŞI SIRASINDA RUSYA İLE AMERİKA ARASINDAKİ MEDYA SAVAŞI

Rusya'nın Ukrayna'ya askeri müdahalesi, eski Sovyetler Birliği'nin düşüşüyle Soğuk Savaş'ın sona ermesinden sonra, Batı'nın ve genel olarak Avrupa'nın karşı karşıya olduğu en belirgin karmaşık jeopolitik krizlerden biridir ve özelde Amerika Birleşik Devletleri'ne bir meydan okumadır.

Bu çalışma, Rusya'nın Ukrayna'ya askeri müdahalesi sonucunda çeşitli kayıplar yaşadığını ve bu kayıpların ekonomik, siyasi ve hatta insani arasında değiştiğini, bu savaşta Soğuk Savaş sırasında bile olduğundan daha yalnız kaldığını ve ticari, kültürel ve siyasi mübadeleler kesildi, hava sahası havacılığa kapatıldı. Birçok Avrupa ülkesinde Rusya, hatta Rus sporcu, sanatçı ve siyasetçilerin birçok etkinliğe katılmasına bile engel olunuyor... Bu nedenle çalışmamızın önemi burada yatmaktadır. Özellikle medyanın uluslararası çatışmalar düzeyinde savaşları yönetmenin bir parçası olduğu ve hala da olduğu için, Ukrayna savaşı sırasında Amerikan ve Rus tarafları arasındaki savaş yönetimi araçlarını takip ederek çabalaması gerçeğinde. Çalışma, araştırma yoluyla ve metodolojik ve bilimsel araçları takip ederek, aralarındaki stratejik çatışmayı çözmek için hem Amerika hem de Rusya için askeri ve stratejik seçenekleri belirlemek, iki tarafın her biri için medya araçlarını izlemek gibi çeşitli hedeflere ulaşmaya çalışır. bu savaş sırasında ve ayrıca aralarındaki medya savaşının seyri için gelecek senaryolarını belirlemek.

Anahtar kelimeler: Ukrayna savaşı - Rusya ve Amerika - medya savaşı senaryoları - Rusya'nın Ukrayna'ya müdahalesi - uluslararası ilişkiler.

ملخص

الحرب الإعلامية بين روسيا وأمريكا خلال الحرب الأوكرانية

التدخل العسكري الروسي في أوكرانيا، من أبرز الأزمات الجيوسياسية المعقدة التي تواجه الغرب وأوروبا عموماً وتحدياً للولايات المتحدة الأمريكية على وجه الخصوص، بعد انتهاء الحرب الباردة بسقوط الإتحاد السوفيتي السابق.

أوضحت هذه الدراسة أن روسيا تعرضت لخسائر متنوعة من جرّاء تدخلها العسكري في أوكرانيا، وتنوعت هذه الخسائر بين اقتصادية وسياسية وحتى بشرية وأكثر عزلة في هذا الحرب مما كانت عليه حتى إبان الحرب الباردة، وقُطِعَ التبادل التجاري والثقافي والسياسي، وأغلق المجال الجوي أمام الطيران الروسي في العديد من الدول الأوروبية، وحتى منع الرياضيين والفنانين والسياسيون الروس من المشاركة في العديد من الفعاليات... لذا تكمن أهمية دراستنا هذا في انها تحاول ومن خلال تتبع ادوات ادارة الحرب ما بين الجانبين الأمريكي والروسي خلال الحرب الأوكرانية، خاصة وان الإعلام كانت ولا تزال جزءاً لادارة الحروب على مستوى الصراعات الدولية. و تحاول الدراسة، ومن خلال البحث واتباع الأدوات المنهجية والعلمية الى تحقيق عدة اهداف مثل التعرف على الخيارات العسكرية والإستراتيجية لكل من أمريكا و روسيا لحسم المواجهة الإستراتيجية بينهما و رصد الأدوات الإعلامية لكل من الجانبين خلال هذه الحرب و أيضا تحديد السيناريوهات المستقبلية لمجريات الحرب الإعلامية بينهما.

الكلمات المفتاحية: الحرب الأوكرانية - روسيا و أمريكا - سيناريوهات الحرب الإعلامية - التدخل الروسي في أوكرانيا - العلاقات الدولية.

قائمة المحتويات

.....	قرار لجنة المناقشة
ج.....	شكر وتقدير
iv.....	ABSTRACT
v.....	ÖZ
د.....	ملخص
ه.....	قائمة المحتويات
1.....	مقدمة
6.....	الفصل الأول
6.....	مفهوم الحرب و أنواعه في السياسة الدولية:
7.....	1.1: مفهوم و تعريف الحرب:
7.....	1.1.1: مفهوم و تعريف الحرب في السياسة الدولية:
10.....	2.1.1: أنواع الحروب في العلاقات الدولية:
14.....	3.1.1: طبيعة الحروب في العلاقات الدولية:
17.....	2.1: الصراع الدولي و أنواعه:
17.....	1.2.1: مفهوم الصراع الدولي و تعريفه:
20.....	2.2.1: طبيعة و أنواع الصراعات في العلاقات الدولية:
23.....	3.2.1: أسباب و مستويات الصراعات في العلاقات الدولية:
27.....	4.2.1: المداخل المفسرة لأسباب الصراعات الدولية:
31.....	الفصل الثاني
31.....	الصراع الأمريكي- الروسي (خصائصه و شروطه و الحرب الإعلامية بينهم):

- 1.2: الحرب الإعلامية بين أمريكا والإتحاد السوفيتي خلال الحرب الباردة: 32
- 1.1.2: الوسائل والأدوات الأمريكية لإدارة الحرب الإعلامية ضد الإتحاد السوفيتي: 32
- 2.1.2: الاستراتيجية السوفيتية لإدارة الحرب الإعلامية ضد الولايات المتحدة الأمريكية: 37
- 2.2: الحرب الإعلامية بين أمريكا وروسيا خلال الأزمة الأوكرانية: 40
- 1.2.2: الحرب الإعلامية بين أمريكا وروسيا في بداية الأزمة الأوكرانية: 41
- 2.2.2: الحرب الإعلامية بين أمريكا وروسيا في بداية الهجوم العسكري الروسي على أوكرانيا: 45
- 3.2.2: الحرب الإعلامية الأمريكية - الروسية بعد محاصرة العاصمة الأوكرانية كييف: 47
- 3.2: أثر الحملة الروسية على أوكرانيا وتداعياتها: 52
- 1.3.2: أبرز تداعيات الحرب الروسية- الأوكرانية على التفاعلات الدولية: 53
- 2.3.2: تداعيات الحرب على المواجهات داخل مجلس الأمن: 55

59 الفصل الثالث

- 59 مبررات الحرب الإعلامية بين روسيا و أمريكا و تداعياتها:
- 1.3: محدودية الخيارات الإستراتيجية خلال الأزمة الأوكرانية: 59
- 1.1.3: موقف و خيارات أمريكا: 60
- 2.1.3: موقف و خيارات الدول الأوروبية: 62
- 2.3: تداعيات الحرب الإعلامية بين أمريكا و روسيا على العلاقات الدولية: 65
- 1.2.3: توسيع دائرة وفجوة العلاقات ما بين الدول: 65
- 2.2.3: غياب الثقة في العلاقات الدولية: 66
- 3.2.3: عودة استراتيجية الاستقطابية الجديدة (تكتلات جديدة): 67
- 3.3: مستقبل الحروب الإعلامية في السياسة الدولية: 68
- 1.3.3: سيناريو تراجع وتخفيف حدة الحرب الإعلامية (وقف الإتهامات المتبادلة): 69
- 2.3.3: سيناريو إستمرار الحرب الإعلامية في ظل إستمرار الأزمة: 70

3.3.3: سيناريو التصعيد في المكان والزمان والحالة الدولية الأخرى بين أمريكا و روسيا:70

4.3.3: سيناريو الإنتقال إلى حرب إعلامية بالوكالة:70

الخاتمة:72

قائمة المصادر:74

تقرير الانتحال:86

مقدمة

مدخل تمهيدي

منذ نشأة العلاقات الدولية منذ العصور القديمة كانت الصراع ومن ثم الحرب احدى ابرز المميزات بل والخاصية الجوهرية لشبكة التفاعلات العالمية، وفي عالم ما بعد احداث 11 سبتمبر 2001، دخلت العلاقات الدولية مرحلة اخرى من مراحل الصراعات الدولية اللامتناهية، جراء السياسات الأحادية من جانب الولايات المتحدة الأمريكية تارة واخرى من خلال التحركات الروسية وخاصة منذ ما بعد عام 2008، فتجدد معها ملامح لبدء مرحلة صراعية اخرى ما بين المعسكرين الغربي بقيادة امريكا والشرقي تحت لواء روسيا الإتحادية، لتبرز الى الواجهة مرة اخرى ملامح حرب باردة جديدة. ومن بين ابرز محطات الصدام والمواجهة الإستراتيجية تجسدت في الأزمة الأوكرانية التي بدأت ملامحها الى البروز بداية من عام 2014، ووصولاً الى الهجوم العسكري الروسي على أوكرانيا، او بالاحرى الحرب الروسية على اوكرانيا في اواخر شباط من عام 2022، حيث وقعت بعد يومين فقط من اعلان استقلال جمهوريتي لوغانسك و دونيتسك في منطقة دونباس شرقي أوكرانيا محاذة حدود روسيا، دخلت الأزمة مرحلة جديدة من التصعيد العسكري، و أيضا التصعيد الإعلامي في كلا الجانبين.

فالتدخل العسكري الروسي في أوكرانيا، يعد من أبرز الأزمات الجيوسياسية المعقدة التي تواجه الغرب وأوروبا عموماً وتحدياً للولايات المتحدة الأمريكية على وجهة الخصوص، بعد انتهاء الحرب الباردة بسقوط الإتحاد السوفيتي السابق. فقد تعرضت روسيا لخسائر متنوعة من جرّاء تدخلها العسكري في أوكرانيا، وتنوعت هذه الخسائر بين اقتصادية وسياسية و حتى بشرية.

وأضحت هذه الدراسة أن روسيا أكثر عزلة في هذا الحرب مما كانت عليه حتى إبان الحرب الباردة، وقُطع التبادل التجاري والثقافي والسياسي، وأغلق المجال الجوي أمام الطيران الروسي في العديد من الدول الأوروبية، وحتى منع الرياضيون والفنانون والسياسيون الروس من المشاركة في العديد من الفعاليات، وكذلك حُظرت حركة السفن الروسية من دخول موانئ العديد من دول العالم.

ومن بين المسائل الجوهرية للحرب الروسية على اوكرانيا تاتي المواجهة الاعلامية كابرز محاور من التكتيكات الإستراتيجية التي تخللتها مراحل الصراع بين القوتين العظمتين على مستوى السياسة الدولية، وارتباطاً بذلك تاتي دراستنا هذه لتسلط الضوء على ابرز الخطواط والمكانيزمات الإعلامية من خلال

التركيز على الحرب الاعلامي بين الجانبين الأمريكي والروسي وكذلك أهم تداعيات هذا الحرب و دور الإعلام و تأثيراتها على مسارات الحرب الفعلية واثارها على مجمل العلاقات الدولية.

أهمية الدراسة:

تكمن أهمية دراستنا هذا في انها تحاول ومن خلال تتبع ادوات ادارة الحرب ما بين الجانبين الأمريكي والروسي خلال الحرب الأوكرانية خاصة وان الإعلام كانت ولا تزال جزءاً لادارة الحروب على مستوى الصراعات الدولية، فالدراسة تركز على ابراز أهم الأدوات والخيارات الاستراتيجية الإعلامية لإدارة الحرب وكسب المعنويات والحاق التهم بالجانب المقابل الخصم، خصوصاً وأن الحرب الإعلامي تحظى بأهمية قصوى في المواجهات التي تقلل فيها الخيارات العسكرية المباشرة لادارة الحرب نظراً لأن الجانبان تمتلكان السلاح النووي المدمر، بحيث تكون الخيارات العسكرية محدودة للاحاق الخسارة بالخصم .

أهداف الدراسة:

- تحاول الدراسة ومن خلال البحث واتباع الأدوات المنهجية والعلمية الى تحقيق عدة اهداف من قبيل:
- التعرف على الخيارات العسكرية والإستراتيجية لكل من الولايات المتحدة الأمريكية وروسيا الإتحادية لحسم المواجهة الإستراتيجية بينهما.
- رصد الأدوات الإعلامية لكل من الجانبين الأمريكي والروسي خلال هذه الحرب.
- تحديد السيناريوهات المستقبلية لمجريات الحرب الإعلامي بين الدولتين القويتين الأمريكي والروسي.

مشكلة الدراسة:

تعتبر الأزمة الأوكرانية، الأخطر على الساحة الدولية، خاصة بعد أنتهاء الحرب الباردة في بداية تسعينيات القرن الماضي و لها تأثير مباشر بنشوب صراع واسع النطاق في أوروبا عموماً و تسفر ايضاً عن زعزعة أسس النظام العالمي و خارطة العلاقات الدولية الذي تهيمن عليه الولايات المتحدة الأمريكية. تشكل أوكرانيا محورا هاما في الصراع الدائر بين القوي الكبرى، اذ لكل من هذه القوى أوراق ضغط توظفها في هذه الأزمة الدولية. كيف تعاملت أمريكا سياسيا و اقتصاديا و عسكريا و و إعلاميا في هذه الأزمة، و في المقابل كيف تعامل روسيا في كل هذه الجوانب مع الأزمة الأوكرانية؟

اشكالية الدراسة:

في سياق تداخل قوى دولية في الأزمة الأوكرانية، تسعى الدراسة إلى الإجابة عن السؤال الإشكالي الآتي:

- 1- ماهي أبعاد و جذور الأزمة الأوكرانية، و كيف بدأت هذه الأزمة؟
- 2- إلى أي مدى يمكن أن تؤثر الأزمة الأوكرانية على بنية النظام الدولي؟
- 3- ماهي الأهمية الإستراتيجية لأوكرانيا في المنظورين الأمريكي و الروسي؟
- 4- كيف تأثرت الأزمة الأوكرانية على العلاقات الدولية؟
- 5- ماهي دور اعلام الخصوم في هذه الأزمة الدولية؟
- 6- ماهي محددات السياسة الأمريكية اعلاميا تجاه هذه الأزمة في أوكرانيا؟ و ماهي سماتها و ملامحها ايضا؟
- 7- ماهي مستقبل الحرب الإعلامية في السياسة الدولية و السيناريوهات الإعلامية المتوقعة في هذه الأزمة الدولية؟

فرضية الدراسة:

تحاول الدراسة التحقق من صحة جملة من الفروض العلمية التي حددتها الدراسة كأساس منهجي قابل للتحقق والحدوث خلال الحرب الروسية على أوكرانيا وعلى ذلك فان الفرضية التي حددتها الدراسة تكمن فيما يلي :

كلما كانت الدول المتصارعة او الداخلة في الحروب دول صاحبة اسلحة نووية، كلما انخفض وتقلص مستوى المواجهة العسكرية المباشرة لديها، لكل من الجانبين الأمريكي والروسي مستويات عالية لإدارة الحرب الإعلامي خلال الحرب الروسية على اوكرانيا. فالجانبان متمرسان في اللجوء الى هذه الوسيلة لإدارة الصراع والحرب منذ مرحلة الحرب الباردة ووصولاً الى ايامنا هذه.

منهجية الدراسة:

في كتابة هذه الدراسة أعتمد الباحث على المنهج التاريخي في التعرف على كيفية تطور الأزمة الأوكرانية و أبعادها السياسية في العلاقات الدولية، فضلا على الأعتداد على المنهج التحليلي و الإستنباطي للتعرف

على الأهمية الإستراتيجية لأوكرانيا في المنظورين الأمريكي و الروسي و حتى الأوروبي أيضا، و دور الإعلام في تعقيد هذه الأزمة و مسار العلاقات الدولية فيها.

الإطار النظري للدراسة:

ينطلق الباحث في تحليل الأزمة محلّ الدراسة من مقولات المنظور الواقعي، الذي أثبت صلابه فكرية خلال القرن الماضي، وخاصة مع تعدد المدارس الفكرية والنظريات التكوينية والتحليلية والتفسيرية التي ظهرت في إطار هذا المنظور. بما ذلك رؤية الأحداث في أوكرانيا من منظور الواقعية لا تعني تأييد أفعال روسيا في أوكرانيا، فالواقعية لا تدعو إلى الحرب خياراً وحيداً أو مرغوباً فيه، كما أن الحرب الإعلامي في هذه الأزمة، لا تعتبر مهنيا ضمن مبادئ أخلاقيات العمل الإعلامي، و إنما تسييس الإعلام و مشحون الصراعات بين الخصوم، تأثر سلبا لحل هذه الأزمة على الساحة الدولية.

حدود الدراسة:

الحدود الزمانية: تم اختيار فترة زمنية محددة لهذه الدراسة و هي الفترة الممتدة منذ بداية الهجوم العسكري الروسي على أوكرانيا في 24 شباط 2022 حتى انسحاب روسيا في المدن الرئيسية في أوكرانيا.

الحدود المكانية: تتحدد دراسة الأزمة الأوكرانية بنطاق ثابت هو أوكرانيا و تأثيراتها على العلاقات الدولية و دور الإعلام في كيفية صياغة هذه العلاقة.

الحدود الموضوعية: تم تحديد الدراسة بالتركيز على مسألة مهمة في اطار ادارة الصراع والحرب وهي مسألة الإعلام وتأثيره على مجريات ومسارات الحرب الفعلية.

صعوبات الدراسة:

- من الصعوبات التي واجهت الباحث في هذه الدراسة هو أن عملية البحث عن المراجع استغرقت وقتا كبيرا نظرا لعدم توفر مراجع ورقية، و دراسات جديدة بخصوص اشتعال هذه الأزمة، خاصة بعد بدء الهجوم العسكري الروسي على أوكرانيا، اذ أن أغلب المراجع المعتمدة هي نسخ الكترونية و مواقع الكترونية.

- حداثة الموضوع الذي حال دون وجود مراجع مفصلة ما دفع إلى المتابعة المستمرة للمستجدات.

هيكلية الدراسة:

تنقسم البحث الى ثلاثة فصول، يناقش الباحث في الفصل الأول مفهوم الحرب و أنواعه في السياسة الدولية في مبحثين مستقلين، أولهما نحاول ان نسلط الضوء على مفهوم وتعريف الحرب، و في المبحث الثاني نتناول الصراع الدولي وأنواعه.

وفي الفصل الثاني نسلط الضوء على الصراع الأمريكي- الروسي (خصائصه و شروطه و الحرب الإعلامي بينهم) في ثلاثة مباحث. في المبحث الأول من دراستنا، نحاول ان نسلط الضوء على الحرب الإعلامي بين أمريكا و الإتحاد السوفيتي خلال الحرب الباردة، أما في المبحث الثاني نتناول الحرب الإعلامي بين أمريكا وروسيا خلال الأزمة الأوكرانية. وفي المبحث الثالث ندرس اثر الحملة الروسية على الأوكرانيا و تداعياتها. وفيه يناقش الباحث محددات السياسة الأمريكية تجاه الحرب الروسية الأوكرانية، وسمات وملامح هذه السياسة، و ردود أفعال روسية تجاه هذه السياسة.

أما في الفصل الثالث من الدراسة نحاول أن نسلط الضوء على مبررات الحرب الإعلامية بين الدولتين (اي الأمريكية و الروسية) و تداعياتها و محدودية الخيارات الإستراتيجية خلال الأزمة الأوكرانية، كما نسلط الضوء على تداعيات تلك الحرب الإعلامية بين أمريكا و روسيا على العلاقات الدولية و مستقبل الحرب الإعلامية في السياسة الدولية و السيناريوهات المتوقعة.

الفصل الأول

مفهوم الحرب و أنواعه في السياسة الدولية:

تعد الحرب ظاهرة اجتماعية سياسية تجسد العنف المنظم و الرسمي من قبل الحكومات و الدول. و قد أثارت موضوعة الحرب على مستوى العلاقات الدولية اشكالية منذ القدم، من حيث المفهوم و المغزى و الأسباب و الدوافع أيضاً. وهي ظاهرة العنف الجماعي المنظم التي تؤثر إما على العلاقات بين مجتمعين أو أكثر أو تؤثر على علاقات القوة داخل المجتمع. وتخضع الحرب لقانون النزاع المسلح، الذي يدعى أيضاً "القانون الدولي الإنساني".

يرتبط مفهوم القانون الدولي ارتباطاً وثيقاً بأقدم تاريخ عرفته البشرية. فهو يضرب بجذوره في جميع الحضارات والديانات والعادات. وفي جميع العصور، أحاط القادة العمليات العسكرية بقواعد وموانع ومحاذير تُحدّد ما هو مسموح به وما هو محظور في الأنشطة العسكرية. الهدف من هذه القواعد هو الحفاظ على انضباط ونظام وفاعلية القوات المسلحة وكذلك الحدّ من آثار العنف والدمار على سلامة المقاتلين البدنية والعقلية لإعادة دمجهم في المجتمع بعد انتهاء النزاعات.

لم تكن القواعد الأولى المنظمة للحرب عالمية بل إقليمية. لذا يمكن الحديث عن أول معاهدة صينية تتعلّق بفنّ الحرب قام بوضعها "سان تزو" في ما بين القرنين السادس والخامس قبل الميلاد. وغالباً ما كانت تستوحى هذه القواعد من الدين وتحمل بين طياتها اهتماماً حقيقياً بإضفاء صبغة إنسانية على العلاقات الاجتماعية والسياسية والعسكرية. بيد أن هذه القواعد ذاتها لم تكن لتحظى بالإحترام إلا من قبل الشعوب المنتمة إلى نفس الثقافة والتي تعبد نفس الآلهة. وبالتالي كانت تنتهك أثناء الحرب ضدّ عدو يتكلم لغة مختلفة ويعبد آلهة أخرى.

وأبرزت نظرية الحرب العادلة أو الحرب المقدسة غموض هذه الظاهرة، فلقد تطورت نظرية الحرب العادلة هذه تدريجياً وتحوّلت من متطلبات "قضية عادلة" إلى متطلبات "وسائل عادلة". وبعد ذلك، تولى المشرّعون الأوروبيون، ومنهم غروسوس و فيتوريا وفاتال، والقانونيون المسلمون كالشيباني ترجمة هذه المعايير الأخلاقية إلى قواعد قانونية سبقت في ذلك حركة التدوين العالمي المعاصر. والجدير بالذكر أن العديد من المراجع الإسلامية المتعلقة بقوانين الأمم البشرية سبقت التدوين الأوروبي ومما لا شك فيه أنها أثرت عليه.

و رسّخ القانون الدولي المعاصر هذا التطور وحدّ من احتمالات اللجوء إلى الحرب في العلاقات ما بين الدول. كما أنه يؤكد على أن القانون الإنساني يحدّد الوسائل المستخدمة لتحقيق الأهداف وذلك مهما كانت هذه الأهداف.

وفي هذا الفصل من بحثنا هذا، نحاول ان نسلط الضوء على مفهوم وتعريف الحرب في المبحث الاول، أما في المبحث الثاني نتناول الصراع الدولي وانواعه.

1.1: مفهوم وتعريف الحرب:

الحرب هي وضع نتيجة حاسمة للخلافات الدولية المرتبطة بالكيانات الاقتصادية والاجتماعية للدول المشاركة في الحرب؛ وذلك عن طريق الإكراه والقتال بعد أن يتعثر حل الخلاف بالطرق السلمية؛ الأمر الذي يدعو كل دولة مشاركة في النزاع لأن تعطي لنفسها الحق في أن تكون الحكم الأول وصاحبة السلطة العليا في أي نزاع بهدف الدفاع عن مصالحها القومية وأهدافها، إذن فإنّ كلمة حرب تشير بمعناها اللغوي إلى القتال، وليس شرطاً أن تكون عادلة وإنما قد تكون لوقوع العدوان من طرف على طرف آخر وهي عبارة عن صراع بين طرفين يسعى كلٌّ منهما للتغلب على الطرف الآخر وتدمير قوته وكيانه.

بالرغم من كره جميع شعوب العالم للحرب؛ إلا أنّها ظاهرة إنسانية قديمة، فلم يخلُ أيّ عصر من العصور القديمة من اشتعال الحروب التي كانت ضحاياها عشرات الآلاف من الناس.

وبناء على ذلك نقوم بتقسيم هذا المبحث الى ثلاثة مطالب، ففي المطلب الأول، نتحدث عن مفهوم وتعريف الحرب في السياسة الدولية، أما في المطلب الثاني، نتناول أنواع الحروب في العلاقات الدولية، وفي المطلب الثالث والأخير، نركز على طبيعة الحروب في العلاقات الدولية.

1.1.1: مفهوم وتعريف الحرب في السياسة الدولية:

الحرب هي نزاع مسلح يقوم على الإستخدام الفعلي للقوات المسلحة، و تستخدم القوات المسلحة كل الوسائل لإلحاق الضرر والأذى بالطرف الآخر في الحرب سواء في قدراته العسكرية أو مقدراته المدنية ويتم ذلك عن طريق التدمير المنظم والمخطط بالإستعانة بمعلومات عسكرية عن الطرف الآخر تجمعها أجهزة الإستخبارات والإستطلاع العسكرية، وتستخدم القوات المسلحة تلك المعلومات للقيام بعمليات عسكرية منظمة للاعتداء على الطرف الآخر. وتسمى المنطقة التي تقع فيها العمليات العسكرية بالجبهة، ينتج عن الحرب مجموعة كبيرة من الكوارث الإنسانية، أهمها العجز والتعطيل الكلي أو الجزئي للحياة.(صبري، 2013، ص89).

يترتب على الحرب هزيمة أحد الأطراف وإعلان الإنسحاب أو الخضوع لمطالب الطرف المنتصر في الحرب، أو يترتب على الحرب بعض اتفاقات الهدنة أو الوقف المؤقت للحرب (الهدنة) وعملياتها العسكرية أو إيقاف كامل لها، وفي الوقف الكامل والشامل للحرب تكون هناك اتفاقية صلح ومعاهدة سلام بين الأطراف المتنازعة، قد يترتب عليها عودة العلاقات و أواصر الصلة ونشوء علاقات طبيعية دولية بين الطرفين اللذين كانا يتقاتلان. (الهلال، 2014، ص92). وقد عرف الحرب الدكتور محمد غانم بأنها: صراع مسلح بين دولتين أو أكثر، ويكون الغرض منها الدفاع عن حقوق ومصالح الدول المحاربة، وظاهرة اجتماعية قديمة ترتبط بالكيان الإقتصادي و الإجتماعي للدول، ولم يستطع العالم أن يستأصل اسباب الحرب وأن يمنع قيامها على الرغم من تقرير مبدأ عدم مشروعية الحرب في عدد من الوثائق الدولية، ولقد اقترحت عدة تعريفات للحرب ومنها تعريف كنسي رايت (الحرب هي الأساس القانوني الذي يتيح لجماعتين أو عدة جماعات متعادية ان تحل النزاع فيما بينهما بقواتهم المسلحة). (فتحي، 2007، ص76).

اما كارل فون كلاوز فيتز يقول: ان (الحرب عمل من اعمال العنف يهدف الى ارغام الخصم على تنفيذ ارادته)، ويرى ايضا مارتن تشك و تونز و جيفكن و براديبه و شارل ديبوس بان (الحرب هي صراع بين دول مستقلة ولها صفة دولية)، أما فون بوجسلافسكي فيقول (الحرب هي المعركة التي تشنها جماعة معينة من الرجال أو القبائل أو الأمم والشعوب أو الدول ضد جماعة مماثلة أو شبيهة لها). (هشام، 2009، ص57).

قد يترتب على الحروب فسادا اجتماعيا خصوصا إذا ما امتدت الحروب لفترات طويلة أو أعوام، لذا فإن الحروب تلعب دورا كبيرا في حياة الأفراد وقد تؤدي الحروب الى امراض جسدية ونفسية كثيرة ويقع الضرر النفسي بصورة أكبر خصوصا عند الأطفال فهم الأكثر عرضة للانفعالات النفسية والإضطرابات العاطفية الناتجة عن الحروب مثل القصف، والهدم، وصوت الانفجارات والقتل ومشاهدة الدماء، ان كل ذلك يولد عند الفرد احساس بانه مستهدف وانه قد يقتل في اي لحظة وقد يدفعه ذلك الى الارتباك والخوف من المجهول والتفكير الدائم بمصيره ومصير أسرته. (مصطفى و اخرون، 2006، ص38).

ان الحروب لها نتائج سلبية على الأفراد والمجتمعات وتخلق جوا من عدم الإستقرار المادي والمعنوي والنفسي وتكون اضرارها على الطبقة المتوسطة والطبقة الفقيرة بشكل اكبر فيقع العبء الأكبر على كاهل رب الأسرة حيث أنه المسؤول الأول والمباشر على سلامة افراد أسرته من حيث تأمين الأموال وشراء الطعام، ومستلزمات الحياة اليومية، ان انقطاع الخدمات العامة اثناء الحروب، مثل انقطاع الماء، والكهرباء، واغلاق المدارس والجامعات والأسواق تخلق جوا من التوترات العصبية وايضا النفسية اضعف

الى ذلك استنزاف الموارد المادية والبشرية، و "ان عدم توافر الحاجات الأساسية اثناء الحروب وظروف العمل، والصراع، والاحباط، سببا كافيا للأمراض الجسمية والأمراض النفسية مثل، اضطراب العاطفة، والقلق، والاكتئاب، والهياج، والذعر والخوف، والغضب، والعوانية قد تؤدي بالفرد الى، الجهل، والتخلف، والإنحراف، والنمو غير السليم، فيكون غير فاعل في مجتمعه وغير مفيد للاخرين". (الهوري، 2020، ص28).

لم تكن الحروب يوماً بدون نتائج نوعية وعميقة في حياة الشعوب، فهي تحدث عادة تحولاً كبيراً وأحياناً جذرياً في مسار تطورها، ونجد هذا في التاريخ القديم والمعاصر، ولم يكن التشابه في نتائج الحروب والتغيرات التي تحدثها مجرد مصادفة وإنما خلاصة شبه حتمية لظروف موضوعية، مع التنويه بأن التغيرات التي تحصل لا تكون دائماً تلقائية ولا سريعة المردود، ويخطئ من يعتقد أن نتائج الحروب هي مجرد انتصارات أو خسائر تمر بدون تأثير في عمق التطور السياسي والاجتماعي والإقتصادي وحتى الثقافي للشعوب والبلدان، وفي استراتيجياتها ومستقبلها القريب والبعيد، وإن كانت النتائج جزئية في النطاق المرئي فلا شك أنها عميقة وشاملة على المدى البعيد. (الهوري، 2020، ص113).

تُعرّف الحرب لغة كما ورد في معجم المعاني الجامع أنها قتال بين فئتين، وجمعها حُرُوب وعكسها سَلْم، وإذا قيل استعرت الحَرْب؛ أي أنها أصبحت شديدة وقوية، أما إذا قيل وضعت الحرب أوزارها، فهذا يعني أنّ القتال انتهى، و"مصطلح الحَرْبُ بينهم سجال يعني أنّ الحرب انتهت دون فوز أو هزيمة أي من الأطراف المتحاربة للطرف الآخر، ودارُ الحَرْبِ هي بلاد الأعداء، ورجل الحَرْبِ هو صاحب الخبرة في إدارة وتسيير المعارك الحربيّة". (عبدالفتاح، 2015، ص144).

وفي القانون الدولي العام فإن التعريف التقليدي للحرب هو أنها عبارة عن نزاع مسلح بين فريقين من دولتين مختلفتين؛ إذ تُدافع فيها الدول المتحاربة عن مصالحها وأهدافها وحقوقها، ولا تكون الحرب إلا بين الدول، أما النزاع الذي يقع بين جماعتين من نفس الدولة، أو النزاع الذي يقوم به مجموعة من الأشخاص ضد دولة أجنبية ما، أو ثورة مجموعة من الأشخاص ضد حكومة الدولة التي يقيمون فيها، فلا يعد حرباً ولا علاقة للقانون الدولي به وإنما يخضع للقانون الجنائي، أما التعريف الحديث للحرب فقد تم توسيعه ليشتمل على أي نزاع مسلح ولو تم تتوافر فيه عناصر التعريف التقليدي من امتلاك الجماعة المسلحة لصفة الدولة، وإن كان النزاع قائم من قِبَل دولة لحسابها الخاص وليس لغرض جماعي، كما أصبحت النزاعات الأهلية التي تحدث في نفس الدولة تدرج تحت مسمى الحرب (الزحيلي، 2013، ص49).

والحرب اليوم هي وضع نتيجة حاسمة للخلافات الدولية المرتبطة بالكيانات الإقتصادية والاجتماعية للدول المشاركة في الحرب؛ وذلك عن طريق الإجبار والقتال بعد أن يتعثر حل الخلاف بالطرق السلمية؛ الأمر

الذي يدعو كل دولة مشاركة في النزاع لأن تعطي لنفسها الحق في أن تكون الحكم الأول وصاحبة السلطة العليا في أي نزاع بهدف الدفاع عن مصالحها القومية وأهدافها، إذن فإن "كلمة حرب تشير بمعناها اللغوي إلى القتال، وليس شرطاً أن تكون عادلة وإنما قد تكون لوقوع العدوان من طرف على طرف آخر، وهي عبارة عن صراع بين طرفين يسعى كلُّ منهما للتغلب على الطرف الآخر وتدمير قوته وكيانه". (الزحيلي، 2013، ص65).

أذن تعني الحرب وضع نتيجة حاسمة للخلافات الدولية المرتبطة بكافة الكيانات الإجتماعية و الإقتصادية للدول المشاركة في الحرب؛ وذلك تكون عن طريق الإجبار والقتال بعد أن يتعثر حل الخلاف بالطرق السلمية... وهذا الأمر يدعو كل دولة مشاركة في النزاع لأن تعطي لنفسها الحق في أن تكون الحكم الأول وصاحبة السلطة العليا في أي صراع بهدف الدفاع عن أهدافها و مصالحها القومية.

2.1.1: أنواع الحروب في العلاقات الدولية:

الحرب تعد أحد أبرز الظواهر في علاقات الدول و الشعوب على مر تاريخ البشرية، و بالتالي فهي المشكلة الرئيسية في العلاقات الدولية. فالعديد من علماء السياسة و واضعي السياسات الخارجية ينظرون إلى الحرب باعتبارها إستمراراً للسياسة، حسب فهم كارل فون كلاوز فيتز. فعندما تفشل الدبلوماسية، بعض الدول تقرر إستخدام القوة. في حين أن الحرب تحدث نتيجة لإنهيار النظام الدولي، لأن الكثير من قواعد المؤسسات الدولية تم تصميمها لتقليل الصراع بين الدول. "في حقل العلاقات الدولية ليس هناك من شك أن الحرب (التي تعرف على أنها معارك حربية بين طرفين دوليين، أعضاء في النظام الدولي يروح ضحية الأعمال العسكرية فيها ما يزيد عن الألف قتيل في العام) تعتبر أهم الظواهر الإجتماعية والإنسانية، وأكثرها نفوذاً وإلحاحاً، فهي ظاهرة مثيرة للجدل بطبعها. سواء من ناحية محاولة تفسير أسباب أندلاعها، عواقبها، نتائجها". (فاروق، 2004، ص61).

إن أغلب الجدل الأكاديمي بين المدارس الفكرية في حقل العلاقات الدولية طوال القرن العشرين (و ربما عبر التاريخ)، كان يدور حول هذه الظاهرة، وحول زيادة احتمالية وتيرة وقوعها والقائلين بتراجعها وندرة حدوثها. إذن الحرب هو الويل والهلاك، وكم هو معبر عما تلحقه الحروب بالبشرية من أذى ودمار وويلات تطال الأرواح والممتلكات، فالحروب هي الكلمة المرعبة التي إن وقعت على السمع فإنه لا يمكن تخيل ما تحدثه من ويلات ومصائب إذا ما استعرت نيرانها، وإن كان لا بد من نشوب الحروب أحياناً لإعادة الحقوق إلى أهلها والدفاع عن الأوطان، ودفع المعتدين، إلا أن أغلب الأسباب كانت للحصول على المكاسب والغنائم والثروات الطبيعية للبلاد التي غالباً ما تكون ضعيفة التسليح، فتقوم البلاد القوية بمحاربتها بهدف الاستيلاء على ثرواتها كما هو حاصل في الوقت الحالي. وكما اشرنا اليه سابقاً "الحرب

تعتبر تبادل نزاع مسلح، بين دولتين أو أكثر من الهيئات غير المتوافقة، ويرجع الهدف منها هو إعادة تنظيم الجغرافية السياسية؛ من أجل الحصول على نتائج مطلوبة ومصممة بشكل ذاتي". (القوجيلي، 2018، ص81).

على الرغم من أن كل الحروب عنيفة، و لكن ليست كل الحروب مثل بعضها، فهناك العديد من الأنواع المختلفة من الحروب في العلاقات الدولية، والتي يمكن تصنيفها وفقاً لعدة عوامل مثل: من هم الناس الذين تقاتلهم؟ وشدة الصراع، ومدى استخدام المقاتلين لـ العنف؟ بالإضافة إلى عدة عوامل أخرى.

يُصنف العلماء بشكل عام عدة أنواع من الحرب في العلاقات الدولية، أهمها (نجوى، 2018، ص33):

1- الحرب غير المتكافئة: هي هجوم بين أطراف متحاربة، ذات مستويات متباينة تباين جذري، من ناحية الحجم أو المؤهلات العسكرية.

2- الحرب البيولوجية: يطلق عليها الحرب الجرثومية، حيث تعتمد هذه الحرب على استعمال المواد السامة البيولوجية أو العوامل المعدية، مثل: الفيروس والبكتيريا والفطريات.

3- حرب الإنترنت: حرب تعتمد على تدابير منظمة دولية، من أجل إلحاق الضرر والإستيلاء على نظام البيانات الراجعة لدولة أخرى.

4- العصيان: هو التمرد على السلطة، حيث لا يعتبر الأطراف المشاركة فيه مقاتلين أو محاربين شرعيين، حيث يصبح العصيان حرب عندما يتواجه بحرب لمكافحته.

5- حرب المعلومات: هي ممارسة القوة المدمرة على نطاق شامل، ضد أجهزة الكمبيوتر ونظام المعلومات، أيضاً الشبكات الداعمة للبنية التحتية الحيوية، مثل: الشبكة الكهربائية، المال، الاتصالات والنقل.

6- الحرب الباردة: تعبر تنافس دولي عنيف، أيضاً خالي من أي صراع عسكري مباشر، لكنه يعتمد على تهديد دائم باستعمال القوة العسكرية. لطالما كان تحديد جذور وبدايات الحرب الباردة أمراً مثيراً للجدل. أن هؤلاء الذين يؤكدون على كون الحرب الباردة صراعا على الهيمنة بين القوتين العظميين، يميلون الى حصر نشوئها في الفترة ما بين 1917-1944، حيث انفرط التحالف المنتصر المعادي للنازية التي انبثقت عنه الأمم المتحدة. مهما يكن الأمر نجد ان هنالك نقطتين واضحتين الآن، الأولى هي ان الحرب الباردة قد انتهت بشكل أكيد وواضح بين 1989-1991. ثانياً، تشكل نهاية الحرب الباردة حدثاً ذا أهمية بالغة

بالنسبة لنظرية العلاقات الدولية التي نشأت و تطورت على التوازي مع الحرب الباردة (كريس براون، 2004، ص239).

7- الحرب الشاملة أو الحروب العالمية: وهي الحروب التي تكون فيها الدول المتحاربة دولة أو أكثر في كل طرف. في هذه الحروب، تقوم فيها المتحاربين باستخدام كل الموارد المتاحة لتدمير النسيج الإجتماعي للعدو. والحروب الشاملة تكون مدمرة للغاية، و ينتج عنها ضحايا من المدنيين بشكل ضخم، لأنه من أجل أن يكسب أحد الطرفين الحرب الشاملة، يجب أن يتم كسر إرادة شعب العدو عن مواصلة القتال. كانت الحربين العالميتين الأولى والثانية من الحروب الشاملة، والتي تمثلت في التدمير الكامل للإقتصاد و المجتمع في العديد من البلدان، بما في ذلك فرنسا و ألمانيا و الإتحاد السوفيتي، و إيطاليا، و بريطانيا العظمى، و اليابان.

8- الحروب الإستعمارية: وهي الحروب التي تنشأ بين دول تملك القوة والسيطرة ودول ليس لديها من الإمكانيات ما تدافع بها عن نفسها كالإستعمار الفرنسي للجزائر، وعادة ما تتبعه حرب تحرير يسعى من خلالها المستعمر إلى التحرر من المستعمر.

9- الحروب التقليدية: وهي النزاعات بين فريقين بينهما اختلاف بسيط في المستوى الحضاري، وتستخدم فيه جميع الأسلحة والذخائر باستثناء الأسلحة المحرمة دولياً، كالنووية والكيميائية والبيولوجية. وهذا النوع من الحروب تعتبر صراع علني بين الدول، باستعمالها الأسلحة التقليدية، لكن لا يتم استعمال فيها أسلحة كيميائية أو نووية أو بيولوجية، حيث تتصف بأنها محدودة الانتشار.

10- الحرب غير التقليدية: وهي محاولة تحقيق النصر بدفع الطرف الآخر إلى الإستسلام أو تقديم الدعم لأحد طرفي النزاع سراً. (بولمكاهل، 2012، ص211).

11- الحرب النووية: وهي الحرب التي تعتمد السلاح النووي طريقة لإجبار الطرف الآخر على الإستسلام، وهي التي تعتمد على استعمال الأسلحة النووية، بصفتها الأداة الأساسية للوصول إلى حالة الاستسلام المطلوبة.

12- الحرب الأهلية: وهي الحرب التي تقع بين فئتين تنتميان إلى كيان سياسي واحد، وتتصارعان من أجل السيطرة أو الاستقلال عن ذلك الكيان مثل: الحرب الأهلية الليبية، والحرب اللبنانية، وكمثال آخر الحرب الأهلية الإسبانية.

13- الحرب غير النظامية: وهي صراع بين طرفين من سكان الدولة الواحدة بينهما اختلاف كبير في القدرة العسكرية، وتضطر لاتباع تكتيك العصابات لتقليل الفارق في حجم القوة العسكرية والتكنولوجيا بين الطرفين. (أبوزيد، 2016، ص68)

14- الحرب الكيميائية: وهي حرب يعتمد فيها أحد الأطراف على السلاح الكيميائي كالغازات السامة التي استخدمت في الحرب العالمية الثانية. اذن هذا النوع من الحرب تعتمد على استعمال الأسلحة الكيميائية في القتال، حيث استعمل الغاز السام بكونه سلاح أساسي كيميائي في الحرب العالمية الأولى، إذ انكشف الأمر عن أكثر من مليون إصابة، بما في ذلك أكثر من 100,000 مدني.

15- الحروب الاستباقية: عند معرفة دولة ما بأن دولة أخرى تريد محاربتها فإنها تنقل الحرب إلى الدولة العدو مستبقة بذلك أخطر التهديدات المحتملة.

16- الحروب القذرة أو البشعة: وهي الحروب التي تستهدف الأبرياء وتتجاوز حدود النزاعات السياسية إلى مهاجمة دين أو عرق أو طائفة دون أسباب تذكر، مثل: حروب الإبادة الجماعية، والتطهير العرقي. (أبوخزام، 2012، ص288).

17- الحرب بالوكالة أو بالنيابة و الغير المباشرة (Proxy war): هي حرب يخوضها أطراف أخرى بدلاً من الدول الأعداء نفسها. فالعديد من الصراعات العسكرية خلال الحرب الباردة، مثل: الحرب الكورية و حرب فيتنام، يمكن أن يتم وصفها بأنها كانت حروب بالوكالة بين الولايات المتحدة والإتحاد السوفيتي، بدلاً من محاربة بعضهم البعض بشكل مباشر. (الصمد، 2006، ص97).

اذن يجب على الدول أن تتصرف وفقاً للمعايير الدولييه و أن سيادتها ليست مطلقه كما يعتقد البعض. إن هدف السياسه الخارجيه للدول هو رعاية و حماية مصالحها مع الآخرين تأميناً لحقوق شعوبها. لذلك فإن الحروب و مسمياته المختلفه، أو بالأحرى فكرة السلام والتعايش الدولي تتداخل بشكل واضح مع فكرة الحرب والصراع، فاذا كان الإنسان بدوره لا يستطيع أن يعيش بمعزل عن الآخرين، وكذلك هو الحال بالنسبة للدول في علاقاتها مع بعضها البعض ولكن بوسائل مختلفه تدفعها مصالح أكبر وأكثر اتساع و شمولية.

3.1.1: طبيعة الحروب في العلاقات الدولية:

على الرغم من الاتفاق الواسع بين مختلف المدارس الفكرية في العلاقات الدولية حول أهمية دراسة الحرب، إلا أنهم اختلفوا وتباينت أطروحاتهم حول الكيفية التي يجب أن تُدرس بها الحرب، بمعنى هل الحرب يتوجب النظر إليها بالأساس باعتبارها ظاهرة سياسية وعسكرية فقط؟ أم أيضا كظاهرة اجتماعية واقتصادية وتاريخية وأنثروبولوجية وثقافية...؟ وهو ما ينطبق على اختلاف الباحثين على تفسير وشرح دوافع ومحفزات اندلاع الحروب، وأسباب تراجعها وإنزواءها.

نستطيع القول بأن القانون الدولي التقليدي قد اعتبر الحرب واستعمال القوة عملا مشروعاً تستطيع أي دولة أن تستخدمه ضد أي دولة أخرى من أجل تحقيق أهدافها ومصالحها أو احتلالها وضم الإقليم المحتل إلى أراضيها. (كمال، 1998، ص118). وبناء على ذلك فإن الاستعمار والغزو هما أعمال مشروعة وفي حالة الدفاع عن النفس أو استرجاعاً لأراضيها وأقاليمها. وقد انطلق القانون الدولي في تشريعه هذا من أفكار الدول الأوروبية التي صاغت بنوده وقواعده بما يضمن مصالحها ويحقق أهدافها ويضفي الشرعية على أعمالها الاستعمارية في أرجاء المعمورة لذلك فقد صيغت بنود هذا القانون ليتناسب مع رغبتها ويحل مشكلتها في اقتسام الأقطار التي تم استعمارها، لذلك فقد صاغ الفقهاء المبادئ والنظم القانونية التي تؤيد هذه الأهداف وتضفي عليها الشرعية. (صبري، 2013، ص71).

أما من حيث استعمال القوة في العلاقات الدولية فإنه وبعد أن ذاقت البشرية مرارة الحرب العالمية الأولى تعالت الصيحات وتضاعفت الجهود من أجل إنشاء مؤسسة دولية تنظم علاقات الشعوب والدول وتكفل للسلام أن يعم ويسود وأن ينتهي القتال ووجدت هذه الدعوات الإنسانية صدى كبير حيث تنادت الأمم للاجتماع وشكلت لجنة من مندوبين عن الدول الخمس العظمى في ذلك الوقت، (الولايات المتحدة، إنجلترا، فرنسا، اليابان، إيطاليا)، وأنهت أعمالها في 13 فبراير 1919 و وضعت نظام عصبة الأمم في ميثاق دولي يعرف بعهد عصبة الأمم وكان يتألف من (26) مادة ومقدمة، وكانت تحتوي مقدمة الميثاق على الأهداف التالية:

1. سيادة الأمن والسلم بين الدول ومنع الحروب.

2. تنشيط التعاون الدولي.

وأما المبادئ التي يجب أن يلتزم بها الأعضاء ويسعون لتحقيق هذه الأهداف من خلالها (طشطوش، 2010، ص107-108):

1. الالتزام بعدم اللجوء إلى الحرب.

2. أن تكون العلاقات الدولية مبنية على أساس العلانية والصراحة والعدل.

3. أن تكون قواعد القانون الدولي هي أساس التعامل بين الدول.

4. إتباع العدالة واحترام المعاهدات.

غطت العلاقات الدولية (1919-1939) التفاعلات الرئيسية التي شكلت تاريخ العالم في تلك الحقبة، مع التركيز على الدبلوماسية والعلاقات الاقتصادية. التغطية هنا تتبع التاريخ الدبلوماسي للحرب العالمية الأولى إلى ما قبل التاريخ الدبلوماسي للحرب العالمية الثانية. تضمنت المراحل الهامة للدبلوماسية فترة ما بين الحربين والعلاقات الدولية قرارات وقضايا زمن الحرب، مثل التعويضات المستحقة على ألمانيا والحدود. المشاركة الأمريكية في التمويل الأوروبي ومشاريع نزع السلاح. توقعات وإخفاقات عصبة الأمم؛ علاقات الدول الجديدة مع سابقتها؛ علاقات ثقة الإتحاد السوفيتي بالعالم الرأسمالي. جهود السلام ونزع السلاح؛ تأثير الكساد العظيم بدءاً من 1929، انهيار التجارة العالمية. انهيار الأنظمة الديمقراطية واحدة تلو الأخرى. نمو الاكتفاء الذاتي الإقتصادي العدواني اليابانية تجاه الصين، الدبلوماسية الفاشية ومنها التحركات العدوانية لإيطاليا موسوليني وألمانيا هتلر. الحرب الأهلية الأسبانية؛ استرضاء خطوات ألمانيا التوسعية نحو راييلاند والنمسا وتشيكوسلوفاكيا، والمراحل الأخيرة اليائسة من إعادة التسلح مع ازدياد احتمالات اندلاع حرب عالمية أخرى. (مجلة الاتجاهات السياسية، 2020).

لم تكن هناك حروب كبرى في عقد 1920، ولكن بعض الحروب الصغيرة المتباعدة والتي انتهت كلها بحلول سنة 1922 ولم تشكل تصعيداً للحروب. وتلك الاستثناءات هي الحرب الأهلية الروسية في الفترة 1917-1922، والحرب البولندية-السوفيتية 1919-1921، والحرب اليونانية-التركية 1919-1922، وبعض الحروب الأهلية كما هو في أيرلندا، ومع ذلك فقد سيطرت مثل السلام على الشؤون الخارجية لجميع الدول الكبرى في عشرينيات القرن العشرين. بعد ذلك "صاغت الولايات المتحدة وفرنسا ميثاق كيلوغ برييان لسنة 1928، (ميثاق كيلوغ - برييان هو ميثاق وقع عليه من قبل 15 دولة في باريس في 27 اغسطس 1928 ودخل حيز التطبيق في 24 يوليو 1929، ينص في مادته الأولى على استنكار الدول الموقعة عليه اللجوء إلى الحرب لتسوية الخلافات الدولية. صادقت 57 دولة لاحقاً على الميثاق) والمقترح هو عدم شرعنة الحروب لحل "الخلافات أو النزاعات مهما كانت طبيعتها أو أيا كان مصدرها مما قد تنشأ فيما بينها". معظم الدول وقعت بسهولة واستخدمت الفرصة لتعزيز هدف السياسات الخارجية السلمية. كانت القضية الوحيدة هي الصيغة الفعلية للتخلي عن كل الحروب فقد أراد الفرنسيون أن يقتصر التعريف على حروب العدوان، في حين أصر الأميركيون على أنه ينبغي أن يشمل جميع أنواع الحروب. وذكر المؤرخ (هارولد جوزيفسون) أن الميثاق تعرض للسخرية من أخلاقه وقانونيته وعدم تأثيره على

السياسة الخارجية، وأكد أن الميثاق أدى إلى سياسة خارجية أمريكية أكثر نشاطاً. وأدمجت في ميثاق الأمم المتحدة والمعاهدات الأخرى أحكامه المركزية التي تخلت عن استخدام الحرب، وتعزيز التسوية السلمية للمنازعات واستخدام القوة الجماعية لمنع العدوان. على الرغم من استمرار الحروب الأهلية، إلا أن الحروب بين الدول القائمة كانت نادرة منذ عام 1945 باستثناء ما حصل في الشرق الأوسط. (مجلة سياسات عربية، 2017).

بعد إخماد نار الحرب العالمية الأولى التي سببت خسائر هائلة لكافة الدول المشاركة خاصة أوروبا، اتّجهت كثير من الدول للاعتماد على التفاوض والطرق الدبلوماسية لحل النزاعات، لكن يبدو أن النظام العالمي آنذاك لم يكن مستقراً وجاهزاً لمثل هذه المرحلة، حيث ظهرت قوى متطرفة في عدد من الدول واستمرت الحروب بين الفترة والأخرى في عدد من مناطق العالم مما جعل الأمور تتجه نحو حرب جديدة كان لا بد أن يخرج منها منتصر يفرض سيطرته على العالم بأسره. (المعيني، 2009، ص122).

حلّ الخراب والدمار في كامل القارة الأوروبية بعد الحرب العالمية الأولى وضعفت بعض الدول الكبرى فيها لتظهر بدلاً منها قوى جديدة هي الولايات المتحدة الأمريكية واليابان إضافة لإنهيار الإمبراطورية العثمانية والنمسا والمجر والإتحاد السوفييتي، حيث أجمعت كافة الدول المنتصرة أن ألمانيا هي المسؤولة عن الحرب العالمية الأولى ونتائجها الكارثية ولذلك غُزلت وقُطعت معها كافة العلاقات وفُرض عليها دفع تعويضات مالية ضخمة. (الهوراري، 2020، ص129).

اذن في حقل العلاقات الدولية ليس هناك من شك أن الحرب بين طرفين دوليين، أعضاء في النظام الدولي يروح ضحية الأعمال العسكرية فيها، تعتبر أهم الظواهر الاجتماعية والإنسانية، وأكثرها نفوذاً وإلحاحاً، فهي ظاهرة مثيرة للجدل بطبيعتها. سواء من ناحية محاولة تفسير أسباب اندلاعها، عواقبها، نتائجها وهي واحدة من أخطر الظواهر التي لازمت العلاقات الدولية على طول مراحل تطورها. (أبوزيد، 2016، ص173).

أما موقف القانون الدولي من استخدام القوة والتهديد باستخدامها في العلاقات الدولية فإنه ينظر إلى أن عبارة (تحریم استخدام القوة) هي أوسع من عبارة (تحریم الحرب)، ذلك لأن استخدام القوة يشتمل على اللجوء إلى الحرب أو أي طريقة ووسيلة أخرى غير الحرب (جميع أنواع الحروب) وتفسر الحرب بأنها معارك مسلحة بين دولتين أو أكثر، حيث أن القانون الدولي يفترض شرطين لوجود الحرب هما: اولاً: وجود معارك مادية، وثانياً: إعلان الحرب من جانب واحد على الأقل، وينتج من إعلان الحرب من قبل طرف من الأطراف آثار مهمة مثل (طشطوش، 2010، ص110):

1. تغيير حالة السلم إلى حالة الحرب.

2. الحياد بالنسبة للدول غير المشتركة بالحرب.

3. بطلان المعاهدات والإتفاقيات المعقودة بين الدولتين المتحاربتين.

ولذلك نجد بأن ميثاق الأمم المتحدة لم يحرم الحرب فقط بل حرم استخدام القوة والذي يشمل الحرب وأية وسائل أخرى غير الحرب.

2.1: الصراع الدولي و أنواعه:

على الرغم من أن ظاهرة الصراع ظاهرة قديمة قدم الإنسان، وهي من سمات البشر، فإن ظاهرة الصراع في العلاقات الدولية تختلف عن بقية ظواهر العلاقات الدولية؛ نظراً لتنوع وكثرة أبعادها، وتعقد وتقاطع الأسباب المؤدية لها التي تنتج عنها بطبيعة الحال نتائج مختلفة، فالصراع ظاهرة إنسانية تنشأ عن تعارض المصالح، أو رغبة طرفين أو أكثر في القيام بأعمال متعارضة فيما بينها، والصراع يجري مدفوعاً بمجموعة من الرغبات والحاجات الخاصة، فعندما تشعر الأطراف المتفاعلة أن ثمة مصالح يمكن أن تجنيها من جراء الانخراط في الصراع، فإنها تُقدِّم على الدخول فيه وتغريها تلك المصالح بكسر قواعد سابقة، أو المغامرة بانتهاك أعراف عامة لإدارة الصراعات على المستويات المختلفة. والصراع موجود في الواقع بحكم توازنات وتعقد الواقع، غير أنه دائماً ما يأتي ممتزجاً بالكثير من التبريرات الإجتماعية والإقتصادية والسياسية، فهناك سبب أصيل لأي صراع، كما أن هناك تبريراً مباشراً لوجوده. فظاهرة الصراع الدولي ظاهرة معقدة لتعدد أسبابها ومظاهرها ومصادرها وتأثيراتها المباشرة وغير المباشرة. ومن هنا نتناول في هذا المبحث ثلاثة مطالب رئيسية، ففي المطلب الأول، نتحدث عن مفهوم الصراع الدولي وتعريفه. وفي المطلب الثاني، نركز على طبيعة وأنواع الصراعات في العلاقات الدولية. أما في المطلب الثالث والأخير سنتناول أسباب الصراعات الدولية.

1.2.1: مفهوم الصراع الدولي و تعريفه:

الصراع الدولي عموماً وفي جوهره عبارة عن تنازع الإرادات الوطنية، وهو التنازع الناتج عن الإختلاف في دوافع الدول وفي تصوراتها وأهدافها وتطلعاتها وفي مواردها و إمكاناتها، وهذا يؤدي الى اتخاذ قرارات أو انتهاج سياسات خارجية تختلف أكثر مما تتفق، ولكن على الرغم ذلك يظل الصراع بكل توتراته وضغوطه دون نقطة الحرب المسلحة. (حسين، 2020، ص428).

ان "الصراع الدولي سمة أساسية دائمة من سمات النظام الدولي القائم على فكرة السيادة الوطنية وعدم وجود سلطة مركزية عالمية الزامية اكراهيمية أمام سلوكيات الوحدات الدولية المختلفة والمتنافسة، لذلك تصبح كل وحدة من هذه الوحدات، وبالذات الدولة، هي الحارسة لمصالحها ولأمنها الوطني بقواها الذاتية،

فهي تجد نفسها ازاء الدول الأخرى في وضع صراع مستمر حيث يكون وجود الدولة أو كيانها برمته مسؤوليتها الكبرى، وانطلاقاً من هذا الواقع يصبح على السلطة السياسية ان تختار بين ان تكون أو لا تكون، الأمر الذي يجعلها حرة في اللجوء الى القوة للمحافظة على كيانها في الخارج وتحقيق اهدافها". (حسين، 2020، ص428-429).

فمفهوم الصراع هو بدايةً يفترض تناقض المصالح أو القيم بين طرفين أو أكثر، وهو ثانياً يشترط إدراك أطراف الموقف ووعيها بهذا التناقض، ثم هو ثالثاً يتطلب توافر أو تحقق الرغبة من جانب طرف أو الأطراف في تبني موقف لا يتفق بالضرورة مع رغبات الطرف الآخر، أو الأطراف الأخرى، بل إن هذا الموقف قد يتصادم مع باقي هذه المواقف.

إن الصراع الدولي ينشأ نتيجة إدراك متبادل متناقض بين دولتين أو أكثر حول المصالح المادية أو القيم الإنسانية، وهو يمس بوجه خاص قضايا؛ مثل: السيادة الوطنية، الأمن، الهوية، وغير ذلك، وقضايا الصراع الدولي أصبحت أكثر تعقيداً بسبب تعدد الأطراف المتنازعة، وبتناقض المصالح أو الأهداف والدوافع فيما بينها، وقد مثلت ظاهرة الصراع الجانب الأكثر بروزاً في السياسة الدولية المعاصرة، فتحليل الواقع المعاصر يثبت غلبة العداء في عالم العلاقات الدولية، وإن البيئة الدولية صارت تتسم كبيئة حرب، وإن السلام في الواقع الدولي بدا وكأنه على سبيل التأقيت ونظراً لمصلحة طالبيه. (العادلي، 2004، 126).

يقول عالم السياسة (كارل دويتش) إن "الصراع هو وجود أنشطة حادثة أو أفعال جارية، تتعارض مع بعضها البعض، وهو النشاط الذي لا يتفق مع واحد آخر، وهو الذي يمنع أو يعرقل حدوث أو فعالية النشاط الثاني". و يقول إن "المجتمع الأمني هم مجموعة من الناس قد توصلوا إلى معاهدة أن المشاكل المشتركة يمكن حلها، ولا بد من حلها بطرق التغيير السلمي، ومن خلال إجراءات، ملتزمين بروح الفريق والثقة المتبادلة والمصالح المشتركة بينهم". (صحيفة الإتحاد، 2021).

وحسب الموسوعة السياسية، فإن الصراع السياسي موقف تنافسي خاص يكون طرفاه أو أطرافه على دراية بعدم التوافق في المواقف المستقبلية المحتملة، والتي يكون كل منهم مضطراً فيها إلى تبني أو اتخاذ موقف لا يتوافق مع المصالح المحتملة للطرف الثاني أو الأطراف الأخرى. ويرى (معهد هايدلبيرغ لبحوث النزاعات الدولية) أن الصراع هو تصادم على القيم الوطنية على الأقل بين طرفين من الجماعات المنظمة والدول ومجموعة من الدول والمنظمات المصممة على السعي نحو تحقيق مصالحها ونصرة قضاياهم، ولكن يجب التمييز بين الصراع الدولي بمفاهيمه المختلفة وبين الصراع الداخلي في المجتمع الواحد كالصراع الطائفي أو السياسي أو الثقافي أو الإقتصادي، وأيضاً التمييز بين الصراع الدولي والنزاع

الدولي الذي عرفته محكمة العدل الدولية بأنه خلاف حول نقطة قانونية أو واقعية أو تناقض وتعارض للطروحات أو المنافع بين دولتين. (عبدالمنعم، 1999، ص41).

فمن المنظور النفسى، يشير مفهوم الصراع إلى "موقف يكون لدى الفرد فيه دافع للتورط أو الدخول فى نشاطين أو أكثر، لهما طبيعة متضادة تماما"، وهنا يؤكد هنري ألكساندر موراي (1893-1988) على أهمية مفهوم الصراع فى فهم الموضوعات المتعلقة بقدرة الفرد على التكيف الإنسانى وعمليات الاختلال العقلى أيضاً. أما فى بعده السياسى، فإن الصراع يشير إلى موقف تنافسى خاص، يكون طرفاه أو أطرافه، على دراية بعدم التوافق فى المواقف المستقبلية المحتملة، والتي يكون كل منهما أو منهم، مضطراً فيها إلى تبنى أو اتخاذ موقف لا يتوافق مع المصالح المحتملة للطرف الثانى أو الأطراف الأخرى. وبينما يهتم لويس كوزر بالتركيز على الصراع فى بعده الاجتماعى، فإن لورا نادر تتجه إلى إيضاح البعد الأنثربولوجى فى العملية الصراعية. (وهبان، 2014، ص53).

ومن ثم فإن الصراع فى بعده الاجتماعى، إنما يمثل "نضالاً حول قيم، أو مطالب، أو أوضاع معينة، أو قوة، أو حول موارد محدودة أو نادرة". ويكون الهدف هنا متمثلاً "ليس فقط فى كسب القيم المرغوبة، بل أيضاً فى تحييد، أو إلحاق الضرر، أو إزالة المنافسين أو التخلص منهم". الصراع فى مثل هذه المواقف، وكما يحدد كوزر، يمكن أن يحدث بين الأفراد، أو بين الجماعات، أو بين الأفراد والجماعات، أو بين الجماعات وبعضها البعض، أو داخل الجماعة أو الجماعات ذاتها. تفسير ذلك يرجعه كوزر إلى حقيقة أن الصراع فى حد ذاته أحد السمات الأساسية لجوانب الحياة الاجتماعىة. (بلال، 2019، ص146).

أما فيما يتعلق بالبعد الأنثربولوجى للصراع، فإن الصراع ينشأ أو يحدث نتيجة للتنافس بين طرفين على الأقل. وهنا قد يكون هذا الطرف متمثلاً فى فرد، أو أسرة، أو ذرية أو نسل بشرى معين، أو مجتمع كامل. إضافة إلى ذلك، قد يكون طرف الصراع طبقة اجتماعية، أو أفكاراً، أو منظمة سياسية، أو قبيلة، أو ديناً. وهنا فإن الصراع يرتبط بالرغبات أو الأهداف غير المتوافقة، والتي تتميز بقدر من الإستمرارية والديمومة يجعلها تتميز عن المنازعات الناتجة عن الشطط، أو الغضب، أو التي تنشأ نتيجة لمسببات وقتية أو لحظية. فى هذا الإتجاه، يذهب قاموس لونجمان إلى تعريف مفهوم الصراع بأنه حالة من الإختلاف أو عدم الإتفاق بين جماعات، أو مبادئ، أو أفكار متعارضة، أو متناقضة. (المعيني، 2009، ص150-151).

وبوجه عام، فإن مفهوم الصراع فى الأدبيات السياسية المتخصصة ينظر إليه باعتباره ظاهرة ديناميكية. فالمفهوم من جانب، يقترح موقفاً تنافسياً معيناً، يكون كل من المتفاعلين فيه عالماً بعدم التوافق فى المواقف المستقبلية المحتملة، كما يكون كل منهم مضطراً أيضاً لإتخاذ موقف غير متوافق مع المصالح المدركة للطرف الآخر. من هنا كان هناك اتجاه ينصرف إلى التركيز على البعد التنافسى فى تعريف الصراع

باعتبار أنه أحد أشكال السلوك التنافسي بين الأفراد أو الجماعات، وأنه عادة ما يحدث عندما يتنافس فردان أو طرفان أو أكثر حول أهداف غير متوافقة، سواء كانت تلك الأهداف حقيقة أو متصورة، أو حول الموارد المحدودة. (عبدالكافي، 2013، ص61).

وفى تعريف آخر، فإن مفهوم الصراع يتميز بالبساطة والمباشرة، حيث يوصف الصراع بأنه عملية منافسة ظاهرة، أو محتملة بين أطرافه. وهنا تثار أهمية التمييز بين الصراع وبعض أنواع المنافسة – كالتى تحدث فى المجالات الرياضية على سبيل المثال -، ففى المنافسة يتعاون الأفراد أو يتنافسون من أجل المرح وقضاء وقت طيب وممتع، بينما فى الصراع، فإن إحداث أو إلحاق الضرر المادى أو المعنوى بالآخرين إنما يعد هدفاً محدداً للصراع نفسه. إضافة إلى ما سبق، فإن هناك رؤى أخرى تسعى إلى توجيه الاهتمام نحو الأبعاد النفسية المتعلقة بعلاقات القبول والرفض بين أطراف الموقف الصراعى. ومن هنا تتجه تلك الرؤى إلى تعريف الصراع فيها بأنه ذلك العداء المتبادل بين الأفراد والجماعات أو الشعوب أو الدول فيما بينها على مختلف المستويات. ويمكن تعريف الصراع الدولى على أنه "تتازع الارادات الوطنية للدول الناتج عن تباين مصالحها". (مجلة العلوم الانسانية، 2014).

2.2.1: طبيعة وأنواع الصراعات في العلاقات الدولية:

أن طبيعة العلاقات الدولية هي انعكاس واضح للطبيعة الإنسانية الميالة إلى الشر والأنانية، وحب السيطرة على الآخرين، والشك فيهم، والخوف منهم، وهي ثابتة لا تتغير، وعليه فالعلاقات التي تقوم بين مختلف الأمم و الشعوب تكون محكومة كثيراً بهذا السلوك، وهو ما يجعلها تميل إلى النزاعية بدلاً من التعاونية، ويلجأ فيها الأفراد لتحقيق مصالحهم المختلفة والمتناقضة في بعض الأحيان إلى مبدأ القوة الذي يكون في هذه الحالة مشروعاً بوصفه يؤمن بقاء الأفراد ويحقق مصالحهم، فسلوك الدول لا يختلف كثيراً عن سلوك الأفراد عند بعض الباحثين، فالدول مدفوعة بعامل الشك وعدم الثقة في نوايا الآخرين، وبالرغبة في تحقيق مصالحها على حساب الآخرين تلجأ إلى استعمال القوة أو التهديد بها؛ ما يخلق جوّاً مناسباً للأعمال العدائية، وبيئة خصبة لتنامي واستمرار النزاعات التي قد تتحول إلى حروب، فهو صراع مستمر من أجل القوة. بينما يرى آخرون أن هذه الطبيعة الصراعية والتنافسية متأصلة في سلوك الدول، وفي العلاقات بينها منذ الأزل، وهي مرشحة لأن تبقى كذلك في المستقبل؛ إذ لا يوجد ما يمكن أن يغيّرهما في نظر الباحثين. وعلى هذه الطبيعة وهذا الأساس هناك عدة أنواع من الصراعات في العلاقات الدولية منها:

1- الصراع على الموارد الطبيعية:

تعود فكرة لعنة الموارد الطبيعية Curse of Natural Resources إلى أن وفرة الوقود الحفري و المعادن النفيسة فى البلدان النامية لم ينتج عنها تقدماً اقتصادياً و رفاهية اجتماعية حقيقة لشعوب الدول

الممتلكة لهذه الموارد بل على العكس كانت هذه الموارد الطبيعية سببا في اشتعال الحروب و تفاقم الصراعات الأهلية التي انتهت بمقتل الآف من الأبرياء. يتوقع برنامج الأمم المتحدة للبيئة أن ما لا يقل عن 40% من الصراعات داخل الدول في السنوات الـ 60 الماضية، لها صلة بالموارد الطبيعية، وأن هذا الارتباط يضاعف من خطر تدهور الصراع في السنوات الخمس الأولى له. (وهبان، 2014، ص61).

فمنذ عام 1990، كان استغلال الموارد الطبيعية سبباً في تغذية 18 صراعاً على الأقل، سواء كانت الموارد "عالية القيمة" مثل الأخشاب، والماس، والذهب، والمعادن، والنفط، أو الموارد النادرة مثل الأراضي الخصبة والمياه. فمثلا في أنجولا مولت الجماعات المتمردة حربا أهلية طاحنة لسنوات طويلة من 1972 حتى عام 2002 مات خلالها مايقرب من 1,5 مليون انسان عن طريق الإستيلاء على الألماس و بيعه في السوق السوداء العالمية ولقد صور الفيلم الشهير "الماس الملطخ بالدماء Bloody Diamond" جانبا من هذه الحرب الأهلية البغيضة، كذلك أيضاً الصراع حول منطقة شرق المتوسط. (الهوري، 1998، ص185).

فالموارد و البحث عن الطاقة كانت و لاتزال من احدى أبرز مسببات بروز الصراعات ما بين الدول.

2- الصراعات العرقية والإثنية:

الصراع الإثني هو نزاع مسلح بين مجموعات إثنية مختلفة، وتكون غالبا بين دول متعددة الإثنيات كالحرب اليوغسلافية والحرب الأهلية الرواندية والحرب في إقليم دارفور. أما الصراع العرقي هو عبارة عن تصادم بين الجماعات العرقية حول قضية أو مجموعة من القضايا تسعى فيها كل طائفة عرقية إلى تغيير الوضع القائم لصالحها. والصراع العرقي عادة ما يكون من أجل قضايا تتعلق بتوزيع الثروات و المشاركة في السلطة، بحيث تهدف الجماعات من خلالها الحصول على حقوقهم السياسية والإقتصادية والإجتماعية، وقد يتطور الأمر الى رغبة الجماعة في الانفصال والحصول على حكم ذاتي لإقليم معين تعيش فيه. "العنف العرقي أو الإثني هو وليد الصراع بين الأعراق والإثنيات والأديان والطوائف والأقليات المختلفه حول الحقوق والواجبات وتطبيق حقوق الإنسان، وهي من أهم البؤر التي تسهم في اندلاع العنف كما حدث في العراق ولا نغفل معها تأثير العوامل الجغرافية والإجتماعية والثقافية الأخرى. أمثلة: إقليم الكيبك في كندا ومطالبته بالانفصال، نزاع الطوائف في سريلانكا والسودان والعراق، مطالبة إقليمى اسكتلندا و ايرلندا الشمالية بالانفصال عن بريطانيا، كل هذا يوضح ما للصراع العرقي والإثني من أثار عظيمة على استقرار الشعوب وتفكك الإتحاد السوفيتي أكبر دليل حي". (أبوسليمان، 2002، ص119).

3- صراع التطور التكنولوجي وسباق التسلح بين الدول:

يمكن تفسير ظاهرة الصراع الدولي على سباق التسلح الذي يؤدي لخلق فجوة بين الدول المتقدمة التي لها القدرة على استثمار الثورة التكنولوجية في تطوير القدرات العسكرية، وبين الدول التي لا تتوفر لديها هذه القدرات؛ وهو ما يحفز الدول المتقدمة على إفتعال الحروب إستغلالاً لهذا الفارق. وعلى الجانب الآخر يعمل سباق التسلح على تهيئة البيئة الصراعية من خلال ما يثيره من شكوك في خضم عمله السري؛ إن استمرار التطور التكنولوجي في مجالات ونظم التسلح يدفع بدوره مجموعات المصالح المرتبطة به نحو مواصلة ضغوطها على دوائر صنع القرار للإبقاء على كل أو بعض بؤر التوتر والصراعات ساخنة وملتهبة بما يضمن مصالح هذه الجماعات بأقصى درجة ممكنة. (البدوي، 2014، ص164).

4- الصراع على الحدود البرية والبحرية:

أيا كان تعقد مسألة الحدود في الوقت الراهن فإن مشكلة الحدود البرية والبحرية قد أثارت وما زالت تثير كافة المشكلات المتضمنة في جوهر العلاقات السياسية بين الدول، كما أنها راسخة في أذهان كافة المتخصصين وغير المتخصصين؛ لأنها تمثل الإطار الذي تُمارس فيه الدولة سيادتها الفعلية، وتنفرد فيها المصالح الإقتصادية. ومن أمثلة هذه الصراعات: الصراع الهندي- الباكستاني حول إقليم كشمير، والصراع اليوناني- التركي حول جزر بحر إيجه. (عبدالكافي، 2013، ص69).

5- الصراع الأيديولوجي وتناقض الأفكار والتوجهات:

حيث أن التناقض في الرؤى الأيديولوجية والنتائج المرتبطة به، والتي تجعل من غير الممكن تسوية أو حل هذه الصراعات من خلال عملية المساومة. بل إن الأمر يصبح أكثر صعوبة عندما يتعلق الموقف بصراعات المصالح المرتبطة بتشعب الإختلافات الأيديولوجية بين طرفي أو أطراف الصراع، حيث يضيف البعد الأيديولوجي وضعاً خاصاً على الصراع يزيد من تعقيدته فيصعب بالتالي على طرفيها وأطرافه التوصل إلى حلول مرضية لكليهما.

6- صراع البحث عن الدور أو المكانة الدولية:

وهي الدول التي لا ترضى عن مكانتها وسط النسق الدولي وتبحث عن دور يناسب مكانتها بما يتفق مع مصالحها، انطلاقاً من مدى رغبة الدول في الإبقاء على صورة توزيع القوة في فترة معينه أو رغبتها في تعديلها. (عبدالكافي، 2013، ص70).

اذن يميز الخبراء بين نوعين من السياسات:

1- سياسات الابقاء على الوضع الراهن: وهي التي تهدف الى الابقاء على الصورة التي تتوزع فيها القوة في فترة معينة، وتهدف هذه السياسات الى استقرار الأوضاع في هذه الفترة بما يخدم مصالح هذه الدول اكثر من تعديلها وتكون ذات طابع دفاعي.

2- سياسات تعديل الوضع الراهن: وهي تستهدف تعديل صورة توزيع القوة السائدة في فترة معينة لما لهذا التعديل من اثر على مكانة الدولة في سلم تدرج القوة العالمي وعلى مصالحها وأهدافها، وتهدف هذه السياسة برفض الأوضاع الدولية السائدة والتمرد عليها باعتبارها جائرة وتوصف هذه السياسات أنها ذات طابع هجومي استراتيجي وتعارض اية مقترحات تفرضها الدول المسيطرة على النسق الدولي باعتبارها قيد على تلك الدول في التحرك للعمل على مصالحها باعتبارها الوسيلة لتحسين موقعها على سلم تدرج القوة الدولية، وتعتبر المانيا نموذجا لتعديل الوضع الراهن وتحسين مكانتها اثناء الحرب العالمية الأولى والثانية. (العقابي، 2010، ص271).

3.2.1: أسباب و مستويات الصراعات في العلاقات الدولية:

ظاهرة الصراع ظاهرة ذات أبعاد متناهية التعقيد والتشابك، تمثل واقع إنساني، حيث تعود الخبرة البشرية بالصراع إلى نشأة الإنسان الأولى، حيث عرفتها علاقاته في مستوياتها المختلفة: فردية كانت أم جماعية، وأيضاً في أبعادها المتنوعة: نفسية أو ثقافية، سياسية أو اقتصادية، أو اجتماعية، أو تاريخية،... الخ (بلال، 2019، ص128):

لذلك اسباب الصراعات الدولية عديدة منها:

اولاً: الحروب على الموارد الطبيعية:

كحرب المياه في الشرق الأوسط بين اسرائيل والدول العربية، أو كحرب الخليج الثانية للتحكم والسيطرة على مصادر النفط في العالم.

ثانياً: الحروب العرقية والإثنية:

الحرب والصراع الإثني تكون غالباً بين دول متعددة الإثنيات كالحرب اليوغسلافية والحرب الأهلية الرواندية والحرب في اقليم دارفور، كما أشرنا اليه سابقاً. أما النزاعات العرقية تختلف فهي قائمة على الأصل السلالي والعرقى المشترك، فهي تعبر عن قبائل أو شعب بغض النظر عن الثقافات أو المعتقدات مثل الصراعات في السودان وسريلانكا. العنف العرقى أو الإثني هو وليد الصراع بين الاعراق والإثنيات

والأديان والطوائف والأقليات المختلفة، حول الحقوق والواجبات وتطبيق حقوق الإنسان، وهي من أهم البؤر التي تسهم في اندلاع العنف كما حدث في العراق ولا تغفل معها تأثير العوامل الجغرافية و الاجتماعية والثقافية الأخرى. (فتحي، 2007، ص94).

ثالثاً: التنافس حول الأسواق الخارجية و الصراع الإقتصادي:

لعبت الدولة المعاصرة دوراً أساسياً في توفير الشروط الملائمة للازدهار الرأسمالي ارتبط النشاط الإقتصادي بالنطاق الاقليمي للدولة، والقوة الإقتصادية الفاعلة الحديثة ذات التأثير والأولى الشركات العابرة للحدود متعددة الجنسيات والتي يفوق رأسمالها دولاراً بأكملها وهو ما يسمى (بدبلوماسية القطاع الخاص) وماله من تأثير على السياسة الخارجية للدول والأدلة على ذلك أقسام اللوبي داخل الكونجرس الأمريكي ومنه اللوبي الإقتصادي للشركات الكبرى وغيره من أقسام مالية واقتصادية مؤثرة في قرار السياسة الخارجية الأمريكية، ويكون مدعاة للصراع والحروب على بعض الدول. (بلبع، 2018، ص36).

رابعاً: تغير المناخ وتدفق الهجرات البشرية:

حالة المجتمعات المحلية التي تعتمد على الموارد ويحدث تضارب أحياناً بين فئات اجتماعية مختلفة، كما في المزارعين المقيمين والرعاة الرحل، هي حال التنافس على الموارد المتضائلة وتؤدي مشكلة ندرة الأرض إلى الكثير من النزاعات و أكثر المناطق توتراً مثل منطقة القرن الأفريقي والساحل، وتزداد حدة النزاعات في المناطق التي يشترك فيها المناخ مع العوامل العرقية والاجتماعية الأخرى، مما يزيد من المنافسة، واستلاب الممتلكات، وقد أسباب العيش خصوصاً عندما تكون الدولة ضعيفة وغير مهياً للعب دور الوساطة. مثال: النزاعات بين رعاة موريتانيا ومربي الماشية السنغاليين في منطقة الساحل وتدفق الرعاة من شمال كينيا إلى جنوب إثيوبيا. ومثل: الصراعات في النيجر بسبب الجفاف والفيضانات، وارتفاع درجات الحرارة والصراعات حول المياه في كل من كينيا وإثيوبيا. (القوجيلي، 2018، ص99).

خامساً: الحرب التكنولوجي:

كلما زادت الدول من جهودها في مجال البحث والتطوير كلما تمكنت من الإسراع في تحقيق تقدم تكنولوجي يمكنها من مواجهة وتحدي الدول الأخرى، وهكذا أصبح "الإستحواذ على التكنولوجيا المتقدمة الهدف الأعلى للدول الكبرى وأحكام السيطرة والهيمنة. تمتلك الولايات المتحدة قوة أكبر في التأثير على السلوك السياسي الياباني من التأثير على المانيا، وذلك أن ثلث الصادرات اليابانية وأغلبها تكنولوجية لأمريكا، كذلك اليابان من أكبر الأسواق للمنتجات الأمريكية، فالتأثير متبادل. كذلك الصراعات فيما بين الدول من

انتزاع أسواق جديدة والسطو على الأسرار الإقتصادية والتقنية والأسرار العلمية و فوز بتعاقدات و زيادة الصادرات بين الدول. ويزداد الصراع حدة بين الدول الكبرى اليابان وروسيا وأمريكا والصين". (عبدالمنعم، 1999، ص74).

سادساً: الحرب الأيديولوجي:

الأيديولوجيا هي مجموعة من الأفكار المرتبطة بمجموعة اجتماعية أو سياسية أو اقتصادية والعرقية مثل الرأسمالية -الشيوعية- الحرب المقدسة، وهي تناقض في الرؤى الأيديولوجية والرؤى المرتبط به، ومن غير ممكن تسوية النزاعات من خلال المساومة ويصبح أكثر صعوبة عندما يتعلق بصراعات المصالح المرتبطة بالاختلافات الأيديولوجية. و "أكبر مثال على الصراع الأيديولوجي فى التاريخ هو الصراع بين المعسكرين الأمريكي والسوفيتي بين الأيديولوجي الشيوعية السوفيتية الداعية إلى الملكية العامة للدولة لكل شيء فى الحياة وتدخلها فى الحياة الخاصة للأفراد وتقبيد الحريات الخ من خصائص الشيوعية، فى مقابل الليبرالية الرأسمالية الأمريكية الداعية الى الحرية العامة للأفراد واطلاق السوق الحرة وعدم تدخل الدولة... الخ". (العادلي، 2004، ص138).

وكان الصراع فى اعلى مستوياته منذ بداية الحرب الباردة 1945 وحتى نهايته بانتهاء الإتحاد السوفيتي وتقسيمه عام 1990. وخلال هذه الفترة كان الصراع على اشده من خلال سعى كل طرف لاستقطاب الدول الى معسكره بتكوين مجموعة من الاحلاف كحلف وارسو للدول الشيوعية وحلف شمال الأطنطي (الناطو)، للدول الرأسمالية وكان الاستقطاب بتقديم الدعم المالي والإقتصادي او الفني او التقني او العسكري. (المعيني، 2009، ص63).

سابعاً: الخلل فى توازن القوى الإقليمية:

مفهوم توازن القوى و وجود عدد من الأحلاف أو محاور متضادة والتي تتكافأ قواها أو تكاد لرد أى محور دولي مضاد من استغلال أي تفوق فى قواه التغيير معها الوضع الدولي. مثل ما كان بين المعسكرين الشيوعي والرأسمالي (1945-1990) وما كان يحدث بين الأيديولوجيتين يمثل قمة التضارب والصراع، حلف وارسو للدول الشيوعية بقيادة الإتحاد السوفيتي وحلف الناتو للدول الرأسمالية بقيادة أمريكا، ايضا قيام عدد من الأحلاف سريعا لتقابل بأحلاف من الطرف الأخر وما تلبث ان تنتهى سريعا بانتهاء الغرض منها كحلف بغداد و اتحاد دول الهلال الخصيب، ويسقوط الإتحاد السوفيتي تلاشى معها نموذج توازن القوى. (فاروق، 2004، ص76).

ثامناً: الحرب في المجال الحيوي:

أهمية الدولة بالنسبة للمساحة التي تشغلها وبالنسبة لعدد سكانها، مثل نظريات كارل ويز و فريدريك راتزل الألماني حول جيوبوليتيكية المجال الحيوي، واعتبروها قوة سياسية وبتلك النظريات الألمانية الأصل بررت سياسات التوسع الأقليمي باعتبار أن زيادة وضغط السكان على الحيز المكاني للدولة يخلق لديهم الدافع الى الصراع من أجل البقاء وحفظ الحياة وان توسع الدولة حق طبيعي تفرضه القوانين التي تتحكم في عملية التطور الانثروبولوجي للكائنات الحية. وقد أخذ هتلر بتلك النظريات في توسعه وحربه الدامية. وبانتهاء المانيا الهتلرية والحرب العالمية الثانية انتهى صراع المجال الحيوي من الوجود بعدما دمر العالم. (العقابي، 2010، ص242).

تاسعاً: الإختلافات والانساق الثقافية السائدة في المجتمع:

أي الإختلافات الثقافية بين أبناء الوطن الواحد ليس في كل الثقافة السائدة والاختلاف الجزري ولكن داخل الوطن الواحد، في بعض الدول هناك ثقافات فرعية مختلفة هي بفض الأنماط الثقافية وليس كلها، وهي مدعاه للصراعات في بعض الدول والمطالبة بالانفصال. ويساعد ذلك على تدخل القوى الخارجية ومساندة هذه المجموعة المطالبة بالانفصال أو التي تنادى بالمساواة وتحقيق حقوق الإنسان مما يكون له الأثر في اشتعال الصراع دموية. مثال: إقليم كردستان العراق، إقليم الكيباك في كندا، الحرب في اليمن بين الحوثيين والسنة، إقليم جنوب السودان و انفصاله، انفصال أرتريا عن إثيوبيا بعد صراع طويل، الحرب بين الطوائف السورية وتدخل أكثر من قوة دولية لمساندة أطراف بعينها، مما زاد من فتيل الأزمة، وصراع مسلمي الروهينجا في ميانمار.. الخ. (صبري، 2013، ص83).

عاشراً: حرب الهيمنة والمكانة الدولية:

وهي الدول التي لا ترضى عن مكانتها وسط النسق الدولي وتبحث عن دور يناسب مكانتها بما يتفق مع مصالحها، انطلاقاً من مدى رغبة الدول في الابقاء على صورة توزيع القوة في فترة معينة أو رغبتها في تعديلها. (بليغ، 2018، ص37).

للصراع عموماً عدة مستويات، و فيها:

1- الصراع على مستوى الفرد: في هذا المستوى نرى بأن توقعات الفرد لوجود اي معارضة محتملة، أو عدم الفهم يؤدي الى خلق نوع من الصراع الداخلي.

- 2- الصراع على مستوى الأفراد: يكون هذا النوع من الصراع بين شخصين في بيئة العمل، و يدرك الأفراد أن هناك تعارضا بالقيم و الأهداف و أختلاف في المصالح.
- 3- الصراع داخل الجماعة: هذا النوع من الصراع بين أكثر من شخص داخل نفس الجماعة. أهم أسباب هذا الصراع هو اختلافات في الرأي و وجهات النظر بينهما.
- 4- الصراع بين المجموعات: يحدث بين عدد من المجموعات ضمن نفس المنظمة أو الجماعة، و يكون سبب الإختلاف طريقة أداء العمل أو الأهداف. (الناصر، 2022).
- 5- الصراع الداخلي: و هو الصراع الذي يحدث داخل الدولة و المجتمع الواحد. هناك عديد من دوافع هذا الصراع، منها العرقي و السياسي و المذهبي.
- 6- الصراعات الدولية بين مجموعة من الدولة: فيعرف هذا الصراع بأنه تصادم على القيم الوطنية على الأقل بين طرفين من الجماعات المنظمة و الدول و مجموعة من الدول.
- 7- الصراعات الدولية ما بين الدول الكبرى: الصراع الدولي الأكبر والأكثر خطورة اليوم هو الصراع بين الصين وأمريكا، و بين روسيا و أمريكا أيضا. لكل طرفٍ حلفاء وشركاء، ونقاط قوة وضعف، وقد قال "هنري كيسنجر": إن "التوتر بين الولايات المتحدة والصين يهدد العالم بأسره وقد يؤدي إلى نزاع غير مسبوق بين الدولتين العملاقتين عسكرياً وتقنياً". (العنتيبي، صحيفة الإتحاد، 2022).

4.2.1: المداخل المفسرة لأسباب الصراعات الدولية:

مع بداية الألفية الثالثة، بدأنا نشهد المرحلة الأكثر كثيفاً للصراع بين مشروعين متناقضين، بعد استرجاع كل من الصين وروسيا لمكانتهما الدولية، و صعود قوى إقليمية جديدة. إنَّ رصد مجريات الصراع الدولي سيعيننا على فهم ما يشهده العالم الآن من انقسامات حادة التي إمَّا ستسير في اتجاه الحل وفق نظام عالمي جديد متعدد الأقطاب، تأخذ فيه العلاقات الدولية القائمة على احترام مبدأ سيادة الدول واستقلالها، قوةً إلزاميةً تُملئها مؤسسات أمميّة قوية وقوانين دولية ملزمة، أو ستتوجه نحو مزيد من التصعيد، ونحو مزيد من النزاعات التي قد تؤدي إلى تهديد جديٍّ للأمن والسلم الدوليين. استنادا الى هذه المقدمة، لابد ان ندرس المداخل المفسرة لأسباب الصراعات الدولية (حسين، 2018، 409-413).

اولاً: المدخل السيكولوجي: يؤكد العلماء على تحليل الدوافع التي اصبحت سببا رئيسيا لتحريك عملية تحويل صراع المناخ الدولي في اطار نوعية من الميل واشباع رغبات الإنسان الهدام.

ثانياً: المدخل الأيديولوجي: ان اختلاف الأيديولوجيات بين دول العظمى في المجتمع الدولي قد يكون مصدراً رئيسياً للصراع الدولي، على سبيل المثال: صراع الأيديولوجيات بين الرأسمالية و الماركسية أو الإشتراكية، وايضا تسمية الفترة التي جاءت بعد الحرب العالمية الثانية بالحرب الباردة بين الولايات المتحدة الأمريكية والإتحاد السوفيتي.

ثالثاً: مدخل المصالح القومية في اطار سياسات القوة الضاربة: يؤكد هذا المدخل على تجسيد تحريك القوة للسياسة الخارجية وذلك في محاولة دائمة للاحتفاظ بالمصالح القومية.

رابعاً: مدخل مسابقة التسليح: يعتبر هذا المدخل سبباً رئيسياً لتوفر المساحة الشاسعة للصراعات الدولية، لأن عملية التسليح في اي دولة قد تكون سبباً للمناورات العسكرية وتستفيد هذه الدولة من تلك المناورات العسكرية في المفاوضات والإتفاقيات ويفرض تلك الدول قراراتها السياسية على الدول الضعيفة عسكرياً.

خامساً: المدخل المرتبط بطبيعة النظام السياسي الدولي: يؤكد مؤيدي هذا المدخل ان السبب الرئيسي في اندلاع الصراعات الدولية هو السيادة القومية والوطنية.

سادساً: مدخل الجغرافية السياسية: هناك رؤية عند مؤيدي هذا المدخل الى الدول العالم كأنهم كائن حي ذات قابلية للتكاثر، وأيضا ينظر الى الحدود بين الدول كخط غير مستقر ومتغير.

سابعاً: مدخل أساسيات السياسة الدولية: يرى هذا المدخل الى التحالف في السياسة الدولية كأنه سبب رئيسي في ولادة الصراعات الدولية.

ثامناً: المدخل المعني بطبيعة النظم السياسية الداخلية: الصراعات الدولية في هذا المدخل تعود الى طبيعة ونوعية النظم السياسي الداخلي للدولة.

تاسعاً: مدخل السكان: يعود هذا المدخل الى علماء الإجتماع الذين يتحدثون عن الحروب المعاصرة، هؤلاء العلماء ينظرون الى الحروب والصراعات في هذا العصر بأنها ذات طبيعة بايولوجية.

عاشراً: مدخل التكوين الصناعي: يحاول هذا المدخل بالقاء مسؤولية المخاطر على الأمن والسلام الدولي على عاتق القوات العسكرية التي تقع خلف كواليس الصراعات الدولية.

وايضا لمعرفة أسباب الصراعات الدولية، لابد ان ندرس نظرية "الاحتياجات الإنسانية". هذه النظرية، تقوم على إفتراض أن جميع البشر لديهم إحتياجات أساسية يسعون لإشباعها وأن النزاعات تحدث وتتفاقم عندما يجد الإنسان أن إحتياجاته الأساسية لا يمكن إشباعها أو أن هناك آخرين يعوقون إشباعها. ويفرق مؤيدو هذه النظرية بين الإحتياجات والمتطلبات ويورون أن عدم إشباع الأولى هو مصدر النزاعات و

ليس الثانية. على سبيل المثال، إن الحاجة للطعام هي احتياج أساسي ولكن تفضيل نوع معين من الطعام هو مطلب وليس احتياجاً. فالحاجات الأساسية لا بديل لها بينما المتطلبات يمكن أن نجد لها بديلاً. من هنا نوصل الى عدة تفسيرات للنزاعات والصراعات الدولية منها:

+ التفسير الواقعي للنزاعات الدولية (مستوى الدولة كوحدة تحليل النزاع):

إن الحديث عن الدولة كوحدة تحليل لظواهر العلاقات الدولية، يدفع بالكثيرين إلى التوجه نحو طروحات المدرسة الواقعية باعتبارها أهم اتجاه نظري أسس طروحاته على الدولة كوحدة تحليل أساسية لفهم مختلف الظواهر الدولية. رغم ثراء ميدان العلاقات الدولية بالعديد من النظريات والمقاربات، إلا أن الواقعية حازت على النصيب الأوفر من اهتمام الباحثين والدارسين في حقل العلاقات الدولية، وهو ما جعلها تهيمن على الدراسات النظرية لهذا الحقل لفترات طويلة، كونها قدمت المستويات التفسيرية الأمثل لمسائل الصراعات والحروب. (حماد، 2016، ص99).

وتتحدد الافتراضات الأساسية للمدرسة الواقعية في العلاقات الدولية فيما يلي (مختار، 2012، ص81):

- الدول هي الفاعل الأساسي أو الأهم في العلاقات الدولية.

- الدولة كفاعل دولي وحدة واحدة لا تتجزأ.

- الدولة فاعل عقلائي بالأساس.

- الأمن القومي يحتل قمة أولويات القضايا الدولية.

وينظر أنصار الواقعية عادة إلى القضايا العسكرية والأمنية والإستراتيجية، باعتبارها قضايا السياسة العليا، بينما يرون القضايا الاقتصادية والاجتماعية باعتبارها قضايا السياسة الدنيا الروتينية والأقل أهمية.

+ التفسير الجيوبولتيكي:

عرفت الدراسات الجيوبولتيكية تطورا كبيرا في فترة ما بين الحربين العالميتين وبشكل أخص في ألمانيا على يد فريديريك راتزل و كارل. وفي الدول الانجلوساكسونية: هالفورد ماكيندر وألفريد ماهان ونيكولاس سبيكمان، وانصبت تحليلاتهم على علاقة قوة الدولة بالجغرافيا، أي حدود الدولة بوضعها أو ما ستكون عليه الدولة من خلال تفاعلها في إطار الجغرافيا مع الدول الأخرى. كما يعتبر هذا الإتجاه أن الحدود مناطق مائية لا ثبات فيها، وأنها قابلة للزحزحة في صالح الدول الأكثر قوة، وأن الحدود كثيرا ما تؤدي إلى قيام الحروب الدولية، لأن المساحة البرية لدولة معينة تحدد قوتها ولذا تسعى الدول وبشكل دائم لتوسيع حدود إقليمها، وأن الرغبة في التوسع تبدو بشكل أوضح لدى الدول القومية أين تخضع الحدود للتغيير

بشكل دائم حيث تصبح بذلك مناطق للصراع بين الدول. ويعتبر راتزل أن الدول كمنظمات أو هيئات جغرافية، حيث الحدود مدعوة لأن تتغير، ويجردها من مفهوم "المجال الحيوي". حيث شبه راتزل في هذا الإطار الدول بالكائنات الحية التي ترتها مقدرتها على النمو بمدى الحيز المكاني الذي تتحرك وتتفاعل فيه، لذلك استندت نظريته على فكرة الحدود المائية التي لا ثبات فيها وأنها قابلة للزحزحة في مصلحة الدولة الأكثر قوة. (سلامة، 2007، ص214).

إن المصدر الجغرافي للصراعات الدولية وإن كان تدهور من حيث أهميته النسبية نتيجة تدهور المتغير الجغرافي في السياسة الدولية واستقرار الحدود السياسية الدولية لحد كبير، إلا أنه لا يزال يتسبب في العديد من الصراعات المعاصرة سواء كمصدر للصراع أو كحجة تساق لتبرير السلوك الصراعي. حيث يمكن للجغرافيا أن تعمل كوسيط للنزاع بين دولتين متلاصقتين جغرافياً، كما يمكن أن يرتبط المتغير الجغرافي بعامل السكان في تفسير مصادر بعض الصراعات. فضغط السكان على مساحة الدولة وامتدادات الأمة التي توجد خارج الحدود السياسية للدولة المعبرة عن هذه الأزمة، والتي تعيش تحت سيطرة دولة أخرى أو على جزء من إقليمها متاخماً لإقليم الدولة الأم، يمكن أن تكون نقطة بداية لمواقف تعارض بين دولتين تسعى فيه الأولى لضم إقليم الدولة الملاصقة لها، أو جزء منه أو لضم الإقليم الذي تعيش عليه الإمتدادات القومية لشعبها. (سعدالله، 2012، ص311).

الفصل الثاني

الصراع الأمريكي- الروسي (خصائصه و شروطه و الحرب الإعلامية بينهم):

في ظل الصراع الدائر بين أقوى قوتين عالميتين في العالم، يطرح السؤال ما هي أوجه العلاقة بين روسيا الاتحادية والولايات المتحدة الأمريكية بعد تولي الرئيس الأمريكي الحالي جو بايدن هرم السلطة في أمريكا؟ وهل ينتهي الصراع القديم الجديد أم أن الوضع سيكون أكثر تصعيداً وتأثيراً على المنظومة الدولية؟

الصراع الروسي-الأوكراني، والتدخل الروسي في الأحداث الجارية في أوكرانيا، قد أثر بشكل كبير على طبيعة العلاقات الأمريكية- الروسية، لاسيما أن أوكرانيا تعد من الحلفاء الإستراتيجيين في أوربا الشرقية للولايات المتحدة الأمريكية وهي الذراع التي تتحرك فيها أمريكا وحلف الناتو لمواجهة خطط ونفوذ روسيا في المنطقة وفي أوروبا بشكل عام.

الحملة العسكرية الروسية في أوكرانيا كثفت من صور الصراع بين أقوى قوتين نوويتين في العالم، وأعطى الإنطباع بأن العالم يتجه إلى "حرباً شاملاً" بين القطب الشرقي (الروسي) والغربي (الأمريكي).

التدخل الروسي الحالي على اوكرانيا قد أفرز عدة أحداث، من أهمها فرض عقوبات من قبل الولايات المتحدة الأمريكية على روسيا، وفي المقابل طرد دبلوماسيين أمريكيين من موسكو، كل هذه الأحداث والتطورات المتتالية تعطي الإنطباع بأن الخصمين باتا يلعبان بأوراق أكثر خطورة على السلم والأمن والسلم الدولي. إضافة إلى أن البلدين يخوضان صراعات استراتيجية وسياسية وعسكرية خفية إما سرية أو بالوكالة على عدة جبهات إقليمية ودولية، وإذا كان الصراع السوري والملف الإيراني وتشابك المصالح بينهما في المنطقة هو الصورة العلنية للعالم، فإن ذلك لا يعني أنه ليس هناك صراعات نفوذ متفرغة وفي مناطق عدة بإفريقيا وآسيا وأوروبا، ما يفتح المجال إلى أن أوجه الصراع بين البلدين لن تقتصر على الشرق الأوسط فقط، بل ستمتد إلى مواقع وأراض أخرى.

وفي هذا الفصل من بحثنا، نحاول ان نسلط الضوء في المبحث الأول على الحرب الإعلامي بين أمريكا و الإتحاد السوفيتي خلال الحرب الباردة، أما في المبحث الثاني نتناول الحرب الإعلامي بين أمريكا وروسيا خلال الأزمة الأوكرانية. و في المبحث الثالث ندرس اثر الحملة الروسية على الأوكرانيا و تداعياتها.

1.2: الحرب الإعلامية بين أمريكا والإتحاد السوفيتي خلال الحرب الباردة:

لم يجمع المؤرخون على تأريخ محدد لبداية الحرب الباردة، فبعضهم يقول إنها بدأت بعد انتهاء الحرب العالمية الأولى، وبعضهم يرى أنها بدأت بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية على الفور، فيما يرجعها آخرون إلى القرن التاسع عشر؛ حيث دارت بين الإمبراطورية الروسية والمملكة البريطانية والولايات المتحدة.

أما عن تفاصيل مصطلح الحرب الباردة اعلامياً، فأيضاً هناك اختلاف على أول من أطلقه، ولكن ما هو متفق عليه هو أن أول من استخدمه هو الكاتب الصحفي البريطاني جورج أورويل (1903-1950) في مقال نُشر عام 1945 سماه "أنت والقنبلة الذرية"، أشار فيه إلى توقعاته عن الأزمة التي سيتسبب فيها تملك النووي بين الدول العظمى، التي يمكن أن تمحي ملايين البشر في ثواني معدودة.

اعلامياً، فبعد استسلام ألمانيا النازية في شهر مايو/أيار 1945 و بالقرب من نهاية الحرب العالمية الثانية، بدأ التحالف المضطرب بين الدول المنتصرة بالإنهيار وبدأ الحرب الاعلامي بين الإتحاد السوفيتي و أمريكا. ففي شهر فبراير/شباط 1945، تم عقد مؤتمر يالطا في شبه جزيرة القرم، جمع ثلاثة حلفاء في الحرب العالمية الثانية، هم: الرئيس الأمريكي فرانكلين دي روزفلت، ورئيس الوزراء البريطاني ونستون تشرشل، ورئيس الوزراء السوفييتي جوزيف ستالين لتهدئة تداعيات الحروب الإعلامية.

وبناء على تداعيات الحروب الاعلامية بين البلدين، تقوم بتقسيم هذا المبحث الى مطلبين، ففي المطلب الأول، نتحدث عن الأليات الأمريكية للحرب الإعلامية ضد الإتحاد السوفيتي، أما في المطلب الثاني، نتناول الأليات السوفيتية للحرب الإعلامية ضد الولايات المتحدة الأمريكية.

1.1.2: الوسائل والأدوات الأمريكية لإدارة الحرب الإعلامية ضد الإتحاد السوفيتي:

يعود تأريخ الصراع الأمريكي- الروسي إلى نهايات الحرب العالمية الثانية، ونشوء المعسكرين الغربي والشرقي، والمجابهة العالمية والجيوسياسية والإقتصادية و الأيديولوجية بين الولايات المتحدة الأمريكية وحلفائها من جهة، والإتحاد السوفيتي من جهة أخرى. فقد أثبت كل من الطرفين مجال نفوذه من خلال الكتلتين السياسيتين والعسكريتين، وهما حلف شمال الأطلسي وحلف وارسو، وتجسد ذلك في محطات تاريخية عديدة في فيتنام، كوريا وغيرهما. إضافة إلى السباق على التسلح وظهور ما يسمى بالحرب الباردة. كما أثر تفكك الإتحاد السوفيتي في العام 1991، في العلاقات الأمريكية- الروسية، فأنتج الواقع الدولي بعد انتهاء الحرب الباردة بيئة دولية جديدة تمثلت بسيطرة الولايات المتحدة منفردة على العلاقات الدولية بجميع جوانبها، الأمر الذي انعكس على طبيعة العلاقات الأميركية الروسية، بل أصبحت هذه

العلاقات غير متكافئة وتحديداً خلال فترة التسعينيات من القرن الماضي. لكن في السنوات الأولى من الحرب الباردة قامت الولايات المتحدة الأمريكية بشن هجوم اعلامي مباشر و غير مباشر على القدرات السوفيتية من الناحية العسكرية وأيضاً الإقتصادية. (ماكان، 2014، ص95).

وفي كل سنة قامت امريكا بتحضير السنة المالية وميزانية الدولة على اساس الوضع الإقتصادي السوفيتي مما جعل ذلك حربا اعلاميا ونفسيا على السوفيت بسبب تدهور الحالة الإقتصادية لبلدان دول الشرق تحت التأثيرات الشيوعية السوفيتية. يقول أندرو مارشال (1921-) : كانت سياستنا الدفاعية مقيدة بنهاية السنة المالية التي تحدد بناءً على الميزانية المقدره للسنة القادمة". كان مارشال يشغل رئيس مكتب مستشار وزير الدفاع للتخطيط الإستراتيجي بوزارة الدفاع الأميركية في أوائل السبعينات القرن العشرين. و بحسب مارشال، عند اقتراب موعد تقديم ميزانية السنة القادمة كانت قيادة الأركان تجتمع لمراجعة الميزان العسكري مع الإتحاد السوفيتي، كانت القيادة تدرس قدرات الإتحاد السوفيتي العسكرية من أسلحة وقوات، وتواجه ذلك بقائمة من المتطلبات العسكرية التي على وزارة الدفاع الأميركية تليتها للحفاظ على الميزان العسكري. كانت قائمة المتطلبات تمر بمجلس الشيوخ لإقرارها، فإما أن تقر جميع المتطلبات أو بعضها، وفي السنة التي تليها تعود قيادة الأركان لبدء العملية من جديد، وهكذا كل سنة. (الشايب، 2018، ص57).

كانت ملاحظة مارشال أن سياسة الدفاع الأميركية بهذه المنهجية خاضعة لقرارات العدو، حيث انها منهجية قائمة على رد الفعل، ولا تتضمن رؤية طويلة المدى. وبمعنى آخر، كانت القيادة الأميركية تحاول منافسة الإتحاد السوفيتي في نقاط قوته و استثماره في الإعلام، مهملة بذلك نقاط ضعفه أو قيوده. نتيجة لهذه الملاحظة قدم مارشال وثيقة استراتيجية لمواجهة الصراع العسكري تقوم على مرتكزات القوة التي تمتلكها القوات الأميركية، واستغلال نقاط ضعف الإتحاد السوفيتي، كان تقديم هذه الوثيقة في نهاية السبعينات، نهاية فترة الرئيس فورد، حيث ان وكالات الاعلام الأمريكي بادرت بشن الحرب الإعلامي من بداية الحرب الباردة و حتى انهيار الإتحاد السوفيتي في زمن ميخائيل غورباتشوف (1931- 2022). ركزت الوثيقة على اعتماد التقنية باعتبارها قوة وميزة تنافسية تمتلكها الولايات المتحدة، وبناءً على هذه القوة رأت الوثيقة أن الإستثمار في التقنية وتعزيز قدرات القوات الأميركية بأحدث التقنيات كفيل بدفع الإتحاد السوفيتي إلى محاولة تعويض النقص باستثمار مماثل. ولأن أميركا تمتلك قدرات وموارد أكبر في مجال التقنية فإن المنافسة في هذا المجال ستكبد الإتحاد السوفيتي تكاليف باهظة. (العبيدي، 2014، ص112).

ما قدمه مارشال في الوثيقة هو استراتيجية لمواجهة الاتحاد السوفيتي، كانت نتيجة هذه الإستراتيجية عدة تحركات أدت إلى إجبار الإتحاد السوفيتي إلى زيادة الإنفاق في مجال التقنية مما أرقه اقتصادياً على مدى عقدين حتى سقوطه وتفككه في نهاية الأمر. الإستراتيجية التي قدمها مارشال لم تتطلب مئات

الصفحات لعرضها، رغم خطورة موضوعها، ولم تكن الإستراتيجية مدعمة برسوم بيانية أو معادلات رياضية معقدة، إنما فكرة أساسية يمكن تلخيصها في عبارات قصيرة. وحقيقة الأمر أن معظم الاستراتيجيات التي تطيل في عرض محتواها إنما تخفي حيرة حقيقية في التعبير عن الخيارات الاستراتيجية.

منذ بدأت الحرب الباردة بين المعسكرين الغربي والشرقي في عام 1947، تقوم استراتيجية الغرب، على فكرة حصار الإتحاد السوفيتي والدول التابعة له داخل نطاق الأحلاف والتكتلات المعادية للشيوعية والمالية للغرب، وبذلك أصبحت سياسة إنشاء الأحلاف مكوّنة للخط الرئيسي في سياسة الغرب في قيام توازن للقوى في مصطلحه عن طريق هذه الأحلاف التي تسمح بإحاطة الإتحاد السوفيتي والكتلة الشرقية وعزلها، وفي ضوء هذه السياسة تشكيل حلف شمال الأطلسي وحلف جنوب شرق آسيا. (عبدالله، 2015، ص81).

كافة الصراعات السياسية بين الخصمين انعكست في حربهم الإعلامية، لذا كان طبيعياً ومنطقياً لسياسة الغرب النظر إلى منطقة الشرق الأوسط، بحكم موقعها الجغرافي ومواردها الإقتصادية وخاصة البترول، منطقة تخدم سياسة توازن القوى المرسومة، وتشكل حلقة رئيسية فيها. ولذلك كان توازن القوى يتطلب من القوى الغربية:

1. السيطرة على هذه المنطقة وإخضاعها لنفوذها ضماناً للمحافظة على مصالحها الإقتصادية وأهمها البترول.

2. إنشاء حلف يضم دول المنطقة لتكمل حلقة الحصار المضروبة حول الإتحاد السوفيتي. وسعى الغرب إلى وسائل معينة لتحقيق أهداف إستراتيجيته في الشرق الأوسط كان أهمها:

أ. تحطيم القوى القومية الموجودة في المنطقة والتي تمثل أكبر خطر يهدد مشروعاته.

ب. منح الإستقلال لدول المنطقة في الإطار الذي لا يتعارض والمصالح الغربية حتى لا تسبب هذه الدول إزعاجاً مستمراً للغرب وتقف في طريقه.

ج. إدخال إسرائيل منذ عام 1948، عاملاً أساسياً في توازن القوى داخل منطقة الشرق الأوسط، والعمل من طريقها إما إلى ازدياد الخلافات العربية، إذا ما اقتضت المصلحة ذلك، أو التظاهر بالوحدة، إذا حتمت ذلك الظروف، ولكن المطلوب في كلا الحالتين، ألا تجور قوة عربية على أخرى، وألا يتوافر الإستقرار في هذا الجزء من العالم. (الشايب، 2018، ص78).

و لم يكن من السهل على الغرب تحقيق ما تقدم من أهداف في الحرب الإعلامي الأمريكي على السوفيت لأنه واجه عدة عقبات رئيسية نستطيع أن نحددها فيما يلي:

1. قيام حركات التحرر من جانب الشعوب العربية للتخلص الكامل من سيطرة الاستعمار البريطاني والفرنسي، إثر انتهاء الحرب العالمية الثانية، وقيام الأمم المتحدة، وكان التيار القومي الذي اكتسح المنطقة جارفاً، وأقوى من أن تتجاهله بريطانيا وفرنسا، وولد هذا، بالضرورة، الشعور بعدم الثقة في أي مشروعات يقدمها الغرب وارتبط ذلك بشعور من التحدي والعناد، ظهرت آثاره في أن الاستعمار الذي تمثله بريطانيا وفرنسا، أصبح العدو الأول لشعوب تلك الدول، ولم يكن من الممكن، إقناع الشعوب العربية بأن هناك عدواً آخر - وهو الاتحاد السوفيتي - يهددها، وأن من مصالحها التحالف مع الغرب عليه.

2. قيام ثورة 23 يوليو 1952 في مصر وأثرها في قضيتين رئيسيتين:

أ- بعث القومية العربية بين شعوب المنطقة، وأصبحت اتجاهاً قومياً واضح المعالم يتطلع إلى تحرير الوطن العربي من كافة ما يقيد، ويستهدف تحقيق الوحدة العربية في إطار من الإستقلال الكامل عن كل ما يحد حرية العمل المصري. (العلي، 2016، ص271).

ب- مصر اتخذت منذ قيام الثورة اتجاهاً جديداً في سياستها الخارجية يقوم على الحياد الإيجابي بين المعسكرين، على أساس عدم وجود مصلحة لدول الشرق الأوسط في الدخول في ميدان الصراع الدولي، وفي الانضمام إلى إحدى الكتلتين، وجاء مؤتمر باندونج ليؤكد تصميم مصر على انتهاج هذه السياسة ونجاح تطبيقها، وكان لذلك صدها بين الشعوب العربية التي رأت للمرة الأولى اتجاهاً سياسياً ذاتياً يبرز في المنطقة، وبدأت تدرك مدى ملاءمة هذا الاتجاه السياسي لأوضاعها وتحقيقه لمصالحها.

3. المشكلات السياسية القائمة في المنطقة وعلى رأسها إسرائيل، وقد خلقها الغرب، وتولى بعد ذلك تأييدها ومدّها بأسباب الحياة. وأدى ذلك إلى ازدياد حدة الصراع بين الشعوب العربية والغرب، وصارت المعركة محتدمة بين القومية العربية وقوى الإستعمار وازداد الشعور العدائي للغرب.

4. المشكلات الأخرى مع الغرب، وكان على رأسها الإستعمار الفرنسي في شمال أفريقيا، والإستعمار البريطاني في الجنوب العربي، والقواعد العسكرية في المنطقة، والإحتكارات الغربية القائمة، ومشكلة قناة السويس والتي تمثلت في الرفض التحكيمي لمطالب الحكومة المصرية المعتدلة. (العلي، 2016، ص272).

حزمت الحكومة الأمريكية أمرها على ضمان السيطرة على دول الشرق الأوسط باتفاقيات غير متكافئة، ولكن عدداً من الدول العربية، بينها سورية ومصر رفضت قبول التعاون العسكري مع الولايات المتحدة. و أيضاً قام الإتحاد السوفيتي بالتصدي لمحاولات الإعلام الأمريكي، حيث وجه في الثالث من سبتمبر 1957 نداء إلى الولايات المتحدة وغيرها من الدول الغربية بالإمتناع عن استخدام القوة أو التدخل في الشؤون الداخلية لدول الشرق الأوسط، مذكراً إياها بمصير مغامرة السويس. وساعد هذا الموقف على إحباط المخططات التي يضعها التحالف المضاد لسورية كما شجع الدول العربية في تصميمها على دعم سورية.

كان الإعلام الأمريكي يسلط الضوء على الحالة الإقتصادية السيئة للسوفيت ويحاول ابراز المشاكل المالية للحزب الشيوعي والحكومة السوفيتية. كان الانهيار الإقتصادي أكبر مشاكل الإتحاد السوفيتي. كان اقتصاد البلاد مخططاً مركزياً على عكس اقتصادات السوق في معظم البلدان الأخرى. وتمكن الإتحاد السوفيتي على الرغم من الحروب الإعلامية والمناورات الدبلوماسية الغربية من وضع الشكوى السورية على جدول أعمال الدورة الثانية عشرة للجمعية العامة للأمم المتحدة. وأيد المندوب السوفيتي خلال المناقشة الاقتراح السوري بإيفاد لجنة للتحقيق في الوضع على الحدود التركية، كما دعا الأمم المتحدة إلى اليقظة بالنسبة إلى ما تتبعه الدول الغربية من أساليب التهديد والإبتزاز والتشهير في الشرق الأوسط. وهكذا أوقفت المحاولات الأمريكية والغربية عن مهاجمة سورية. (البديري، 2020، ص66).

وما جعل الأوضاع الإقتصادية أكثر تردياً في الجمهوريات الإشتراكية السوفيتية السابق هو تكلفة استكشاف الفضاء وسباق التسلح بين الإتحاد السوفيتي والولايات المتحدة والذي بدأ في أواخر الخمسينيات من القرن الماضي. كان اتحاد الجمهوريات الإشتراكية السوفيتية أول دولة في العالم ترسل انساناً إلى المدار وكانت تملك ترسانة من الأسلحة النووية والصواريخ الباليستية المتطورة للغاية، لكن كل هذا كان مكلفاً للغاية. (العبيدي، 2014، ص133).

القوة الإعلامية والإقتصادية الأمريكية كانت كفيلة بحد ذاتها لمحاربة السوفيت خلال الحرب الباردة، مما جعل الروس يفكرون بتطوير ترسانتهم العسكرية لصد اي عدوان او غزو امريكي على مناطق الشرق التابعة للدولة الشيوعية السوفيتية انذاك، لذلك القوة الاعلامية والإقتصادية الأمريكية كانت دائماً تحارب القدرات الروسية في صناعة الأسلحة والترسانة العسكرية.

2.1.2: الاستراتيجية السوفيتية لإدارة الحرب الإعلامية ضد الولايات المتحدة الأمريكية:

أظهرت الحرب الدائرة بين روسيا والغرب على أرض أوكرانيا، بأن المعركة الإعلامية بين الطرفين لا تقل أهمية وتأثيراً من حرب الدبابات والصواريخ المجنحة والطائرات وكافة الأسلحة الذكية. كما أظهرت مجدداً كم هي ضخمة وهائلة مضخة الأكاذيب الإعلامية في صناعة الروايات وتحريف الوقائع وتعزيز الكراهية. وقبل أن نتطرق الى الأليات السوفيتية للحرب الإعلامية ضد الولايات المتحدة الأمريكية، علينا أن نشير الى مراحل الحرب الباردة. و الأليات السوفيتية للحرب الإعلامية تقع ضمن مراحل الحرب الباردة بين روسيا و أمريكا. اي هناك العديد من الأحداث التي شكلت مظاهر و معالم مراحل الحرب الباردة، و نجمها بأختصار الى ثلاث مراحل: المرحلة الأولى: تمتد من عام 1945 حتى عام 1949 و شملت عدة مظاهر، أهمها امتداد النفوذ للإتحاد السوفيتي باتجاه الغرب، و تأسيس الديمقراطيات الشعبية في أوروبا الشرقية. و المرحلة الثانية، تشمل الفترة الزمنية ما بين العامين 1948 حتى 1953 و تضمنت عدة مظاهر، أهمها: حصار روسيا الإتحادية للعاصمة الألمانية برلين، و تقسيمها الى المانيا الشرقية و ألمانيا الغربية، و ظهور تحالفات العسكرية العالمية. أما في المرحلة الثالثة من الحرب الباردة، و التي أستمرت من عام 1953 حتى عام 1989 تضمنت فيها عدة مظاهر، أهمها: وفاة ستالين و الثورة المجرية ضد السوفييت، و حرب السوفييت على أفغانستان و أنتهت بانتهاء الحرب الباردة و وصول غورباتشوف الى سدة الحكم في الإتحاد السوفيتي و تبنيه لسياسة التعايش السلمي في العالم و انعقاد مؤتمر يالطا، الذي جمع بين الرئيس الأمريكي جورج بوش و الرئيس السوفيتي ميخائيل غورباتشوف و ذلك في شهر كانون أول/ ديسمبر عام 1989. (مشعلة، 2016).

و لكي نشير الى الأليات السوفيتية للحرب الإعلامية ضد الولايات المتحدة الأمريكية في الحرب الأوكرانية، علينا أن نرجع لعدة سنوات الى الوراء، و ذلك نظراً لطبيعة الدور المحوري الذي تلعبه وسائل الإعلام الروسية في تعزيز صورة موسكو الدولية في أعقاب الحرب الروسية الجورجية (٢٠٠٨) وضم شبه جزيرة القرم (٢٠١٤) و الحرب السورية، تُواجه تلك الوسائل -بطبيعة الحال- حرباً إعلامية أمريكية ممنهجة على خلفية اتهامها بالتدخل في الإنتخابات الرئاسية لعام 2016، و ذلك من قبل: المؤسسات الرسمية، ومراكز الفكر والرأي، والصحف الأمريكية. حيث نشرت صحيفة "واشنطن بوست" في ٢٤ نوفمبر ٢٠١٧، أنّ المواقع الإعلامية الإلكترونية الروسية -التي يزيد عددها عن 200 موقع- لعبت دوراً في الدعاية السياسية خلال فترة الإنتخابات، و أنها استطاعت الحصول على خمسة عشر مليون مشاهدة على الأقل، إلا أن الدعاية الروسية -وفقاً للصحيفة- قدمت معلوماتٍ خاطئة تُضخم من حجم الأحداث، و قد تمت مشاهدتها على موقع التواصل الاجتماعي "فيسبوك" أكثر من 213 مليون مرة. (البهي، 2017).

و حول الآليات السوفيتية للحرب الإعلامية ضد الولايات المتحدة و الغرب عموما، نرى بأن روسيا بقيادة فلاديمير بوتين اعتمدت على استراتيجية الصمود وامتصاص الصدمة في المواجهة الإعلامية مع الولايات المتحدة، كما تعلمت روسيا الكثير من دروس الماضي والخطب الإعلامية التي كانت تظهرها في صورة الدولة الجائرة أو المعتدية على حقوق الغير. حول هذه السياسة الإعلامية الروسية، نختصر الخطاب الإعلامي الروسي تجاه الولايات المتحدة الأمريكية في عدة نقاط رئيسية و التي كانت أبرز آليات الإستراتيجية الروسية (كمال، 2022):

1. التضليل الإستراتيجي للخطاب الأمريكي: اعتمدت روسيا على سياسة الصمود إذ لم تجار دفاعا مع ما ظهر من الإعلام الأمريكي بأن روسيا تحشد للحرب، وتسريبات تتعلق بالشفرات وتوزيع الضربات الإفتتاحية وغيرها، بل أخذت بسياسة تفكيك الخطاب وتضليله. إذ لم يظهر بوتين لينفي أيا من التهم الأمريكية الموجه إليه، بل خرجت تصريحات النفي من أجهزة الإعلام والأجهزة التنفيذية المختلفة، و ربط ظهور الرئيس بوتين بسياسة الفعل وليس رد الفعل.

2. الإعتماد على سياسة المقاومة وليس الإعتداء: وهي أحد الآليات الإستراتيجية و التي تضمن استيعاب الروس دروس الحروب السابقة، إذ ارتبط ظهور بوتين بخطاب إعلان استقلال جمهورتي دونيتسك ولوجانسك الشعبيتين، بمظهر المقاوم الذي يبحث عن مجد القومية الروسية لا الإرث السوفيتي، إذ عبر خطابه عن دروس تاريخية وإشارات واضحة بأنه لا يبحث عن الإرث السوفيتي، بل نقد بعد قياداته التي أدت إلى انهياره، بل عرض نفسه مقاوما قوميا يبحث عن قومية الأمة الروسية في جميع بلدان الإمبراطورية الروسية السابقة.

3. إثارة الشكوك، وصناعة الحيرة: اعتمد الرئيس فلاديمير بوتين على استراتيجية إثارة الشكوك في نواياه هل سوف يتم الإقدام على الحرب أم لا، كما حددت الأجهزة الاستخباراتية الأمريكية عدة مواعيد للاقتحام الروسي لأوكرانيا ولم يقدم بوتين على الحرب في المواعيد التي أعلنت، كذلك أعلن بوتين باستقلال الجمهوريات عن أوكرانيا، تشكك البعض في اتخاذه قرار الحرب خاصة بعد قبوله التفاوض جراء دعوة الإليزيه له لإجراء مفاوضات حول وضع الأمن في أوروبا.

و أن روسيا الإتحادية كدولة عظمى، لا تقل أهمية عن نظيرتها الأمريكية في التكنولوجيا الإعلامية، حيث يتم توثيق كل ما يجري خلال العملية الروسية في أوكرانيا، ويتم إطلاع المجتمع الروسي والأوكراني، وحتى العالمي عليها، إلا أن الحرب الإعلامية الأمريكية و الغربية عموما على روسيا الإتحادية انتهجت التعقيم، ووقف البث وتحريض القنوات الممولة من شركات خاصة، على اتباع اسلوب التضليل والكذب الإعلامي، لجهة ما يجري على الأرض الأوكرانية من قبل القوميين الجدد "النازيون"، الذين يروعون

الأهالي ويستخدمونهم كدروع بشرية لتحقيق مكاسب خاصة لجهات خارجية، عملت خلال سنوات عديدة لزرع داء العداء بين الروسي و الأوكراني، للسيطرة على الحدود الأوروبية الأقرب إلى روسيا (شاهين، 2022).

ففي أحد الدراسات التي أجراها مركز الإتصالات الإستراتيجية لحلف الناتو (ستراتكوم COE) تبين أن الجيش الإلكتروني الروسي استخدم ثلاث خطوات من أجل تمرير الطعم الدعائي: في الخطوة الأولى ينشر أحد أفراد الجيش الإلكتروني تعليقا مثيراً للجدل لجذب انتباه القراء واستفزاز أحدهم قصد دفعه للرد. اما في الخطوة الثانية ينتظر حتى يعارضه شخص ما، وقد يضطر أحياناً إلى التعامل مع الموضوع الأصلي من خلال معارضة خرقاء أو اتفاق مبالغ فيه لإثارة الآخر وتوريطه في الرد. عند هذه النقطة، ينتقل إلى المرحلة الثالثة من العملية فينحرف بالنقاش عن محتوى الموضوع وبدلاً من ذلك، يعلقون على عبارات مختارة لجعل المناقشة عدائية ويخلق انطباعاً عن مناقشة معيّرة عن آراء متباينة بشأن النزاع الأوكراني-الروسي. و أن الحرب الروسية على أوكرانيا، التي اندلعت في 24 فبراير/شباط 2022، شاملة ومتعددة المحاور والأسلحة، فإن الدعاية المصاحبة لها، كذلك، شاملة ومتعددة الوسائل والوسائط والسرديات.

الحرب الحالية تشهد ذروة ما وصلت إليه الدعاية الروسية المسنودة فكرياً من أمثال المفكر والفيلسوف الروسي المعاصر، ألكسندر دوغين (Alexander Dugin)، والتناغم الكبير بين المتواصلين الدعائيين الروس في الخطاب والسرديات المعيّرة عنها، وعلى رأسهم الرئيس الروسي، بوتين. فإلكسندر دوغين هو القائل صراحة في كتابه "أسس الجيوبوليتيكا: مستقبل روسيا الجيوبوليتيكي": "بعد ذلك، تظهر المسألة الأوكرانية. فسيادة أوكرانيا تمثل بالنسبة للسياسة الروسية ظاهرة تبلغ سلبيتها درجة أنها يمكن من الناحية المبدئية أن تثير نزاعاً مسلحاً". (موسى، 2022).

و حول اجراءات روسيا ضد اعلام خصومه، نرى بأن السلطات الروسية لجأت الى اجراءات ضد الإعلام الأمريكي و الغربي عموماً، من بينها (عبادي، 2022) :

– حجب موقع "فيسبوك" في روسيا رداً على القيود المفروضة على دخول وسائل الإعلام الروسية على منصته. وقال بيان صادر عن هيئة تنظيم الاتصالات الروسية "روسكومناذرر" إنها "منذ أكتوبر/ تشرين الأول 2020، سجلت 26 حالة تمييز مارسها موقع فيسبوك ضد وسائل إعلام ومصادر معلومات روسية". كما أعلنت موسكو أنها ستبدأ ملاحقات قانونية ضد شركة "ميتا"، متهمة إياها بنشر "دعوات قتل وتحريض" ضد الروس.

– تقييد الوصول الى "انستغرام" و"تويتر" في روسيا.

– عدم السماح للمستخدمين الروس بالنشر في منصة "تيك توك".

– لكن الإجراء الروسي الأهم قد يكون تسريع تشغيل نسخة روسية من شبكة الإنترنت. وكانت روسيا قد بدأت منذ سنوات اختبار شبكة إنترنت خاصة بها يطلق عليها اسم Runet .

وسبق ان قالت الحكومة الروسية عام 2019 إنها اختبرت النظام بنجاح. وحينها، طُلب من مزودي خدمة الإنترنت في روسيا تهيئة الإنترنت داخل حدود البلاد لتكون شبكة خاصة من مواقع الويب التي يتم تقييد نقاط اتصالها بالشبكة العالمية. وإذ سعت روسيا – التي تمتلك مقومات تنفيذ حملات سيبرانية – الى حماية مواقعها الإلكترونية من حملات القرصنة الأجنبية، فإنها قد تجد في الحصار الإعلامي عليها فرصة لإعلان "الإستقلال" عن شبكة الإنترنت العالمية التي تهيمن عليها الشركات الأميركية وتفرض عليها قواعدها الخاصة السياسية والأيدولوجية والتجارية. هذه الحرب الإعلامية المتعددة الوجوه والأشكال تهدد بإعادة تشكيل الإنترنت بالإستناد الى قواعد الفصل الجاري القيام بها إلكترونياً بين الدول الكبرى، وهذا يهدد إنجاز العولمة الإلكترونية الذي قاده أميركا في ما مضى. والأهم، تكشف التطورات الجارية ان وسائل الإعلام ليست محايدة في هذه الحرب عندما يتعلق الأمر بمنظومة الغرب السياسية – الأيدولوجية والقيمية – المعيارية، بل إن هذه الوسائل تسابقت الى اتخاذ مواقف وإجراءات منحازة الى طرف ضد آخر، ولم تجد صعوبة في العثور على تبريرات مختلفة للإصطفاف وراء حكوماتها في هذه الحرب.

يجب أن نشير الى أن الإعلام الروسي أظهر علامات ضعف عن المواكبة الفعالة للعمليات الحربية ضد الأوكرانيا. ولوحظ في هذا السياق:

– عدم تهيئة الشارع الروسي لقرار الحرب. كما دأب مسؤولون روس على نفي الأنباء الصادرة من الإعلام الغربي خاصة عن لسان كبار السياسة في واشنطن ولندن والتي أفادت عن تجهيز روسيا قواتها لغزو أوكرانيا. واعتبر المسؤولون الروس أن هذه الأنباء مضللة ولا أساس لها من الصحة. وجاء قرار بوتين بشن عملية عسكرية في أوكرانيا لحماية اقليم دونباس والناطقين بالروسية لينسف كل ما سبق من بيانات. ويُلقي هذا التضارب الضوء على وجود فجوة بين أداء القيادة العليا والمسؤولين في وزارة الخارجية، وكذلك بين القيادة العسكرية والأجهزة الإعلامية و ارتباك أداء وسائل الإعلام الروسية. (عبادي، 2022).

2.2: الحرب الإعلامية بين أمريكا وروسيا خلال الأزمة الأوكرانية:

مع تزايد تدخل الولايات المتحدة وروسيا في الأزمة المتصاعدة بخصوص مستقبل أوكرانيا، تحل مصطلحات المواجهة والإتهام محل مصطلحات الدبلوماسية. ويُعد تصريح وزير الخارجية الأمريكي

جون كيري، في ابريل 2014 نقلت في مستوى الخطاب بخصوص الأزمة، إذ اتهم الحكومة الروسية بالفشل في اتخاذ الخطوات اللازمة لنزع فتيل التوتر في شرق أوكرانيا. وقال كيري حينذاك: "فشلت روسيا في تأجيل الانتخابات الأوكرانية وعرقلة العملية السياسية الشرعية، فاخترت مساراً غير شرعياً عن طريق العنف المسلح باستخدام البنادق والمقاتلين لتحقيق ما فشلت في تحقيقه بالوسائل الأخرى." كما وصف كيري الموقف الروسي بأنه "جهد متواصل لإفساد العملية الديمقراطية". وفي عهد الرئيس الأمريكي، باراك أوباما، حاول في فترة رئاسته الأولى تحسين العلاقات مع روسيا وخلق مناخ من التعاون والمشاركة الإيجابية.

واتهم رئيس وزراء الحكومة الموالية للغرب في كييف، أرسيني ياتسنيوك، عام 2014 روسيا بمحاولة إشعال حرب عالمية جديدة. وقال: "ستؤدي محاولات الجيش الروسي للتعدّي على الأراضي الأوكرانية إلى صراع عسكري في أوروبا. العالم لم ينس الحرب العالمية الثانية بعد، لكن روسيا تريد بدء حرب عالمية ثالثة". وأتى رد موسكو على هذه الاتهامات سريعاً وقويًا، واتهمت القوى الغربية بخلق الأزمة في أوكرانيا بمساندتها القوى الثورية التي أطاحت بالرئيس فيكتور يانوكوفيتش في تلك الأونة.

لذلك نحاول جاهداً في هذا المبحث ان نتحدث عن الحرب الاعلامي بين امريكا و روسيا في ثلاثة مطالب، ففي المطلب الأول، نتناول، الحرب الإعلامي بين الجانبين في بداية الأزمة الأوكرانية، وفي المطلب الثاني، نتحدث عن الحرب الإعلامي بين الجانبين في بداية الهجوم العسكري الروسي على أوكرانيا، اما في المطلب الثالث والأخير ندرس الحرب الإعلامي الأمريكي- الروسي بعد محاصرة العاصمة الأوكرانية كييف.

1.2.2: الحرب الإعلامية بين امريكا و روسيا في بداية الأزمة الأوكرانية:

في 2014، نفذت روسيا العديد من العمليات العسكرية في الأراضي الأوكرانية، بعد احتجاجات الميدان الأوروبي وعزل الرئيس الأوكراني فيكتور يانوكوفيتش، سيطر الجنود الروس على مواقع إستراتيجية وحيوية في شبه جزيرة القرم، بعد ذلك ضمّت روسيا القرم تحت سيادتها، بعد الاستفتاء في القرم، حيث صوت سگان القرم لصالح الإنضمام إلى روسيا الإتحادية، بحسب النتائج الرسمية، بعد ذلك تصاعدت مظاهرات الجماعات الانفصالية المؤيدة لروسيا في دونباس، مما أدى إلى حدوث صراع مسلح بين الحكومة الأوكرانية والجماعات الانفصالية المدعومة من روسيا. (العبودي، 2018، ص209).

في شهر أغسطس، عبرت المدرعات الروسية حدود دونيتسك من عدة مواقع، أُعتبر توغل الجيش الروسي مسؤولاً عن هزيمة القوات الأوكرانية في بداية سبتمبر 2014، أعلن الجيش الأوكراني عن تحرك مكثف للقوات والمعدات الروسية تجاه المناطق التي يسيطر عليها الانفصاليون في الشرق

الأوكراني. وذكرت وكالة أنباء اسوشيتد برس انذاك ان 80 مركبة عسكرية مجهولة تتحرك في المناطق التي يسيطر عليها المتمردون، ورصدت وحدة رصد خاصة تابعة لمنظمة الأمن والتعاون في أوروبا قوافل من الأسلحة الثقيلة والدبابات في الأراضي التي تسيطر عليها جمهورية دونيتسك الشعبية راصدو المنظمة كذلك لاحظوا مركبات تنقل الذخيرة وجثث الجنود عبر الحدود الروسية- الأوكرانية "تحت غطاء مساعدات إنسانية، وفي أوائل أغسطس 2015، لاحظت وحدة الرصد تلك، أكثر من 21 مركبة تحمل الرمز العسكري الروسي للجنود الذين قُتلوا في المعركة. بحسب الإعلام الروسي، حاولت روسيا تهديد وإسكات العاملين في مجال حقوق الإنسان الذين يتناولون قضية مقتل الجنود الروس في الصراع الدائر. منظمة الأمن والتعاون الأوروبية أعلنت مراراً أن راصديها منعوا من الدخول إلى الأراضي التي تسيطر عليها القوات الروسية جنباً إلى جنب مع القوات الانفصالية. (الكوخي، 2017، ص126).

أدان الإعلام الأمريكي والمجتمع الدولي والمنظمات الحقوقية مثل منظمة العفو الدولية ما فعلته روسيا في أوكرانيا، متهمَةً إياها بخرق القانون الدولي، وانتهاك السيادة الأوكرانية. وفرض كل من الأتحاد الأوروبي والولايات المتحدة عقوبات إقتصادية على روسيا، وعلى أفراد وشركات روسية. في أكتوبر 2015، صحيفة واشنطن بوست نشرت تقريراً عن أن روسيا قامت بنقل بعض من قوات النخبة من أوكرانيا إلى سوريا لدعم الرئيس السوري بشار الأسد. في ديسمبر 2015، الرئيس الروسي فلاديمير بوتين أقرّ بأن بعض ضباط المخابرات الروسية العسكرية كانوا يعملون في أوكرانيا. (محفوظ، 2019، ص317)

حباب الإعلام الأمريكي تصرفات روسيا في اوكرانيا ووصفها بالشنيعه، مما زاد من توترات سياسية واعلامية وايضا الرد الاعلامي الروسي للتداعيات العسكرية في اوكرانيا. زادت الحكومة الروسية منذ ضم شبه جزيرة القرم، من وجودها العسكري في المنطقة، حيث قال الرئيس الروسي فلاديمير بوتين أنه ستتشكل قوة عمل عسكرية روسية هناك. في ديسمبر 2014، أعلنت خدمة حرس الحدود الأوكرانية أن القوات الروسية بدأت الانسحاب من مناطق خيرسون أوبلاست. احتلت القوات الروسية أجزاء من لسان أرباب الرمل والجزر المحيطة بسيفاش والتي تعد أجزاء جغرافية من شبه جزيرة القرم، ولكنها جزء إداري من مناطق خيرسون أوبلاست. (رفعت واخرون، 2022، ص78-79).

في حين أن الماكنة الإعلامية الروسية قامت بحملات إعلامية و أوضحت فيها ان القوات الروسية استولت على مركز توزيع الغاز لمنع وقوع هجمات إرهابية. انسحبت القوات الروسية من جنوب خيرسون واستمرت في احتلال مركز توزيع الغاز خارج ستركوف. أنهى الانسحاب من خيرسون، ما يقرب من 10 أشهر من الإحتلال الروسي للمنطقة. صرّح حرس الحدود الأوكراني بأن المناطق التي كانت تحت

الإحتلال الروسي سيتعين فحصها بحثاً عن ألغام قبل أن تتجاوز هذه المواقع. (السامرائي، 2021، ص58).

وحارب صحيفة "الواشنطن بوست" الأمريكية المناورات الروسية باستمرار. كلام مجنون، وإثارة الهلع! بهذه الكلمات وصف دميتري بوليانسكي نائب الممثل الدائم لروسيا لدى الأمم المتحدة ما نشرته "الواشنطن بوست" وقالت إنها تقييمات استخباراتية وعسكرية تشير إلى أن روسيا تقترب من إكمال الإستعداد لما يبدو أنه غزو واسع النطاق للأراضي الأوكرانية، حسب وصف الصحيفة. كلام الدبلوماسي الروسي جاء في سياق الرد كذلك، على ما أوردته هذه الصحيفة الأميركية، عن تقديرات للخسائر في حال نشوب حرب بين روسيا وأوكرانيا، وقالت فيها إن ما يصل إلى 25 ألف عسكري أوكراني و10 آلاف عسكري روسي ونحو 50 ألف مدني سيقتلون نتيجة لها. ويأتي ذلك بعد يوم واحد من نشر وكالة بلومبيرغ الأميركية عنواناً رئيسياً حول غزو روسي لأوكرانيا، قبل أن تحذفه، في حادثة وصفتها المتحدثة باسم الخارجية الروسية (ماريا زاخاروفا) بأنها تجاوزت كل الحدود الممكنة للأخلاق. وفسرت الوكالة ما حدث بأنها تعد مسبقاً العناوين الرئيسية للعديد من السيناريوهات، ونشرت (الصحيفة) عن طريق الخطأ العنوان الرئيسي "روسيا تغزو أوكرانيا" معلنة أنها تأسف بشدة لهذا الخطأ. ومنذ الخريف 2021، تحذر الولايات المتحدة أوروبا من خطط تقول إن روسيا وضعتها لغزو أوكرانيا، وهو ما تنفيه موسكو بشدة. كما أن كييف نفسها تقول إن التهديدات من روسيا لم تصبح أكبر من ذي قبل. وفي بداية الأزمة صرح العقيد الإحتياط فيكتور بارانيتس محلل الشؤون العسكرية بصحيفة "كمسكولسكايا برفادا" لقنوات اعلامية غربية "أن من يتابع وسائل الإعلام الغربية والأوكرانية يلاحظ أنها حددت عدة مرات تواريخ مختلفة لبدء الحرب بين روسيا وأوكرانيا". (وصفي، 2021، ص63).

ففي البداية، جرى تحديد الفترة ما بين 15 يناير/ كانون الثاني و15 فبراير/ شباط، قبل أن تعلن وزارة الدفاع الأوكرانية أن تاريخ الهجوم الروسي سيكون يوم 20 فبراير/ شباط 2022. وكشف بارانيتس، وهو عضو المجلس الإجماعي لوزارة الدفاع الروسية ولجنة التصنيع العسكري، أنه اتصل شخصياً بعسكريين في كييف سائلاً إياهم عن السبب وراء تحديد هذا التاريخ لبدء الحرب، فما كان منهم إلا أن قالوا إن الرئيس الصيني (شي جين بينغ) هو الذي طلب ذلك من نظيره الأوكراني (فولوديمير زيلينسكي)، لعدم تخريب أجواء ألعاب الأولمبياد الشتوية في الصين. ويتساءل العقيد الروسي: إذا كان المسؤولون الأمريكيون والأوكرانيون إلى جانب وسائل الإعلام التابعة لهم، وعلى مدار أشهر، يتحدثون عن عدوان مزعوم ضد كييف، ويوجهون الدعوات لروسيا لوقف التصعيد، فكيف يفسر هؤلاء وصول 9 طائرات عسكرية أميركية حتى الآن إلى كييف محملة بالأسلحة؟. ويوضح أن وراء "غبار" هذا القصف الإعلامي وتهيج العواطف يتم تنفيذ مهمتين، الأولى: إغراق أوكرانيا بالأسلحة، والثانية: تعزيز السيطرة على القارة الأوروبية،

وتعزيز البنية التحتية وجعلها أكثر قوة، خلافاً للمتطلبات الأمنية الروسية. و في اطار الحملات الإعلامية ضد خصومهم، أضاف العقيد الروسي أنه لا يؤيد الفكرة القائلة إن واشنطن تحاول دفع أوكرانيا إلى الصدام مع روسيا. وبرأيه، فإن ثمة مهمة أخرى يجري العمل عليها، وهي اقتصادية صرفة، لأنه خلف أجواء التصعيد الإعلامي وإثارة المخاوف ومشاعر الذعر تقف حرب اقتصادية كبرى. ويؤكد أن المهمة تكمن في السيطرة على السيل الشمالي-2، لوقف وصول إمدادات الغاز الروسي إلى أوروبا. وبهذا الشكل، يتم حرمان بوتين من السلاح الأهم لديه، كما تحدث عن ذلك صراحة وزير الخارجية الأمريكي (أنتوني بلينكن). (المنوفي، 2020، ص301).

وحسب قول المسؤولين الروسين في بداية الأزمة الأوكرانية، إذا بدأت الحرب مع أوكرانيا، فإن الكارثة ستلحق بأوروبا أيضاً. فالقارة العجوز لا شك أنها لا تريد "عاصفة" فيها، وتدرك ما الذي تعنيه الحرب مع دولة نووية عظمى بجيش يضم ملايين الجنود. وهذه كانت حرب اعلامية روسية على الإعلام الأمريكي الذي دعا الى مساعدة بلاده لأوكرانيا في الأزمة العسكرية بين روسيا و اوكرانيا. وحول الأسباب وراء نشر قوات أميركية للجنود بأوروبا، ادرك المسؤولون في روسيا أن وراء ذلك "خطوة خبيثة". فتوجه القوات الأميركية لبولندا لصرف أنظار روسيا عن أوكرانيا. ففي حال بدأت كييف هجوماً على إقليم دونباس، ستقوم واشنطن باستنزافات عسكرية ضد كاليننغراد، الهدف الذهبي للنااتو الذي يخشى من القوة الهائلة لهذا الخط الدفاعي الروسي. وبهذا الشكل، تكون محاولة استدراج لروسيا للقتال على عدة جبهات، وفق إستراتيجية تمزيق هذه الجبهات. (السبليطي، 2021، ص192).

وحول مغزى تحديد تاريخ 15 فبراير/ شباط لبدء روسيا الحرب ضد أوكرانيا، كما أوردت واشنطن بوست، أجب الإعلام الروسي في بداية الأزمة وقالوا: نفس تاريخ انسحاب القوات السوفياتية من أفغانستان، وفي نفس الوقت تأريخ ذكرى المقاتلين الروس الذين قضوا خلال المشاركة بالأعمال القتالية خارج البلاد بعد الحرب العالمية الثانية، ووفاء بالالتزامات الدولية التي تعهد بها الإتحاد السوفيتي والإتحاد الروسي لتقديم المساعدة العسكرية إلى الدول الصديقة. وعليه، يرى عضو المجلس الإجماعي لوزارة الدفاع ولجنة التصنيع العسكري الروسي أن الترويج لهذا التأريخ يدخل ضمن لعبة الحرب النفسية، لإقناع الجمهور الغربي، ليس فقط بحقيقة وجود نية للحرب ضد أوكرانيا، بل وفي وجود دلالات تأريخية لتحديد موعدها. (السبليطي، 2021، ص165).

ان اتهامات كل من روسيا وأمريكا لبعضهم البعض عبر قنواتهم الإعلامية، أدت الى تسريع نشوب الحرب بين اوكرانيا و روسيا من جهة واستمرار الحرب الإعلامي بين روسيا و أمريكا من جهة اخرى، وذلك

بعد اعلان الرئيس الروسي (فلاديمير بوتين) ببدء العمليات العسكرية في اوكرانيا ومحاربة دول الغرب بعدما قاموا بدعم القوات العسكرية الأوكرانية في بداية الأزمة.

2.2.2: الحرب الإعلامية بين امريكا و روسيا في بداية الهجوم العسكري الروسي على الأوكرانيا:

في العشرين من فبراير/ شباط 2022، اعترف الرئيس الروسي، فلاديمير بوتين، باستقلال جمهوريتين انفصلتا عن أوكرانيا هما "لوغانسك"، و"دونيتسك". وفي الرابع والعشرين من نفس الشهر، قامت القوات المسلحة الروسية بغزو عسكري شامل للأراضي الأوكرانية بدعوى أن ذلك جاء بناء على دعوة وجهتها هاتان الجمهوريتان الانفصاليتان للنظام الروسي للدفاع عنهما، في مواجهة ما أسماه النظام الروسي: "حرب الإبادة التي يشنّها النازيون الجدد في أوكرانيا" ضد الأقليات من أصل روسي في الجمهوريتين. (رفعت واخرون، 2022، ص114).

وفي مقابل السياسات الروسية، توالى ردود الأفعال الدولية والإقليمية - سياسية وإقتصادية وإعلامية بل وعسكرية- تجاه ما سُمّي بـ"الغزو الروسي لأوكرانيا"، أو "العدوان الروسي على أوكرانيا"، خاصة مع حجم التدمير الذي شهدته الأراضي الأوكرانية في فترة زمنية وجيزة بعد بدء الحرب مباشرة. ومع تشابك الأطراف وتعقّد المشهد الدولي أمام التداعيات التي ترتبت على الأزمة يبدو مهماً البحث في مدى تأثير الأزمة الأوكرانية، 2022، على بنية النظام الدولي.

ومع تحولات الأزمة الروسية- الأوكرانية منذ 2004، تجددت رغبة أوكرانيا في الانضمام إلى حلف الناتو، وفي عام 2008 وخلال قمة الناتو التي استضافتها العاصمة الرومانية، بوخارست، رحّب الحلف رسمياً بتطلعات أوكرانيا وجورجيا للانضمام إليه. لكن لم تُفعل خطط انضمام الدولتين عملياً، في الوقت الذي ترى فيه روسيا أن انضمام أوكرانيا إلى الناتو خط أحمر لا يمكن تجاوزه. (اسماعيل، 2022، ص13).

برزت قنوات الإعلام الأمريكية تعرض روسيا لخسائر متنوعة من جرّاء تدخلها العسكري في أوكرانيا، وتنوعت هذه الخسائر بين بشرية وسياسية. وأضحت روسيا أكثر عزلة مما كانت عليه حتى إبّان الحرب الباردة، وقُطع التبادل التجاري والثقافي والسياسي، وأُغلق المجال الجوي أمام الطيران الروسي في العديد من الدول الأوروبية، ومُنع الرياضيون والفنانون والسياسيون الروس من المشاركة في العديد من الفعاليات، وكذلك حُظرت حركة السفن الروسية من دخول موانئ العديد من دول العالم.

وفي المقابل، ومع استمرار الحرب الروسية- الأوكرانية، برزت القنوات الإعلامية الروسية كرد على الإعلام الأمريكي وتضخمت خسائر الإقتصاد الأوكراني؛ حيث توقفت معظم الأنشطة الاقتصادية في

البلاد، كما لحقت بالبنية التحتية الأساسية من الطرق والجسور والموانئ أضرار كبيرة. فالحرب الروسية لم تستهدف تدمير المواقع العسكرية الأوكرانية فقط، بل أيضاً الأهداف المدنية، كما جرى استهداف البنية التحتية للإتصالات في أوكرانيا. وأغلقت معظم الموانئ والمطارات الأوكرانية نتيجة الأضرار التي لحقت بها، كما أن كثيراً من الطرق والكباري إما تضررت أو دُمّرت. وتسبب إغلاق الموانئ الأوكرانية المُطلّة على البحر الأسود في عرقلة حركة النقل البحري. (لطفي، مجلة آخر ساعة، 2022).

وقبل الحرب الروسية، شنت القنوات الإعلامية الروسية هجوماً حاداً على الإعلام الغربي والأمريكي، عندما ذكرت أن الإحتياطيات النقدية لأوكرانيا بلغت 31 مليار دولار في العام 2021، لكن الحرب تسببت في دمار واسع النطاق للقدرة الإنتاجية لأوكرانيا، وتدهور تجارتها الخارجية، وتضاؤل قدرة الحكومة على تحصيل الضرائب، علاوة على زيادة تدهور الأوضاع المالية، وارتفاع الضغوط التضخمية في أوكرانيا مع ارتفاع أسعار الطاقة والغذاء والمعادن، والانكماش الإقتصادي بنسبة تتراوح بين 25 و35%، وفق صندوق النقد الدولي، وكذلك تصاعد فجوة التمويل الخارجي إلى نحو 5 مليارات دولار. (الجابري، 2022، ص28).

شاركت الماكنة الإعلامية الروسية في إبراز أضرار دول الغرب من حرب روسيا على أوكرانيا. و كان خطاب الإعلام الروسي جزءاً مهماً من حربه على أوكرانيا و أوروبا عموماً لإبراز الأضرار و التحديات بسبب تداعيات هذه الحرب، أهمها (عبدالحق، 2022، ص 39):

- تباطؤ النمو الإقتصادي: فقد خَفَضَ "بنك باركليز" من توقعاته لمعدل نمو الناتج المحلي للقارة الأوروبية إلى 3.5% بعد الأزمة، مقارنة بـ4.1% قبلها، وتوقع بنك "جي بي مورجان" معدل نمو 3.2%، فقط.

- حجم التبادل التجاري: حيث يُعد الإتحاد الأوروبي أكبر شريك تجاري لروسيا، وتشكّل موسكو خامس أكبر شريك تجاري للإتحاد الأوروبي، وستؤثر العقوبات الغربية المفروضة على روسيا بشدة في العلاقات التجارية بين روسيا والإتحاد الأوروبي، خاصة مع قرار الدول الصناعية السبع الكبرى بإلغاء وضع "الدولة الأولى بالرعاية" الممنوح لروسيا بموجب قواعد منظمة التجارة العالمية.

- تهديد الإستثمارات والأصول الأوروبية في روسيا وتعرضها لخطر المصادرة أو التأميم بسبب الحرب والعقوبات الغربية، حيث يصل رصيد استثمارات بلدان الإتحاد الأوروبي في السوق الروسي نحو 311.4 مليار يورو حتى عام 2020. وبلغت الإستثمارات الروسية في دول الإتحاد الأوروبي نحو 136 مليار يورو خلال 2020. كما أن هناك حوالي 60 مليار دولار مستحقة لبنوك الإتحاد الأوروبي على كيانات روسية يمكن تجميدها، وقد يتعرض أيضاً حاملو السندات السيادية الأوكرانية من أوروبا (نحو 23 مليار دولار) لمخاطر عدم القدرة على السداد.

- تهديد أمن الطاقة الأوروبي: حيث تُعد روسيا أكبر مورّد للطاقة للاتحاد الأوروبي، فحوالي 40% من واردات الإتحاد من الغاز الطبيعي، ونحو 33% من وارداتها من النفط، مصدرهما روسيا.

- تهديد الأمن الغذائي: حيث تُعد روسيا أكبر مصدّر للقمح في العالم، وتوفر كل من روسيا وأوكرانيا معاً أكثر من ثلث صادرات الحبوب العالمية. وفي ضوء تطورات الأزمة، ارتفعت أسعار المواد الأساسية بما في ذلك السلع الزراعية، خاصة القمح والذرة بنسب تفاوتت بين 40% إلى 60%.

- أزمة اللاجئين الأوكرانيين: حيث غادر أكثر من 4 ملايين شخص أوكرانيا منذ بدء الحرب في أوكرانيا، وفقاً لتقديرات الأمم المتحدة. وهي أرقام مرشحة للزيادة كلما طال أمد الحرب، وتشير التقديرات إلى أن جهود إغاثة اللاجئين الأوكرانيين تتطلب نحو 30 مليار يورو (32.7 مليار دولار) خلال العام الأول فقط.

- تضرر قطاع الطيران والسياحة مع حظر الرحلات الجوية بين روسيا والدول الأوروبية، كما تُعد روسيا ثالث أكبر مصدر للسياحة في أوروبا بجانب تضرر العديد من قطاعات التصنيع، والبنوك والخدمات المالية.

تمثّل الحرب الروسية- الأوكرانية في أحد أبعادها تعبيراً عن تنافس بين إمبراطوريتين، الأولى تفكّكت (الإتحاد السوفيتي) وتخشى وريثتها (روسيا الإتحادية) من استمرار التفكّك، والثانية تتراجع (الولايات المتحدة)، وكل منهما تسعى لتوظيف الأقاليم الجيوستراتيجية لصالحها: روسياً، لمنع استمرار التفكّك في الداخل، وأميركياً، لمنع تسارع التراجع وتعزيز الحضور في أوروبا. ولكن في المقابل، يتنامى الشعور بين النظم السياسية في إقليم الشرق الأوسط بتراجع السياسة الأميركية، كما برز في الخطة الإستراتيجية لإدارة جو بايدن-2021، ومن شأن استمرار الأزمة الأوكرانية تعميق هذا التراجع، مما سيؤثر على علاقات الوحدات داخل الإقليم، وكذلك على درجة استجابة بعض هذه الوحدات للمطالب الأميركية بخصوص الأزمة الأوكرانية، وهذا مابرزتها القنوات الإعلامية الروسية في حربها الإعلامي على الصحف والمجلات الأميركية في بداية الهجوم العسكري الروسي على أوكرانيا. (عبدالستار، مجلة التسامح، 2022).

3.2.2: الحرب الإعلامية الأمريكية - الروسية بعد محاصرة العاصمة الأوكرانية كييف:

في بدايات الحرب الروسية على أوكرانيا خاصة في الأيام الأولى من الحرب، شاهد العالم رتلا روسيا هائلا يزحف على طول 64 كلم بصفين أو ثلاثة صفوف متراسة من الدبابات والمدركات من بيلاروسيا نحو العاصمة الأوكرانية كييف حتى أصبح على مشارفها، والذي ترافق مع إنزال جوي روسي احتل

مطار جستوميل في جنوب غرب كييف، ولكن خلال فترة قصيرة تمكن الأوكرانيون من تحرير مطار جستوميل، وإبادة قسم كبير من القوة الروسية التي تمّ إنزالها فيه، وإجبار ما تبقى منه على الإنسحاب مع ترك أعداد كبيرة من الدبابات والمدرّعات المدمّرة والسليمة خلفه، بما أكّد على أن التكتيكات المرنة والذكيّة كانت أكثر أهميّة وفعالية من غزارة النيران.

الأيام الأولى من الحرب و محاصرة العاصمة الأوكرانية كييف، نقلَ الإعلام العالمي، خاصة الإعلام الأمريكي صور هزيمة بوتين الأولى في أوكرانيا، لكن الإعلام العربي كان ينقل أخبار معارك أوكرانيا بطريقة مختلفة، فبعد يومين من الغزو قال أحد "الخبراء" على إحدى المحطات المصرية، إن روسيا لم تخسر حتى تاريخه أي جنود أو آليات أو طائرات، وأن البيانات الأمريكية و الأوكرانية، و حتى الغربية التي تتحدّث عن خسائر روسيّة هي فقط لحفظ ماء الوجه، وأن سلاح الجو الروسي دمرّ سلاح الجو الأوكراني، وأن كييف مُحاصرة من جميع الجهات، واحتلالها سيكون خلال أيام وربما ساعات، وتابع أن هناك معلومات عن هروب زيلينسكي خارج أوكرانيا، وأن روسيا ستحتلّ كامل أوكرانيا. (بوظو، 2022).

وتسعى الدعاية الغربية في الحرب الروسي على أوكرانيا، خاصة بعد محاصرة العاصمة الأوكرانية كييف الى مجموعة من الأهداف، أبرزها الآتي (عبادي، 2022) :

– شيطنة روسيا، وخاصةً الرئيس الروسي فلاديمير بوتين. وقد تم تشبيهه بتنين بشخصية الزعيم الألماني النازي أدولف هتلر.

– محاولة لنقل المعركة الى داخل روسيا عبر استثارة مشاعر معارضة للحرب و"ويلاتها الإقتصادية والمالية".

– إبراز روح "المقاومة" لدى الجيش الأوكراني والمتطوعين الى جانبه في التصدي للجيش الروسي.

– الدعاية الإعلامية و تظهير عمليات التطوع بين الأوكران لغرض القتال ضد الروس.

– تعظيم خسائر الجيش الروسي، لا سيما في ما يتعلق بضرب دباباته وآلياته العسكرية وإسقاط طائراته. والصور التي تتعلق بهذا الأمر تستهدف إثارة الإحباط لدى الجمهور الروسي ودفعه للتحرك ضد الحرب.

– التركيز على العنصر الإنساني عبر بث و تصوير الغارات والقصف على الأماكن المدنية، مع الإشارة الى ان الأيام الأولى من العمليات الحربية الروسية شهدت نسبة محدودة من الدمار في المناطق المدنية وفق استراتيجيّة روسية مدروسة. في المقابل، لم تحظ العمليات الحربية التي تستهدف المناطق الموالية لروسيا في جمهوريتي لوغانسك و دونيتسك باهتمام إعلامي غربي.

– تظهر حركة النزوح الى الحدود بين أوكرانيا والدول المجاورة، في وقت لا يُعبر الإعلام الغربي أي اهتمام للنازحين من اقليم الدونباس الى روسيا..

بعد محاصرة العاصمة الأوكرانية كييف من قبل الجيش الروسي، كشف الإعلام الأمريكي ان الغزو الروسي لأوكرانيا استدلت الستار عن العديد من نقاط الضعف في النظام الدولي القائم، وخاصة في مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة ودوره في الإشراف على النظام الدولي القائم؛ حيث أظهرت الأزمة الأوكرانية أن حق النقض للأعضاء الخمسة الدائمين في مجلس الأمن يمثل عائقاً كبيراً أمام السلام، وكان منذ البداية عقبة رئيسية أمام استكمال الهيئة لمهمتها. وذلك راجع لكون الدول الخمس غالباً ما تنقسم إلى كتل جيوسياسية متنافسة، فيمارس عضو في كتلة واحدة حق النقض (الفيتو) على العديد من القرارات الحاسمة.

وفي سياق الحرب الإعلامي الأمريكي- الروسي بعد محاصرة العاصمة الأوكرانية كييف، تواظب وسائل الإعلام الأمريكية و الغربية عامة الترويج لأخبار تقول أن روسيا انهزمت أمام أوكرانيا و أن الجيش الروسي يبحث عن وجود متقاعدين للمشاركة في عملية عسكرية، خاصة و جب متطوعين برواتب شهرية تصل الى 3000 دولار. كما نشرت صحيفة "نيويورك تايمز" "أن الشريكين الأكثر أهمية لروسيا الهند و الصين عبرا عن مخاوفهما بشأن الحرب الروسية الأوكرانية. و يواصل الإعلام الغربي، و حتى القيادات السياسية الغربية حملتهم لإقناع العالم بأن روسيا ليست الدولة القوية و يمكن هزيمتها بالوكالة من أوكرانيا. (غندور، 2022).

وتأتي سؤال حول كيفية معاملة الإعلام الغربي و الأمريكي تجاه الإعلام الروسي و السلطة في روسيا... و السؤال هي ماذا حدث وماذا فعل الإعلام الغربي تجاه روسيا و اعلامه؟ .. والإجابة أنه قام بتشويه الصورة على السنة أكبر المسؤولين وداخل أكبر الصحف والمجلات العالمية الكبرى، كما تم وقف قناة روسيا اليوم وسبوتنك لأي منطقة أوربية، كما حرموا على المواطن الأوربي في أن يعرف وجهة نظر الطرف الآخر، كما قيل بأنه لا بد من طرد الإعلام الروسي على كافة المواقع وكافة القنوات وكافة المنصات، بل لقد وصل الأمر في أنهم أجبروا أصحاب الشركات التي تملك التكنولوجيا العالمية والممثلة في الفيس بوك والتويتز، ففي خطوة أثارت جدلاً واسعاً، صرح أندي ستون الناطق باسم شركة "ميتا" أثناء محاصرة العاصمة الأوكرانية كييف من قبل القوات الروسية، في بيان له عبر "تويتز"، بأن شركة "ميتا" سنُيح عبر منصاتها الإلكترونية المختلفة استخدام أشكال التعبير السياسي العنيف التي لطالما كانت تمثل انتهاكاً لقواعدها، وستسمح للمستخدمين بالتعبير عن معارضتهم للهجوم الروسي بكلمات مثل: "موت الغزاة الروس"، و"الدعوة لقتل القادة الروس"، وهو الأمر الذي ندد به الجانب الروسي، حيث جاءت المطالب بتصنيف شركة "ميتا" ك"منظمة متطرفة"، مع الإعلان عن حجب الوصول إلى موقع "انستجرام"

-التابع لشركة "ميتا"- داخل روسيا، حيث صرح مكتب المدعي العام الروسي بأن "مثل هذه التصرفات من قبل إدارة شركة ميتا تهدف إلى التحريض على الكراهية والعداء تجاه مواطني روسيا"، وهنا رأينا الإعلام الغربي يدخل منطقة الحجب والمنع، وقد الهدف من ذلك هو إبراز أن روسيا دولة غازية وعداوية ولديها نزعات تطلعية وتوسعية على حساب استقلالية أوكرانيا وأنها أصبحت تمثل خطراً وتهديداً للمجتمع العالمي ككل. و مع ذلك بدت شبكات إعلامية ضخمة مثل "سي. إن. إن" الإخبارية، و"فوكس نيوز"، و"نيويورك تايمز"، و"واشنطن بوست"، وغيرها، كأنها تفقد حملة منظمة للنيل من روسيا وشحن الرأي العام العالمي ضدها بما يتجاوز الهدف الخاص بدفعها لوقف الحرب في أوكرانيا أو حتى التعاطف مع أوكرانيا وشعبها في مواجهة ما تصفه بـ"العنوان الروسي" الذي تتعرض له. (علي، 2022).

و تتهم الإعلام الأمريكي بالعنصرية و من الأمثلة على ذلك تعليق أدلى به شارلي داغاتا الموفد الخاص لقناة CBS الأميركية إلى أوكرانيا، إذ قال في رسالة مباشرة: "مع خالص احترامي فإن هذا ليس مكاناً مثل العراق وأفغانستان اللذين عرفا عقوداً من الحروب. إنها مدينة متحضرة أوروبية حيث لا ننتظر حصول أمر مماثل". أما مراسلة NBC الأميركية فقد ذكرت: "بصراحة هؤلاء لاجئون ليسوا من سوريا، هؤلاء لاجئون من أوكرانيا المجاورة. هؤلاء مسيحيون وبيض مشابهون جداً للأشخاص الذين يعيشون في بولندا. أما مراسل BBC فقد علق: "اعذروني إنه أمر مؤثر بالنسبة لي لأنني أرى أوريبيين ذوي شعر أشقر وعيونهم زرقاء، يقتلون كل يوم بصواريخ بوتين" وكل ما أمكن للمذيع قوله للرد عليه كان: "أنفهم مشاعرك بالطبع واحترمها". (السعيد، 2022).

وأيضاً تتهم الإعلام الأمريكي والغربي عموماً بالإزدواجية تجاه حرب الروسي الأوكراني خاصة بعد محاصرة كييف من قبل القوات الروسية، أي أن الإزدواجية التي يقوم بها الغرب، الذي طالما كان يدعو لحرية التعبير، هو حظر وسائل الإعلام الروسية المدعومة من الدولة، مثل روسيا اليوم RT وسبوتنيك والشركات التابعة لها "حتى لا تكون قادرة على نشر أكاذيبها لتبرير حرب بوتين" حسب ما ذكرته رئيسة المفوضية الأوروبية، أورسولا فون دير لاين. وقد غرد الكاتب البحريني، سعيد الحمد، على حسابه: "صدعنا الغرب وأميركا في محاضراتهم عن حرية التعبير، وفي أول امتحان يمنعون القنوات والشبكات والمواقع الروسية". و إن حظر حرية التعبير لم يقتصر على وسائل الإعلام التقليدية فقط، ولكن أيضاً على الإعلام الجديد، فقد قام كل من YouTube و Meta بتقييد الوصول إلى المنافذ الروسية التي تديرها الدولة في أوكرانيا، كما ذكرت شركة Meta الأم لـ Facebook، أنها ستمنع مؤقتاً بعض القنوات الروسية، بما في ذلك روسيا اليوم، من جني أرباح الإعلانات من محتواها. أما شركة تويتر، فقد أعلنت أنها ستضع علامة خاصة على المحتوى الذي تنشره وسائل الإعلام والمواقع المرتبطة بالحكومة الروسية، وهو عمل مشابه لما قامت به الشركة ضد دونالد ترامب (السعيد، 2022).

وحول نفس الملف، اي الحرب الروسية- الأوكرانية و كيفية التغطية الإعلامية الغربية و الأمريكية على الوجه الخصوص و كيفية استغلال و توظيف الإعلام لخدمة الأهداف السياسية، يجب أن نشير الى العديد من الصحف والمواقع الإلكترونية والمحطات التلفزيونية الغربية مقابلات وتحليلات ومقالات رأي للعديد من الكتاب، ركزت أغلبها على تشوية صورة روسيا ورئيسها بوتين، والتشكيك في سياساتها الخارجية وأسباب ودوافع حربها على أوكرانيا، وبدت شبكات إعلامية ضخمة مثل سي إن إن الإخبارية، وفوكس نيوز، ونيويورك تايمز، وواشنطن بوست، ودايلي نيوز وغيرها وكأنها تقود حملة منظمة للنيل من روسيا وشحن الرأي العام العالمي ضدها بما يتجاوز الهدف الخاص بدفعها لوقف الحرب في أوكرانيا أو حتى التعاطف مع أوكرانيا وشعبها في مواجهة ما تصفه بالعدوان الروسي الذي تتعرض له.

يمكن أن نفهم بأن في ضوء السياسة الأمريكية خاصة، والغربية عامة (مع بعض التباينات) أكثرها استهداف إضعاف مكانة روسيا الدولية وإخراجها من دائرة التنافس على قيادة النظام الدولي القائم والمستقبلي، ويجب أن نشير بأن بالرغم من مزاعم انتهاج الإعلام الغربي لمعايير النزاهة والموضوعية والحيادية، فإن تغطيته لهذه الحرب أظهرت انحيازاً واضحاً في التعامل مع مجرياتها، فكل ما تم ويتم بثه على مدار الساعة يصب في اتجاه واحد وهو الرأي الذي يهاجم روسيا ويحملها المسؤولية كاملة ويشوه صورتها من أجل شحن الرأي العام العالمي ضدها، كما تميز هذا الإعلام بالانتقائية في نشر ما يخدم توجهات القائمين عليه، واستبعاد أية آراء تحاول عرض الأمر من وجهة النظر الروسية. (الحداد، 2022).

قام الإعلام الأمريكي بتشجيع الجيش الأوكراني و الإهتمام بعملياته العسكرية عندما اقتربت القوات الروسية من العاصمة الأوكرانية كييف، وكسر صمود العاصمة الأوكرانية كييف عن جهة وعظمة القائد الأعلى للقوات المسلحة الروسية، بعدما تحطمت آتته العسكرية على أبوابها، وخسر تفوق جيشه تفوقه أمام مقاومة منعه حتى الآن من دخول العاصمة، ونجحت في عرقلة وصوله إلى هدفه الأساس وهو احتلال سريع لكييف من خلال عملية خاطفة تحسم المعركة وتسمح للمقيم في الكرملين إعلان انتصاره الإستراتيجي، لكن على أبواب كييف وأبواب أغلب المدن الأوكرانية الكبرى حوّل المقاومون الأوكران آلة الحرب الروسية إلى خرذة محطمة على أسوار مدنهم، الأمر الذي أجبر الرئيس الروسي وجنرالاته على تغيير خططهم بعدما أيقنوا أنهم أخفقوا، وان لا إمكانية ولا قدرة لهم على حسم سريع يوفر الوقت ويخفف من حجم الخسائر البشرية والمادية. (الفرغلي، مجلة السياسي المصرية، 2022).

و بعد محاصرة العاصمة الأوكرانية كييف من قبل القوات الروسية، شنت القنوات الإعلامية الأمريكية هجوماً لاذعاً على الرئيس الروسي فلاديمير بوتين، وذكرت انه لم يعد أمام بوتين وجنرالاته إلا استراتيجية

تحطيم الخصم من أجل إخضاعه، وذلك على غرار ما جرى للعاصمة الشيشانية غروزني سنة 2000 و ضد المدن السورية المنتفضة بعد التدخل الروسي في منتصف سبتمبر 2015. في التجريبتين الشيشانية والسورية، حققت موسكو انتصارات مفرغة من مضمونها، وهذا ما هو مرجح للحدوث في حال نجاح الجيش الروسي في احتلال كييف بنفس الطريقة التي احتلت فيها غروزني وحلب ودرعا وحمص وباقي المدن السورية. (شوقي، مجلة روزاليوسف، 2022).

و أيضا في اطار حملات الماكنة الإعلامية الأمريكية ضد روسيا، أوضحت الإعلام الأمريكي أن الخسائر التي كبدتها قوات الجيش الروسي في بداية الحرب حتى محاصرة كييف، كانت مقتل 18 ألفا و600 جندي، وإسقاط 150 مقاتلة و135 مروحية وتدمير 684 دبابة منذ بدء الحرب أواخر شباط/ فبراير الماضي.

اهتم الإعلام الأمريكي أيضا بالفشل السريع في تحقيق النصر السريع، بعدما انتقلت الخطط الروسية إلى حصار المدن الكبرى من أجل إجبارها على الإستسلام. (مطاوع، مجلة سياسات عربية، 2022).

وفي المقابل اهتم الاعلام الروسي باقترب القوات الروسية في (11 مارس/ آذار 2022) من كييف حيث قال مسؤولون إن العاصمة الأوكرانية تتحول إلى "حصن". وحذر الجيش الأوكراني في بيان من أن القوات الروسية تحاول القضاء على دفاعات القوات الأوكرانية حول مناطق إلى الغرب والشمال الغربي من العاصمة "إغلاق كييف". وقال عمدة كييف فيتالي كليتشكو إن نصف السكان فروا. وأضاف أن المدينة "تحولت إلى حصن"، مؤكدا أنه "تم تحصين كل شارع وكل مبنى وكل نقطة مراقبة فيها". وهذا مابرزتها القنوات الإعلامية الأمريكية كرد سريع على اهتمام الإعلام الروسي بالتقدم نحو عاصمة كييف عسكريا.

وضمن الحملات الدعائية و الإعلامية للحرب ضد الخصوم، قالت وزارة الدفاع البريطانية في تحديث لمعلوماتها في بيان على تويتر إن "القوات الروسية تدفع بالمزيد من قواتها المنتشرة لتطويق المدن الرئيسية". ورأت أن ذلك "سيقلل هذا من عديد القوات المتاحة لمواصلة تقدمها وسيزيد من إبطاء التقدم الروسي". (جبر، صحيفة الشرق الأوسط، 2022).

3.2: أثر الحملة الروسية على أوكرانيا وتداعياتها:

تطورت العلاقات بين روسيا وأوكرانيا على أساس رسمي منذ القرن السابع عشر، لكن توقفت العلاقات على المستوى الدولة عندما فرّغت كاترين الثانية استقلال هتمانات القوزاق في عام 1764 من محتواه. عادت العلاقات بين البلدين مرة أخرى لفترة قصيرة بعد الثورة البلشفية في العام 1917.

كان للأزمة الأوكرانية والحملة الروسية على أوكرانيا صداها وآثرها على علاقات روسيا مع أوكرانيا وايضا دول أوروبا، والولايات المتحدة الأمريكية، حيث تدهورت العلاقات بينهما في كافة المجالات السياسية، الاقتصادية، العسكرية، ولكن تدخلت الولايات المتحدة بينهما؛ لأنها تسعى منذ انهيار الإتحاد السوفيتي في ديسمبر 1991 أن تتخلى الدول التي كانت في الإتحاد عن الشيوعية، وخوفها من عودة الهيمنة الروسية من جديد.

إن أوكرانيا تحتل أهمية كبيرة سواء لروسيا أو للولايات المتحدة الأمريكية وأوروبا؛ فبالنسبة لروسيا تُعتبر إمتداداً تاريخياً لها، وبالنسبة للولايات المتحدة وسيلة لتقييد روسيا، والحد من توسع نفوذها في المنطقة، وبالنسبة لأوروبا فلا بد أن تكون منطقة مستقرة؛ بسبب الجوار الجغرافي، فكل هذه الأطراف تلعب دوراً في الصراع الأوكراني، بما يخدم مصالحهم الخاصة، حيث انقسمت أوكرانيا لقسم شرقي يدين بالولاء لروسيا، وآخر غربي يدين بالولاء لأوروبا، والولايات المتحدة الأمريكية.

في هذا المبحث، ندرس اثر الحملة الروسية على أوكرانيا و تداعياتها، في مطلبين، ففي المطلب الأول نتحدث عن اثر الحملة الروسية على اوكرانيا و أبرز التداعيات، أما في المطلب الثاني، نتناول تداعيات الحرب على المواجهات داخل مجلس الأمن.

1.3.2: أبرز تداعيات الحرب الروسية- الأوكرانية على التفاعلات الدولية:

أحد أبرز الملفات التي يتم الحديث عنها حول الصراع بين روسيا وأوكرانيا اليوم هي، محاولة انضمام أوكرانيا إلى حلف الأطلسي (الناتو)، وكذلك محاولة انضمامها إلى الإتحاد الأوروبي، وإعلان أوكرانيا نيّتها امتلاك سلاح نووي. بالإضافة إلى ذلك، هناك وضع إقليم الدونباس وإعلان جمهوريتي دونيتسك ولوغانسك استقلالهما، واستعادة روسيا لشبه جزيرة القرم.

و قبل أن تبدأ العملية العسكرية ضد أوكرانيا، في 24 فبراير/شباط 2022، أعلن الرئيس الروسي فلاديمير بوتين بدأ العملية ودعا جيشها لإلقاء السلاح والسيطرة على الحكم. وقد تعددت السياقات والتفسيرات لهذه العملية العسكرية، كما تعددت التداعيات التي ترتبت عليها، سياسياً واقتصادياً واستراتيجياً.

بداية يجب أن نشير بأن الغزو الروسي لأوكرانيا أثرت على العلاقات الدبلوماسية بين البلدين، حيث إن الجيوبوليتيك يحتل موقعاً مهماً في العقل الإستراتيجي الروسي، وخصوصاً الرئيس بوتين، فإنه خطط استراتيجيته لتعمل على مرحلتين، وهما (المزوري، 2019، ص206):

الأولى: حماية روسيا وتأمين الداخل، عبر تعظيم الموارد الروسية، وضمان سيطرة الدولة على عملية تشغيل الإقتصاد، وضمان استدامة وجود المنطقة الحاجزة بين روسيا والغرب عبر تأمين الجوار الجغرافي

وردع أي محاولة أوروبية أو أمريكية من الإقتراب المؤذي نحو روسيا، سواء عبر ضم أوكرانيا للنااتو أو التوسع في درع الصواريخ بشرق أوروبا، بالإضافة إلى جهده في احتواء دول آسيا الوسطى القوقاز وتحبيدهم بعيداً عن التوجه غرباً. ويمكن القول إن العملية الجارية في أوكرانيا مرتبطة بهذه المرحلة.

الثانية: مد النفوذ الروسي في اتجاهات أبعد من الجغرافيا السوفييتية التقليدية لضمان استدامة روسيا كقطب دولي يستطيع منافسة الولايات المتحدة ومناكفتها، فيما يمكن وصفه بضمان التوازن الإستراتيجي العالمي وفرضه. أو بوصف بوتين نفسه في مؤتمر ميونخ للأمن فبراير 2007 عندما قال "من الضروري البحث عن توازن معقول بين مصالح كل أعضاء المجتمع الدولي

الحرب الروسية الأوكرانية لها تداعيات عالمية مقلقة، خاصة جاء بعد جائحة كورونا التي كان لها أشد الأثر على العالم خاصة على البلدان النامية، و أبرز تداعيات هذه الحرب تمثلت في تقلبات أسعار الطاقة لاسيما النفط الخام و غاز الطبيعي، كما تمثل أحد أشد هذه الآثار في أزمة اسعار الغذاء و خاصة القمح، مما يزيد من احتمالية حدوث أزمة غذائية عالمية وشيكة. (ورقة تحليلية (3)، 2022).

وأيضاً حول أبرز تداعيات الحرب الروسية الأوكرانية، يؤكد بيان مشترك صادر في 13 أبريل 2022 من رؤساء مجموعة البنك الدولي و صندوق النقد الدولي و برنامج الأغذية العالمي و منظمة التجارة العالمية على أن تداعيات الحرب الروسية الأوكرانية تلحق ضرراً مستمراً بالناس حول العالم، ذلك أن الارتفاع الحاد في أسعار السلع الغذائية الأساسية بما في ذلك القمح و نقص الإمدادات يفرضان مزيداً من الضغوط على السر في أنحاء العالم و يدفعان الملايين نحو الوقوع في الفقر. و يبلغ هذا التهديد أوجه في فقر البلدان التي تعتمد في جزء كبير من استهلاكها على الواردات الغذائية، و تحذر تقديرات البنك الدولي من أن مقابل كل زيادة مقدارها نقطة مئوية في أسعار الغذاء، يقع 10 ملايين نسمة في الفقر المتوقع حول العالم. (جورجيفا، 2022).

حسب أحد التقارير الدولية اذا تصاعدت الحرب الروسية الأوكرانية، فسيكون الضرر الإقتصادي أكثر تدميراً حيث تكون تداعيات الصدمة مضاعفة من خلال (ورقة تحليلية 3، 2022):

1- التداعيات بصورة المباشرة نتيجة ارتفاع اسعار السلع الغذائية سيدفعان بالتضخم نحو مزيد من الإرتفاع، مما يؤدي بدوره الى تآكل قيمة الدخل و أضعاف الطلب.

2- التداعيات غير المباشرة نتيجة الخسائر و الأضرار على الدول الأوروبية مما يزيد من ارتفاع الأسعار العالمية.

3- ارتفاع تكاليف الشحن يؤثر على التضخم في البلدان المستوردة أكثر من غيرها، كما أن تكاليف الشحن هي محرك أساسي للتضخم في كافة أنحاء العالم، مثلما تتضاعف اسعار الشحن يرتفع التضخم، حيث أدت هذه الحرب الى ارتفاع الأسعار الأجلة لنقلات النفط خلال شهري أبريل و مايو 2022 بمتوسط 120% على الطرق البحرية العالمية الرئيسية.

2.3.2: تداعيات الحرب على المواجهات داخل مجلس الأمن:

كشف الغزو الروسي لأوكرانيا عن العديد من نقاط الضعف في النظام الدولي القائم، وخاصة في مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة ودوره في الإشراف على النظام الدولي القائم؛ حيث أظهرت الأزمة الأوكرانية أن حق النقض للأعضاء الخمسة الدائمين في مجلس الأمن يمثل عائقاً كبيراً أمام السلام، وكان منذ البداية عقبة رئيسية أمام استكمال الهيئة لمهمتها. وذلك راجع لكون الدول الخمس غالباً ما تنقسم إلى كتل جيوسياسية متنافسة، فيمارس عضو في كتلة واحدة حق النقض (الفيتو) على العديد من القرارات الحاسمة. ففي سياق الصراع الحالي في أوكرانيا، يعني حق النقض الروسي في مجلس الأمن أن الولايات المتحدة وحلفاءها لا يمكنهم فرض عقوبات إلا من خلال "تحالف الراغبين". صحيح أن كُبر عدد البلدان وانتشار نظام المدفوعات القائم على الدولار خارج الحدود الإقليمية لأميركا يمنح العقوبات التي تفرضها الولايات المتحدة نفوذاً هائلاً. ومع ذلك، في هذه الحالة كما في حالات أخرى، سيزيد نظام العقوبات العالمية الذي يفرضه مجلس الأمن من تقويض الإقتصاد الخاضع للعقوبات. (الشافي، 2022). وهكذا لم تتمكن مجلس الأمن من فرض أي عقوبات او قرارات الزامية على روسيا الإتحادية بسبب اعتدائها على اوكرانيا، لسبب بسيط جدا وهي أن روسيا عضوة دائمة في مجلس الأمن وتمتلك حق النقض أي ابطال مشاريع القرارات.

بعد الغزو الروسي لأوكرانيا، اجتمع مجلس الأمن لبحث الوضع في أوكرانيا بطلب من روسيا. وحثت السيدة روزماري ديكارلو، وكيلا الأمين العام للشؤون السياسية وبناء السلام على أن يسود منطق الحوار والدبلوماسية على منطق الحرب. كانت جلسة مجلس الأمن بناء على طلب من روسيا، وفي كلمته، قال المندوب الدائم لدى الأمم المتحدة، فاسيلي نيبينزيا، إنه في الوقت الذي تقوم فيه روسيا "بعملية عسكرية خاصة في أوكرانيا، شهدنا واقعا صادما من عملية إزالة أي آثار بشكل طارئ لبرنامج عسكري بيولوجي تنفذه (أوكرانيا) بدعم من وزارة الدفاع الأمريكية." وأشار إلى أن لدى وزارة الدفاع الروسية وثائق تؤكد أنه على الأراضي الأوكرانية كانت هناك شبكة تشتمل على ما لا يقل عن 30 مختبرا بيولوجيا تُقام فيه عمليات اختبار بيولوجية خطيرة. وتعمل على تعزيز قوة مسببات الأمراض الخاصة بالجمرة الخبيثة والكوليرا وأمراض أخرى باستخدام هذه البرامج البيولوجية. وتابع يقول: "يتم الاضطلاع بهذه الأعمال

بدعم مالي ومتابعة من مكتب الحدّ من المخاطر العسكرية التابع لوزارة الدفاع الأمريكية." وتحدث عن استخدام الخفافيش كأداة لنشر الأسلحة البيولوجية المرتقبة. وقال: "لدينا وثائق عن هذه المشاريع التي تعمل الولايات المتحدة الأمريكية بفعالية على تمويلها في أوكرانيا." ومضى يتحدث عن موقع أوكرانيا الجغرافي الفريد من نوعه، لا سيّما أنها تقع في مفترق طرق لمسارات هجرة كثيرة، يُمكن من خلالها أن تُنقل أمراض خطيرة، سواء للأراضي الروسية أو لأوروبا الشرقية، على حدّ تعبيره. وقال: "تحليل المواد التي وصلت تؤكد على أن هناك أيضا 140 حاوية تشتمل على تلك الطفيليات الخارجية للخفافيش وتمثل مواد بيولوجية خطيرة.. قد تقع مثل هذه المواد في أيدي الإرهابيين أو تُباع في السوق السوداء. أو تُستخدم لأهداف إرهابية." (اسماعيل، 2022، ص71).

ردًا على الإتهامات الروسية، قالت السفارة الأمريكية لدى الأمم المتحدة، ليندا توماس-غرينفيلد، لأعضاء مجلس الأمن إن روسيا طلبت الإجتماع في مجلس الأمن بغرض نشر الكذب والمعلومات المضللة. وتابعت تقول: "تحاول روسيا استخدام مجلس الأمن لإضفاء الشرعية على المعلومات المضللة وخداع الناس لتبرير حرب الرئيس (فلاديمير بوتين) المختارة ضد الشعب الأوكراني." وأكدت أن أوكرانيا ليس لديها برنامج أسلحة بيولوجية: "لا توجد مختبرات أسلحة بيولوجية أوكرانية مدعومة من الولايات المتحدة – ليس بالقرب من حدود روسيا أو في أي مكان آخر." وأبلغت مجلس الأمن أن أوكرانيا هي التي تمتلك البنية التحتية لمختبرات الصحة العامة الخاصة بها، وتقوم بإدارتها. وقالت: "تتيح هذه المرافق اكتشاف وتشخيص أمراض مثل كوفيد-19 والتي تعود بالفائدة علينا جميعا. الولايات المتحدة ساعدت أوكرانيا على القيام بذلك بأمان." بل على النقيض من ذلك، وجّهت السفارة الأميركية أصابع الإتهام إلى روسيا وقالت: "روسيا هي التي حافظت منذ فترة طويلة على برنامج أسلحة بيولوجية ينتهك القانون الدولي." وأضافت أن روسيا لديها تاريخ موثق جيدا في استخدام الأسلحة الكيميائية، وعناصر روسية سمّمت أليكسي نافالني وسيرجي ويوليا كسريبال بغاز الأعصاب بحسب السفارة الأميركية. وقالت: "لن ندع روسيا تفلت من الكذب على العالم أو تلتخّ نزاهة مجلس الأمن باستخدام هذه المنصة كمكان لإضفاء الشرعية على عنف بوتين." ودعت في ختام كلمتها الرئيس الروسي إلى إنهاء "هذه الحرب غير المبررة" ضد الشعب الأوكراني. (الجابري، 2022، ص59).

اما في الجانب الأوكراني قال مندوب أوكرانيا الدائم لدى الأمم المتحدة سيرغي كيسلييتسا، أمام مجلس الأمن، ان بلاده تدير نظاما صحيا يتماشى بالكامل مع الإلتزامات الدولية، وبالتعاون الكامل مع جميع المنظمات الدولية ذات الصلة، "ما يتبقى هو مجموعة من الهذيان المجنون" لبوتين وأعوانه بما في ذلك البعثة الدائمة لروسيا لدى الأمم المتحدة، على حدّ قوله. وتحدث عن "وهم" وجود أسلحة بيولوجية أو

كيميائية – غير موجودة - لدى بوتين، وقال "إنها تشير إلى تخطيط روسيا" للقيام "بعملية خبث كاملة مروعة".

وقال: "لقد علت يده الوحيدة لتعرض على مشروع القرار، وهو ما يشهد مجددا على عزل روسيا ومحاولتها اليائسة في إنكار الواقع." ووصف وجود روسيا في مجلس الأمن بالسرطان: "إن غياب العلاج الضروري حول روسيا إلى ورم سرطاني، في جسم مجلس الأمن، يجب إزالته قبل أن ينتشر في منظومة الأمم المتحدة بأسرها." ووصف ما حدث اليوم في موسكو، في إشارة إلى التوقيع على ضمّ المناطق الأوكرانية، بأنه مسرحية تهدف لإنكار ما هو واضح، وتابع يقول: "النظام الروسي المعتدي والمغامر يسير باتجاه هزيمته الوشيكة." وأشار إلى أنه لن يعلّق على "أكاذيب" ليس لها علاقة بالواقع وأوضح بالقول: "في الواقع حاول بوتين أن يستولي على مناطق لا يسيطر عليها عسكريا حتى على الأرض. وفي الواقع تواصل القوات الأوكرانية عملياتها لتحرير أراضينا." وقال: "تمتلك أوكرانيا كل الحق لتحرير أراضيتها وأبناء جلدتها وستواصل فعل ذلك بصرف النظر عن كلمات روسيا أو أفعالها." وفيما يتعلق "بالاستفتاءات" قال: إنها أوجه من الإعتداءات على دولة ذات سيادة وستتم محاسبة أي شخص انخرط في تنظيمها أو إجرائها. وأكد أن الإخفاق في تمرير مشروع القرار بسبب الفيتو الروسي "يقوّض صورة وسلطة الأمم المتحدة ككل، وهو أمر غير عادل ومؤسف، لأن مجلس الأمن ليس سوى ركيزة واحدة من هذه المنظمة، لكنه مكسور." لكنه استطرد قائلا: "لحسن الحظ، هذه المنظمة لا يزال بإمكانها الاعتماد على ركائز أخرى تُظهر بشكل متزايد العزم على النهوض واستخدام إمكانياتها لأعلى درجة في خضم الوضع الذي آل إليه مجلس الأمن." (عبدالله، صحيفة الإمارات اليوم، 2022).

وفي إشارة إلى الحرب الروسية على أوكرانيا، قال رئيس المجلس الأوروبي شارل ميشال إنه "عندما يشن عضو دائم بمجلس الأمن حربا غير مبررة وبلا سبب، ونددت بها الجمعية العامة للأمم المتحدة؛ فيجب تعليق تلك العضوية تلقائيا، من وجهة نظري".

وفي إحدى جلسات مجلس الأمن في اغسطس 2022، شهد مجلس الأمن مواجهة حادة بين الولايات المتحدة وروسيا على خلفية الحرب التي تشنها موسكو على أوكرانيا منذ فبراير/ شباط الماضي، وتهديد الرئيس الروسي فلاديمير بوتين باستخدام أسلحة الدمار الشامل. واتهم وزير الخارجية الأمريكي (أنتوني بلينكن) روسيا بتمزيق مبادئ القانون الدولي وارتكاب فظاعات في أوكرانيا، في حين شن نظيره الروسي (سيرغي لافروف) هجوما على سياسات وممارسات الغرب. (عبدالستار، 2022، ص34).

وبعد عمليات الإستفتاء على انضمام المناطق التي سيطرت عليها القوات الروسية في أوكرانيا إلى الإتحاد الروسي، وفي ردود الفعل الدولية، طالب الرئيس الأمريكي جو بايدن بفرض عقوبات اقتصادية إضافية

سريعة وشديدة على روسيا. كما قال البيت الأبيض إن هذه الإستفتاءات التي تنظمها موسكو في أوكرانيا انتهاكٌ صارخ للقانون الدولي وإهانة لمبادئ السيادة، مضيفاً أنه إذا ضمت موسكو أجزاء من أوكرانيا فلن تعترف الولايات المتحدة بذلك أبداً. ودانت مجموعة السبع بشدة هذه الإستفتاءات، وقالت إن روسيا تريد استخدامها ذريعة لتغيير وضع أراضٍ أوكرانية ذات سيادة. وأكد الأمين العام لحلف شمال الأطلسي (ناتو) ينس ستولتنبرغ أن الحلف سيكثف دعمه لأوكرانيا رداً على الإستفتاءات التي وصفها بالزائفة. بدوره، جدد مسؤول السياسة الخارجية والأمن في الإتحاد الأوروبي جوزيب بوريل رفضه الإستفتاءات في دونباس وخيرسون بأوكرانيا. (مطواع، مجلة سياسات عربية، 2022).

الفصل الثالث

مبررات الحرب الإعلامية بين روسيا وأمريكا و تداعياتها:

حول مبررات الحرب الإعلامية بين روسيا الاتحادية و ولايات المتحدة الأمريكية، يجب أن نأخذ بنظر الاعتبار طبيعة الدور المحوري الذي تلعبه وسائل الإعلام الروسية في تعزيز صورة موسكو الدولية في أعقاب الحرب الروسية الجورجية (٢٠٠٨) على سبيل المثال و وضم شبه جزيرة القرم (٢٠١٤) والحرب السورية، و أخيرا الحرب الأوكرانية. وفي المقابل تُواجه روسيا حرباً إعلامية أمريكية ممنهجة. إتهم المخابرات الأمريكية وسائل الإعلام الروسية -وفي مقدمتها قناة "روسيا اليوم" بالسعي للتدخل في الشؤون الداخلية الأمريكية، بل والتأثير على الناخبين الأمريكيين، كونها ذراعاً ترويجياً للكرملين.

نلاحظ أن استهداف المجال الإعلامي بشكل متبادل بين الدولتين يُشكل في جوهره أداة جديدة للسيطرة، والنفوذ، وإدارة الصراع بينهما، وإن كانت الأداة الأبرز والأهم. أن جوهر تلك الأداة يتمثل في تغيير توجهات المواطنين الفكرية والاجتماعية و السياسية ايضا التي تكون الرأي العام بالأخير. و تتجاوز تلك الأداة في تأثيراتها مستوى النظام السياسي، لتشمل: صورة الدولة، ومبررات سياساتها الداخلية والخارجية، وتفضيلات الرأي العام، والحملات الدعائية، والتعاطف العالمي، وغيرها. و نرى بأن أحد أبرز المبررات من وراء الحرب الإعلامية في رغبة كليهما في تقويض الصورة الأحادية التي دأبت الأخرى على الترويج لها عبر منصاتها الإعلامية، من خلال الهيمنة على وسائل الإعلام، على نحو يحقق المصالح القومية لكل من الدولتين. لذلك و في هذا الفصل من الدراسة، نسلط الضوء على مبررات الحرب الإعلامية بين الدولتين و تداعياتها و محدودية الخيارات الإستراتيجية خلال الأزمة الأوكرانية، كما نسلط الضوء على تداعيات تلك الحرب الإعلامية بين أمريكا و روسيا على العلاقات الدولية و مستقبل الحرب الإعلامية في السياسة الدولية ايضا.

1.3: محدودية الخيارات الإستراتيجية خلال الأزمة الأوكرانية:

حول الخيارات الإستراتيجية خلال الأزمة الأوكرانية، هناك بعض توجهات بأن الخيارات في تلك الأزمة محدودة و محدودية هذه الخيارات، بعضها ترتبط بالتحركات الروسية الراهنة في أوكرانيا باستراتيجية روسية متكاملة، تنطوي على أهداف محددة ودقيقة، بما أن هذه الإستراتيجية لا تزال يكتنفها الكثير من الشكوك. هناك اعتقاد سائد منذ البداية أن الكرملين يطبق نهجاً مرناً وتدرجياً اعتماداً على التطورات الحالية، لكن يبدو الواقع عكس ذلك، حيث قررت موسكو في وقتٍ مبكر جداً في بدأ العملية العسكرية ضد أوكرانيا، وقد يكون هذا القرار مؤشراً على الخيارات المستقبلية التي قد تحتفظ بها موسكو في أعقاب انهيار القوات الأوكرانية. في هذا السياق، طرحت التحليلات الغربية عديد من الخيارات الإستراتيجية

محتملة للتحركات الروسية، و نلقي الضوء عليها بأختصار في مطلبين رئيسيين، اولهما موقف و خيارات أمريكا. و في المطلب الثاني نلقي الضوء على موقف و خيارات الدول الأوروبية.

1.1.3: موقف و خيارات أمريكا:

تعتبر الأزمة الأوكرانية إحدى الأزمات الرئيسية الراهنة في النظام الدولي، و يرى العديد من الخبراء أن هذه الحرب يعد أهم تطور عسكري واستراتيجي بعد الحرب العالمية الثانية، كما تدعم التداعيات السياسية والأمنية والإقتصادية لهذه الحرب إلى حد كبير هذه الآراء. ومنذ تعاضم الحشود العسكرية الروسية على حدود أوكرانيا، في كانون الأول/ ديسمبر 2021، أعلنت إدارة بايدن أنها ستعمل على استراتيجية توازن بين أمرين: الأول هو عدم الانجرار إلى صراع عسكري مع روسيا، والثاني هو رفع التكلفة الإقتصادية والسياسية والعسكرية على موسكو إلى مستوى غير مسبوق.

و مع فتيل الأزمة الأوكرانية و التصعيد العسكري الروسي على الحدود الأوكرانية، ركزت الإدارة الأمريكية على الخيار الدبلوماسي، لإثناء موسكو عن شن ضربات عسكرية ضد أوكرانيا، بما يهدد أمن حلفاء الولايات المتحدة الأوروبيين والأعضاء في حلف "الناتو"، و مع اعتراف روسيا باستقلال دونتسك ولوغانسك، تخلت واشنطن عن الخيار الدبلوماسي، حيث أعلن وزير الخارجية الأمريكي أنتوني بلينكن عن إلغاء لقاءه مع نظيره الروسي سيرجي لافروف. و يمكن القول بأن مع بداية العمليات العسكرية الروسية ضد الأراضي الأوكرانية، حدث تغيراً جذرياً في كيفية التعامل الأمريكي مع تطورات الأزمة الأوكرانية، و نلخصها فيما يلي (عبدالعاطي، 2022):

1- فرض مزيد من العقوبات على روسيا وحلفائها: أعلن الرئيس الأمريكي جو بايدن، أن بلاده ستفرض أربع حزم من العقوبات على روسيا بعد اعترافها باستقلال منطقتين انفصالييتين في شرق أوكرانيا، وإعلان نشر قوات هناك، الأمر الذي اعتبره الرئيس الأمريكي إعلاناً ببداية الغزو الروسي لأوكرانيا. وقد استهدفت العقوبات الأمريكية مؤسسات مالية روسية وأعضاء من النخب الروسية وعائلاتهم والديون السيادية الروسية. و أيضاً فرض عقوبات على الشركة المشغلة لخط أنابيب الغاز "نورد ستريم 2" الذي يربط روسيا بألمانيا عبر بحر البلطيق. وأن الإدارة ستفرض المزيد من العقوبات في حال التصعيد العسكري الروسي ضد أوكرانيا. فضلاً عن أن العقوبات الأمريكية على قطاع الطاقة الروسي ستعرض الإقتصاد الأمريكي، وكذلك الإقتصاد العالمي.

2- مزيد من الدعم العسكري مع الحلفاء الأوروبيين: في أعقاب التصعيد العسكري الروسي ضد أوكرانيا، أمرت الولايات المتحدة بنشر 3 آلاف جندي إضافي في بولندا. وسيدفع الهجوم الروسي على أوكرانيا

الولايات المتحدة إلى إعادة قواتها لدعم حلفائها الأوروبيين الأعضاء في حلف "الناتو"، والقوات العسكرية التي غادرت العديد من القواعد العسكرية الأمريكية في أوروبا قبل ثلاثة عقود.

3- عدم الانجرار إلى مواجهة عسكرية مباشرة مع روسيا: لا تخطط الولايات المتحدة لإرسال قوات عسكرية لأوكرانيا، حيث أنها ليست عضواً في حلف "الناتو"، ولذلك لا تنطبق عليها المادة الخامسة من ميثاق الحلف التي تقضي بتحريك الدول الأعضاء لقواتها للدفاع عن أحد الأعضاء في حال تعرضه لعدوان عسكري.

4- عودة سياسات الحرب الباردة مجدداً: بعد عقود من انتهاء الحرب الباردة بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي السابق، فإن التصعيد العسكري الروسي ضد أوكرانيا، وعدم رغبة واشنطن في الانخراط العسكري المباشر ضد موسكو في أوكرانيا، وتقديم الولايات المتحدة الدعم العسكري لكيف، والتوقعات بتوفير واشنطن التمويل لقوى المقاومة الأوكرانية، يزيد من احتمالية نشوب حرب باردة جديدة بالوكالة بين الولايات المتحدة وروسيا في أوكرانيا.

ومنذ بدء الإعتداء الروسي لأوكرانيا، قدمت الولايات المتحدة وحلفاؤها من الأوروبيين وفي حلف شمال الأطلسي "الناتو"، ومن خارجهما، ككوريا الجنوبية واليابان، مساعدات عسكرية تقدر بمليارات الدولارات، شملت قاذفات صواريخ خفيفة، وطائرات هجومية من دون طيار، وصواريخ ستينغر وجافلين، وأنظمة رادار وتعطيل اتصالات وتجسس. و بعد فترة وجيزة من الغزو، بدأ يتضح من تصريحات مسؤولين أمريكيين أن غاية الولايات المتحدة في أوكرانيا لم يعد محصوراً في ضمان هزيمة روسيا، بل في إضعافها "حتى لا تستطيع تكرار ما قامت به من غزو لأوكرانيا" (Ryan, 2022).

ومنذ بداية الأزمة الأوكرانية، وضعت الإدارة الأمريكية مجموعة من الأهداف الإستراتيجية التي سعت لتحقيقها في التعامل مع هذه الأزمة (ابراهيم، 2022):

1- محاولة ردع التدخل العسكري الروسي ضد أوكرانيا: مع ظهور بوادر الأزمة الحالية التي تمثلت في حشد عسكري روسي على الحدود الأوكرانية بدأ بحوالي 100 ألف جندي، وتطور حتى وصل إلى 190 ألف في فبراير 2022، وفي ظل تقييمات استخباراتية أمريكية بأن الرئيس بوتين يعتزم التحرك عسكرياً ضد أوكرانيا؛ وضعت الإدارة الأمريكية هدف منع وردع التدخل العسكري كهدف استراتيجي لها في بداية الأزمة. وجاء ذلك انطلاقاً من مصلحتين رئيسيتين لواشنطن؛ الأولى تتعلق بالمصالح الأمريكية في أوروبا والتداعيات السلبية التي يمكن أن يخلفها سيناريو التدخل العسكري الروسي على هذه المصالح، والثاني يتعلق بـ "المحدد الصيني" في الأزمة، فقد كانت هناك تقييمات أمريكية بأن هذا التدخل العسكري سوف يشجع بكين على تكرار السيناريو نفسه في تايوان.

2- منع سقوط الحكومة المركزية في كييف: أكدت التقييمات الإستخباراتية الأمريكية أن جزءاً من أهداف بوتين في تحركه العسكري ضد أوكرانيا، يتمثل في العمل على السيطرة على العاصمة كييف، وإسقاط نظام الرئيس "فلوديمير زيلينسكي"، ومحاولة تنصيب حكومة موالية لموسكو في كييف، كجزء من رؤية روسيا حول أوكرانيا، حيث تعتبرها جزءاً من دول المحيط الحيوي لروسيا.

3- عدم الإستجابة لخطة ضمانات الأمانة الروسية: مع تصاعد حدة ووتيرة الأزمة الحالية، قدمت روسيا في ديسمبر 2021 إلى الولايات المتحدة والحلفاء الأوروبيين مبادرة أطلق عليها "الضمانات الأمانية الروسية". وتشمل هذه الضمانات؛ عدم توسع حلف "الناتو" أكثر من وضعه الراهن في شرق أوروبا وعدم انضمام أوكرانيا إليه. وترجمت موسكو مبادرة الضمانات في شكل مسودتي اتفاقيتين، قامت وزارة الخارجية الروسية بصياغتهما؛ الأولى مع حلف "الناتو"، والثانية مع الولايات المتحدة. وأجرت روسيا محادثات مع الولايات المتحدة و"الناتو" في جنيف وبروكسل وفيينا، في 10 و12 و13 يناير 2022، مطالبة الغرب بتقديم رد خطي على المبادرة الروسية، لكن لم يكن هناك استجابة منهم.

4- تجنب الدخول في مواجهة عسكرية مباشرة مع روسيا: وضعت واشنطن في إدارتها لأزمة أوكرانيا خطأً أحمر يتمثل في عدم الدخول في مواجهة عسكرية مباشرة مع روسيا لأي سبب يتعلق بالأزمة.

5- ضمان أمن الطاقة العالمي لمنع ارتدادات الأزمة على واشنطن: تعد روسيا واحدة من أكبر الدول المُصدرة للنفط والغاز إلى القارة الأوروبية، وبالتالي فإن أي تصعيد أو توتر معها سوف يؤثر على أسواق الطاقة العالمية، وسيؤدي أيضاً إلى ارتفاع أسعار النفط، الأمر الذي سوف ينعكس مباشرة على المواطن الأمريكي في الداخل، وعلى الإقتصاد الأمريكي الذي يعاني موجة تضخمية. ومن هذا المنطلق، كان أحد الأهداف الأمريكية في إدارة أزمة أوكرانيا يتمثل في ضمان أمن الطاقة العالمية وتدفق النفط والغاز.

2.1.3: موقف و خيارات الدول الأوروبية:

هناك تباين في مواقف الدول الأوروبية تجاه الأزمة الأوكرانية، كما نلاحظ أن الدول الأعضاء في الاتحاد الأوروبي ليسوا ذو موقف موحد بشأن فكرة فصل روسيا عن الجانب الغربي للعولمة، ألا وهو «النظام المالي الدولي القائم على الدولار الأمريكي». ولا سيما أن فصل روسيا عن الإقتصاد العالمي ليس مثل فصل إيران أو كوريا الشمالية حتى سوريا. ويُعزى التأخير في فرض العقوبات على روسيا إلى تبني الدول الأعضاء في الإتحاد الأوروبي لمواقف مختلفة، وسوف تجد ألمانيا وإيطاليا صعوبة في الإستغناء عن إمدادات الغاز الروسي؛ كما نرى هناك وجهة نظر سائدة فادها أن العقوبات يجب ألا تضر الدول الأوروبية أكثر من روسيا. وتخشى الدول الأوروبية من أن فرض عقوبات على روسيا قد يفضي إلى نتائج غير مرغوبة، أي فرض عقوبات على أنفسهم، أي إقتصاداتهم.

هذه الكتلة الأوروبية المفتتة منقسمة أيضا بسبب الجدل حول كيفية تأمين المصالح الأوروبية طويلة الأجل. فالخيار الأول يتمثل في الدفع باتجاه تسوية دبلوماسية مع تعديل المواقف الأوكرانية، والخيار الثاني تبني سياسة المواجهة ضد روسيا مع دعم الموقف الأوكراني المقاوم وتصدير الأسلحة إلى كيبف. ولحل النزاع، يمكن للدول الأوروبية أن تكون جزءا من الحل الدبلوماسي بتقديمها ضمانات أمنية لأوكرانيا، إذ يمكن للدول الأوروبية دعم أمن أوكرانيا باستنادهم إلى نص المادة الخامسة من معاهدة حلف الناتو: «أي هجوم أو عدوان مسلح ضد طرف منهم (أطراف الناتو) يعد عدواناً عليهم جميعاً». وقد تلجأ الدول الأوروبية إلى خيار ثانٍ لطمانة حليفها الأوكراني، وذلك بعرض الإنضمام إلى لإتحاد الأوروبي، ويشمل هذا الخيار بعض الضمانات الأمنية، مثل المادة 49 من معاهدة لشبونة المتعلقة بطلبات الإنضمام إلى الإتحاد الأوروبي (ثيرمي، 2022).

ليس من المستبعد أن تأخذ فيها القارة الأوروبية مسارا استقلاليا بعض الشيء عن الولايات المتحدة في مجالات السياسية و الاقتصادية تجاه القضية الأوكرانية، بعدما اتضح للأوروبيين أن واشنطن ورطتهم في دفع ضريبة حرب، وهم من أكثر الأطراف التي تأذت جراء الحرب، وأيد وجهة النظر تلك جانب من الرأي العام الأوروبي. وهناك إشارات إلى أن الدول الأوروبية بدأت تخطو فعليا في مسارها الاستقلالي، مع بداية تراجع الدعم الأوروبي للقضية الأوكرانية، سياسيا وعسكريا.

وبذلك، تكون أوروبا قد استوعبت الدرس مما تفعله روسيا في الوقت الراهن، خاصة بعدما بدا الإنقسام في الصف الأوروبي منذ الأزمة الأوكرانية، حول طريقة التعامل مع روسيا، والخلاف حول تطبيق الحزمة السادسة من العقوبات الأوروبية على موسكو (حظر الطاقة الروسية)، ورغبة بعض الدول الأوروبية فرض حظر على تأثيرات الروس القادمين إلى أوروبا، الأمر الذي قد يزداد سوءا بعد قرار قطع الغاز الروسي عن الدول الأوروبية، بعدما قررت الأخيرة وضع سقف لأسعار الغاز الروسي خلال قمة مجموعة الدول السبع الأخيرة في ألمانيا. (عبدالرازق، 2022).

الأزمة الأوكرانية خلقت دوافعا لتوحيد الجهود والكلمة الأوروبية، من أجل وقف الإستنزاف الأمريكي في حروب غير مجدية. إلا أنها خلقت معرقات أيضا، و أحد اسبابها الرئيسية التغير المحتمل في خريطة التوازنات الأوروبية، خاصة بعد استعادة ألمانيا لقوتها العسكرية، واستقواء بريطانيا بالولايات المتحدة، وهو ما قد يختزل من القوة الفرنسية عموما، وكله من شأنه لها تأثيرا واضحا على إعاقة تحركات أوروبية مشتركة.

وقد تكون أوروبا بدأت تتنبه لضرورة الإختيار بين الأولويات الداخلية والخارجية، لذا بدأت تتراجع حدة المواقف الأوروبية عما سبق، على سبيل المثال (وليس الحصر)؛ فرنسا بدأت تغازل روسيا مجددا، وبدأ

الموقف الرسمي في فرنسا يدعو إلى ضرورة استمرار العلاقات مع روسيا على المستوى السياسي والإقتصادي. وعادت بلغاريا بعد قطع الغاز الروسي عنها في وقت سابق بعدما اعترضت على دفع قيمة الغاز الروسي بالروبل، وطلبت استعادة الإتصالات بأي شكل مع شركة غازبروم الروسية. وقررت ألمانيا أيضا وقف إرسال الأسلحة إلى أوكرانيا، في تحول بارز في الموقف الألماني الذي كان من أكثر المواقف الأوروبية تشددا تجاه روسيا، إلى الدرجة التي دفعت برلين لإرسال الأسلحة لأول مرة منذ الحرب العالمية الثانية، أو قيامها بالتدخل في نزاع مسلح. كما اتخذت هولندا القرار نفسه بعدما أوقفت روسيا تصدير الغاز إليها مع بلغاريا. بالإضافة إلى موافقة المجر وتركيا على شراء الغاز الروسي بالروبل. (عبدالرازق، 2022).

من الواضح أن كافة الدول الأوروبية معنيّة بتحسين حدودها الشرقية، و تحاول إلى ضمان علاقة متوازنة مع روسيا، لذا فإن الحدود المشتركة الواسعة بين الطرفين تحتم على الجانب الأوروبي ضرورة البحث عما يضمن تهدئة وتفاهماً. لذلك إن الإتحاد الأوروبي، ترى بأنه ليس معنياً بالتصعيد الأميركي الذي ينامر خارج أرضه، و بأن أيّ انهيار أو تهديد للأمن لن يؤثر بشكل مباشر في الأمن القومي الأميركي، وإنما لها تأثير مباشر على الأمن الأوروبي عموماً.

غير أن الحسابات الفرنسية والألمانية لا تتطابق مع مفهوم دول أوروبا الشرقية لواقع العلاقة المفترضة مع الدولة الروسية؛ فمن خلال تاريخ العلاقات الدولية في تلك المنطقة، يمكن القول إن الهدف الدائم لروسيا القيصريّة، وما تلاها مع الإتحاد السوفياتي، وصولاً إلى روسيا الحديثة بقيادة بوتين، كان يتمحور حول الهيمنة على هذه الدول تحت عنوان "الجوار القريب".

لذلك، حصل تعارض في المواقف بين دول الإتحاد الأوروبي الغربية من جهة، ودول أوروبا الشرقية والولايات المتحدة الأميركية من جهة أخرى، فالموقف الأوروبي يفترض يقيناً عدم تسامح الدولة الروسية مع أي وجود لحلف شمال الأطلسي على حدوده في أوكرانيا أو جورجيا. ولذلك، فإنه لا يرى أي فائدة من الموقف الأوكراني المدعوم أميركياً تجاه هذه المسألة، فتصنيف الدولة الروسية انضمام أوكرانيا إلى حلف شمال الأطلسي ضمن إطار التهديد لأمنها القومي، وعدم القبول بالتراجع عن الموقف الداعم لإقليم دونباس لأسباب قومية أو ملف شبه جزيرة القرم لأسباب استراتيجية، كوّن لدى القطبين الفرنسي والألماني قناعة بعدم جدوى المواجهة مع الدولة الروسية في مجال تعتبره الأخيرة مصيرياً. ولذلك، تكوّنت لديهما قناعة بخيار التفاوض معها والبحث عن ضمانات متبادلة يشكّل الالتزام بها مدخلاً لتهدئة طويلة المدى بين الطرفين. (اسماعيل، 2022).

2.3: تداعيات الحرب الإعلامية بين أمريكا وروسيا على العلاقات الدولية:

سعى الإدارة الروسية لتوظيف الإعلام كأداة لتعزيز الإنتماء القومي الروسي، والتأكيد على أن المسار الذي سوف تنتهجه روسيا سوف يغيّر الدول الغربية، فموسكو لن تصبح دولة ليبرالية على النموذج الغربي، خاصة أن لديها قيمها المحافظة التي تختلف عن الغرب. ولذلك تم استبدال النموذج الغربي بـ "الوطنية الروسية" تدريجياً. وقد لاقى هذا النموذج دعماً شعبياً، في المقابل سعى الإعلام الأمريكي إلى شيطنة روسيا في غزوها لأوكرانيا و اعتدائها على جارتها الغربية و حاول الإعلام الأمريكي أيضاً في أقاليم المجتمع الدولي كي تقف على جانب الشعب و السلطة في أوكرانيا. نسعى من هذا المبحث ان نشرح تداعيات الحرب الإعلامي بين أمريكا و روسيا على العلاقات الدولية، في ثلاثة مطالب مستقلة.

1.2.3: توسيع دائرة وفجوة العلاقات ما بين الدول:

الأزمة الأوكرانية، أي الحرب الروسية على أوكرانيا، لها تأثير مباشر على توسيع فجوة العلاقات ما بين الدول في العالم، لأن أوكرانيا ذات أهمية استراتيجية ناتجة عن موقعها المتميز و توافر الموارد الطبيعية على مساحة واسعة من أراضيها بالإضافة إلى التنوع الإثنوغرافي و تعتبر دولة تفصل بين روسيا و الغرب، لذلك ذات أهمية قصوى للطرفين، و هو ما يفسر التنافس الغربي الروسي المستمر المتصاعد حول أوكرانيا، و أيضاً وهو الأمر الذي جعل أوكرانيا تقع في الأزمات من مرحلة لأخرى. و أن أوكرانيا ذات مساحة كبيرة و تضاريس مميزة و أطلالها على المياه الدافئة، جعلت النظرة الروسية إليها ثابتة، حيث تعتبرها روسيا بالحديقة الخلفية لها و لذلك أن أوكرانيا ذات أهمية إستراتيجية لروسيا.

بينما يرى الغرب أن أوكرانيا الأرض التي من خلالها يمكن نقل النموذج الغربي إلى روسيا و من ورائها القوقاز و آسيا الوسطى، و من أجل التمهيد الفعلي للسيطرة على الخيرات العظيمة التي تحويها أراضي ما يعرف في الغرب بأوراسيا الأطلسية، حيث تتوفر مناطق اسيا الوسطى لوحدها على أكثر من 34% من احتياطي الطاقة العالمية. مع ذلك نظر الغرب لا يتوقف عند ذلك بل يرى أن أوكرانيا هي مفتاح السيطرة على طريق الحرير الذي يعتبر مؤشر السيطرة الحقيقية على العالم، أي أن السيطرة على الأراضي الواقعة ما بين أوروبا الغربية و أوروبا الشرقية مرورا بالقوقاز و آسيا الوسطى و صولا إلى الهند و الصين، إنما يمر عبر السيطرة على أوكرانيا، و منافذها البحرية. غرب أوكرانيا ينتمي ثقافيا و حضاريا إلى أوروبا، فهو ينتمي إلى الكنيسة الكاثوليكية، متمسك باللغة الأوكرانية، و مجتمع زراعي و له علاقات أقوى بدول أوروبا الشرقية التي أصبحت عضوا في الإتحاد الأوروبي، بينما ينتمي الجزء الشرقي إلى روسيا وكذا الكنيسة الأرثوذكسية و يحافظ على ولاء خاص لروسيا (صفية، 2019) و من

هنا نلاحظ لماذا هنالك فجوة العلاقات ما بين الدول بسبب الحرب الروسي على أوكرانيا، و التي ترجع الى صراع و مصالح الغربي والروسي في هذا البلد، والتي هي البوابة الشرقية الأوروبية مع روسيا.

ترجع الغرب وانقسامه وافتقاده الحسم والحزم هو الانطباع السائد، خاصة بسبب الإنقسامات داخل الإتحاد الأوروبي، وخروج بريطانيا منه، والخطوات الأمريكية المتتالية للتخفيف من التزاماتها تجاه حلفائها، ودعوتهم إلى حمل النصيب الأكبر في الدفاع عن أنفسهم. فالإنسحاب الأمريكي من أفغانستان، خاصة الطريقة غير المنظمة التي تم بها هذا الإنسحاب، رسخ انطباعاً عن الولايات المتحدة الأمريكية كبلد يحكمه رئيسٌ مُسنٌّ محروم من الكاريزما، يهرول بعيداً عن مناطق الصراع ويفر من المواجهة، الأمر الذي شجع خصوم الولايات المتحدة على التمدد، وربما تُظهر الوثائق لاحقاً أن مشهد الانسحاب الأمريكي من أفغانستان كان في خلفية تفكير الرئيس بوتين عند اتخاذ قرار الهجوم على أوكرانيا. ومن الناحية النظرية، يتكون النظام الدولي من بُعدين أساسيين: الأول هيكل توزيع القدرات بين الفاعلين الرئيسيين في النظام، والثاني طبيعة العمليات والعلاقات بين هؤلاء الفاعلين، بما في ذلك العمليات والتفاعلات الرئيسية الجارية في قنوات النظام ومؤسساته. وفي الواقع لقد حدث تغيير كبير في البُعدين، بما يؤشر إلى اتجاه النظام الدولي للانتقال نحو مرحلة جديدة، وإن كان التغيير الحادث في البُعد الخاص بطبيعة التفاعلات الجارية بين القوى الكبرى أكثر أهمية بكثير حتى هذه اللحظة. (عبدالجواد، 2022).

2.2.3: غياب الثقة في العلاقات الدولية:

التفاعلات الدولية والإقليمية تأثر سلبي على صعود أنماط التعاون المصلحي المؤقت و على انعدام الثقة بين كافة أطرافه و ذلك في ظل صعود أنماط التحالفات القطاعية التي تتشكل حول عدد محدود من القضايا أو قضية واحدة، التي تتوافق فيها مصالح الأطراف الدولية أو الإقليمية، دون أن يؤدي ذلك لتشكل تحالف دائم فيما بينهم.

والتدخل العسكري الروسي في أوكرانيا يمثل "مفترق طرق" للنظام الدولي القائم على قواعد محددة، كما أن بعض الدول تنظر للصراع على أنه يمثل "عودة لديناميكية الحرب الباردة" إذ تتمركز الولايات المتحدة والغرب في مواجهة مع روسيا و حدثت غياب الثقة في العلاقات الدولية ما بين الدول، مع ذلك العديد من الدول الغربية تدعم الرد الذي تقوده واشنطن، ولكن الحكومات التي ترى أن الصراع هو جزء من العودة للحرب الباردة، تتجاهل أن هذه الحرب تمثل "أسوأ عمل عدواني في أوروبا منذ نهاية الحرب العالمية الثانية، وهي انتهاك وحشي للقانون الدولي" و لها تأثيرات واضحة على تفكك العلاقات الدولية و غياب الثقة ما بين الدول، خاصة الدول العظمى.

كما يزعم البعض أن كثيراً من الدول الأوروبية غير مستعدة أبداً لدخول الحرب، وإن كانت قد ورطت نفسها في إمداد أوكرانيا ببعض السلاح أو ببعض المساعدات الأخرى؛ مثلما تخلت سويسرا عن حياديتها لأول مرة في التاريخ بالنظر إلى موقفها الأخير من حرب أوكرانيا؛ ولكن رغم كل هذه المظاهر، عملية دخول هذه الدول في حرب وفي مواجهة مع روسيا ليس بالأمر السهل، رغم الزخم الذي قد تثيره تلك المواقف على المستوى السياسي والشعبي. (منتدى الحوار الإستراتيجي، 2022).

لذلك يعاني النظام الدولي الحالي من تداعيات أزمة الثقة خاصة في ضوء التحديات التي يواجهها العالم بسبب الحرب الأوكرانية التي دفعت الكثيرين إلى الحديث عن أن هناك نظاماً دولياً جديداً قيد التشكل بشكل مُغاير للنظام الدولي الذي تشكّل بعد انهيار نظام الحكم في الإتحاد السوفييتي في بداية تسعينيات المنصرم، خاصةً أن هذه الحرب أفرزت قضايا ومتغيرات لم تكن بارزة خلال العقود الثلاثة الماضية، مثل عودة تشكيل الكتلات والأحلاف بصورة قوية، و الإعتقاد إلى القوة بدلاً من القواعد أو الأعراف أو القانونين الدولية.

وأبرز أسباب تراجع درجة الثقة بالنظام الدولي، هي تحبُّب التفاعلات الدولية في إطار النظام الدولي القائم، فإن القدرة على مواجهة التحديات العابرة للحدود تراجعت. و أيضاً الفشل في الإستجابة للتحديات، و ذلك أن عدداً أقل من الدول، بما يشمل الدول التي أسست النظام الدولي، لا تزال ملتزمةً بالحفاظ عليه. و مع ذلك أن روسيا لم تتسجم مع النظام العالمي الذي سعت القوى الغربية إلى فرضه في السنوات التي أعقبت نهاية الحرب الباردة مباشرةً، مشدداً على أنها مستاءة من تراجع وتقلُّص نفوذها بعد انهيار الإتحاد السوفييتي السابق في مطلع التسعينيات من القرن الماضي.

3.2.3: عودة استراتيجية الاستقطابية الجديدة (تكتلات جديدة):

يرى البعض أنه بعد الغزو الروسي لأوكرانيا سيتجه العالم على الأرجح نحو تشكّل ثلاث كتل: متمثلة في كتلة كبيرة أطلسية أوروبية أمريكية؛ وكتلة روسية، وإن كانت صغيرة عن الأولى نسبياً، ثم كتلة صينية، على الرغم من بعض المحللين يرى أن الصين ليست المستفيد الأكبر من هذه الأزمة، فقد تكون استفادتها من الأزمة على المدى القصير فقط بنشنت أمريكا عنها في خضم الإنشغال بالأزمة الروسية الأوكرانية. ولكن على المدى البعيد، وفي حال إعادة موازين القوى إلى أوروبا وقيامها بالدفاع عن نفسها من خلال ألمانيا وفرنسا، على سبيل المثال، فإن أمريكا سوف تتفرغ تماماً لمواجهة الصين. واستبعد البعض أيضاً الحديث عن تحالف صيني-روسي كامل ويرونه أمراً غير واقعي لوجود العديد من المشاكل الكبيرة بين روسيا والصين، كما يرى جون ميرشايمر (John Mearsheimer) أن روسيا قوة عظمى، وبالرغم من أنها منحازة الآن إلى الصين، فمن المحتمل أن تُحوّل جانب الإنحياز مع الوقت وتتحالف مع الولايات

المتحدة، لأن قوة الصين المتزايدة، تعتبر أعظم تهديد لروسيا نظراً لتقاربهما الجغرافي. وإذا ما ذهبت موسكو وواشنطن إلى صياغة علاقات متقاربة، بسبب خوفهما المتبادل من الصين، فسيتم إدماج روسيا على نحو سهل في النظام المحدود الذي تقوده الولايات المتحدة. أما إذا ما استمرت موسكو في الحفاظ على علاقات ودية مع الصين بسبب خوفها و عدم ثقها من الولايات المتحدة أكثر من خوفها من الصين، فسوف يحدث إدماج روسيا على نحو سهل في النظام المحدود الذي تقوده الصين. (عبد الشافي، 2022).

وأيضا بالنسبة لمستقبل أوروبا، يرى ميرشايمر أنه من المرجح أن تصير أغلب البلدان في أوروبا، لاسيما القوى الأساسية، جزءاً من النظام المحدود بقيادة الولايات المتحدة، رغم أنه من غير المرجح أن تلعب دوراً عسكرياً جدياً في احتواء الصين. فليس لها القدرة على تصدير قوة عسكرية جوهرية تجاه شرق آسيا، كما أن الصين لا تُمثل تهديداً مباشراً لأوروبا، ولأن الأمر يبدو أكثر منطقية بالنسبة لأوروبا في ترحيل المسؤولية إلى الولايات المتحدة وحلفائها الآسيويين إلا أن صنّاع السياسة الأميركية سوف يريدون الأوروبيين داخل نظامهم المحدود لأسباب اقتصادية وأمنية واستراتيجية؛ حيث تحرص الولايات المتحدة على منع البلدان الأوروبية من بيع التكنولوجيات ذات الاستخدام المزدوج للصين والمساعدة في فرض ضغوط اقتصادية عليها حينما يتطلب الأمر ذلك. في المقابل، سوف تبقى القوات العسكرية الأميركية في أوروبا، محافظة على الناتو حياً ومستمرة في العمل باعتبارها صانع السلام في المنطقة. (عبد الشافي، 2022).

و ايضا فيما يتعلق بالوحدات الدولية، الأزمة الأوكرانية سلطت الضوء عن حدود وطبيعة الدور الذي يمكن أن تقوم به الأطراف الأساسية في النظام الحالي، مثلما برز دور الولايات المتحدة الأميركية وحلفائها، و في المقابل روسيا التي حركت الأحداث وكانت المبادر بالفعل في الكثير من تحولاتها، سواء في مرحلة ما قبل الحرب أو أثناء الحرب. وفي إطار الوحدات الدولية في مرحلة ما بعد الحرب الروسي على أوكرانيا، إن هناك احتمالات قوية بظهور دويلات جديدة، وقد تختفي دول بحدودها التي كانت قائمة قبل الحرب الروسي على أوكرانيا، وقد نشهد اتجاهاً نحو بناء تحالفات جديدة قد تصل في بعضها إلى درجة الإدماج، وخاصة بين بعض دول شرق أوروبا (لتوانيا، إستونيا، بولندا، لاتفيا) التي قامت بتفعيل المادة (4) من ميثاق حلف الناتو فيما بينها، أمام ما وجدته من تهديدات وجودية لأمنها واستقرارها.

3.3: مستقبل الحروب الإعلامية في السياسة الدولية:

كون أن الإعلام وعلى مستوى العالم بشكل عام بات سلاحاً مؤثراً في الحرب الإعلامية وعملية تسييس الإعلام، فإن القوى والأحزاب السياسية في أغلب دول العالم، وحتى الدول العظمى، يتخذون من الإعلام سلاحاً لتسوية النزاعات والصراعات والمصالح فيما بينهم. وحيث أن وظيفة الإعلام هي إثارة و تشكيل

الرأي العام فإن هذه القوى تسخر كل قواها في إظهار الآخرين على هيئة شياطين وتأجيج الرأي العام حولهم.

لاشك أن تأريخ تكوين الرأي العام وإعطاء صورة شيطانية عن الآخر ليس بجديد، فهو موجود منذ بدايات ظهور الإعلام، وبرزت أيضا في الصراعات والنزاعات الدولية أيضا، خصوص إبان الحرب العالمية الأولى، إذ تطور بشكل أكبر في حرب العالمية الثانية، مثالنا على ذلك توظيف الإعلام من قبل النازيين، تحت إشراف "جوزيف كوبلز"، وزير الدعاية النازي.. وتفسير الخطاب الإعلامي فيما بعد على أساس "الكذب.. الكذب.. حتى يصدقك الناس"، فنرى اليوم السياسيين مع تعديل بسيط يوظفون هذه النظرية ضد بعضهم البعض.

ولو نظرنا وفي يومنا هذا إلى مستقبل الحرب الإعلامية في السياسة الدولية في ظل الهجوم العسكري الروسي ضد أوكرانيا، التي هي بمثابة البوابة الشرقية لأوروبا، بإمكاننا أن نكتشف عدة سيناريوهات مختلفة للحرب الإعلامية في مستقبل السياسة الدولية، بشكل خاص بين الولايات المتحدة الأمريكية وروسيا الاتحادية، والتي سأشير إليها فيما يلي:

1.3.3: سيناريو تراجع وتخفيف حدة الحرب الإعلامية (وقف الاتهامات المتبادلة):

دائما ومع أية جهود بإتجاه حل للمشاكل، تبدأ الخطوة الأولى بتخفيف وتيرة الحرب الإعلامية، هذا من واقع أن الحرب الإعلامية باتت جزءاً مؤثراً ومهما في العملية السياسية والدولية والإعلام المسئس أيضا، وإمساك السياسيين وأصحاب السلطة بزمام الإعلام في أيديهم وتوجيهه، عليه فإن أحد السيناريوهات فيما يتعلق بمستقبل الحرب الإعلامية في السياسة الدولية، من أجل صنع السلام والإستقرار على مستوى العالم، خصوصا فيما بين الدول العظمى، هو التخفيف من التصعيد الإعلامي، و منطلق أن الإعلام يتم تعريفه بأنه قوة ناعمة، فإن الخطوة الأولى بإتجاه التخفيف من حدة القوة الناعمة، كبداية نحو التخفيف من حدة القوة العسكرية.

فإن أية خطوة ومبادرة بإتجاه تخفيف شدة الصراع العسكري المسلح على المستوى الدولي، يسبقها إنسحاب وتخفيف الحرب الإعلامية. والتخفيف الإعلامي هذا يترك أثره على إتجاهات الحرب الأخرى على المستوى الدولي.

2.3.3: سيناريو استمرار الحرب الإعلامية في ظل استمرار الأزمة:

في حالة لم يكن هناك أمل ومبادرة للمفاوضات بهدف حل الأزمة والصراع السياسي والعسكري، لن يكون هناك من أمل لتخفيف التصعيد الإعلامي وإنهاء الحرب الإعلامية. أحد سيناريوهات الحرب الإعلامية يتجسد في استمرار الحرب الإعلامية بين الدول، والتي ستشكل جزءاً كبيراً ومؤثراً في السياسة الدولية، على مستوى العالم حيث أشرت إليه سابقاً، الإعلام تم تسييسه والسياسيون يوجهون الإعلام وللمصالح السياسية، وهذا كله يقرر كيفية توجيه الخطاب الإعلامي، لذلك حين تصل العلاقات السياسية إلى طريق مسدود، لن تكون هناك أي مبادرة أو خطوة باتجاه تهدئة وتخفيف الحرب الإعلامية في السياسة الدولية.

3.3.3: سيناريو التصعيد في المكان والزمان والحالة الدولية الأخرى بين أمريكا وروسيا:

في قضية التصعيد العسكري الروسي ضد أوكرانيا، تصاعدت وتيرة الحرب الإعلامية بين الروس والأمريكان، رغم أن روسيا (الإتحاد السوفيتي سابقاً) والولايات المتحدة الأمريكية يخوضون منذ بداية الحرب الباردة حرباً إعلامية بشكل مستمر، وهي أي الحرب الإعلامية تستمر إلى يومنا هذا باتجاهات مختلفة، غير أن الهجوم العسكري الروسي ضد أوكرانيا زادت من حدة تلك الحرب الإعلامية فيما بينهم. من هنا نفهم أن أحد السيناريوهات والحرب الإعلامية بين الروس والأمريكان هو تصعيد لهذه الحرب الإعلامية، والتي ترتبط ارتباطاً وثيقاً بالتوقيت والوضع السياسي، كما أشرنا سابقاً فإن التصعيد العسكري الروسي ضد أوكرانيا، أثر سلباً على تطوير وإرتفاع وتيرة الحرب الإعلامية بين هذين البلدين العظميين، حتى وصلت إلى أماكن أخرى، بحيث تستمر إلى أماكن أخرى في أوقات أخرى ما بعد الهجوم العسكري الروسي ضد أوكرانيا وإستمراره يعني استمرار هذه الحرب الإعلامية. بمعنى أن وسائل الإعلام ستلعب دوراً مؤثراً في تنامي التصعيد العسكري في هذه الحرب وكيفية حله فيما بعد.

4.3.3: سيناريو الانتقال إلى حرب إعلامية بالوكالة:

بين هذين البلدين العظميين تأريخ طويل من الصراعات السياسية والعسكرية وحرب إعلامية أيضاً. وهذا ما أدى إلى إنقسام بلدان أخرى على مستوى العالم على أحد هذين القطبين وفقاً لمصالحهم السياسية والإقتصادية، وكيف أن هذا الإنقسام الدولي أدى إلى خلق معسكرين، كل دولة ضمن هذين المعسكرين يدافع عن إحدى هاتين الدولتين وفقاً لمصالحه معها.

ومن هذا المنظور الذي شرحناه سابقاً، السياسيين يوجهون الإعلام وجرى تسييس الإعلام على مستوى العالم، ما أدى إلى أن السياسيين وأصحاب السلطة في أي من هذين القطبين، يوجهون الخطاب الإعلامي الخاص بهم ضد القطب الآخر، وخوض حرب إعلامية بالوكالة. وفي أحيان أخرى تفرض هاتين الدولتين العظميين الحرب الإعلامية بالوكالة على الدول المؤيدة لها.

فمن واقع الحرب الروسية ضد أوكرانيا، نجد أن نوعاً من الحرب الإعلامية بالوكالة ظهرت فيما بين الدول المنقسمة على القطبين، بين مؤيد للحرب ورافض لها من خلال المؤسسات الإعلامية الخاصة بهم والمؤتمرات الصحفية، منهم من يعرف روسيا على أنه محتل، وفي المقابل هناك حرب أخرى بإتجاه معاكس حيث يعطون الشرعية للهجوم العسكري الروسي ويتم تعريفهم بشكل مختلف كمحاولة إعلامية أخرى لإنقاذ الروس الأصلاء من النازية الجديدة وحماية حقوقهم.

الخلاصة هي أن السياسيين ووضعية العلاقات الدولية هما اللذان يقرران ويحددان نوعية السيناريوهات والخطاب الإعلامي والحرب الإعلامية على مستوى العالم وهم من يوجهونه أيضاً.

الخاتمة:

ضمن المحاور التي تناولتها الدراسة، وفي ظل تطورات ومعطيات وسياقات الإعتداء الروسي على أوكرانيا، يمكن الوقوف على عدد من الإستنتاجات الأساسية:

1- الحرب الروسية على أوكرانيا ماهو إلا المحطة الأخيرة لصراع امتد منذ ما يقارب عشر سنوات، بين روسيا الإتحادية و الغرب عموما و أمريكا خصوصا. جراء تدمير روسيا الإتحادية من الستراتيجيات الأمنية للغرب باتجاه روسيا.

2- كشفت الحرب الروسية على أوكرانيا هشاشة النظام الدولي و المنظومة القانونية الدولية التي لم تستطيع من ردع قوة دولية معتدية على دولة عضوة بالأمم المتحدة، و هذا مايكشف هشاشة النظام الدولي.

3- الغزو الروسي لأوكرانيا، أسدل الستار عن الحلقة الأخيرة من مراحل القطبية الأحادية الأمريكية، فأول مرة و منذ مايقارب أكثر من 30 عام تجد الولايات المتحدة عاجزة عن التعامل و التصرف المباشر حيال أزمة دولية لها ارتباط وثيق بإستراتيجيتها العالمية.

4- أثرت الحرب الروسية على أوكرانيا على بنیان النظام الدولي باتجاه ربما التعددية القطبية جراء بروز و صعود قوى بالإضافة الى روسيا الإتحادية و كذلك الصين كقوى عالمية التي ترجع كفة الموازين الدولية لصالح الغرب أو الشرق مستقبلاً.

5- العالم و العلاقات الدولية و بالتالي التفاعلات العالمية ستتجه نحو المزيد من التعقيد و التأزم، و عدم الثقة في العلاقات الدولية، و من خلال الإعتماد على ستراتيجيات الحاق الضرر بالأخرين بأي وسيلة كانت.

6- الحرب الإعلامية بين القوي المنافسة في هذه الأزمة، خاصة بين الولايات المتحدة الأمريكية و روسيا الإتحادية، تأثرت سلبا على حل سريع لحل هذه الأزمة، بما أن الخطاب الإعلامي بينهما، كانا خطابا حادا و مؤثرا على الراي العام العالمي بالأخص النخب السياسية.

7- برزت دور الإعلام في هذه الأزمة، بتسييس الإعلام من قبل السياسيين و السلطات المتنازعة في هذه الأزمة و توجيه الإعلام ضمن إطار المصالح السياسية و ليس من منظور المصلحة العامة.

8- كانت الإعلام في هذه الأزمة السياسية و الدولية، سلاحا حادا لإستمرارها و تأثيراتها على إرتفاع الضحايا الإنسانية و الخسائر البنية التحتية في أوكرانيا و الأضرار المادية في كافة الأطراف المتنازعة.

9- كشفت الحرب الإعلامية و اللجوء الى الإعلام الحربي مدى تقلص خيارات أمريكا بالذات حيال التعامل مع الأزمة فيه لا من المواجهة العسكرية. أعتمد أمريكا قبل الغرب على الهجوم على روسيا من خلال الإعلام و وسائله.

10- استطاعت إعلام أمريكا و الغرب من جعل روسيا قوة معتدية شيطانية لا تؤمن عليها في العلاقات الدولية، و في هذا الإطار و ظفت الغرب و أمريكا كامل إمكانياتهم الإعلامية نحو شيطنة روسيا. وفي المقابل روج الإعلام الروسي بشرعية حربها على الأوكراينا بأنها حربٌ ضد النازيون الجدد.

قائمة المصادر:

أولاً: الكتب

1. ابراهيم، بولمكاحل (2012)، تحليل النزاعات الدولية، منشورات الشهاب، الطبعة الثانية، الجزائر.
2. أبوخزام، إبراهيم (2012)، الحروب وتوازن القوى، الأهلية للنشر والتوزيع، الطبعة الثالثة، عمان، الأردن.
3. أبوزيد، أحمد محمد (2016)، نظريات العلاقات الدولية والحرب، منشورات القاسمي، الطبعة الثانية، الشارقة، الإمارات.
4. أبو سليمان، عبدالحميد أحمد (2002)، العنف وإدارة الصراع السياسي في الفكر الإسلامي بين المبدأ والخيار، دارالسلام للطباعة والنشر، الطبعة الأولى، القاهرة.
5. أحمد، وهبان (2014)، تحليل ادارة الصراع الدولي، الجمعية السعودية للعلوم السياسية، الطبعة الثانية، الرياض.
6. البدوي، منير (2014)، مفهوم الصراع: مركز دراسات المستقبل، الطبعة الثانية، بيروت.
7. البديري، مالك فاضل (2020)، حرب الإعلام من الحرب الباردة حتى يومنا هذا، مطبعة الأهرام، الطبعة الثانية، القاهرة.
8. حماد، كمال (2016)، النزاعات الدولية، مطبعة الفارابي، الطبعة الثانية، دمشق، سوريا.
9. الزحيلي، وهبة (2013)، آثار الحرب: دراسة فقهية مقارنة، دارالفكر، الطبعة الخامسة، دمشق.
10. الصمد، رياض (2006)، العلاقات الدولية في القرن العشرين، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر، الطبعة الرابعة، بيروت.
11. السبيطلي، محمد (2021)، التداعيات الإقتصادية والسياسية للأزمة الروسية الأوكرانية، مطبعة الزايد، الطبعة الأولى، الامارات.
12. الشايب، طلعت (2018)، الحرب الباردة الثقافية، دار رؤية للنشر والتوزيع، الطبعة الثانية، القاهرة، مصر.

13. العادلي، حسين درويش (2004)، مفهوم الصراع وطبيعته، مكتبة الطائف، الطبعة الأولى، السعودية.
14. العبودي، محسن (2018)، توسيع حلف الناتو بعد الحرب الباردة، مطبعة المناهل، الطبعة الأولى، عمان، الأردن.
15. العبيدي، جاسم محمد (2014)، الصراع الدولي بعد حرب الباردة، مطبعة الرصافي الطبعة الثانية، بغداد.
16. العقابي، علي عودة، (2010)، العلاقات الدولية: دراسة تحليلية في الأصول والنشأة والتاريخ والنظريات، مطبعة الرصافي، الطبعة الأولى، بغداد.
17. العلي، محمود أنس (2016)، الحرب الباردة والصراع بين القوى العظمى؛ فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية، دار يافا العلمية للنشر والتوزيع، الطبعة الثالثة، عمان، الأردن.
18. القوجيلي، سيد أحمد (2018)، الصّراع على تفسير الحرب والسلام، المركز العربي للابحاث ودراسة السياسات، الطبعة الأولى، الدوحة، قطر.
19. الكوخي، محمد (2017)، الأزمة الأوكرانية وصراع الشرق والغرب: جذور المسألة ومآلاتها، المركز العربي للابحاث ودراسة السياسات، الطبعة الثالثة، دوحة، قطر.
20. المعيني، خالد (2009)، الصراع الدولي بعد الحرب الباردة، دار كيوان للطباعة والنشر والتوزيع، سوريا.
21. المزوري، عبلة (2019)، الحرب الباردة الثانية تغير الجغرافيا وتعدد الفواعل، دار العودة، الطبعة الثانية، بيروت.
22. المقلد، صبري (2013)، الحرب والعلاقات السياسية الدولية، المكتبة الأكاديمية، الطبعة الثالثة، القاهرة، مصر.
23. المنوفي، عيسى ادريس (2007)، أدب الحرب الباردة كتابة الصراع الكوني، مطبعة الأهرام، الطبعة الثانية، مصر.
24. المنوفي، مصطفى حسنين (2020)، توثيق العلاقات الروسية الأوكرانية من 2014-2019، الطبعة الأولى، مكتبة الأسيوطي، مصر.

25. الهلال، صادق رمضان (2014)، مفهوم الحرب في السياسة الدولية، دارالعودة، الطبعة الثانية، بيروت.
26. الهواري، عبدالقادر (2020)، حروب القرن القادمة، بيلومانيا للنشر والتوزيع، الطبعة الأولى، القاهرة، مصر.
27. الهويدي، أمين (1998)، التحولات الإستراتيجية الخطيرة زلزال عاصفة الصحراء وتوابعه، دارالشروق، الطبعة الأولى، القاهرة.
28. براون، كريس (2004)، فهم العلاقات الدولية، مركز الخليج للأبحاث، الطبعة الأولى، دبي، الإمارات.
29. ثابت، فتحي (2007)، الحرب والنظرية السياسية المعاصرة، مطبعة الأهرام، الطبعة الثانية، مصر.
30. حسين، شمال (2020)، العلاقات الدولية: دراسة تحليلية في المفاهيم والأصول- التاريخ والمراحل، الأحداث والظواهر- المناهج والنظريات، التفسير للطبع والنشر، الطبعة الأولى، اربيل، العراق.
31. حسين، شمال (2018)، مقدمة في العلاقات الدولية: المفاهيم والأساسيات، التاريخ والمراحل، الرسائل والنظريات، التفسير للطبع والنشر، الطبعة الأولى، اربيل، العراق.
32. حماد، كمال (1998)، دراسة قانونية دولية في علم النزاعات، دار الوطنية، الطبعة الأولى، لبنان.
33. رفعت وآخرون، هبة (2022)، الأزمة الأوكرانية وتداعياتها على مستقبل النسق الدولي، المركز الديمقراطي العربي، الطبعة الأولى، برلين، ألمانيا.
34. سعدالله، عمر (2012)، الوجيز في حل النزاعات الدولية، مطبعة الحمداني، الطبعة الأولى، دمشق.
35. سلامة، أحمد (2007)، مدخل الى الصراعات الدولية، مطبعة الزمالك، الطبعة الأولى، القاهرة.
36. سعيد، عبدالمنعم (1999)، صراع الأيديولوجيات في العلاقات الدولية، دار الشروق، الطبعة الأولى، القاهرة.
37. طشطوش، هايل عبدالمولى (2010)، مقدمة في العلاقات الدولية، مطبعة اليرموك، الطبعة الأولى، الأردن.

38. عبدالفتاح، محمود (2015)، الحروب الأهلية و آليات التعامل معها وفق القانون الدولي، المركز القومي للإصدارات القانونية، الطبعة الثانية، القاهرة.
39. عبدالكافي، إسماعيل عبدالفتاح (2013)، إدارة الصراعات والأزمات الدولية، مطبعة الأهرام، الطبعة الثانية، القاهرة.
40. عثمان، فاروق (2009)، التفاوض وإدارة الأزمات في الحروب، دار الأمين للنشر والتوزيع، الطبعة الأولى، مصر.
41. ماكمان، روبرت (2014)، الحرب الباردة: مقدمة قصيرة جدا، ترجمة: محمد فتحي خضر، مؤسسة هنداوي، الطبعة الثانية، القاهرة، مصر.
42. محفوظ، رسول (2019)، الأزمة الأوكرانية ورهانات أمن الطاقة الروسية، مركز الكتاب الأكاديمي، الطبعة الثانية، طرابلس، ليبيا.
43. مصطفى وأخرون، نادية (2006)، العلاقات الدولية في وقت الحرب، منشورات المعهد العالي للفكر الإسلامي، الطبعة الثالثة، القاهرة.
44. قريب، بلال (2019)، الصراع في العلاقات الدولية، جدل مفاهيمي، جسور للنشر والتوزيع، الطبعة الثالثة، الجزائر.
45. وصفي، ايمن (2021)، انعكاسات الأزمة الروسية الأوكرانية على منطقة الشرق الأوسط، مركز الدراسات الإستراتيجية، الطبعة الأولى، الإسكندرية، مصر.

ثانياً: الرسائل الجامعية

1. السامرائي، لؤي صالح (2021)، رسالة ماجستير في الأبعاد التاريخية والإستراتيجية للأزمة الروسية-الأوكرانية، جامعة المستنصرية، كلية الآداب- قسم التاريخ، بغداد.
2. بليغ، رانيا سعيد (2018)، ظاهرة الصراع الدولي، مذكرة لنيل شهادة الماجستير، جامعة الإسكندرية، كلية الدراسات الإقتصادية والعلوم السياسية، مصر.
3. صفية، دنفر (السنة الجامعية 2018-2019)، انعكاسات الأزمة الأوكرانية على العلاقات الروسية الغربية: 2013-2018، مذكرة مقدمة لإستكمال متطلبات الحصول على شهادة الماستر في العلوم

السياسية: تخصص علاقات دولية و إستراتيجية، وزارة التعليم العالي و البحث العلمي، جامعة محمد خيضر -بسكرة.

4. عبدالله، ايناس سعدي (2015)، الحرب الباردة: دراسة تاريخية للعلاقات الأمريكية- السوفيتية، مذكرة لنيل شهادة الماجستير، جامعة المستنصرية، كلية الآداب، بغداد، العراق.

5. فروج، نجوى (2018)، اشكالية علمية النظرية في العلاقات الدولية، مذكرة لنيل شهادة الماجستير، جامعة محمد بوضياف المسيلة، الجزائر.

6. مختار، بسكاك (2012)، حل النزاعات الدولية على ضوء القانون الدولي، مذكرة مقدمة لنيل شهادة الماجستير، جامعة وهران، كلية الحقوق والعلوم السياسية، الجزائر.

7. هشام، شنكاو (2009)، رسالة ماجستير في القانون العام المعمق في تخصص العلوم السياسية والعلاقات الدولية، جامعة اكزاناية، طنجة، المغرب.

ثالثاً: الدوريات و المجلات و البحوث العلمية

1. اسماعيل، مهدي أحمد (2022)، تقنيات الحرب الروسية والدفاع الأوكراني، منتدى الحوار العربي، 14 اغسطس، بيروت.

2. الجابري، عبدالفتاح محمود (2022)، الغزو الروسي لأوكرانيا والحرب الإعلامي مع الغرب، دراسة علمية عن تداعيات الحرب الروسية- الأوكرانية وتأثيراتها على العلاقات الدبلوماسية بين البلدين، مجلة العلوم السياسية، العدد 63، 22 تموز، بغداد.

3. الفرغلي، ضياء (2022)، تداعيات الغزو الروسي لأوكرانيا، مجلة السياسي المصرية، العدد 807، 11 اغسطس، القاهرة.

4. الوافي، سامي (2020)، طبيعة الحروب في العلاقات الدولية، مجلة الإتجاهات السياسية، العدد الحادي عشر، المركز الديمقراطي العربي للدراسات الإستراتيجية، الإقتصادية والسياسية، مصر.

5. ثيرمي، كليمنت (1443 هـ - 2022م)، الأزمة الأوكرانية و النظام العالمي الجديد، المعهد الدولي للدراسات الإيرانية، الرياض.

6. حمشي، محمد (2017)، الإنتقائية التحليلية في حقل العلاقات الدولية، مجلة سياسات عربية، العدد الثامن والعشرون، المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات، الدوحة، قطر.
7. شوقي، آلاء (2022)، شتاء الحسم في الأزمة الأوكرانية الروسية، مجلة روز اليوسف، الأحد 25 سبتمبر، القاهرة، مصر.
8. عبدالستار، وائل (2022)، التدخلات العسكرية الروسية في أوكرانيا وتحذيرات الغرب بقطع الطاقة الروسية، مجلة التسامح، العدد 1831، 14 يونيو، رام الله، فلسطين.
9. عبدالحق، بلعابد (2022)، الحرب الروسية- الأوكرانية والعلاقات الروسية الأمريكية، حروب ميدانية وإعلامية، دراسة أكاديمية، جامعة محمد خيضر، كلية الحقوق والعلوم السياسية، ولاية بسكرة، الجزائر.
10. لطفي، فؤاد (2022)، المناورات العسكرية الروسية داخل الأراضي الأوكرانية وتهديدات أمريكا بعزلة حكومة بوتن، مجلة آخر ساعة، العدد 649، 18 حزيران/ يونيو، مصر.
11. مطوع، كرم (2022)، تفسير السياسات الأميركية - الأوروبية والروسية تجاه الأزمة الأوكرانية، مجلة سياسات عربية، العدد 2307، اغسطس، دوحه، القطر.
12. نورالدين، فوزي (2014)، تحليل الصراعات الدولية المعاصرة بين الأبعاد الثقافية والإعتبارات الإستراتيجية، مجلة العلوم الإنسانية، العدد 36-37، مكتبة جامعة محمد خضير- بسكرة، الجزائر.

رابعاً: الصحف و الجرائد

1. الهاشمي، عبدالله سيد (2021)، الصراع الدولي، صحيفة الإتحاد، الثلاثاء، 5 أكتوبر، العدد 16891، الإمارات.
2. جبر، رائد (2022)، قرار ضم اجزاء من أوكرانيا.. على ماذا ستحصل روسيا؟، صحيفة الشرق الأوسط، العدد 16012، 30 سبتمبر، لندن.
3. عبدالله، منصور (2022)، حرب أوكرانيا تثير تكهنات باحتمال تفكك روسيا، صحيفة الإمارات اليوم، العدد 5048، 22 يوليو، الإمارات.
4. علي، أ. د. محمود محمد (2022)، كيف تم توظيف الإعلام في الحرب الروسية- الأوكرانية؟، صحيفة المثقف، العدد، 5713، تأريخ النشر 27 أبريل.

خامساً: المواقع الإلكترونية

1. ابراهيم، حسام، مازق واشنطن الإستراتيجي في أزمة أوكرانيا، موقع المستقبل للأبحاث و الدراسات المتقدمة، تأريخ النشر 27 فبراير 2022، تأريخ الزيارة: 2022 /12 /4 على الرابط التالي:

<https://futureuae.com/ar/Mainpage/Item/7113/>

2. اسماعيل، وسام، أوكرانيا في استراتيجيات الغرب. عنوان اختلاف المسارات، موقع الميادين، تأريخ النشر 27 كانون الثاني 2022، تأريخ الزيارة، 2022 /12 /7 على الرابط التالي:

<https://www.almayadeen.net/articles/%D8%A3%D9%88%D9%83%D8%B1%D8%A7%D9%86%D9%8A%D8%A7-%D9%81%D9%8A-%D8%A7%D8%B3%D8%AA%D8%B1%D8%A7%D8%AA%D9%8A%D8%AC%D9%8A%D8%A7%D8%AA-%D8%A7%D9%84%D8%BA%D8%B1%D8%A8-%D8%B9%D9%86%D9%88%D8%A7%D9%86-%D8%A7%D8%AE%D8%AA%D9%84%D8%A7%D9%81-%D8%A7%D9%84%D9%85%D8%B3%D8%A7%D8%B1%D8%A7%D8%AA>

3. البهي، د. رعدة، حرب الصور: مسار الصراع الإعلامي بين واشنطن و موسكو عام 2018، موقع المستقبل للأبحاث و الدراسات المتقدمة، تأريخ النشر 23 ديسمبر 2017، تأريخ الزيارة: 2022 /11 /2 على الرابط التالي:

<https://futureuae.com/ar/Mainpage/Item/3549/-2018>

4. الحداد، يوسف جمعة، الإعلام كوسيلة من وسائل الحرب الروسية- الأوكرانية، موقع درع الوطن، تأريخ النشر 3 /4 /2022، تأريخ الزيارة: 2022 /10 /18 على الرابط التالي:

<http://www.nationshield.ae/index.php/home/details/research/%D8%A7%D9%84%D8%A5%D8%B9%D9%84%D8%A7%D9%85->

%D9%83%D9%88%D8%B3%D9%8A%D9%84%D8%A9-
%D9%85%D9%86-%D9%88%D8%B3%D8%A7%D8%A6%D9%84-
%D8%A7%D9%84%D8%AD%D8%B1%D8%A8-
%D8%A7%D9%84%D8%B1%D9%88%D8%B3%D9%8A%D8%A9-
%D8%A7%D9%84%D8%A3%D9%88%D9%83%D8%B1%D8%A7%D9
%86%D9%8A%D8%A9/ar#.Y2oThnZBzIU

5. السعيد، نجاه، الحرب في أوكرانيا و الخطاب الإعلامي الغربي العنصري، موقع الحرة، تأريخ النشر 2 مارس 2022، تأريخ الزيارة: 23 /10 /2022 على الرابط التالي:

<https://www.alhurra.com/different-angle/2022/03/02/%D8%A7%D9%84%D8%AD%D8%B1%D8%A8-%D9%81%D9%8A-%D8%A3%D9%88%D9%83%D8%B1%D8%A7%D9%86%D9%8A%D8%A7-%D9%88%D8%A7%D9%84%D8%AE%D8%B7%D8%A7%D8%A8-%D8%A7%D9%84%D8%A5%D8%B9%D9%84%D8%A7%D9%85%D9%8A-%D8%A7%D9%84%D8%BA%D8%B1%D8%A8%D9%8A-%D8%A7%D9%84%D8%B9%D9%86%D8%B5%D8%B1%D9%8A>

6. الشافعي، عصام عبد، الحرب الروسية- الأوكرانية و مستقبل النظام الدولي، موقع مركز الجزيرة للدراسات، تأريخ النشر 3 مايو 2022، تأريخ الزيارة: 8 /11 /2022 على الرابط التالي:

<https://studies.aljazeera.net/ar/article/5361>

7. العتيبي، عبدالله بن بجاد (2021)، أمريكا والصين.. الصراع الدولي الجديد، مقالة منشورة على موقع العربية نت، تأريخ النشر 2021/5/3، تأريخ الزيارة: 12 /11 /2022 على الرابط التالي:

<https://www.alarabiya.net/politics/2021/05/03/%D8%A3%D9%85%D9%8A%D8%B1%D9%83%D8%A7-%D9%88%D8%A7%D9%84%D8%B5%D9%8A%D9%86->

%D8%A7%D9%84%D8%B5%D8%B1%D8%A7%D8%B9-
%D8%A7%D9%84%D8%AF%D9%88%D9%84%D9%8A-
%D8%A7%D9%84%D8%AC%D8%AF%D9%8A%D8%AF?fbclid=IwAR
2XrJgrlOibz7ISzQhiUslUhbCJGXIVh4mp2kXy00qj8NzgaHc8clk4sJE

8. العقرباوي، د. عبدالله، هل تكون الحرب في أوكرانيا بداية نظام دولي جديد؟، موقع الجزيرة نت، تاريخ النشر 2022/ 2/27، تاريخ الزيارة: 2022 /12 /10 على الرابط التالي:

1. <https://bit.ly/3IRuKfU>

9. الناصر، اية (2022)، مستويات الصراع التنظيمي، مقالة منشورة على موقع الموضوع، تاريخ النشر 2022/4/4، تاريخ الزيارة: 2022 /11 /14 على الرابط التالي:

https://mawdoo3.com/%D9%85%D8%B3%D8%AA%D9%88%D9%8A%D8%A7%D8%AA_%D8%A7%D9%84%D8%B5%D8%B1%D8%A7%D8%B9_%D8%A7%D9%84%D8%AA%D9%86%D8%B8%D9%8A%D9%85%D9%8A?fbclid=IwAR223hGobnqx3ebdi-OUfLI1rXqbMvK5vQufsnnFlaOkZ_J5VCcT7Bwm8e0

10. بوظو، د. عماد، قوة روسيا بين بروبغاندا الإعلام العربي و الواقع، موقع الحرة، تاريخ النشر 21 سبتمبر 2022، تاريخ الزيارة: 2022 /11 /9 على الرابط التالي:

<https://www.alhurra.com/different-angle/2022/09/21/%D9%82%D9%88%D8%A9-%D8%B1%D9%88%D8%B3%D9%8A%D8%A7-%D8%A8%D9%8A%D9%86-%D8%A8%D8%B1%D9%88%D8%A8%D8%A7%D8%BA%D8%A7%D9%86%D8%AF%D8%A7->

%D8%A7%D9%84%D8%A5%D8%B9%D9%84%D8%A7%D9%85-
%D8%A7%D9%84%D8%B9%D8%B1%D8%A8%D9%8A-
%D9%88%D8%A7%D9%84%D9%88%D8%A7%D9%82%D8%B9

11. شاهين، ربا يوسف، الحرب الإعلامية الإقتصادية الأمريكية على روسيا الإتحادية.. ماذا بعد؟، موقع معهد أبرار معاصر تهران، تأريخ النشر 11 مارس 2022، تأريخ الزيارة: 2022 /11 /7 على الرابط التالي:

<https://tisri.org/ar/?id=9ztirbwh>

12. عبادي، علي، أول حرب اعلامية روسية- أميركية في زمن السوشيل ميديا، موقع العهد الإخباري، تأريخ النشر 2022 /3 /24، تأريخ الزيارة: 2022 /11 /7 على الرابط التالي:

<https://www.alahednews.com.lb/article.php?id=40745&cid=134>

13. عبدالجواد، د. جمال، الحرب الأوكرانية. ضربة جديدة للنظام الدولي الليبرالي، موقع تريندز للبحوث و الأستشارات، تأريخ النشر 17 مارس 2022، تأريخ الزيارة: 2022 /12 /10 على الرابط التالي:

<https://trendsresearch.org/ar/insight/ukraine-russia-libral-17-03/>

14. عبدالرازق، وردة، ماهي خيارات الدول الأوروبية في الفترة القادمة؟، موقع مركز ربح للدراسات الإستراتيجية، تأريخ النشر 7 سبتمبر 2022، تأريخ الزيارة: 2022 /12 /6 على الرابط التالي:

<https://rcssegyp.com/11535>

15. عبد الشافي، عصام، الحرب الروسية- الأوكرانية و مستقبل النظام الدولي، موقع مركز الجزيرة للدراسات، تأريخ النشر 3 مايو 2022، تأريخ الزيارة: 2022 /12 /2 على الرابط التالي:

<https://studies.aljazeera.net/ar/article/5361>

16. عبدالعاطي، عمرو، كيف تتعامل الولايات المتحدة مع العمليات العسكرية الروسية في أوكرانيا؟، موقع مركز الأهرام للدراسات السياسية و الإستراتيجية، تأريخ النشر 2022 /2 /24، تأريخ الزيارة: 2022 /12 /3 على الرابط التالي:

<https://acpss.ahram.org.eg/News/17410.aspx>

17. غندور، عمر عبدالقادر، الحرب العالمية الإعلامية على روسيا متواصلة، موقع البناء، تأريخ النشر 22 سبتمبر 2022، تأريخ الزيارة: 2022 /11 /9 على الرابط التالي:

<https://www.al-binaa.com/archives/349826>

18. كمال، مصطفى، اليات المباغثة و الصمود: استراتيجيات الإعلام الأمريكي و الروسي في الحرب على أوكرانيا، موقع السياسة الدولية، تأريخ النشر 2022 /2/22، تأريخ الزيارة: 2022 /11 /6 على الرابط التالي:

<http://www.siyassa.org.eg/News/18241.aspx>

19. مشعلة، فاطمة، مراحل الحرب الباردة، موقع موعود، تأريخ النشر 19 اكتوبر 2016، تأريخ الزيارة: 2022 /11 /5 على الرابط التالي:

https://mawdoo3.com/%D9%85%D8%B1%D8%A7%D8%AD%D9%84_%D8%A7%D9%84%D8%AD%D8%B1%D8%A8_%D8%A7%D9%84%D8%A8%D8%A7%D8%B1%D8%AF%D8%A9

20. منتدى الحوار الإستراتيجي، الأزمة الأوكرانية- التداعيات و المالات، موقع المعهد المصري للدراسات، تأريخ النشر 6 ابريل 2022، تأريخ الزيارة: 2022 /12 /11 على الرابط التالي:

<https://eipss-eg.org/%D8%A7%D9%84%D8%A3%D8%B2%D9%85%D8%A9-%D8%A7%D9%84%D8%A3%D9%88%D9%83%D8%B1%D8%A7%D9%86%D9%8A%D8%A9-%D9%80-%D8%A7%D9%84%D8%AA%D8%AF%D8%A7%D8%B9%D9%8A%D8%A7%D8%AA-%D9%88%D8%A7%D9%84%D9%85%D8%A2%D9%84%D8%A7%D8%AA/>

21. موسى، محمد الأمين، سرديات الدعاية الروسية أثناء الحرب على أوكرانيا و التماهي مع الإعلام الرقمي، موقع الجزيرة، تأريخ النشر 14 أبريل 2022، تأريخ الزيارة: 2022 /11 /7 على الرابط التالي:

<https://studies.aljazeera.net/en/node/5347>

22 .Georgieva, Kristalina, Joint Statement: The Heads of the World Bank Group, IMF, WFP and WTO Call for Urgent Coordinated Action on Food Security, international monetary fund, April 13, 2022. Date of visit: 4- 11- 2022. on the following link :

<https://www.imf.org/en/News/Articles/2022/04/13/pr22117-joint-statement-wbg-imf-wfp-and-wto-call-for-urgent-coordinated-action-on-food-security>

23 .Missy Ryan & Annabelle Timsit, “U.S. Wants Russian Military ‘Weakened’ from Ukraine Invasion, Austin Says,” The Washington Post, 25/4/2022, accessed on 17/5/2022, at: <https://wapo.st/3sCauKg>

Media War between Russia and America during the Ukrainian War

ORIGINALITY REPORT

6%	5%	1%	3%
SIMILARITY INDEX	INTERNET SOURCES	PUBLICATIONS	STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

1	democraticac.de Internet Source	1%
2	www.politics-dz.com Internet Source	1%
3	Submitted to Yarmouk University Student Paper	1%
4	saadanews.wordpress.com Internet Source	<1%
5	guelma.moontada.net Internet Source	<1%
6	thesis.univ-biskra.dz Internet Source	<1%
7	almojaded.com Internet Source	<1%
8	Submitted to Emirates National Schools Student Paper	<1%
9	pauline.nodexlgraphgallery.org Internet Source	<1%

