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nevî prototipî olarak görülebilir. Hoca Ahmed Yesevî, öğretisine uygun olarak yetişen halîfeîeri aracılığı ile Türkistan'ın farklı yörelerinde mümkün olduğu kadar çok kitleye ulaşmaya çalışmıştır. Lokman Perende'yi de bu yapılanş arasında değerlendirmek gerekir.12

2. Anadolu'da Oluşan Horasan Eren Geleneği

2. 1. Horasan Eren Geleneği Etrafında Anadolu'nun Türkleşmesi


Selçuklu yönetiminin temel stratejisi, kalabalık bir nüfus barındıran Türkmenere Anadolu'da iskân ve ekonomik üretim imkânı vermektedir. Selçuklu Devleti Anadolu'da Türkmenlerden oluşan bir öncü güç oluşturarak Bizans İmparatorluğu'na karşı siyasi ve askeri bir hat belirlemeye de hedefliyordu (Günay-Güngör, 2003: 383).

Doğu yönünden ilerleyen Moğol baskıları, Türkmenlerin Anadolu'ya sevkinde bir diğer siyasi, sosyal sebeptir. Türkmenler Malazgirt Savaşı sonrası başlattıkları göç sürecini XIII. yüzyıla kadar sürdürümüşlerdir (Fiğlali, 1996: 95).

İlk dönemde Doğu ve Orta Anadolu Bölgeleri'nde kendini gösteren Türk hakimiyeti ve iskânı, buralarda beylîk gibi siyasi organizasyonlara kadar ulaşmıştır (Günay-Güngör, 2003: 383).

12 Ahmed Yesevî'nin Lokman Perende dışındaki halîfeîeri ve takipçileri için (Köprülu, 1976).
Anadolu'nun Türkmenler aracılığı ile Türkleşmesi ve İslamaşması, Türk tarihi kadar İslam tarihi için de son derece önemlidir. Bu gelişmeler ile Anadolu artık bir Türk yurdu hâline dönüşmeye başlamış, bu olay dinî bir hüviyet kazanmıştır. Müslüman Türkler İslam adına Hristiyan Bizans'a karşı ilerleyişin temel öznesi olmuştur.


XIII. yüzyıla gelindiğinde Anadolu'nun birçok sosyal, siyasî, askeri problemlere karşı karşıya kaldığını görür. Uzun süre devam eden Hacli Seferleri, 1240 yılında Türkmen kitleleri zemin alarak oluşan Babailer Hareketi, 1243 yılında gerçekleşen ve sonuçları itibari ile Anadolu Selçuklu Devleti'nin Mongol hükümetliğine girmesine sebebiyet veren Kösedag Savaşı, Anadolu'nun XIII. yüzyılda büyük sorunlarla karşı karşıya kalışının somut örnekleridir.


Türkmen dervişleri birer toplum önderi olarak Anadolu'nun dört tarafta dağılmış Türkmen topluluklarının bu yörelere iskân ve yerleşiminde, önemli bir unsur olmuştur. Boy, oba, aşiret ve oymak
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ียง gibi sosyal üniteler şeklinde örgütlenen Türkmenlerin toplumsal hayatları kadar, inanç-düşünce evrelerini de belirleyen Türkmen erenleri bir yönü ile sosyal, bir taraflı ile de dinî lider konumunda olmuşlardır.


2. Hacı Bektaş Veli ve Takipçileri

Yesevi geleneğine bakıldığında, iki temel yapı ortaya çıkmaktadır. Bunların birisi Türk kültür ve tarihi diğeri de İslam tasavvufudur.


Haci Bektaş Veli, döneminin toplumsal belirsizlikleri ve sıkıntularını karşılarında, merkeze insan ve sevgi politikası dört kapı, kırk makam düşünsel örgüsü içerisinde bir söylem geliştirmiştir, Anadolu Türk kültür ve tanrının önemli temsilcilerinden biri olmuştur.


Hacı Bektaş o emanetleri, Ahmed Yesevi’ye sundu. Hoca (Ahmed Yesevi) erkâna uygunsunlar Hünkârı tıraş etti, emanetleri verdi, icazetini teslim etti. Ya Bektaş, dedi; tam olarak nasibini aldın. Müjdede olsun ki kutbül’-aktablık senindir. Biz bu yoluk yuruda çok eğlenmeyiz, ahirete gideriz. Var; seni Rum’a saldık, Suluçakaraheyük’ü sana yurt verdik, Rum Abdallarına seni baş yaptıkt...


“Hünkâr Hacı Bektaş Veli Rum ülkesine yaklaştıncaya, mana aleminde
Rum erenlerine, esselamû aleyküm Rum'daki erenler ve kardeşler,
diye selam verdi. Bu sırasında Rum ülkesindeelli yedi bin Rum eren;
sohbette, meclisteydi. Rum'un gözçüsü de Karaca Ahmed'di.

Hünkâr'ın selam verdiği, Fâtimâ Baci'ya malum oldu. Bu kadın,
Nureddin'in müridiydi. Fâtimâ Baci, ayağa kalkıp Hünkâr'ın bulun-
duğu tarafla döndü, elini göğsüne koydu. Üç kere, aleykümü's-selam
dedi, yerine oturdu.

Meclistekiler bu hâli görürse, kimin selamını aldının dediler. Fâtimâ
Baci; Rum ülkesine bir er geliyor, siz erenlerle selam verdi, selamını
alıyorsuz, dedi. Erenler; dediğin er herden geliyor, dediler. Fâtimâ
Baci; kendisini dedi, Horasan erenlerinden; fakat şimdi Beytu’l-İlah
tarafından geliyor.

Erenler, ne yapmalı ki dediler, Rum ülkesine girmesin. Rum ülkesi-
ne gelirse; uları o er alır, halkı kendisine muhip eder, artık Rum'da
bize oyun kalmaz. Bir şey yapalım da Rum ülkesine sokmayalım.
Bazı kanat kanata gerelim, arş altında Sidre’ye dek yolu keselim,
Rum'a girmesin dedi. Hepsî bu tedbiri uygun buldu, velâyet kanat-
larını birbirine çattılar, yol buladılar.

Hacı Bektaş Veli, Rum sınırlarına varınca yolun bağlanmış olduğunu
ERTICALİ. Bismillâh ve billâh dedi, velâyetle bir iççadı, ulu arşın tava-
nına yetisti. Melekler, elîf taç ile karşılandılar, merhaba dediler, safar
geldin ey Peygamber'in evladi Hacı Bektaş Veli.

Hünkâr, oradan bir güvercin çekline girdi. Uçarak doğruca
Suluçakarâyûk’e indi, bir taşın üstüne kondu. Müberek ayakları, hamura gömüür gibi taşa gömüldü. Rum erenlerine bir heybettir
düştü. O erin üzeye girdiği anladıklar, yolunu bağlayamadık de-
diler. Karaca Ahmed’e; sen dediler, Rum ülkesinin gözçüsüsün.
Bir bak bakalım, üzeye girmiş mi? Karaca Ahmed, bir müddet muraka-
beye vardi, sonra başını kaldırdı. Rum ülkesini baştanbasa gözden


Elli yedi bin Rum ereni, ne diye ayağa gidecekmişiz, dediler. Sözünü tutmadılar. Hepsiz, yerli yerine gitti. Bu hâl, Hacı Bektas'a mazlum oldu. Oturduğun yerden bir üfürdü, çerağları dinlendi; üç gün,


Türk derviş ve yöneticilerin arasındaki diyalog hususunda Aşık Pa-saoglu Tarihi’nde, Geyikli Baba ve Orhan Gazi arasında işlenen bağ lanlı önemli bir örnektr.


Bir kavak ağacını şimdi daha vardı. Saray kapısının içindeydi. Gayet bü

Yerine gitti.

Orhan Gazi o dervişin üzerine külbe yaptığı. Yanında tekke yaptığı" (At-

siz, 1992: 45).
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Devrin siyasi kişiliklerinin Türkmen dedeleri ile ilgileri konusunda bir diğer orijinal örnek Osman Gazi ile Şeyh Edebalı arasındadır. Şeyh Edebalı o dönemin sosyal ve dini güce sahip önemli bir ismidir. Gücünü Osmanlıoğulları Beyliği’nin organize olması ve Anadolu Türk birliğinin sağlanması için kullanmıştır. İkili arasındaki bu yakınlık zamanın politik kişiliklerinin otoritelerini sağlamak için Türkmen erenleri ile kurulan yakınlığa büyük önem verdiklerini göstermektedir.


Şeyh Edebalı, Osman Gazi’nin rüyasını tabir edip padişahlığını kendisine ve nesline müjdeleyince yanında bir mürdidi vardı ki adına Derviş Durdu oğlu Kumral Dede13 derlerdi, dedi ki: ‘Ey Osman! Sana padişahlık verildi. Bize de bir şükran borç vermen gerek!...’

13 Kumral Abdal’ın türbesi Bilecik’in Bozköy ilçesinde bulunmaktadır. Burası günümüze önemli bir ziyaret ve adak merkezidir.


Anadolu Türk tarihinə bakıldığında Türkmen erenlerinin askeri organizasyonları içinde yer alan bizzat Türk fetih hərəketlərində gərəv yazıkları görəlir. XIV. yülətdə Osmanlılarının varlıq gösterdiği yörelerde Abdal Musa, Abdal Murad, Geykli Baba, Doğlu Baba və Postınpüş Baba'nın askeri gelİŞmelerde yer aldıkları bilinmektedir
(Ocak, 1999: 83). Açık Paşaoblu Tarihi’nde geçen bir değerlendirmeye Abdal Musa’nın şahsında Türkmen dervişlerinin, devletin askerî muardelerinde katki sağladıklarını göstermektedir:


XV. yüzyılda yaşamış olan Otman Baba’nın adı Osmanlı Devleti’nin Balkanlardaki gaza ve fetihleriyle birlikte anılmaktadır.


Türklerin binlerce yıllık millî kültür unsurları ile nâbîvet, velâyet, on iki imam, elî beyt, vahdet-i âcud gibi İslami-tasawwufi ögeler üzerine şekillenen Anadolu Alevîliği ve Bektaşilik, ön örneklem olarak başta Yesevi ekolü olmak üzere Horasan tasavvuf açımlarını kabul etmekteydii.


2. 2. 1. Seyyid Battal Gazî Zaviyesi

NİHAT ÇETİNKAYA

KIZILBAŞ TÜRKLER
(Tarihi Oluşumu ve Gelişimi)
İKİNCİ BÖLÜM

EMEVİLER DEVİRİ OLAYLARI

İSLÂM VE EMEVİ DEVLET SIYASETİ


Antlaşma şartlarında Muaviye’nin Emir ’ül-Mü’minin diye anıl-

1 Tahkim: Hakem
maması, Ali “şiasına” (taraflarına) dokunulmamması, babaları Hz. Ali’ye lanet edilmemesi ve yerine kimseyi veliaht tayin etmemesi de bulunmaktaydı.  

Ancak Muaviye anlaşmalı şartlarına uymadığı gibi, İmam Hasan’ın eşi Cu’dede’yi oğlu Yezyd’e almak vaadiyle kandırarak İmamı zehirlendirmiş, Yezyd’i de veliaht ilan etmiştir.

İslâm tarihinde bu şekilde başlayan ayrılıklar, İslâm camiası, özellikle de Türk toplumunu günümüze kadar rahatsız eden menfaatlerin ana sebebinin teşkil etmiştir. Ord. Prof. Şemseddin Gülnahtay bu konuda şu değerlendirmeleri yapar:

“Haşim oğullarının siyasal menfaatlerini dindarlık ve Ehl-i beyt’e, yani Peygamber ailesine muhabbet, Şiilik kisvesi altında inkişaf ettirmelerine, ... ve bütün Müslümanları din rabitası ile kendi-lerine bağlamak istemelerine mukabil, Emeviler de din mübalatsızlığı² yaparak bu bağı zayıflatmak, Emevileri sevmeyen hâvâliye yani Arap olmayan Müslümanlara karşı Araplığı, kendilerine taraf-tar Araplarla karşı da soy hissımı, kabile Asabiyeti’ni kuvvetlendirmek siyasetini terviş³ ediyor, bu suretle mevkilerini korumaya, saltanatlarına muhafaza etmeye çalışıyorlar.”⁴ Böylece, Müslümanların yönetimi, yaklaşık bir asır sürecek Emevi håne-danın eline geçmiştir ki, İslâm birliğinin bozulmasının temel-leri bu dönemde atılmıştır.


---

¹ İbnî’l-Esir, a.g.e., C. III, s. 413; Gölpinarlı, Tarih Boyunca İslâm Mezhepleri ve Şiilik, s. 156.
² Mübahat: Kayrma, itina etme; mübalatsızlık burada, dini dikkate alınma, savun-mama, dini kurallara uymama, onlar yok saymayı anlamında.
³ Terviş: Kâyet ve iibarını arurma, destekleme.
⁴ Gülnahtay Ord. Prof. M. Şemseddin, Selçukluların Horasan’a İndikleri Zaman s. 60; Gülnahtay, Iran Tarihi, C. I, Türk Tarih Kurumu Yay., Ankara 1948, s. 60.

1 Vida, G. Levi Della, Emevîler mad., İslâm Ans., c. V., s. 241.
Kızılbaş Türkler

Arap kabilecilik anlayışı esasına dayalı olarak da olsa gerçekleştirmeyi başarmış; bu sebepten 41/661 yılına cemaat yılı adı verilir olmuştur. Onun zamanında devlet oldukça güçlenmiş, İslam toprakları da hayli genişlemiştir.\(^1\)

Bu sahada tanınmış şarkiyatçı H. Lammens de, Muaviye hakkında şunları yazmaktadır:

"Muaviye’nin dört suçu vardır –ki bunlardan birisi bile onu lekelemeye yetmedi–: Milleti kıymetsiz insanların elinde bırakmış idi (Yezid’e bit etmek suretiyle); kendisine sormadan, milletin mu-kadderatını, idare hakkını, hem de birçok peygamber sahbesinin ve faziletli insanların yaşadığı dönemde ve bunların zararına olarak gasp etmiş idi; ipek ileri bürümüş ve çalğı çalmaktan hoşlanan islah kabul etmez bir sarhoşu kendisine halef tayin etmiş, Ziyad’ı kardeş edinmiş ve niyhet Hucr b. Adî’i ölüme mahkum etmiş idi. Tarafsız bir tarihçi hükümündar (Muaviye) bu ihtimalar karşısında temize çıkarmak hususunda pek güçlük çekmektedir."\(^2\)


Ömer halife olnuca süreklı problem yaratarı Emeverlerin Mekke ve Medine’de kalmalarını mahzurlu görüyordu. Onlar bölgeden çıkarmak, hem de Müslümanlar için tehlike arz eden Bizanslıların önüne bir kuvvet olarak dikmek için Suriye’ye yöneldi. Ebû Süfyan’ın büyük oğlu Yezid’i Şam valisi ve onun küçük kardeşi Muaviye’yi de ordu komutani olarak atadı.

---

1 Onat, Hasan, Emeverler Devri Şii Hareketleri, s. 5.
2 Lammens, H., Muaviye Mad., İslâm Ansiklopedisi, C. 8, s. 442.

Yezid’in Suriye’ye vali olmasıyla, babası Ebû Sufyan’ın da içinde bulunduğu Emve ileri gelenleri Suriye’ye geçtüler. Şam’ın cazip iklimi, zenginliği, bol meyvesi, bölgenin yaşam biçimi, Emevilerin oraya göc edip bağlanmasını sağlamıştı.²


Nitekim Emevilerin, Ehliseyt ve taraftarlarına karşı bu aşırı

¹ Aycan, Dr. Irfan - Sarıcan, Dr. İbrahim, Emeviler, Türkiye Diyanet Vakfı Yay., Ankara 1993, s. 2.
⁴ Ibnü’l-Esir, a.g.e., C. 3, s. 478.
baskıcı ve aşağışavıcı tutumlarına isyan eden, yine Emevilerin ası valisi Yezyd b. el-Mühelleb onlar için şöyle diyordu:

"Peygamber sülalesine Ehlibeytine dil uzatanlar onlar değil mi? Bütün bunlardan sonra Allahan müberek evini yine onlar basmışlar. Kâbe‘yi onlar yıkılmış, onun taş, ağac ve örtülerini onlar ateşe vermişlerdir."


Bu dönenin yönetiminde yapılan uygulamalar İslâm dinine bağdaşmayan misallerle doludur. Bugüne kadar halk ağzında da Emevileri tenkitle söyleneğen bu konular, detaylarına girmeden genel hatlarıyla hatırlatmaya yetineceğiz.

1 Takıyûd‘-Din el-Makrizi, Emevi Haçımı Çekişmesi, Ankara-1933, s. 41, nak: Prof. Dr. Zekerîya Kitapçı, Yeni İslâm Tarihi ve Türkler, s. 91-92.
2 Çâşatat, Prof. Dr. Neşet, İslâm Tarihi, s. 433.
3 Çâşatat, Prof. Dr. Neşet, a.g.e., s. 433.
Dört halife döneminde, bedevi Arap kabilelerine mensup askerlerin gayrî yetkililerinin yanında, halifelerin zorlamasıyla İslamiılmâyak maksadını da -şeklen- günün fethi ve savaşlar, Muaviye'ün halifelik döneminde tamamen yağma hicumlarına ve katliamlara dönüştüştür.

İslamîyet ve Müslümanlara başlarından karşı olan Emevîler, kavmî mensubiyetlerini daima ön plana çıkarmışlar, hakimiyet dönemlerinde de bu kavmî asabiyetlerini daima İslam dininin önünde tutmuşlardır.


Emevîlerin, devlette dine ehemmiyet vermedikleri, İmparatorluğun başkenti olduğu zamanlara kadar Şam’da, bir cami dahî yapmadıkları ve oradaki Müslümanların Hz. Ömer zamanında yapılmış bir cami ile yetindiklerinden de anlaşılıyor.2 Muaviye halife olunca, gayri İslami uygulamalarının yanında, Müslümanların bu güne kadar asla kabul etmemiş kimadıkları “Ha-

1 Çağatay, Prof. Dr. Neşet, İslam Tarihi, s. 441.
2 Çağatay, Prof. Dr. Neşet, a.g.e., s. 453.
lifetullah” (Allahın halifesi) unvanını da kullanmıştır. Yani Allahın naiib, Allah’a vekalet eden, O’nu temsil eden ve Allahın yarattığı bütün insanların (Allah adına) reisi anlamına gelir.

Abbasilerin de “Hilafetullah” teriminin kullandıkları, ama pek çok din bilgininin buna karşı çıktığı kaydedilmişdir.1


Bu gibi keyfi ve alışlanmış usullere uyuman zorbalıkları yüzünden Hicaz’d’a tepkiler meydana gelmiş, Emevi hakimiyeti bir türlü benimsenmemiştir. Fuad Köprülü de Emevilerin hakimiyet merkezlerini Şam’d’a bulundurmalarının nedenini şöyle anlatır:

“Emeviler, kendilerini kuvvetli bir hükümdar olarak kabul ettirecek mânevi kuvvet ve nüfuzu, ilk Halifeler Devri’nin hâturası muhafaza eden Arap yanmışadında, yani Mekke ile Medine’deki İslam aristokrasisi arasında bulamayacaklarını, faaliyet sahalarını Suriye’ye naklederek Şam’ı başkent yapmışlardır. Hicaz’da ve Irak’ta çıkan türülü türülü isyan hareketlerini oradan bastırmışlar, böylece, Hicaz Araplığı sahneden çekilmişce mecbur etmişler-diler.”3

Muaviye, uygulamalarıyla bir İslâm devleti halifesini olmaktan çok, Sasanî devletinin ve Bizanslıların devlet geleneklerinin bir uy-

---
1 Çağatay, Prof. Dr. Neçet, a.g.e., s. 314.
2 İbnü’l-Esir, a.g.e., C. 3, s. 487-488.
3 Köprülü, Prof. Dr. M. Fuad, İslam Medeniyeti Tarihi, s. 137.

Ayrıca yazar İslâm devlet yapısının daha Hz. Peygamber’in vefatlarından hemen sonra, ilk iki halife döneminde tartışmaya başladığı konusuna işaretle, “Ebû Bekir ile Ömer’in idareleri bile, fakihlerin hemen tespit etmiş olduğu teokratik idare mefkuresine uygun olmaktan hayli uzak idi.” diyerek, buna itiraz eden muhalefetin sert tepkilerine rağmen bu devlet anlayışının değişmediğini söyler ve Hz. Ali-Muaviye anlaşmazlığı ile ilgili olarak şu değerlendirmeyi yapar:

“Muaviye ile olan mücadelede Ali, hiç değilse başlangıcta, öldürülün akrobalarının kanını talep eden Muaviye ile Emevilerin bu basit ve cahiliye ruhundan doğma emellerine karşı, ‘hikmet-i hükmüeti’ temsil ediyordu.”³


¹ “Emevi hükümdarları, Bizans’tan aldıkları hakimiyet mefhumunu tatbik ederken, cisimleri kudretleri şeriatte, yılı dinin esaslarına –hukukun değilse de fiilen– istinat ettimemiyorlar ve böylece, tredicleri olarak, teokrasi‘i den ayrırlıyorlardı.” Köprüli, a.g.e., s. 137.
² Vida, G. Levi Della, Emeviler mad., İslâm Ansiklopedisi, Cilt 4, s. 242
³ Vida, G. Levi Della, a.g.m., Cilt 4, s. 242
Böyle bir ortamda, oğlu Yezid’e şu vasiyeti yapmıştır:


Enevilerin, İslâm’a karşı olan ilgisizliği bu vasiyetten de anlaşıyor. Muaviye, Müslümanların dini ve siyasi makamı olarak görülen "halifelik makamına" gayri tabii bir tarzda veliaht tayin ettiği oğluna vasiyetinde, İslâm dini ile ilgili herhangi bir tavsiyede bulunmamıştır.


---

1 Aycan, Dr. İrfan - Sançam, Dr. Ibrahim, Eneviler, s. 27.
fet mühüti olarak oluşmuş olan Kufe’den, Kufe’ye yerleşmesi için
davet alır. Aile efadıyla beraber büyük baskılar gören Hz. Hüseyin,
Abdullah b. Zübeyr’i n de teşvikyle Kufe’ye yerleşmeye karar ver-
ir.
Önce amcası oğlu Müslüman b. Akil’i Kufe’deki durumu incele-
mesi için oraya gönderir. Müslüman valinin düşmanlığından dolayı Hâ-
ni b. Urve’nin evine işgın. Vali Hâni’den Müslüman’ın teslim edil-
mesini ister, red cevabı alnca, yakalanmalarını emreder. Yakalanın
Müslüman b. Akil ve Hâni b. Urve acımasızca idam edilirler. Yezid’e
muhalifet edenler de yakalanarak bir kısmı öldürülr, birçoğu da
ya hapsedilir ya da başka yerlere sürülür.

MÜSLÜMANLARIN KAPANMAYAN YARASI

KERBELA OLAYI

Küfe’ye doğru yola çıkan Hz. Hüseyin, olayı Sa’lebiye denilen
yerde öğrenmiş, Küfe’ye görmemesi için tedbirler alındığı duyun-
ca, Kuzeý istikametine, Türk yurtlarına doğru yönelmiştir. Yezidi’n
Küfe valisi Ubyuddullah b. Ziyad’ın gönderdiği ordu tarafından Fi-
rat kıyısında kuşatılmış, Fırat’tan su almalarına dahi müsaade edil-
meyerek, yaşlı, kadın ve kundakta çocuklara kadar günlerce kız-
gın çölde susuz ve ac bırakılmışlardır. Buna fazla dayanlamayaca-
ğını gören Hz. Hüseyin, bu gözü dönmüş zorba askerlerin başına
bulunan, Yezidi’n adak komutanlarından Omer b. Saad’a, “Ya Me-
dine’ye dömesine veya Türk yurtlarına çekip gitmesine müsaade
etmelerini” önermiş, ancak reddedilmişdir.1

Yezidi’n dedesi Ebû Sûfyan, Hz. Peygameber’in de, Türk yurtla-
rna çekip gitmesi istemiş, Hz. Ali’nin babası Ebû Talib tarafından
şiddetle reddedilmişti. Bu defa (anlatımlara göre) Hz. Peygamber’in
torunu Hz. Hüseyin’in Türk yurtlarına (Horasan) gitmek istemesi
Ebû Sûfyan’ın torunu tarafından reddedilıyorum. Haşimiler’in kendi-

1 Kitapçıl, Prof. Dr. Zekeriya, Yeni İslâm Tarihi ve Türkler, s. 156.
lerine yakın gördükleri ve Emevilerin de, Hz. Peygamber soyuna yakın görüp, Hz. Peygamber’in çekip giderek alınması istedikleri Türkler, üç asr sonra Müslümanlığı kabul edeceklar ve üç asr boyuça, Arap (Emevi ve Abbasi) kasrgasının yaratığı nefretin yanında, Hz. Peygamber’in soyuna (Ehlibeýt) sahip çıkacaklar ve Emevileri tarih boyu kımayacak ve vicedanlarında yargılakacaklarınırdır.


Bu olayda, Türklerin Peygamber soyuna gösterdikleri muhabbetin belki de başlangıç sebeplerinden birini teşkil eden önemli bir menkıbeyi olayı, Dr. Halük Nurbaki, şöyle anlatmaktadır:

“Tasavvuf tarihinin özellikle Mevlevi tarihinin üzerinde önem-le durduğu bu olayın (Kerbela) kısa öyküsü şudur:


“Meş’um olay meydana geldi ve Türkler Abidin Hazretlerini alıp götürüler. Hz. Abidin orada sağlığına kavuşturdu. Zeynel Abidin (iibadet edenlerin ziyneti) oldu; Medine’ye döndü ve mana sırtık ilk kez Türklerle böylece Ehlibeýt’ten intikal etti.

“Ehlibeýt’e has büyük mana cereyan ve; ilk kez gerçek İslamiye- tti, böylece Hazar gölünün güneyindeki Türklerle aşladı. Bu sir son-radan tüm Horasan ve çevresine nüfuz edecek, binlerce vefi, galak-silerin coğuşu gibi İslam dünyasına yayılacak.”

Kerbela olayının en küçük kurbani ise daha altı aylık bir bebek olan Hz. Hüseyin’in oğlu Ali Asker idi. Hz. Hüseyin tarafından şehid olanlar yetmiş iki kişi idi. Kerbela olayının ne kadar acı bir fациyla cereyan ettiği dair, Taberi de şu bilgiler verilir:


---

1 Kitapçı, Prof. Dr. Zekeriya, Hz. Peygamber’in Hadislere Türk Varlığı, s. 62.
2 Kerbela olayı Yezid’in ordusunda da hâlâ nefretle karşılanmıştır ki, Taberi bir örneği şöyle anlatır: Yezid, Horasan’ı ve Sistan’ı Ubeydullah bin Ziyad’ın kardeşi Esem bin
Medine’den kovarlar. Bunun üzerine Yezid, Müslüman b. Ukbe’nin kumandasında on iki bin kişilik bir ordu gönderir. “Savaştan, üç yüzü sahabeden olmak üzere on bin Medînî kılıçtan geçirildi; binlerce kızın ırzına geçildi. Müslüman, Medîne’lilerin birer-birer gelip Yezid’in kulu olduklarına, mallarını, canlarını dilediği gibi tarsarraf edebileceğini, dilerse onları satabileceğini, dilerse azad edebileceğini yemin etti” ve bu şekilde Yezid’den aldığı emri yerine getirdi.

Kaynaklarda, Yezid’in kadını ve içkiye düşünülüğü yaygın olarak belirtilir ki, Namik Kemal de şu olayı nakleder: “Kadınlara karşı son derece düşküncü. Güzel bir kadının olduğuunu duydüğü Irak’ın ileri gelenlerinden birinin karısı ile evlenebilmek için Muaviye’yi bir hayli sıkıştırılmış, çeşitli hile ve düzenbazlıklarla itmişti.” Bir içki aleminde yandaşlarına hitaben: “Kalkın ey topluluk, dinleyin şarki söyleyenlerin seslerini; anlamalarla uğraşmayı, bilgilerle oyalanmayı bir yana atın da boyuna şarap içmeye bakın. Çalgı sesi, ezan sesinden alkolynada beni; küplerin içindeki yıllanmış şarabı hurilerle değiştin ben” dediği ve Kâbe’yi mancinklara taşlatğı da kaydedilir.3


- Yezid, Eslem’i Horasan’a gönderdi. Ve Ubaydullah bin Ziyaedd’a bir mektup yazarak: “İrak askerinden altı bin kişiyi Eslem seçsin, sen de ona ver, teslim et” emrini verdi.
- Eslem de Yezid’in emrini ona verince, Ubaydullah:
  - İşte asker burada. Ne kadar dilersen al. Her kimi isterse güzel kı dedi. El altından da askere:
    - Eslem’e gitmeye hiç biriniz razı olmayın. dedi.
  
  Uslurlardan bir kişi vardı. Ona Salt bin Ümeyye derlerdi. Ona, gizlice adam gönderdi:
  - Benimle kal, Eslem’e gümüş dedi. O da:

1 Gölpınarlı, Tarihi Boyunca İslam Mezhepleri ve Şiliik, s. 402.
2 Yaman, Ali, Kerbelâ Bir Destandır.
3 Yaman, Ali, Kerbelâ Bir Destandır.

Yezid, İslami prensip ve düşüncelerden çok felsefeye düşünce. Gölpnarlı, bundan dolayı Yezid’in, “Mu’tezile mezhebinin” benimsenmiş olduğunu ve İranlı bir kadından doğduğu için de övgüdürünü söyler.


Bu Türk mevaliler topluluğu, ileri tarihlerde, Emeviler tarafından Türk yurtlarında esir alınarak satılmak suretiyle o kadar çoâalmışlardır ki, Mısır’dan Tolunoğulları, İhsidler ve Memlûklû (13. yy) Türk devletini kurmuşlardır. Abbâsiler zamanında bu

1 Öztürk, Prof. Dr. Y. Nuri, 400 Soruda İslam, s. 205.
2 Gölpnarlı, Tarih Boyunca İslam Mezhepleri ve Şiilik, s. 420.
4 Strothmann, R., İslâm Ansiklopedisi, Şia mad., C.11 s. 506.
5 Memlûklû devletin resmi adı “Devlet-i Er-Türkiya” idi.
Türklerin, orduya ve devlete tamamen hakim oldukları bilinmektedir.


Hz. Peygamber zamanından beri devam eden, Emevilerin Haşimi'ne karşı süredirükleri mücadele, Muaviye'nin halife olmasyla, İslâm devletinin tamamen, vergi adıyla zorla servet toplayan bir mekanizmaya çevrilmesi, Kerbela vakasıyla başlayarak, Peygamber soyunun ve taraftarlarının sürekli kanlarının dökülmesi, bugün dahil İslâm topluluklarını rahatsız eden dini tartışma ve ayrılıkların kalıcı kaynağıını teşkil etmiştir.


Emeviler döneminin başlayarak Araplar, bu türbeyi hep soğuk bakımlar, hatta defalarca hüküm ederek tahrip etmişlerdir.


1 Hongmann, E., Kerbela Mad., İslâm Ansiklopedisi, C. 6, s. 580.
369 (M. 979/980) yılında, birçok Arap kabilesinin müşterek reisi olan Aayn al-'Tamr'lı Zabba b. Muhammed al-Asadi tarafından türbe tamamen tahrip edilmiştir.¹


Anlaşılaz bir şekilde İslam düşmanı olan edilen Hülagü evladi bu türbeyi ziyaretle büyük ihtiram göstermişlerdir. Bunlardan İlhanlı hükümdarı Gazan Han, Kerbela’yı ziyaret etmiş (1303’de), türbeyi tamir ettirerek büyük bağışlarda bulunmuştur. Ayrıca Firrat’tan buraya halen kullanılmakta olan büyük bir su kanalı açarak su getirmiştir (bu kanalı Gazan Han’ın babası Argun Han’ın açtırdığı da rivayet edilir).³

1524 tarihinde Türk Şah İsmail Safevî, Necefi ve Kerbela’yı ziyaret ederek ihtirama bulunmuştur. Yavuz Sultan Selim de, Kerbela’nın bakımı için, bu işe görevli Dede ailesine çok geniş bir arazi tahsis etmiştir.⁴


¹ Honigmann, E., a.g.m., s. 580.
² İbnü’l-İshr, a.g.e., C. X, s. 142.
³ Honigmann, E., a.g.m., s. 581.
⁴ Honigmann, E., a.g.m., s. 581.
Kazar hanedannından, İran’ın Türk hükümdarı Ağa Muhammed Han XVIII. yüzyıla sonunda türbenin kubbesini ve minaresini altınla kaplamıştır. Bundan kısa bir süre sonra, 1801 kişinin ardından, Arabistan’dan, Şeyh Su’ud’un maiyetinde gelen 12.000 Vahabî Kerbela’yi istilâ etmiş, Hz Hüseyin’in türbesini dağıtarak, tabutunu tahrir etmiş, 3000’den fazla adam öldürerek evleri ve çarşılıarı hâral hale getirmiştirlerdir. Hz. Hüseyin’in türbesinin altın, bakır ve diğer hazinelereini gasp ederek alıp götürmüşlerdir. İ Türk devletleriinin ve padişahlarının bu türbeye gösterdikleri saygı ve ilgiden, ile-riki bölümlerde, yeri geldiğçe bahsedilecektir.

ARAPLARIN İRAN ve TÜRKİSTAN İSTILASI


Araplardaki bu gaye ve halet-i rühiyye’yi iyi bilen, ilk halife Hz. Ebü Bekir, Suriye’ye gönderdiği ordunun komutanı Usame b. Zeyd’e şu öğütte bulunmuştu: “Geçtiğiniz yerlerde kimseye hıyanet ve zulmetmeyin; tutsakların kollarını bağlamayın, kimseyi ezi-

1 Hongemann, E., Kerbela Mad., İslam Anıtklopedisi, C. 6, s. 581.
yetle öldürmeyein, çocukları, ihtiyaçları ve kadınları öldürmeyein, kimsenin hurma ağaclarını kesmeyein. Tanrı’nın yoluna olmasına, köyun sığır ve develerdenden bir şey boğazlamayın. Yolunuz üstünde manastırlara çekilmiş kişilerin rastlayacağınız. Bu nedenle halle-rine bırakın ve dokunmayın.¹

O çağlarda Horasan (Aşağı Türkiye/Güney Türkiye) ve Maveraünnehir bölgeleri dünyannen önemli ticaret yollarının kavşa-gi ve ticaret merkezleriydı. Bu da gamimiz arzu ile dolu Arap or-duları için çok cazip bir haldı.

Bu bölgeye Arapların giriş, Hz. Ömer zamanında, İranlı Sasa-nıler’le 635’de yapılan Kadısıye Savaşı ile başlamıştı. Bu savaşta elde edilen servetin “900 milyon frank” tutarına olduğu kaydedilir. Bu servetten her bir askere düşen hisse 12.000 (on iki bin) frank olup, bu miktar, o devrin en zengin Mekkeli tüccarın (yllik?) geli-rinden fazla idi.


¹ Çağatay, Prof.Dr. Neşet, İslam Tarihi, s. 305.

1 el-Taberi, IV. s. 168. Zekeriya Kitapçı, Yeni İslam Tarihi ve Türkler. s. 264.
2 Togan, Umumi Türk Tarıhine Giriş, s. 107-108.
Araplar, baskı gibi yaptıkları harekâtlarla Cüzcan (Cevizcan), Talkan, Faryab ve Belh‘i kuşatıp yağmalayarak Harezm‘e yönelmiştir.

Ahnef komutasındaki Arap orduşunun yağmalarla büyük servet topladıkları bu harekâtları, sonraki Arap ordularına, komutanlarına ve valilerine de kötü bir ömek teşkil etmiş ve birçok Türk şehrinin tahrip edilmesine, büyük katliamlara ve yüz binlerce Türk‘ün esir edilip esir pazarlarda satılmasıya yol açmıştır.

Bu devirde Araplannın işini kolaylaştıran en önemli etken de, bu hareketlerin Göktürk Devleti’nin karışıklık dönemine rastlanmasıdır. Bu tarihlerde Türkler Çinlilerle ve boylar arası çekişmelerle meşguldüler.


¹ Sul/Shul/Shol (Şöl) bk. geniş bilgi için bkz. Çetinkaya, Nihat, İdgîr Tarihi, s. 332 vd.
² Şeşen, Prof. Dr. Ramazan, İbn Fazlan Seyahatnamesi, s. 194.
lerine rağmen, Araplар Ceyhun’u geçmiş, Türk ülkelerine dehşet saçmışlardır.


Bu olayla, Ibn Amir’in ihram giydiği ve ihrâmla Horasan’dan dönerek âynı kıyafetle Hz. Osman’ın huzuruna çıktığini Ibnü’l Esir de kaydetmektedir. 2 Bu olay, o devirde Arapların Horasan ve Ceyhun ötesindeki bu zengin toprakların hakimiyetine ne kadar önem verdiklerine dair yeterli bir kanıt sayılır.

Yine Muaviye’nin oğlu Yezid, halife olur olmaz Horasan’ı vali olarak taşın ettiği Selm b. Ziyad, kansıyla Ceyhun’u geçti (680) için kansı, Ceyhun’u ilk geçen önemli Arap kadın olarak kaydedilmiştir.

Arapların Türkistan baskınlarını “İslami yaymak” olarak değerlendiren bazı bilâ-în adami ve araştırmacıların yanında, Arapların Türkistan üzerinde önemli niçin durduklarına birçok örnek ve retek anlatan Prof. Kitapçi, Arapların Türkistan’a olan bu ilgilerini, *naklettiğimiz bütün bu rivayetler, Arapların Aşağı Türkistan ve

1 Kitapçi, Prof. Dr. Zekeriya, Yeni İslâm Tarihi ve Türkler, s. 282.
Nihaç Çetinkaya

dolaysıyla Türk yurttarına hükum etmek için ne kadar sabırsız olduklarını göstermesi bakımından üzerinde önemle durulacak gerçekler arasındadır” diyerek gereçini vurgular.¹

Muaviye’nin Horsan valisi olan, Hz. Osman’ın oğlu Said b. Osman’ın Ceyhun’u geçmesini de (674), halife oğlu olması dolayısıyla önemle kaydetmek gerekir.

TÜRKİSTAN OLAYLARI


Arapların Merv’ye yerleşmeleri, Türkistan’da, 3 asa yakın sürecek olan Arapların zulüm ve yağma döneminin resmi başlangıcıdır.

Araplar bu sırada Kufe ve Basra’dan, 50.000 Arap ailesini de getirip Merv, Herat ve Nişapur’a yerleştirirdiler. Daha sonraki zamanlarda, Türkistan’da gördüğümüz Ezlibeyt taraftarı (şia) hareketlerinin başlamasında bu ailelerin önemli rol oynamışlardır tahmin edilebilir.

¹ Kitapçı, Prof. Dr. Zekeriya, Yeni İslâm Tarihi ve Türkler, s. 282.

Ubeydullah b. Ziyad, Buhara seferinden döndüğünde Buharali Türk askerden 2.000 (Ibn el-Fakih, s. 191’e göre 4000) okçuyla da yanna almış, Basra valiliğine taşın edilince bu Türk okçularını Basra’ya götürmüştür. Bu Türkler, Basra’da ayrı bir bölgeye topluca yerleştirilmiş ve bulundukları büyük sokağa da “Buharalılar Sokağı” adı verilmiştir.4

Emevilerin, Horasan hakimiyetinin daha ilk admında, bölgede dökülen zülüm ve tehditleri, Horasan’dan bulunan ashabın da gönülde isyan duyguları uyandırılmıştı. Horasan’a gidişinde Amu-Derya (Ceyhun) suyuyla ilçin hiç hamd namazı kılan sahâbelerden Hamâb b. Âmîr el-Gifâri (661) Merv valisi iken, Muaviye’nin bu “ates saçaç” adaletsiz emirlerine itaat etmekten, Allah’dan ölmek

---
1 Taberi, II, s. 84, 155, nak. Prof. Dr. Hakki Dursun Yıldız, İslamiyet ve Türkler, Kamer Yay. 3. Bas., İstanbul 2000. s. 10-11.
2 Kitapçı, Prof. Dr. Z. Yeni İslam Tarihi, ve Türkler, s. 348.
3 Kitapçı, Prof. Dr. Z. a.g.e., s. 283.
4 Şeşen, Prof. Dr. Ramazan, İbn Fazlân Seyahatnamesi, s. 197.

681 yılında Horasan’a vali olan Selm b. Ziyad da Semerkand ve Horezm’e tekrar seferlere başlayınca, verdikleri cizye’ye rağmen ardi arkaşı kesilmenen bu Arap yağmalarından bakan Maveraunnehir halkı istifa etti. Bu istifalar daha çok Türk köylülerini içeriyor, Türk prenslerinin meydana getirdiği bir kuvvet Araplar tarafından dağıtılmıştır.²


Buhara’dan sonra Semerkand’a hicüm eden Said b. Osman, Semerkand’i büyük kan dökerek yağma etmiş ve sağ kalan 30.000 Türk çocuğu alarak Medine’ye dönmüştür. Buhara’dan, anlaşıma gerek ve idam etmek üzere aldığı 50 Türk asılzade çocuğunu da, sözüne durmayarak, Semerkand’da topladığı 30.000 esir Türk çocuğuya birlikte götürmüştür ve Medine’de kendisine ait bağ-bahçe işlerinde köle olarak kullanılmıştır.³

Arapların yağma ve baskılar şeklinde devam eden Türkistan harekâtı, Horasan valilerinin başlı bulunduğu, Irak genel valiliğine Haccac b. Yusuf’un (661-714) zamanına kadar (75/694) devam etmiştir. Sakâ kabilesinden olup meslek olarak da çocuk lalalığından gelen⁴ Haccac, Arapların Batı Türkistan’da kendisinden önce

---

¹ Esin, Emel, İslamiyet’ten Önceki Türk Kültür Tarihi ve İslâm Girisi, s. 148.
² Şexen, Prof. Dr. Ramazan, a.g.e., s. 197.
³ Kitapçı, Prof. Dr. Z., Yeni İslâm Tarihi ve Türkler, s. 284.
⁴ Lammens, H., Haccac Mad., İslam Ansiklopedisi, C. 5/I, s. 20.
yapılarından tatmin olmamış bulunacak ki, Türkistan politikasını daha da sertleşirecek katliama dönüştürmştir.

Haccac, hakim olduğu bölgelerde mahalli dilleri yasaklayarak Arapça konuşmak mecburiyetini getirmiştir. Arapçaya çok önem veren Haccac, Kur'an yazılılarına herelerli ilave etmesiyle tanım Kur'an'ı tahrib etmekle suçlanmıştır.¹ Hadislere karşı da tamamen ilgisizdi.

Tarihlerde, zalim unvanıyla anılan Haccac’ın, 130.000 mağduru bir anda cellatlara teslim ederek katlettiği kaydedilmiştir. Öldüğü zaman zindandırında 50.000 erkek, 30.000 kadın bulunmaktaydı.² İslâm âleminde, I. Yezid ile beraber Haccac’ın da ebedi surette cehennemde kalacağına hükmlenmiştir.³

Ortaçağ boyunca Türk yurttarının civarına önemli bir gücün Araplar kadar rahat sokulabildiği pek görülmez. Hem de Arapların bölgedeki tedhiş ve zulümne rağmen.

Bu dönemde Göktürk devletinin dönemidir.


681’de Göktürk devletini yeniden canlandırmaya başlayan Bilge Kağan, Kül Tigin’in babası Kutluk (Il-Teriş) Kağan (öl. 691) ve Kaçağan Kağan döneminde Türklerin toparlanırken, güçlü rakip Çin ile de savaşlar devam ediyordu. Doğu'da ortaya çıkan bu siyasi gelişme, Maveraünnehir’i de etkiliyor, ahaliyi Araplara karşı müsterek

¹ Lammens, H., a.g.m., s. 19.
² Lammens, H., a.g.m., s. 19.
³ Lammens, H., a.g.m., s. 20.
tedbirler alıma teşvik ediyordu. Bu gelişmeler de gözlenmiş olma-
lıdır ki, Haccac’la beraber Araplar Türkistan’da daha da sert hare-
ketlere başladılar.

Kapağan Kağan’ın 716 yılında Bayırkular’ın kuruğunu bir pu-
suyla ömesi yeniden sarsıntılar yaratı. Ancak İl-Teriş Kağan’ın
öğlu Bilge Kağan büyük gayretlerle Göktürk devletini toparlar. Bu
zaman kadar sık görülen, ardi arkası kesilmeyen Oğuz savaşları da
halledilmiş görünür.

Bilge Kağan’ın ölümüyle (734) haneden içinde saltanat müca-
deleşsi çıkmış, Türk boyları arasındaki çekişmeler de canlanmıştır.

Bu mücadelelerde, Doğu Göktürk İmparatorluğunun mirası
üzerinde hak iddia eden Kar luklar’ın başarsız olup Batı Göktürk
topraklarına çekilmeleri, hem Çin’i rahatlatmış, hem de Batı Göktürk
yurulamada yeni karşılıklara sebebiyet vermişti. Batıya doğru
bu hareketler, aşağı bölgelerde (Meveratünnehir ve Horasan) te-
sis edilmiş Emevi-Arap hakimiyetinin de sonunun başlangıcı oldu.
Çin’in, Batı Göktürklerr überindeki hakimiyetinin, 751 yılında, Kao
Sien-Çi kumandasındaki Çin orduyunun, Türklerle takvıyeli, Ziyad
b. Salik komutasındaki Müslüman -Arap orduuna, Talas boyar-
da yenilmesiyle son buldu. Bu, hem Türkleri rahatlatacak, hem de,
bu bölgede Arap (Abbasiler) hakimiyetinin ömrünü bir asır daha
uzatabilecek1.

Haccac, Türkistan ve Horasan faaliyetlerini yeniden düzenle-
mek üzere, Ubeydullah b. Ebû Bekri’yı Sicistan’a ve Muhalleb b.
Ebû Sufra’yı da Horasan’a vali olarak göndermişti (699). Ubeydul-
lah b. Ebû Bekri, büyük bir ordu ile Sicistan’a, buraları yeniden
yağmalamak ve ortada herhangi bir güç bırakmamak talimatıyla
girdi. O sırada bu yörede Türk hükümdarı Rutil hakim bulunuyor-
du. Rutil bil zaten Araplara muntazam vergisini verlyordu. Arapların
bu gelişinindeki niyetlerini iyi anılmış olacak ki, savaşı hazır durum-
daydı. Arap orduyu karşısında gelen Rutil, aniden geri çekil-
meyle başladı, planladığı sahaya soktukta sonra, ordu nun sağ ve

1 Sümer, Prof. Dr. Faruk, Oğuzlar - Türkmenler, Ana Yayı., 3. Basım, İstanbul 1980, s. 12; Akpınar, Turgut, Türk Tarihinde İslamiyet, s. 49-50.
sol kanatları aniden dönerek Arapları muhasaraya düşürmüştü. Türklerin bu klasik savaş taktiği ile Arap ordusunu imha edilmiştir. Düşmanın imhayı yönelik bu Türk harp taktiği (Turan taktiği de denilir), Malazgirt ve Demlupınar neydan muharebeleri gibi düşmanın imha eden büyük savaşlarda da sık sık kullanılmıştır.1

Hurasan'a vali taşın edilen Muhammed b. Ebû Sufra da, Arap yağmalarından birkaç hale gelen Türklerin direnişleriyle karşılaşıyor ve başarılı olamamıştır.

Haccac, Arapların, Türk hükümetleri Rüblin karşılarındaki bu ilk büyük yenilgisi üzerine hiddetlemiş ve Abdurrahman bin Eşas komutasında 40.000 kişilik bir orduyu Rüblin üzerine göndermişti. Eşas'ın bütün gayretlerine rağmen önemli bir netice alamaması üzerine, Haccac, o devirde Arapların zihniyetinin bir belgesi mahiyetindeki bir mektubu Eşas'a göndermiş ve şunları yazmıştı:

"Ey zaлим ve deniden çıkmışın oğlu! Sana daha önce tembih ettiği gibi düşman (Türk) yurtlarına húcum et. Yoksa sana taham-müllünün üstünde ceza yükleyeceğim"2

Haccac, Irak genel valisi olduğu zaman, Emevi idaresinden, zulme dayanan yönetimi dolayısıyla gayri memnun bulunulan Küfre'nin Müslüman ahalisine, bir cuma günü Ulu Cami'nin minberine elinde kılıçla çıkarak halka şöyle hitap etmiştir:

"Ey Irak ahalisi! Ey nifak ve kargaşalığı körückleyenler! Ey köttü ahınlıklar, aptal oğlu aptallar, köleden doğma köleler! Allah'a yemin ederim ki, ben şu anda olguyla ve artıko kara olmam ve bu layık ki duygusal kelleri gözden geçiririm. Bu süphesiz sarık-

1 O devirdeki Türkler hakkında çok önemli bilgiler veren el-Cahz da, o devirde Türkler ve onların savasyasusulleriley ilgili şu bilgileri verir:

"Türk, Horasanlı gibi geri çekilmeye, geri döndüğü takdirde öldürüce bir zehir ve insana işini bir bitiren bir ölümdür. Zirâ arka ve önün liderleri insanı onun işine isabet ettirir. Bu kadar hızlı gitsmesi rağmen kemend atmosfradan, kemendi ile düşmanın atımı, yere yakmasından ve zıvıatı atının üzerinden kapıp almamasından emin olunamaz. el-Cahz, Hilîfet Ordusunun Menkibeleri, s. 67.

2 "Haydi, işlediği zaman yakalar. Tâkîp olunduğu zaman çarçar olmasyla ifihâr eder. Türk'ün ise kaçmaya ihtiyacı yoktur. Zira, tâkîp olunmaz, elde edilmek istenmez. Ele geçmesi umit edilmeyen kimsenin arka da kim koşar?" el-Cahz, a.g.e., s. 69.
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îلتatlalar arasında akacak kanları sanki seyreden gibi olyuyorum."1

Aynı Haccac, Yezeit’e bir etmeyip Medine’den Mekke’ye gelen Şerif Abdullah b. Züveyr’in üzerine gittiği zaman, Mekke’de, Kâbe’yi bile mançılakla taşın tutmuş,2 Türkistan’da da, içraatlarıyla boğazına kadar Türk kanına batmıştır.

EMEVİ KOMUTAN KUTEYBE’NİN TÜRK KIYIMI

Arapların Türkistan’da yaptıkları zulümden yılmış olan Türkle-

Kuteybe, Horasan’dan önce yol üzerindeki küçük şehirleri yağ-

1 el-Cahîz, el-Beyan, II, s. 137; İbn Kesîr, IX, s. 8, nak: Prof. Dr. Zekeriya Kitap-
ți, a.g.e., s. 291.

2 Kitapçı, Prof. Dr. Zekeriya, a.g.e., s. 290.

3 İbnü’l Esir, a.g.e., C. IV, s. 474.

4 İbnü’l Esir, a.g.e., C. 4, s. 474.
had ve hesabi yoktu. Katıpler bunu saya saya bitiremiyordu.” İbnü'l Esir, Baykent’ten toplanan bu servetin, sayilmayacak kadar çok olup, Arapların bütün Horasan’dan topladıklarından fazla olduğunu söyler.2 Şehrin yağmalandığı sırada Çin’e gitmiş olan şehirli tüccarlar esir edilen eş ve çocuklarını çok yükümlü paralarla geri alabilmislerdir. Tabii ki, diğerleri de Arabistan’ın esir pazarlarına sürülmüşdür.

İkinci defa Buhara üzerine yürüyen Kuteybe’nin askerleri, şehri almakta zorlanmışlardır. Kuteybe bu Arapların zaafını bildiği için, her kim Türklerden bir baş getirirse yüz dirhem vereceğini ilan etti.3 Kaydedildiğine göre, o gün baş getirip para alanlarca sayısı 10.000 kişinin üstünde olmuştur.4 Böylece Buhara Türk ahalişini katledilmiş, şehir yakılıp yıkılarak bütün varlığı talan edilmişdir.

Savunmasız Talakan şehri üzerine giden Kuteybe şehir halkının çoğunun kılıçtan geçirmiş, kalanları da ağaçlara astırmıştır. Öyle ki Talakan’a giren yolun 24 kilometresi, (4 fersah) yol kenarındaki sağlı-sollu ağaçlara astılmış Türklerin cesetleriyle dolmuştu.5 Talakan’dan sonra Şuman, Keş, Nesef ve Faryab şehirleri tamamen yakılıp yıkılmış, halkı kılıçtan geçirilmişdir. Bu yüzden Arap kaynaklarında Faryab’a, “yikilmiş” (şehir) anlamına gelen “Muhterika” adı verilmiştir.6

Türk şehri Semerkant’a üzerine yürüyen Kuteybe bir savaş ilesi yapmıştır. Kuteybe, Semerkand’a gelince, şehrin hakimi Guzek (Özbek) Han’la, bir barış antlaşması yaparak şehirde misafir edilmiş, ancak şehre girer girmez askerlerine emir vererek vahşi bir katliam yapmıştır.

Bu olaylarla ilgili olarak, Horasan vahşetine Arap ahalinin dahi tepki gösterdiğini İbnü’l Esir şöyle anlatır:

1 Kitaçpo, Prof. Dr. Z., Yeni İslam Tarihi ve Türkler, s. 309.
2 İbnü’l Esir, a.g.e., C. 4. s. 474.
3 İbnü’l Esir, a.g.e., C. 4. s. 486.
4 Kitaçpo, Prof. Dr. Z., a.g.e., s. 310 ve devamında bilgi var.
5 İbnü’l Esir, a.g.e., C. 4. s. 487.
6 İbnü’l Esir, a.g.e., C. 4. s. 496.

Bununla beraber Araplar, Horasan facialarını ganimet gazaları gibi karşııyorlardı. Semerkant’in fethinden sonra Kuteybe’nin yanında bulunan Nehâr b. Tevsan’ın, Kuteybe’nin huzurunda bir veseyle okuduğu şu musralar buna örnek tir:

“Kendimi bildikten beri ve bizden de önce,
Hatta bizden sonra bile bulunmaz Kuteybe gibisi
Kılıçıyla baştanbaşa öldürüdü kâflerleri,
Bize de peş peşe ganimet taksim etti.”²

Yine İbnü’l Esir, Kuteybe’nin Semerkant katliamı sırasında, Ka’b el-Askari veya Cu’fah bir şairin şöyle dediğini yazr:

“Her gün Kuteybe bir talan yapıyor,
Servetlere yeni servet katıyor.
Bâhili olup başına taç geçirdi,
Siyah saçları ağırdı sonunda onunla.

***
Suğdılın başını döndürdü askerleriyle,
Sonunda Suğdıl oldukları yerde kaldılar.
Çocuklar babalarını kaybettği için ağlar,
Muzdarip babalar da çocukları için...”³

¹ Ibnü’l Esir, a.g.e., C. 4, s. 516.
² Ibnü’l Esir, a.g.e., C. 4, s. 517.
³ Ibnü’l Esir, a.g.e., C. 4, s. 517.

“Küller içinde ateş korusu görüyorum ve onların alevlenmesinden korkuyorum. (...)”

Hayret ediyorum, Emeviler uyuyorlar mı, yoksa uyanklar mı?”

Kuteybe, Harezm’e yürüdüğünde de aynı insanlık dış faaliyetlerine devam etmiş, çok sayıda masum Türk’ü kılıçtan geçirmiştir. Prof. Dr. Zekeriya Kitapçı, Taberi’ye dayanarak Kuteybe’nin Ha-rezm’deki bir olayını şöyle anlatır:

“Kazaz ve Facac önderinde korkudan birbirlerine sarılmış za-vallı Türkleri oldurduğunuz geceleri hele bir hatırlayınız.

“Herkesi kilıncıdan geçirindiniz. Sadece ata dahi binemeyecek yaş-

---

1 Ibnü’l Esir, a.g.e., C. 5, s. 303.
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ata küçük çocuklar kaldı. Binenler de o hurçın atların sırtında sanki bir yük gibi dördeler.”


Evevi döneminin yaşığı ve katliamlarını bizzat yaşayan Nizek (taberi’de Nizak et-Türkeşi) Tarhan’ın Türkistan’da tanıdığı Araplar hakkındaki fikirlerini Täberi şöyle nakleder:


Irak Genel Valisi Haccac tarafından, Emeviler adına Türkistan’a, şarkla garb arasında, dünyanın en önemli ticaret yolu olan İpek Yolu’nun en zengin bölgesi olan “Aşağı Türkistan”ı yağmalamak için gönderilen Kuteybe’nin, 13 yıllık valiliği sırasında Türkistan’ın zenginlikleri talan edilip Evem zorbalara aktarılması, Türkler zulüm ve katliamlarla yok edilmiştir. Yüz binlere varan küçük yaştağı Türk çocuğu ve kadını esir edilerek, Arapların, esir pazarlarından satılmıştır. Konunun uzmanı Wellhausen, Kuteybe’yi

---

1 Kitapçı, Prof. Dr. Zekeriya, Yeni İslam Tarihi ve Türkler, s. 314.
2 Togan, Ord. Prof. Dr. A. Zeki Velidi, Türk Lii Türkistan, C. 1, Enderun Kitabevi Yay., 2. Baskı, İstanbul 1991, s. 54.
3 Kitapçı, Prof. Dr. Zekeriya, a.g.e., s. 312.
4 El-Taberi, Ebu Ca’fer, Tarhu’r-Rusul ve’t-Mülük, ngr. M.J. De-Goje, Leiden, 1885. VII s. 1205. nak: Prof. Dr. Zekeriya Kitapçı, a.g.e., s. 349-350.

Kutuebe, Horasan kuzeyindeki Türk gücünün (Kutuk devleti) farkında olmamızda ki Horasan’da, İranlılar, Araplar, Kureysiler ve Yemeniler gibi toplulukların birleştirilmek konusunda çabalar harcadı. Bunu kısmen de başarılı Kutuebe’nin Horasan’ın daki orduyunun önemli bir bölümü İranlı kilitler oluşturdu.”4 Semerkand hüküm- darı “Taxün”ün (Târûn), Kutuebe ile yaptığı müzakereleri de Kutuebe’yı İranlı kilitlerinin kumandanı olan Hâyyân an-Nabati temsil ediyordu.5


Burada bir konuyu dikkatle vurgulamak gerekir. Herhangi bir din, farklı dil ve kültürle sahip olan milletlerle tamamlamıla aynı şekilde algılanmaz. Her millet bir dini kendi tefekküri doğrultusunda kavrarmak ve yorumlar. Coğrafiî, siyasal, sosyal, ekonomik ve kültürel 

1 Welthausen, S., Arap Devleti ve Süktut, s. 208.
2 Gibb, H. A. R., Orta Asya’dan Arap Fütuhatu, s. 47.
3 Gibb, H. A. R., a.g.e., s. 26.
4 Gibb, H. A. R., a.g.e., s. 42.
5 Gibb, H. A. R., a.g.e., s. 31.
şartların, toplumların davranış ve anlayışlarında önemli ölçüde etkinlik gösterir. Bu bakımdan, aynı dine mensup toplumlarda dini geleneklerde bazı özel farklılıklar gözlenebilmektedir.

Halife Suleyman b. Abdülmelik’le arası bozulan Kuteybe, etrafında bulunan Arap kabile şeflerinin kendisine karşı soğuk davranışıklarını görünce Fergana camiiinin minberinden onlara şöyle seslenmişti:

"-Ne olacak, sizler Arapsınız! Ama nasıl Arapsınız? Allah büyük le Araplara (bin kere) lânet etsin! Zaten ‘Araplар kürf ve nifakta en siddetli, kimse nin boy ölcüsemediği bir kavimdir.’ Oysa ben siz, Arabistan’ın yayılan otu biten yerlerinden topladım! Ellerini, avuçlarınızı garnet ve servetle doldurdum! Türk aristokratar ailelerinin çocuklarını sizlere hizmetçi kıldım! Oysa bütün bu iyiliklerime karşı siz; bunlar ne ki? demekle yetininiz, nankörlük ettiniz?"1


Dehistan faciasından sonra, Cürcan Türkleri üzerine yürüyüşe, hazırlananlar, İbnı Cerir, Yezid’in, “Eğer kendi近些 zafer müyesser olursa, Türklerden akacak kanlarla öğütülen unlarla yapılan ekmeği yiyninceye kadar oradan ayrılmayacağına ve Türklerin boyunları

---

1 Kitapçı, Prof. Dr. Zekeriya, Yeni İslâm Tarihi ve Türkler, s. 325.
2 et-Taberi, c. VI, s. 534 nak: Prof. Dr. Z. Kitapçı, a.g.e., s. 327.
Kızılbaş Türkler

üzerrinden kılıçını kaldırmayaçağını (devamlı olarak katlettireceği- ni) dair Allah’a karşı ahdettiğini” nakleder.¹

Yezid b. Mühelleb Curcan’ı 7 ay muhasaradan sonra almiş, şeh- re girince, şehri askerlerine yağmalataрак tahrip etmiştir.

Esir aldığı erkeklerden 12.000 kişi ayırmış, geri kalanların bir kısmını kılıçtan geçirtmiş, diğerlerini de, şehre gireceği yolda 4 fer- sah (24 km) boyunca diktirdiği dargaçlara astrmuştur.


EMEVİLER DEVRİNDE FARKLI BİR DÖNEM:
HALIFE ÖMER B. ABDULAZIZ DEVRİ


Ömer b. Abdulaziz’e (717-720) kadar Türkistan’a gönderilen valiler o kadar insafsızca yağma ve katliamlar yapmışlardır ki, ver-

¹ et-Taberi, VI, s. 541, Ibn Asem IV, S. 217. nak: Prof. Dr. Zekeriya, Kitapçı, a.g.e., s. 328.
² Kitapçı, Prof. Dr. Zekeriya, a.g.e., s. 329.
³ et-Taberi, VI, s. 557, nak: Prof. Dr. Zekeriya Kitapçı, a.g.e., s. 329.
giden kurtulmak için ya da samimi olarak Müslüman olmuş olan bir kism ahalı bu yeni dinlerinden de çıkıyorlardı. Halife Ömer b. Abdülaziz ilk defa bu konuda üzerinde çiddiyetle durmuş, bütün vallilerine bu konuda emir nameleri göndermiştir.


Bu konu hakkında İbnü'l Esir'in yaztlarları da önemli bilgiler içerir:


Hz. Ali'ye muhabbet sebebini Ömer şöyle anlattır:


1 Kitapçı, Prof. Dr. Zekeriyaya, a.g.e., s. 102.

Mühıtdi’den sonra halife olan Mütevekkil’in oğlu Mu’temid (870-892), sorumluluk ve görevleri, kardeşi Muvaffak’la (Türk) veziri Ubeydullah b. Yahya b. Hâkan’a bırakmış, kendini içkiye, zeveke vermiştir. Frat bölgesinde başlayan isyanlar, Hâricilerin çi-kardığı kargaşaklar, bir taraftan Bizanslıların batdan saldırları, halifeligi perisan bir vaziyete duşürmüştü. Tam bu sıralarda Saffârilere devleti kurulmuş (867) ve tüm Horasan yurularnı sahip olmuştu.

Mutemid de, diğer halifeler gibiydı. Hükümet merkezini Samarra şehrinden Bağdat’a nakletmişti (892). Ayış bir adamdı. 892 yılı Receb ayında, sarhoş bir halde iken, Frat’ta kayıkla gezintiye çıkmış, burada da can vermiştir. Mutemid zamanında çok adam öldürülmuş, öldürülülerin sayısı, “yarım milyonu” aşmıştır.2


Bundan sonraki Abbasî halifelerinde de, yönetim ve yaşamı olarak aynı benzerlikler görülür.

---
1 Gölpınarlı, a.g.e., s. 506.
2 Gölpınarlı, a.g.e., s. 505. 506,
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TÜRKLERDE İSLÂM DEVRİ

TÜRKLERİN İSLÂMLA İLK TEMASLAR

Türklerin millet olarak, Müslüman Arap ordularıyla ilk resmi temasları, Cürcan (İran-Turan hududu) ve Horasan Türkleri vasıtasıyla Halife Ömer zamanında başlar.

Cürcan beyi Türk Sul ile Arap Ordu komutani Süveyc Ibn Mukarran arasında, Hz. Ömer zamanında (M. 639) bir anlaşmadan söz edilir ki, bu anlaşmadan hendüz İran Şasani İmparatorlukunun yaşayan döneme denk gelir. Bu anlaşmanın, sonrası yıllarda baktığıında fazla bir önem ve etkisi olmadığını anlaşırlar.


Müslüman Araplarla ilk temas eden Türklerin dini durumları da önem arz eder. Emevilerin gayri İslami uygulama ve davranışlarına rağmen, Türkler akrım gelmeyen, Türk inanç ve kültürüne tam uygunluk arz eden İslam dininin, teması geçikten sonra 300 yıl geçicmeye kabul edilmesi ve Türklerin büyük çoğunluğuna ulaşmasına 3-4 asr süresi, üzerinde düşünmeye değer bir konudur.

Abdulkadir İnan, İslam orduları ile ilk temasda gelen Türklerin Zerdüşt, Budda, Mani ve kısmen de hristiyan (Nasturi) olduklarını ileri sürer ve Eftaliler’in (Ak Hun) hamını, İran başkentine papazlar göndererek, İran’ın Nesturi patriği Mar Aba’dan (öldüğü 552),
Eftalit Nesturilerine bir baş papaz tayin etmesini istemiş olduğunu yazar. ¹ Eftalit denilen Ak-Hunlar, daha önceki tarihlerde, ana Türk coğrafyasından koparak güneye, Afganistan, Hindistan ve İran taraflarına göç ederek yerleşen Türkler idi ki, anılan dinler, Eftalitlerden küçük topluluklarla temsil ediliyordu ve Eftalitler arasında fazla yayıldıkları söylenemez.

Araplar, Semerkand fethinden sonra da Büyük Türk Hakanlığı ordularıyla karşılaştıklarında da, Şamanist Türklerle temasa geçmişlerdir.


Ancak şu nu da belirtmek lazımdır ki, Türkler arasında İslamiyet, Arap-İslam yönetiminin hakim bölgesinde olduğu hal olmayıp taşınan bir toplulukla alametinin, Müslüman olup bundan muaf olmaları, Arapların hiç içine gelmişlardi. Bu bakımdan Araplar karşı İslamın yayılmasına ortamı bulduğu yerlerde, İslam yayılımasına engel teşkil ettikleri konusunda yapılan eleştiriler ve tenkitler yerinde kanaatindeyiz.

İslamiyet, kendisi gibi bir peygamberi ve bir kitabı olan, prensiplere belirlenmiş dinlerin (hristiyanlık-Musevilik) zaten rakibi durumunda idi. Bu dinlere mensup topluluklar arasında yayılması küçük istisnanların arasında pek görülmez.

Türk inancı Şamanizm ise, kitabız ve peygamberi olmayan, çerçevesi kesin hatlara çizilmemiş olan bir inançtır. Daha dorusu

² İnan, Abdulkadir, Makaleler I, s. 463.
Türklerin asrular boyu, sosyal hayatla, tabiatla, insana ve iç dünyalarıyla olan münasebetlerinin intentionsan süzülüp gelen ve bütün hayattan saran bir kültür-dinsel inanç ve gelenekler bütündür.

Arapların verdiği bilgilerden, o devir Türk hakanlarının da Şaman inanç ve geleneklerine göre memlekti idare ettilerini anlaşıyor. Emevi halifesi Hişam'ın (724-743), Türk hakanını İslama davet için gonderdiği elçinin İslamiyeti kabul etmesini teklif ettiğiinde, hakan, ordusunun sanat ve meslek ile değil harp ile geçinen insanlardan mürrekkeb olduğunu ve bunu için de İslamiyeti kabul edemeyeceği söyler.

Yâkût el-Hamavi bu olayı, halifenin elçisinin ağzından şöyle nakleder:


---

Togan, “Göktürk hakanlarının bizzat kam yani Şaman imamını işini gördüğü”'nü yazar.¹ Emevilerin Horasan’daki menfi icrasıntları, Türklerin İslamişması X. yüzyıla Asra kadar geçkirmiş olduğu gerçeğinin yanında, Türkler arasında münferit olarak İslami seçenler de bulunuyordu.

Müslüman olmuş Türkler ilk olarak Emevi ve Abbasiler devrinde, Arap ordularında asker olarak görülürler. Bunların ekseriyeti mevalidir; başka bir deyişle Türk yurtlarında esir alınmış Türklerdi.


¹ Togan Umumi Türk Tarihine Giriş, I. s. 428.
² Esin, Emel, İslamiyet’ten Önceki Türk Kültürü ve İslama Giriş, s. 148.
³ Gibb, H. A. R., a.g.e., s. 49.

Emevilerle karşı uyanın nefret, ahali içinde Müslüman olanlara da yönlendiyor, birçok öldürme olayı meydana geliyordu. O dönemde camilere bile silahla girilmesi artık hoş karşılanıyordu, hatta bir mecburiyete dönüştü.1

Ortaasya’da, bazı bölgelerde, ev ev dolaşarak, Müslüman olanları namaza davet eden din adamlarının taşıldığından da bahsediliyor.2

İbn Fazlan, bir Türk beyinin, kabilesi “Muşlumun olursan bize reislik edemezsin” diye uyanıncaya Müslüman liftikn çıktığı, yazar.3

Üç asra yakın bir zaman sonra Türlerin İslamiyete kendi tercihleriyle yaklaşmaya başladıkları yaygın bir şekilde görülmeye başladı. 922 yılında, Türk yurtlarına seyahat eden İbn Fazlan’ın anлатmaları bu konuda bize önemli bilgiler verir:


---

1 H.D. Yıldız İslamiyet ve Türkler, Diyanet Dergisi 1981 yılı, Hicret Özel Sayısı, s. 290, nak: Turgut Akpınar, Türk Tarihinde İslamiyet, s. 52.
2 Romen tarihçisi Lorga’dan nak: Turgut Akpınar, Türk Tarihinde İslamiyet, s. 51.
3 Şeşen, Prof. Dr. Ramazan, a.g.e., s. 39.
4 Şeşen, Prof. Dr. Ramazan, a.g.e., s. 34.
Bir başka yerde Oğuzlar’dan bahsederken şunları yazar:


Yine Oğuzlarla bulunduğu sıradaki onlarla bir sohbetini şöyle aktarır:


Abdulkadir İnan’ın, bir hocadan dinlediği şu olay, Türk-Arap ilişkisi ve Türklerin İslâmi kavrayış tarzları hakkında önemli bir çerçevedir:


Yukarıda işaret edildiği gibi İslâm, Arap hakimiyeti bölgeleri dışında daha kolay ve istekle kabul edilir. Arap hakimiyeti dışında olan, İdil nehrinin kuzey kıyılarındanaki Türk Proto Bulgar hü-

---

1 Şечен, a.g.e., s. 30-35.
2 Şечен, a.g.e., s. 30-36.
3 İnan, A., Yasa-Töre, Ture ve Şeriat, Türk Kültürü Araşt. Yıl I, sayı: 1, Ankara 1964, s. 108. nak: Turgut, Akpinar, Türk Tarihinde İslâmîyet, s. 133.
kümban Yıltavar (İlteber) Almuş, görüdüğü bir rüyaya dayanarak İslami kabul etmiş (920) ve halifeye mektup yazarak, bir kale ve mescit yapılması için yardımı bulunmasını istemiştir. 1 922 yılında gelen bu elçilik heyetinde bulunan İbn Fazlan da, seyahatnamesini bu vesileyle yazmıştır.

Bu dönemde Hazar hakani bir defasında Müslümanlığı kabul etmiş, fakat sonra, Kafkasya'da yerleşen Yahudilerin teşviki ile Müslümanlığı bırakarak Meseviliğe girmiştir. 2

Amlan İslamlasmalar, sınırlı idi. X. yüzyılın ilk yarısına kadar, geniş Türk kitlelerinin Müslüman oluşlarına dair bilgiler bulunmamaktadır.


Türkistan'da, Türkler arasında İslâmîyet'in yayılma göstermeye başlamış, Samani hakimiyetinin 2. yarısında görülür. Bu dönemde, Türklerin İslâmîyet'e meyelmlerinin sebeplerinden olarak,

1 Esin, Emel, İslâmîyet'ten Önceki Türk Kültür Tarih ve İslâm Ara, s. 161.
2 Togan, Umumi Türk Tarihine Giriş, s. 58.
3 Togan, a.g.e., s. 174.
4 Togan, a.g.e., s. 177.
Türk bölgelerinden Arap hakimiyetinin kalkması ve bu yüzden güçlenen Samani ordularındaki Müslümanlaşmış Türk askerlerinin etkili olduğunu gösterebiliriz.

Samanilerle iyi ilişkileri olan bazı Oğuz oymakları, X. yüzünün ortalarında, doğudaki yurtlarını terk ederek hükümetin Maveraünnehir’ in yaylak bölgelerine, İsficab’ in batı ve güneybatı yörelerine gelip yerleşmişlerdir. 1 Son Samanı şehzadesi Ebü İbrahim, Karahanlı hakimiyetine karşı yardım almak için Oğuzların Yabgusuna müracaatla ittifak kurarak, onunla dünür olup, onu Müslüman yapmıştır (1002). 2

KARAHANLILAR

TÜRKLERİN KİTLEVİ İSLÂMLÂŞMASI

Verilen bilgilere, çıkarılan şudur: 3 yazılı boyunca yağma ve katliamlarla bu bölgede devam eden Arap egemenliği döneminde, Türkler İslamiyeti kabullenmemiş, isnamamışlardır. Arap hakimiyetinin son bulduğu IX. yüzünün sonlarından itibaren bölge insanı rahatlamış ve Türkler, X. yüzünün ikinci yarısından itibaren İslam dinine girmeye başlamışlardır. Türklerin, Araplara çekildiği bu dönemde, İslami kitleler halinde, kendi içlerinde kolaylıkla kabul etmelerinin arka planda yatan en önemli sebep, İslâmin, Türk süfi dervişleri vasıtasıyla, “mistiğ bir yorumla” anlatılmasının ve tanılması olmasıdır. 3

Araplarla ilişkileri sırasında Türkler, diğer dinlere nazaran kendini inanç ve geleneklerine çok daha yakın olan İslam dinine yakınlaşacakları yere, Siyasi tepkilerle, Hazarlar ve Uygurlar gibi başka dinlere yönelidikleri de görülür.

---

1 Barthold, Türkistan, s. 275.
2 Sümer, Prof. Dr. Faruk, Oğuzlar, s. 51.
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VII. yüzyılda Budizm'i, VIII. yüzyılda Mani dinini ve kısmen de komşuları Tibetiler'in inanclarını kabul eden Uygurların İslama temayül etmemeleri, Arapların bu konudaki kabilevi-sömürücü siyasetleri olmasıldığından, Uygurların anılan dinleri tamamiyle benimseyebilmeleri de bir anda olmaz, ancak IX. yüzyılın sonlarına doğru, kendi eski inançlarını da muhafaza etmek suretiyle İslama girmeye başlarlar.

Karahamılıarda görülen yüksek edebiyat, Uygurların meydana getirdikleri yoğun kültürün etkisiyle olur. Karahamılar devrinin, Kasgarlı Mahmud'un Dıvanı Lügat-ı Türk, Yusuf Has Hacıb'in Kutadgu Bilig'i gibi şaheserleri de Uygur-Türk kültürünün varisleri sayılır.

Selçuklular zamanı Anadolu'da yaygınlaştıran Ahiliğin dayandığı temel gelenekler de Uygurlar'da görülmektedir. 981-984 yıllarında Turfan ve Beşbalık şehirlerini ziyaret eden Çin elçisi Wang Yen Te, Seyahatnamesi'nde Uygurların bahsederken, onların ulkesinde faktir insanların bulunmadığını, ihtiyaçları olanlara yemek verildiğini, insanların uzun ömürlü olduğunu yazar.1

Çin kültüründe ait birçok eseri de Uygur Türkçesi'ne çevirmiş olanların râğmen, Alman bilim adami Le Coq, "Uygurların Çin'den köklü medeniyet unsurları almamış olduklarını" ve "Uygurlara attıkları gibi tamamen batı medeniyetindeki bir devlet gibi bakılabileceğini" savunur.2

Uygur kültürü, Ortaasya bölgesinin güney kesimlerinde oluşan kozmopolit kültür ve büyük dillerle ilişkisiyle gelişerek, yerleşik Türk kültürünün olgunlaşmasını de etkiler. Bu bakımından Uygurlar dönem, Türk Kültürünün medeni halkasını temsili eder.3 Uygur Türkleri, modern bir şehir hayatı ile Maniheizm ve Budizm'den de etkilenen sanat ve edebiyatlarda değerli eserler meydana getir-

1 Izgi, Prof. Dr. Özkhan, Wang Yen-Te'nin Seyahatnamesi, Türk Tarih Kurumu Yayınları, Ankara 1989, s. 63.
3 Izgi, Özkhan, a.g.m., s. 57.


904 yılında kuvvetli bir orduyla ikinci defa Mayeräinnehir’e inen Karahanlılar, bölenin önemli bir kısmını hakimiyetleri altında alırlar. 999 yılında Samanileri ordadan kaldırarak bölgeye hakim olurlar.

---

1 Özkan İzgi, a.g.m., s. 57.
2 Esin, Emel, İslamiyet’ten Önceki Türk Kültürü Tarihi ve İslama Giriş, s. 166.
KARAHANLILARIN KÖKENİ HAKKINDA

Arapların Maveraünneh'den çekildikleri sırada Türk dünyası dört ayrı güzel temsil ediliyordu. Bunlar, Oğuzlar (Arap kaynaklarında el-Guzz), Karluklar, Uygurlar (Dokuzoğu), Kimek-Kirgiz birliği idi.1 Ayrıca Peçenekler de Karadeniz’in kuzeyinde (Ukra-nya-Rusya) oturuyorlardı. Karahanlının Maveraünneh’e sokulmaları, Moğolistan ve kuzey Çin çevresindeki Türk boylarını da Mave- raünneh’e doğru harekete geçirir.


Pritsak, “Kara-Hanlılar” tabirini, sülalenin Kara-Han, Kara Ha- kan, Arslan Kara Hakan, Tamga Buğra Kara Hakan gibi isimlerde geçen “kara” sözünden geldiğini ifade eder.6 Pritsak, Türklerin dört yönden kuzey için kullanıkları “kara” sözünün, “büyüklik ve yükseklik” ifade ettiği ve “kara-han, kara ordu” gibi birlesmelerde “büyük”, “baş” manalarında kullanıldığını yazar.7

Karahanlıların kendilerine Türk destanlarında, AÇINA yahut Asena denilen dişi kurttan türeme efsanesine göre “AÇINA” (çine/çına=kurt) neslinden geldikleri inancıyla, AÇINA soyu da diyorlardı. Onlar “ken-

---
1 Sümer, Prof. Dr. Faruk, Oğuzlar, s. 26.
2 Togan, Umumi Türk Tarihine Giriş, s. 29.
3 Togan, a.g.e., s. 58.
4 Esin, Emel, a.g.e., s. 163.
6 Pritsak, O., Kara-Hanlılar Mad., İslam Ansiklopedisi C. 6, s. 251.
7 Pritsak, O., aynı yer.
dilerini köken itibariyle bir demirci millet olarak tanunlardı. hüküm-
darları, demirciliği kutsal meslek gibi tellaki eeder ve demircilik sa-
yesinde esaretten kurultuklarına inanırlar. Çinipler de onlara Cu-
cen (Avar)'lerin demircileri diyorlardı.1 Bu bilgilerden, Ergenekon
Destanı’nın, Karahanlılarda da, Türklerin köken ve soy bilincini di-
namize eden önemli bir unsur olduğu anlaşılmaktadır.

Karahanlı devletinin, genellikle Yağm Türkleri tarafından kurulu-
gu kabul görmekteedir. 2 Başşehirleri, Kaşgar, Balasagun, Koçgar, Talas,
Semerkand ve Buhara gibi şehirler olmuştur.3
Yağmalar, Oğuz Türkleri’nin bir bölümüdür. Gerdiz’ın nakle-
ttiği göre, Dokuz-Oğuzların bir kısının reisinin adı Yağma idi.
Hudud el-alem’de de Yağma, Tiyen/Şan’da ve Çin Türkistan’ında
dolaşan bir Türk reisi olarak kaydedilir.4
Karahanlıların isim ve unvan olarak kullandıkları Arslan ve Buğra adları da Türk mitolojik inançlarından gelir. Karahanlı gru-
bundan Çiğiller’in sembolü arslan ve Yağmalar’ın sembolü de buğ-
ra idi. 5

KARAHANLILARIN ÎSLÂMIYET’E GİRİŞİ

Arap hakimiyeti döneminde Türklerde görülen münferit İslâ-
laşmalarda, İslâma girdikten sonra, tekrar İslâmadan çıkmak, İslâma
girip çıktıkları sora tekrar İslâma girmeye olaylarına da rastlamıyordu.
Ibn Fazlan, Türk hüküm ve reisleri içinde Küçük Ynal (“Yínlal
el-Şağır”)’ın, daha önce Müslüman olduğunu fakat kabilisinin “Müslüman
olusan bize reislik edemezsin.” demesiyle Müslüman-
lıktan vazgeçtiğini yazar.6 Hazar hakani da 737 yılında Müslüman-

1 Togan, Umumi Türk Tarihine Giriş, s. 29.
2 Sümer, Prof. Dr. Faruk, Oğuzlar, s. 27.
3 Togan, a.g.e., s. 59.
4 Şeşen, Prof. Dr. Ramazan, a.g.e., s. 102-103.
5 Prstak, O., Karahanlar, İslam Ansiklopedisi, C. 6, s. 253.
6 Şeşen, Prof. Dr. Ramazan, a.g.e., s. 39.
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 lié kabul ettikten hemen sonra Maseviliği girmişti. Rusların, ülkelерini tahrib etmeleri üzerine Hazarlar, Hazemşahlardan yardım isteler ve o sıradı (965) tekrar Müslümanlığı kabul ederler.1 Esasen, Hazar ülkelерinde İslamiyet’in yayılması, 920 yılında, Araplara teması bulunmeyan İdil Bulgarları’nın hükümdar ailesinin Müslüman olmasyla başlar.2

Burada dikkat çeken bir konu da, Arapların arasında esir-köle ve asker olarak alınıp İslamiyeti kabul eden Türklerin dışında, Arapların egemenliği altında bulunanların Türkleri arasında Müslümanlaşmanın pek görülmemesidir. Araplar dönemde, Türkler arasında az da olsa İslama girişi len daha çok Arap hakimiyet alanı dışında kalan Türkler arasında görülmeye başlar ki, İdil Bulgarları bunun önemli bir örneği sayılar.


Prof. Dr. Hakkı Dursun Yıldız hakkılı olarak (biraz daha iyiylahi), Ortasaya’dan Araplara süren uzun savaşlar yüzünden İslamiyet’in Türkler arasında “fazla ragbet görmesidi”ni önemle vurgular.4

---

1 Togan, a.g.e., s. 436.
2 Togan, a.g.e., s. 58.
3 Togan, a.g.e., s. 78.
4 Akpınar, Turgut, Türk Tarihinde İslamiyet, s. 37-38.


Balasagun’un batısındaki Ordu şehrinde oturan Türkmen meliki de İslâmîyeti kabul eder ve İsficab beylerine vergi vermeye bazılar. Mâşikisi’ni verdiği bilgilere dayanarak, Türklerin kitlesi halinde İslâmîyet’e geçmeye başlamalarını, X. yüzyılın birinci yarısında başladığı da kabul görmekteirdir.3

Bu olayın tarihini 1043 olarak gösteren Pritsak, İslâmîyet’e geçen Türklerin, Bulgar (İdil-Ural) melekleti ile Balasagun arasında 10.000 çadırlık,4 konar-göçer Türkler olduğunu yazır.5 Pritsak, ay-

---
1 Togan. a.g.e., s. 76.
2 Şeçen, Prof. Dr. Ramazan, a.g.e., s. 61.
3 Gündüz, Dr. Tufan, Anadolu’dan Türkmen Ajretleri, “Bozulus Turkmenleri 1540-1640”, Bilge Yayınları, Ankara 1997, s. 17. Sûmer, Prof. Dr. Faruk, Oğuzlar, s. 50.
4 Anılan olaysı, İbnü’l-Esir, H. 435 (M. 1043) tarihindeki olaydan anlatırken, “Mâve-râünnehr’deki Türklerle Dair Haberler” başlığıyla şöyle nakteder: “Balasagun ve Kâgar taraflarında İslâm ülkelere girip yapmacılık yapılan ve olay şakan gıyâ-i müslim Türkler den on bin çadır halkı bu yılın safer ayında (eylül-1043. Müslüman olduğ ve Kurban Bayramı’nda da yirmi bin bağ koyunun kurban kesintiler, böylece Allah Müslümanları onların çerifinden kurtardı.” (C. 9, s. 396.); İbn Kesir de aynı şekilde verir (C. 12, s. 143.)
5 Pritsak, O., Kara-Hanîlâr Mad., İslam Ansiklopedisi, c. 8, s. 260.
ni tarihle Tibet taraflarından gelen kalabalık bir Türk kavminin, İslamiyet'e girmeyi reddettilerine işaretle, Karahanlılar devleti dahilinde Müslüman olmayanların da yaşayabildiğine işaretle, Karahanlı Türklerindeki dini hoşgörüyüş de ifade eder. ¹

Karahanlıların hangi tarihte ve ne şekilde Müslüman olduklarını dair elde somut bilgiler bulunmamaktadır. Genellikle eski ve yeni tarihçilere bu konuda verdikleri bilgiler, XI. yüzyılda yazılan “Kaşgar Tarihi”nden naklen Cemal Kaşfî ve İbnü'l-İsir'in verdiği rivayete dayanmaktadır.

Bu anlatma göre, İslami ilk kabul eden Karahanlı han, Müslümanlık adı Abdülkerim olan Satuk Buğra Han'dır. Türklerin kitlevi bir halde Müslümanlığı kabulü, 200 bin çadır² olarak 960 (?) yılında kabul edilmektedir ki, bu konuda çeşitli görüşler içeri sürdürülür.

Barthold konuyu şöyle ele alır:

“İdil Bulgarları’nın İslamiyeti kabul etmelerinden sonra, Türkler arasında İslâm dininin yayılmasını başarılara gösterecek ikinçili olay, 960 yılında, yani Bulgar’a giden sefaretin Bağdat’a dönüşünden (920) yaklaşık olarak kirk yıl sonra, ikiyüz bin ev kadar Türk’ün İslamiyeti kabul etmesidir. Ne yazık ki bu olay hakkındaki haber yalnız Bağdat’ta yazılan bir tarihte var olup, Samanoğulları memleketinde yazılan eserlerde veya Arap coğrafya eserlerinde böyle bir şey yoktur. (...) Yalnız çok sonraları Orta-Asya efsanevi eserlerinde (bunlardan en eskisi XI. Yüzyıla ait bir eserden faydalanılmakla beraber XIV. yüzyılın başlarında yazılmış bir eserdir) adı geçen yıllarda İslamiyeti kabul eden kavm hanı Satuk Buğra Han Abdülkerim ki, sonradan yine X. yüzyılın sonunda Samanoğulları devletini yıkarak Mâverânnehir’de ilk Türk-Müslüman devletini kuran sülalənin üyesi olduğu hikaye olunuyor. Bu eserler-

¹ Pritsak, O., a.g.m., s. 260.
² Bu olayı İbnü’l-İsir, h. 346 yılı olaylarında, “Bu yılda Türklerden iki yüz bin oba İslâm dinine girdi” şeklinde geçer; İbn Kesir C. 11, s. 404’de de, “Bu senede [h. 349; m. 960] 200.000 kadar Türk Müslümanlığı kabul etti ve bunlara “Türkman” (Türk + iman) denildi. Sonra bu bileşik kelime hafifletilerek “Türkman” şeklinde telaffuz edildi.” diyerek kaydediyor. - İbnü’l-İsir C. 8, s. 460.
rin anлатmıştı en eski rivayette de Buğra Han ve onun İslamiyeti kabul etmesi hakkındaki rivayet pek açık bir şekilde efsanevi olup şimdi Orta-Asya’da pek meşhur olan “Tezkire-i Buğra Han” kitaplarının çeşitli rivayetlerinde efsane unsuru daha çok fazladır.”

Osmanlı Tarihçisi Mehmed Neşri, Türklerin İslâma girişlerini H. 300 (M. 912) tarihinde göstererek şöyle anlatır:


Emel Esin, Karahanlının (Hakani Türk) İslâm kabulünün 926’da Kaşgar’da olduğunu söyler (Satuk Buğra’nın çocuklu kayınağı).  

Togan da aynı konuyu değerlendirirken, “İslamiyet; Karaküçü Hoca oğulları arasında 921 senesinde Arap elçileri geldiği günden itibaren taraftar kazanmış, fakat ancak yüzylar süren bir ‘tedric’ ihtiđida devrinden sonra, Selçuk’un torunu Tuğrul Beğ Muhammed zamanında, Oğuzların umumi dini olabilmisti.” dermektedir.

Omelyan Pritsak da Karahanların Müslüman olurlarını iki şehrin etkisiyle izah eder. Karahanlı Oğulcak (Kadri Han) Han’ın Samańiler’e yenilip Kaşgar’a çekilmesinin ardından, Samańiler arasında meydana gelen isyanlar sırasında, Kaşgar civarındaki Ar-tuç’ta Karahanlılara şiirli bir asi “Samań şehzadesinin veya İslâm süfi vaizler’in etkisiyle Satuk Buğra’nın ve ülkenin batı kısım-

---

1 Barthold, V.V., Orta Asya Türk Tarihi Hakkında Dersler, Kültür Bakanlığı Yayın., Ankara 1975, s. 96. 97.
2 Memed Neşri, Neşri Tarihi, C. 1, Haz.: Prof. Dr. Mehmet Altay Köymen, Kültür ve Turizm Bakanlığı Yayın., Ankara 1983, C. 1, s. 16.
3 Esin, Emel, İslamiyet’in Önceki Türk Kültür Tarihi ve İslâma Giriş, s. 163.
4 Togan, Umumi Türk Tarihine Giriş, S. 186.
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1

İslâmiyeti kabul ettiğini söyler.1 Pritsak, Satuk Buğrannın ölümünü 959 olarak gösterir ve Satuk Buğra’nın ölümünden sonra yerine geçen oğlu Musa (Türkçe ismi Baytaş) zamanında (960), İslâm-süfi vaizi Kalamatî’nin yardımıyla bütün devletin İslâmlaştırığıni yazar.2 Faruk Sümer, bu Türklerin, Yağma, Çiğil Karlik ve Tüh-si’ler olduğunu belirtir.3

Abu’l Farac, Türklerin ilk kitlevi İslâma, 960 yılında 200 bin çadır olarak geçtiğini yazar.4

Prof. Dr. Ahmet Caferoğlu da, Satuk Buğra Han’ın İslâmîyeti kabulünü 950 yılı olarak gösterir.5

KARAHANLILARIN İSLÂMA GİRİŞİNİ
ETKILEYEN SËBEPLER

Karahahniların Müslüman olanlarını etkileyen sëbeplerin en başında, Arap yönetimine muhalif, İslâmî anlayışta onlardan farklı olan süfi dervişlerin Türkler arasındaki tebliğlerinin etkisi gelir. Süfîlileri cereyanı mensupları, tarih boyu, genellikle halifeliğin muhalifleri ve Ehlîbeyt taraftarları olmuşlardır.

Muaviyeye zamanı ve özellikle Kerbelâ olayı sonrasında büyük baskılar altında alınan Ehlîbeyt ve taraftarları arasındaki birçokları, Arabistan ve çevresinde barınma imkanı bulamayınca, Arap kaynaklarında, “sığınacak kurtuluş yeri, emin yurtlar” olarak tanımlanan Türk yurtlarına doğru göc ederler. Arap hakimiyetinin çözüldüğü X. Yüzyıldan itibaren, Türkistan’ın birçok bölgesi yoğun olarak süfi dervişlerin, İslâmî tebliğ faaliyetlerine sahne olur. Süfi dervişlerin İslâmî yorumu, 300 yıla yakın bir süre, Türkistan ve çevresini

---

1 Pritsak, O., Kara-Hanîlîlar Mad., İslâm Ansiklopedisi, C. 8, s. 253.
2 Pritsak, O., a.g.m., s. 253.
3 Sümer, Prof. Dr. Faruk, Oğuzlar, s. 50-51.
4 Gregory, Abu’l-Farac, Abu’l-Farac Tarhi, C. 1. s. 261.
5 Caferoğlu, Prof. Dr. Ahmet, Karahânî Türkçesi Grameri, Türk Dîl Kurumu Yay, Ankara 1996, s. XIII.

Barthold bir başka eserinde konu hakkında yapılan bazı değerlendirmelere karşı çıkarak şunları yazır:

"'Türkler arasında İslamiyet'in kabul ve yayılmasına başlıca Türklerin akeri bir kavim olması sebeb olmuştur. Türkler yeni dinin cihad ülkerinin tesiriyle ve harpte şehid olanlara cennette vadedilen mes'ud hayat tesiriyle kabul ediyorlardı' tarzındaki görüşleri kuvvetlendirecek hiçbir kanıt yok gibidir. İslam âlemi'nin ister içinde ister dışında ferdi İslam misyonerliğinin ortaya çıkışı İslam tasavvufunun ortaya çıkışıyla ilgilidir. Meşhur süfilerin hal tercümelerinde çoğunlukla o kişilerin pek çok kâfiri İslam dinine kattıkları hikaye ediliyor: süfiler İslamiyeti yaşamak amacıyla bozkırlardaki Türklerle de gidiyorlar. Ve son devirlerde kadar her vakit bunların propagandası medreselerde İslâm ilimlerini öğrenen fahillerle nisbeten daha başarılı oluyordu. Derişler bozkırlara gidip İslamiyet telkin ederken cihad'in faziletli veya cenneti'nin mes'ud hayatının tarif ve anlatmaktan daha çok insanın günahlarını ve o günahlar neticesinde görülecek cehennem azaplarını söylüyorlardı. Orta-Asya ve Orta-Afrika'da seyahat eden Avrupa seyyahları (biri diğerinden tamamen ayrı oldukları halde) İslamiyetin adı geçen ülkelere yayılmasına başlıca cehennem hakkındaki hikâyelerin sebeb olduğu intihalarını almışlardır. Lâkin bu hikâyeler konusunda İslamiyet Türkler'e yeni bir şey getirmemisti; çünkü aynı hikâyeler Türkler'e Buda, Mani ve Hristiyanlığın temsilcileri de söylüyorlardı. Halbuki İslam propagandası Türkler'ın İslamiyetten önce adı geçen üç dinin birini kabul etmiş olduklarını yerlerde de başarılı olmuştur.

"İslamiyetin diğerleriine göre üstünlüğü her halde İslam âlemi'nin maddî medeniyette olduğu gibi manevî medeniyet konusunda

---

1 Barthold, Türkistan, s. 274.
da o zamanki insanlığın medenî ülkelerinin hepsinden üstün olmasından ibaret idi. Göçebe kavimler her vakit medenî ülkelerin mahsullerine ve özelliklerine elbise ve diğer eşyasına muhtac idiiler.¹

Arapların Türkistan’dan çekilmesinden sonra, Türklerin kilitler halinde, İslâmi kolaylıkla kabul etmelerinin arkasında, esasen Ehlîbeyt’în İslâm anlayışının temsilcileri süfi dervişler vardı.²

Faruk Sümer de, Türklerin Müslüman olularında, Müslümanlar-la ticari ilişkilerinin yanında, Müslüman derviş ve şeyhlerinin, Türkler arasında yaptıkları propagandaların da önemine işaret eder.³


Massignon, asıl adı Abu’l-Mugis al-Hüseyn b. Mansur al-Bey-зави olan Hallâc-î Mansur’u (857-922) şöyle tanımlar:

“... tasavvufa dair eserler müsellifi olup, Türklerin İslâm dininin kabullerinde te’siri görülen dinî ve içtimâî bir hareketin başdır (Farsça’da olduğu gibi, Türkçe’de de Mansur adı ile mûrfut).”⁵

Türkiye tarihinde, Türk ahali ile devlet idaresi arasında meydana gelen ve ‘Türkmen Ayaklanmaları’ diye de anılan olaylar, hep, Alevî Sûnnî çatışmaları olarak gösterilmiş ve bu yanlış görüş halen de sür-dürülmektedir. İleriki bölümlerde bu konu etrafıca ele alınmaktadır.

Türkler arasında, Karahanlılardaki gibi, öncelli zamanlarda da görülen çok küçük toplulukların İslâmîyeti seçiminde, Emevî-Ab-basi, ya da siyasi Arap hakimiyetinin İslâm anlayışından farklı olan, muhalefetin, yani Şi’a’nın (12 imâmci) İslâm anlayışı da kolay kabul gördü.

Horasan’da, Emevî hakimiyetine karışı başlayan isyanlardan birinde, Cüzcân’in2 merkezi Şîrbân’da, Emevîlerle yapılan bir mu-harebedeki (743) ölen Ali evlavadında, isyancıların lideri ve İmam Zeyd’in oğlu Yahya’nın Şîrbân’da ikan, henüz Müslüman ol-mamış Türkler tarafından da ziyaret edilen kutsal ziyaretgahı.3

---

1 Massignon, Louis, a.g.m., s.168.

Emel Esin, daha IX. yüzyılın hemen başlarında (805-808) Rafi b. Al-Laş'ın, Semerkand'da teşkilatlandığı Şii mezhebinin (Zeydîye olmalıdır. Çünkü, 12 İmancılık henüz teşekkül etmemiş ti.), Taşkent Türkleri, Karluklar, Dokuz Oğuzlar arasında kabul görmüş olduğunu yazar.4 Tirmız Seyitleri'nin tuttukları şecereleri ne göre, 849 yılında (Samaniler'in Horasan hakimiyeti devri) Semerkand'a gelen Seyyid Hasan b. Emir Hüseyin adlı, Ali ahfâdından birinin, aynı yıl, (bugünkü Özbekistan Cumhuriyeti'nin güney sınırında, Amudarya kıyısında bulunan Türk şehri) Tirmız' e yerleştik, inançlarına müsait buldukları bu şehirde, meşhur "Tirmız Seyyidleri" sülalesini kurmuşlardı.5

X. yüzyıl başlarında Fatimi hilafetinin ortaya çıkmasıyla, Horasan ve Maveraînînehir'deki Ehlîbeyt evlatlarının faaliyetleri oldukça artar. Samanî emiri Nasr (914-943) dönemi Maveraînînehir'de önemli Şii hareketleri başlar.


---

1 Güzel yazılı olduğundan, "Dibâc-İpek kumaş" lakabı verilmiştir. Yiğit, dindar ve ahlâksı bir kişiliği vardı. Gölparlalı, a.g.e., s. 431.
2 Farsça "Gurgan" denilen bu yer Hazar denizinin güney-Doğu kusmında yerar.
3 Hartman, R., Cürçän mad., İslâm Ans., C. 3, s. 245.
4 Esin, Emel, İslamiyet'ten Önceki Türk Kültürü Tarihî ve İslâma Giriş, s. 154.
5 Esin, Emel, Tirmız Mad, İslâm Ans., C. 12/1, s. 385.


Karâhanîlîn Maveâninnehir’e yayıldıkları zamanlarda durum böleydi. İlk İslâmı giren Karâhanî hükümdar Satuk Buğra Han döneminde, Türklerde başlayan Müslümanluktur, anlan anlansız doğ­rultusunda gerçekleşiyordu. “Anadolu Alevîliği”nin ilk temeller­i de, bu tarzda, Türklerin ilk Müslümanlık algılamasyla şekilleni­yordu.

Gezginci Arap şairi Ebû Dülêf h. 331 (941-942) yılında, Sama­ni sarayına gelen Çın elçilik heyetinin dönüşünde, onlarla beraber Çın’e giderken Oğuzların, Karulukların, Karâhanîlîn, Tokuz Oğuzların (Uygurlar) ve Htayların memleketinden geçer. Satuk

1 Barthold, Türkistan, s. 261.
2 Barthold, a.g.e., s. 261.
Buğra Han devrince rastlayan bu seyahatinde, Buğraç diyie isimlen-dürdüğü Karahanlılar arasında bulunur ve –öneli belgelerden olan- eserinde onlardan şöyle bahseder:


1 Yahyâ b. Zeyd, babasyla birlikte Emevilerre karşı isyan etmiş, 122 (740 m.) yerinde babasının Kafè’de şehid edilmesi üzerine Horasan’a kaçmıştır. Orada Emevilerre kar- şımı mücadelede esnasında 125 (743 m.)’de Cüzcend’e öldürülmüşdür. Bkz. Prof. Dr. Ra- mazan Şeşen, Ibn Fazlan Seyahatnamesi, (Ebû Dûlef metni), s. 89.


3 Şeşen, Prof. Dr. Ramazan, a.g.e., s. 89.

4 Şeşen, Prof. Dr. Ramazan, a.g.e., s. 89.
Türk gelenek, görenek ve kültürü ile ve İslami motiflerle bezenmiş, “Satuk Buğra Han Destanı” (veya destanları) diye adlandırılan menkıblerde, Buğra Han ve Karahanlı Türklerin İslami anlayışı hakkında bize aydınlatıcı bilgiler verilir.

Bu menkıblerin en eskisi ve önemlisi, Abdü’l- Gafir’in Kâşgar tarihi ile ilgili eserinden naklederek, 1282 yılında Kâşgar’dan yazdığı “Mülhakatu’s-surah”ında, Cemal Karşı’nın naklettigiidir.

Prof. Dr. Osman Turan’ın, Selçuklular ve İslamiyet adlı eserinde izahlarla yayınlanan Satuk Buğra Han Destanı’ndan, başlangıçta yer alan, konumuzla ilgili bölümü aşağıdaki aktardık.

SATUK BUĞRA HAN DESTANI


“O zaman Kâşgar Sultanı’nın oğlu Satuk Bugra Han on iki yaşına erişmişti. Doğuş günü, şayarı hayret hâdiselerle nazari dikka-
Nihat Çetinkaya

ti celbetmişti. Yer depremi ve dağ yamaçlarındaki kaynaklar kayboldular; kış olduğu halde bahçe ve çayırlar çiçeklerle ürtüldü. Büyüye başvuran kadınlar, bu çocukun büyüyince Muhammed dinini kabul edeceğini anlamışlardalar. Onu öldürmek istediler; fakat annesi, onu Müslüman olacağı zaman öldürmek icabettiğini söyleyerek, buna karşı geldi.

"Onu iki yıl sonra genç prens kırk arkaadaşıyla birlikte ava çık-
ti. Bir tavşan kaldıp o kadar bir şiddetle arkasından koştu ki arka-
daşlarını gözden kaybetti. O zaman tavşan durdu; bir ihtiyar şekli-
ni alarak prense: 'attan in, sana diyecek iki sözüm var!' dedi. Bu adami hiç görmeye ve nereden çıktığını bilmeyen prens şaşın olarak attan indi ve ihtiyarın önüne oturdu: 'oğlum, dedi; yolunu şaşıranları için takip ediyorsun? Eğer siz Allahın iyi insanları seç-
cerek çızdiği yola girerseniz bu ve öteki dünyada bahtiyar olursun-
z. Ben size, sizi cehennemin ateşlerinden kurtarmak için gel-
dim'; günahkâr ve imansızlara yapılacak olan işkencelerin öyle müthiş bir resmini gösterdi, ki prens korktu ve ona, bu dinin haki-
katlarını öğretmesini rica etti. Fakat ihtiyar ona 'Allahın bunları ög-
retmekle mükellef kıldığını kimseyi hemen göreceksin!' diyerek kay-
boldu. Bu esrarengiz adamın bir melek olduğunu kimse iddia ede-
mez; fakat bunun daima yaşıyan, görünmez âlemin adami, İsken-
der'in veziri Hızır'ın kendisi olduğunu aşıkardır. Birkaç gün sonra Satuk Bugra Han, Endiçan'dan gelen Abû-Nasr Sakımlı'ye rast gel-
di; bu adamin, Hızır'ın ona gelisini haber verdiği kimse olduğunu anladi; itaatlı bir kalbe talimatını aldı.1

'Kâşgar hükümeti ve beş yıl önce Satuk'un annesini almış olan amcası Harûn Buğra Han, yeğenininenden döndüğünü bildi-
ginden onu babalarının dine çevirmek istediğini ve ona bir put ma-
bedinin inşasına, ölüm cezası altında ışırık etmeye emretti. Niyeti istikametinin surlarını haber veren Abû Nâsır'in irşadı dolaysıyla,

[1] İbnü'l-İsir, Satuk Bugra Han'ı, Satuk Kara Han diye kaydederek Müslüman olma-
sın sebebini şöyle kaydede: "Satuk Kara Hakan bir gece rüyasında gökten bir insan in-
diğini gördü. Bu kişi kendisine Türkçe olarak: "Müslüman ol ki, dünya ve ahirette sele-
met bulasın," dedi, o da uykuda ikten Müslüman oldu. Sabah Olsona da Müslüman olduğu
unu ilan etti." İbnü'l-İsir, a.g.e., C: 11, s. 81.
Türkmen hareketlerinin nedenleri de, bu devirde meydana gelen olayların sebepleri ile pek farklı değildir. Ortak yön, yönetimde, yabancı unsurlar tercih edilerek, devletin kurucusu unsuru Türkmenler'in dışlanması ve hakir görülmesi idi.

İRAN SELÇUKLULARINDA İNANÇ

Selçuklu Türkmenleri'nin İslami anlayışları tartışmalı olup tarihi, araştırmacı ve yazarlar arasında farklı görüşler savunulmaktadır. Muhabazakar çevrelere, Selçukluların Sünni-Hanefi itikada sahip olduklarını kabul ederler. Selçuklu Türkmen topluluğunun Sünni-Hanefi oluşlarını çok açık olmanakla beraber, bu görüş, daha çok üst yöneticiler için ileri sürülmüştür. Bu görüşler çoğunlukla, Selçuklu veziri Nizamülmulk'un beyanlarına dayanırlar:

"Büttün dünyada iyiyi ve doğru yolu gösteren iki mezhep vardır. Bir Haneefi, diğer Şafiî mezhebi. Bunların dışında kalanlar bid'at ve şüpheliidirler. Allah nurunu devamli kılın Sultan-ı Şehit (Alparslan) kendi mezhebi üzerinde o kadar sağlam ve doğru idi, 1"

Nizamülmülk'ünden bu sözlerinden, Alparslan'ın Hanefi mezhebi ne mensup olduğu kanaatine varılır. Barthold da, "Alparslan'ın çok koyu bir Haneefi olduğu" fikrini, Niazıalmülük'ünden bu beyanına dayanarak söyler.2

Prof. Dr. Osman Turan, Alparslan'ın Sünni Müslüman olduğu nun söyler ve bunu onun Batı'ni ve Rafizlere karşı menfi davranmasına bağlar.3 Burada sözü edilen grup, İran'daki az sayındaki İsmaili gruptur.

Prof. Dr. İbrahim Kafesoglu da, "Şiilik ile mücadeele Selçuklu imparatorluğunun ana siyaset çizgilerinden biri olduğu'n4 ileri sürer ve genellikle, İran Selçuklalarının Sünni olduğunu kabul eder. Kafo-

---

1 Nizamülmülk, a.g.e., s. 139.
2 Barthold, V.V. Orta-Asya Türk Tarihi. Hakkında. Dersler, s. 147, 148.
3 Turan, Osman Selçuklular Zamanında Türkiye Boğazıçığı Yayı. İst. 1993, s. 35.
4 Kafesoglu, Selçuklar Mad., İslam Ansiklopedisi, C. 10, s. 371.
soğlu, “Selçuklular sünnetliğin dört mezhebinden bilhassa Hanefilik ile kısmen de şafii”liğe sülük etmişlerdi.”¹ diye yazdığı aynı makalede, bu görüşlerinin yanında şunları da yazar:

“Selçuklular devrinde kitâbî din baskısı yapan medreselerin büyük nüfuzu altında bazı şehirler dışında umumiyetle halk serbest düşünce idi. Bilhassa Türk köylü ahâlisi hâlâ hanefî mezhebine karşı da fazla bir alâka duymuyordu Bunlar daha ziyade taşavvuf ile ilgili râfizî inançlara sâhip bulunuyorlardı, ki bu, başta Selçuklu olmak üzere, İslâm-Türk tarihinin mühip mevzularından biridir.”²

Kafesoğlu, yine aynı makalesinde şu bilgileri de verir:

“İslâmiyet’te türlü tarikatların meydana çıkmaga başladığı XI. yüzyılda bu fikirler ile kaynâmakta olan Horasan’da mevcut çok kuvvetli ‘tezkir muhitî’ ve zâviyeler ve hangahlarda etrafında mürâli ve dervîsler ile ruhani bir hava içinde yaşadân ve hakika-tîn, kitapta (Kur’an) değil, fakat his yolu ile idrâkinin mümkün olduğunu iddia eden ve bu sebeple medrese müntesiplerine cephe alan ve dinin mukrûh küldiği raks ve müskîyi önlüyerek, şimal bozkırlarından şâmânî akıdeler ile beslenmiş vaziyette gelerek, İslâmîyet’in nassî kaidelerine pek intibak edemeyen Türkmen kütêleri üzerinde tabiatîla fazlasi ile müessir olmuşlardır. Devrin büyük şahsiyetlerinden çoğu, yukarıda söylediğimiz gibi aynı zamanda süfî”dir.”³

Bu anlatımlardan, Kafesoğlu’na göre, Selçuklu idarecileriyle, Türkmen ahâlinin İslâmî anlayışının farklı oduğunu neticesi çıkar.


¹ Kafesoğlu, a.g.m., s. 403.
² Kafesoğlu, a.g.m., s. 404.
³ Kafesoğlu, a.g.m., s. 404.
Şafii mezhebinde olmayi bir kusur sayıyordundan devamlı endişe edip, korkuyordum."


Ancak, Alparslan’ın veziri Nizamülmulk’ün, bir Reform hareketi gibi, ülkenin her yerinde açtığı ve tarihte Nizamiye medreseleri diye anlaşan Şafii medreselerine müdahale etmemiş olması da, Vezir’in görüşlerinin yanında izaha muhtaç kahr.

Selçuklular devrinde de memleketin her yerinde, Ali soyuna büyük saygı gösteriliyordu. Sultan Alparslan zamanı, Halife’nin baş nakibi de Ali soyundan gelmekte idi.

Nizamülmulk, Şiiyi kötülenceke beraber, onların Selçuklu devletine ve Alp Arslan’a yakınlığı da anlatır:


---

1 Nizamülmulk, a.g.e., s. 139.
2 Nizamülmulk, a.g.e., s. 141.
3 Avçoğlu, Doğan, Türklerin Tarihi, C. 4, s. 1517.
puşunu başından çıkarması, daha birçok rezillikleri görülür, fakat Cihan Padişahı onlar hakkındaki tecrübelerim ve uyarılardan dolayı bendenizden incinmekte, bu konudaki gösterdiği tutarsızlıklarını açıklamamı istememektedir.”¹

Selçuklu devletinin, elçilerini genellikle, o devirde saygıın bir yerleri olan seyyidlerden seçmeye özen gösterdiğini yine Nizamülümş’tün şu sözlerinden anlıyoruz:

“Elçi olarak gönderilen adam cesur, mert, silahşör, ata binmeği iyi bilen olmalıdır. Savaşçı da olursa çok doğru olur. Şimdi bizim adamlarımızın böyle olduğunu onlara göstermeliyz. Elçi Seyyid veya Şerif olursa şeref ve soy olarak daha çok hürmet edileceğinden ve kendisine koltülük yapılamayacağından, daha iyi olur.”²


Selçukluların, Şii’liğe desteğiña gerekçe gösterilen bir olayı: “Dâimâ muzaffer” büyük Türkmen beyi Artuk Bey’in, Karamahler’in bulunduğu al-Ahsa’ ve Bahrain adalarını itâate almış” olduğu şeklinde yazar Prof Kafesoglu, devamla “İslâm dünyasında iktikâr ve korkunç bir düşmanlık yarat olan bu akıdenin yayılmasında ocak vazifesini gören Fâtimî devletinin ortadan kaldırılması Selçuklu sultanlarının başlica gâyelerinden idi.”³ diyor, kiidine aynı Artuk bey, Melikşah ile arası bozulunca, Suriye Selçuklu Meliki Tutuş tarafından Kudüs valiliğine atandır. Musul-Halep hakimi, Melikşah’ın halası Safiye Sultan’ın kocası olan Müslim’le bir antlaşma yapar ve Şii-İsmailî Misir Fatımı devletiyle ittifak kurur.⁴

Alparslan zamanında, Suriye’de hakimiyeti elde eden Türkmenlerce camilerde Şii usulünce hutbe ve ezan okutuluyordu. 1076 yi-

¹ Nizamülümş, a.g.e., s. 258.
² Nizamülümş, a.g.e., s. 141.
³ Kafesoglu, Selçuklular Mad., İslam Ansiklopedisi, C. X, s. 371.
⁴ Doğuştan Günümüze Büyük İslam Tarihi, Çağ Yayınları, İstanbul 1997, C. 7, s. 380.
İlda Suriye’yi alan Atsız Bey, usulü kaldırıp, Abbasî halifesi ve Melikşah adına huhte okutmuştu.\(^1\)

Burada tekrar belirtmemiz gerekiyor ki, genelde konumuz olarak ele aldığıımız şiirlik, bugün Anadolu Alevilerinin de dahil olduğu 12 imamcı (insaası) Şiilik yahut diğer adıyla Caferiliktir. Yardımcı:false

Atsız 1079 yılında, Mısır’a yurur. Kahire önlerinde Fatımı ordularıyla yapılan savaşta, Türkmen beyi Şökî’nin babasının 700 Türkmen savaşçı ile Atsız’ı terkedip Fatımilere katılmıştır neticesinde savaş kaybeder ve çekilir. Atsız, bu yenilgi üzerine, Melikşah’ın kardeşî Tutuş’tan yardım ister. Yardımcı:true

Elimizde yeterli kanıt bulunmadığı için, Fatımı taraftan olduğu nu söyleyememeceğiz mi Tutuş’un ölümünden sonra, yerine geçen, oğlu Suriye sultani Rıdvan da, kardeşî Davud’la ıktidar mücadelesi yaparken, Mısır Fatımı halifesiyile anlaşarak birlik olmuş ve Fatımlerinin teklif ettiği, aşağıda belirtilen anlaşması doğrultusunda bir ittifak yaparlar.

Bu ittifak üzerine Rıdvan, başka Halep olmak üzere, hakim olduğu bütün bölgelerde, Fatımı halifesi adına huhte okutunmasını emirler gönderdi. Bağdat Abbasî halifesi'nin atadığı Halep kadi’sini ve hatibini azlederek kadulğa Şii Fazlullah ez-Zevzovenî’yı, hatipliğe de Şii Ebû Turab Haydere b. Ebû Üsame’yi atar. Halep’te, 28 Ağustos 1097’de yapılan bir törenle Sünnî huhtesi yerine Şii huhte okutulmaya başlanır.\(^3\)

Fuat Köprülioğlu, İran Selçuklu sahasındaki mezhebi vaiziyeti şöyle verir:

“Samanilerin ve Gaznelilerin takip ettikleri Sünnilik siyasetini da-ha büyük bir azimle devam ettiren Selçuklular zamanında, sünnilikin

---

\(^1\) Kafesoğlu, a.g.m., s. 371.

\(^2\) Sevim, Prof. Dr. Ali - Prof. Dr. Erdoğan Merçil, Selçuklu Devletleri Tarihi, s. 87.

\(^3\) Doğuştan Günümüze Büyük İslam Tarihi, Çağ Yay., İstanbul 1997, C. 7, s. 423.
ve hanefilinin imparatorluk memleketlerinde, resmi ve hakim mezhep sifati ile, muzaffer olduğu muhakkaktır. Hanefilikten sonra, imparatorlukta yayılmış olan en mühim Şafi’i’lik idi. Selçuklular devrinde imparatorluğun her tarafında kurulan hanefi ve şafiî medreseleri, sünnetliğe düşman ve devletçe taksibata mürüz diğer mezhep ve zümrelere karşı mücadelede edecek unsurları yetiştirmekte idi. Şiilik Kum, Kâşan, Sebzâvar, Tûrçiz, Rey ve Feraha gibi, mahdut sahalarda ve Kûhistan gibi, bazı muntakalarda hakim idi; Fars’ta bûmilerin sab’iya şubesi mensup olanlara, Kûh-i Geylûye’de bir takım mülhidlere tesadüf olunduğu gibi, İsfahan ve Nişapur gibi büyük şehirlerde de, az sayıda olmakla beraber, şilere rastlanıyordu. Mamafîh mezhep mücadeeleri hanefiler ile şafiiler arasında çok şiddetli idi.”

Köprülü, Şilerin bulunduğu sahaları verirken, Şiiliği tasnif etmeden verir. Esasen kaynaklarda yazılan bu bilgiler yerlesik halka ait olup, konar göçer halde taşrada yaşayan Türkmen muhitini kapsamaz.


Alamut kalesini dağıtmak ve bu zümreyi yok etmek için yıllarca uğraşan Melûkşah, 12 Mart 1087 günü Bağdat’a girdikten hemen sonra, buradan Nizamülmulık’le beraber, 23 Mart 1087 günü, Hz.

1 Köprülü, M. Fuad, Harizmâhlar Mad., İslâm Ansiklopedisi, C. 5/1, s. 284 – 285.
Ali'nin türbesini ziyaret etmek amacıyla Necef'te ve Hz. Hüseyin'in türbesini ziyaret amacıyla da Kerbela'ya gitmiş, önemli bağımlı kişilerde bulunmuştur.  


Melikşah ve Sultan Sencer devirlerinde, Semerkand'da valilikleri Hz. Ali sülayesinden gelen şahsiyetler yapıyor. 


Bağdat'ta ölən Şerefüddin, Hz. Ali'nin türbesinde defnedilmişti.\(^{1}\)

Avcıoğlu, Sümni Selçuklu yönetiminin, Türkmenlerin önemli bölmünü Sümni İslama kazananadıklarını söylemektedir.\(^{2}\)

Devletin görünümü ve İran Selçuklu sultanları, Melikşah'tan itibaren daha da bozulmuş, Köprüllü'nün dediği gibi, eski Türk/Oğuz töre ve ādetlerine oyle çok da bağlı olmamları, "askeri ve siyasî kudreti şahsında temsil eden bir Türk şefi'nden ziyade şark saraylarının karşı ve debdebeli saray protokollerini içinde kaybolmuş Sâsâni-Bizans tipinde bir İslam imparatoru"\(^{3}\) durumuna girmiştir. Bunlara rağmen, yine de birçok yönden Türk tümresinden vazgeçilmiyordu.

**ANADOLU SELÇUKLULARI DEVRİ**


Kutalmişoğlu'ndan Suriye'ye gelip Türkmen reisi Şöklü ile ittifak kurarlar. İran Selçuklularına bağlı komutan Atsız, 1075 yılında Taberapa'de bunları mağlup eder ve Kutalmişoğlu'larını esir alır. Kardeşlerinin esir olduğu haberini alan Süleyman Şah hemen Suriye'ye iner, Atsız'dan kardeşlerinin bırakılmasını ister. Fakatisteği yerine getirilmez. Süleyman Şah buradaki uğraşlarının kesin so-

---

\(^{1}\) İbnü'l-Esir, a.g.e., C. 11, s. 70.

\(^{2}\) Avcıoğlu, Doğan, Türklerin Tarihi, C. 4, s. 1755.

\(^{3}\) Köprüllü, Orta Zaman Türk Hukuk M üs eseleri, II. Türk Tarih Kongresi (1937) Zabitlan., İstanbul 1943, s. 410.

1 Sevim, Prof. Dr. Ali - Prof. Dr. Erdoğan Merçil, a.g.e., s. 90.
2 Kafesoğlu, Selçuklular Mad., İslâm Ansiklopedisi, C. 10, s. 379.
3 Togan, Umumi Türk Tarihine Giriş, s. 202.
4 Turbo, O., Selçuklular Zamanında Türkiye, s. 54.
5 Sevim, Prof. Dr. Ali - Prof. Dr. Erdoğan Merçil, a.g.e., s. 91.
6 Kaymaz, Doç. Dr. Nejat, Malazgirt Savaşı İle Anadolu’nun Fethi Ve Türkleşmesinin Dair, Malazgirt Armağanı, Türk Tarih Kurumu Yay., Ankara 1993, s. 262.
“Mansur’un ölümü ile devletin başında yalnız kalan Süleyman Şah, acaba, Melikşah’a boyun eğip, onun uysal bir vassal olmayı kabul etmiş midir? Kanımiza göre etmemiştir. Çünkü, sultan unvanını kullanarak ona açıka cephe almış ve böylece, Büyük Selçuklu tahtında iddiası bulunduğunuz belirten bir davranış göstermiş tir.”¹


Avcıoğlu da, aynı kanaatleri paylaşarak şunları yazar: “Büyük Selçuklular, Bizans ülkesinin fethi için değil, daha çok Anadolu’da rakip bir Selçuklu devletinin kuruluşu engellemek için Anadolu işlerile ilgilenirler, Porsuk ve Bozan gibi komutanları bu işe göreylevendirirler.”³ Melikşah, aynı amaçla, Bozan’ı Bizans imparatoruna seçi olarak gönderir. Bu vesileyle gönderdiği mektup, yukarıdaki görüşleri doğrular:

“İmparator, senin durumunu biliyorum. Tahta çıkarmaz birkaç tehlikele maruz kaldınız. Latinlerle işi bitirdikten sonra size karşı İskit (Peçenek)lerin nasıl hazırlandıklarını, Ebû’l-Kasım’ın da Süleyman ile aranıda mevcud muahdeyi bozarak nasıl Kadıköy

¹ Kaymaz, Doç. Dr. Nejet, a.g.m., s. 263.
² Togan, Umumi Türk Tarihine Giriş, s. 202.
³ Avcioglu, Doğan, Türklerin Tarihi, 1. Cilt, s. 137.

Süleyman Şah’ın, İznik’tede hutbe okutmadığı üzerinde de durulur.

Hutbe, o devirde henüz halifeyle bağlantılı dini bir hüviyettedir. Anadolu Selçukluları’yla düşman olan İran Selçukluları’nın, Halife ile ittifak içinde bulunması dolaysıyla hutbe okutmadıkları mümkündür. Ancak buna rağmen Süleyman, Sultan olduğunu ilan etmiştir.


diyen Cahen, Anadolu Türkmenleri hakkında, “Anadolu’daki Türkler Müslümanı ama Müslümanlık onlar için henüz büyük bir önem taşımıyordu ve onların Müslümanlığı, yeni, ilkel, camileri, bilginleri ve Arapçası olmayan bir Müslümanlktı” diye yazar.

Aanılan sebeplerden, Anadolu Selçukluları, İran Selçukluları’nın yıkılmasına kadar Halifelikle ilişkilere önem vermeyeceldir.

---

1 Turan, O., Selçuklular Zamanında Türkiye, 1993 s. 86.
2 Cahen, Claude, Osmanlıdan Önce Anadolu’da Türkler, 1994, s. 90.
3 Cahen, Claude, a.g.e., s. 91.

Bu bilgiler, Malazgirt zaferiyle beraber, Süleymanşah’ın Alparslan’ın talimatıyla, Anadolu’yu fethettiği doğrultusundaki zorlanmış görüşleri doğrulamaz.

Süleyman Şah, Bizans’la barış sağlanıktan sonra, veziri Ebû’l-Kasım’ı İznik’teki birakarak, hakimiyetini genişletmek üzere Anadolu’ya döner. Böylece, Anadolu’nun “fethi” doğudan değil batıdan, yani Malazgirt’ten değil İznik’ten başlar. Süleyman Şah, daha sonra ele geçireceği Konya’ya gelerek güneye iner; Tarsus’u ve Antakya’yı ahr.4 O devirde Trabzus’un bölgesinde, merkezi Akka olan, dini ağırlıklı bir Şii (12 imancı) beyliği kurmuştu (1070-1109). Ammariye veya Ammaroğlu’ları denilen bu beylük, Abbasî ve Fatûhi halifeliklerinin İslâm’i anlayışından farklı bir itikat taşıyordu. Cahen, bunların Şii’in İsmailî (Fatûhi) olmayan bir kolu-

---
1 Melikoff, İrene, Haci Bektaş Efsanedîn Gerçekçe, Cümhuriyet Yay., İst. 1998, s. 60.
2 Sevim, Prof. Dr. Ali - Prof. Dr. Erdoğan Merçil, Selçuklu Devletleri Tarihi, s. 92.
3 Cahen, Claude, a.g.e., s. 91.
4 Sevim, Prof. Dr. Ali - Prof. Dr. Erdoğan Merçil, Selçuklu Devletleri Tarihi, s. 92.

Süleyman Şah, Tarsus’u alıktan (1082) sonra, Ammârîlların’nın Şii (12 İmamçı-Caferî) reisi, Kadi Celâlülmûl b. Ammar’a elçi gönderir, o yere için bir kadi atamasını ister. 3 O da, bir Ammarî prensi (kadi prens İbn Ammar) 4 buraya kadi olarak atar. Yine Süleyman Şah, Anadolu’da hakimiyetini kurdüğü şehirlerde, Ebû Talib İbn Ammar’dan Şii kadılar ve hatipler isteyerek görevlendirir. 5 Avçiğlu bu konulara degerlirken, Büyük Selçukluların “Sûnî’ İslâmın şampiyonluğunu yaparken, Anadolu fâtihi Kutalmışoğlu Süleyman Şah’ın Şii ile yöndeli- şini” söyler. 6

Şah Ismail ve Şah Tahmasb devrindede, Suriye’nin bu bölgisin- den, 12 İmamçı Şii din bilginlerinin İran’a getirilerek, 12 imamçı Şii ekolünün İran’da gelişmesi için, medreselerde görevlendir- lir. 7

---

1 Cahen, Claude, a.g.e., s. 92.
2 Özaydın, Abdülkerim, Ammârîlların mad., Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi, C. 3, s. 76.
3 Özaydın, Abdülkerim, a.g.m., s. 76.
4 Cahen, Claude, a.g.e., s. 92.
5 Sevim, Prof. Dr. Ali - Prof. Dr. Erdoğan Merçil, Selçuklu Devletleri Tarihi, s. 424.
6 Avçiğlu, Türklerin Tarihi, C. 1, Tekin Yay., İstanbul 1978, s. 138.
Süleyman Şah, Antakya'yı fethedince, Melikşah'ın halası Saffide Hatun'un kocası Şerefüdddevle, Halep'teki naibi ile ona haber göndererek, Antakya'nın eski hakimi Hristyan Philaretos'un kendisine gönderme oldugu haraci, ondan da ister ve kendisini Sultan'a karşı gelmekle korkutmak ister. Süleyman Şah, Mısır emiri Şerefüdddevle'ye cevap olarak şu mektubu gönderir.


Abbasî halifesine tâbi olan Şerefüdddevle Müslüman, Kuzey Irak ve Elcezire'de bir Arap devleti kurmak istiyordu. Süleyman Şah'ın güne- ye inmesiyle kuşkuya kapılan Şerefüdddevle, Melikşah'la da arasının iyi olmaması yüzünden yeni mütefik aramaya başlamıştı. Bunun ger- çekteştirme için, Melikşah'la arası açıldığından Türkmen emiri Artuk Bey'le (Müslûm'ın eski dostu ve o da Abbasî halifesinin savunuculu- rından idi) ilişki kurarak onunla şöylebir anlaşma yapmıştır (1085):

1- Kendisi de (Müslûm) Selçuklu vassallığından ayrılacak,
2- Büyük Selçuklu İmparatorluğu'na tâbi Suriye Selçuklu meli- ki Tutuş "Büyük Sultan" olarak tanınacak,
3- Sûnî Bağdat halifeliğindeki iliski kesilecek ve Şii Mısır-Fatümi halifeliğine resmen bağlanılacak."


Süleyman Şah'ın ölümünden sonra Suriye'ye gelen Melikşah, Süleyman Şah'ın Antakya'da bulunan aile ve çocuklarını tutuklataarak İran'a götürür ve hapsettirir. 3 Osman Turan'a göre de Horsan'da kendilerine iktâ vererek muhafaza alta alır. 4

Anadolu'ya yerleşmiş bulunan ve bağımsız hareket eden diğer beyliklerle pek ilgilenmemeyen. Melikşah'ın amac, halen Mikaloğullarına karşı düşmanlıklar devam eden Kutalmuşoğlu'na bağlı Türkmenleri etkisiz kalmaktı. Antakya'ya gelir gelmez, Bizans imparatoru I. Aleksis ile bağlanıtıya geçer ve komutanlarından Emir Bo-

---
1 Sevim, Ali, a.g.m., s. 748.
2 Turan, Osman, Selçuklu Tarihi, s. 47 vd.
3 Kaymaz, Doç. Dr. Nejat, a.g.e., s. 263.
4 Turan, Osman, I. Küçâ Arslan Mad., İslam Ansiklopedisi, Cilt 6, s. 681.

Melikşah’ın gúcünden korkan Bizans imparatoru, vezir Ebul-Kasım’la ilişkiye girmiş, onu da yine Bizanslaşmış bir Türk komutani “Tatikos’un yardımıyla kontrolde tutmuştur.2

Olayların bu şekilde gelişmesiyle, Melikşah, Bozan’ı tekrar İznik’e, Ebul-Kasım üzerine gönderir. Ebul-Kasım, Melikşah’tan özür dilemesine rağmen, Bozan tarafından boğdurularak öldürürlür.3 Melikşah’ın ölümü üzerine (1092), 6 yıldır İran’da gözlemlen alında bulunan Süleyman Şah’ın oğlu Kılıç Arslan, küçük kardeşi Davut (Kulan Arslan) ile birlikte kaçarak Anadolu’ya gelir.


---

1 Cahen, C., Osmanlıdan Önce Anadolu’da Türkler, s. 94.
2 Cahen, C., a.g.e., s. 94.
3 Cahen, C., a.g.e., s. 95.
4 Kafesoğlu, Selçuklular Mad., İslam Ansiklopedisi, C. 10, s. 373; Osman Turan, I. Kılıç Arslan Mad., İslam Ansiklopedisi, C. 6, s. 681.
5 Turan, Osman, a.g.m., C. 6, s. 682.
I. Kılıç Arslan İznik’e gelerek, Anadolu Selçuklu Devleti’nin 2. Sultani olarak babasının tahtına oturur.

Melikşah’ın ölümü ile İran Selçuklu Devleti’nin karşılkık dönemi, daha doğrusu dağılma dönemi de başlar. İç çarışmalar yüzünden Anadolu üzerindeki etkilerini devam ettiremezler. Melikşah’ın oğulları arasında başlayan kavgalar, Suriye ve Doğu Anadolu’da ki Türkmen yöneticilerinin de bağımsız hareket etmelerine neden olur. Bu durum, Türkmen tehlikesine karşı İznik’le iyi geçinmeye çalışan Bizanslıları da rahatlatır ve kaybettikleri İznik’i yeniden almak hareketine geçirir.


İznik’in kaybından sonra Konya’yı başkent yapan I. Kılıç Arslan, Kutalmışoğulları’nın izlediği siyaset doğrultusunda, geçtiği yerleri kendisine bağlayarak doğruya yönelir. O. Turan, I. Kılıç Arslan’ın bu hareketinin, “İran’daki amcazâdelerine karşı Selçuklu ha-

1 Turan, Osman, a.g.m., s. 684.
kimiyetini elde etme” gayesine yönelik olduğunu ve gerçekleştirmeye çalıştığı bu gayenin “Kutalmış’tan beri Selçuklu saltanatını ellerinde tutmak” davasının bir devamı olduğunu yazar.¹

I. Kılıç Arslan’ın doğu harekâtına değinen Cahen de, bunun İran Selçuklu devletine karşı olduğunu vurgulayarak, “Kılıç Arslan, ailenin iki dali arasındaki geleneksel düşmanlığı unutmuş olamadı, çünkü kendisi de bunun açısını çekmişti” diye yazar.² Urfalı Matti- hieu da I. Kılıç Arslan’ın, “İran’daki amca zadelelerine karşı üstünlük davası” güttüğünü ve bunun için kuvvet topladığını yazar.³ Togan da, Kılıç Arslan’ın maksadının “büyük Selçuk hükümetinin paylaşmak, yahut orasını tam olarak ele geçirmek idi”⁴ diyor.

I. Kılıç Arslan bu seferlere yönelikten, Bizans ile de iyi ilişkiler kurmuş, orduşundan bir kısmını, İmparator Aleksis’e yardıma göndermişti. Tam bu sıradaki, İran Selçuklu hükümeti Muhammed Ta- par’ın orduşu ile Habur civarında karşılaştı. I. Kılıç Arslan, bizzat savaşır, hatta İran Selçuklu orduşunun büyük kumandanlarından Emir Çavlı’nın üzerine atılara onu yaralar. Fakat orduşu tamamıyla bozulan I. Kılıç Arslan, ok yağmuru altında, at ile birlikte Habur suyunu atlar ve giydiği zırhlıların ağırlığından suda boşular (Temmuz 1107).


¹ Turan, Osman, a.g.m., s. 686.
² Cahen, C., Osmanlıdan Önce Anadolu’da Türkler, s. 100.
³ Turan, Osman, a.g.m., s. 687.
⁴ Togan, Urumii Türk Tarihine Giriş, s. 202.
⁵ Togan, a.g.e., s. 203.
Buraya kadar, Selçuklu Türkmenleri arasındaki olaylar, örtüye dayanan siyasi hakimiyet anlaşmazlıklarından meydana geldiği anlatmaya çalıştık. Bundan sonra, meydana gelecek olaylar, devletin yapısı ve politikalariyla, Türkmen ahali arasında görülecektir ki, Osmanlı devletinde de devam edip 17. yüzyıla kadar sürecektir.

 Araştırmacı ve yazarlar tarafından, genellikle mezhebi ayrılıklardan kaynaklandığı şeklinde ele alınan olaylar, günümüze kadar Sünni-Alevi çatışması gibi algılanagelmıştır. Bundan sonraki bölümde, bu konuları ve ayrırlıkları, Anadolu tarihi içinde, tarihi oluşumu ve gelişimi açısından ele almaçığımız.

ANADOLU SELÇUKLULARI'NDA İRAN ETKİSİ


layetinde yerleşen Salgur ve Ağacıeriler'in bir kismi Moğollar gel-

diği sıra da artik Farslaşmış bulunuyorlardı. Mezopotamya'da Arap-

laşan Bayat, İran'da Farslaşan ve Kürdlenen Şul (eski Ğur, Ğul, Sül)

Kuçak, Ağacıeri, Khalaç, İlak, Kürdistan'da kurtlenen Bayat, Ağa,

Beğdelli, Eyva (Yîva) uruğları, Huzistan'da Ağaşlar, Luristan'da

Beğdelli, Tilki ve Uluğ-Çınler bu cumledendir. Bayat, Ağa, Khâ-

lac gibi kabilelerin, Fars vilayetlerindeki Türkmenlerin dağlardaki

aşırı uruğlar halinde göçebe kalırların milliyetlerini muhafaza et-

mişelerse de, Arap ve Fars şehirlerinde yerleşenleri 3-4 batında ana

dillerini kaybetmişlerdir.”1

Kaşgarlı Mahmud, İran etkisinin Türkistan’da da bulunduğunu

yazar: “Oğuzlar Farslarla çok karışmış olduklarını için birçok Türk-

çe kelimeleri unutmuşlar, yerine Farsça kelimeler kullanılmış-

lardır.”2

Türkmenler bu tecrübe döneminde Arap ve Fars kültürünü de
tanıtıp, Anadolu’da bağımsız yeni hayat ve devletin yeniden orga-

nasyonunda da bu kültürlerin önemli rol oynadığını görüyoruz.

Hatta Fars kültürünün üst tabakalarda ileri boyutlara ulaşması so-

nucunda, devletin resmi dili olarak Farsça tercih edilir. Bu yabancı

etiği devletin sisteminde de etkili olur. İşte Anadolu’da şehirler Türk

ile konar-göçer Türk, bir başka deyimle halkla aydın-yönetici ke-

sim ve çevresi arasında ilk çelişkiler bu zamanda kendini gösterir.

Türkmenler, Anadolu’ya ilk geldiklerinde, Türk kültür ve gele-

neklerinini koruyorlardı. Anadolu’da coğrafya verdiğleri adlar hep

Türkiye idi. Anadolu’nun güney kesimine yerleşen “Üç-Ox” yakın

“Iç-Oğuz”lar, yerleşikleri bu bölgeye “Iç Iİ” ve kuzey bölümüne

yol alan Bozkır boyları da, bu kimese Bozkır diye kendi adlarını

vermişlerdi. Bu gün de bu adlar yaşatılmaktadır. Ancak yabancılaş-

ma şehirlerle yerleşenlerde, yönetici ve aristokrat tabakada görülli-

yordu.

Bu bakımından ilk zamanlardan itibaren, Iranileşen kent halkı ve

yönetici sınıfla, kursal kesimin bozkır göçerileri olan büyük kitle bir

1 Togan, Umumi Türk Tarihine Giriş, s. 216-217.
2 Mahmud Kaçgari, Divanî Lügat-it Türk, C. 1, s. 76.
türülü bağdaşamamıştır. Şehirlerle, bu Türkçe’den başka bir dil konuşmayan Türkmenlere iyi göze bakmamışlar, onları aşagılayarak “etrâk-1 bî ıdrâk” olarak adlandırılmışlardır.

Devletin üst kademelerinde Iran kültürünün etkisi o kadar ileri gitmiştir ki, devrin Türk asılı tarihçisi Aksaraylı Kerimeddin Mahmud, Türkler de dahil şehirleri “Tacik” (İranlı) olarak adlandırmış, kendisini de Türk’ten gayri saymış olacak, ki Türkler için “hunhar Türkler, köpek ve kurt gibidirler, ellerine fırsat geçerse yağmayı gamimet bilirler, fakat düşman kuvvetli gelince çıkarlar” vs. gibi Türkler için çok ağır sözler yazmıştır.1

Selçuklular’da, II. Küç Arslan’ın, ogluna, Iran mitolojisinden alnan Keyhüsrev adını vermesi, isimlerde de Iran geleneğini bıraklattr. XIII. yüzyılda, Selçuklu sultanların, Keyhüsrev, Keykâvus, Keykubat, Keyferidun, Siyavuş, Feramuz gibi İran adlar yaygınlaştır.


İleride görüleceği gibi, Safevi Şah İsmail’in 1515 yılından itibaren İran-Fars-Şafii muhitinde başlayan şir ve şirname hareketi başlar olmuş ki, Bugünkü İran Şiiliği o dönemin eseridir. Ancak, 1514 Çaldıran savaşından sonra Yavuz Selim’in, tampon bölge olarak Anadolu’nun doğu kesiminde, Osmanlı kontrolünde oluştuğu eyalet sahası, Şah İsmail’in bu hareketinden kurtulmuştur.

Yönetimin önemli kademelerinde İranlı memurların çalıştığı Selçuklular medrese eğitiminde, sanat, bilim ve edebiyatta İran etkisindeydi. Yönetimin önemli kademelerinde İranlı memurlar bulunuyordu. “Sultanlar eğitim koruyorlar, medreseleri yaptırıyorlardı; medreselerden, sinifsal olarak onlara yakın kişiler, ideolojik

1 Togan, Umumi Türk Tarihi Giriş, s. 215.
bakımdan kendilerine yakın din adamları çıkyordu. Medreseler, yabancı bilginlerin (İranlıların) yönettiği, ama yerli ulemayı çıkaran ilahiyat okaklarındı.1

İranlaşan sarayın ve Selçuklu sultanlarının tercihi ile İran kültürüne hakim olduğu şehirlerde Farsça konuşuluyor ve yazılıyor-du. Melikoff’un da işaret ettiği gibi,2 şehirlerde oturan İslâm ve İranlaşmış nüfus için Arap ya da Fars dillerinde yazılıms eserlerden örnekler halen çok miktarda elde bulunmaktadır.

Yönetici kadrolar İranlılar’dan oluşuyordu. Pek çok İranlı’nın “Rum’u (Anadolu) ikinci vatan olarak gördüğünü yazan Cahen, “Pek çok yerde tarihin bir Türk-İran kaynaşmasına” tankılı ettiği söyledierek aynı şeyin, “Türk-Arap kaynaşması” için söylemeneyeceğini ifade eder.3

Togan, Selçukluların ilk zamanlarında, İslami önden giren Arapça’nın eğitimde çok önem taşıdığını, resmi dilin, Hulagu zamanında vezir olan Sahib Fahreddin Ali İbn Hüseyin’e kadar Arapça olduğunu ve bu vezir tarafından Arapça yeşine Farsça’nın resmi dil yapıldığını yazar.4 Togan, bir başka yerde de şunları söyler:

“Celâleddin Rumi’nin eserleri, önce Arap edebiyatı vasıtasıyla Türklerle aşılanan fikri sistemlerinin, daha büyük bir kuvvetle Fars dili vasıtasıyla așılırığı gösteren belgelerdir. Sultanlar, Arapça isimleri yanna birer eski İran hükümdarları ismini de almaya adeta bir kaide çekline soktukları gibi, aile hayatına dahî İran iyiati gibi girmişti.”5

Cahen de, “Celâleddin-i Rumî ve çevresindekiler Farsça yaz-muşlardır. Türkiye’nin bütün tarihi boyunca Farsçanın Arapçadan daha yaygınlaкла kullanılmış olduğunda hiç kuşku yok. Bunun nedenleri hem ilk Türklerin, hiç değişile aristokrasinin İran toplumlu ile ilişkileri sonucunda Farsçayı bilmeleri6 ve Selçuklular zamanı

---

1 Gordievski, Anadolu Selçuklu Devleti, Onur Yayınları, s. 314.
2 Melikoff, İrene, Hacı Bektas Efsaneden Gerceğe, s. 75.
3 Cahen, C., a.g.e., s. 253.
4 Togan, Umumi Türk Tarihine Giriş, s. 213
5 Togan, a.g.e., s. 216.
6 Cahen, C., a.g.e., s. 250.
ortaya konulmuş olan bütün sanatın “İran-İslâm” sanatına dayandır-
ğımı işer.\footnote{Cahen, C., a.g.e., s. 67.}

Babinger de, şu sözleriyle aynı görüşü paylaşır:
“Şarkta hüküm süren Selçuk hükümdarları gibi Rum sultanla-
rı da sanat, ilim ve edebiyatı teşvik ve himaye ediyordu. Fakat,
bunlar Türk değil, halis Acem tarz ve üslubundadır.”\footnote{Babinger, F., Anadolu’da İslamiyet, s. 13.}

Köprüli, Togan ile aynı kanaati paylaşarak, İran kültürünün,
Büyük Alâeddin zamanında “hayatin her şubesinde” siddetle görül-
düğüne işaret ederek, Ahmed-i Fakih, Şeyyad Hamza, Gülşehri ve
Yunus Emre’yi, Türkçe yazan mahdut şairlerden, bu kültürün içi-
nde yetişmiş alimlerden Kadi Urmevi’yi, şairlerden Bedreddin Yah-
yay ve Emir Kuni’yi “canlı şahitler” olarak gösterir\footnote{Köprüli, F., Babinger, Anadolu’da İslamiyet, s. 53.}
bi, aslında med-
rese ve saray çevresindekilerin hepsi bu ekolün mensuplarıyla.

Miryakefalon savaşı (Eylül 1176) ile Anadolu’nun yurt yapılması
kesinleşip siyasi devlet yapısının pekişmesiyle, devlet kurumları geli-
şmeye başlar. İhtiyaç duyulduğundan, İran’dan, İran’ın meşhur (Şafii)
medreselerinden etişme bürokratlar Anadolu’ya akın yapar. Bu,
öyle bir duruma gelir ki, başta vezirler ve mali işlerden sorumlu ma-
kamları olmak üzere, neredeyse devlet kademelerinin tamami İranlah-
dan oluşur.\footnote{bzkz. Kerimüddin Mahmud-i Aksaraylı, Müşâmeret-i ‘l-Abhâr, Türk Tarih Kurumu
Yay., Ankara 2000, s. 69, 117, 118, 208, 221, 227, 248 ve başka yerlerinde.}
Farsça, bu devirden sonra, daha da etkinleşir ve aydınlanır,
medreselerin ve devletin resmi dili haline gelir.\footnote{Bu hususta bzkz. Togan, Umumi Türk Tarihine Giriş adlı eserin, s. 215 ve çok yerinde;
René Grousset, Bozkır İmparatorluğu; Prof. Dr. Hasibe Mazıoğlu, Selçuklular Devrinde Anadolu’da Türk Edebiyatının Başlaması ve Türkçe Yazar Şairler, Malazgirt Armağanı, Türk Ta-
rih Kurumu Yay., Ankara 1993; Köprüli, Ord. Prof. Dr. Fuad, Türk Edebiyatında İlk Muta-
savvıflar, Diyanet İşleri Başkanlığı Yayın., 7. Baskı, Ankara 1991, s. 227; Prof. Dr. Faruk Sü-
mur, Yabancı Pazarcı, Türk Dünyası Araştırmaları Vakfı Yay., İstanbul 1985; Prof. Dr. Musta-
fa Akdağ, Türkiye’nin İktisadi ve İçtimal Tarihi, C. 1. Cem Yay., İstanbul 1974.}

Türkçe, bilim ve edebiyat dili olarak Arapça ve Farsça karşısında
da ancak Beylikler Devrinde üstünlük sağlar.
Bu devirde İran sahasında ve medreselerinde Sünni anlayışın hakim olması dolayısıyla, Anadolu’ya gelen ve Selçuklu devlet kademelerine yerlesen İranlı unsur da aynı anlayış ve inanışa sahipti. Kaynaklarda da aksine bir görüşme rastlanmaz. İlk zamanlarda, Anadolu fatihlerinde pek rastlanmayan Sünni itikatların gelişip Anadolu’da çoğunluğa ulaşmasının ilk temellerinin de, İran’dan gelen bu Şafii unsurlar tarafından atıldığı kanaatindeyiz. Sünni olmayan, Köprülü’nün değişim ile “Heterodoks” bir inanca sahip Türkmenler, devleti yöneten İranlı tabaka ile aynı itikada sahip olmaları, kaynaklarda mutlaka kaydedilirdi. Y. N. Öztürk, konuda şu tespitleri yapar:

“Türk kitle ayrıca, Selçuklu yönetim kadrolarının ve tabii ki buna bağlı olarak bir yığın devlet imkanlarının İran uygululara teslim edilipinden de çok rahatsızdı. Bu kitle, kurdukları devletin kadro ve imkanlarının yabancı unsurlarla peşkeş çekilmesine asla tahammül edemiyordu. Selçuklu yönetim ise, Türkmen unsurları, üçüncü sınıf adam olarak görmeye devamla, üst kademe görev ve hizmetleri İran asıllı veya tandanlı unsurlara vermeye devam ediyordu.”

Bugün, Anadolu Aleviliğinin İran’dan geldiği gibi yaygan bir kânaatin karşısında, Selçuklu devleti ve medreseleri üzerinde kesin hakimiyet sağlamış olan Fars dilinin yükselmesinin aracını oynaman bu İranlı unsurların arasında Şii/Alevi inanca sahip bulunanlar rastlanmaz. İranlı unsurlar, daha çok Sünni İslam tarzı bir eğitimin gelişmesinde hizmet etmişlerdir. Eğer bu İranlı muhit, Şii bir inanca sahip bulunsalardi, mutlaka etkileri ortaya çıkar ve kayıtlara geçerdi. Aksine, ilerideki bölümlerde de ele alındığı gibi, Şii/Alevi İslam anlayışı 16. yüzyılın başlarından (Şah İsmail devri itibaren Türkmen güçleriyle, Anadolu’da İran’a akmaya başlamış ve 16. yüzyılın sonlarında bütün İran’ı sarmıştır.

---

1 Öztürk, Yaşar Nuri, Tarih Boyunca Bektasılık, Yeni Boyut Yay., İstanbul 1990, s. 68.
dan bir takımları vardır ki şehirlerden dışarı çıkmazlar, savaş yapmazlar. Onun için bunlara "yatuk" denir, "tenbeller ve atılmışlar" demektir.¹


Türkliğinin vasif ve kabiliyetlerini unuttuklar için, büyük kitleden kopan yöneticiler, makamları devam ettirebilmek için, Moğollara önemli ölçüde vergi veriyordu, Çok ağır gelen bu vergileri ödevyebilmek için çoğu kez kendi şahsi giderlerini bile kısmak mecburiyetinde kalıyordu. Devlet yönetimini ellerinde bulunduran, sorunsuz yabancı (gâyri Türk) yöneticiler, birbirinin ayağını kaydırdı içi makamlara oturmak için, Selçuklu sultanını dahi ciddiye almayıp Moğol beylerine ve büyük hakkanın rüyası ve hediye ler veriyordu. Bu yolla vezirliğe gelmiş olan İranlı Sâhip Şemseddin İsfahanı, rakiplerini temizledikten sonra, Sultanı da kıkıla haline getirmiş, Konya'da kendisine debdebeli ve eğlenceli mera simlerle dolu bir hayat yaratmıştı.

Muineddin Pervane, Sinop'ta halkı soyarken, sultana yapılan şişkayetler yüzünden, Sultan Rükneddin Kılıç Arslan tarafından ihtbar alınca, derhal Moğollar'la işbirliği yapmış ve Moğollar'a, sultanın kendilerine karşı isyana hazırlanıgını ihbar eder. Bu ihbar üzerine, Selçuklu Sultani dövülmüş ve üzerinde atlar geçirilerek öldürülmüş. Muineddin, adami ve sadık bir dostu olan Mesud ibn Hatır'ı

¹ Mahmud Kâggarh, III, s. 14.
beylerbeyi unvanı ile Niğde valisi yaptırmış, aynı şekilde Niğde ve yöresini soymaya başlamış, sonra o da idam edilmiştir. 

Siyasi yönden sarsılan devlet, Moğollarla verilen vergiler ve yöneticilerin talandan ekonomik bir çıkıntı ile de karşı karşıya kalır. Devlet idarecileri, bu durumda, kırsalda ve üçlerde yaşayan Türkmenlere yükleniyor, ağır vergiler talep ediyorlar ve bunları zorla da olsa topluyorlardı. Zaten yönetici sıfırdan uzaklaşmış olan Türkmen ahali, bu ağır şartların da etkisiyle,kipredamaya başlamıştır.

Birçoğ tarihçi ve yazarın, mezhebi ayrılmıştak kaynaklandığını yazdıkları Türkmen ayaklanmaları, anılan şartlar yüzünden başladı.

**BABA İLYAS AYAKLANMASI**

Selçuklular devrinde Anadolu’da meydana gelen ve devleti tarihi bir değişime sürüklemiş olan en önem Türkmen hareketi (1239-1240) Baba Ilyas adıyla anılan olaylardır.

XIII. yüzyılın başlarında, Doğu’dan başlayan Cengiz Han hareketiyle Anadolu’ya büyük bir Türk göçü daha başlar. Cengiz orduları karşısında bozguna uğrayan Celaleddin Harezmshah büyük bir Türk kılıcı ile Azerbaycan ve Doğu-Anadolu’ya girer. Ayrıca Türkistan, Horasan, İran ve Azerbaycan’dan gelen Türk kitleleri, Anadolu’nun muhtelif bölgelerine yerleşmiştir. Bu kitleler, Selçuklularla gelen, Türkmenlerle köken ve kültür birliğine sahip olmalarının yanında, daha çok dinî şahsiyetlerin, süfi şeyhlerin, babalarının ve dervişlerin yönlendirdiği kitlelerdir. İnanç telâkkileri Anadolu’ya önceden yerleşmiş Türkmenlere aynıydi. Baba unvanı ile anılan bu süfi dervişlerin önune gelenlerinden Baba Hasan Surhâbi, Baba Ahmed, Baba Abidin, Baba Afif, Baba Mazud, Baba Farac, Baba Çoban Maraği, Baba Kuli Erdebili, Baba Talip Türk gibi birçok babanın adları sayılır. Mahmud Şebüsteri’nin Saadetname’sinde, başta

---

1 Akdağ, Prof. Dr. Mustafa, Türkiye’nin İktisadi ve İctimal Tarihi, C. 1, s. 71-72.
saydıgımız Baba Hasan Surhabi’den hürmetle bahsedilierek, bunun yanında 72 babanın bulunduğu kaydedilir.  
XIII. yüzyılda, Ahmet Efik’in, Selçuklu sarayında büyük nüfuzundan bahsettiği Baba Merendi de, Azerbaycan’dan gelen Türkmen/Öğüz babalarından idi.  
3 Mevlana Celaleddin Rumi, baba ve Hacı Bektas-ı Veli de bu şahsiyetlerden idi. 
Bu babalar, tamamen Kalenleriye, Haydariye, Vefaiye, Yeserivey gibe Türk tarikatlara mensup şeyhlerdi. F. Köprüli, Kalenleriye ve Haydariye gibi Türk tarikatlarda şeyhler ve dervişlerle baba denildiği ve bunların, Türk dinî gelenekleriyle. Şiliğin (12 İmamç-Alevî) esaslarının karışmasından oluşan bir İslâmî anlayışça sahip olduklarını söyler.  
4 Prof. Dr. Orhan Türkdoğan, Baba İlyas’, 1107 yılında kurulan Vefaiye tarikatının Anadolu’daki şeyhi olarak tanımlar.  
Dede Karkan’ın, “Moğol istilası” sebebiyle, etraflarındaki mürüb-

---

1 Köprüli, M. Faad, Baba Mad., İslam Ansiklopedisi Cilt 2, s. 165.  
3 Köprüli, M., Faad, a.g.m., s. 165.  
4 Köprüli, M., Faad, a.g.m., s. 166.  
5 Türkdoğan, O., Alevî-Bektasî Kimliği, s. 143.  
leriyle Anadolu’ya geldiği ve Elbistan’a yerleştiği, Prof. Dr. A. Yaşar Öcal’ın, muhtemelen I. Alaeddin Keykubad olduğunu söylediğ-
iği sultanın kendisiley dostluk kurarak, 17 köyü ona vakif olarak
verdiği kaydedilir.1

(172) Elvan Çelebi’ye göre, Dede Karkın’ın, aralarında Baba
İlyas’ın da bulunduğu dört yüz halifesi vardı.”2

Karaanlıklarından beri Türklerde görülen İslami anlayışın daha çok
Şii-İmamiye (insa aşeriye) olduğundan yukarıda bahsetmişik. Dede
Garkin’ın temsil ettiği İslami inanç tarzının aynı olduğu, Elvan Çele-
bi’nin Menakib-ı Kudsiyye’de, belirtilir:

“Şi’a şi’a gürhû gürhû gelir
Halisan muhlišan mürit olur”3

Baba İlyas isyanında, Türk-Moğol egemenliğinin etkisi önemli
bir yer tutar. İleri bölümdede bahsedeceğim gibi, İlanhların İslami-
yeti Şii-İmamiye, yanı Alevi hattıdan kabullerinde, Türkmen sufi
şeyhlerinin, Türkmen babalarının rolü en başta gelir. Elvan Çelebi,
Baba İlyas’ın Cengiz Han ve İlanhilarla ilişkisinden de bahseder.4
Amasya’ın Çat köyüne yerleşen Baba İlyas, Kayseri’de kadılık yap-
tıtıktan sonra, Amasya’dağı Mesudiye Dergâh’ın da şeyhiğini yap-
miş olduğu belirtilir.5

Menkibe’ye göre, Baba İlyas, şeyhi Dede Garkin’da görüldüğü
 gibi Türk destanlarının önemli bir motif olarak “boz at” denilen bir
ata sahipti.6

Aynı motif Köröglu destanında “kır at”, Hz. Ali menkibelerinde
“düldül” olarak görülür. Kendisini ziyaret eden, Selçuklu sultan I.
Alaaddin Keykubat’ın, bu “boz at’a sahip olmak için çok büyük bir
isteğin duydugu ifade edilir. Sultan bu atı satın almak istemiş, başa-

1 Öcal, Ahmet Yaşar, a.g.e., s. 99.
2 Elvan Çelebi, Menakib-ı Kudsiyye, Hz.: I. E. Erünsal - A. Yaşar Öcal, Türk Ta-
rih Kurumu Yay., Ankara 1995, s. 15. s. 15.
3 Elvan Çelebi, a.g.e., s. 13.
4 Bkz. Elvan Çelebi, a.g.e., s. 158.
5 Yekin, Çetin, Başlangıçtan Atatürk’e Türk Halk Eylemleri ve Devrimler, s. 69.
6 Elvan Çelebi, a.g.e., s. 59.
birden olmayıncı, savaş payı olarak talep etmiş, ancak elde edememiş. 1 Hristiyan Simon de Saint Quentin de, Baba Ilyas’in bu düşünden bahseder. 2

Dede Garkın’da görüldüğü gibi, Baba Ilyas da, Türk Şamanizm’ine dayanan birçok kerametin sahibi olup, büyük usulüyle sayrılıları iyileştirmiyor, muska ile dargun, ayrılmış evlileri birleştiriyordu. Torunu Elvan Çelebi onu, “yeşil sancaklı [seyyidlere mahsus] ve arıda taht; nereden İmameli ve boz atlı” bir şeyyid ve bir veli olarak götürür; Prof. Dr. Melikoff, onun bu özelliklerini, bir zamanların “şamancı kam-ozan”ın ayrıcalıkları olarak değerlendirir. 3

Baba Ilyas’ın olduğu gün “boz at”ın üstünde göçe çararak kaybolması rivayeti de eski Türk-Şaman inançlarında rastlanır. Eski Türk inançlarında, şamanların bir atın üzerinde “Gök Tanrı” ile buluşmak üzere göçe gışı ana motiflerdendir. Türk dünyasının her yerinde, yaygın bir şekilde bu motif Hz. Ali için de anlatılmaktadır. Prof. Dr. A. Y. Oçak, Baba Ilyas için: “hiç tereddüt etmeden Baba Ilyas’ın, İslami kimliğinin altında, çok derinlerde kalmış tipik bir şaman olma hüviyetini henüz kaybetmemiş bir Türkmen babası olduğunu söylenebilir.” 4 diyor.

Prof. Dr. O. Turan da, Baba Ishak’ın inanç yapısını ele alırken, onun eski Türk dinî akıdelerini ve açıktı Şii (12 imamci) inançları taşıyan eski bir Türk şaman olduğunu söyler. 5

Baba Ilyas’ın meclisleri de, Elvan Çelebi’ye göre, Ahmet Yesevi’de ve şaman geleneğinde olduğu gibi, kadınlı erkekli bir arada yapıldı ve kadınlar kapanmak gerekği duymazlardı. İbn Batuta, Anadolu’da Türklerin, kadınlara çok saygı gösterdiklerini, Sünni muhitte bile örtünmediklerini, bütün törenlere katılan, erkeklerle birlikte oturduklarını anlatır. 6

1 Melikoff, Irene, Hacı Bektâş Efesinden Gereçge, s. 68.
2 Melikoff, Irene, a.g.e., s. 71.
3 Melikoff, Irene, a.g.e., s. 69.
4 Oçak, Ahmet Yaşar, Baballer Işyanı, s. 96.
5 Turan, Prof. Dr. O., Selçuklular Zamam Türkiye, s. 425.
6 Melikoff, Irene, a.g.e., s. 83.
Baba İlyas'ın başlattığı isyan, çoğu araştırmacılar tarafından meşhebi bir (Alevi) ayaklanma olduğu şeklinde ileri sürülmüştür. Ancak son zamanlarda ciddi bilim adamlarının tetikleri, bunun böyle olmayıp, sosyo-ekonomik nedenlerden meydana geldiğini ortaya koymuşlardır.


Selçukluların son devrinde, onlara muhalif olup belki de, Selçuklu devletinin yıkılmasında önemli rol oynayan bu Türkmen şeyh ve babaları, Osmanlı devletinin kuruluşunda en önemli unsur olmuşlardır. Yavuz Sultan Selim ve Kanuni çağına kadar da Türk toplumunu içinde aynı etkin vaziyetlerini muhafaza etmişlerdir.

Babai olayında, Türk muhittinin ağır suçlanmasına neden olan sorunlardan biri ve belki en önemlisi de, Baba İlyas’ın “Baba Reşûl” diye peygamberlik iddiası ile bulunduğu varsayımdır.


---

1 Ocak, Ahmet Yaşar, a.g.e., s. 64.
2 Ocak, Ahmet Yaşar, a.g.e., s. 64.
3 Gregory Abû’l-Farac, Abû’l-Farac Tarihi, C. II, s. 539.
geçer. Bu konuda en sıhhatlı kaynak sayılan Elvan Çelebi, Menâ- 
aki'bi'-'Kudsiyye'de, büyük dedesi için söylenen peygamberlik id- 
diasımı “ol niçin didüre resülem ben” (O niçin ben Resülüm diye 
söyletsin) diyerek reddeder. Prof. Dr. A. Y. Ocak da:

“İekte kanaatımızce olayın, ‘ıftira, sınıfsal düşmanlık, Türkmen dü- 
şmanlığı, hükümet yanılığı vb.’ bir takım gereçlerle reddi mümkün 
olmayan gerçeği budur. Dikkat edilirse, bu anı çizgi, o sıradı Anado- 
lu’da yaşayan veya yakın bölgelerde bulunan, İbn Bībi gibi hükümet 
görevlisi olan veya Arap tarihçiler gibi, Selçuklu hükümetiyle hiç 
bağlışı bulunmayan, Müslüman olan veya olmayan, Katolik veya 
çok farklı bir başka Hristiyan mezhebinden olan çağdaş tarihçiler tara- 
findan ortaya konmaktadır” diyerek fikrini ortaya koyarken, devamla: 
“Bizce bu gayretler, bilimsel yaklaşımlardan çok, muhtelif hissi, ide-
olojik ve spekülatif yaklaşmaların sonucudur.” diyerek gerçeği vurgu-
lar.

Baba İlyas için “Veliullah”lık iddiasında bulunmuş olabilir. Bu 
motif Türk “Veli Kültü” ile, daha kutsalştırmış bir şekilde uyuş-
maktadır. Mehdiîî inancı, Türkmenler’de, 12. İmam’ın şahsında 
birleştirildiği için, bu şekildeki bir iddia da mümkün görünmemel- 
dir. İmamiye inançlarına göre ise, Mehdi tek şahsiyetir. (12. İmam-
dır), o da kıyamet günü zuhur edecektir. Aşıkpaşaoğlu, büyük de-
desi Baba İlyas’tan söyle bahseder:

“Tanrıya hamdolsun ki bizi nimetlenendirip İslâma ulaştırdı ve 
kendisine salavat ve selam olsun, sevgilisi Muhammed’in umme-
tinden kıldı.

“Ben ki fakir Derviş Ahme Aşığı’yım. Babam Şeyh Yahya, 
onun babası Şeyh Selman, onun babası Aşık Paşa, onun babası da 
zamanın kütbu Baba İlyas’tır ki Seyyid Ebûtvefa’nın halifesidir. 
Tanrı hepisinin mezarını nurlandırsın.” 

XII. yüzyılın ikinci yarısından itibaren Selçuklu, yönetimine ve 
merkezi şehirlere medreseli İran unsurlarının yarattığı muhit, şehir-

---

1 Elvan Çelebi, Menâki’bi’-Kudsiyye, s. 43.
2 Ocak, Prof. Dr. Ahmet Yaşar, Babailer İlyam, s. 106.
3 Aşıkpaşaoğlu Tarihi, 1992, s. 11.
li devlet yöneticileriyle Türkmenler arasında farklılıklar yaratmıştı. Şehirli, elif yönetici tabakalar Türkmenleri hakir görüş ve aşağı-lijyordu.

İran kültürünün ve unsurlarının meydana getirdiği şehir mutihinde, eserlerini Farsça yazan müsellfler Türkmenleri hep “Etrāk-i bi-ıdrak (irdakız, akılsız Türkler), Etrāk-i Mütegalib (zorba Türkler), Etrāk-i Hārici veya Etrāk-i Havāric (isyancı, dinsiz Türkler) gibi aşağılayıcı terimlerle anımlardır.


Gıyaseddin, bu Gürçü kadının etkisiyle kendini sefahete vermiş, av partileri, içki meclisleri tertip ederek, yaşayama başlamıştır. Devlet işlerinden elini çekerek yetkilerini bir anlamda veziri Sâdeddin Köpek’in üstüne devrettiğini bütün kaynaklar yazar. Bu vezir ve maiyetindekiler, memleketi kendi siyasî menfaatleri doğrultusunda idare ediyor, devlet memuriyetlerini ve bir takım yüksek mevkileri rüşvet karşılığında sanksi peşkeş çekiyorlardı. Bu otorite boşluğundan ve denetimsizlikten yararlanan multerzimler, halkı yüksek vergilerle eziyorlardı.2

Baba ayaklanmadan önce, anılan nedenlerden ötürü, Anadolu’nun güney kesimlerinde, Harezmliler’le, 70 bin kadar olduğu belirtilen Türkmen ahali başı kaldıarak etrafi yağmartmıştı.3

Yöneticilerin rehavetinden meydana gelmiş bu ortamda, şehirlerde de tepkiler meydana geliyordu. Şehirlerdeki, gazilerin de bağlı olduğu fityan (Ahi) zümreleri bu tepkilerin başını çekiyor, hatta

1 bkz. Kerimuddin Mahmud-i Aksarayî, a.q.e., s. 71.
2 Oçaχ, Ahmet Yaşar, Babailler Isyanı, s. 44.
3 bkz. Köprüülü, Osmanlı Devletinin Kurnuluşu, s. 97.
silahlı ayaklanmalarla bile başvuruyorlardı.\(^1\) Çiftçilerin durumu da aynı idi.


Saint Quentin’e göre, Türkmenler bu isyanda, Selçuklu ordularını on iki defa mağlup etmiştir.\(^3\)

Günümüzde, bazı araştırmacı ve yazarlarca gösterilmeye çalıştığı gibi, Babaî isyanı, mezhebi bir ayaklanma değildir. O devirlerde, Sünni-Şii anlaşmazlığı veya çatışması söz konusu değildir.\(^4\) Hatta, Yavuz-Şah İsmail devrine kadar da, böyle bir probleme rastlanmadığını söylenebiliriz.

Ancak, sonradan meydana gelen Türkmen ayaklanmalarında, daîma dini bir yön aranması alışkanlığı devam ettirilmistiştir. İsmet Kahya-oğlu, “Uluslar arası Osmanlı Öncesi Türk Kültürü Kongresi (4-7 Eylül 1989 Ankara)’ne sunduğu bildirisinde, Babaî-Türkmen ayaklanması için: “Farklı bir İslami anlayış ve yaşamın dolaylı kendilerine karşı menfi vaziyet alan devlet otoritesiyle mücadele etmek durumunda kalmiştir. Tarıhteki Baba İshak isyanı (1240) olarak bilinen bu olay dini mahiyette bir isyan olup devlet güçleri tarafından zor bastırlabildiştir.”\(^5\)

\(^1\) Ocak, Ahmet Yaşar, a.g.e., s. 61.
\(^2\) Ocak, Ahmet Yaşar, a.g.e., s. 126.
\(^3\) Ocak, Ahmet Yaşar, a.g.e., s. 136.
\(^4\) Ocak, Ahmet Yaşar, a.g.e., s. 147.

Yine, günümüzde bu hareketin dinî bir hareket olup, katılan Türkmenlerin ve başçlarının din dişli, Rafızî bir inanç taşıdıkları ileri süren çevrelerin yanında, aynı çevrelerin de saygı duyduğu bilim adami Prof. Dr. O. Turan, Baba İshak’ın bahisle: “Şörehi ve müritleri arttuğu, halkı Allah ve hülfâ-i râsidin’in yolundan ayrılan Gıyas al-Din Kayhusrev aleyhine tahrik ve kendisineセルbediyordu.” diye yazmaktadır. Osman Turanla aynı kaynakta faydalandıkları anlaşılan ikı önemli tarihçimiz, A. Sevim ve E. Merçil de, müsterek yazdıkları, Selçuklu tarihinde: Baba İlyas halifeleriinden Baba İshak’ın “Sultan Gıyaseddin Keyhusrev’e karşı “çihad” ilan ederek ayaklanmasının nedeni olarak ‘Tann yoludan ayrılp kötü bir yaşam süresi’ (1240) şeklinde verirler.

İsyanın ilk evresi Amasya çevresinde başlamış, Tokat, Çorum ve Sivas doylarında yazılmıştır. Kanlı neticelenen ikinci evresi ise, Kefersud, Maraq, Malatya ve Elbistan çevrelерinde gelişmiş, 2,5 ay sürdükten sonra, Orta Anadolu’da Frank askerlerinden kurulu Selçuklu ordusuna rafaından, Türkmenlerin imha edildiği savaşla son bulmuştur.

Tamamen Türkmenlerden oluşan bu isyanın bastırılmasında, Selçuklu yönetimince, Frank askerlerinden oluşan bir ordunun kul-
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1 Kayaoğlu, İsmet, a.g.m., s. 26. 27.
3 Sevim, Prof. Dr. Ali - Prof. Dr. Erdoğan Merçil, Selçuklu Devletleri Tarihi, s. 470.
lanılmış olması da ayrıca manidardır. “Ebû’l-Farac, Selçuklu ordu-
sunun Frank askerleri, Baba İshak’ın Türkmen orduşuna hıçmım et-
meden önce, “yüzlerinin üzerine haç işaretleri yaparak bu sapık
adamların üzerine saldırdılar” diyor. Prof. Dr. O. Turan, Ebû’l-Fa-
rac’ın verdiği bu bilgiyi: “onların da, Müslüman Selçuklu askerleri
gibi, Baba İshak’ın ruhniyetinden endişe duyduklarına (yahut
korktuklarına) dair bir delil” olarak değerlendirir.

Bu olayla ile ilgili çok farklı düşünüler ileri sürülmiş, tartış-
lanmış ve tartışılmaya da devam edilmektedir. Bilimsel ve gerçekçi
yorumların ortak fikri, Prof. Dr. Y. N. Öztürk’ün şu görüşlerinde
birleşir:

“Muhtelif düşünceleri hareket noktasi olan değişik arastırıcı ve
yazarlar, bu isyanı, kendi inanış ve ideolojileri açısından yaklaşımiş
ve ‘ideolojik ağırlık’ açıklamalar getirmişlerdir. İsyanın, insan un-
suru olarak kullandığı kitle, göçebe Türkmenlerdir. Bunlar, daha alt
ayrılma girdiğinde, Ahmet Yaşar Ocak’ın da işaret ettiği gibi, Kâ-
lenderiler, Haydarlılar, Yesevîler vs. olarak sıralanabilir. Alt ayrın-
da adları ve çeşitleri ne olursa olsun, bu kitle, Selçuklu yönetimin-
den şu veya bu nedenle şikayetçi, şu veya bu nedenle horlanıp ezi-
len, şu veya bu nedenle haklarının ihlal edildiğine inanan bir kitley-
di. Bu halî Türk kitle ayrısça, Selçuklu yönetim kadrolarının ve ta-
bii ki buna bağlı olarak bir yığın devlet imkanının İran uyruluğu ki-
şilere teslim edilisinden de çok rahatsızdı. Ocak’ın da söylediğini gi-
bi, bu kitle, kurdukları devletin kadro ve imkanlarının yabancı un-
surlara peşkeş çekilmesine asla tahammül edemiyordu. Selçuklu
önetimi ise, Türkmen unsurları, üçüncü sınıf adam olarak görmek-
öyle devamla, üst kademe görev ve hızmetleri İran asıllı veya tan-
danslı unsurlara vermeye devam ediyordu. İlyce bunalan göçebe-
Türkmen unsurlar, fitilleri ateşlenmege hazır halde bekliyorlardı. Bu
fitil ateşledeme, derin bir hürmetle bağlı olduklarını Babalara ya-
ni tasavvuf büyüklerine ümit bağladığı Toplumsal patlama noka-
sına gelindiğinde, kitlenin harekete geçmiş, kitle ruhunda ve şu-

1 Gregory Abû’l-Farac, Abû’l-Farac Tarihi, C II, s. 540.
2 Turan, Prof. Dr. Osman, Selçuklular Zamanında Türkiye, s. 426.

“Bu isyanı, elbette ki daha bazı sebeplerden, daha bazı yan etkilerden söz edebiliriz. (...) Fakat bizim için, üzerinde fikir imal edilecek nokta esas etkendir. Bu esas etken, Babaîler isyanı için konuştuğumuzda, göçebe-Türkmen kitlenin perişanlığı ve huzursuzluğudur.”

ANADOLU SELÇUKLULARI’NDA İSLÂMİYET

Anadolu’ya gelen Türkmenler, İran Selçukluları ile, aralarında ki anlaşmazlıklardan dolayı, şehirler dışında, genellikle konar-göçeri hayatı tercih eden kitelerdi. Bu bakımdan, İran şehir kültürü etkisinden uzak kalmış, Anadolu’ya dolmaya başladıkta itibaren de çoğulukla, hayvançılıkla meşgul olmalardan, yine kırsal kesimlere, hayvanların besleyeceleri mera ve yaylak mantıklarına yerleşmişlerdi. Şehirlerde yerleşmiş olanlar ise, daha çok yöneticiler tabakaları. O devirde nüfusu oldukça az olan Anadolu’da, eski nüfusun büyük çoğunuğu şehirlerde ve merkezi köylerde yaşıyordu. Bu bakımdan Türkmenler ahali, yabancı kültür etkisinden uzak, milli bir sosyal muhit meydana getirebilmislerdi. Şehirlerde yeni oluşmaya başlayan medreselerin, etkisinden de uzak bulunuyorlardı. Şehirlerde yerleşenlerin önemli bir kısmı ise, Hristiyan yerleşimi kültürlerin ortamında, İranlı bürokratlardan, İran’dan taşışan getirdiği İranî kültürün de işitirakıyle, etkilenecekleri, oluşmakta olan közmopolit çevrenin içinde bulunuyorlardı.

Anadolu Selçukluları’nın, İran’daki soydaslarından, siyasî olarak ayrıldıkları önemli bir konu dinî sahada görülmüştür. İran Selçuklu idarecilerinin halifelikle olan yakın ilişkileri, Anadolu Selçuklula-

1 Öztürk, Y. N., Tarih Boyunca, Bektasîlik s. 68.
n’nda pek görülmez. İran Selçukluları’nın içinde bulunduğu, halifelikle olan ilişkiden ve İran’ın (Şafit) Sünniliğinden doğan dini ortam Anadolu’da bulunmadığı için halife ile yakın ilişkiler kurulmamıştı.

İlk zamanlarda, Anadolu Türkmenleri’nin İslami inançları, ne İran ne de Arap etkisi taşır. Türk kavrayı çercevesinde bir İslami anlayışa sahiptrler.


1 Cahen, Osmanlıdan Önce Anadolu’da Türkler, s. 245.
2 Gordlevski, Anadolu Selçuklu Devleti, s. 316.
3 Gordlevski, a.g.e., s. 317.
Türklerin ilk defa İslâmîyeti kabul ettiği, Seyhun ötesindeki Türk ülkelerinin yeni Maveraünnehir’in, hiçbir zaman şûrî olmaydığını ve daima alevî etkilerle tabi kaldığını ileri sürün F. Babinger, oralardan gelen Anadolu Selçukluları’nın da, “şûrî olduklarını kabulü katıyan hatadır” diyerek, onların Şûrî olduklarını iddia eder. Hatta, Konya Selçuklu binalarında görülen “ Çağ Ali” dediği süsleme şekillerinin, Şûrî ruhiyatının kanıtı olduğunu söyler.1 O devirde Türkler, şiirleri yüzünden, ehl-i şûnet mücellifler tarafından İslam düşmanı gösterilir. Bir (Şûrî) Arap coğrafyacısı iki hayduko kötülerken, onları “İslâmîyet’in Rum ve Türklerden daha azılı düşmanları” olarak tanımlar.2

Muhammed bin Mahmud el-Hab, H. 683 (1284-1285)’de, “Fustat uladele fî Kavaid is-saltana” adlı eseri yazmasındaki gaye-yi, o zamanın Türkiye’sini sarmış olan, din ve dünya için tehlikeli olduğunu söylediği “Ehl-i Şûnet harici” zümrelere dikkat çekmek olduğunu, “filhakika o devrin padişahlarının umur-i küllî ile meşgul olmaları, ulema ve egra金币ını ve para peşinde bulunmaları, halkın hamiyetsizlik ve ahlaksızlığı, ihtisab (zabita) işlerinin yolunda gitmemesi yüzünden Batının küstahlıklarını artırdıklarını, iş-siz ve serserilerin (mubañî) ilihaki ile sayılarının her gün çoğaldığını, miktarları milyonları aşan bu taşfinin, Türkiyên, Irân, Anadolu (Rum), Suriye Mısır ve Magrip’teki bulunmadığı hiçbir memleketin kalmadığını” yazar.3

1219’da Konya’ya gelmiş olan tabii ilimlerde derin bilgisiyle tanınan Cevherî, hatralarını yazdığı eserinde, Rum’da (Anadolu) Şiiller arasında bulunduğundan bahisle, o çağda şiirlerin Anadolu’da kökletiğini aktarır.4

Şûrî oldukları iddia edilen Selçuklu sultanlarının, Şiîğin savun önderleri kabul edilen seyyidlerle karşı gösterdikleri ilgi de dikkate değerdir. Savaşlardan “gazi hakkı” diye elde edilen ganimetle-
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1 Babinger, F., Anadolu’da İslâmîyet, s. 14.
2 Babinger, F., a.g.e., s. 14.
3 Akpınar, Turgut, Türk Tarhında İslâmîyet, İletişim Yay., 2. Baskı, . İst. 1994, s. 91.
4 Cahen, C., Osmanlıldardan Once Anadolu’da Türkler, s. 255.
rin beşte birinden seyyidlere de pay ayrılaması hukuki-örfi bir uygulama idi.

Sultanlar seyyidlere ve onların takipçisi olan sufi şeyhlerre, saraylarının kapılarını seve seve açıyarlar, toplantı ve şollenlerde, devletin üst tabakasını teşkil eden, ulemayla, kadıyla, din temsilcisi v.b. yan yana oturuluyorlardı. Seyyidlere daima yüksek konumda bulunuyorlardı.


---
1 İbnı Batuta Seyahatnamesi, Cilt I-II, İstanbul 1993, s. 201.
2 Nakibü’l-Eşraf’lar, seyyidlere soyagacı tutar, evlenmelerini, doğumlarını ve ölülerini kayda almakla görevli oldukları gibi, onların geçimlerinden de sorumlu idi-ler.

Türklerin, bugün Şii-Alevi olarak adlandırılan İslam anlayışları-ndan, Türk sufluğu, Türk tasavvufu denilerek bahsedilirken, onlar arasında Sünnet akıdelerin varlığından bahsedilmeyiz, bazen de gönülse bile, öne verilmez. Türklerin kendilerine mahsus İslam anlayışları-ndan Şülik yahut Alevilik diye bahsedilmek mecembriyeti hasil olunca da, mutlaka İran i bir etiket vurulmaktadır ki, buna bir tek örneğin verilmiş olduğu rastlayamadık. Çünkü, o devirlerde, İran’ i diye kastedilen Fars toplumu Sünneti-Şafi’i mezhebine sıkı bir bağlılıkla mensup bulunuyordu. Yine Türklerdeki bu İslami anlayışın, İran’ i dinler olan Zerdüştlük, Mani ve Mazdeizm’in İslam dinine bir sentezinden ortaya atlar ki, yine bu konuda veril-miş bir tek örneğe rastlanmaz ve bu fikirler kuru iddialar olarak ka-ılır. Bilim adamlarımızda rastlanan bu tür fikirler, daha çok ideolo-jik yorumlar olup bugün İran’ in mezhebi yapısından kaynaklanan ve ülkemizdeki çoğuluğu olusturan Sünnetin mühüm hak haktır islerin sosyal hissiyetinin bir neticesidir.

Kafesolu, İslam Ansiklopedisine yazdığı Selçuklular madde-sinde, aynı konuya değindiği bölümde şunları yazar:

“İslam-Türk tarikatlarının doğuşunda Türklerin İslam olmasından önce taşdıkları dini telakkilerin müessir olacağı ve Türk tasavvuf-funda izler bırakacağı ne kadar tabii ise, aslında bu iktidar mücade-lesi mevzu iken, İran sâhasında İslami cîlîa bûrûnmüş Zerdüşť-

---

1 Ibnî Batuta Seyahatnamesî, Cilt I-II, s. 201.
lük, Mani ve Mazdek dinleri gibi eski inançlar ile hüviyet birliği kazanarak, bir nevi mezhep kisvesi altında meydana çıkan Şi’îlik cereyanının da, Peygamber âlesine derin bir muhabbetle bağlı kalmak, ehli-i sünet akıdelerinin müsâmaha tanmaz sertliğine cephe almak v.b. konularda aynı görüşü taşıyan ve müşterek kaynaklardan beslenen tasavvuf hareketi ile birleşmesi dolayısı ile, Türk ef-kârında yer etmesi de o kadar tabi idi.\(^1\)

Bu görüşler içinde, İslami bir cülaya bürnümüş olduğunu söylediği Zerdüştlüük, Mani ve Mazdeki gibi inançlarla hüviyet birliği yaparak ortaya çıkmış bir Şiîliğin ne olduğunu ve örneğinin de ne redede bulunduğu bilmiyoruz. Bu iddia, en azından bir örnek de verilmiyor. Bahse konu devirler, Türklerin ilk Müslüman olmaya başladıkları asırlardır.

Bu gibi iddialar ancak 1515’de, Şah Ismail’in Sünnî-Şâfiî olan İranlı Farslar üzerinde, büyük katliamlarla kurduğu baskı neticesinde onlara Şiîliğ kabul etirmesinden iki-üç asır sonra söz konusu olabilir, ki henüz böyle bir kaynak yahut çalışma hakkında bilgimiz bulunmamaktadır. Prof. C. Cahen’in, bu konuda şunları söyler: “Iran’da Safevîlerce Şiîliğin resmen yeniden düzellenmesine de- gin, Sünnîlige ve Şiîliçe özgür öğeler her zaman gerektiğince açık bir biçimde anlaşılmalıdır.”\(^2\)

Kafesoğlu, aynı metnin devamında da, önceki fikirlerinin ya- nında, farklı olarak şunları da yazar:

“Nitekim XI. asrından itibaren belirmeğe başlayan halk veilleri Türkmen “babalarından” da aynı temayül şiddetle hissediliyordu. Eski Türk kam-ozan (halk şairî-efsancı) tavırları ile ortaya çıkan bu râfizi telâkkî sâhipleri, hiçbir yadîrgama uyanımdan, Türk- menler arasında büyük bir muhabbet ile seviliyor ve sayiliyorlardır. Hattâ yalnız geniş halk kiteleri değil, birer sünni Müslüman olarak İslâmîyet’in korunmasını taahhüt ettiklerini ve bu itibarla şi’îlik ve köller râfizi cereyanlara karşı amansız mücadelede bulundukla- rını gördüğümüz Türkmen hükümdarları (Selçuklu sultanları) bile

---
1 Kafesoğlu, Selçuklular mad., İslam Ans., Cilt 10, s. 405.
2 Cahen, Osmanîdan Önce Anadolu’da Türkler, s. 256.

Yâlmız bu metinde “birer sünûn Müslüman olarak İslâmîyet’in korunmasını taahhüt ettiklerini ve bu itibarla şî’îlik ve kolları râfızi cereyanlara karşı amansız mücadelelede bulunduklarını gördûmüz Türkmen hükümdarların (Selçuklu sultanları)” diye ifade edilen görüşlere katılmak mümkün değildir. Türkmen hükümdarlarının, İslâmîyet’in korunmasını kime karşı taahhüt ettikleri anlaşılmamakta, Türkmen hükümdarların keskin hatlarla ifade edilen bir inançsal yapıya sahip olduklarının ifade edilebildiği somut kaynakların mevcudiyeti ile sürûlmemiştir.

Cumhuriyetin ilk yıllarında, Atatürk’ün isteği ile ülkemizde de ders okutmuş olan, konunun saygın bilim adamlarından Prof. Dr. F. Babinger, “Rum Selçukluları”ndan bahisle, onlarda Sünûlîk-ehl-i sünnet mezhebinin mevcudiyetinin “Kâtiyyen gayri-i malum” olduğunu ifade ederek sunları yazır “Birçok karineler bu konuda süpheye imkân bırakmuyor, ki Rûm Selçukları Şii bir mezhebe mensuptular. Yâni tek bir kelime ile alevî idiler.”

Yine tanınmış birim adami Gördleviski de, Selçuklu hükümdarlarının dıştan, yüzeysel İslâm özgüktüklerini, Hristiyan anadan do-

1 Kafesoğlu, Selçuklular mad., İslam Ans., Cilt 10, s. 405.
2 Babinger, Anadolu‘da İslâmîyet, s. 13-14.


Mirza Bala’nın, konunun netleşmesine kant oluşturacak kadar dikkate alınması gereken, Şiiîliğin ya da Alevîliğin Türklerden İranlilara geçtigiini vurgulayan görüşleri de söyledi: “XIII. Asra kadar Selçuklular İran kültürünü Anadolu’ya yaymışlardır. Göçebe Öğuzlar, başka yerlerde olduklarının aksine, XII. yüzyılda Selçuklular içinde tehlike teşkil eden bir kargaşalık unsuru olmaktan ileri gide mediler. Bunların Sünî İslâmîyet’e pek uymayan dini telâkkilerinin İran’ın dini tarihi üzerindeki etkisi şûphesiz Şiiîîliğin yayılma-sında hayli âmîl olmuştur.”4

1 Gordievski, Anadolu Selçuklu Devleti, s. 334.
2 Akdağ, Prof. Dr. Mustafa, Türkiye’nin İktisadi ve İctimai Tarihi, C. 1, s. 13, 46.
3 Çabeni, Osmanlıdan Önce Anadolu’dâ Türkler, s. 99.
4 Bala, Mirza, Iran Mad., İslâm Ansiklopedisi, C. 5/2, s. 1020.

Prof. Dr. A. Yaşar Ocaık Türkmen kitlenin Şii/Alevi İslami inancını, “konar-göçer Türk boylarının kendi yapılarına uyarladıkları İslâm anlayışını, Sünnet bir İslâm olmadığını kabul etmekte- n bir neden yoktur. Nitekim Osmanlılar zamanında buna Râfizî- lik demişlerdi.”2 sözleriyle ifade eder ve bunu, heterodoks İslâm yahut başka bir ifadeyle “Türkmen Müslümanlığı” olarak tanımlar.3


F. Babinger, Anadolu Beylikleri’nden bahisle, bu beyliklerin “aleviliğe mensubiyeti ispat olunabilir”5 derken Anton Jozef Dierl de: “Göçebe Aleviler İslamiyeti Sünnet’in anladığında daha fark- lı bir şekilde yorumlamalarına karşı İslami inançların yayılması-

---

1 Togan, Umumi Türk Tarhine Giriş, s. 220
2 Ocaık, Baballer İsansı, s. 77.
3 Ocaık, a.g.e., s. 78.
4 Gordlevski, Anadolu Selçuklu Devleti, s. 306.
5 Babinger, Anadolu’da İslamiyet, s. 16.

El-Cevheri hârlarını yazdığı eserinde Anadolu’dan geniş Şii muhürnenden memnuniyetle bahseder.²


Bu tepkilerin yanında, Ehlîbeyt evladının adlarına büyük rağbet olup, onların soyundan (seyyid) olmak da büyük bir saygınlık kazandırmıyordu. Mevlâna’nın da anne tarafından seyyid olduğu, Ahmet Efâkî’nin aktardığı, Mevlâna’nın oğlu Sultan Veled’in şu sözlerinden anlıyoruz:

“Sultan Veled buyurdu ki : Büyükbabam, büyük Mevlâna mü-

¹ Derfl, Anton Jozef, Anadolu Aleviliği, s. 48.
² Cahen, Osmandan Önce Anadolu’da Türkler, s. 255.
³ Sümer, Faruk, Safavi Devletinin Kuruluşu, s. 9-10.

Devrin, Selçuklu veziri ve tarihçisi olan Aksarayî’nin, Anadolu’nun İryanlı beylerbeyi, Çobanlılardan Timurtaş Noyan’dan bahsederken, onun şarabını yasaklaması dolayısyla, şarap içilmesinin “Mehdi’nin ortaya çıkacağı zamanın belirtilden” biri olduğunu ifade etmesinden,2 o devir saray çevresinde, Şii/Alevî inancında yer alan 12. İmam Mehdi’nin zuhur edeceğine dair inancının bulunduğunu anlıyoruz


Stanford J. Shaw da şunları yazar:

“Göçebe arasında pek geçerli olan Şiiîlik ve özellikle mystik sofîlik Türk Anadolu’sunda en önemli ve yaygın din olduğu. Türkmenler halk üzerindeki etkilerinden dolayı Büyük Selçukluların başlıklarında attıklarına sevindikleri mystik liderlerini de birlikte getirmişlerdi. Bütün Anadolu boyunca bu liderler kendi tarıkatlarını kurdular, konfederasyon biçiminde örgütlerdiler.”4

---

1 Ahmed Efâki, Âriflerin Menkıbeleri, C. I, s. 243.
2 Kerîmüddîn Mahmud-i Aksarayî, Müşâmereti’l-Abbâr, s. 263.
3 Öz, Baki, Alevilik Nedir, Der. Yay. İstanbul 1996, s. 34.
nüz isınamamış olan yerlerde de büyük tepkileri doğurur. Enderunun dezvırme yöneticilerin, Türk töre ve gelenekleriyle bağdaşmayan keyfi yönetim tarzları, Türkmen ahalinin daima itirazlarına ve tepkilerine neden olsuyordu.


O sıralarda ortaya çıkan Şah Ismail, Anadolu Türkmenleriyle Safavî devletini kurmuş, devletin yönetim kadroları da Anadolu Türkmenlerinden oluşmuştu. Bu nedenle, Safavî ülkesi, Anadolu’da hastanın yilmuş Türkmenler için yaşamlıacak cazıp yerlerdi. Fırsat bulanlar, hayatı tehlilikere rağmen oralara göç ediyorlardı. Kemalpaşa-zâde bu vaaziyet şöyle anlatıyor: “Ömründe ne diyarsın da kendüye kimse adey dimeseyen bıkârlar tuman beyleri olup haden ziyade itihar buldular. İşiden çıktı gitti... yerden ayrılıp yurdun terkidiib çifvin qubuguna dağıtti. Evin oçağın yaktı harab etti. Ana vâran, beyler olmuş [Şah Ismail’e gidenler orada bey oluyormuş], deyû zikrolan tâfeden kalanları dahî kemân-ı intikami kurmuşlardır (Ali Emiri, nr. 29, 8a)”.

Yine, Kemalpaşa-zâde, Şah Kulu isyanı anlatırken şunları söyler:

---

1 Hoca Sadeddin, Taçlü’t-Tevarih, C. III, s. 347.
2 Sümer, Fanuk, Safavî Devletinin Kuruşu, s. 27.
Türkler terk edip diyârların
Sattîlar yok bahaya davaların.”

ŞAHKULU AYAKLANMASI

Bu olay, Osmanlı tarihlerinde genellikle, Safevi tahriri olarak gösterilir. Aslında ise, devletin aslı unsuru olan, köylü ve göceri/yö-rük Türkmenlerinin kitlelerinin, adaletsizliklere karşı başkaldırısıdır.
İşyanın başçısı, Osmanlı tarihçilerinin aşağılayıcı anlamda “Şeytan Kulu” dedikleri Şah Kulu, yahut “Şah Kulu Baba Tekeli”

1 Sümer, a.g.e., s. 27.

Şeyh Cüneyd’in ve arkasından Şeyh Haydar’ın Anadolu’ya gelişleri Türkmenler arasında heyecan yaratır. Bilindiği gibi, Osmanlı hanedanını ve Türkmen ahali eski tarihlerden beri Şeyh Safi’nin dergâhı Erdebil Tekkesi’ne saygı ve başlılık gösterirlerdi. İşte o sıralarda, Şah Kulu’nun babası Hasan (Karabıyık), Şeyh Haydar tarafından, kendisinin halifesi yapılar ki, bundan dolayı o tarihten sonra Hasan Halife diye anılmıştır. Şunu da belirtelim ki, Şeyh Cüneyd ve oğlu Şeyh Haydar, Anadolu’da, Osmanlı devletine ait topraklarda faaliyet göstermemişlerdir.

Hasan Halife ve oğlu Şah Kulu Baba Tekeli, Yalıncı köy civarında bir mağarada Tanrı’ya ibadete meşgul olan sufi bir derviş hayatı yaşaşıyorlardı. Bu yaşamdan dolayı meşhur olmuşlar, Anadolu ve Rumeli Türkmenleri arasında büyük bir saygınlık kazanmışlardı. Sultan II. Bayezid dahi, onlara aynı saygıyi gösteriyordu. Bektashi olduğunu bildiğimiz II. Bayezid Han, bağlılığının ve onların dualarını almak için bu baba oğul Türkmen şeyhlerine her se- ne 6-7 bin akçe nezir yolluyordu.

Şah Kulu isyanı, Osmanlı belgelerinde, kimi yerde mezhebi (Şii) bir ayaklanma, kimi yerde de bir Türkmen devleti kurmak amacıyla yönelik bir ayaklanma gibi gösteriliyor. Gerçi, o zamana kadar bir kısm ahalisi, Safavi devleti topraklarına göç etmiş olan

1 Uzunçarşılı, Osmanlı Tarihi, C. 2, s. 230.)
2 Tekindağ, M. C. Şehabeddin, Teke-Eli Mad., İslam Ansiklopedisi, C. 12/1, s. 126.
3 Uzunçarşılı, a.g.e., s. 230.
4 Uzunçarşılı, a.g.e., C. 2, s. 230.
5 Uzunçarşılı, a.g.e., s. 230.
Teke havalisi Türkmenleri, manen Şah İsmail’e bağlılık içinde sular dahi, bu bağlılık isyanın sebebi olarak değerlendirilemez. Çünkü, bazı belgelerden, Şah Kulu’nun, Şah İsmail’in olduğu altında ederek, Türkmenlerin Sefevilere olan meylini, bir Türkmen devleti kurma düşünceyesine yönlendirdiği anlaşıyorum.1 Şah Kulu’nun ayrı bir devlet kurma emeline yönelmiş olması da, İsyanın sebebi sayılamaz. Bu amaçlar isyan süreci içinde gelişmiş olmalıdır.

İsyanın asıl sebebi, adaletsiz, zorba yöneticiler tarafından yapılan baskıları ile, fakir Türkmen ahalinin toplaklarına el konulup topraksızlaştırılması, ayrıca da ağır vergiler talep edilmesidir. Prof. Dr. Yaşar Nuri Öztürk, Türkmen isyanlarını, “arazi memurlarının veya diğer yerel yöneticilerin haksızlıklarına, baskılarına karşı çıkığı olduğu anlaşıyor. Zaten, eskiden beri devletin esas kurucusu Türkmenleri züphit, devşirme zümreleri odak noktalarına yerleştirilen politika, yetenekle karşı nefretle dolu bir şuuraltı oluşturmuştur.”2 diyerek değerlendirir.


Şah Kulu isyanına, tımarları elinden alınan sipahiler de aynı nedenle katılmışlardır. Şah Kulu isyanını incelemeke görürelendirdikten bir memurun divana sunduğu raporunda şöyle denilyordu:

“.... Çağrıb söylerlemiş ki: Bir dahi tımar satarlar mı. Tımar-”

1 bzk. vesika, Topkapı Sarayı Müzesi Arşivi, nr. 6187’den nak: M. C. Şehabeddin Tekindag, Teke-Eli Mad., İslam Ansiklopedisi, C. 121, s. 127.)
2 Öztürk, Tarih Boyunca Bektasılık, s. 190.)
3 Ahmet Refik: On-Ahunci Asrda Rafizilik Ve Bektasılık, Mualлим Ahmet Halit Kültüphanesi, İstanbul, 1932, s. 7.
Kızılder Türkler

larımızı satan ali ali cemi nüzûmiz tükendi. Timar almağa deve ge-
rek, mal gerektin. Yoldaş timar yoktur. Nerede naflard etrak taife-
si varsa, bezirgan oğulları varsa, kadi oğulları, mütevelli oğulları
varsa cümlesi ehl-i timar oldular. Padişahın ne kadar ahçısı, seyisi,
mehteri vesair hüddami varsa cümlesi ehl-i timar oldular, yoldaş
dirlik kalmadı. Görsünler, imdi timarı nâ-mahalle verûb Sipahi ta-
ifesini zulmetmekten ne fıtiner zahir olsa gerektir. 1

Anadolu’nun her tarafında görülen bu durum, Osmanlı kaynak-
larında şiirle de ifade edilir: (şiirin nesir halı)

“Yiğidi tamamen görevden aldılar, arzu geçidine yol eyelerler.
Kılıçları bilmeyenler asker oldu. Çürük ve kötû, yiğit yerine
gecti.

Boşluk orduyu kapladı, yiğit tavşan ve saçana benzedi.

Her boşalan timar açık artırmaya çıktı. Adalet ve lutfun gözü
hasta oldu.

Alçaklar rüşvetle yükseliş, zenginler Gül gibi elde tutuldular. 2
Bu uygulamayla, halkın ve sipahilerden alınan toprakların, kul
taifesine, saray çevresine yuğulmuş devşirmelere verilmiş, “Os-
manlı-Türk karșılığını daha da belirgin bir duruma getirmiştir.” 3

Böylece, Türk’ü ifade etmeyen Osmanlı kimliğinin oluşumu da asıl
bu dönemde başladı.

Şah Kulu ayakanıması sırasında, şehzadeler arasında taht kav-
gası da başlar. Celâl-zade’ye göre, Şehzade Ahmet, Şah Kulu ayak-
lanmasının sebebini, Teke valisi şehzade Korkut’un, hakimiyet en-
dişesi ile Manisa’ya çekilip, Teke vilayetini başarı birakmasında
bulur: “Kardeşim Korkut babamın görülmek Misir’a giderek
Çerkes beylerine varıp, zamanla kendisine arka ve yardımcı olma-
ları için onlarla ilgi kurdu. O günahkarın bir suçu da sancâğı olan

1 Ulucay, Çağatay, Yavuz Sultan Selim Nasıl Padişah Oldu, İ. Ü. Ed. Fak. Der., C.
VI, sayı 9, Mart 1954, s. 55 den Nak: Yetkin, Çetin, Bağlanıştan Atatürk’e, s. 138.
2 Celâl-zade Mustafa, Selim-Nâme, s. 441.
3 Şahabettin Tekindâğ: Şah Kulu Baba Tekeli İlaym; BTND, C. I., sayı 3, s. 35; Se-
labattın Tansel, Yeni Vesikalar Karşısında İkinci Beyazıt Hakkında Mütalaalar Bell., C.
XXVN, sayı 106, s. 228.
Teke ilinden izinsiz kalkıp, Saruhan'a geldi. Onun hareketleriyle Şeytan Kulu ayaklandı. Bu nedenle kardeş üzerine sefer düzenlemek ister ancak, II. Bayezid buna izin vermez.


1 Celâl-zâde Mustafa, a.g.e., s. 484.
2 Celâl-zâde Mustafa, a.g.e., s. 465-466.
3 Bkz: Özd. Prof. İ. Hakki Uzunçu, Osmanlı Tarihi, C. 2; Şehabettin Tekindağ, Şah Kulu Baba Tekeli, Belgelerle Türk Tarih Dergisi, Sayı:3, 1967; Şehabeddin Tekindağ, Teke-Eli Mad., İslâm Ansiklopedisi, C. 12/1; Çetin Yetkin, Başlangıçtan Atatürk’e Türk Halk Eylemleri ve Devrimleri.; Feruk Sümer, Safevî Devletinin Kuruluşu, Ankara-1992; Ahmed Refik, On altıncı asrda Râfsızlık ve Bektâşîlik.; Prof. Dr. Mustafa Akdağ, Celebi İşılanlar, Cem yay. İstanbul 1993; Prof. Dr. Mustafa Akdağ, Türkîye’nin İktisadi ve İşçimal Tarihi, C. 1; Bakı Öz, Osmanlı’da Alevi Ayaklanmaları, 2. Basıki, tarihiz.
4 Tekindağ, M. C. Şehabeddin, Teke-Eli Mad., İslâm Ansiklopedisi, C. 12/1, s. 126; Şehabettin Tekindağ, Şah Kulu Baba Tekeli, s. 36.
toplanarak Şahkulu sanyyla tanınan bir aşağlık herifi kendilerine baş ve buğ seçtiler."¹ diye anlatur.

Bu olay isyanın başlamasına neden olur. Şah Kulu ve kendisine bağlı Türkmen şefleri, yandaşlarına çağırında bulunanak toplanmalarını isterler. Golum çocuklar ve yükleriyle, fakir düşmüş Türkmen Şir-Alevî Tekeli halkî² ayaklanmada önemli rol oynayan Varsaklar ve timarları ellerinden alınan sipahiler, bu çağrıyı uyarak Şah Kulu'ya katılırlar. O sıradı Manisa'ya çekilmekte olan şehzade Korkut'un kuvvetlerine karşı savaşa tutuşturulur, yardım gelen, Korkut'un sバスısı Hasan Bey'in kuvvetleri de yenilir ve Hasan Bey Antalya kalesine sıkırm (29 Mart 1511).³

İşyan başladığından ilk önce şehirler basılırlar, haklarında haksız hükümler veren, halktan topladıklarıyla zenginleşmiş bulunan kadınlar öldürülür. Zarar gördükleri her hedefe yönelip dağıturlar.


---

¹ Hoca Sadeddin Efendi, Tacî'1 Tevârîh, C. IV, s. 43.
² Tekindağ, Şahbettin, Şah Kulu Baba Tekeli İstasy, s. 39.
³ Tekindağ, Şahbettin, a.g.m., s. 38.
⁴ Hoca Sadeddin Efendi, a.g.e., C. IV, s. 43.
⁵ Hoca Sadeddin Efendi, a.g.e., C. IV, s. 77.
kimsenin adam demediği, adam yerine koymadığı işsiz güçsüzler] diye bahseder.\(^1\) Prof. Dr. Faruk Sümer ise, Şah Kulu ayaklanmasının başlatan ahalinin, tımarları ellerinden alınmış olan sipahilerle, Teke dağlarının yoksul (Türkmen) köylüleri olduğunu ifade eder.\(^2\)

Ayaklanma haberi İstanbul’a ulaşınca, Amasya Sancak Beyi Şehzade Ahmet, Niğde Sancak Beyi Sultan Mehmet ve Anadolu Beylerbeyi Karagog Azmet Paşa, Şahkulu eylemini bastırmakla görevlendirildiler. Şah Kulu, Osmanlı kuvvetleriyle yapılan savaşlarda galip gelir. Durumun gittikçe tehdikli bir hale geldiğini gören sadrazam Hadım Ali Paşa, Şah Kulu’nun üzerine kendisi yürür. Bu strada İran’a yönelmiş olan Şah Kulu’yı, uzun bir takipten sonra, Sivas civarında Gedik-Hani denilen yerde yetiştir. Türkmenlerin kadın ve çocuklarıyla girdikleri bu savaşta, Şah Kulu ölür ve Türkmenler Safevilerle katılmak üzere İran’a giderler.\(^3\)


\(^1\) Sümer, Faruk, Safevi Devletinin Kuruluşu, s. 27.
\(^2\) Sümer, Faruk, a.g.e., s. 32.
\(^4\) Hammer, Osmanlı Tarihi, C. II, s. 381.
\(^5\) Uzunçarşılı, Osmanlı Tarihi, C. II, s. 231.
Hısr Dağı'na sigınan 3.000 "Alevi"yi öldürdüğü ileri sürürlü. Bu nun yanında, Şehzade Ahmet, Sultanat konusunda umutsuzluğa düşüncce, Kızılbaş Türkmenlerle birleşip "Kızılbaş olan" oğlu Murat'ın olduğu Şah Ismail'den de yardım istemiştir.

Sebebi ne olursa olsun, 50.000 kişinin olduğu2 bu Kızılbaş Türkmen ayaklanması, daha doğruğu kardeş kavgası, Anadolu Türklüğüne büyük zarar vermiştir. II. Bayezid'i de çok uğraştırmış ve üzümemiştir. XVI. yüzyılda kaleden alınmış, Türkçe bir vakayınmeye göre, Sultan II. Bayezid'in, "bundan böyle Kızılbaşlarla savaşmaktansa, Macar ve Venedikli kafirlere karşı savaşmanın daha iyi olacağı" söylediğini kaydedilir.3

Aydınlaman Türkmenler İran'a yönelirken, geçikleri yollarda birçok yağma ve baskınlar yaparlar. Erzincan'a yaklaştırırken, Tebriz'den Anadolu'ya gelmekte olan 500 kişilik bir ticaret kervanına baskın yaparak çoğunu katlederler.4 Öldürülenler arasında, kervanla Hacca gitmekte olan, tanınmış ahlam Şeyh İbrahim Şebüsteri de oğlu ile beraber öldürülmüştür.5

Şah Ismail, Tebriz'e ulaşan bu Türkmenleri bölük bölük ayırarak, kumandanlarının birliklerine dağıtılır. Üçüncü günü bunlar için büyük bir ziyafet düzenler. Geniş meydanda iki büyük kazanı su kaynatır; görenler yemek pişirilecek diye düzenlenirler.

Şah Ismail, Tekeli Türkmenlerin ileri gelenlerini huzura kabul eder ve uzun sohbet ve mülakattan sonra tavrını sertleştirerek, bir sorgulamaya, onların Anadolu'da başlamış olduklarını isyan konusunu açıklar.

Hoca Sadeddin bu görüşmeyi şöyle nakleder:

---

1 Öz, Baki, Osmanlı'da Alevi Ayaklanmaları, Ant tav. No: 14, 2. Baskı, tarihiz, s.171.
2 Tekindağ, M. C. Şehabeddin, Teke-Elı Mad., İslami Ansiklopedisi, C. 12/1, s.128.
4 Uzunçarşılı, Osmanlı Tarihi, C. II, s. 231.
5 Solak-zade Tarihi C. I. s. 455; Hammer, Osmanlı Tarihi, C. II, s. 382.
Nihat Çetinkaya

“Şah İsmail:


1 Hoca Sadeddin Efendi, Tacil1 Tevarih, C. IV, s. 66-67; Solak-zade Tarihi C. I. s. 455; Hammer, C. I, s. 455-457.
Müneccimbaş, bu geri kalan ve bölük bölük ümerasına dağıttığı Türkmenleri sonradan, Şah İsmail'in kilifetan geçirliğini yazar.¹

**NUR ALİ HALİFE AYAKLANMASI**

Şah Kulu İsyannın sonlarında, meydana gelen önemli bir Türkmen ayaklanması, Rumlu² Türkmen Beyi Nur Ali Halife'nin ayaklanmasındır.


---

¹ Müneccimbaş Tarihi, C. II, s. 431-432.
² Osmanlı devleti teşkilatında, Sivas, Şeyh Kara Hisar, Tokat, Amasya sancaklarının bulunduğu bölgeye Eyâlet-i Rum denilirdi. Dutun Anadolu’ya verilen Rum adından ayrmak için de buraya Rûmîyye-i şugra (küçük Rum) denilıyordu.
³ Uzunçarşılı, Osmanlı Tarihi, C. II, s. 229.
⁴ Uzunçarşılı 3-4 bin, Ahmet Refik 20 bin kadar diyor, Bkz. Ord. Prof. İ. Hakkı Uzunçarşılı, Osmanlı Tarihi, C. II, s. 229; Ahmed Refik, On altncı asrda Rafa‘lîk ve Bektaşîlik, Muallim Ahmet Halil Kütüphanesi, İstanbul 1932, s. 9.
⁵ Avcıoğlu, Türklerin Tarihi, S. Kitap, s. 2245; Prof. Dr. Fuat Bozkurt, Alevîliğin Toplumal Boyutları, 3. Basım, Tekin Yayınları, 1993, s. 53.
⁶ Hoca Sadeddin Efendi, Tacî‘-Tevarih, C. IV, s. 84.
⁷ Solak-zade Tarihi, C. I, s. 461.

Celal-zade, Selim-nâme’de, şehzade Murat’ın Kızılbaşlara katılması ve Şah İsmail’e şiğınmasını, biraz farklı bir şekilde anlatır. O sırada Sultan Selim’de padişahlık tahtına oturmuş, ordunun da sempatisini ve desteğini almıştı. Celal-zade, olayı şöyle anlatır: (Şehzade Ahmet’in) ‘yanında olan alcaklar şöyle düşüncüp tedbir aldılar:


1 Avcıoğlu, Türklerin Tarihi, 5. Kitap, s. 2245; Prof. Dr. Fuat Bozkurt, Alevilığın Toplumsal Boyutları, s. 53.
2 Celal-zade Mustafa, Selim-Nâme, s. 466.
3 Selim Mad., Meydan Loorus, C. 11, s. 155.
rat üzerine toplandılar. Birkaç gün içinde üzerine yirmi binden fazla. Zırhlı ve dev naralı silahlı çapıklar toplandılar. Sultan Murat onların gönlünü edip:

“Gelin, atam Sultan Ahmed üzerine varalım ona yardım edelim, deyince o grubun halifeleri, öncüleri ve ileri gelenleri razı olmayıp:

“Bizim şâhrimizin güzel izinleriyle çıkmadım. Sen şah tacını giyip, o yolu seçtğin için sana tabi olduk. Bir ıştır oldu. Önünde düşen Şah İsmail’in sarayına varalım.”¹

Nur Ali Halife, geri çekilerek, yanındaki Türkmen topluluğu ile beraber, o zaman Şah İsmail’in yönetiminde olan Erzincan’a gelir. Şah İsmail de onu Erzincan valiliği tayin eder. Şehzade Murat ise, Tebriz’e giderek Şah İsmail’e şığır. Şah İsmail, kendisine bir makam ve dîrlik verir, dîrlikine giderken de ölür (1513).²


Bilindiği kadarnyla, Şah İsmail’in, Osmanlı topraklarına tecavüzü,.Factory olmamıştır. Çaldran savaşına kadar, Osmanlı devletinin sınıri Sivas’a kadar idi. Şimdi Sivas’ın bir kazası olan Suşehri ise o zamanlar Safaviler’in sınırlarıydı. Şah İsmail’in, o zamanlar Memlükklere tabi olan ve Osmanlılarla da düşman bulunan Dulkadiroğlu Alâeddin’le üzerine giderken (1508), Kayseri civarında, Osmanlı toplakları yakından geçmişti ki, bu olaya ilgili, Şah İsmail, Osmanlıların bu seferi yanlış yorumlamamaları için II. Bayezid’e “Baba” diyerek hitap ettiği ve seferin geyesini anlatan bir dostluk mektubu göndermişti.

¹ Celâl-zâde Mustafa, Selim-Nâme, s. 513.
² Sümer, Safevi Devletinin Kuruluşu, s. 36.
³ Yetkin, Çetin, Başılangıçtan Atatürk’e Türk Halk Eylemleri, s. 142.
Trabzon valisi Yavuz Selim'in, bir ara Bayburt, Erzincan yörelerine sefer yaparak, Safevîlere ait bu topraklardaki Türkmen ahaliyeye çok zarar vermesi, 1 Şah İsmail, Sultan I. Bayezid'e şikayet etmişti. Sultan da Yavuz'u azarlamış ve halkın zararlarını ödettimişti.

---

1 Celâl-zâde Mustafa, Selim-Nâme, s. 431.

Osmanlılar, Kara-koyunlular ve Akköynlular da soylarını, Oğuz şeceresi ile Hz. Nuh’a dayandıarak kutsallaştırmaştılar.

Safevi soyunun kutsallaştırılma girişimlerini de aynı gelenek doğrultusunda değerlendirmek gerekir. O devirde, özellikle Türkler nezdinde, seyyidlere gösterilen aşırı saygı, Safevîlerde de vardı. Halbuki, Osmanluların, seyyidleri kutsal soyun mensupları olarak saygı gösterip, koruma altına aldıkları bir devirde, Safevîler gerçeken seyyid olsalardı, Yavuz’un mektuplarında da rastlandığı gibi, Safevi Şah Ismail’in soyu hakkında kürümseyici ifadeler kullanılmasıdır.

Yine, seyyidlere karşı aynı hassasiyetin gösterildiği Türkis-tan’da, hakimiyeti elinde bulunduran Şeybanî Han, “İsmail daru-ga”1 diye hitap ettiği Şah Ismail ile olan anlaşmazlığı, ona gön-derdiği mektupta,


Ortaçağ geleneklerine göre, Aslen Türk soylu olan Safevîlerin, soylarının seyyid olarak kutsallaştırılması ve çeşitli milletlere mensup olan Şeyh ve din adamlarının Safevi tarihatının mensubu gibi gösterilmesi, onların kimi yerde Arap, kimi yerde de Farsça konu-şan zümrelere bağlanmasına neden olmuştur.

---

1 daruga, ılıhanlar’da, Timurlu’lar’da, Kara-koyunlu, Ak-koyunlu ve Safevîler’e herhangi bir şehran veya kasabanın idari ve inzibati işlemlerine bakmak menurlar idi. Safeví-ler’de köylere de daruga tayin ediliyordu.
2 Ahmet b. Ebu’l-feth İsfahanî (....?) Leningrad Eütütişünün el yazmalarını fonu İnv. s. 386. vr. 285-b nak: Abbasî, Mirza, Safevîlerin Kökenine Dair, s. 311.
SAFEVILER HANEDANININ TÜRKLÜĞÜ

Safevî hanedanının soyu hakkında, yukarıda da ele aldığımız gibi, ileri sürülen görüşler bu gün artuk, ilim alemince dikkate alınmamaktadır. Zaten, anlan, tahrif edilmiş kaynaklarının ve uydurma iddiaların yanında, artuk, Safevilerin Türkülüğünün dışında, başka bir milli-lete mensubiyetleri doğrultusunda ciddi iddialar bulunmamaktadır.

Ahmet Kesrevî ve onun gibi düşünenler iddialarının dayandığı SaffetÜ’s-safa’nın muhletî yerlerinde, Şey Safiyuddin’in “Pîrî Tork” yahut “Pîrî Turk” (Tûrû Pîrî) olarak kaydedildiğini görmeyen gelirler. Kaynaklarda, Şey Safî’nin Şiraz’dan mûrîtleriyyle olan görüşme ve sohbetlerinden bahseden anlatmlarda, ona hep “Türk Pîrî” diye hitap edildiğini kaydedilmiştir. Bu toplantılardan birinde, “bütün Fars’da”, cesareti ile tanınan Emir Abdullah’in Şeyh Safî’ye “Ey Türk’ün Pîrî”1 diye hitap ettiği kaydedilir.2 Şeyh Safî Şiraz’dan, tanımış ilim ve irfan temsilcileriyle, birçok kez ifrâfi, felsefi tartışmalar yapar. Onlar da, Şeyh Safî’yı Türk gibi tanımsız ve ona her zaman “Ey Türk pîrî” demişlerdir.3 Safeviler’e ait önemli kaynaklardan, Cihan-Ârayî Şâh İsmail-i Safevî (mûrelî birînchî adlı) eserinde, Şey Safî’nin mûrûsî ve hocası Şeyh Zahid Gilânî ile ilk görüşüğünde (1277), onun Erdebîl’den Gilân’a gelmiş bir Türk genci (Cevânî Tork) olarak tanımladığı tekrarlarla kaydedildiğini, İskender Bey Mûnsî’yê ait Tarih-i Âlem Arayî’i Abbasî adlı eserinde ve hatta A. Kesrevî’nin her yerde başvurduğu Şeyh Hûseyin b. Şeyh Abd’ul-zâhidî’nin Silsîletî’n-nesebi Safeviyye adlı eserinde de, Şey Safî’nin “Türk Pîrî”’diye anildiğini, yine M. Abbasî’dan öğreniyoruz.4

1 SafnetÜ’s-Safa’dâ, (gösterilen eleyazma nüsha vr. 15.)’da ki hitabet şîyle geçer: “Emir Abdullah (Tanrı ona rahmet ıldârisi) bir saatten fazla başını önüne eğerek sustu. Sonra başını kaldınıp dedi ki: “Ey Türk pîrî, bizim himmet kuşumuz bu meretteyte dek ucanamızdır. Ey Türk pîrî, böyle bir hal ve senin vaktını doğadan batıya dek, Şeyh Zahid Gilânî’den başka hiç kimse aydınlatamaz.” Mirza Abbasî, a.g.m., s. 316.
2 Efendîyev, Oktay, Azerbayan Safevîler Devleti, s. 35.
3 Abbasî, Mirza, Safevîlerin Kökenine Dair, s. 316.
4 Abbasî, Mirza, a.g.m., s. 317.
Safvetu’s-safa’da, Kesrevi’nin bir türlü görmekte istemediği ka-
ytlardan olan, mekibevi bir rivayet de şöyle anlatılır: “Bir gün
Şeyh [Safi] oturmuştu. Mihrabin duvarının yarılığını gördü. Ora-
dan bir adam çıkıp Şeyh’e dedi ki: Ey Pîr-i Türk ... Onun cemali-
nin bedri, hüsün ve kemâlinin yetkinliği öyle bir dereceye çıkmış-
tır ki, o daima Türk pîri olarak anıldı.”

Efendiyyev, Safvetu’s-safa’nın Ibn Bezzaz nüshasından, Mevlâ-
nâ Ahmet ve Mevlânâ Ibrahim Tebrîzî Safevi’nin anlatığı bir ola-ıyı şöyle aktarır: “(biz) Erdebul’e geldik. Şeyh’in yanında (evinde),
—(Allah) onun ruhunu aziz tutsun— bizim için siyah ekmek ve su get-
tirdiler. (o anda) fark etirmeden birkaç Türk içeri girdi. Onlar için
beyaz ekmek ve bal getirdiler.” Meğer Şeyh Safi’nin evinde Türk-
lere üstünlük veriliyormuş.” Aynı eserde, Şeyh’in “Türk köyünde
(Deh’i Türk) oturduğundan bahsedildiğini nakleden Efendiyyev, “bu
da Safi devrinde Erdebul arazisinin Türk ahalisine işaret” diye-rek, Z. V. Togan’ın, mezûr mukadesinde, bu konuya değinen gör-
rüşlerini de aktarır: “Safvetu’s safa’nın Azerbaycan tercümesinde
(1542) Şeyh Safüddin’e aitmiş gibi gösterilen Türk şirlerinden ve
veçizelerinden bazıları gerçekten de ona ait olabilir. Erdebul sakın-
lerinin ekseriyeti ve özellikle de Kızıl Orda’ya ve Kırım vilayetine
seyahat eden, Şey Safi şairleri, hakikaten Türkçe konuşuyorlar-
dı.”

Bartold, “bu Erdebul şeyleri, şiüphesiz Fars değil, Türk köken-
lidirler” diyor ve başka bir yerde de, “Azerbaycan, artık o zaman
öz ahalisi itibarîyle Türkü. Türk kabileri de bu şeyleri çevre-
sinde daha siki birleşiyorlardı” diye yazar. Rus bilim adami İ. P.

1 Safvet’îsa safa gösterilen el yazması nüsha vr. 14a nak: Mirza Abbasi, a.g.m., s. 317.
4 Bartold, V.V., Mesto Prikaspiyskî oblastey visterî musul manskogo mira, Bakû, 1925, s. 100-101, nak: Mirza Abbasi, Safevîlerin Kökenine Dair, s. 305.
Petruşevski de aynı görüşi paylaşıarak Safevi şeyhlerinin dilinin, Azerbaycan Türkçesi olduğunu belirtir.1

İrene Melikoff, Şah İsmail’in, Teke Türkmenleri ile aynı boydan olduğunu söyler.2

Dr. Riza Nur Türk Tarihi adlı eserinde, “bu süləle Türktür” dediği Safeviler hakkında şunları yazar:

“Safevi tarihinin kuran büyük babasının soyca İmam Musa Kâzım’a nisbeti ve bu suretle Arab olması lazım ise de bu uydurma- 
dır. Çünkü o vakit bütün Müslüman memleketlerinde, bilhassa İran’da her saltanata geçmek veya sivrilmek isteyenin mutlaka kendisini ya Evlâd-ı Resûle veya bir padişah süləlesine mensup göstermesi, bu yolda seçiciler uyumusuru adet ve zaruri idi. Halbuki bu zâtin Erdebiili olduğunda şüphe yoktur. Erdebiil o vakit ve şimdi de Türk’tür. Hele bu süləlenin bütün istinatgâhının Türkmenler olma- 
ünumi bir âdetir. Böyle bir moda ve creseyan içinde bir Acem’in Türkçe şiir yazması imkan hâricinde gibi bir şeydir. Böyle bir mu- 
hitte Şâh İsmail’in Türkçe şiir yazması onun Türkçûğünde şüphe bi-

1 Petruşevski, İ. P., Gosudarstva Azerbaydžana, v XV v., s. 205. nak. Oktay Efendi- 
dyev, Azerbaycan Safeviler Devleti, s. 33. 
2 Melikoff, İrene, Hacı Bektaş Efsanedên Gerçeğe, s. 224. 
3 Nur, Riza, Türk Tarihi, Toker Yay., İstanbul 1979, e. 5, s. 118.
dasız olmasa gerektir.” sözleriyle başladığı incelemesinde, “Bir çok küçük geriye ecdadı takip olunursa” diye konuya girerek, Şah İsmail’in, baba annesinin yani Uzun Hasan’ın kız kardeşi, dedesi Cüneyd’in eş ve babası Şeyh Haydar’ın annesi olan Hatice Bégim’in, Gürçü kızından doğduğu, Şah İsmail’ın annesi Halime (Marta) Bégim’in de, Uzun Hasan’in, Trabzon Rum imparatorunun kızı olan eşi Despina Hatun’dan doğduğuunu ileri sürerek, “İsmail’in damarlarından akan kanda... Türk kanının üstün bir durumda olmadığı görülür.” diye garip bir idiyya bulunmaktadır.\footnote{Hunz, Walther, Uzun Hasan ve Şeyh Cüneyd, s. 63-64.}

**İLK SAFEVİ ŞEYHLERİNDE MEZHEBI DURUMU**

Safevî hanedanı hakkında, yukarıda ele aldığımız konuların yanında, en önemli konu, onların mezhebi mensubiyet meselesidir. XVI. yüzyıldan itibaren, Anadolu Türkleri arasında görülen ayaklanmaların nedenleri hep Safevilere dayandırılır. Hatta, 1334 yılından ötüründen, Safevî tarikatının kurucusu, Şah İsmail’in ünlü atası Şeyh Safiyüddin’e kadar götürülür.

Günümüz bilim adamları ve araştırmacılar, genellikle, bu sülahi kökeninde itibaren, Anadolu’duki Şii Aleviliğin kaynağı olarak gösterirler. diyarın öncesine kadar, İran bilginleri ve fikir adamları ile dindar Şii muhit, Safevîlere’le beraber İran ahalisinin, İslâmın ilk dönemlerinden beri Şii olduklarını ileri sürmüştü lerdir. Ancak İran’da da, asrımızın ilk çeyreğinden sonra, özellikle 1979 İslâm devrininden sonra, Safevîler konusu sanki rafa kaldırılmış gibi pek gündeme alınmamaktadır.

Safevî sühâlesi, dinî-tasavvufî bir akım, bir cemaatin şeyhleri olarak, Şeyh Safiyüddin’le ortaya çarşlar ve geniş bir çografia taraftar bulunur. Şeyh Safiyüddin, mürido olduğu ve aynı zamanda da kayınpedi olan Şeyh Zahid Gılânî (ölm. 1300)’ün ölümünden sonra, onun halefi olarak, Erdebil’deki Şeyhîk makamına oturur. Bu dönemde, tarikat etrafında büyük bir mürit kitlesi toplanır. Tarîka-
tin ilkeleri, Horasan, Kafkas, Azerbaycan, Anadolu, Irak, Suriye ve İran'ın bazı yerlerinde benimsenir, taraftar bulur. Sufilik akıdelerine dayanan tarikat ilk zamanlarda mezhebi bir disiplin göstermezdi. Beraber, Şeyh Safiyeddin, o devirde İran ahalisinin büyük çoğunluğunun mensup olduğu Şafii mezhebine yakındır. Bu konuda ciddi bilim adamları ve araştırmacılar arasında da ittifak bulunmaktadır.1 Togan, Akköyünlu Cihan Şah'ın vakif belgelerinde, Şeyh Safi'nin Sünni olduğunu kaydedildiğini söyler.2

Şeyh Safi, tarikat ilkeleri açısından sulfiliği takip etmiş, tarikatını, herhangi bir mezhebi çerçeveye yerleştirmemiştir. Safvetü's-sa-

1 Togan, Ummun Türk Tarhiine Giriş, s. 367; Yazıcı, Tahsin, Safeviler Madi., İslâm Ansiklopedisi, C. X, s. 53; Aka, A, X. Yüzüyünün XX. Yüzyila Kadar Şiilik, s. 89; Türkdoğan, Prof. Dr. Orhan, Alevi Bektahi Kimliği, s. 101; V.V. Barold, Mesto Prikaspiys'-kib oblastey visteri musul manskgo mira, Bakü, 1925, s. 100-101, nak: Mirza Abbaslı, Safevilerin Kokenine Dair, s. 305.

fa'da Şeyh'in müritlerinin çoğunun Şafii olduğu, bunun yanında Hanefilerin ve Şiiilerin de bulunduğunu, hatta, Budist ve Hristiyan taraftarlarının bile olduğu malümatı veriliyor.1 Mirza Abbas'ıya göre, Sa'vetü's-safa'da, onun Şi'a'lıkla ilişkisi olmadığı,2 Şeyh'in, Şi'a'lıği tamamiyle reddettiği kaydediliyor.3

Şeyh Şafi'in ölümünden (1334) sonra, oğlu Şeyh Sadreddin (1334-1392) ve torunu Hoca Ali (1392-1429) ile onun oğlu Şeyh İbrahim (1429-1447) zamanında, Erdebil dergahının müritleri daha da coğalmış, şöhretleri geniş bir coğrafyaya yayılmıştır. Bu şahs-ların etkinliği, Bursa'da Osmanlı sarayına da ulaşmıştı ki, buradan Erdebil dergahına her yıl "Çerâğ akçesi" adı altında nezir yahut bağıslar gönderiliyordu.4 (Çerâğ akçesi, Yavuz Sultan Selim döneminde kadar gönderilmemiştir.)

İsmail Erünsal tarafından, Arabça asırdan alınmış iki cild Türkçe'ye çevrilerek basılan, Müneccimbaşı'nın "Sahaif-ül-Ahbar fi Vekayi-ül-A'sar" adlı eserinin, nedense basılması uygun görünmemiş olan, Arabça yazılı üçüncü cildinde Şey Safiyüddin hakkında önemli bilgiler bulunmaktadır. Walter Himz, üçüncü ciltten, Şeyh Safiyüddin'ın etkisinin genişliği ve İlanlıların kendisine olan ilgişi hakkında kaydedilen şu bilgileri aktarır: "Zähid Geylândi, 700 sene-lerinde olunce postunu Safiyüddin'e vasiyet etti, Salli de irsad mevkiine geçerek keramet ve hârikalarıyla şöhret kazandı; ahalinin çoğu ve Cengiz hükümdarlarıyla emirleri kendisine kavuşmuş üzere itikat ettiler ve çok mazalim def'ine bais oldu. Müritleri o kadar çoğa dali ki bir gün Emîr Çoban ona, bizim askerimiz mi çoktur yoksa sizin müritleriniz mi deye sorunca: sizin askeriniz daha cümlesi müridimizdir, ziyadetik ahs mi sorular cevabımı verdi. Emîr Çoban ve

1 Abbas, Mirza, a.g.m., s. 290.
2 Abbas, Mirza, a.g.m., s. 289.
3 Abbas, Mirza, a.g.m., s. 293.
4 Himz, Walther, Uzun Hasan ve Şeyh Cüneyd, s. 7.
Sultan Ebû Said dahi kendisine inâbet ve itikat üzere idiler Bu hâl üzerine 735 tarihinde olmuştur."1


Safavi sülâlesinin Şeyh Cüneyde kadar Şii olmadıklarını vurgulayan Abdulbaki Gölpınarlı,4 Şeyh Safiüddin ve oğullarının, kendilerini Sünni bir tarıkt olan Halvetiğin mü_mesilleri sayıldıklarını ve mü_rüdlerinin mezhepleri ne olursa olsun, onların, Halvetiye tarikatına mensup olduklarını ileri sürer.5

Safeviler hakkında yazılımsız, büyük çoğunluğu İran eserlerinde, özellikle Safvetül's-safa'da, Şey Safiüddin'in akrabalarsı ve yakınlarının adlarında, Şii likte, hiçbir devirde görülmemeyen, Ebû bekir,

1 Müneccimbaş, Sahayif-ül-abhar, C. III, s. 179-180, nak: Hinz, W., Uzun Hasan ve Şeyh Cüneyd, s. 7.
3 Yazar, Tahsin Safeviler Mad., İslam Ansiklopedisi, C. X, s. 53.
4 Gölpınarlı, A., Kızulbaş Mad., İslam Ansiklopedisi, C. VI, s. 789.
5 Gölpınarlı, A., Bayramlay Mad., İslam Ansiklopedisi, c. 2, s. 424.
Ömer, Osman ve Ayşe gibi isimlerin bulunması,⁠¹ onun Şii olmadığını bir başka kanıt sayılır. Bu adlara Şii muhitinde pek rastlanmaz. İlhanlı hükümдарı Olcaytu’nun Şii mezhebine girmesiyle, Anadolu’da, Ebü bekir, Ömer, Osman adlarını yasaklamasını hatırlayalım.⁠² buna açık bir örnektir.

**SAFEVİLER DEVLETİ**
(DEVLET-İ KİZILBAŞAN)


Şeyh Sadreddin, şeyhlik postuna oturduğu un ilk yıllarında, İlhanlı İmparatorluğunun dağılması ile, devrini siyasi olaylarına ilginlemeye başlar. “Şeyh Sadreddin dönemi, müридlerinin silahladığı görür. Şeyh Sadreddin, gerekliğiinde, yandaşlarına silahlı mücadelede olumlu bakar. Çatışmalara doğrudan ya da dolaylı olarak katılır.”⁠⁴ Şey Sadreddin’in bu siyasi temayülleri, tarikat muhitinde

---

¹ Abbasî, Mirza, Safevîlerin Kökenine Dair, s. 297-299.
² Sümêr, Safevî Devletinin Kuruluşu, s. 10.
³ Uludağ, S., Halvetîye mad., Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ans. C. 15, s. 394.
⁴ Abbasî, Mirza, Safevîlerin Kökenine Dair, s. 294.
bazi rahatsızlık ve itirazlar doğurur ki, bu da tarikatta gruplaşmaların başlangıcı olur. Sadreddin gösterdiği bu siyasi temayülden dolayı, İihanların son bulmasıyla, bölgede hakimiyet kuran, İhanlı emirlerinden, Çobanlıları sûlesinin reisi Melik Eşref Çobani ile arası açılır ve birkaç kez üğüldiği suikastdan zor kurtulur. "Zülüm" ve "gaddarlığı"yla tanınan Melik Eşref, Şey Sadreddin’i, ahaliyi isyanı teşvik etmekle suçlayarak, havalide yağma yaptırır ve emirlerinden Orgunşah (Argunşah)’i Erdebil’e, Şeyh’in üzerine gönderince, Şeyh de, İlân’a yandaşlarının yanına kaçar. Sadreddin, burada boş durmaz, Kızıl-Orda hanı Cani Bey’le ilişkiye geçerek yardım ister. 1356 yılında, Cani beyin Melik Eşref’in hakimiyetine son vereceye kadar İlân’da kalan Sadreddin, Cani Bey’in korumalığında, tekrar Erdebil postuna oturur.1 Bu olaylarla Erdebil dergâhına siyaset de girmiş olur.

Şeyh Sadreddin’den sonra, “İslâm dünyasında veli addedilen, pek büyük bir şöhret kazanan ve hükümdarlar tarafından ziyaret edilen”2 oğlu Hoca Ali’nin (1393-1429), Timur üzerinde de büyük bir nüzuzu bulunmaktadır. Timur’un, ziyaret maksadıyla Erdebil’e gelerek, Hoca Ali’yle dostane ilişkiler kurması, tarikattaki siyasi temayülleri de güçlendirir. Timur, Erdebil’de bulunduğu surada, Anadolu (Rum) beylerine, Erdebil’de yaşayan mürşidinin ziyareti gelmek isteyen Anadolu müridlerin sıkıştırmalarını ve onlara engel yaratamalarını emreden bir de ferman göndermiş ti.3


1 Abbâšî, Mîrza, Sâfivelâr Kökenine Dair, s. 295.
2 Yınanç, M. H., Cüneyd Mad., İslam Ansiklopedisi, C. 3, s. 242.
3 Efendiyev, Oktay, Azərbaycan Səfəvələr Devleti, s. 35.
ŞEYH CÜNÉYD

Şeyh Ibrahim’in ölümünden (1447) sonra, tarikata girmiş olan siyasi temayüller, babadan oğula geçen şeyhlik geleneğini de bozar. Şeyh Ibrahim’den sonra, sülalede ilk defa post mücadelesi başlar. Onun altı oğlundan biri olan Cüneday’ın şeyhlik postuna oturması gerekirken, şeyhliğe, bu mücadelede galip gelen Ibrahim’in kardeşi Şey Cafer getirilir. Bu nedenle Safiyüddin ailesi içinde şeyhlik mücadelesi, siyasi bir karakterle başlar. Bölgenin hakim gücü Kara-Koyunlu devletinin Şii hükümdarı Cihan Şah, Sünni Şeyh Cafer’e destek verir ve Şeyh Cüneday’i Erdebil’den çıkarır (1448). Bu arada, Cihan Şah, kızını, Şeyh Cafer’in oğluna vermek suretiyle karabalık da kurar.¹

Bu olay, tarihimizde, Türkler arasında, Çaldıran savaşıyla başlayan, kimi tarihçiler tarafından mezhebi ayrıltuktan kaynaklandığı ileri sürülen kanlı savaşların ve bugün dahai devam ettiği yüzünden, Şii dini mezhebi ayrırlığının başlangıcı sayılabilir. Bu süreç, geniş dairesi içinde Oğuz Türkçününibirine kuskun iki kampa ayrılan sonucunu da maaşesef doğurmuştur.

Bu zaman kadar, Sünni-Şafiî olan tarikatta, Şii ilk defa Şeyh Cüneday’dedürülür. Cüneday’din Şii olduğu konusu, bilim adamları tarafından tartışması olmak kabul edilmesinin yanında, Şii dini ne zaman ve hangi nedenlerle kabul ettiği tartışılmaktadır.

Bazı görüşlere göre, Erdebilden uzaklaştırılan Cüneday’in, ancak Şey Cafer’le post mücadelesinde taraftar kazanmak için siyasi gaye ile Şi’ilî göre çekardığı ileri sürülmüştür.² Kimi görüşlere göre, Şeyh Ibrahim’in yerine önce Şeyh Cüneday’in geçtiğini ve bu sırada siyasi amaçla Şi’ilî göre çekardığı ileri sürülmüştür. Prof. Dr. Oktay Efendiyev’in naklettiği göre, J. Auben de (J. Auben, Etüdes Safavides, s. 46), Cüneday’le Cafer arasındaki mücadelenin, Ca-

¹ Yazar, Tahsin, Cüneday-i Safavi Mad., Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ans., C. 8, s. 123, 242.
² Yazar, Tahsin, Cüneday-i Safavi Mad., C. 8, s. 123; M. Halil Yunanç, İslam Ansiklopedisi Cüneday mad., c. 3, s. 242.
fer’in sünneti, Cüneyd’in ise Şii olmasından kaynaklandığını öne sürüyor.1


“Safeviler, bu sonuncular arasında büyük bir popülerliğe sahip Şii ile ilgili duymaları nedeniyle, bu Türk aşiretiyle ilişkilerini güçlendirirler.”2

Cüneyd’in Anadolu’ya geliş ve buradaki faaliyetlerle ilgili ma-
lumatın ana kaynağı Asıkpaşaoğlu’dur. Onun verdiği bilgilere göre, Cüneyd, Erdebil’den ayrılarak Anadolu’ya, Osmanlı topraklarına gelir ve hidiyelerle birlikte bir derviş heyetini Sultan II. Murat’a göndererek, ondan mesken kurup dualarla meşgul olmak için Kurt Beli’n’i ister. Sultan II. Murat, gelen dervişlerin her birine bir akçe harçlıkla, Şeyh Cüneyd’e de 200 folörü (200 duka altın) göndererek, “bir tahta iki padişah sözmez” diye Cüneyd’in teklifini reddeder. Bunun üzerine Cüneyd, Osmanlı ülkesini terk ederek Karaman’a, Konya’ya gider, Şeyh Sadreddin Konevi zaviyesine yerleşir. Asık-

paşaoğlu’nun kaydında göre, Cüneyd’in burada, sonra da Fatih’in de hoca olacak olan Mevlana Hayreddin’den ders alır, Şeyh Muh-
yiddin-i Arabi’nin kitaplaryla tanışır ve zaviyenin şeyhi Şeyh Abd-
dullahîf (Makdisî) ile sahabe ve Ehlîyet arasında mukayese ile

---

1 Efendiyev, Oktay, Azerbaycan Safeviler Devleti, s. 264.
2 Efendiyev, Prof. Dr. Oktay, Safev Devletinin Kuruluşunda Türk Aşıretlerinin ro-
lü, s. 311.
hangisinin üstün olduğuna dair yaptığı bir tartışmada, Elibeytin (Elibeyt’in) üstün olduğunu savunan tepki görüyor. Aşıkpaşaoğlu’nun naklettği bu vaka, Şeyh Cüneyd’in şiliğini belgeleyen en önemli olaydır. Cüneyd’in bundan önceki hareketlerinde Şii temayülü çok açık değildir.

Anadolu o devirde, Prof. Dr. Faruk Sümer’in ifadesiyle “Şiliğin Iran’a Anadolu’dan getirilmiş” olduğunu gibi önemli neticeler doğuran, şiliğin hakim sahası durumunda idi. Erdebel postunda hak iddiasıyla mücadeledeye başlanmış olan Cüneyd’in geleceği ve destek beklediği tek yer Anadolu Türkmenleri olmuştur ki, belki de, Türkmenlerin inançlarıyla, ters düşünmek ve onlarla inanç birliği kurmak için şiliğe (Caferiye) Anadolu’da girmiştir. Belki de, bu değişim, anılan mecburiyetlerle beraber, Muhyiddin-i Arabi’nin kitaplarından etkilenecek, Konya’da meydana gelmiştir. Bu konuda kesin bir şey söylenemiyoruz. Abdülباقي Gölpınarlı, Aşıkpaşaoğlu’na


Bu konuda, Prof. Dr. Faruk Sümer de şöyle düşündüyor:


Ziya Gökalp, Türkçülüğün Esasları adlı eserinden, aşağıya aldığımız metinde, Konya’dan, Şeyh Cüneyd’in yaptığı anların tarihsı ya da deşin:

“Niçin bu ülkede yaşayan bu iki tip, Türk tipi ile Osmanlı tipi birbirine bu kadar zıttr? Niçin Türk tipinin her şeyi güzel, Osmanlı tipinin her şeyi çırkıdır? Çünkü Osmanlı tipi Türk kültürüne ve

1 Gölünvel, Kızılbaş Mad. İslâm. Ans., C.VI, s. 789.
2 Sümer, Faruk, Safevî Devletinin Kuruluşu, s. 10.
3 Aka, Prof. Dr. Ismail, X. Yüzyıldan XX. Yüzyıla Kadar Şiiilik, s. 89.

“Şah İsmail”in dedesi olan Şeyh Cüneyd, Oğuz boyları arasında Oğul mu once gelir, yoksa sahâbeleri mi diyerek propaganda yapıyordu. Oğuz boyları, Oğuz Han’in çocukları ve Kayılar’ın anca oğulları değil miydiler? Nasıl olyordu da, padişahın Enderun’dan çıkan devşirmelerden murekkep olan sahâbeleri (yakın adamları) bunlara tercih ediliyordu. O tarıhteki halk şeyhleri, Türklerin o zaman ki zulme maruz kaldıklarını vaktiyle Ehlibeýt’in (Peygamber Soyu) uğramış olduğu ezîyete benzetiyorlardı. O zaman, Türkmenlerin büyük bir kısmı. bu benzeyişe alınanarak, baba ocağından ayrıldılar; kendi kendilerine ayrı bir edebiyat, ayrı bir felsefe, ayrı bir mâbed yaptılar.”¹

¹ Gökalp, Ziya, Türkçülüğün Esasları, M. E. B., Yay., İstanbul 1972, s. 38.
netici tabakaların etrafında ve kırsal kesimin bazı yerlerinde görülen Sünni anlayışın dışında, çoğulukla konar-göçer bir hayat yaşayan Türkmen ahlakının büyük ekseriyeti Şiddir.¹

Akkoyunlu hükümdarı Sultan Yakub da, “Yağışlar”, “isyanlar başçısı” dediği eniştesi Şeyh Haydar’ı “süfi-neseb” olduğu halde, atalarının adını kötüleyerek, egemenliği ele alma çabasıyla suçlar.²


² Abbash, Mirza, Safevilerin Kökenine Dair, s. 310.)

³ Aşıkpaşaoğlu, Tevârîh-i Al-i Osman, Osmanlı Tarihleri, Çifçioglu N. Atsız, s. 250.

1 Aşıkpaşaoğlu, a.g.e., s. 250.
2 Yazıcı, T., Cüneyd-i Safevi mad., Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ans., C. 8, s. 124.
3 Yazıcı, Tahsin, Cüneyd-i Safevi mad., Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ans., C. 8, s. 124; geni bilgi için bkz. Yanoç, M. Halil, Cüneyd Mad., İslâm Ansiklopedisi, C. 3, s. 244.
4 Hinz, Walther, Uzun Hasan ve Şeyh Cüneyd, s. 26.
gittiğini, önce tutukladığı sonra Uzun Hasan’ın, Kara-Koyunlu hükümdarı Cihan Şah ile olan mücadelede silahlı müritleriyle kendi sine yardım edebileceğini söylemesiyle serbest bırakğını ve kız kardeşini (Hatice Begim/Beyim) ile evlendirdiğini kaydeder.\(^1\)

Bazı görüşler, bu olayların mezhebi ayrınlıklardan kaynaklandığını ileri sürerler. Her ne kadar mezhebi anlayış farklılıklar bulunmaka ise de, siyasi olaylarda böyle bir saflaşma görünmez. Şii olan Şeyh Cüneyd’i Erdebil’den kovan güç, amcası, Şâfiî Şeyh Cafer ile Kara-Koyunlu hükümdarı Şii Cihan Şah’ın akrabalık kurdukları müşterek gücündür. Bunun yanında, bu ittifaka karşı, Sünni olduğu söylenen Uzun Hasan ile Şii Cüneyd’in de akrabalıkla meydana getirdikleri birliktektir, olayların mezheb ayrınlıklarına dayanıldığı tezini geçersiz kılmaktadır.\(^2\)

Cüneyd, Uzun Hasan’ın yanında üç yıldan fazla bir süre kalır. Bu süre içinde etrafına bir hayli Türkmen mürit toplayarak viroru bir güç meydana getirir.\(^3\) 1459 yılında buradan ayrılan Cüneyd, etrafındaki Türkmenleri maddi yönden güçlendirme amacıyla, “Hristiyan Çerkezlerle” savaşımak için kuzeyle yönelir.\(^4\) Meydana gelen ilk çatışmada da ölürl. Hammer, Cüneyd’in bu seferini Hristiyan Gürçülere üzerine planladığı, ancak sonra Şirvan ülkesine yöneldiğini ve bunlarla yaptığı savaşa olduğunu yazar.\(^5\) Tahsin Yazıcı bu olayı biraz daha geniş anlatır: “Şirvanşah’ın ülkesinden geç-

**ŞEYH HAYDAR**


---

1 Yazar, Tarih, Cüneyd-i Safevî mad., Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ans., C. 8, s. 124; Ayrıca bkz. Hinz, Walther, Uzun Hasan ve Şeyh Cüneyd, s. 34 v.d.
2 Prof. Dr. Ismail Aka, X. Yüzyıllar XX. Yüzyıla Kadar Şiilik, s. 90; Octay Efendiyev, Azerbaycan Safevîler Devleti, Azerbaycan Devlet Neşriyatı, Baku 1993, s. 264. “Cüneyd öldüğünden bir ay sonra bir oğlu doğdu. Adını Haydar kodlar biçimdeyi- 

ken. Şeyh Cüneydün müriidi, buyurdu yatur iken ana tabi oldular.” Aşkçaşabatlı, Tavâ- 

rah-i Al-i Osman, Osmanlı Tarihleri, Düzenleyen: Çiftçioğlu N. Atsız, s. 250.  
3 Bu ad ona Hz. Ali’nin arslan adı anlamındaki adından dolayı verilmişdir. Hz. Ali’nin 
anıesi Fatma binti Asad, Hz. Ali dolguncu onun kendi babasının adı olan Asad (“arslan”) 
adı Ali ile değiştirir. Anlaşılıyorki, Asad adından sonra “arslan” Hz.. Ali’nin arslan sfıla- 

ti, arslanın Araçça adıszından bir diğer olan Haydar adıyla anılmıştır. (bkz. Huart, Cl., 
İslam Ansiklopedisi, Haydar Md., c. 5/1, s. 387. 
4 Prof. Dr. Ismail Aka, X. Yüzyıllar XX. Yüzyıla Kadar Şiilik, s. 90.)


Haydar da, babası Şeyh Cüneyd’in yolunda yürümüş ve Erdebil merkezli bir devlet oluşturmak için uğraşmıştır. Etrafına toplanan Türkmenler, genellikle Anadolu’nun yoksul insanları idi. Sümre’e göre, Haydar’ın, 1486’da Demirkapi (Derbend) ötesindeki Kafkas kavimlerini üzerine, Türkmenlerin durumunu düzelmek için, ganimet amacıyla yaptığı seferinde, on bin kadar olan bu Türkmenlerin yi-yimleri bile perिan vaziyettedir, kimiinin at, kimiinin de silahlı yoktur. 2

Şeyh Haydar’ın Kafkasya’ya üç seferinden bahsedilir. İlk iki seferi ganimet amaçlıdır. Bu seferlerde elde edilen ganimetlerin tamamını Türkmenlere dağıtır ve onların atlanmasını ve silahlamasını sağlar. Haydar kendisine bağlı yerlerin ahalisinden vergi almaz, ganimetlerle geçirip, taraflıklarının güçlenmesini sağlayacaya çalışır. Elde ettiği ganimetlerden bir kısmını da Tebriz’e, Akköyun-

---

1 Efendiyev, Azerb. Safeviler Dev. s. 264; Hınız, Uzun Hasan ve Şeyh Cüneyd, s. 15.
2 Sümre, Faruk, Safevi Devletinin Kuruluşu, s. 13.
lu Sultanı Yakub’a yollar. Amaç onları düşman olarak karşıma alamak ve zaman kazanmaktır. Son seferden önce, Haydar’ın siyasî faaliyetlerinden endişelenen Akkoyunlu yöneticiler, Haydar’ı Tebriz’e çağırarak, Akkoyunlulara bağlı kalacağını dair kadi önünü de Kur’an üzerine yemin de ettirmişlerdir.¹

Haydar’ın, Kaafkasya’ya olan üçüncü ve son sefer ilk iki seferinden farklı olarak, Şirvanşahlardan, babası Şeyh Cüneyd’in intikamını almak amacıyla taşır.² Haydar 1488 yılında Şirvanşahlarla saldırdı. Şirvanşah Ferruh Yesar, Tebriz’den, damadı olan Akkoyunlu hükümdarı Yakub’dan yardım ister. Şeyh Haydar’ın, etrafında toplanan çok sayıdaki Anadolu Türkmenleri ile bir devlet kurmaya yöndiğiize sezen Yakub Bey, kayınpederi olan Ferruh Yesar’ın yardımına bir kuvvet gönderir.

Haydar, Akkoyunlularnın destek verdiği Şirvanşah orduyu ile yaptığı savaşta, bir ok darbesi olarak ölüm (9 Temmuz 1488).³


¹ Arıcıoğlu, D., Türklerin Tarihi, c. V, s. 2238.
² Huart, Ch., İslam Ansiklopedisi, Haydar mad., c. 5/1, s. 387; Oktay Efendiye, Azerbaycan Safeviler Devleti, s. 36.
³ Yazıcı, Taşsin, İslam Ansiklopedisi, Safeviler mad., c. 8, s. 54.
KIZILBAŞ VE KIZILBAŞLIK

Bugün, yazarlar, araştırmacılar ve bir kısm bilim adamları, büyük ölçüde Osmanlı tarihçilerinin etkisiyle, Kızılbaş adını, tamamen, Şeyh Haydar’ın, Türkmenlere giydirdiği söylenilen 12 dilimli “Tâc-ı Haydari” denilen kızıl yahut kırmızı başlıklı ortaya çıktığı ve “Iran menşeli” itikadi bir çerçeveyle ifade eden bir söz olarak kullanmaktadırlar.


Bugün ülkemizde Kızılbaş denilince, biraz düzeyli çevrelerde, müfrit şiliik, Anadolu’nun Alevi Türkmenleri, zamanında Safevi devletine bağlı olan tarafa talepler ve onların şimdiki uzantıları anlaşıl maklaşa beraber, kimi zaman da, yanlış olarak İranlılar kastedilerek kullanılır. Orta düzeyli bazı çevrelerde ve sünni halkın bazı muhitlerinde, bunların yanında, daha çok, din değil, rafızi, mühlid, sapık, daha çok da, ana-bacıstyla cinsel ilişkide bulunan (enest) anlamlarında “mum sönürenler” ve benzeri birçok ağır suçlamaların yakıştırdığı anlamlarda kullanılmaktadır.

Bu suçlamalarda çok daha ileri gidildiğine de rastlanmaktadır.

2 mühlid: Allah’ın inkâr eden, dinsiz, imansız. Develioglu, Ferit, a.g.e.,
3 münafık, ahirete inanmayan. Develioglu, Ferit, a.g.e.,


---

1 Bozkurt, Prof. Dr. Fuat, Aleviğin Toplumsal Boyutları, s. 43.
Nihat Çetinkaya

İkna kızlarını, ne pahasına, hangi şekilde olursa olsun göndermek için, birçok topluluğun adet haline getirdiği bu ilişkiye kapalıdır. Onun içindeki, Selçuklu ve Osmanlı sultanlarından, Türkmen anadan doğan birkaç kişi vardır. Türkmen kızıdır evinden obsandından gelinliği ile, ancak evinin izzetli hatunu olmak için, ana olmak için çıkar. Bu iftira, yalnız bu topluluğa değil, top yekün Türk aile kurumuna atılmış bir iftira sayılmalıdır.


Yukarıdaki bölümlerde sırasında geldikçe İran’ın, daha doğrusu Fars toplumunun, Şah İsmail devrine kadar Sünni-Şafii mezhebine mensup olduğunu vurgulamıştık. İran Farşlığının, Şiilığı kabulü, Şah İsmail’in, Çıldırana savaşıında (1514) yenilmesinden sonra Sünni düşmanı kesilmesiyle, baskı ve kanlı katliamlar neticesinde gerçeğlemiştir. Aynı dönemde, Anadolu’da da Sün-nilştirme politikaları uyarlanmaya başlar. Bu değişimlerin oluşmasından sonra, her iki tarafın ahlâsî, birbirlerini, mezhebi mensubiyetlerinden dolayı suçlamaya başlarlar. Şii, Sünniler Yezid yanlısı, Sünniler de, Şiileri Rafizî, zindik v.s. olarak suçlarlar. Artık, Sünnilik Anadolu, Şii/Alevilik de İran kimliği olarak algılanmaya başlar. Anadolu Sünnilüğünün suçlamlarında İran unsurları ele alınır. Şii-şii/Alevilik suçlanmasında, İran kimlik söz konusu olduğundan,
İran’ın (Farslar’ın) İslam öncesi inanç ve kültür unsurlarının, Anadolu’ya yabancı olanları da, Şii/Alevi Türkmenlere yakıştırlarak suçlamaları eklenir. Bunlardan, tarihi bir olay çok büyük önem taşıyor ki, kanaatimize bu iftiranın kaynağıını teşkil eden unsurların biri olduğunu düşünüyoruz.ettiğini kuvvetli bir ihtimal olarak görüyoruz.


Tarihçi Karzoglu bu konuya bilhassa dikkat çekер: “Diliimizdeki “karism, kiz kardeşine, kizını başkaları ile cinsî ilişkide bulunuran veya böyle hallere göz yuman” mânasına hakaret yerinde kullanılan “Kavat” kelimesi “Kitâb-i Dede-Korkut” da sövme ve küfür söyleme sırasında “mere kavat, kavat oğlu kavat” şeklinde geçmektedir. Bu sözün, İran şahi I, Kavâd’ın zindiklîgî kabul etmesinin hatırlasından kalğıdi anlaşılyor. Lügatlerimizde bunun Arap-
ça “kıyâdet” ten çıkan “kavvâd” sözünden bozma olduğu yazılı ise de, bu arapça şekliin, “Kitâb-i Dede-Korkud” ile göçebe Türkmenlerde görülen “kavat”ın bu İran şahi ile alâkâli bulunduğunu düşünmek daha doğru olsa gerekir.”382 Şii’nin/Alevi’nin İran kökenli alınması gibi bir yanılısyla, İslam öncesi, İran’da meydana gelmiş olan Kavad olayının verdiği menfi tasavvurlar, mezhebi çekismem devirlerinde, İranlı yahut İran yanlışı gibi kabul edilen Anadolu Türkmenlerine yönlendirilmiş çirkin suçlamanın kaynağı teşkil ettiği yahut edebiçeği, dikkat fakatmıştır.

Bütün menfi yakıştırmaları rağmen onlar Kızılbaş adıyla anılmaktan gururlanmışlar, “kızılbaş sözünü bizzat kendilerini ifade etmek için iftihiarla kullanmışlar, devletlerini (devlet-i kızılbaş), hükmüdarlarını (padişah-i kızılbaş) ve ülkelerini de (ülke-i kızılbaş) bu tabir ile vastılandırılmışlardır.”383

Şah İsmail bir deyişinde:
“Yüreği dağ olmayınca bağrı kanlı la’l-tek
Heç kimin haddi yokdur kim Kızılbaş ol maç”384
derken, Türkmenlerin gururunu okşuyordu.


Kızılbaş adının çıkış noktası, Türkmenlerin, çok eski bir Türk

1 Kirzıoglu, a.g.e., s. 196.
2 Sümter, Faruk, Safvet Devletin Kuruluşu, Önsöz, s. 1.
3 Bağrı kana bulanmış lâl gibi, krzın demirle yüreği dağılanmadan,
Kızılbaş olmak hiç kimse'nin haddi değildir

Prof. Dr. Faruk Sümer de bu konuyu önemle vurgular: “XIII. ve XVI. yüzyıllarda Anadolu’duki Türk göçebe unsurunun kızıl börk giydirikleri kesin bir şekilde bilinmektedir. Bu usulun daha sonraki yüzyıllarda da yaygın olduğunda şüphe yoktur. Bu nedenle Safevî mürd ve askerlerinin giydirikleri kulah ve taçların kızıl renkte olmasının gelenekle ilgili bulunması her halde imkânsız değildir.”²


“Kızıl tac kabul edildikten sonra, İran’daki Safevî şahların ta- bí olan bu zümreye Sünfîler tarafından kızıl-baş denilmiş, aleyhine birçok kötü isnadlar uydurulmuş ve bu ad muhâflileri tarafından daima tayip (ayyplama) maksadi ile kullanılmış, buna karşılık kendileri tarafından da kızıl elbisinin ve bhlassa kızıl taçın kudsiyetine âit bir hayâli hikâyeler icât edilmişdir.”⁴ Bunların içinde, Kızıl börk giyimmin kaynağı olarak en yaygın olan Hz. Ali ile alak-
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Dede-Baba Bedri Noyan, bunların hepsinin Câferî mezhebine mensup olduğuna işaretle, "Câferî topluluğu Türkiye'de esaslı iki

1 Bezkurt, Fuat, Alevi'nin Yeniden Yapılanma Sürecinde Toplum-Devlet İlişkisi, Alevî Kimliği Semp., Ç.: Bilge Kurt Torun, TVY. Yayın., İşl.-1999, s. 104.
2 D'Olhsson, 18. yüzyıl Türkiye'sinde Örf ve Adetler, Tercüman 1001 Temel Eser, s. 84.
3 Gölpınarlı, Kızılbaş Mad, İslam Ansiklopedisi, C. VI. s. 790.
koldur: Esas Babagân (Bektaşiler) ve Dedegân kolu (Aleviler) dur. Bektaşilerin, genel olarak, köylerde yaşayın bolumunde Alevi denir. Halk arasında bunlara Kızılbaş da denir\(^1\) diye ayırr. Sosyolog Prof. Dr. Orhan Türkdoğan, Alevi zümreleri arasindaki küçük nüans farklarına rağmen onları “Türk standart kültürü’nün temsilcileri olarak tanımlar.\(^2\)

Bugün, Asya kitasının birçok yerinde rastladığımız, Kızılbaş adıyla anılan zümrelerin hepsi de Türk/Türkmen asıllıdır.

Anadolu ve Azerbaycan’ın dışında, büyük çoğunluğu İran’da yaşarlar ki, bulunanın büyük ekseriyeti, Safaviler döneminde Anadolu’dan giden Türkmenlerdir.


---

\(^1\) Noyan, Bedri, Bektaşilik-Alevilik Nedir? Ant/Can Yayınları, İstanbul 1995, s. 13.

\(^2\) Türkdoğan, Prof. Dr. Orhan, Alevi Bektaşı Kimliği, s. 117.

\(^3\) Dames, M. Longworth, Efganistan Mad., İslam Ansiklopedisi Cilt 4, s. 146.

\(^4\) Bambridge, Margaret, Dünyada Türkler, Say Yayınları, 1995, s. 50.
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seyahati sırasında tanıdığı Nadirbeg’e “kimler var burada” diyen sorduğu ve Nadirbeg’in de, -elyle yerleştirip gelmiş gibi- "Şu karşı Amankutan’da Kızılbaşlar var, ..." şeklinde çevap verdiğini anlatır.

Sahip oldukları Türk kimliğini, Türk tırole ve geleneklerini hiçbir şekilde yitirmeyip yaşatan bu devlet kurucu Türkmen topluluğu, İlahiyatçı bilim adami Prof. Dr. Yaşar Nuri Öztürk’ün nezdinde gerçek asli kimlikleriyle tanınlardır: "...bu kitleler (Yörüklar, Türkmenler, Kızılbaşlar, Tahtacılar, Bektaşiler vs.) ayrı etnik gruplar değişdir. Bunların hepsi öz bu öz Türk’tü. Bunlar, kendilerini Şii-Alevilik-Batınlılık vs. iham eden ezici çevrelerin aksine, İran başta olmak üzere, bütün yabancı zevk ve eğilimlere kapalı idiler. Ama, uysal hizmetçiler halinde tutulmaları için susturulmalar, bunun için de iham edilmeleri gerektiyordu. Şii, Batınlılık yaygarasının temelinde bu var-(dir. İlave edelim ki, Hristiyan çevrelerin heterodoksi yaygarasını israrla ve semirerek beslemelerinin bir başka sebebi daha mevcuttur:

“Bizans’ın tarihe gömen kuvvetin besleyici kitesi olan Türkmen-sufileri, İslâmin dışında göstererek ortalığı buldurmuş” ¹


¹ Öztürk, Tarihi Boyunca Bektashilik, 24.
² Gölpnarlı, Kızılbaş Mad, İslâm Ansiklopedisi, C. VI. s. 791.
TÜRK KÜLTÜRÜNDE BAŞ ve BAŞLIK

Kızılbaş adının kaynağı olan Oğuz/Türkmenlerin Kızıl bık gi- yerek başlarını kırmızı/kızıl renkle süsləmələri, mitolojik birikim ve tasavvurundakı inançlarla ilgilidir.


Türkler arasında, özellikle de Kızılbaş Türkmenlerde görüldü- müz semah ayini veya gösterisi de baş ile alakalıdır. Bugün İran Türkleri, Azerbaycan ve ülkmizde, genellikle Kars ve Iğdır civa- rında, Terekme ve “Azeri” Türkleri günlük konuşmalarda, karşısında dostλğunu ve sevgisini belirtmek için sık sık, “bəşna dönüş”, “bəşna dələmən” yahut “bəşna dönüş, gədənəq alım”,

1 Gada: dert, elem, hastalıq, kötıllik vs. anlamında kullanılır; gada/kada yahut də/ə deşənəsəsiyle “kəza”, eski Türk inançlarında kötü ruhu ifade eder. (bkz. Behbud Abul- layev, Həkkən Səsi, Azerbaycan Devlet Nəşriyyatı, Bakı 1989, s. 52) Şimdiki, kullanıla- ğımiz kəza geçenmek söylenənimi de o köti ruhudan kanaklayən.
“başna kurban olum” diye başa ant içmek hitaplarında bulunurlar ki bu, eski Türk inançlarının izlerini taşır ve semah ile aynı tasavvura dayanırlar.

Eski Türk inançlarına göre, hasta birinin etrafında dönülince, ona olan hastalık dönemlere intikal eder ve hasta da iyileşirdi. Sağlam bir insanın etrafında dönülüğü zaman da, onun keder ve üzüntülerini dönemlere geçerek mutlulığa kavuştur. Şii Türklerde, halk arasında söylenen, bir çaresiz hastayı veya kötü vassıları olan birinden bahisle “(falannın) başna dönemi” diye yapılan beddua yahut karşı sözleri de aynı inanca bağlıdır. Azerbaycan Türklerinde, bir çocuk, büyüklerinden birinin etrafında dönere, ona, kızgınlıkla tepki göstererek mani olurlar ki, zarar görmesin.

Aslında eski inançlarda bu başa dönme olayının dönemlere faydalı etkileri de var. Ancak etrafında dönülen şahsın ve yerlerin kutsiyeti bulunmazdı. Çünkü kutsanmış yerler ve şahsarda insana geçcek hastalıık ve kötülükler bulunmadığı için ancak dönemler onun kutsiyetinden faydalı şeyler alırlar. Ancak kutsiyeti olmayan yerlerin ve insanların etrafında dönmek, eski Türk inançlarına göre kutsal insanların ve yerlerin hamisi olan iylilik ruhlarını kısındırıp gazaplandıracağı için, onların zarar vermesine neden olurlar.1 Bir hastanın etrafında gönnülü dön dönem yakınları, onun hastalığının, paylaşarak kendilerine geçmişini ve hastanın iyileşmesini sağlamaya çalışırlar. Yine hastanın iyileşmesi için kutsal้อย sayılan, türbe, ocak veya pir yatıları gibi yerlere götürülüğünde bu sefer hastayı o ye-rin etrafında dolaştırırmaya başlarlar ki, bu yerin kutsal şifası hasta-ya geçsin ve onu iyileştirsin.

Azerbaycan Türkleri, bir şahs hastalığında onun baş etrafında hayvan dolaştırırlar, bununla da, hastalanan şahın mutlak iyileşeceğini inanılır. Inanca göre, onun bütün dert ve hastalığı, ağrı-acısı, etrafında dönürtülü hayvana geçmişir.

Tarihi kaynaklarda bu geleneğe çokça rastlanmaktadır. VIII.

1 Abdullayev, Behül, Hakkin Sesi, s. 59.
yüzüyilda, Uygur Türklerinde, otaq etrafında dönmek merasimine rastlanıyor. Uygur kağan ile evlenmiş olan soylu bir hatunun tahta çıkması dolayısıyla yapılan tören şöyle anlatılır:


“Gök-tengri’de kut bulan Türk hükümdarlarından Göktürk kağan, güneşte tepih edilmiştir: bir keçe üzerine havaya kaldırılarak, doyuya açılan, muhtemelen gök timsali, gök rengindeki kubbeli çadırdan etrafında, dokuz kere, güneş istikametinde, döndürülürdu.”2

Türk yazılarda, kağanlığa geçme merasiminde de bu tören görülür. Göktürk kağan bir keçe üzerine havaya kaldırılarak, giriş doyuya açılan, gök rengindeki kubbeli çadırdan etrafında, dokuz kere, güneş istikametinde, döndürülmuştur.3

Yavuz Sultan Selim’in Çaldran’a seferi (9 Temmuz 1514) zamanı bu törenin yapıldığı görülüyor. Haydar Çelebi, Seyahatnamesinde bu olayı şöyle verir: “Kunduz suyu yakınındaki Tat meczidi önündeki Oşkçu kayası konağına. Kapi halkına cephane dağıldı, Eski bir usul gereğince Yeniçeri taşfısı otağı hımayun etrafında halka çevirip Tavaf edip) yürüyüşe geçtiler.4

Bu gelenegen, bu gün Anadolu’da ve diğer Türk yurtlarında, çeşitli vesıellerle uygulanıldığı görülmektedir. Varsak Türkmenlerinde (Feke ve Yahyal köylerinde), “gelin kız evinden ayrılip oğlan evine götürülürken önce caminin çevresi yedi defa, daha sonra da me-

1 Esin, Emel, İslamiyeten Önceki Türk Kültür Tarihi ve İslam Giriş, s. 103.)
3 Emel, Esin, a.g.m., s. 329.
4 Haydar Çelebi Rüznamesi, Tercüman Yayın., Tarihsiz, s. 68.
zarlığın çevresi bir defa olmak üzere dolandırılır, oradan da oğlan evine götürülür.\textsuperscript{1}

**BAŞ VE BAŞLIK ÜZERİNE BEDDUVA VE YEMİN**

Eski Türklerin, Kızılbaş konusunun mitolojik kökleriyle alakalı baş ve başlık kutsiyetinin izlerini bugün baş ve başlık üzerine yapılan beddua ve yeminlerde de görüyoruz. Türkmen sahası bu konuda oldukça zengindir.

- Papağın boş kalmasına
- Seni görmek papağını yere çalar
- Seni doğanı, görüş kara giysin göy çalısın.

Başına (veya başına) taş düşmüş. (baş taşı koysunlar anlamında.
Yani, sen ölün, sana baş taşı, mezar taşı koysunlar).

- Başınımda sadakatsı olsun.

- Papağın önüne koyup düşünmek. Ahilerde de görülen bu usu- lü, İbn Batuta, Anadolu seyahatinde, Ahi zaviyelerinde yapılan toplantı ve ayinlerde herkesin külâhını önüne koyarak otoruğunu kaydederek tasvir eder.\textsuperscript{2}

Bunların yanında, "Başın yüce olsun," "Başın aşağı olsun," "baş-şi harab," "baş dik," "kafasız," "kafah" v.b. birçok algı (ahlık) ve kargaş söylenimleri de çoktur. Başın yüce ve yüksek olması anlayışına, Kutadgu Bilig’de de rastlıyoruz:

"başığ kökke tegse bed układ atın
kirip yatgu ornung kara yir katin"\textsuperscript{3}

Yani, "Büyüklik ve şöhretle başın ne kadar göklere yükseleясь-yükselsin, sonunda girip-yataçan yer kara topraktur."\textsuperscript{4}


\textsuperscript{2} Turan, O., T. Cihan Hakimiyeti Mefküresi Tarihi, C.II, s. 177.

\textsuperscript{3} Arat, Reşit Rahmeti, Kutadgu Bilig [Yusuf Has Haci] Metin, Türk Dil Kurumu Yayıncılık, Ankara 1991, 3. baskı, s. 482 (4820. beyt)

\textsuperscript{4} Yusuf Has Haci, Kutadgu Bilig, 3. Baskı, Türk Tarih Kurumu, Ankara 1985, s. 348 (4820. beyt)


“Başı külü”, “kül başına”, “başma kül”, “başına kül elensin” gibi kargamak sözleri aynı anlamları ifade eder.

**BÖRK’ÜN KUTSALLIĞI, BÖRK ÇIKARMA YAHUT BAŞ AÇMA**

Türklerin, başıklarına önemli anlamlar vermesi ve kendilerini başıklarıyla tanımlama gelenekleri, başlık taşımayı gerektirir bir töre haline getirmiştir. Her Türk, başlıklı olmak zorunda idi. Bu geleneğin, çok eski olduğunu, daha 11. yüzyılda atasözüne dönüşmüş bu-

---

1 Sevim, Prof. Dr. Ali - Prof. Dr. Erdoğan Merçil, Selçuklu Devletleri Tarihi, s. 226.
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Dede Korkut deşanında, bu Türklerin geleneksel davranışıl, Beyreğin ölüm haberinde görülüyor: “Kırk elli yiğit kara şeyluyu şeyluy gök sırdılar, Kazan Bige geldiler. Sarıkların yere vurular, Beyrek deydi çok ağladılar.5

---

1 Mahmud Kaşgar'ın, l, s. 349; II, s. 281.
3 Ergin, Prof. Dr. Muharrem, Dede Korkut Kitabı I, s. 157.
5 Ergin, Prof. Dr. Muharrem, a.g.e., s. 249.