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GİRİŞ


yılinda yayımlanan “Osmanlı İmparatorluğu’nda XVIII. Yüzyılda Göç Sorunu” adlı makalesidir. Birincisi mühimme defterlerine, ikincisi şeriyeye sicillerine dayanan her iki makalede de devletin göçleriyle mücadeledeki mücadele verilmekte ve bu konuda çıkarılan fermanlar üzerinde durulmaktadır.


Araştırma üç bölümden oluşmaktadır. Birinci Bölüm’de tarihsel göçlerle ilişkili olarak sosyo-ekonomik açıdan göc olgusunu tanımlama ve kavramsallaştırma çabaları ele alınmakta ve bu konuda karşılaşılan problemlere değinilmektedir. İkinci Bölüm’de önce Osmanlı toplumu açısından XVIII. yüzyılın ana dinamikleri özetlenmektedir. Ardından bölgenin ana dinamikleri ve göçle mücadele araçları olarak kullanılan geri iskan kanunu üzerinde durulmaktadır. Bu iki bölüm XVIII. yüzyılda İstanbul’da yapılan göçlerin daha geniş bir bakış açısıyla değerlendirirebilebilmesini sağlayacak kavramsal ve tarihsel bir arka plan oluşturulmaktadır. Üçüncü Bölüm’de ise sırasıyla göc sürecinin niteliği, göç veren bölgeler, göçe yol açan nedenler, göçmen kitlesinin profili ve göç alan bölgeler belirlenerek XVIII. yüzyılda taşradan İstanbul’a yapılan göçler tasvir ve tahlil edilmeye çalışılmıştır.
BİRİNCİ BÖLÜM

KA V R A M S A L Ç E R Ç E V E

I. SOSYO-EKONOMİK AÇIDAN GÖÇ OLGUSU

Bu bölümde elinizdeki çalışmanın temelini oluşturan göç kavramı üzerinde durulacaktır. Öncelikle demografik ve sosyolojik bakış açılarından önerilen çeşitli göç tanımları ele alıracak ve bunların sınırları belirlenmeye çalışılacaktır. Daha sonra geniş sosyal bilimler ailesinin bazı üyelerinin karmaşık göç olgusunu açıklığa kavuşturmaya yönelik kavramsallaştırma çabaları araştırıma konumuzu oluşturan tarihsel göç olgusuyla ilişkili olarak gözden geçirilecektir.

A. Göç Olgusu ve Tanımlama Gücü

Bir demografi sözlüğünde göç kavramı; “Kent, köy gibi bir yerleşme biriminden diğerine yerleşmek amacıyla yapılan nüfus hareketi” olarak tanımlanmaktadır. Bu tanıma göre, göç olgusunun tanımlanma güclüğü içeren unsurlara hiçbir imada bulunmamaktadır. Oysa en azından bu tanıma vurgulanan yer değişirme hareketi kadar iki yerleşim yeri arasındaki coğrafi mesafenin niteliği ve hareketin kalıcılık boyutu da göç olgusunun kavramak açısından son derece önemlidir. Çünkü tanımda yer alan bu unsurlara bağlı olarak göç olgusunun kapsamı da genişleyip daralabilirilebilir.


Aynı şekilde sosyolojiye kullanılan iç göç ve dış göç kategorileri de sosyo-kültürel farklılıklar ekserinde oluşturulur kavramlardır. Bu kavram çiftiyle çizilen sınırдан hareketle toplumsal bir bütün olarak kabul edilen bir ülkeden diğer bir ülkeye göç olgusu sosyo-kültürel çevre değişimi olarak algılanmaktadır.

Ne var ki Modern Çağı’ın ürünü olan siyasi birimler veri alınarak oluşturuluran iç göç ve dış göç kategorileri bu dönemden önceki sosyo-kültürel olguları açıklamak bakımından kullanılsa görünenmemekteidir. Bu kategorilerin sınırlılarının, çalışmamızın konusunu oluşturan XVIII. yüzyılda İstanbul’a yönelik göçleri dikkate alarak gözden geçirilmesi açılmalıdır. Bu dönemde sadece Osmanlı Devleti’nde değil, dünyanın hemen her yerinde bir siyasi birimin sınırları dahilindeki hemen bütün nüfus hareketlerinin günümüzdeki ülkeler arası sınırlamaları andıracak biçimde siyasi otoriteler tarafından

---

Öte yandan tarihsel göçlere sosyo-kültürel çevre de iki yönlü oldu. Yasak ve sınırlamaların sadece İstanbul veya göç alan diğer yerleşim birimlerinden de, göç veren bölgelerden de kaynaklandığı, bu dönem göçmenleri açısından serbest dış göç olgusunda bile rastlanmayan bambaşka bir durum arz etmektedir.

Yukarıdaki genel göç tanımında yer alan kalıcı kavramının belirsizliğine de dikkat çekmek gerekmektedir. Bir yerleşim birimindeki diğer yerleşmelerde kişinin göçmen sayılabilmesi için hangi sürenin ölçüt olarak alınması gerektiğini konusunda herhangi bir uzaçma bulunmaktadır. Bir yerleşim birimindeki diğer yerleşen ve hayatının kalan kısmını orada geçirenler de, hemen her yıl belirli aralıklarla ve belirli bölgelerde yerleşen göçebeler ve mevsimlik işçiler de göçmen olarak adlandırılmaktadır. Bu belirsizliği bir ölçüde giderebilme için Birleşmiş Milletler Teşkilatı tarafından özel olarak belirlenen mevcut milletlerarası düzenekleri bir yıl süreli yerleşmelerin göç sayılması önerilmiştir.³

Tarihsel veya çağdaş herhangi bir göçün kalıcılık niteliğinin öncelikle, hem göçmenin amaç, bekleni ve kararlılığıyla hem de göç alan yerin göç konusundaki genel tutumuyla yakından ilişkili olduğu açıktır. Bunun yanında, hem gerçekleşme aşamasında hem de gerçekleştiğinden sonra imkanlar ve sınırlamalar arasındaki karşılıklı etkileşimin de göçün kalıcılığı açısından belirleyici olduğu söylenebilir. Ayrıca bu konuda önemli vurgulanması gereken hususlardan biri de göç olgusunun süreçsel

³ Petersen, “a.g.m.”, s. 286.

Burada kalıcılık kavramı çerçevesinde biraz da yerlik meselesi üzerinde durmak yararlı olacaktır. Herhangi bir köy veya şehir sakinlerinin bir kısmı kimi değerlendirme merden hareketle o köy ya da şehrin yerlisi sayılırken, diğer bir kısmı yerli kabul edilmemekte, yabancı görülmektedir. Evrensel bir eğlisi yanıtlan ve daha çok ilgili yerleşim biriminde geçirdiği süre eksennede şekillenmiş bu tür değerlendirmeler, izafî nitelikleri bir yana, sosyo-kültürel yapı açısından işlevsel görünmektedir. Yerelik kavramı günümüzün kozmopolit şehirlerinde bile şu veya bu şekilde önemini korumakla birlikte içerkak bakımından muğlaklığını sürdürmektedir. Bu bağlamda sözelimi kimin İstanbul’un yerlisi olduğunu karar vermek kolay görülmeyebilmektedir. Çok kısa bir süredir ikamet ediyor olduğu halde kendisini İstanbullu olarak görenlerin yanında, çoğunluğun aslen nereli olduğunu hatırlamakta çok sayısından çok önemli ve çeşitli vesilelerle memleketine atıfta bulunduğu veya bulunmaz zorunda kaldığı bilinmektedir.

Sosyal bilimciler arasındaki yaygın kanaate göre bir insanın bulunduğu yerin yerlisi sayılabilmesi için aynı ailenin aynı köyde ya da şehirde yaşayagelen üçüncü kuşağa mensup olması gerekmektedir. Kültürelleşme ve sosyalleşme süreçlerinin insan ömrüne kıyasla yavaşlanmayı yansıtan bu görüş, yerlilik konusunun hukuki düzenlenemelerle çerçevelenildiği tarihsel bir bağlamda özellikle ilk kuşak açısından problemli görülmektedir. Sözgelimi Osmanlı dönünledeki gibi, iradî veya serbest göçün yasalarla sınırlandırıldığı tarihsel bir bağlamda yerlilik onayını -hem de mümkün olan en kısa sürede- kazanmanın ilk kuşak açısından son derece önemli olduğu söylenebilir.

Çalışmanın ilerleyen bölümlerinde değişileceği gibi, devletin başta İstanbul’a yönelik göçler olmak üzere genel bir göçle mücadele aracı olarak düzenlentiği geri iskan kanunu, yeni yerleşim biriminde belli bir süreyi doldurmayan ve aravız adı verilen vergi
kaydı altına girmeyen göçmenlerin memleketlerine geri gönderilmesini öngörmektediydi. Vergi kaydı altına alınma meselesi bir yana bırakılrsa, göçmenin memleketine geri gönderilip gönderilmemesi, başka bir ifadeyle yerlik mezruiyeti kazanıp kazanmamasında ölçüt sayılan sürenin XVI. yüzyılin ilk yarısına ait kanunnamelerde 15-20 yıl, XVIII. yüzyılda ise 10 yıl olarak belirlenip uygulandığı görülmektedir. Esas itibariyle devletin sosyo-ekonomik düzen ve asayış kaygısı yansıtan ve zaman içinde değişim geçiren bu ölçüt aynı zamanda yerlik kavramının algılanma biçimindeki değişimi de görünür kilmaktadır.

B. Göç Olgusunu Kavramsallaştırma Çabaları

Çok sayıda değişkenin belirlediği girift göç olgusunu açıklamaya yönelik olarak göç alan ve göç veren yerleşim birimlerini esas alan çeşitli modeller geliştirilmiştir. Göç veren bölgeyi esas alan bir modele göre, göç eğilimini besleyen etkenlerin herkes için ortak olduğu bir bölgedeki göçmen sayısı yerleşilecek birimin coğrafi mesafesiyle ters orantılıdır.4 Bu modelde uzun mesafe, göç eğilimini sınırlayan bir değişken olarak tasarlanmıştır. Ne var ki yeri nghềinde ayrıntılı olarak sergileceği gibi, çalıştıklarımızda örnekler bu modeli doğrulamamaktadır. İstanbul’a daha uzak bölgelerin yakın olanlara kıyaslalı daha çok göç verdikleri görülmektedir.

Göç alan bölgeyi ve göç güzergahını esas alan başka bir model ise, verili bir mesafeyi kat edecek göçmen sayısının, o yerleşim birimindeki istihdam imkanlarıyla doğru, güzergâh boyunca karşılaştırılacak imkanlarla ters orantılı olduğunu ifade etmektedir.5 İncelediğimiz örnekler de bu tür bir eğilim sergilemektedir. Belli bir bölgeden İstanbul’a yönelen nüfus hareketinin birçok durumda iki yerleşim birimi arasındaki başka birimlere serpildiği anlaşılmaktadır. Eğer güzergâh üzerindeki o birimler en azından bir kısm göçmenin zaten yerleşmek istediği yerler değilse, bu modele dayanarak göçmenlerin oralarda kendilerini önerindeki uzun mesafeden caydıracak imkanlarla karşılaştımsı olduklarını varsayılabilir. Ayrıca bu yerleşim birimlerinin bir tür kademe işlevi görmüş olabileceği veya sadece sürpriz ve

4 “a.g.m.”, s. 287.
5 “a.g.m.”, s. 287.
aksaklıkların göc sürecini buralarda durdurmuş olabileceğini ihtimallerini de göz önünde bulundurmak gerekmektedir.


Londra’nın 1700’de 500.000 olan nüfusu 1801’de 1.000.000 kişiye ulaşmıştır. 1700’de diğer büyük şehirlerin nüfusu 30.000’i aşmazken, 1801’de yukarıda sayılan şehirler 70.000 düzeyine varmıştır.7

Öte yandan antropoloji bağlamında ilk Robert Redfield tarafından Şikago sosyoloji ekolü geleneğinde gelişmiş-az gelişmiş, modern-geleneksel karşıtlıkları temelinde kirdan şehire gerçekleşen görünümüyle ele alınan göç olgusu modernleşme sürecinin bir parçası olarak yorumlanmıştır. Buna göre modernleşme (ya da şehirleşme) süreci kaçınılmaz olarak akrabalık bağı gibi geleneksel bağ ve değerlerin aşınmasıyla sonuçlanmaktadır. Zaman içinde, bu tür bağların modernleşmeyeyle aşınmayıp yeni biçimlere bürünce yeni yakıtlardan yeni yakıtların benimsenmiş olması rağmen göç konusundaki teorik yakıtlardan yetersizliği, ilgi eksikliği ile değişimden çok sosyo-kültürel yapısı kavramına odaklanan göç teknolojisi modernleşme sürecinin bir parçası olarak yorumlanmıştır.8

Beklenti devrimi olarak nitelenen, insanların sahip oldukları imkanları imkanlarla oranlı olarak beklentiler içinde olma eğilimindeki artışı ifade eden gelişme, sanayi devriminin sonucu olarak kabul edilir. Her şeyden önce kapitalizm öncesinde toplumdan bağımızlaşmış özerg bir ekonomik alanın ve bunun dayanağı olunan ekonomik saiklerin henüz belirleyici olmadığını, ekonomik ağırlıklı olanların bile sosyokültürel yapısı kavramına odaklanan, sosyokültürel noktaların çatışmasına çözüm olamaması, ekonomik ağırlıklı olanların bile sosyokültürel bir kalıp içinde algılanışı unutulmamalıdır.

Göç olgusu teorileştirme konusunda karşılaşılan güçlü olan her şeyden önce kavramın süreçsel niteliklerine dayalı olarak belirli bir süreç içinde daha az önem kazanmıştır. Buna söz konusu olgunun sosyal bilimlerin az-çok tanımlı merkezi ilgi alanlarının dışında veya kesisme noktalarında yer almasından kaynaklanan sürekli ve yoğun bir ilgiye mazhar olamaması da ekleyebilir. Bunların dışında daha açık bir yetersizlikten de söz edilebilir. Nedensellik sıralamasındaki öncelikleri bir yana bırakılsa göç olgusu ele alan bütün disiplinlerin konuyla ilgili alan ve göç veren yerleşim birimlerindeki sosyo-ekonomik veya sosyo-kültürel şartların iticiği veya çekiciliği ekseninde açıklamaya çalışıkları söylenebilir. Oysa verili bir bölgede aynı zorlayıcı ya da özendirici şartlara

7 Rondo Cameron, A Concise Economic History of the World, 3. bs., Oxford: Oxford University Press, 1997, s. 188.
maruz kalan herkes nüfus hareketine katılmamaktadır. Bu durum göçün seçiciliği olarak kavramlaşmıştır. 

Buna göre göç süreci genellikle verili nüfus içinde göçe elverişli olanları seçmektedir. Yeni sosyal çevreye uyum becerisini fazlalığı ve hayatlarıyla ilgili yeni kararlar verebilmek için yüksekliği, aynı şartlara maruz kalan verili bir nüfus içinde gençleri ön çekmaktadır.

Teorik gelişme düzeyinin yetersizliğine de dikkat edilmememiz gereken göç konusundaki genelleme çabaların daha çok göç veya göçmen türleri arasındaki karşıtlıklara yoğunlaştığını görmekteyiz. Bu çerçevede göçmenler iki genel kategoriye ayrılmaktadır: Yenilikçi göçmenler ve muhafazakâr göçmenler. Yenilikçileri harekete geçiren, sosyal çevrelere uyanışını etkin olarak kurallı ve hayatlarıyla ilgili yeni kararlar verebilmek için yüksekliği, aynı şartlara maruz kalan verili bir nüfus içinde gençleri ön çekmaktadır.


Bu ikili karşıtlıkların dışında iki göç türü daha ayırt edilmektedir. Bunlardan birincisi, hem göçebe inançları hem de tabiat şartlarıyla başa çıkmakta zorlanan grupların ilk göç olarak adlandırılan nüfus hareketleridir. İkincisi ise zincirleme veya kitleSEL göçlerdir. KitleSEL göçlerin belirgin niteliği, ilk göçmenleri harekete geçiren saikler ne olursa olsun zamanla farklı saiklerle ve farklı toplum kesimlerinin katılmıyla genişleyen bir kalıp sergilemeleridir.

---

9 Petersen, “a.g.m.”, s. 288.
İKİNCİ BÖLÜM

TARIHSEL ARKA PLAN

I. OSMANLI TOPLUMU AÇISINDAN XVIII. YÜZYLIN ANA DİNAMİKLERİ

Bu bölümde; merkezî yönetim'in zayıflaması, iktidar hiyerarşisinin toplumun siyasî merkez dışarı vurgulayıcı unsurlarını içerecek şekilde genişlemesi, vergi gelirleri tevzi ve tahsil mekanizmasında özerk tahsilat imkanlarına sahip kişilerin öne çıkması ve böylece himaye unsurundan giderek yoksun kalan tarımsal nüfusun yeni arayışlara girmesi gibi temelde ekonominin nakdîleme sürecinin yol açtığı olaylar üzerinden durulacaktır.

A. Siyasî Dinamikler

XVIII. yüzyl, ders kitaplarına kadar girmiş yaygın kabule göre Osmanlı Devleti'nin 'gerileme dönemi'ni (1689-1774) nitelemektedir. Daha geniş bir dönemlendirme şablonunun bir parçası olan ve belli bir siyasî bakış açısını yansıyan bu yaklaşım, Osmanlı tarihinin başta ekonomik ve toplumsal boyutları olmak üzere çeşitli yönerine eğilen derinlikli araştırmaların sayısı arttıkça sorgulanmaya başlamıştır. Sözgelimi Karpat XVIII. yüzylı daha geniş bir zaman diliminin bir parçası olarak değerlendirilmekte ve ‘taşrada özerklik ve ayanlar dönemi (1603-1789)’ şeklinde
adlandırılmaktadır.¹ Konuya millelerarası ilişkiler bağlamında yakın Quaetaert ise 1683-1798 zaman dilimini ‘ricat savaşları dönemi’ olarak nitelemektedir.² Öte yandan iç dinamiklere ağırlık veren McGowan 1699-1812 dönmini ‘ayanlar çağ’ olarak adlandırılmaktadır.³ Çok daha geniş bir tarihsel bakış açısından konuya yaklaşan Tabakoğlu ise XVIII. yüzyıllar, Türkler’in Anadolu’ya yerleşmesiyle başlayan ve aynı yüzyıllın sonuna kadar uzanan yaklaşık sekiz yüzyıllık ‘klasik dönem’ içinde değerlendirilmektedir. Tabakoğlu’nun 1790’da başlattığı ‘yenileşme dönemi’ne kadar süren klasik dönem de kendi içinde; oluşma (1075-1453), olgulanma (1453-1683) ve esnekliği kaybetme (XVIII. yüzyıl) alt dönemlerini içermektedir.⁴

Yukarıda kısaca detaylıduğumuz başlıca dönemlendirme girişimlerinden anlaşılacağı gibi XVIII. yüzyıl, başka pek çok zaman dilimi için de söz konusu edilebilecek biçimde, araştırmacının benimsediği başka açısından bağlı olarak uzayıp kısalma ve farklı niteliklere kazanmaktadır. Öte yandan, gerek savaş sonuçları gerekse ekonomik göstergeler bakımından XVIII. yüzyıl birbirinden farklı iki ana eğilim sergilediği bilinmektedir. Bu çerçevede kabaca 1760’lara kadar hem ekonominin tarım ve imalat sektörlerinde bir yayılma ve genişlemenin yaşanıldığı hem de bu dönemde yapılan savaşlardan genellikle başarılı sonuçlar elde edildiği görülmektedir. Ne var ki 1760’lardan sonra konjonktör tam aksı yönde seyretmiş, tarım ve imalat sektörlerindeki daralmaya, savaşların yenilgiye sonuçlanması eşlik etmiştir.⁵

Osmanlı Devleti açısından XVIII. yüzyıl en belirleyici olgularından biri savaştır. Her şeyden önce ister zafer, isterse yeniliğe ile sonuçlanırsın, yüzyıl içindeki uzun süreli savaşlar, savunma savaşı ortak niteliği ile öncelerinden ayrılmaktadır. Aslında bu tıkanmanın ilk izlerini XVII. yüzyılda gözlemlemek mümkündür. Gitir Muhasarasi ve

² Donald Quataert, The Ottoman Empire (1700-1922), 1. bs., Cambridge: Cambridge University Press, 2000, s. 37-51.
⁴ Ahmet Tabakoğlu, Türk İktisat Tarihi, Geliştirilmiş 5. bs., İstanbul: Dergah Yayınları, 2000, s. 41-44. Mehmet Genç, Osmanlı İmparatorluğu’nda Devlet ve Ekonomi, İstanbul: Ötüken Neşriyat, 2000, s. 211-215; Tabakoğlu, a.g.e., s. 44; McGowan, a.g.e., s. 761-762; Şevket Pamuk, Osmanlı-Türkiye İktisadi Tarihi (1500-1914), 1. bs., İstanbul: Gerçek Yayınevi, 1988, s. 164-167.
II. Viyana Kuşatması, Osmanlı Devleti’nin savaş alanında rakipleri karşısında sonuç alma süresinin gittiğçe uzamaya başladığı ilk işaretçileridir. XVII. yüzyılların savaşlar geç de olsa zaferle sonuçlanması rakiplerin bertaraf edilmesine yetmemişti. XVIII. yüzyılın bu kez savunma ağırlikleri savaşlarında Osmanlı orduları hemen hemen aynı kuvvetlerle karşı karşıya gelmiştir.

Osmanlı Devleti’nin XVIII. boyunca aralarla sürdürdüğü İran savaşları konumuz açısından özel bir önem taşımaktadır. Baştıca nedenleri arasında milletlerarası ticaret yollarının denetimini rakibine kaptırmama endişesi bulunuyor. Bu savaşların Batı cephesinde yürütülenlerle birlikte devlet ve toplum açısından yol açtığı zararlar bir yana özellikle Osmanlı ordusunun doğu seferlerinde izlediği güzergâh üzerinde bulunan yerleşim bölgelerinde İstanbul istikametinde nüfus hareketin tetikleyen etkenler arasında yer almaktadır. Bu etki ordunun ihtiyaçlarının güzergâh üzerindeki bölgelerden temin etmesi esnasında dayanan aynı ve nakdi yükümlülükler şeklinde kendisini göstermiş, seferberlik dolayısıyla iç güvenliğin sekteye uğraması da mevcut olumsuzluğu pekiştirmiştir.


Merkezî yönetim zayıflaması olgușu çeşitli açılardan açıklanmaya çalışılmıştır. Quaeralt’e göre, yönetici sınıf içindeki hiyerarşi değişimi, savaşların değişim niteliği ve uğranılan yenilgilerle ilgili olup, Quaeralt’in sivilleşme olarak adlandirdiği bu süreçte savaş teşkilatını yönlendiren elitlerin önemli azalırken yönetim ve maliye alanlarındaki beceriler önemi kazanmaya başlamıştır. Dolayısıyla XVIII. yüzyılda sadece taşrada değil merkezde de yönetim mekanizmasının yeniden

7 Quaeralt, a.g.e., s. 42-43.
biçimlendirildiği bir süreç yaşanmıştır. Bu süreçte gözlenen en önemli değişim padişahın siyasi otoritesinin fiilen bürokraside aktarılmasıyla belirginleşmiştir. O kadar ki Quaerter'e göre XVIII. yüzyılda çoğu durumda padişahın sadece simbolik otoritesinden söz edilebilir.6 Bu değerlendirmelerden harekete toplumla birincil bağları askeri elite kıyaslara daha güçlü olan şahslarını bürokrasının yüksek mevkilerinde yer bulabilme olasılığına bir tür sivilleştirme olarak adlandırılmıştır. Ancak yüzünlük içinde malikâne uygulaması ve ayanın yükselişi olguları dikkate alındıysa ekonomik ve siyasi nüfuz kazanan toplum kesimlerinin ne ölçüde sivil sayılabileceğini tartışmalıdır.

Öte yandan Karpat’a göre ayanın yükselişi, devletin hizmet karşılığında ve hizmet süresiyle sınırlı olarak sadece görevlilerine tanıdığı seçkinlik statüsünün bir sonucudur.9 Ne var ki ayanın yükselişini, toplumun alt tabakasına mensup kesimlerin dikey toplumsal hareketliliği olarak yorumlamak güçtür. Burada daha çok devlet görevi vasıtasıyla kazanılmış siyasi ve ekonomik nüfuzun, yönetim ve denetim mekanizmanının zayıflığı dolayısıyla görev dışında sürdürülebileceğini olgulanıktır. Bu durum, devletin görevlilerine tanıdığı zemin siz diye bileleceğimiz siyasi ve ekonomik gücün yerel bir zemine kavuşması olarak da nitelenebiliriz.


---

6 a.g.e., s. 42.
9 Karpat, a.g.e., s. 133-134.
B. Sosyo-ekonomik Dinamikler

XVIII. yüzyılda Osmanlı ülkesinin nüfusu 24 milyon olarak tahmin edilmektedir. 10 1794 yılında İstanbul’un nüfusu ise Karpat tarafından 426.000 olarak gösterilmektedir. 11 Kaynakları arasında Karpat’tın da yer aldığı Mansel ise 1800 yılında İstanbul’un 400.000 nüfusa sahip olduğunu belirtmektedir. 12 Verdiği nüfus miktarının büyük İstanbul’a ait olduğunu belirten Karpat ile bu konuda herhangi bir açıklama yapmayan Mansel’in rakamlarını birbirine yakın olduğunu görülmektedir. Büyük İstanbul’un aynı dönemdeki nüfusu 600.000 olarak tahmin edenler de vardır. 13 Bu konuda şimdilik, yüz yıl içinde yaşanan göçler dikkate alındığında McGowan’ın İstanbul için verdiği rakamın daha tutarlı olduğu, Mansel’in şehrin nüfusunun 1700’deki 600.000 seviyesinden 1800’de 400.000 seviyesine düştüğü yolun yaptığı görüşünün ise ihtiyatla karşılansması gerektiği söylenebilir.

Osmanlı sosyo-ekonomik düzeninde bu yüz yıl içinde yaşanan değişim toplumun çeşitli kesimlerinin yeni arayışlarından izlenebilmedir. Sözelimi Osmanlı ordusunun iki önemli yapımı arasında biri olan sipahi sınıftı söz konusu değişim sürecinde güç ve itibar kaybına uğrarken, yine gayrimemnunlar arasında yer alan yениçeriler İstanbul’dan patlak veren ayaklanmaların örgütleyicileri olarak karşımıza çıkmaktadır. Bürokrasinin özellikle askeri kesim malikâne uygulaması sonucunda yatırımcı kimliğiyle hem bu sistem içinde hem de vâkıflaştırma aracılığıyla servet aktarma imkanına kavuşmuş görülmektedir. Devletin çeşitli kademelerinde görev almış orta düzey taşra bürokrasi ve ayan malikâncilerin taşradaki ortağı ve temsilcisi olarak nüfuzlarını resmileştirmiştir. Bu gelişmelerle müvaze biçimde topraktan kopan reayların bir kısmı askerlik ile eşkiyalık seçenekleri arasında gidip gelirken bu arada vergi

12 Philip Mansel, Dünyanın Arzuladığı Şehr Konstantinopolis (1453-1924) (çev. Şerif Erol), İstanbul: Sabah Kitaplar, 1996, s. 405. Mansel’in verdiği rakamlara bakıldığında 1700 yılında 600.000 olan İstanbul nüfusunun büyük bir düşük yaşadiği analizlmiştir. Ote yandan aynı süre zarfında beli başlı Avrupa şehirlerinin nüfusları ise artış göstermiştir: İk rakamlar 1700, ikinciler ise 1800 yılına ait olmak üzere Londra’nın 575.000→1.117.000, Paris’in 500.000→547.000, Viyana’nın 100.000→247.000 nüfusa sahip olduğu görülmektedir.
14 Mansel, a.g.e., s. 405.
yükünden de kurtulmuştur. Savaşların etkisiyle artan vergi yükünü hafifletmek isteyen bazı köylülerde ise daha elverişli arazi veya mesleklere yönelik arayışlar baş göstermiştir.

var ki aynı tercih uzun vadede timar kurumunun çöküşünü hazırlayan yolu da açmıştır. Bir yandan merkezî orduda sayıca önemli bir artış kaydedilirken, öte yandan timar kurumunun işlevsizleşmeye başlanan yapısıyla birlikte muhafaza edilmesi devleti çoğalan parasal giderleri karşılayamaz bir duruma getirmiştir.


Bir iç borçlama yöntemi olarak XVIII. yüzyıla damgasını vuran malikâne uygulamasının iki önemli toplumsal sonucu üzerinde durulabilen. Bunlardan birincisi, bu...

Vergi gelirlerini malikâne yöntemi yaygınlaştırma suretiyle parasal olarak merkezi hazinede toplamaya çalışan devlet bir yandan da olağanüstü vergileri zaman içinde yerleşik hale getirmiştir. Vergilerin doğrudan tahsil edilmeye başlanması üreticilerin vergi ödeme kapasitesinin zayıflamasıyla sonuçlanmıştır. Savaş harcamalarını karşılamak üzere ihtiyaç ölçüsünde toplanan avarız ve nüzül vergileri XVIII. yüzyılda hem birleşip nakdileşmiş hem de düzenli hale getirilmiştir. Öte yandan daha önce yine savaş harcamalarını karşılamak üzere ihtiyaç zamanlarında başvurulan bir tür iç borçlandırma yöntemi niteliğindeki imâdiyye vergisi de 1718’den itibaren eyalet ve sancak beylerinin idarî ve askeri harcamalarına tahsis edilerek yerleşikleşmiş ve örfi vergiler arasındaki yerini almıştır. 

Devletin XVII. yüzyıldan başlayarak nakdî gelirlerini artırarak zorunda kalması ve bu amacı gerçekleştirmeye yönelik politikaları tarımsal üretimin iki önemli unsuru olan sipahi ve reaya kesimini olumsuz yönde etkilemiştir. Bu süreçte timarların yetersizliği nedeniyle bazı sipahilerin ek gelir aramak amacıyla topraklarını terk ettikleri görülmektedir. Bazıları ise timarlarını mültezimlere vererek göc yolunu seçmişlerdir.

19 Genç, a.g.e., s. 111.
20 Tabakoğlu, a.g.e., s. 207.
23 Tabakoğlu, “İmdâdiyye”, DİA, XXII, s. 221-222.
24 Tabakoğlu, *Türk İktisat Tarihi*, s. 208.
Bu gelişmeye müvazi şekilde tarımla uğraşan reaya da Bursa, Edirne ve İstanbul başta olmak üzere başka bölgelere göç etmiştir.25

Osmanlı ülkesinde bilinen birinci büyük göç dalgası XVII. yüzyılda Celâlî ayaklanmalarının etkisiyle gerçekleşmiştir. Bu süreçte köylülerin bir kısmı daha güvenli fakat tarıma daha az verenli bölgelere yerleşirken, bir kısmı da hayvancılığa yönelmiştir.26 Pamuk’a göre **büyük kaçguna** yol açan nedenler arasında; yoksulluğun sipahilerin timarlarını terk etmesi, vergi toplama yetkisinin mültezimlere devredilmesi ve Celâlî ayaklanmaları yer almaktadır.27 XVIII. yüzyılda ise güvenli zedeleyen ve yeni göçler zemin hazırlayan unsurların başında kapısı leventlerin eşkiyalık hareketleri almaktadır.28 Levent veya saruca sekib olarak anılan bu zümre, çiftini bozup paşa veya ayanın kapı hâlinin oluşturan kimselerden oluşmaktaydı.29 Devlet, toprağını terk eden leventlerin bir kapıya bağlanmalarını veya miri levent alımı ile görevli olanların denetimine girmelerini istemiştir.30 Savaş bitiminde işsız kalan veya kimi zaman ordunun savaşta oluşturulan yaralanmak isteyen leventlerden oluşan bu grupların eşkiyalık hareketleri bazen valiler bazen de ayan aracılığıyla bastırılmaya çalışılmıştır.31

25 Tabakoğlu, *Gerileme Dönemine Girerken Osmanlı Maliyesi*, İstanbul: Dergah Yayınları, s. 211-212.
26 Pamuk, *a.g.e.*, s. 166.
27 *a.g.e.*, s. 166.
29 Özkaya, “*a.g.m.*”, s. 445.
30 “*a.g.m.*”, s. 462.
II. OSMANLI KÖY TOPLUMU ve GÖÇLE MÜCADELE ARACI OLARAK GERİ İSKAN KANUNU


A. Osmanlı Köy Toplumunun Sosyo-ekonomik Yapısı

Diğer sanayi inkılabı öncesi ekonomiler gibi, Osmanlı ekonomisinin temeli de tarımsal faaliyete dayanıyordu. Toplam nüfusun % 80-90’ını oluşturan köylüler tarımsal ekonominin başlıca aktörleri idi. Üretimleriyle sadece kendi geçimlerini sağlayarak, aynı zamanda başta İstanbul olmak üzere şehirlerin ve ordunun işçisinden(strategyik işlevler de üstleniyorlardı. Sosyo-ekonomik yapının sürekliliği açısından vazgeçilmeye olan iş ve işlevi, öncelikle geçimlik bir asgari düzeyin sağlanamasını, bu düzeyin gerçekleşmesini tehdit eden merkez kaç unsurlara karşı köylünün desteklenmesini gerektirmişdir. Devlet ile köylü arasındaki bu ilişkinin biçimlenmesinde köy toplumunun işlevi kadar, Osmanlı devlet anlayışının başat unsurları arasında yer alan halkın refahını artırmak (terfih-i ibâd) yöneliminin de belirleyici olduğu düşünülebilir. Bu nedenle Osmanlı devletinin başlıca meşru iktidar kaynaklarından birinin, devletin kendisini söz konusu asgari geçimlik şartları sağlamakla yükümlü sayması, başka bir deyişle köylünün geçinebilme hakkını gözetmesi olduğu söylenebilir.33

32 Tabakoğlu, Türk İktisat Tarihi, s. 162.
Osmanlı tarım ekonomisi köy toplulukları temelinde örgütlenmişti. Hem köyler hem de köylüler, Osmanlı sosyo-ekonomik düzeni içinde dirlık, vakıf, mukataa ve mülk şeklinde bölümlenen idari-ekonomik bütünlerin (işletmelerin) hem en küçük birimlerini hem de emek unsurunu oluşturuyordu. Köy ekonomisinin çerçevesini oluşturan idari-ekonomik birimler ise, devlet memuru konumundaki idarecilere, üstlendiikleri askeri-idiarı görevler karşısında (görün sürelerile sınırlı olmak üzere) devlet tarafından tahsis edilen gelir kaynakları niteliğindeydi. Bu çerçevede köyler genellikle tımar, zeamet, has, vakıf, mukataa, malikâne köyü olarak belirleniyor, köylüler de devlete karşı yükümlülüklerini buna göre yerine getiriyordu. Klâsik dönemde tarımsal üretimin ağırlık merkezi, kendi içinde gelir ölçütüne göre tımar, zeamet ve has olarak sınıflandırılan tımar sistem olmuştur. Nakdî ekonominin ağırlık kazanmasına ve sipahilerin askeri işlevlerini yitirmesine bağlı olarak XVII. yüzyılın başlarından itibaren yaygınlaşan mukataa, sonlardan itibaren de malikâne uygulamaları tımar arazilerini de içeren bir genişleme eğilimi sergilemiştir.34


Devlet, büyüklükleri yöreden yöreye değişen emek (hane) ve topruk (çift) faktörlerini bir bütün halinde değerlendirmişti ve köy toplumunu buna göre çift-hane sistemle şeklinde sınıflandırılmıştır. Bu sınıflamanın temel birimini ise genellikle evli çocukların ve torunların da dahil olduğu geniş aile emeğini, bir çift oküzü ve büyülüüğü

34 Baki Çakır, Osmanlı Mukataa Sistemi (XVI-XVIII. Yüzyıl), İstanbul: Kitabevi, 2003, s. 41-61.
35 İnalcık, “Köy, Köylü ve İmparatorluk”, Millîlerarası Türkiye Sosyal ve İktisat Tarihi Kongresi (V. İstanbul, 21-25. 08. 1989), Ankara, 1990, s. 4-6.
arazinin durumuna ve toprağın verimine bağlı olarak 60-150 dönüm arasında değişen bir araziyi içeren raiyyet çiftliği oluşturulmuştur.36

Yüzölçümünden başka, aynı anlamda gelebilecek şekilde, bir çift öküzle eklebilecek veya bellii miktarda ürün verebilecek nitelikte olması da bir çiftliğin büyüklüğünün belirlenmesinde dikkate alınan geleneksel unsurlar arasındadır.37 Emek faktörü ve üretim teknolojisi veri alınıarak tespit edilen bu büyüklükteki arazilerin parçalanması, başka amaçlarla kullanılması veya atıl bırakılması çeşitli düzenlemelerle sınırlandırılmasına çalışılmıştır. Bir tarlanın sağ veya bahçe haline getirilmesi ve bir çiftliğin miras yoluyla ikiden çok parçaya bölünmesi yönelik yasalar yanında tarlasını mazeretsiz olarak üç yıldır ekmeyen köylünün tasarruf hakkını itirmesini önören yasalar bunlar arasında sayılabilir.38

Yukarıda dönemin nitelikte çiftliklere sahip olan köylüler, çift-hane sistemini en üst basamağını içgal ediyordu. İkinci grup ise ortalama bir çiftliğin yarsında üretim yapan köylülerden oluşuyordu. Yarım çiftlikten az (4-10 dönüm ile 24-60 dönüm civarında) toprağı olan ekinli bennaklar ile hiç toprağı olmayan caba bennaklar üçüncü grupta yer alıyordu. Caba bennak deyimi, evli olduğunu halde tapulu toprağı bulunan köylüler için çiftlikse de çiftlik veresiyle reayayı niteliyordu. Dördüncü grup ise iki işçi olarak veya başkasına ait bir araziyi kiralarak geçimini sağlayan bekarlardan (mücerred/caba/kara) oluşuyordu. Hem (raiiyet resmini köylerin yetkilisine ödemek şartıyla) bennaklar hem de mücerredler diğer iki gruptan farklı olarak kayıtlı bulundukları köyün dışında çalışma serbestisine sahiplerdi.39 Burada kabaca daha çok tarımsal yapısı tasvir edilen köy ekonomisinin, en azından temel ihtiyaçlarını karşılayacak düzeyde hayvancılık ve başta dokumaci olmak üzere çeşitli zanaat faaliyetlerini de kapsadığı unutulmamalıdır. Ayrıca tarımsal üretim faaliyetinin dışında bazı köylerin


37 Ömer Lütfi Barkan, “Çiftlik”, İA, III, s. 392.

38 İnalcık, “Köy, Köylü ve İmparatorluk”, s. 3.

39 İnalcık, “a.g.m.”, s. 8 ve İnalcık, “Osmanlılar’da Raiyyet Rüşûmu”, Belleten, c. 33, sy. 92 (1959), s. 589-590.
belirli muafiyetler karşılığında ulaştırma, madencilik ve tuzlaciğ gibi kamu hizmet ve üretim alanlarında istihdam edildiği de belirtilmelidir.  

Köy ekonomisinin vergilendirilmesi de yukarıdaki değişikliklerle birlikte değişmiştir. Buna göre çiftlik sahibi bir köylünün carşısı ve köy ardından ulaştırılacak, madencilik ve tuzlaciğ gibi kamu hizmet ve üretim alanlarında istihdam edildiği de belirtilmelidir.  

Tabakoğlu, a.g.e., s. 161-162.  
Tabakoğlu, a.g.e., s. 204.  
Barkan, “a.g.m.”, s. 392.  
İnalçık, “Osmanlılar’da Raiyet Rüşumu”, s. 585  
İnalçık, “a.g.m”, s. 584-585 ve Neşet Çağatay, “Osmanlı İmparatorluğu’nda Reayadan Alınan Vergi ve Resimler”, AÜDCF, c. 5, sy. 5 (1947), s. 498.  
İnalçık, “a.g.m.”, s. 584-592.
müslümanlardan tahsil edilen çift resmine denkti. \(^{46}\) 1540 tarihli Diyarbakır Kanunu’nda yetişkin gayrimüslimlerden çift resmi karşılığında 25 akçe ispençe resmi alınacağını; evlilerin 6 akçe irgadiyye ödemeyle yükümlülü olduğu ve mücerredlerden irgadiyye talep edilemeyeceği hüküm bağlanmıştır. \(^{47}\) Öte yandan İnalçık, miktarı 20-30 akçe arasında değişen ispençe resminin, aynı haneyi paylaşan baba ile yetişkin oğluna ayrı ayrı yüklenebildiğini, dolayısıyla bu verginin çift resmine kıyasla daha çok bir Baş vergisi niteliğinde olduğunu vurgulamaktadır. \(^{48}\)


**B. Göçle Mücadele Aracı Olarak Geri İskan Kanunu**


---

\(^{46}\) Barkan, “a.g.m.”, s. 393.

\(^{47}\) Ömer Lütfi Barkan, *XV ve XVI’ncı Asırlarda Osmanlı İmparatorluğu’nda Zirai Ekonominin Hukuki ve Mali Esasları: Kanunlar (tipkibasım), İstanbul: İÜF, 2001, I, s. 132.

\(^{48}\) İnalçık, “İspençe”, *DHA*, XXIII, s. 177.
Henüz yeterli ölçüde tespit edilememiş olan ve çoğunlukla asayışsızlık veya geçim sıkıntılarının zorlayıcı etkisi altında repercüksen iradi göçler bir yana, Osmanlı döneminde genel anlamda nüfus hareketlerinin güdümlü veya cebri bir çerçeve içinde yürütüldüğü belirtelim. Bu doğrultuda devletin, çok erken dönemlerden itibaren izleri sürülebilecek bir iskan politikasını benimsediğini, ülkenin nüfus dağılımını bu politika uyarınca biçimlendirmeye çalıştığı söylenebilir. Burada kavrulan ‘geri iskan kanunu’ aslında, çeşitli nedenlerle oluşan sapmalar, varsaylan denge durumunda uyardan niteliğinde, devletin benimsediği genel iskan politikasının bir uzantısı olarak görülebilir.

Köylünün yerleşme yerini değiştirmesi veya köyünü terk etmesi durumunda ilgili düzenleme 1528 yılına kadar uzandığı görülmektedir. Bu yıla ait Kütahya Kanunu’nda; sipahi veya ilgili yetkilinin, bir köyden diğerine yerleşen rayasının 15 yılda asıl köyüne geri iskan etme yetkisine sahip olduğu, ancak yeni yerleşim bölgesinde 15 yılda doldurulanın geri iskan edilemeyeceği; köyden şehre göçlerde ise bu sürenin 20 yıl olduğu belirtilmektedir. Aynı kanunda ayrıca İstanbul’a yerleşmek 10 yıl ikamet eden yava ve müsamelerin artık üstlendikleri görevlerle yükümlü tutulamayacakları vurgulanmaktadır.49 1539 tarihli Vize Kanunu’nda ise köy veya şehir ayrı ayrı yapılmaksızın geri iskan konusunda 10 yıllık sürenin esas alınacağı karara bağlanmıştır.50 Kanunî döneme (1520-1567) ait Silistre Kanunnamesi’nde bu kez köyden köye göc baglamında yine aynı süre belirtilmiştir.51 Şeyhülislam Ebussuud Efendi’ye atfedilen yine Kanunî dönemde ait başka bir kanunda da bir köyden diğerine yerleşen raiyyetin eski köyüne iskanı için 10 yıllık sürenin esas alınacağı vurgulanmaktadır.52

Yerel farklılaşmalar içerisinde de geri iskan kanunu adı altında toplanabilecek yukarıdaki düzenlemeler, tarımsal üretimin gerçekleştği temel idari-ekonomik birimin idarecisi stüfa tiyle sipahiye, idaresi altında birimin ve dolayısıyla devletin çıkarları

49 Barkan, Kanunlar, s. 24.
50 Barkan, a.g.e., s. 234.
51 Barkan, a.g.e., s. 273.


şehirlere gidip ancak yılda veya iki yılda bir köylerine dönenler ise 150 akçe çift bozan resmi ödemekle yükümlü tutulmuştur.\textsuperscript{53}

1569 tarihli Silistre Kanunu’nda ise çift bozan müslüman köylünün 72 akçe, gayrimüslim köylünün ise 87 akçe ödemesi hükmeye bağlanmıştır. Ayrıca çift bozan resmi olarak belirlenen 72 akçenin 50 akçelik öser bedeli ile 22 akçelik çift resmini; 87 akçenin de 62 akçelik öser bedeli ile 25 akçelik ispençe resmini içerdiği vurgulanmıştır.\textsuperscript{54} III. Murat dönemine (1574-1595) ait Seri m Kanunu’nda ise çift bozan müslüman köylünün 72 akçe, gayrimüslim köylünün ise 87 akçe ödemesi hukme bağlanmıştır. Ayrca çift bozan resmi olarak belirlenen 72 akçenin 50 akçelik öser bedeli ile 22 akçelik çift resmini; 87 akçenin de 62 akçelik öser bedeli ile 25 akçelik ispençe resmini içerdiği vurgulanmıştır.\textsuperscript{54} III. Murat dönemine (1574-1595) ait Seri m Kanunu’nda ise çift bozan resmi oranları carşısında görülmektedir. Bu kanunda müslüman veya gayrimüslim ayrımsız olarak 72 akçe ve 87 akçe çift bozan resmi yüklenmiştir.\textsuperscript{55} İkinci olarak belirtilen 72 akçe, varlıklı olanlara ise 120 akçe nakit çift bozan resmi yüklenmiştir.\textsuperscript{55}

Bazı kanunlarda ise çift bozan konusunun terk edilen arazide tarımsal faaliyetin kesintiye uğrayıp uğramamasına bağlı olarak düzenleniği görülmektedir. 1539 tarihli Vize Kanunu’nda metruk arazinin başkalarına işletilmesi durumunda göçmen köylüden sadece çift resmi talep edilebileceği; boş kalması durumunda ise göçmenin çift bozan resmi ödemekle yükümlü tutulacağı karara bağlanmıştır.\textsuperscript{56} 1540 yılında ait Diyarbekir Kanunu’nda da göçmen köylünün birinci durumda sadece bennak (12 akçe) ve irgadiyye (6 akçe) resimleri ödemesi gerektiği; ikinci durumda ise göçmenden hem çift resmi hem de öser talep edileceği belirtilmiştir.\textsuperscript{57} III. Murat dönemine (1574-1595) ait Musul Kanunu’nda da aynı yaptırımlar yer almaktadır.\textsuperscript{58} Öte yandan yukarıda deşinilen Ebusuud Efendi’ye atfedilen kanunda ise göçmen köylü yeni yerleşmesinde bir başkasına raiyet yazedilmiş değilse, raiyet resmi tahsilinin sipahisinin hakkı olduğu karara bağlanmıştır.\textsuperscript{59}

Buraya kadar içerikleri kişaca özetlenen çift bozan konusundaki düzenlemeler, aslında geri iskan yetkisinin işe yaramadığı durumlarda sipahinin gelirini tazmine

\textsuperscript{53} Barkan, \textit{a.g.e.}, s. 59-61. Barkan, burada diğer kanunlara kyasla daha ayrıntılı bir şekilde ele almamış ve tedailar içermesi nedeniyle Trabzon Kanunu’nun çift bozan konusundaki yaptırımlarının kanunların derlemesi sırasında yanlış olarak sadece Trabzon’a özgüymü gibi değerlendirildiğini belirtmektedir. \textit{Bk. a.g.e.}, s. 58-59.
\textsuperscript{54} Barkan, \textit{a.g.e.}, s. 288.
\textsuperscript{55} Barkan, \textit{a.g.e.}, s. 312.
\textsuperscript{56} Barkan, \textit{a.g.e.}, s. 234.
\textsuperscript{57} Barkan, \textit{a.g.e.}, s. 132.
\textsuperscript{58} Barkan, \textit{a.g.e.}, s. 174.
\textsuperscript{59} Halaçoğlu, \textit{a.g.e.}, s. 6.

Daha önce de degniştigimiz gibi geri iskan kanunu köylünün hareket serbestisini kısıtlamaktan çok, mevcut tarımsal dengeyi korumayı amaçlamaktadır. Köylünün topraklı veya topraksız oluşu, terk edilen topraklarda tarımsal faaliyetin sekteye ugrayıp ugramaması dikkate alınarak belirlenen bu düzlemeler, temelinde çift ve nim çift arazilerin bulunduğu çift-hane sistemini korumaya yönelik önlemler olarak da yorumlanabilir. Çift bozan kredilerdeki kredi kanunun geri iskan kanunundan farklı düzenlemelere tabi tutulduklarını, sözgelimi aslen göçebe olan bir yörük herhangi bir köyde belli bir süre tarımla uğraştuktan sonra başka bir yere yerleşecek de değil köylüler gibi geri iskana zorlanabilmekle, ne de çift bozan resmi ödemekle yükümlü tutulmaktadır. Öte yandan derbent ve vaktif reyaşinin geri iskan konusunda yörüklere tanınan özgürlüğün tam ziddi bir uygulamaya maruz kalması da, çift bozan yaptırımına maruz kalınılmıştır.61

Bazı köylülerin göç konusunda, şimdiye kadar ana hatlarına degniştigimiz geri iskan kanunun farklı düzlemelere tabi tutuldukları anlaşılmaktadır. Sözgelimi aslen göçebe olan bir yörük herhangi bir köye belli bir süre tarımla uğraştuktan sonra başka bir yere yerleşecek de değil köylüler gibi geri iskana zorlanabilmekle, ne de çift bozan resmi ödemekle yükümlü tutulmaktadır. Öte yandan derbent ve vaktif reyaşinin geri iskan konusunda yörüklere tanınan özgürlüğün tam ziddi bir uygulamaya maruz kalınılmıştır.61

60 Barkan, a.g.e., s. 79.
61 Çağatay, "a.g.m.", s. 502.
62 Barkan, a.g.e., s. 264.
kaldıkları, bunların hiçbir gerekçeye bakılmaksızın asıl ikamet yerlerine geri iskan edilmelerinin kararlaştırıldığı gorülmüştü. Bu örnekler geri iskan kanununun smr durumları olarak değerlendirilebilir.

C. XVIII. Yüzyıla Kadar İstanbul’a Yapılan Göçler ve Geri İskan Kanunu Uygulamaları

İstanbul’un fethinden itibaren Fatih’in şehirde yoğun bir imar ve iskan faaliyetine giriştiği bilinmektedir. Öncelikle, başta kendisi olmak üzere bu yöndeki emirleri doğrultusunda harekete geçen yöneticiler, daha sonra şehre yeni rengini kazandıracak olan geniş çaplı bir imar faaliyeti başlatmıştır. Bu çabalar sonucunda çok kısa bir süre zarfında İstanbul’da söz konusu imar faaliyetine öncülük edenlerin adlarıyla anılan mahalle ve nahiyelerin oluştuğu görülmüştür. Öncelikle çeşitli bölgelerden yapılan sürgünleme imar faaliyeti desteklenmeye ve hızlandırılmaya çalışılmıştır. Ayrıca yetersiz görülen şehir tüketiminde yerel nitelik ve niceliğe ulaştırılması için yeni fethedilen bölgelerden de yararlanılmış, buralardan çok sayıda vasıflı ve vasıfsız işgücü İstanbul’a nakledilmiştir.

Özellikle vasıflı işgücü ile tüccar üzerinde yoğunlaştırmış aynı iskan politikası Fatih’in ardları tarafından da sürdürülümüştür. XVI. yüzyılda hem izlenen bu politikanın hem de bütün Osmanlı şehirlerinde gerçeği ifade edilen % 80’lik nüfus artışının etkisiyle İstanbul’un vasıfsız işgücü ve yoksul köylüler için bir çekim merkezi haline geldiği söylenebilir. Bu dönemde İstanbul nüfusundaki artışın, genel nüfus artışının iki katı olduğu tahmin edilmektedir. XVI. yüzyılın sonlarından XVII. yüzyıla ilki çevrili kadar Celâlî ayaklanmalarının etkisiyle binlerce köylünün, bazı kaynaklara göre 40.000 Ermeni ailesinin ve 5000-8000 civarında medrese öğrencisinin İstanbul’a göçtüüğü belirtilmektedir. Haçlı tam olarak bilinmeyen bu göçler, devletin denetimi dışında gerçekleşen İstanbul’a yönelik ilk kitesel nüfus hareketi olarak

---

63 Halaçoğlu, a.g.e., s. 6.
64 İnalci, “İstanbul-Türk Devri”, DİA, XXIII, s. 225.
65 İnalci, “a.g.m.”, s. 232-233.
66 İnalci, “a.g.m.”, s. 234.
67 İnalci, “a.g.m.”, s. 234.
görülabilir. Celâlî ayaklanmalarının yanı sıra bu dönemde doğu ve batı sınırlarında yapılan savaşılar da söz konusu göçlerin nedenleri arasında sayılmaktadır.68

Daha bu kitlesel göçler yaşanmadan önce de İstanbul nüfusunun bellir bir düzeyi aştığını, şehirde asayiş ve geçim sıkıntıları problemleri şeklinde varlığını hissettiren bir marjinal nüfusun oluştuşunu belgeleyen örnekler mevcuttur. Sözgelimi 1567 yılına ait bir belgede İstanbul’a yerleşen göçmenlerin halkın güvenlik ve refahını olumsuz yönde etkilediği vurgulanmakta ve Haslar kadını yanı çakanlar da söz konusu göçlerin nedenleri arasında sayılmaktadır.69 Daha bu kitlesel göçler yaşanmadan önce de İstanbul nüfusunun belirli bir düzeyi aştığı, şehirde asayiş ve geçim sıkıntıları problemi şeklinde varlığını hissettiren bir marjinal nüfusun oluştuşunu belgeleyen örnekler mevcuttur. Sözgelimi 1567 yılına ait bir belgede İstanbul’a yerleşen göçmenlerin halkın güvenlik ve refahını olumsuz yönde etkilediği vurgulanmakta ve Haslar kadını yanı çakanlar da söz konusu göçlerin nedenleri arasında sayılmaktadır. Kadi, kendisine verilen görevi tamamladıktan sonra iletilen emir doğrultusunda hareket edecektir. 69 Burada dikkat çekici olan, uygulanacak kararın ancak göçün boyutuna açıktan sonra bildirileceği yönündeki açıklamadır. Oysa uygulanması gereken kanun bellidir ve geri iskan kanunundan başkasi değildir. Bu kararsızlık devletin bu konuda çok daha küçük ölçüde ve süreksiz göçler göz önüne alınarak düzenlenen geri iskan kanununda acil önlemlere ihtiyaç duymaktadır.

Nitekim çok geçmeden devletin acil önlem olarak İstanbul nüfusuna son 5 yıl içinde katılanların tahliyesinde karar kıldıği görülmektedir. Bu çerçevede İstanbul’da yaşayan faali meşhul öldürme ve yağmalama olayları göçmenlerle ilişkilendirilerek 1579’da ikamet süresi 5 yıldan bulmayanın memleketlerine gönderilmesi kararlaştırılmıştır.70 Özellikle İstanbul’un asayısı söz konusu olduğunda göçle mücadelede geri iskan kanununun öngörümediği, göçmenlerin ve şüpheli şahsların tahliyesi şeklinde bir tür olağanüstü hal uygulaması XVIII. yüzyılda da sıkılkla rastlanmaktadır.

Devletin XVII. yüzyılın ilk yarısında Celâlî ayaklanmalarının yol açtığı göçlerle mücadelede de yukarıda ilki örneklerine de瞒dığımız tahlİYE yöntemine başvurduğu görülmektedir. Sözgelimi Anadolu’nun birçok bölgesinde Celâlîleri bozguna uğratılan Kuyucu Murat Paşa’nın İstanbul’a dönüşüne tekbül eden 1609 yılında sadece isyanından

68 M. Münir Aktepe, “XVIII. Asrın İlk Yarısında İstanbul’un Nüfus Meselesine Dair Bazı Vesikalar”, JÜEF Tarih Dergisi, c. 9, sy. 13 (Eylül 1958), s. 1.
69 A. Refik Altınyay, Onuncu Asr-ı Hicrî’de İstanbul Hayatı (1495-1591), İstanbul: Enderun Kitabevi, 1988, s. 139-140.
70 Hüseyin Arslan, Osmanlı’da Nüfus Hareketleri: (XVI. Yüzyıl) Yönetim, Nüfus, Göçler, İskanlar, Sürgünler, İstanbul: Kaknüs, 2001, s. 388.
kaçan köylüleri kapsayan bir geri iskan fermanı çıkarılmış, bunun üzerine 7000’i aşkın Türk ve Ermeni memleketlerine geri gönderilmiştir. Ancak bunların bir kısmının aynı nedenlerle birkaç yıl içinde İstanbul’a geri döndükleri anlaşılmaktadır. İran seferine çıktığında Sivas’ta hem Türk hem de Ermeni reayanın bölge nüfusunun önemli bir kısmının daha önce İstanbul’a yerleşmesi nedeniyle perişan olduklarını yorumundaki yakınmalarıyla karşılaman IV. Murat 50-100 yıl zarfında İstanbul’da yerleşen Anadolu kökenli köylülerin geri iskan edilmesini istemiştir. Bu durum hem yüzyılın başında tenhalaşan Anadolu coğrafiyasının 1735 yıla gelindüğinde henüz yeterince toparlanamadığını hem de önceki tahliye işleminin arzulanan düzeyde gerçekleştirilemediğini göstermektedir. Öte yandan yeni tahliye işlemi için esas alınan 50-100 yıllık sürenin de, bu durumun pek çok mağduriyetle yol açacağını düşünden devlet ricalinin girişimiyle 40 yıla indirildiği anlaşılmaktadır.

Sonuç olarak XVI. yüzyılın son çeyreğinden itibaren İstanbul açısından önemli bir problem olarak görülmeye başlayan göçlerle mücadeledede devletin geri iskan kanununda yer alan tahliye yönteminin başvurulması, XVII. yüzyılın ortalarına kadar da bu uygulamanın sürdürülüğünü söyleyebiliriz.

73 Andreasyan, “Celâlîler’den Kaçan Anadolu Halkının Geri Gönderilmesi”, s. 49-51 ve Naima, Tarih, III, s. 236-237’den aktaran Halaçoğlu, a.g.e., s. 6, 35.
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

XVIII. YÜZYıLDA TAŞRADAN İSTANBUL’A GÖÇLER

I. GÖÇ SÜRECİ

Bu bölümde öncelikle XVIII. yüzyılda taşradan İstanbul’a yapılan göçlerin tarihsel seyri üzerinde kısaca duracağız. Daha sonra bu yüzyılda geri iskan kanununda gözlenen değişim ekseninde göçmen köylü-sipahi ilişkisinin nasıl şekillendiğini ele alacağız. Son olarak geri iskan girişimlerinin başarısızlığını nedenlerine eğilerek geri iskan sürecinin önündeki engelleri belirlemeye çalışacağız.

A. Göçlerin Tarihsel Dağılımı

XVIII. yüzyılda taşradan İstanbul’a yapılan göçler, araştırmada kullandığımız belgelerde yer alan tarihler dikkate alınarak zaman bakımından tasnif edildiğinde aşağıdaki tablo ile karşılaştırılmaktadır. Belgelerde yer alan tarihler, genellikle göçlerin gerçekleşmesinden sonraki zamanlara aittir. Dolayısıyla bu tarihler aslında çoğunluğu göç dolayısıyla uğрадıkları mali kayıbı göçmenleri geri iskan yoluyla telafiye çalışan sipahilerin veya bazı durumlarda bizzat göçmenlerin göç konusu etrafındaki şirkyet ve taleplerinin karara bağlandığı tarihleri yansıtmaktadır. Bu durum dikkate alındığında bütün göç vakalarının belgelerde belirtilen tarihlerden daha önce gerçekleşmiş olduklarına kesin gözüyle bakılamalıdır. Böyle olmakla birlikte mevcut belgelerin
neredeyse dörtte üçü için bu tarihleri kullanmaktan başka seçenek bulunmamaktadır. Belgelerin yaklaşık dörtte birinde ise, hem karar metninin tarihi, hem de satır aralarında göç olayının ne zaman gerçekleştiğini bildiren ikinci bir tarih yer almaktadır. Göçlerin gerçekleştiği tarihler açısından daha gerçekçi bir bilgiye ulaşabilmek için bu verileri dikkate almak gerekmektedir. Göçlerin XVIII. yüzyıl boyunca onar yıllık dönemlere göre dağılımı Tablo 1'de verilmektedir. Tablonun A sütununda sadece belgede belirtilen göç tarihleri, B sütununda ise metin içi veriler dikkate alınarak düzeltilmiş tarihler yer almaktadır:  

**Tablo 1:** XVIII. Yüzyıl Boyunca İstanbul'a Yapılan Göçlerin Onar Yıllık Dönemlere Göre Dağılımı

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dönemler</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1697-1710</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
<td>10.8</td>
</tr>
<tr>
<td>1711-1720</td>
<td>27</td>
<td>24</td>
<td>20.0</td>
</tr>
<tr>
<td>1721-1730</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>8.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1731-1740</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>8.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1741-1750</td>
<td>25</td>
<td>24</td>
<td>20.0</td>
</tr>
<tr>
<td>1751-1760</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>15.8</td>
</tr>
<tr>
<td>1761-1770</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5.0</td>
</tr>
<tr>
<td>1771-1780</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4.2</td>
</tr>
<tr>
<td>1781-1790</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>1791-1800</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4.2</td>
</tr>
<tr>
<td>1801-1814</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>120</td>
<td>120</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 1’e göre A ve B sütunları arasında önemli bir fark bulunmadığı açıkça görülmektedir. İki sütun arasındaki en önemli fark, B sütununda yer alan tarihlerin A sütununa kıyaslta XVII. yüzyıla doğru uzanmış olmasıdır. Aslında en eski göç belgesi 1697 tarihini taşımaktadır. Oysa aynı belgede yer alan metin içi değini dikkate alındığında, en erken göç vakasının 1664 yılında gerçekleşmiş olduğu kabul edilmelidir.

Burada Tablo 1’de tasvir edilen iki hususa deşinmekte yarar vardır. Bunlardan birincisi, XVIII. yüzyılda taşradan İstanbul’a yapılan göçlerin yüzeylin ilk yarısında yoğunlaşmış olduğunu (% 67.4). Bir sonraki bölümde üzerinde duracağımız gibi göc
frekansı yüksek bölgelerden yapılan göçlerin tamamının 1760 yılından önce gerçekleşmiş olması dikkate alındığında ve XVIII. yüzyıl buna göre 1760 öncesi ve sonrası şeklinde ikiye ayrıldığında yılın ilk yarısındaki yoğunluk % 83.2'ye ulaşmaktadır. Bu yoğunlaşma, bölgedeki yakından ilgilendirilen İran seferlerinin etkisiyle açıklanabileceğini gibi, yılın ikinci yarısında ayranın bölgede sağladığı ileri sürülen güvenlik ve istikrarın bir işaretidir olarak da yorumlanabilir. Bununa birlikte aynı yoğunlaşmadan yılın ilk yarısında gözlenen ekonomik canlanmanın da pay sahibi olduğu düşünülebilir.


B. XVIII. Yüzyılda Geri İskan Kanununda Değişim

XVI. yüzyılın ilk yarısında ayrıntılı bir içeriğe kavuşan ve esasen tarımsal üretimi garantiye alma siyasetini yansıtan geri iskan kanununun özellikle hacmi genişleyen göçlerle mücadelede yetersiz görüldüğü durumlarda XVI. yüzyılın son çeyreğinden itibaren devletin tahliye yöntemine başvurmaya başladığına daha önce dearsişmiştir. Geri iskan kanununda göc olgusu tarımsal üretimin en küçük ve temel birimi olan köyn toprak/nüfus dengesini korumayı amaçlayan mikro ölçekli bir bakış açısıyla ele alınmıştır. Bu çerçevede doğabilecek göc eğiliminin sipahiye tanınan yetkiler ve göçmenlere yönelik uygulamalarla çok fazla yapılp derinleşmeden önlenebileceği düşünülmüştür. Yerel ve doğal göc eğiliminin dışsal etkilerle yapılp derinleşerek belli merkezlere yönelmesi, bu bakış açısının öngörmediği olağan dış bir gelişmedir. Ne var ki daha XVI. yüzyıl sonlarından itibaren öngörümediği bu tür göc
dalgalarıyla karşilaşmaya başlayan devlet, olağan durumlarda uygulamayı sürdürüceğİ
leri iskan kanununu muhafaza etmekte birlikte böylesi olağan dışı durumlar için tahliye
yönemini uygulamaya sokmuştur.

Tam olarak ne zaman değiştiği henüz bilinemeyen geri iskan kanunun XVIII.
yüzyılın başlarından itibaren yeni bir içerik kazanmış olduğu İstanbul Ahkâm
Defterleri’ndeki bazı kayıtlardan izlenebilmektedir. XVIII. yüzyılda yaşanan İstanbul’a
göç olgusunu tekil vakalar halinde ve ilgili tarafların bakış açılarıyla yansıtın bu
kayıtlar geri iskan kanunun izini sürmek bakımından da önemli bilgiler içermektedir.
Buna göre, aşağıda ayrıca 1715 yeni geri iskan kanunu adıyla de
gineceğimiz uzun
ömrülu olmayan kanan dışında, göç konusundaki genel hukuki çerçeveyinin XVI.
yüzyıldakine kıyaslta til edilmiş biçiminin XVIII. yüzünün başından sonuna kadar
korduğu anlaşılmaktadır.

Belgelerde tekil göç vakalarıyla ilgili dava süreçlerinin çözümüne yönelik olarak
zaman zaman yürürlükteki kanunun içeriğine ilişkin atıflar yer almaktadır. Bu atıflar
dikkate alınındığında, aynı kanunun iki versiyonu ile karşılaşılmaktadır. Birinci
versiyonda, yeni yerleşmesinde avarız hanesine kaydolan ve sipahisine raiyyet resmi
ödeme süren on yılı doldurmuş göçmenlerin geri iskan edilemeyeceği belirtilmektedir.1
İkinci versiyonda ise raiyyet resmine de

1 İ. Ah. 4, s. 252; İ. Ah. 11, s. 105; İ. Ah. 12, s. 227; İ. Ah. 13, s. 213. Bu belgeler sırasıyla 1758, 1786,
1795 ve 1799 tarihlerini taşımaktadır.

2 Atk. Ş. 106, s. 161; Atk. Ş. 142, s. 415; İ. Ah. 1, s. 291; İ. Ah. 3, s. 32; Atk. Ş. 190, s. 73. Bu belgeler
sirasıyla 1725, 1733, 1745, 1750, 1773 tarihlerine aittir.
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Yukarıda de gördüğümüz internetiyle geri iskan kanununun on yıllık (1715-1725) bir istisna dönemi dışında XVIII. yüzyılın sonuna kadar yürürlükte kaldığı görülmektedir. İstisna dönemi olarak nitelediğimiz 1715-1725 yılları arasında ise, devletin göçle mücadelede daha önce olan dişi şartlarda uyguladığı tahliye yöntemini sistemleştirmeyi denediği anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda 1715 (Evail-i Şaban 1127)

3 l. Ah. 13, s. 213.
yılında belgelerde kanun-ı cedid olarak atıfta bulunulan yeni bir geri iskan kanunu çıkarılmıştır.⁴ Yeni kanunda, öncekinde belirlenen avarız hanesine yazılmış ve 10 yıllık zaman aşımı şartlarının İstanbul, Edirne ve Bursa’daki göçmenlere uygulanmayacaktı; ancak bu şehirlerin dışında aynı şartların geçerliliğini koruduğu belirtilmiştir. Bu yolla devlet, İstanbul söz konusu olduğunda daha XVI. yüzyılın sonlarından itibaren gerekli görüldüğü durumlarda uyguladığı tahliye yöntemini XVIII. yüzyılın ilk yarısında Edirne ve Bursa’yı da kapsayacak şekilde genişletip kanunlaştırmaya çalışmış ancak bu kanun uzun ömürlü olmadığını.

Elimizdeki Divan kararlarının yeni kanuna atıfta bulunulanlar 1716-1717 yıllarına aittir.⁵ Bu birkaç yılın ardından ne yeni ne de eski kanuna dair herhangi bir atıf rastlanmamaktadır. Öte yandan en geç 1725 yılından itibaren, önceki geri iskan kanununun tekrar uygulanma konuları anlaşılmaktadır.⁶ Dolayısıyla burada veri eksikliği nedeniyle 1715-1725 olarak tarihrendirilen yeni geri iskan kanunu uygulamasının geçerliliğini koruduğu öngörüdür. Ancak bu kanun uzun ömürlü olmadığını söylemektedir.

Araştırmada kullanılan belgelerin çoğunluğu (100 adet) daha önce İstanbul’a yerleşmiş olan reayayı kanunun öngörüdüğü biçimde köylere geri iskan etmeye veya raiyyet resmi tahsilane çalışan sipahilerin bu yöndeki girişimlerini yansıtmaktadır. Bazı belgeler (16) ise sipahilerin geri iskan kanununa aykırı muamelelerine maruz kalmaktan yakın göçmenlerin şikâyetlerini içermektedir. Bunların dışında kalanlarza, geri iskana yönelik olarak göçmenlerin köylülerle tarafından dile getirilen talepleri yansıtmaktadır (4 adet).

Bu belgelerin hiçbirinde çift bozan resminin dair herhangi bir atıf bulunmamaktadır. İstanbul’a yerleşen köylülerin, burada hem avarız yayıllarına yazıldıklarını hem de raiyyet -göçmen kitlesinin çoğunluğu zimmelerden oluştuğu için ispençe-resimlerini daha önce yaşadıkları köyun sipahisine veya ilgili görevliye ödemeyi sürdürüdüklerini belgeleyen çok sayıda örneğe rastlanmaktadır. Aslında bu iki

⁴ Atk. Ş. 69, s. 209; Atk. Ş. 70, s. 65; Atk. Ş. 70, s. 76.
⁵ Atk. Ş. 66, s. 454; Atk. Ş. 69, s. 71; Atk. Ş. 69, s. 129; Atk. Ş. 69, s. 147; Atk. Ş. 69, s. 209; Atk. Ş. 70, s. 65; Atk. Ş. 70, s. 76; Atk. Ş. 70, s. 346; Atk. Ş. 73, s. 72.
⁶ Atk. Ş. 106, s. 161.
yükümlülük, 10 seneden ibaret olan zaman şartıyla birlikte, köylünün İstanbullu olmasını/sayılamasını sağlayan temel şartlardı. Bu şartları yerine getirenler, örneklerine çokça rastlandığı gibi, belki sipahi veya diğer görevlilerin ansızın ortaya çıkaron geri iskan talepleriyle karşılaşılmaktan Kurtulamıyorlardı; yine de söz konusu talepleri etkisiz kılabilecek güvenceyi ancak bu yolla sağlayamıyordu.8

Öte yandan İstanbul’da zaman şartını fazlaıyla aşan süreler boyunca ikamet edip ispençe resmini aksatmadan ödenen bazı reayanın, buna rağmen kendilerini geri iskan etmek isteyen sipahilerden şikayetçi oldukları görülmektedir. Ancak bu tür belgelerde kendilerine yönelik haksız geri iskan girişimlerinden yakın zamandan beri, vergi yükümlü olarak ispençe talepleriyle karakuşmakta olan servislerine yazışmayı sağlamak için, their defter-i mevkâsını rahmet etti, yine de söz konusu talepleri etkisiz kılamamaktadır.9

Sipahilerin çok uzun süre Raiyet resmini ödenen göçmenler yanında, Raiyet resminiyle ödenen ve on senelik süreyle doldurduğu kazannın ilgili görevlisine vermekten olanlar da vardır. Sipahilerin bunlara yönelik ispençe talepleri sürüyor görünse de bu göçmenlerin değişen vergi yükümlülükleri söz konusu talebin kanunsuz olduğunu belgelemektedir.10 Bu durumda sipahilerin uzun süreler boyunca ispençe ödedikleri

---

7 İstanbul’a yerleşen ve bu iki kanuni şartı yerine getiren bazı köylülerin yine de memleketlerinin ilgili görevlileri geri iskan talepleriyle karşılaşılmaktan Kurtulamadıkları görülmektedir. Bk. İ. Ah. 4, s. 145; İ. Ah. 12, s. 227; İ. Ah. 16, s. 46; İ. Ah. 16, s. 96; İ. Ah. 16, s. 105 ve Atk. Ş. 106, s. 161. 1725-1806 yıllarına yayılan bu tür talepler temasl üretim organizasyonu açısından birörnek olmayıp mukadda, vakif, tımar ve zemaret içinde bir çeşitli sergilemektedir. Ayrıca geri iskan edilmiş istenen reaya içerisinde 13 ve 20 yıldır söz konusu iki yükümlüği yerine getirmekte oldukları belirtmeleri de rastlamaktadır.8


9 İ. Ah. 1, s. 203; İ. Ah. 5, s. 284; İ. Ah. 6, s. 84; İ. Ah. 7, s. 293 ve Atk. Ş. 165, s. 335. Bu belgelerde şikayetçi konumunda bulunan zimni reaya 13, 20, 30, 40 ve 50 yıl gibi uzun sürelerdir İstanbul’da yaşamakta ve bu arada ispençe resimleri ödemeyi ilmal etmemektedirler.

10 İ. Ah. 2, s. 278. Burada, vergi yükümlülüğünü otuz yıldır ikamet ettiği yeni yerleşim biriminde yerine getirdiklerini belirten bir grup reaya, ayrıca bir de eski yerleşim birimine ait vergileri ödemeye güçlü yetiremeyeceğini dile getirmektedirler. Ayrıca bir d. e. reyleşim birimine ait vergileri ödemeye güçlü yetiremeyeceğini dile getirmektedirler.8
anlaşılan reayanın yeni yerleşimlerinde bunun muadili bir resim ödemeyenlerden oluştuğu söylenebilir.

Bazı belgelerde geri iskan talebi söz konusu edilmekszin sipahilerin reayadan raiyyet resmi tahsil etmeye çalıştığı analıılmaktadır. Bu yönde, sırayı yöneltir, Divriği, Eğin, Sivas ve Arapgir gibi göç mahreşi olan kazalardan vuku bulmaktadır. Bu tür belgelerde söz konusu reayının ne zaman göcmüş olduğu veya İstanbul’da farklılaşmış olması muhtemel vergi yükümlüklerini belirtmeksizin sadece raiyet resmini vermemekte direndikleri vurgulanmaktadır.11


Sonuç olarak, -1715 olağanüstü geri iskan kanunu da tutulursa- devletin hem eski geri iskan kanununda hem de kanunun XVIII. yüzyıl versiyonunda her iki tarafa da belli haklar ve yükümlülükler tanıyarak göc probleminin çözümü konusunda reaya ile sipahiyi karşı karşıya bırakmayı tercih ettiği söylenebilir. İki kanun arasındaki belirgin farkılık XVIII. yüzyıla ait olanın eskisine kıyasla reaya açısından daha esnek şartlar

11 İ. Ah. 4, s. 240; İ. Ah. 5, s. 84; Atk. Ş. 69, s. 147; Atk. Ş. 114, s. 123; Atk. Ş. 121, s. 71 ve Atk. Ş. 143, s. 94b. Eğitimli zaim, göc eden reayadan birkaç yıldır tahsil edemediği ispençenin faizine birlikte tahsil edilmesini talep etmektedir. Bk. Atk. Ş. 143, s. 94b. Arapgirli sipahi ise “emekdâr ve hizmete mevçut ve diyünün-i kesireye müstakâr” olduğunu belirterek yükümlülüklerini yerine getirmemekte direnen reayadan şikâyetçidir. Bk. İ. Ah. 4, s. 240.

12 Atk. Ş. 41, s. 569 ve Atk. Ş. 66, s. 431.

C. Göçmen Köylü-Sipahi İlişkisi

Göç veren bölgenin üretim kapasitesinin göç doğasıyla sekteye ve hatta kimi zaman akamete uğradığı, belgelerde sipahilerin ağlarından dramatik bir usulüyle dile getirilmektedir. Geri iskan kanunun zaten öngörüdüğü bir girişime soyunan sipahi bu tür yakınmalarla neden gerek duymaktadır? Bu durum, kanunun sipahiye tanıdığı yetkinin, göçmen köylüyü geri iskan girişiminde tek başına yeterli olmadığını düşündürülmektedir.
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himayesine sığınarak yerinden kimildamayan reaya figürü mü gereği temsil etmektedir? Bu ve benzeri soruları tatmin edici biçimde cevaplayabilecek birikimden henüz uzak olsak da daha önce değinmediğimiz gibi, XVIII. yüzyılda yaşanan sosyo-ekonomik değişimle örtülen geri iskan konunun göç konusunda sipahi karşısında reayanın elini güçlendirmiş olduğu ve yukarıda tasvir edilen ikinci sipahi ve reaya figürlerinin daha gerçekçi görüldükleri düşünülebilir.


Bu durum, sipahının kendi imkanlarıyla ve belki de devletten bağımsız olarak göçmen reayanın izini sürebildiğini düşündürmektedir. Reayanın nerede bulunduğuna ilişkin sağlıklı malumata sahip olmak, geri iskan süreci açısından vazgeçilmez nitelikte olsa da bu yöndeki girişimlerin başarısı sonucu anlaşılmamıştır. Sipahının geri iskan konusundaki başarısızlığının en açık göstergesi bu yöndeki girişimlerin zaman içinde tekrarlanmış olmasıdır.

1. Sonuçsuz Geri İskan Girişimleri

Sipahi veya ilgili görevlilerin İstanbul’a yerleşen köylüleri tekrar eski köylere iskana yönelik mükerrer girişimleri bazı belgelerden izlenebilmektedir. Sözgelimi Divriği’ye bağlı Kesme köyünün malikânecisi olan iki şahıs, daha önce İstanbul’a göçmüş olduklarını anlaştıran bazı reayanın ger iskani için 1739’da Divan’a müracaatta
bulunmuşlardır.13 1743’te vuku bulan ikinci müracaat, ilk girisişinin başarısızlığıyla sonuçlandığını düşünümekektedir. Kesmeli malikânciler ikinci girişimlerinde köyun kalan reayasının perisan durumuna ve devlet gelirlerinin toplanamaz hale gelisine dikkat çekerek aradan geçen zaman içinde belki de sayları artmış olan göçmen reayayı geri iskan etmek istemişlerdir.14 Terkos’a bağlı bazı köylernin malikâncileri de firarî reayayı geri iskan için 1753 ve 1757 yıllarında iki kez girişimde bulunmuşlardır. Terkos civarındaki bazı kasaba ve askeri çiftliklere yerleşen reayanın, bazı mütegalibeye dayanarak ilk geri iskan emrine uymamışlardır.15 Ayni şekilde mütevellisinin 1702’de geri iskan yönündeki hüküm talebinde, Atik Valide Sultan Vakfı’na ait Sultan Çiftliği’nin katıtlı Ermeni reayasının Üsküdar civarındaki kasaba, köy ve kimi çiftliklere yerleştirikleri dille getirilmektedir. 1735’teki mükerrer geri iskan talebinde ise, aradan geçen zaman içinde vakfın Üsküdar, İstanbul, Galata ve Kartal’a yerleşen reayasının sayıca arttığı anlaşılmaktadır. Önceki belgede göçmen reayının 4 Ermeni’den ibaret olduğu belirtirken, sonrasında bazı Ermeni reayasının yanında vakfın Müslüman reayasının da göçmenler arasında bulunduğu belirtilmektedir.16 Taşköprü ve Şile’nin bazı köylernin sipahisi de civardaki bazı köy ve çiftliklere yerleşen reayasını geri iskan için 1755 ve 1775 yıllarında iki kez girişimde bulunmuştur.17 Kocaeli, Kayseri, Edirne ve Çirmen kökenli bazı reaya hakkında da aynı şekilde mükerrer geri iskan girişimlerine rastlanmaktadır.18

Göçmenler ile idareciler arasında cereyan eden ve kimi zaman çok uzun sürelerle yayan geri iskan mücadelesi, özellikle idareciler söz konusu olduğunda, toprakların zaman içinde el değiştirilmiş olmasından etkilenmeksizin devam etmiştir. Sözgelimi sipahisinin bu konudaki şikayetinden, Kayseri’ye bağlı Denk köyünden bazı reayının 1718 yılından önce İstanbul ve Edirne’ye yerleştirikleri anlaşılmaktadır. Aradan geçen zaman içinde bu girişim sonucu vermemiş, bu arada Denk köyü de söz konusu sipahinin oğluna intikal etmiştir. Eski göçmenlere yenileri eklenmiş, yeni sipahi de bu kez...

13 Atk. Ş. 161, s. 283.
14 İ. Ah. 1, s. 110.
15 İ. Ah. 3, s. 260 ve İ. Ah. 4, s. 237.
16 Atk. Ş. 34, s. 106 ve Atk. Ş. 150, s. 180.
17 İ. Ah. 4, s. 39 ve İ. Ah. 8, s. 258.
18 İ. Ah. 3, s. 135 ve İ. Ah. 4, s. 18; İ. Ah. 2, s. 138 ve İ. Ah. 4, s. 338; İ. Ah. 16, s. 105 ve İ. Ah. 16, s. 96; İ. Ah. 12, s. 227 ve İ. Ah. 12, s. 297.
1753’te aynı doğrultuda yeni bir girişimde bulunmuştur.\(^\text{19}\) Zaman ve süreç açısından yukarıdaki örnekler kadar ayrıntı içermemekle birlikte geri iskan konusunda ikinci girişim olduğu belirtilen başka örneklerde de rastlanmaktadır.\(^\text{20}\)


İlgili örnekler gözden geçirildiğinde bu konu yeterince açıklık kazanmaktadır. Sözgelimi Niğde sancağında mukataa zabiti olduğu belirtilen bir şahs, isimleri tek tek sıralanın ve İstanbul’da bulundukları ifade edilen 24 zimmi reayasını 1715 kanununa göre geri iskan etmek istemiş, ancak bunu başaramamıştır. Mukataa zabitinin, geri iskan talebini dile getirmekle yetinmeyip, yine aynı tarihte –bu kez geri iskan söz konusu edilmeksizin- ispençe tahsili talebinde de bulunduğunu görülmektedir.\(^\text{21}\) Bu durum, geri iskan konusunda zaman ve arz ve hanesine yazılma gibi iki temel şartı askıya alan 1715 kanununun üzerinden daha bir yıl geçmeden, söz konusu zabitin kanunu değil, mümkün olanı çözetzerek çözüm arayışına yöndiği şeklinde yorumlanabilir. O yönde girişimde bulunsa da geri iskanın kolaylıkla gerçekleşemeye bileceği düşünden zabit, böylece en azından vergi gelirlerini güvenceye almaya çalışmıştır. Aynı tarihlerde iki farklı talepte bulunma uygulamasına Eginli bir zaim örneğinde de rastlanmaktadır.\(^\text{22}\)

Öte yandan mükerrer geri iskan girişimlerinin özellikle göc frekansı yüksek bölgeler arasında yer alan Eginli reaya üzerinde yoğunlaştığı görülmektedir. Sözgelimi 1720’den önce İstanbul’a yerleştirilen anlaşılan Soraklı reayanın geri iskan konusunda

\(^{19}\) Atk. Ş. 76, s. 445 ve İ. Ah. 3, s. 213.

\(^{20}\) Atk. Ş. 71, s. 55, Atk. Ş. 190, s. 141 ve Atk. Ş. 35, s. 12.

\(^{21}\) Atk. Ş. 69, s. 147 ve Atk. Ş. 69, s. 147.

\(^{22}\) Atk. Ş. 143, s. 94 ve Atk. Ş. 143, s. 94.
1720’de iki ve 1727’de bir kez olmak üzere üç girişimde bulunmuştur. İstanbul’da bulundukları ve 28 kişi oldukları belirtilen yine Eğin’e bağlı İliçli reaya hakkında 1714 yılında yapılan geri iskan girişiminin bu yöndeki üçüncü girişim olduğu belirtilmektedir. Bu tarihten sonra da aynı reaya hakkında bir yine 1714’te, diğerleri de 1715 ve 1758’de olmak üzere çeşitli geri iskan girişimlerinde bulunulduğu anlaşılmaktadır.


İlgili görevli ile göçmen reaya arasındaki geri iskan mücadelesinin bazı durumlarda mahkemeye yansıdiği görülmektedir. Sözgelimi Divriği kökenli iki geri iskan girişiminde de ilgili görevlilerin vekilleri İstanbul kadısı huzurunda, İstanbul’da bulunan ve geri iskan emrine uymayan reayadın davacı olmuşlardır. Kadının bu konuyu değerlendirdikten sonra davaların zamanı ve avarız hanesi şartlarını yerine getirip getirmediklerini dikkate aldığı, şartları yerine getirenlerle getirmeyenlere yönelik farklı kararlar verdiği görülmektedir. Mahmud Paşa mahkemesinde görülen benzer bir davada da aynı kıştalar dikkate alınmıştır. Aynı konuda bu kez Marmara naibi huzurunda görülen bir davada ise davacı konumunda bulunanlar, göçmenlerin eski köylüleridir. Davacılardan, göçmenlerin köylülerin hissesine düşen tekalife yardım etmelerini, aksi halde geri iskan edilmelere istemesine rağmen, avarız ve zaman

---

23 Atk. Ş. 85, s. 403; Atk. Ş. 87, s. 4 ve Atk. Ş. 110, s. 519.
24 Atk. Ş. 65, s. 253.
25 Atk. Ş. 66, s. 454; Atk. Ş. 63, s. 334 ve İ. Ah. 4, s. 327.
26 Atk. Ş. 70, s. 83 ve İ. Ah. 5, s. 284.
27 Atk. Ş. 106, s. 161 ve İ. Ah. 1, s. 291.
28 Atk. Ş. 137, s. 80.
şartlarını dikkate alan naip göçmenlerin lehinde karara varmıştır. Karamürsel’de de bir grup köylü aynı konuda eski köylülerinden davacı olmuştur. Karamürsel naibinin belki de işin içinden çıkamadığı için durumu İstanbul’a bildirmesi üzerine İstanbul’dan gelen çevabı yazıda, sipahi olmayan davacılarnın girişikleri geri iskan davasındaki delillerin yetersiz ve davaların geçersiz olduğu belirtilmiştir.

Geri iskan kanununda yer alan zaman aşımı şartı bir yandan kimin göçmen sayılıp sayılamayacağı konusuna belirli bir sınır koymakta, diğer yandan da göçmenlerin yerleşiklesmesi veya İstanbulululaşması açısından açık bir kapı sağlamaktadır. Göçmenler bu süreyi kanundan ve görevlilerden kaçarak doldurabilecekleri gibi, İstanbul’da avarız hanesine yazıklar da tamamlayabilirlerdi. İkici yolu benimseyenler, yani zaman şartını vergi kaydına yazıklar yerine getirenlere, böylece önceki yerleşmelerinin yükümlülüklerinden deритор olarak deyebilirler. Ayrıca bu şekilde kendilerini şehrin diğer sakinleriyle aynı konuma getiren mesruiyeti de kazanmış oluyorlardı. Ne var ki geçimleri, göçmenlerin önceki yükümlülüklerini aksatmadan sürdürümelerine bağlı olan sipahi, zaim, malikâncı ve zabit gibi görevliler bu mesruiyeti tanımak konusunda pek istekli davranmamışlardır.


29 İ. Ah. 2, s. 278.
30 İ. Ah. 4, s. 96.
2. Geri İskan Sürecinin Önündeki Engeller


Geri iskan emirlerine karşı direnebilme ayrıcalığının tarım kesiminde istihdam edilen göçmenlere özgü olduğu inşa edilebilir işlerinde çalışan ameletlerin de bu tür hamiler bulabildikleri görülmektedir.34 Bu örneklerdeki gibi emek kategorisinin en geniş alt basamağını işgal edenler arasında daha bahtlı veya maharetli olan göçmenler için İstanbululaşma veya yerleşme sürecinin daha kolay gerçekleşmiş olabileceği düşünülebilir. Sözgelimi sadrazam bazergânlığı hizmetine girme maharetini göstermiş...

31 Atk. Ş. 190, s. 141; Atk. Ş. 151, s. 262.
32 İ. Ah. 4, s. 252; İ. Ah. 9, s. 316; İ. Ah. 13, s. 189; İ. Ah. 13, s. 213; İ. Ah. 14, s. 64; Atk. Ş. 142, s. 148.
33 Atk. Ş. 157, s. 84.
34 İ. Ah. 2, s. 138.
olan Eğinli bir zimminin, görevi dolayısıyla silaya gidememesi gerekçesiyle eşini ve iki küçük oglunu yanına aldırmamasına izin verildiği görülmektedir. Memleketine giden Sivaslı vezir kethudası da ebeveyni ile birlikte dönüş yolunda engellenmiş, vezirin araya girmesi üzerine ancak İstanbul’a giriş izni alabilmştir. Öte yandan on bir yıldır Haremeyn-i Şerifeyn hizmetinde bulunan ve bu süre zarfında görüremediği karşısında, annesi, kız kardeşi ve oglundan ibaret ailesini yanına alması üzerine İstanbul’a giriş izni alabilmştir. 

Aslında göçmenler arasında gözlenen geri iskan konusundaki eşitsizliğin daha sürecin başında şartları belirleyen unsurların edebilmek için bu imkanlardan yararlanmaları şeklinde karışıma çıkmaktadır. Sözgelimi köylülerin çoğunluk sitesinde vurgulanmaktadır.38 Benzer şikayetlere yine Eğin’e bağlı Gemurgab köyünde de rastlanmaktadır.39
II. GÖÇ VEREN BÖLGELER

Bu bölümde başlıca nedenlerine bir sonrası bölümü degeneceğimiz İstanbul’a yönelik taşra kökenli nüfus hareketinin kaynaklarını saptamaya çalışacağız. Öncelikle aşağıda ayrıntılı tablolar halinde sıralayacağımız İstanbul’a göç veren bölgelerin araştırılmasında kullandığımız kaynaklar çerçevesinde belirlediğini hatırlatmakta yarar vardır. Dolayısıyla XVIII. yüzyıl boyunca İstanbul’a yönelik olarak gerçekleşen nüfus hareketinin burada ele aldığımızda sırını olduğu düşünmek yanıtıcı olabilir. Öte yandan burada ortaya çıkan yoğun göç veren bölgelerle ilgili genel tablonun hem geriye hem de ileriye doğru XVIII. yüzyılın sırlarını aşan imalar taşıdığı da söylenebilir.

XVIII. yüzyılda İstanbul’a yapılan iradi göçler bölgelere göre tasnif edildiğinde Tablo 2’deki veriler elde edilmektedir:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Göç Veren Bölge</th>
<th>Vaka Adedi</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anadolu</td>
<td>68</td>
<td>56.6</td>
</tr>
<tr>
<td>İstanbul muzafatı</td>
<td>29</td>
<td>24.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumeli</td>
<td>23</td>
<td>19.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Toplam</td>
<td>120</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bu yüzyılda İstanbul’a yönelik toplam göçlerin yarısından biraz fazlasının (% 56.6) Anadolu kökenli olduğunu görülmektedir. Bunu, İstanbul’un doğru, batı ve güney çevreleri içinde gerçekleşen veya buralardan şehir merkezine yönelen göçler (% 24.2) izlemektedir. Üçüncü sırada ise Rumeli kökenli göçerler (% 19.2) yer almaktadır. Bu yüzyıldaki Rumeli kökenli göçlerin XIX. yüzyılda Osmanlı Devleti’nin Batı’ddaki kayıplarına müvazi şekilde aynı bölgeden ana yurda yönelen yoğun göç dalgalarıyla kıyaslandığında çok düşük düzeyde olduğu görülmektedir.

A. Anadolu Kökenli Göçler

İstanbul’a yönelik toplam göçlerin % 56.6’sını oluşturan Anadolu kökenli göçlerin kazalara göre dağılımı ise Tablo 3’ten izlenebilmektedir:
Tablo 3: XVIII. Yüzyılda İstanbul’a Yapılan Anadolu Kökenli Göçlerin Yerleşim Birimlerine Göre Dağılımı

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yerleşim Birimi</th>
<th>Vaka Adedi</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kayseri</td>
<td>10</td>
<td>14.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Divriği</td>
<td>10</td>
<td>14.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Eğin</td>
<td>9</td>
<td>13.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Niğde</td>
<td>9</td>
<td>13.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sivas</td>
<td>6</td>
<td>8.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Arapkır</td>
<td>5</td>
<td>7.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kemah</td>
<td>2</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kuruçay</td>
<td>2</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Bayburt</td>
<td>2</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Hüdavendigâr (Bursa)</td>
<td>2</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Trabzon</td>
<td>1</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Harput</td>
<td>1</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Erzurum</td>
<td>1</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kığı</td>
<td>1</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Beyşehir</td>
<td>1</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Çankırı</td>
<td>1</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Malatya</td>
<td>1</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Karahisar-ı Şarkı (Şebinkarahisar)</td>
<td>1</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Midilli</td>
<td>1</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Amasya</td>
<td>1</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Biga</td>
<td>1</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td><strong>68</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 3’teki görüldüğü gibi, Trabzon, Hüdavendigâr, Midilli ve Biga kökenli olanlar dışında tutulursa (% 7.4), Anadolu kökenli göçlerin neredeyse tamamı (% 92.6) İç Anadolu ve Doğu Anadolu bölgelerinden kaynaklanmıştır. Bu iki bölge içindeki asıl yoğunlaşma ise İç Anadolu’nun doğusu ile Doğu Anadolu’nun batı kesiminde gerçekleşmektedir. Bu durumda Bayburt, Erzurum, Kığı, Beyşehir, Çankırı ve Amasya’yı dışında tutarak, kabaca batuda Niğde ve doğuda Erzincan’la sınırlandırılabilecek coğrafyanın İstanbul’a yönelik göçlerin odağı (% 82.2) temsil ettiği söylenebilir.
XVIII. yüzyıl boyunca İstanbul'a yapılan göçlerin, sınırlarını kabaca belirtilmişiz bu bölige içerisinde de belirgin bir yoğunluk dağılımı sergilediği açıkça görülmektedir. Bu açıdan bakıldığında Tablo 3’te Kayseri, Divriği, Eğin, Niğde, Sivas ve Arapkir kazaları öne çıkılmaktadır. Bu altı kazada yapılan göçler Anadolu kökenli toplam göçlerin yaklaşık dörtte üçünü (% 71.9) oluşturmaktadır. Burada, yukarıda sıralanan altı kaza ile ilgili olarak bir konuya daha dikkat çekmek gerekmektedir. XVIII. yüzyıl idarî taksimatına göre bu kazaların -Niğde ve Kayseri hariç olmak üzere- dördü de Sivas eyaletine bağlıdır. Dolayısıyla mevcut veriler eyalet düzeyinde ifade edilecek olursa, XVIII. yüzyıl boyunca İstanbul'a yapılan iradî göçlerin çoğunun Sivas eyaletinden kaynaklandığı ve bunun Anadolu kökenli göçlerin yaklaşık yarısını (% 44) temsil ettiği söylenebilir.


1. Divriği ve Sivas

İstanbul’a yönelik Anadolu kökenli göçler içinde Divriği ile Sivas’un payı % 23.5’tir. Sivas’un neredeyse iki katı kadar göç frekansına sahip olan Divriği kazasından yapılan göçler 1714-1758 arasında gerçekleşmiştir. 1758 tarihli göç vakası dosta tutulursa, Divriği kökenli göçerin tamamının XVIII. yüzyılın ilk yarısında gerçekleştiğini görülmektedir. Göçmen Divriği/liler’in İstanbul’da Galata civarına yerleşme eğiliminde oldukları söylenebilir.40 İstanbul’a yerleşen Divriği reayanın dini mensubiyetinin belirtmediği göç vakaları Müslüman reaya ile ilişkili sayılsa, müslüman ve

40 İ. Ah. 4, s. 304; Atk. Ş. 64, s. 17; Atk. Ş. 106, s. 161.

1288 tarihli Sivas Vilayeti Salnamesi’nde köyleriyle birlikte Divriği nüfusunun 10.489 müslüman ve 4.006 gayrimüslimden ibaret olduğu belirtilmektedir. Şemseddin Sami ise, Divriği’nin toplam nüfusunu (çoğunluğu Ermeni olmak üzere) 7.000 gayrimüslim ve 27.000 müslüm olarak kaydetmektedir. Şemseddin Sami’nin verdiği bilgiden, gayrimüslim nüfus içinde Ermeniler’in çoğunluğu oluşturmaktadır. Ne yazık ki Sivas salnamelerinde Divriği nahiyesi ve köylerinin nüfus bilgisi ile ilgili herhangi bir kayda rastlanmamaktadır.


41 İ. Ah. 1, s. 291 ve Atk. Ş. 106, s. 161.
42 Sivas Vilayeti Salnamesi, defa 12, Sivas: Vilayet Matbaası, 1302, s. 334.
43 Sivas Vilayeti Salnamesi, defa 2, Millet Küütüphanesi Müdürlüğü, 1288, s. 55.
44 Şemseddin Sami, Kamusu l- Alam (tıpkıbasım), Ankara: Kaşgar Neşriyat, 1996, III, s. 2220.
45 Atk. Ş. 114, s. 123; Atk. 171, s. 164; S. Ah. 2, s. 42.
46 S. Ah. 2, s. 377.
47 İ. Ah. 4, s. 27. Yine Sivas sınırları içinde, Gemerek’e bağlı, yeni adı Eskiyyurt olan ikinci bir Alakilise köyünün bulunduğunu da hatırlatmak gerekir.
diğer köyleri; Firındar, Harancı(?), Guşti(?), Yenice, Kulle, Ganem ve Gevre (Durulmuş)’dir.

1288 tarihli Sivas Vilayeti Salnamesi’nde Sivas kazarının nüfusu 32.207 müslüman ve 12.006 gayrimüslim olarak kayıtlıdır. 48 1321 tarihli salnamede Sivas’a bağlı kazalar içinde en fazla Rum nüfusun Koçgiri’de (Zara) ikamet ettiği görülmektedir. 49

2. Eğin


1312 (1894-95) tarihli Mamuretü’l-Aziz Salnamesi esas alınarak yapılan bir hesaplamaya göre Eğin’in merkezi 5.590 gayrimüslim (% 54) ve 4.722 müslüman (% 46) olmak üzere toplam 10.312 nüfusa sahiptir. Köylerin toplam nüfusu ise 25.311 müslüman (%79) ve 6.896 gayrimüslim (%21) olmak üzere 32.207’dir. 52

Sulama imkanlarının genişliğine rağmen, ana kaya kütlelerinin yüzeyde bulunması ve erozyon tehlikesi taşıyan eğimi nedeniyle Eğin arazisinin tarıma elverişli olmadığı bilinmektedir. 53 Bu coğrafı zorunluluk hem Eğin’in bağ ve bahçe tarımına yönelmesinde hem de göc kültürüne oluşmasında belirleyici olmuştur. Sözgelimi

48 Sivas Vilayeti Salnamesi, 1288, s. 51.
49 Sivas Vilayeti Salnamesi, defa 16, Sivas: Vilayet Matbaası, 1321, s. 237.
50 Atk. Ş. 87, s. 4.
51 I. Ah. 4, s. 327; Atk. Ş. 111, s. 311.
53 Ahmet Aksın, a.g.e., s. 20.
Venk, Sorak, Şirzi ve Muşağa köylerine göçtükleri anlatılmaktadır. Diğerlerine göre daha küçük hacimli olan bu köylerin 1312’de –bazılarındaki az sayıdaki Ermeni’nin dışında- genellikle müslüman ve Rum nüfus barındırıldığı görülmektedir. Aynı tarihte Apçağa ise 1149 Ermeni, 1029 müslüman, 17 Katolik ve 5 Rum olmak üzere toplam 2200 (471 hane) nüfusa sahiptir.

Eğin’in İstanbul’a göç veren diğer köylerinin nüfusları da 1312’ye ait olmak üzere saptanabilmektedir. İlç 484 Ermeni, 301 müslüman olmak üzere toplam 785 (157 hane); Bağıştas 215 (54 hane) müslüman; Muşağa 122 müslüman, 140 Rum, 10 Ermeni olmak üzere toplam 272 (57 hane); Şirzi 143 Rum, 125 müslüman olmak üzere toplam 268 (65 hane) nüfusa sahiptir. Bizim kullandığımız belgelerde Eğin’in köyleri arasından anılan Hozekrek köyü 1312 tarihli Eğin köyleri listesinde yer almamaktadır. 1310 tarihli Mamuretül-Aziz Salnamesi’nde Mamuretül-Aziz’e bağlı olduğu belirtilen bu köyün (metindeki imlası Hozekdek eklendi) 301 (67 hane) nüfuslu olduğu görülmektedir.

1312 tarihli listede yer alan köyler nüfusları bakımından karşılaştırıldığında Apçağa ilk, Gemurgab 1535 nüfuslu Ağın nahiyesinin ardından üçüncü, İlç ise altıncı sırada yer almaktadır. 1990 nüfus sayımına göre; Apçağa’da 230 (149 hane), Gemurgab’da 119 (49 hane), Geruşla’da ise 36 (14 hane) kişi yaşamaktadır.

3. Kayseri

Kayseri kökenli göçlerin de ağırlıklı olarak XVIII. yüzyılın ilk yarısında (1716-1759) gerçekteştiği görülmektedir. Kayserili göçmen kitlesi içinde Müslüman reayanın başı çektiği düşünülebilir. Bu bakımından Kayseri, göç frekansı yüksek diğer kazalardan

---

62 Eğin Dedikleri, s. 39-40. Burada Apçağa’nın 1800’de 650, 1915’te 300, 1971’de ise 100 küsür haneye sahip olduğu ifade edilmektedir.
63 Salname-i Vilayet-i Mamuretül Aziz, 1312, s. 61.
64 a.g.e., s. 61.
65 a.g.e., s. 61. Metinde 791 okunmaktadır.
66 a.g.e., 1312, s. 62.
67 a.g.e., 1312, s. 61.
68 Salname-i Vilayet-i Mamuretül-Aziz, defa 7, Mamuretül’Aziz: Vilayet Matbaası, 1310, s. 198.
69 Her Yönüyle Kemalîye/Eğin, s. 96-97.
70 Kayseri’de İlk Nüfus Sayımı: 1831 (haz. Hüseyin Cömert), Kayseri: İl Kültür Müdürlüğü, 1993, bu görüşü destekleyen yerel veriyi içermektedir. Öte yandan bu metin遵义ya hazırlayan Cömert; sivacılık, boyaçılık, sandalçılık, kerestecilik, düberlik, doğramacılık, nakışlık, yapıcılık, taşçılık,
farklılaşmaktadır. Öte yandan İstanbul'a yerleştiren Kayserililer arasında hem Ermeni hem de Rum reayaya rastlanmaktadır. Kayserililer'de de yerleşme bölgesi açılan herhangi bir yoğunlaşma göz çarpmamaktadır.

4. Niğde

Niğde kökenli göçlerin de ağırlığı olarak XVIII. yüzyılın ilk yarısında (1704-1758) gerçekleştiği görülmektedir. Niğde’den İstanbul’a yerleşenler arasında gayrimüslimlerin ağırlığı olduğu anlaşılmaktadır. Göçmenlerin adlarının anıldığı belgeler dikkate alındığında gayrimüslim göçmen kitesi içinde Rumlar ön çıkmaktadır.80 Niğdeli göçmenlerle ilgili belgeler yerleşim bölgesi açısından herhangi bir yoğunlaşma yansıt olmadıkları neticesinde, Niğde kökenli göçlerin de ağırlığı XVIII. yüzyılın ilk yarısında (1704-1758) gerçekleştigi görülmektedir. Niğde’den İstanbul’a yerleşenler arasında gayrimüslimlerin ağırlığı olduğu anlaşılmaktadır. Göçmenlerin adlarının anıldığı belgeler dikkate alındığında gayrimüslim göçmen kitesi içinde Rumlar ön çıkmaktadır.80 Niğdeli göçmenlerle ilgili belgeler yerleşim bölgesi açısından herhangi bir yoğunlaşma yansıtmadılar.81

Niğde kazası içinde göç frekansı en yüksek köy Fertek’tir. Göç veren diğer köyler ise Misli, İlisun, Dlimisun, Ortaköy, Zilve, Mirkefri(?) ve Herseğin’dir. 1289 tarihli Konya Vilayeti Salnamesi’nde Fertek 1980 (500 hane), Misli 1261 (300 hane), Dlimisun 1106 (480 hane) ve İlisun 290 (40 hane) nüfusu yer almaktadır.82 1728 yılından önce İstanbul’a göç verdiği anlaşılan Ortaköy’in 66 gayrimüslim ve 15 Müslüman olmak üzere toplam 81 nüfusa sahip olduğu belirtilmektedir.83 1312 tarihli Konya Vilayeti Salnamesi’nde ise Aksaray kazasına bağlı olduğu belirtilen Ortaköy’ün nüfusu 295 (46 hane) olarak verilmektedir.84 Aynı kaynaktaki Ortaköy nahiyesinin 3840 Müslüman ve 2502 Rum olmak üzere toplam 6342 (1374 hane) nüfusu, Misli nahiyesinin ise tamami Rum olmak üzere toplam 1474 (394 hane) nüfusa sahip olduğu kayıtlıdır.85 Bu tarihlerde Fertek ve Misli nahiyesinde Ermeni nüfus bulunmamaktadır. Aynı şekilde yine aynı tarihlerde Niğde’nin diğer kazalarında da Ermeni nüfusun Rum nüfusunun çok altında olduğu görülmektedir.86 İlisun ve Dlimisun köylerinde de Müslümanların yanında gayrimüslim olarak Rumlar’ın meskun olduğu anlaşılmaktadır.86 Ürgüp’e bağlı Zilve köyü ise 172 (14 hane) nüfuslu dur.87 Şemseddin Sami Niğde sancağının 174.185

80 Atk. Ş. 69, s. 147a ve b; Atk. 165, s. 335.
81 Konya Vilayeti Salnamesi, defa 5, Konya: Vilayet Matbaası, 1289, s. 159, 162.
82 Atk. Ş. 117, s. 423.
84 Konya Vilayeti Salnamesi, 1312, s. 235.
85 a.g.e., s. 235.
86 İlhan Gedik, a.g.e., s. 46, 48. Gedik, 227 nüfusu İlisun’da bir Rum mektebi bulunduğu belirtilmektedir. Müellifin M. Hayri’ye dayanarak Dlimisun için verdiği nüfus miktarı salnamedeckinden yüksek: 1045’i gayrimüslim, 1283’ü Müslüman olmak üzere toplam 2328.
87 Konya Vilayeti Salnamesi, 1289, s. 175.
müslüman, 18.000 Rum, 791 Ermeni, 24 yahudi olmak üzere toplam 193.000 nüfusa sahip olduğunu kaydetmekteidir.  

Hakkında yeterli veri temin edemediğimiz Divriği ve Sivas kazalarının köyleri hariç, yukarıda tek tek ele aldığımız diğer kazalara bağlı köylerin büyük çoğunluğunun XIX. yüzyılın başlarında bölgelerinin en büyük köyleri arasında yer aldıkları görülmektedir. Ayrıca belgelerde köy olarak anılan Kesme, Pingan (Divriği); Zara (Sivas), İliç (Eğin), Fertek ve Misli’nin (Niğde) yine aynı tarihlerde nahiye konumuna geldikleri anlamaktadır. Bu durum, İstanbul’a yapılan Anadolu kökenli göçlerin % 71.9’unu temsil eden bu bölgenin XVIII. yüzyılda ciddi bir nüfus baskısıyla karşılaştığını düşündürmektedir.


Burada üzerinde durulması gereken bir diğer konu da bu bölgeden yapılan göçlerin neredeyse tamaminin 1750-1760 tarihinden önce gerçekleşmiş olmasıdır. Bu yoğunlaşmanın, bölgeyi yanından ilgilendiren İran seferlerinin etkisi ile açıklanabileceği gibi, yüzyılın ikinci yarısında ayanın bölgede sağladığı ileri sürülen güvenlik ve istikrarın bir işaret olarak da yorumlanabilir. Bununla birlikte aynı yoğunlaşmada yüzyılın ilk yarısında gözlenen ekonomik canlanmanın da pay sahibi olduğu düşünülebilir.

88 Şemsettin Sami, a.g.e., VI, s. 4638.
Yukarıda çeşitli yönleriyle üzerinde durduğumuz göç frekansı yüksek olan bölge merkeze alındığında XVIII. yüzyılda İstanbul'a yapılan göçler, ekonomik ve siyasi konjonktürden göre bağımsız, uzun süreli ve yapısal nitelikli nüfus hareketinin bir görünümü olarak da yorumlanabilir. Böylece tarihsel açıdan hem geriye doğru önemli imalar taşıyan hem de XVIII. yüzyıldan günümüze kadar belirgin izleri kolaylıkla sürebilen bu göçler teorik bir çerçeveye dahil edilmiş olacaktır. 

Buna göre, Osmanlı tarihinde özellikle İstanbul'a yönelik Anadolu kökenli iradî göçlerin, verili tarım ekonomisi artışları içinde coğrafya ile nüfus arasındaki kaynaklanan ilerisine bağlımsız, uzun süreli ve yapısal nitelikli nüfus hareketinin bir görünümü olarak da yorumlanabilir. Böylece tarihsel açıdan hem geriye doğru önemli imalar taşıyan hem de XVIII. yüzyıldan günümüze kadar belirgin izleri kolaylıkla sürebilen bu göçler teorik bir çerçeveye dahil edilmiş olacaktır. 


Yolunu bulup İstanbul'a göcmeni bașaran reayanın bu eylemi, yakınlarından başlayarak diğerlerini de harekete geçirebilmektedir. Belgelerde sipahinin dilinden bu yönde çeşitli şikâyetlere rastlanabilmektedir.89

B. İstanbul Muzafatı ve Rumeli Kökenli Göçler

Daha önce deindiğimiz gibi, İstanbul’a yönelik Anadolu kökenli göçleri, İstanbul’un doğu, batı ve güney çevrelerine içinde gerçekleşen veya buralardan şehir merkezlerine yönelen göçler (% 24.2) izlemektedir. Burada kısaca de indmekle yetineceğimiz bu göçlerin göç veren yerleşim birimlerine göre dağılımı Tablo 4’te verilmektedir:

89 Atk. Ş. 84, s. 79; Atk. Ş. 70, s. 346; İ. Ah. 2, s. 138. Göçmenler ile köylüleri (göçecek olanlar) arasındaki dayanışma, sipahilerin dilinden bambaşka bir şekilde yansıtılmaktadır: Galata’ya yerleşen bir reayanın kalanları ‘tahrik ve iffât ile perişan olmalara suikast eylediği’ ifade edilmektedir. Bk. İ. Ah. 4, s. 304.
Tablo 4: XVIII. Yüzyılda İstanbul’a Yapılan Muzafat Kökenli Göçlerin Yerleşim Birimlerine Göre Dağılımı

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yerleşim Birimi</th>
<th>Vaka Adedi</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Midye ve Terkos</td>
<td>5</td>
<td>17.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Taşköprü ve Şile</td>
<td>5</td>
<td>17.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gebze</td>
<td>4</td>
<td>13.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Silivri</td>
<td>3</td>
<td>10.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kandıra</td>
<td>2</td>
<td>6.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Haslar</td>
<td>2</td>
<td>6.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Marmara</td>
<td>2</td>
<td>6.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Çatalca</td>
<td>2</td>
<td>6.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Sultan Çiftliği</td>
<td>1</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Karamürsel</td>
<td>1</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Yalova</td>
<td>1</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Edincik</td>
<td>1</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td><strong>29</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 4’teki görüldüğü gibi, birbirlerine çok yakın göç frekansları sergileyen İstanbul’un çevresindeki nüfus hareketleri, İstanbul’un doğusuna ve batısına neredeyse eşit şekilde yayılmıştır. İstanbul’un güney hinterländındaki hareketlilik ise diğer iki bölgeye kıyaslta çok daha sınırlı düzeydedir.

XVIII. yüzyılda İstanbul’a göç veren bölgeler arasında üçüncü sırayı Rumeli (% 19.2) almaktadır. Bu bölgenin yapılan göçlerin yerleşim birimlerine göre dağılımı Tablo 5’te verilmektedir. Birbirine çok yakın frekanslar sergileyen Rumeli kökenli göçleri eyalet veya sancak düzeyinde değerlendirilecek olursak bunların % 34.6’sının Ergirikasrı, Koniçe, Premedi ve Delvine kazalarının bağlı olduğu Yanya eyaletinden kaynaklandığı görülmektedir. İkinci sıradada ise Padracık kazasının da dahil olduğu İnebahtı sancağı yer almaktadır (% 17.4). Bu iki bölgeden İstanbul’a yapılanlar, Rumeli kökenli toplam göçlerin yarısından fazlasını oluşturmaktadır (% 52).
Tablo 5: XVIII. Yüzyılda İstanbul’a Yapılan Rumeli Kökenli Göçlerin Yerleşim Birimlerine Göre Dağılımı

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yerleşim Birimi</th>
<th>Vaka Adedi</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ergirikası (Gjirokaster-Arnavutluk)</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Padraçık (Ypate-Yunanistan)</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Koniçe (Konjić-Bosna-Hercek)</td>
<td>2</td>
<td>8.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Premedi (Arnavutluk)</td>
<td>2</td>
<td>8.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Edirne</td>
<td>2</td>
<td>8.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Vize</td>
<td>2</td>
<td>8.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Çırmen (Yunanistan)</td>
<td>1</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mora (Yunanistan)</td>
<td>1</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Şumnu (Bulgaristan)</td>
<td>1</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Selanik</td>
<td>1</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Tırhala (Trikal–Yunanistan)</td>
<td>1</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Paşa (Sofya)</td>
<td>1</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>İnebahti (Nevpaktos–Yunanistan)</td>
<td>1</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Devline (Arnavutluk)</td>
<td>1</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Burgaz (Bulgaristan)</td>
<td>1</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td><strong>23</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

III. GÖÇE YOL AÇAN NEDENLER

Bu bölümde XVIII. yüzyılda taşradan İstanbul’a yapılan göçlerin nedenleri saptanmaya çalışılabılır. Bu çerçevede Kayseri, Divriği, Eğin, Niğde, Sivas ve Arapkir gibi göc frekansı yüksek kazalar ekseninde; taşra teşkilatında yer alan görevlilerin suistimali, ağır tekalif oranları, taşrada güvenliği zedeleyen unsurların varlığı, İran savaşları, yangınlar, doğal afetler, nüfus baskı gibi göçe yol açan başlıca etkenler üzerinde durulacaktır.

A. Taşra Teşkilatında Yer Alan Görevlilerin Suistimalı

XVIII. yüzyıllı, kiimi tarihçiler tarafından ayan çağı olarak adlandırılır olsa da İstanbul Ahkâm ve Atik Şikâyet Defterleri’nde ayınn veya taşra teşkilatında yer alan görevlilerin uygulamalarını taşradan İstanbul’a yapılan göçlerin nedenleri arasında
gösteren veya bunu ima eden sadece iki belgeye rastlanmaktadır. İlginçtir, her iki belge de XVIII. yüzyılın ikinci yarısında ait olup İstanbul’un muzafatında gerçekleşen zimmi reaya göçleriyile ilgilidir. Birincisinde, kimi reyanın Terkos’un Fatih Sultan Mehmet Vakfı maktaasına bağlı köylere ‘kesret-i mezalim’ nedeniyle Terkos ve çevir kasabalara göçüp yerleştikleri ifade edilmektedir. 

İlginçtir, her iki belge de XVIII. yüzyılın ikinci yarısına ait olup, İstanbul’un muzafatında gerçekleşen zimmi reaya göçleriyile ilgilidir. Birincisinde, kimi reyanın Terkos’un Fatih Sultan Mehmet Vakfı maktaasına bağlı köylere ‘kesret-i mezalim’ nedeniyle Terkos ve çeviri kasabalara göçüp yerleştikleri ifade edilmektedir. 90 Pınarhisar mahreçli göç konusu edinen ikinci belgede ise, göç nedeni olarak yine benzer şekilde ‘kesret-i teaddiyat’ üzerinde durulmaktadır. 91 Ne var ki her iki belgede de çok olduğu vurgulanan haksızlık ve eziyetlerin uygulayıcıları belirtilmemiştir. Ayrıca söz konusu defterler içinde ayandan ve şikâyet konusu şahısların uygulamalarından söz edilen sadece bir örnege rastlanabilmektedir. 1796 tarihine ait bu örnekte Çirmen kazasından göçen reayadan yeni yerleştikleri Silivri’ye bağlı Bekçiler köyünde Çirmen ayan adı adına tahsilat yapılmak istendiği belirtilmektedir. Dolayısıyla ayan bu örnekte de uygulamalariyla göçe yol açan bir figür olarak tasvir edilmemektedir. 92

Bu kayıtlarda telaffüz edilmemiş olsa da devletin İstanbul’a göç konusunda kimleri sorumlu saydığı başta kaynaklardan izlenebilir. I. Mahmut döneminde ait bir fermanda (1747); İstanbul sakinlerinin huzur ve refahının şehrin aşırı nüfus yoğunluğundan korunmasına, taşra vilayetlerinin bayındırılığının ise tekalifin halkın ödeme kabiliyeti dikkate alınarak belirlenmesine bağlı olduğu vurgulanmaktadır.93 Devletin göç olgusuna bakışı yanıstan bu formülasyonda İstanbul ile taşra arasındaki nüfus dengesini bozabilecek birbiririle ilişkili iki olguya dikkat çekmektedir: Taşra görevlileri ve tekalif meselesi. Aynı fermanda, İstanbul’a gelen göçmenlere ncin göştükleri sorulduğunda, onların vülat, kuzat, nüvvab, ayan ve murabahaci güruhunun mezalim teaddiyatına takat getiremedikleri için bu yolu seçткиlerini ifade ettikleri vurgulanmaktadır.94

Bununla birlikte taşradan İstanbul’a yönelen ev göçünün yasak olduğunu bildiren daha önceki tarihlerde ait fermanlarda göç probleminden reyanın sorumlu

90 I. Ah. 9, s. 95.
91 I. Ah. 11, s. 105.
92 I. Ah. 12, s. 297.
93 M. Münir Aktepe, “XVIII. Asrın İlk Yarısında İstanbul’un Nüfus Meselesine Dair Bazı Vesikalar”, s. 23.
94 “a.g.m.”, s. 23-24.
tutulduğu bilinmektedir. III. Ahmed dönemine ait 1721 tarihli bir fermana göre reayanın İstanbul’a yerleşme amacı tekalifden kurulmaktaş ibaretti. İ73 1734 tarihini taşıyan diğer bir fermanda ise rençberlik ve başka işler dolayısıyla İstanbul’a gelip gidenlerin şehirde maaıet temininde gördükleri kolaylığı çekici bir etken olarak ön çıkarmaktadır. Göüültü gü gibi, İstanbul’a göç probleminin nedenlerinden çok sonuçlarına dikkat çekilen her iki fermanda da reaya bu problemin temel unsurlarını olarak tasvir edilmektedir.

Yukarıda deüinilen 1747 tarihli ferman, yüz yılın ortalarına gelindiğinde devletin İstanbul’a göç problemini algılama biçimini-ne değiştiğini ve merceğin, göç sürecinin özneleri olan reayadan çok, başka devlet görevlileri olmak üzere hemen bütün bir yönetici zümre üzerine tutulmaya başlandığını göstermektedir. Yine I. Mahmud dönemde ait 1742 tarihli bir başka fermanda ise yukarıda İstanbul’a göç probleminin başıca sorumluları olarak sergilenen özel listenin hemen bütün devlet görevlilerini içerecek şekilde ayrıntılandırılmış haline rastlanmaktadır. Burada, giderleri ile gelirleri arasındaki giderek büyüyen açığı kapamak için reaya üzerine tekalif-i šakka salarak zorla tahsıl eden başta devlet görevlileri olmak üzere, valiler, kadılar, kethuda yerleri, yeniçeri serdarları, ayan-ı vilayet, mukataa voyvoda, mirî havas ve evkaf zabit, mütevellii ve cabileri ile sipahiler göç probleminin asıl sorumluları olarak tek tek sıralanmaka; devlet ricalinin bütçelerinde beliren açığın ise, bunların itidali gözetmeyen harcamalarından kaynakladığı ifade edilmektedir.97

Sivas ve Karaman Ahkâm Defterleri’nde ise hem reayannın hem de devletin diliyle genellikle “cebabi, zaleme, mütegallibe” olarak adlandırılan bir zümrenin kanunsuz uygulamalarıyla İstanbul ve diğer bölgelere yönelik reaya göçlerine yol açan önemli bir etken olarak sıkıla kula vurgulandığı görülmektedir. Bu zümre içerisinde mütesellim, voyvoda, mübayaaci, mültezim, zabit, yeniçeri, kadi naibi, ayan gibi ehl-i örf ve eşrafın pek çok unsuru yer almaktadır.

İstanbul Ahkâm ve Atik Şikâyet Defterleri’ne yansıdiği kadarrı İstanbul’a en çok göçün başlıca iki eyaletten kaynakladığı dikkat çekmektedir. Bunlar Sivas ve

95 “a.g.m.”, s. 4.
96 “a.g.m.”, s. 14.
97 “a.g.m.”, s. 21-22.
Konya eyaletleridir. Bu eyaletlere bağlı olup göç frekansları yüksek olan Sivas, Divriği, Eğin, Arapkir, Kayseri ve Niğde kazalarına ilişkin kayıtlara bakıldığında taşıra görevlilerinin kimi uygulamalarının göçe yol açan bir etken olarak dile getirildiği çok sayıda örneğe rastlanmaktadır.

1746 yılında ait bir belgeden, Arapkir halkının Arapkir kadısı huzurunda on yıldır kazalarında görevli olan ve çeşitli gerekçelerle haksız yere borçlandıkları insanların zorla paralarını alan ve irzlara tasavvur eden mütesellimden davaçılıklarıyla takdirde bütün ahalinin tahammül gücünü yitirip köylerini terk etmek zorunda kalmalarını bildirmektedir.98 Divriği halkı da benzer bir durumdan yakındadır. Divriği’nin yerlisi ve müamelecileri, taifesinden olup yirmi yılda olup aynı görevde bulunduğu vurgulanan Divriği hassı mütesellimin cebabire ve zalemeden olduğu ifade edilmektedir. Divriği halkı, kanunsuz uygulamalarıyla pek çok kişinin kazadan göçmesine yol açan bu şahsın yerine reaya-perver bir kimsenin mütesellim olarak tayin edilmesini istemektedir.99

Divriği ve Arapkir örneklerinde kanun dışı uygulamalarıyla reayanın perakende ve perişan olmasına yol açan bir etken olarak mütesellimler üzerinde durulduğu açıkça görülmektedir. Mütesellimlerden başka mültezim ve subaşılar da başlıca şikâyet kaynakları arasındadır. Sivas’ta mültezim ve subaşıların zimmi reyadan ikişer üçer kat ışence tahsil ettikleri; bu meblâğı ödeme gücü bulunmayan reyanın çiftili çubuğunu terk etmek zorunda kaldığı anlaşilmaktadır.100 Yine Sivas’ta, yerli şahsların kadı naibliği yapması yasak olduğu halde, on beş yılda bu görevi sürdürüme olan naibin reayayı çeşitli bahanelerle borçlandırmak, önüne getirilen davalarda çıkarı

98 S. Ah. 2, s. 398.
99 S. Ah. 1, s. 146, 243; S. Ah. 2, s. 103.
100 S. Ah. 1, s. 238.
doğrultusunda adam kayırmak türünden kanunsuz uygulamalar sergilediği ve bu durumun reayayı çaresiz bırakıldığı ifade edilmektedir.101

Bölgesel ölçüte tekalif tevzi ve tahsil organizasyonunu denetiminde bulunduran ve yetkililerini çıkarları doğrultusunda kullanan devlet görevlileri arasında mübayaacılardır. Eğin reyası, tekalif hisselerini ödedikleri halde mübayaacılı Zarelioğlu Mehmmed Bey’in, yaptıkları ödeme belgeleyen ‘eda tezkiresi’ni kendilerine vermediğini, üstelik içlerinden birkaç kişiyi hapsetmek suretiyle daha fazla para talebinde bulunduğunu ifade etmektedir. Eşnifliler, planladığı tahsilat garantilemek üzere kanunsuz yollara başvurmaktan çekinmeyen mübayaacılı davağı olmușsa da bu girişimleri sonuç vermemiş.102

İstanbul’a göç veren bölgelerde tekalif tevzi ve tahsil organizasyonunu bizzat denetleyen görevlilerden başka, aynanın veya bunlara işbirliği içindeki kimi varlıklı ve kudretli şahsların da reaya tarafından göçin başlica müsebbipleri olarak tasvir edildiği görülmektedir. Sözgelimi Sivas kazası ahalisinin bazı sipahilerle birlikte, aylanın iddiasında olan ve tekalif tevzi işine karışarak reayınınapkende olmasına yol açan Bezzazistan kethudası ve adamlarından şikâyet ettiğimizleri anlaşıltmaktadır. Halk, tekalifi kendi çıkarları için yuzde elliden faza artırmak toplayan kethudadan haklarını geri istemektedir.103 Kayseri’de de benzer şekilde ayanın ziyade tekalif tahsil ettiği görülmektedir.104 Kayseri’ye bağlı iki köyün reayası, cebabire ve mütegallibe olarak niteledikleri bazı zimmilerin reayınınapkende olmasına yol açtıklarını ileri sürmektedir.105

Atık Şikâyet Defteri’nde yer alan bir kayıttan, Zara ve Yarhisar köylerinden 200 reayının 1140 tarihinden önce ticaret yapmak gerekçesiyle İstanbul’a gidip

101 S. Ah. 3, s. 104.
103 S. Ah. 3, s. 127.
104 K. Ah. 1, s. 55.
105 K. Ah. 1, s. 60.
dönmedikleri anlaşılmaktadır. Malikâne mutasarrıfının ispence talebini yansiyan bu girişimden sonra da bu bölgedeki göç akımını devam etmiştir. 1157’de, aradan geçen yirmi yıla yakın sürede sadece Zara’dan İstanbul’a göçenlerin sayısı 200’e ulaşmıştır. Bu durumun eşiğinden bu gelişimden sonra da bu bölgedeki göc akımını devam etmiştir. 1157’de, aradan geçen yirmi yıla yakından sadece Sivas’a özgü de gezinmek olduğu iddia edilmiştir; Eğin ve Kayseri’de de bu tür uygulamalarla köylüleri topraklarını terk etmekte ve zorlayarak çarşamba çalışan köylülerin de reayaolsalar da- varlıklı ve kudretli kimseler bulunmaktadır.108

B. Tekalif Meselesi

Daha önce vurgulanmış gibi, XVIII. yüzyılın ilk çeyreğinde devletin bakış açısına göre İstanbul’a yönelik reaya göçünün amacı tekaliften kurtulmaktı. Yüzyılın ikinci çeyreğinde ise devletin göç проблемine bakış değişmiş, reayanın bizatihi tekaliften değil, tekalif tevzi organizasyonunu netiminde bulunduran yönetici zümrenin bu konudaki müdahalelerinden, dolayısıyla artı yönünde dalgalan tekalif oranlarından kurtulmaya çalıştığına iman eden bir niteliği bürunmuştur.

Göç frekansı yüksek bölgelerde tekalif konusunda göçe yol açan bir etken olarak öncelikle gücü yeten hemen herkesin çeşitli gereçlerle sağlanarak yükümlü olduğu vergiyi ödemesini ve böylece bunların hisselerinin de diğerlerinden talep edilmesi üzerinde durulmaktadır. Sözgelimi Eğin’de, seferiyye ve hazariyye vergilerinde muaf-muaf olmayan ayırımı yapılmadığı ve vergiye tabi emlak ve arazileri olduğu halde askeri zümre mensuplarının bu mensubiyetleri ileri sürücek ödeme yapmaya yanaşılmadıkları
görülmektedir. Bunlardan başka İstanbul’a geçen bazı hemşerilerinin de İstanbul’a yerleşmeleri dolayısıyla kendilerini tekaliften muaf saydıkları Eğin reayası tarafından dile getirilmektedir. Bunlar yeni göçlere kapı aralayacağı kesin olan bu meseleyi çözüme kavuşturmak üzere İstanbul’daki hemşerileri ile aralarındaki bu davanın İstanbul kadın huzurunda görülmesini istemiş ve vergi ödeme güçleri kalmadığını, bu durumun perakende ve perişan olmalarına yol açtığı söylemişlerdir. 109 Bu arada sıkayetçi konumundaki Eğinli reayanın, üzerine salınan tekalife itirak etmedikleri gerekçesiyle davacı oldukları iki gruptan ilki olan askerî zümre mensupları, İstanbul’a göçen hemşerilerinin de İstanbul’a yerleşmeleri dolayısıyla kendilerini tekaliften muaf saydıkları Eğin reayasından alınan Eğin reayası tarafindan dile getirilmektedir. B unlar yeni göçlere kapılıarak kesin olan bu meseleyi çözüme kavuşturmak üzere İstanbul’daki hemşerileri ile aralarındaki bu davanın İstanbul kadın huzurunda görülmesini istemiş ve vergi ödeme güçleri kalmadığını, bu durumun perakende ve perişan olmalarına yol açtığı söylemişlerdir. 109 Bu arada sıkayetçi konumundaki Eğinli reayanın, üzerinde salınan tekalife itirak etmedikleri gerekçesiyle davacı oldukları iki gruptan ilki olan askerî zümre mensupları, İstanbul’a göçen hemşerilerinin de İstanbul’a yerleşmeleri dolayısıyla kendilerini tekaliften muaf saydıkları Eğin reayasından alınan Eğin reayası tarafindan dile getirilmektedir. B unlar yeni göçlere kapılıarak kesin olan bu meseleyi çözüme kavuşturmak üzere İstanbul’daki hemşerileri ile aralarındaki bu davanın İstanbul kadın huzurunda görülmesini istemiş ve vergi ödeme güçleri kalmadığını, bu durumun perakende ve perişan olmalarına yol açtığı söylemişlerdir. 109 Bu arada sıkayetçi konumundaki Eğinli reayanın, üzerinde salınan tekalife itirak etmedikleri gerekçesiyle davacı oldukları iki gruptan ilki olan askerî zümre mensuplarına sadece düşen vergi yükümlülüğünün paylaşıacağı, bu durumun perakende ve perişan olmalarına yol açtığı söylemişlerdir. 111

Bir başka göç mahreci ve Karaman valisi ile sancak mutasarrıflarına 24 kese imdadı seferiyye ödemekle yükümlü olan 110 Kayseri’de de reaya kökenli benzer sıkayetlere rastlanmaktadır. Burada da aslinda bizatihi verginin de, bir köyün çexitli neden ve vesilelerle göç vermesi (vergi yükümlülüğünü paylaşacağı kimşeleri yıllernesinin) kalanlar açısından ciddi bir meseleye yol açtığı anlaşılmaktadır. Bu durumun tipik ifadesi önemli bir göç mahreci olan Kayseri’nin naibinin dilinden yansıtuktur. 111 Göç veren bölgeler arasında baștça çeken Eğin’e bağlı Puşadı nahiyesi reayası, devletin tekalif konusunda kendileri kolaylık göstermesini beklemektedir. Arapkir sancağının 1159 senesi imdadı seferiyye 111 senesi imdadı seferiyyesinin 10 kese akçe olduğu ve bu mebâle sancağının 1159 senesi imdadı seferiyye ve hazariyye[yi] kasaba ve kurâ ahâlîsinden olanlar ile ma’an eda itmek iştir-i seferiyyeden”dir denilmektedir. 110}

109 S. Ah. 2, s. 152. Burada Seferiyye Tertibi Defterleri’ne atfen “Seferiyye ve hazariyyede mu‘āf ve gayr-ı mu‘āf dâhiler olmak sürdürtan olmakla kasaba ve kurâ topraklarında bi’ll-fi’i zabit u tasarruflarından tekalîf icâb ider kadîmi emlâk ve arâzîleri olanların a’lâ ve evsât ve ednâ i’tibâriyle tahammüllerine göre hisselerine düşen seferiyye ve hazariyye[yi] kasaba ve kurâ ahâlîsinden olanlar ile ma’an eda itmek iştir-i seferiyyeden”dir denilmektedir. 110 K. Ah. 1, s. 73.

111 “Kayseriyye kazâsına tábi’ dörder ve besar yüz ve dahi menâzî hävi ma’mûr ve âbâdân kurânun ekser ahâlî ve re’âylârî Astânê-i sa’âdetüme têvcîr ve taçü ve nakkâş amelesi ve kalfasi olup her biri birer mahhalle müntesib olduklarına binâen karyelerin birer mikdari makût’ kayd ve hisse-i tekalîf mutâlebe olunmamak üzere evâmir-i âliyye isdîr ve ba’zîlîrî dahi karyelerinin harâb olmasına ve ismi nâ-ma’lûm çisir ta’mîrîne me’ärjüyêtlerini ve yeyahud karyelerinin a’har kazâya naklîn irâd vesîrîh bahâne ile hânelerin tensil itdürüp sefer vükû’tunda evâmir-i âliyyemle matlûb olan imdadı seferiyyeye ve mekârî davarları ve zahirîden ve vüzerî ve mîrînrân vesîrîh askeri tarîfesinden dîvân u ubûr meşarifinden cümle ma’rifeti ve ma’rifet-i seferiyye ile ber mûceb-i defter hisselerine isâbet iden tekalîflerini eda eylemeduklerinden anlarının hisseleri sâîrîlerine tahmîl olunarak fukarâ-ya ahâlî ve re’âyanın tâkatleri kalmayup perâkende ve perişan olmalarına ve tekalîf-i mümîmme-i seferiyyeyenün ta’tîline bâ’îs” olunduğu belirtilmektedir. K. Ah. 2, s. 176.
hane esasına göre belirlenen bu meblağın aynıla tevzi edilmesi halinde zaten var olan göç eğiliminin artacağı ileri sürerek önceki yıllarda olduğu gibi 500 Kuruş ödemelerinin yeterli sayılması talep etmekte dir.112

Göçe yol açan bir etken olarak tekalif meselesinin ikinci boyutu imdad-ı seferiyye ve hazariyyenin kapsamlı ve miktarının belirsizliğinden kaynaklanmaktadır. Bu konuda reaya tarafından dile getirilen, tekalif tevzi organizasyonunu denetleyenler tarafından kanunun öngörüdüğü miktara ilaveli tevzi edilmesi halinde zaten var olan göç eğiliminin artacağı ileri sürerek önceki yıllarda olduğu gibi 500 Kuruş ödemelerinin yeterli sayılsı talep etmektedir.113 Eğin voyvosası hakkında reaya tarafından dile getirilen şikayetlere bakıldığında voyvoda savunucu adı altında tekalif-i şakka kapsamına değerlendirilebilir. Eğerin voyvosasyonunun kanun dışı olduğu vurgulanmaktadır.114 Voyvoda ve mütesellimlerin Eğin’dekinin benzer şekilde Arapkir kazasından da kudumiyye, zahire-baha, kaftan-baha, nal-baha, mefrasat akçesi adı altında tekalif-i şakka topladıkları görülmektedir.115


112 S. Ah. 2, s. 362 ve S. Ah. 2, s. 403.
113 S. Ah. 1, s. 28.
114 S. Ah. 3, s. 122.
115 S. Ah. 3, s. 150. Burada ayrıca Sivas valilerine tayin olunan imdad-ı seferiyye miktarının 15000 Kuruş, bunun içinde Arapkir’in payının ise 1500 Kuruş olduğu belirtilmektedir.
116 S. Ah. 3, s. 204.
117 S. Ah. 3, s. 303.


118 S. Ah. 1, s. 12.
119 S. Ah. 1, s. 24.
120 K. Ah. 2, s. 3.
İspence resmi ile ilgili olarak saptayabildiğimiz tek şikâyet Zaralı zimmi köylüler tarafından dile getirilmektedir. Bu verginin de kanunca öngörülen miktarının üzerinde toplanabilme wasnıgarı teklif Zaralı mültezim ve subaşların ispençe resmini reayadan ikişer üçer kat olarak tahsil ettiklerinden söz edilmiştir.122


C. Taşrada Güvenliği Zedeleyen Unsurlar


122 S. Ah. 1, s. 238.
123 S. Ah. 1, s. 35; S. Ah. 2, s. 316 ve S. Ah. 1, s. 96.
124 K. Ah. 2, s. 207.
125 S. Ah. 1, s. 21.
kazasına bağlı Kesme köyü ahalisinden olup 1140’larda eşkiyalsa başlayan bazı kişiler yüzünden köylülerin yarısının daha önce köylerini terk etmiş oldugu bildirilmekte ve güvenliyen yeniden sağlanamaması halinde kalanların da sonunda soluğu daha güvenli bölgelerde alacaklarından kaygı duyulmaktadır.126

Eşkiyanın kimi yeniciler tarafından sevk ve idare edildiği öneklere de rastlanmaktadır. Yine Egün’de ortaya çıkan diğer bir eşkıya grubunu yönlendiren yenicilerin bu bölgede çeşitli yağmalama ve öldürme eylemleri gerçekleştir dikleri, kendilerini sefere çağırmak üzere gelen görevlinin emrine itaat etmediğini, kendilerini sefere çağırmak üzere gelen görevlinin emrine itaat etmediğini belirtilmektedir. Devlet, eşkıya olarak nitelediği bu yeniçerilerin ve güvenliği bozan diğer unsurların ‘tanzim-i bilad ve terfih-i hal-i ibad’ siyasetinin önünde bir engel oluşturduğunu düşünmekte ancak bu engeli ortadan kaldırmak için görevlendirdiği birlikler daha ilgili bölgeye varmadan kaçan eşkıya, onlar gidince tekrar ortaya çıkarak kaldıkları yerden icraatlarına devam etmektedir.127

Bu yüzyılda Anadolu’nun çeşitli bölgelerinde ve özellikle devletin erişim imkanlarının sınırlı olduğu yerlerde uzun süreler boyunca güvenliyi ortadan kaldiran eşkiyalık hareketinin toplumun çeşitli kesimlerinden nefer devşirebildiği görülmektedir. Bu kaynaklar arasında kapısız leventler gelmektedir. Sivas beylerbeyinin kapı halkından olup ihraç edilince ‘kapişiz kalan’ oyunu bir levendin akıllarına gelen ilk iş soygunculuk yapmak olmuştur.128 Niğde’de ise köy ve kasaba ayanının her birinin etrafına topladığı eşkıya ile güvenliyi ortadan kalkmasına ve köylü ve yolcuların perişan olmalara yol açtığı belirtilmektedir. Haşrat olarak nitelenen bu eşkıya

126 S. Ah. 1, s. 22(M). Nitekim Kesme köylü bazı reayanın 1143 yılında veya daha önce Sivas, Tokat, İstanbul ve Edirne güzergâhına dağılıp göçüklerni doğrulayan iki belge mevcuttur. Bk. İ. Ah. 1, s. 107 ve İ. Ah. 1, s. 110. Ayrıca Kesme’deki eşkiyanın Kaz Dağı’ndan gelenler köye yerleşmiş olduklarını, daha önce takibata uğrayıp sürüldükleri ve bir müddet sonra intikam arzusuya geri döndükleri ifade edilmektedir. 300-400 hane olduğu belirtlen köy nüfusunun çoğunluğu careyi kaçaarak bulmuştur. Bk. S. Ah. 1, s. 24.
127 S. Ah. 2, 34.
128 S. Ah. 1, s. 204. Sivas Kurtbeli’nde Adilecevaz beyinin varı-yolu gasp edilmiş, olayın sorumluları aramaya başlamıştır. Soroşturma sonucunda, bu cürünü, Sivas beylerbeyinin ilişiklerini kestiği leventlerin işlemiş olabileceğini, çünkü ihraç edildikleri zaman bulunan alenen “Varır Kurtbeli’nde adam soyarnız” dedikleri bildirilmektedir.
gruplarının leventler, Kürtler ve Türkmenler'den oluştuğu, köylüler ve yolların huzur ve güvenliği için bu grupların etkisiz hale getirilmesi gerektiğini ifade edilmektedir.129


Kayseri’de ise yüz elli yedi kişiden oluşan Lekvanik Ekradi aşireti mensuplarının yol kestikleri, adam öldürdükleri, yağmalama ve hırsızlık yaptıkları

129 K. Ah. 1, s. 280.
130 S. Ah. 2, s. 176.
131 S. Ah. 2, s. 321.
132 S. Ah. 2, s. 394.
133 S. Ah. 2, s. 330.
belirtilmektedir. Bu grupların etkisizleştirilmemesi halinde özellikle Harmancık ve Köstere nahiyeleri köylülerin göçmek zorunda kalacakları ifade edilmektedir. 134  Ne var ki söz konusu eşkiranın takibi ile görevlendirilen Karaman valisinin seferde bulunmasından dolayı etkisizleştirme işleminin gerçekleşmediği anlaşılmaktadır. 135

D. İran Savaşlarının Etkisi

Atik Şikâyet ve İstanbul Ahkâm Defterleri’nde göçe yol açan bir etken olarak İran savaşlarının vurgulandığı sadece üç belge bulunmaktadır. Bunların ikisi Eğin’le, biri de Sivas’a ilgili olup sırasıyla 1727, 1735 ve 1746 tarihlerini taşımaktadır. Eğin’e bağlı Geruşla köyünün zimmi reyası, yirmi sekiz haneli köylünün doğu istikametinde sefere çikan ordunun güzergâhında olduğunu, daha önce İstanbul’a göçmüş olan köylülerinin geri iskan edilmemesi halinde tekalif ödeyemez hale geleceklerini ifade etmektediler. 136

Yine Eğin’de bulunan üç haneli Şirzi köyünün zimmi reyası da köylülerinin çoğunun birkaç yıl içinde İstanbul’a göçtüğünü, onların tekalif hisselerini de kendileri ödemek zorunda kaldıkları için İran seferlerinin başlamasından itibaren tekalif ödemelerini borçlanarak yaptıklarını bildirmiş ve İstanbul’dan bulunan köylülerinden de tekalif alınmasını istemişlerdir. 137 Eğin’den başka Sivas’ta da bu savaşların göçe yol açan bir etken olarak vurgulandığı görülmektedir. 1746’dan birkaç yıl önce Sivas’ın Ganem köyünden İstanbul’a gidip yerleşen bazı zimmiler göç chùne görece olarak sefer dönemlerinde artan tekalif miktarlarını ileri sürmüştürlər. 138

Sivas ve Karaman Ahkâm Defterleri’nde de yukarıda sıralanan örneklerle benzeyen değerlendirmelere rastlanabilmektedir. Sözgelimi yine Eğin’e bağlı Hozekrek köyünün tıpkı Geruşla gibi ordu güzergâhı üzerinde bulunmasının da reaya açısından sefer dönemlerinde etici bir etken oluşturduğuna deşgınılmektedir. Ağalişinin çoğunluğunu göç dolayısıyla kaybeden Hozekrek’in arazilerinin uzun süre boş kaldıgı

134 K. Ah. 2, s. 67.
135 K. Ah. 2, s. 97.
136 Atk. Ş. 111, s. 311.
137 Atk. Ş. 149, s. 190.
138 I. Ah. 2, s. 169.
Sefer şartlarının reaya üzerindeki olumsuz etkisinin bir diğer boyutunu da Niğde örneğinde gözelememek mümkündür. Orduya katılacak serdenceçtilerin tahririyle görevli olan Niğdeli şahsin, bazı köylerden, kendisi için tayin olunan zahire-baha miktarını aşacak şekilde tahsilat yaptığı görülmektedir.\(^{140}\)

Burada üzerinde durduğumuz örneklerin İran savaşlarının taşra kökenli göç olgusuna etkisini yeterince yansıtmadığı düşünülebilir. Önceki bölümlerde XVIII. yüzyılda taşradan İstanbul’a yapılan göçlerin yüzyılın ilk yarısında yoğunlaşğını (\% 67.4) ve Divriği, Eğin, Kayseri, Niğde ve Sivas gibi göç frekansı yüksek bölgelerden yapılan göçlerin tamamının 1760 yılından önce gerçekleştiğini de görmüştük. Bu veriler dikkate alındığında göç konusunda İran seferlerinin de özellikle yoğun göç veren bölgeler açısından en azından yukarıda sıralanan nedenler kadar belirleyici olduğu düşünülebilir.

**E. Yangılar ve Doğal Afetler**

Buraya kadar sıralanan etkenlerin yanında az da olsa yangın ve doğal afetlerin göç nedeni olarak gösterildiği örneklerde de rastlanmaktadır. Mesela yüzyıl içinde Şile’de çıkan iki yangından dolayı pek çok kişi memleketini terk edip göçmek zorunda kalmıştır. Sözgelimi 1728’den önce Şile kasabasında çıkan yangın dolayısıyla çok sayıda reaya Galata civarına yerleşmiştir.\(^{141}\) Yüzyılın ikinci yarısında gerçekleştiğini öğrendiğimiz diğer yangın ise yine Şile’ye bağlı Yeniköy’de çıkmış, reyanın Kocaeli civarına göçmesine yol açmıştır.\(^{142}\) Öte yandan Molova’da 300-400 kişinin ölümüyle sonuçlanan taundan canlarını kurtaran 20-30 civarında reaya İstanbul ve İzmir’e gelip yerleşmiştir.\(^{143}\) Ayrıca herhangi bir bölgede ortaya çıkan yangın ve taun gibi doğal afetlerin, potansiyel göç eğilimini tetikleyerek toplu göclere yol açtığı da söylenebilir.\(^{144}\)

---

\(^{139}\) S. Ah. 3, s. 362.

\(^{140}\) K. Ah. 2, s. 106.

\(^{141}\) Atk. Ş. 119, s. 36.

\(^{142}\) I. Ah. 14, s. 64.

\(^{143}\) Atk. Ş. 89, s. 373.

\(^{144}\) Atk. Ş. 119, s. 36; I. Ah. 14, s. 64 ve Atk. Ş. 89, s. 373.
F. Nüfus Baskısı

Buraya kadar birer göç nedeni olarak sıraladığımız; taşra teşkilatında yer alan görevlilerin suistimalı, ağır tekalif oranları, taşrada güvendiği zedeleyen unsurların varlığı, İran savaşları, yangınlar ve doğal afetler gibi olgular tarihsel kaynakların konuyla ilgili değerlendirmelerini yansıtmakta ve farklı yoğunlukta olmak üzere çeşitli vesilelerle vurgulanmaktadır. Ağrılıklarını saptamak henüz güç olsa da bu sayılan etkenlerin her birinin şu veya bu ölçüde XVIII. yüzyılda taşradan İstanbul’a yapılan göçler açısından belirleyici olduğu söylenebilir. Öte yandan elimizde göç veren bölgelerdeki nüfus baskıının da göçe yol açan önemli bir etken olarak işlev gördüğü düşündüren ipuçları da bulunmaktadır. Hakkında yeterli veri temin edemediğimiz Divriği ve Sivas’a bağlı köyler hariç, XVIII. yüzyılda İstanbul’a göç verdiklerini tespit ettüğümüz diğer kazalara bağlı köylerin büyük çoğunluğunu XIX. yüzyılın başlarında bölgelerinin en büyük köyleri arasında yer aldıkları görülmektedir. XVIII. yüzyılda nüfus miktarlarını bilemediğimiz bu köyler arasında Kesme, Pingan (Divriği); Zara (Sivas), İliç (Eğin), Fertek ve Misli (Niğde) gibi sonraki yüzyılın başlarında nahiye haline gelenler de bulunmaktadır. Bu örnekler dikkate alındığında İstanbul’a yapılan Anadolu kökenli göçlerin % 71.9’unu temsil eden bu bölgenin XVIII. yüzyılda ciddi bir nüfus baskıya karşılaştığı ve bu durumun göçer açısından belirleyici olduğu ileri sürülebilir.
IV. GÖÇMEN KİTLESİNİN PROFİLİ

Bu bölümde XVIII. yüzyılda İstanbul’a yönelik nüfus hareketine katılan göçmenlerin sayısı, medeni durumları, dinî mensubiyetleri ve memleketlerindeki meslek ve faaliyet alanları üzerinde durulacaktır.

A. Göçmen Sayısı

Öncelikle araştırmada kullanılan Ahkâm ve Atik Şikayıet belgelerinin göçmen sayısına ilişkin yeterli veri içermediği belirtilmelidir. Mevcut belgeler, aynı bölgenin mukerrerler çıkarılduktan sonra (137-17=120), sayısal veri içermek bakımından üç gruba ayrılabilir:

a) Kesin sayısal veri içerenler (41 adet): Bu gruptaki veriler toplandığında 540 adedine ulaşmıştır.

b) Yuvarlak sayısal veri içerenler: 2 belgede sırasıyla 20-30 ve 30-40 civarında göçmenden söz edilmektedir.

c) Herhangi bir sayısal veri içermeyenler: 77 belgede “bazi” (74 adet) reayanın veya ilgili bölgenin “ekser” (3 adet) reayasının göçleri ele alınmaktadır.

Kesin sayısal veri içeren a kategorisi belgelerindeki rakamlar 1’den 200’e kadar uzanan bir çeşitlilik göstermektedir. Bu tür belgelerde yer alan; 38, 70, 200 gibi rakamlar, toplu göçlerden çok, aynı bölgeden zaman içinde peyderpey vuku bulmuş göçlerin toplamı olarak anlaşılmalıdır.

Toplam içinde çoğunluğu oluşturan c kategorisi belgelerindeki “bazi” ve “ekser” ifadeleri nasıl yorumlanmalıdır? Mukerrer belgeler karşılaştırıldığında bu konuda bazı ipuçlarına ulaşmak mümkündür. Sözelimli, Eğin kazasına bağlı bir köyden İstanbul’a yerleşenlerle ilgili olarak 1720 yılında çıkarılmış iki kararın ilkinde “bazi” reaya ifadesi yer almış; ikincisinde, belgeye isimleriyle kaydedilen söz konusu şahsların yedi kişi olduklarını anlaşılmaktadır.145 Aynı şekilde, yine Eğin kazasına bağlı dört köyün “bazi”

---

145 Atk. Ş. 85, s. 403 ve Atk. Ş. 87, s. 4.
reyasının İstanbul’a yerleştığı şikayetini içeren bir belgede, bu köylerden birinin İstanbul’da 28 reyası bulunduğu bildirilmektedir.146 “Bazı” ifadesi, en azından kimi örnekler için bunlardan daha büyük sayılar da ima edilmektedir. Sözgelimi, Divriği sancağının bütün zaim ve sipahilerinin, İstanbul’a geçen “bazı” reayalarının geri iskan edilmesine yönelik talepleri bunlar arasındaadır.147 Öte yandan, çikan yangın dolayısıyla Şile kasabasının “ekser” reyasının İstanbul’a göçtüğünü belirttiği belge148, “ekser” ifadesinin sayısal boyutunu yansıtabilecek niteliktedir. Bu örnekler dikkate alındığında c kategorisinin de, diğer iki kategoriye benzer bir sayısal içeriğe sahip olabileceği varsayılabileceğini söyleyebilir.

Bu durumda a kategorisinin toplamı ifade eden 540’a, b kategorisindeki yuvarlak rakamların ortalaması olarak 60’ı eklediğimizde 43 belge için 600 rakamına ulaşmaktadır. Yıllarındaki değerlendirmelerden hareketle, sayisal veri içermeyen belgelerin de diğerlerine benzer bir sayısal içeriğe sahip olabileceği varsayıldığında, kaba bir tahminle 1800 rakamı elde edilmektedir. Dolayısıyla XVIII. yüzyıl boyunca elimizdeki kayıtlara yansıyan göçmen sayısının 1800-2000 civarında olduğu söylenebilir. Ancak bu rakamın içinde evli olanların da bulunduğu kitlenin kitlesini aile üyeliyle birlikte tamamını temsil etmediği unutulmamalıdır. Göçmenlerin medeni durumlarıyla ilgili yeterli veri bulunmadığından bu konuda herhangi bir tahminde bulunmak mümkün görünmemektedir.

Ayrıca yukarıda telaffuz edilen rakamın XVIII. yüzyıl boyunca İstanbul’a cereyan eden göçlerin tamamını yansıtmadığı da bilinmelidir. Ölümün içinde hem İstanbul ve dolayısıyla merkezi otoriteden hem de özellikle Anadolu’nun geç veren bölgelerinden yansıyan şikayetler dikkate alındığında, en azından bundan daha hacimli ve kitlesel bir nüfus hareketinin vuku bulmuş olması gerektiği düşünülebilir. Bu tür kitlesel göçler devlet tarafından özellikle XVIII. yüzyılın ilk yarısında örneklerine bolca rastladığımız tahliye uygulamalarıyla denetim altında alınmaya çalışılmıştır. Divan kararlarına konu olan göçlerse, bütün göçler içinde yalnızca şu veya bu yolla kanun takibat sürecine girenlerle sınırlı olup, geri iskan kanunu çerçevesinde çözümlenmeye

146 Atk. Ş. 65, s. 253.
147 Atk. Ş. 69, s. 76.
148 Atk. Ş. 119, s. 36.
çalışılan tekil vakaları yansıtmaktadır. Dolayısıyla burada yalnızca, XVIII. yüzyılda cereyan eden göç olgusunun devletin bakım açılarından yansıtılmış küçük ölçekli bir fotoğrafiyla karşı karşıya olduğumuzu unutmamamız gerekiyor. Göçlerin hacmi gibi, aynı fotoğrafta yer alan, göç veren bölgeler ve göç nedenleri ile ilgili verilerin de kesitsel nitelikte olduğu düşünülebilir.

B. Göçmenlerin Medeni Durumu

Bu konuda bilgi içeren belge sayısı çok azdır; dolayısıyla XVIII. yüzyılda gerçekleşen göçlere katılan göçmen nüfusun medeni durumuna ilişkin bilgilerimiz sınırlıdır.

Özellikle İstanbul, Bursa ve Edirne gibi şehirlerle yönelen göçlerin yasaklanmasıyla ilişkin fermanlarda vurgulanan 'ev göçü' deyimi, bir ailenin bütün üyeleriyle birlikte 'evlerini kaldırp' İstanbul’a yerleştikleri belirtmektedir.149 Yine ev göçü kapsamında değerlendirilebilecek bazı belgelerde ise eşlerinden söz edilmeyen babaların çocuklarıyla birlikte göçtükleri görülmektedir.150 Bunlardan başka bazı köylülerin eş ve çocuklarını memleketlerinde bırakıp İstanbul’a yerleştikleri belirtilmektedir. İlk bakısta bunların, mevsimlik iş imkanlarını değerlendirmek amacıyla İstanbul’a gelmiş olabilecekleri izlenimi uyanmaktadır. Ancak resmi bakım açısına göre, bunların asıl amacı, fırsat bulur bulmaz ailelerini yanlarına alarak İstanbul’a yerleştirmektir. Bu nedenle, bunların İstanbul’a gelirken ailelerini yanlarında getirmemeleri göç kolaylaştırmaya yönelik bir manevra olarak değerlendirilmektedir.151 Bu durumu destekleyen örneklerle rağmen, göçlerin en azından bir kısmının arada geçen sürenin uzunluğunu ve medeni durum ne olursa olsun kalıcı bir nitelik taşımadığı düşünülebilir. Sözgelimi Eğilini bir zeminin yirmi yıl İstanbul’da kaldiktan sonra tekrar köyüne yerleştği anlaşılmaktadır.152

149 Bk. İ. Ah. 1, s. 291; Atk. Ş. 111, s. 311; Atk. Ş. 149, s. 190; İ. Ah. 1, s. 291; İ. Ah. 2, s. 278 ve İ. Ah. 3, s. 213.
150 Atk. Ş. 84, s. 79; İ. Ah. 4, s. 327.
151 Atk. Ş. 88, s. 364.
152 S. Ah. 2, s. 412.
Öte yandan göçmenlerin bekar olduklarını açıkça belirtildiği örnekler de çok azdır. Bu tür belgelerde bekar göçmenlerin İstanbul’da kimi merkezlerde veya çiftliklerde yerleşip evlendikleri görülülmektedir. Bu bağlamda evliliğin bekar göçmenler açısından, başta şehir merkezleri olmak üzere, yerleşmeyi kolaylaştırıcı ve geri iskan girişimlerinden kurtulmayı sağlayıcı bir işlev görmüş olabileceği düşününebilir.


Öte yandan göçler ve doğurduğu problemlere ilişkin resmi belgelere yansıyan şikayetler dikkate alınrsa, göçlerin çoğunuğunun ev göç niteliğinde olduğu varsayılabilir. Bir yandan doğrudan devletin diğer yandan zaim, sipahi, malikâne sahibi, vakıf mütevelliği gibi devlet görevlileri ve işletmecilerin hep birlikte göç dolaysıyla gelirlerinde meydana gelen düşüşten yakınmalarına bakılrsa, söz konusu göçmenlerin çoğunuğunun toprak sahibi ve vergi mükellefi ailelerden oluştuğu düşününebilir.

C. Göçmenlerin Dinî Mensubiyeti

Sayı ve medeni duruma ilişkin bilgi eksikliği dini mensubiyet konusunda da geçerlidir. Bununla birlikte, yukarıda deşindiğimiz göçmen sayısı içeren belgelerde aynı

---

153 Niğde’ye bağlı Ortaköylü bekar reayanın İstanbul’da ve sair yerlerde evlenerek köyün harap olmasına yol açıklarlarından şikayet edilmektedir. Bk. Atk. Ş. 117, s. 423. Ayrica bk., İ. Ah. 1, s. 203; İ. Ah. 11, s. 105.
zamanda bunların dini mensubiyetleri de belirtilmektedir. Ancak genel ayrı zimmi veya müslüman biçiminden. Bu nedenle Osmanlı döneminde zimmi kimlik ve statüsüyle tanımlanan Rum, Ermeni ve Yahudi nüfusun XVIII. yüzyılıdaki göçlere katılım oranları hakkında kesin verilerle ulaşmak kolay görünmemektedir. Yararlandıklarımız içinde sadece bir belgede göçmenlerin Ermeni olduğu belirtilmektedir.154

Göçmen sayısı başlığı altında yaptığımız üçlü içerik tasnifi, dini mensubiyete ilişkin olanlarla da ortuşmektedir. Buna göre, sayısal veri içeren a kategorisine ait 41 belgenin 34’ünde 498 zimmilerin; 5’inde 17 müslümanın; 1’inde 3 zimmi ve müslümanın (birlikte); 1’inde ise dini mensubiyeti belirtilmeyen 22 reayanın göçleri konu edilmektedir. B kategorisindeki iki adet belgenin 1’inde 20-30 civarında zimmilerin göçtüüğünü belirtirken, diğerinde dini mensubiyete yer verilmemiştir.

C kategorisinde ise sayı konusunda olduğu gibi, dini mensubiyete ilişkin bilgilerin de çoğunlukla ihmal edildiği görülmektedir. Göçmen miktarının ‘bazı’ ifadesiyle geçmişirdiği 74 belgenin 23’ünde zimmilerin; 4’ünde müslümanların; 6’sında zimmi ve müslümanların (birlikte) göçleri ele alınmaktadır. 41 belgede ise dini mensubiyete hiç de düşünülmemiştir. Göçmen miktarının ‘ekser’ ifadesiyle belirtildiği 3 belgenin 1’inde zimmilerin; 1’inde zimmi ve müslümanların (birlikte) göçleri üzerinde durulurken, diğerinde dini mensubiyete yer verilmemiştir.


154 Atk. Ş. 150, s. 180.
İstanbul’a yapılan göçlere de en az Ermeniler kadar katıldıkları anlaşılmaktadır. Dolayısıyla araştırmada kullandığımız belgelerin dini mensubiyet belirtme konusundaki kapalılığına ve göc frekansı yüksek kazaların çoğunun gayrimüslim nüfus itibariyle Ermeni ağırlıklılı olmasına rağmen, toplam göçler içinde Rumlar'ın önemli bir yekun oluşturduğu düşünülebilir. Bu durum Rumlar’ın İstanbul’un gayrimüslim nüfusu içindeki paylarının büyüklüğü ile de örtülebilir. XVIII. yüzyılın başlarında İstanbul’da 80.000 Ermeni’ye karşılık 200.000 Rum’un yaşadığı tahmin edilmektedir.155

Taşrada göce yol açan veya bu yöndeki eğilimi besleyen nedenlerin hem müslüman hem de gayrimüslim nüfus açısından büyük bir farklılık arz etmediği anlaşılktadır. Daha önce üzerinde durduğumuz taşra teşkilatında yer alan görevlilerin suistimalı, ağır tekalif oranları, taşrada güvenliği zedeleyen unsurların varlığı, İran savaşı, yangınlar ve doğal afetler, nüfus baskısı gibi olguların dini mensubiyet farklı gözetmesinin etkili olduğu söylenebilir. Öte yandan gayrimüslim reayayın kendilerine uygulanan ayrımceliklardan şikayetçi olduklarını bazı örneklerde de rastlanmaktadır. Sözgelimi Eğin kazasına bağlı Geruşla köy müslümanlarının bağ ösürlerini zimmi köylüleri üzerine ykmaya çalışıkları, bu haksız tutumanın zimmi reayayı göce zorladığı köyün sipahisi tarafından dile getirilmektedir.156 Zara’daki mültezim ve subaşıların zimmi reayadan ikişer üçer kat ispençe tahsil ettikleri görülülmektedir.157 Yine Sivas kazasına bağlı Berkenek köyü zimmileri ise aynı köye mensup bazı zimmilerin kanunsuz uygulamaları ve zorbalıkları yüzünden köy halkının perakende ve perişan olduğunu dile getirmektedir.158

Öte yandan gerek zimmi köylülerin müslüman hemsérlерinin haksız tutumanın yaktığı Geruşla’da gerekse Eğin’in Apçağa, Vank, Gemurgab gibi diğer köylelerinde gayrimüslim nüfusun müslümanlardan fazla olduğunu hatırlatmakta yarar vardır. Bu dönemde Apçağa nüfusunun 2 müslüman ve 217 gayrimüslimden oluştuğu bilinmektedir.159 Yine zimmi reayasi vovyodanın zorbalıklarından yakın

156 S. Ah. 2, s. 377.
157 S. Ah. 2, s. 377.
158 S. Ah. 3, s. 98.
159 S. Ah. 3, s. 51.

Bununla birlikte yukarıdakine benzer şikayetlerin Kayseri’ye bağlı bazı köylerin zimmi reaya tarafından da dile getirildiği örneklere rastlanabilmektedir. İki farklı belgede göçe yol açan bir etken olarak müslüman reayanın tekalif hisselerini vermeyerek bunları zimmi hemşerilerine yüklemeye çalışıklarından söz edilmektedir. Benzer bir şikayet Ürgüp’te de rastlanmaktadır.

**D. Göçmenlerin Meslekleri**


---

160 S. Ah. 3, s. 122.
161 K. Ah. 1, s. 12; K. Ah. 1, s. 225.
162 K. Ah. 1, s. 273.
163 I. Ah. 2, s. 138.
164 K. Ah. 2, s. 176.
165 Kayseri’de İlk Nüfus Sayımı: 1831, s. 71-75.
166 I. Ah. 1, s. 129.
İstanbul’a yerleşen Eğinliler arasında sarraflık mesleğinin yaygın olduğu görülmektedir. Muhtemelen memleketlerinde de aynı işe uğraşan bazı Eğinli göçmenlerin de İstanbul piyasasının imkanlarından yararlanma beklentisi taşıdıkları anlaşılmmaktadır. Kayserili ve Eğinli göçmenlerin durumu dikkate alındığında İstanbul’a yapılan göçlerin tamamını sadece yoksulluk ve çaresizlik gibi muşlak ve göreli ifadelerle açıklamaya çalışmak uygun görülmemektedir.

Bu örneklerin dışında göçmenlerin çoğunluğunu tarımsal emeğin oluşturduğu söylenebilir. Ne yazık ki bu genel varsayımdan içeriğini belirlemek, göçmen köylülerin çift-hane sistemi içindeki göreli konularını tespit etmek elimizdeki verilerle mümkün görünmemektedir.
V. GÖÇ ALAN BÖLGELER

Bu bölümde öncelikle İstanbul’a yönelik taşra göçlerinin izlediği güzergâh ve kademeli göç eğilimi belirlenmeye çalışılacaktır. Daha sonra İstanbul’un göç alan bölgeleri ile büyük İstanbul’un kendi içindeki nüfus hareketi ele alacaktır. Son olarak İstanbul’un göçmenlere sunduğu istihdam seçenekleri ile marjinal nüfusa yönelik tahliye girişimleri üzerinde durulacaktır.

A. Göç Güzergâhi ve Kademeli Göçler

Göç veren bölge ile göçün son durağı olan İstanbul arasında göçmenlerin çeşitli bölgelere, bu arada özellikle İstanbul’un doğu ve batı çevresindeki kaza, kasaba, köy ve askeri çiftliklere yerleştikleri anlatılmaktadır. Rumeli kökenli göçler nasıl doğuya yönelikse, Anadolu kökenli olanların de genellikle batıya yönelik bir seyir izlediği söylenebilir.


Firarî reayanın hangi kasaba, şehir merkezi, köy veya çiftliğe yerleştiginin açıkça belirtildiği vakaların dışında belgelerin çoğunda, onların “…dan kalkup varup taht-ı kazaları zeminden (genellikle sadece kazanın adı zikredilmektedir) bazı kasabat ve kura ve çiftliklerde sakin” olduklarını şeklindeki kalıp ifadeye yer verilmektedir. Bu tür belgelerde, adları belirtilen ve ç塬lukla şehir merkezlerinden oluşan ana koordinat

Anadolu’dan İstanbul’a yönelenen göçlerde İstanbul’a girişlerin doğru istikametindeki ilk kontrol noktalarından olan İzmit’in bir kademe merkezi işlevi gördüğü ve İstanbul’a ulaşmayı başaramayan göçmenlerin ikinci bir fırsatı kollayarak bir süre burada ikamet etmek zorunda kaldıkları anlaşılmaktadır.168 Öte yandan İstanbul’a yoğun göç veren bazı kazaları ve köylerin, bir yandan göç verirken diğer yandan göc aldıkları, bunların kendi içlerinde de bir nüfus hareketi yaşandığı görülmektedir. Ayrıca bu yerleşim birimleri daha doğrudan kaynaklanan göçlere de ev sahipliği yapmışlardır. İstanbul’a göç veren kazalar arasında ilk sıralarda yer alan Divriği’nin durumunu buna örnek gösterebiliriz.169 Göç frekansları yüksek diğer kazalardan Eğin, Sivas ve Niğde’de de benzer nüfus hareketlerine rastlanabilirdir.170

**B. İstanbul’un Göç Alan Bölgeleri**

XVIII. yüzyıl boyunca İstanbul’a yapılan göçlerin genel dağılımı Tablo 6’da gösterildiği şekilde gerçekleşmiştir:

---

167 I. Ah. 16, s. 105.
168 S. Ah. 3, s. 355; K. Ah. 2, s. 153. Ayrıca bk. Özkaya, “Osmanlı İmparatorluğu’nda XVIII. Yüzyılda Göç Sorunu”, s. 175.
169 S. Ah. 1, s. 215; S. Ah. 3, s. 309.
170 S. Ah. 2, s. 49; S. Ah. 3, s. 362; K. Ah. 1, s. 179.
Tablo 6: XVIII. Yüzyılda İstanbul’un Göç Alan Bölgeleri

<table>
<thead>
<tr>
<th>Göç Alan Bölge</th>
<th>Vaka Adedi</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>İstanbul ve bilâd-ı selâse</td>
<td>78</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>İstanbul’un muzafatı</td>
<td>42</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td><strong>120</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 6’da görüldüğü gibi göçmenlerin yaklaşık üçte ikisi (% 65) sur içi İstanbul’u ile Galata, Eyüp ve Üsküdar’dan oluşan büyük İstanbul’a yerleşmişlerdir. Ancak büyük İstanbul kategorisine dahil ettigimiz göç vakalarının önemli bir kısmı, bu göçmenlerin buradaki şehir merkezlerinde değil, bunların etrafına yayılan kasaba, köy ve çiftliklere yerleşmiş olabileceklerini düşündürmektedir. Bu şekilde anlaşıldığında, büyük İstanbul’un şehir merkezleri dışında kalan ve tarım eksenli bir sosyo-ekonomik yapı sergileyen kısmi muzafatla birlikte değerlendirildiğinde, göçmen kitesinin kabaca yarı yarıya bu iki bölgeye dağılmış olabileceği düşünmek yararlı olmayacaktır.

Yine Tablo 6’ya göre İstanbul’a yapılan göçler içinde muzafatın payı % 35’tir. Muzafatı kendi içinde İstanbul’un doğu, batı ve güney çevresi olarak üçe ayırdığımızda Tablo 7’deki dağılımı elde etmekteyiz:

Tablo 7: XVIII. Yüzyılda İstanbul’un Göç Alan Çevre Bölgeleri

<table>
<thead>
<tr>
<th>İstanbul’un Çevre Bölgesi</th>
<th>Vaka Adedi</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>İstanbul’un doğu çevresi</td>
<td>17</td>
<td>40.5</td>
</tr>
<tr>
<td>İstanbul’un batı çevresi</td>
<td>19</td>
<td>45.2</td>
</tr>
<tr>
<td>İstanbul’un güney çevresi</td>
<td>4</td>
<td>9.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kategori dışı</td>
<td>1</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Belirsiz</td>
<td>1</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td><strong>42</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Buna göre İstanbul’un doğu ve batı çevrelereinin İstanbul muzafatına yönelik toplam göçler içindeki payları birbirine çok yakındır (% 40.5 ve % 45.2). İstanbul’un güney çevresinin payı ise sadece % 9.5’tir. İstanbul’un doğu çevresindeki göç alan yerleşim birimlerini Tablo 8’de vaka adedine göre sıralanmıştır:
**Tablo 8:** XVIII. Yüzyılda İstanbul’un Doğu Çevresinde Göç Alan Yerleşim Birimleri

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yerleşim Birimi</th>
<th>Vaka Adedi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Şile ve Taşköprü</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Yalova</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Gebze</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kandıra</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pendik</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Karamürsel</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td><strong>17</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 8’e göre bu bölgedeki başlıca çekim merkezleri Şile kazası ile Taşköprü nahiyesidir. Bu iki yerleşim birimini sırasıyla Yalova, Gebze, Kandıra, Pendik ve Karamürsel izlemektedir. İstanbul’un batı çevresindeki göç alan yerleşim birimleri de Tablo 9’da yine vaka adedine göre sıralanmıştır:

**Tablo 9:** XVIII. Yüzyılda İstanbul’un Batı Çevresinde Göç Alan Yerleşim Birimleri

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yerleşim Birimi</th>
<th>Vaka Adedi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Silivri</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Çatalca</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Midye ve Terkos</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hasköy</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Haslar</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Büyük Çekmece</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Burgos</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Çatalca, Silivri, B. Çekmece, K. Çekmece</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Silivri, Çatalca</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td><strong>19</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tablo 9’a göre bu bölgedeki göçlerin Silivri, Çatalca, Midye ve Terkos’ta yoğunlaştığı görülmektedir. Aynı tabloda yer alan diğer yerleşim birimlerinin göç alma konusundaki payları ise birbirine eşittir. Son olarak muzafata yapılan toplam göçler içinde en düşük paya sahip olan (% 9.5) İstanbul’un güney çevresindeki yerleşim birimleri ise yine vaka adedine göre Tablo 10’da sıralanmıştır.
Tablo 10: XVIII. Yüzyılda İstanbul’un Güney Çevresinde Göç Alan Yerleşim Birimleri

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yerleşim Birimi</th>
<th>Vaka Adedi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Marmara</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Erdek</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bandırma, Edincik</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td><strong>4</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bu bölgede birbirine yakın frekanslarla öne çıkan yerleşim birimlerinin Marmara, Erdek, Bandırma ve Edincik olduğu Tablo 10’da açıkça görülmektedir.

C. Büyük İstanbul İçindeki Nüfus Hareketi

XVIII. yüzyılda İstanbul’a yapılan toplam göçler içinde Anadolu’nun % 56.6, İstanbul muzafatının % 24.2 ve Rumeli’nin % 19.2 pay sahibi olduğuna daha önce de inmiştık. Bu oranlar bir yandan doğudan ve batidan göç alan İstanbul’un aynı zamanda kendi içinde yaşadığı nüfus hareketinin Rumeli kökenli olanlara kıyasla daha yoğun olduğunu göstermektedir. Muzafat kökenli göçlerin genellikle yine muzafata yönelik olarak gerçekleştiği görülmektedir. Muzafat kökenli 29 göç vakası içinde İstanbul, Galata, Üsküdar gibi şehir merkezleri ile bunların civarına yapılanların sayısı sadece 3’tür. Bu üç göç Midye, Sultan Çiftliği ve Şile’den İstanbul ve ilçelerine (bilâd-ı selâse) yapılmıştır. Bunlardan Şile kökenli olan göç, kasabada çıkan yangın dolayısıyla gerçekleşmiştir.171

Muzafat kökenli göçler ise genellikle aynı kaza, nahiye veya kasaba dahilinde bir yerden bir başka bir yere yönelik nüfus hareketleri niteliğindedir. Bu durumun iki istisnasına rastlanmaktadır. Bunlardan birinde bazı reayanın Şile’nin Ahmedli köyünden Kandırı’nın bazı köylerine; diğerinde ise Midye’den adları belirtilmeyen bazı kazalara göçtükleri belirtilmektedir.172 İstisna niteliğindeki bu örnekler de dahil olmak üzere muzafat kökenli göçlerin ortak özelliği kısa mesafeli oluşlardır. Bu göçlerin 12’sinin İstanbul’un doğu çevresinde, 11’inin batı çevresinde ve 3’unün güney çevresinde

171 Atk. Ş. 119, s. 36.  
172 I. Ah. 8, s. 96 ve I. Ah. 18, s. 162.
(Erdek) vuku bulduguna görülmektedir. Tablo 11’de bu üç bölgede cereyan eden göçler yerlesim biriminin niteliğine göre sıralanmıştır:

**Tablo 11:** XVIII. Yüzyılda İstanbul’un Çevresinde Gerçekleşen Göçlerin Yerlesim Birimi Niteliğine Göre Dağılımı

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nereden Nereye</th>
<th>İstanbul’un Doğu Çevresi</th>
<th>İstanbul’un Batı Çevresi</th>
<th>İstanbul’un Güney Çevresi</th>
<th>Toplam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Köyden kasabaya ve bağlı köylere</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Köyden kasabaya ve bağlı köy ve askeri çiftliklere</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Köyden kasabaya</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Köyden köye</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Köyden çiftliğe</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kazadan kasabaya ve bağlı köy ve askeri çiftliklere</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kasabadan kazaya</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kasabadan köye</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>3</td>
<td>26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Daha önce şehir merkezleri ve tarımsal bölgelerin XVIII. yüzyılda İstanbul’a yönelen göçmenleri kabaca esit miktarlarda istihdam etmiştir olabileceklereine decontrastmıştır. İstihdam imkanları sunan tarımsal bölgeler arasında da askeri çiftliklerin cazibe merkezi olarak ön çıktığı görülmektedir. Aslında bu konudaki veriler karşılaştığında büyük ve dağınıktır. Sözgelimi belgelerde rastlanan “tahtı kazanızda bazı kasabat ve kura ve (çiftlik veya) askeri çiftliklerinde” şeklindeki kalpit ifadeden, göçmenlerin kasabada mı, köyde mi veya askeri çiftlikte mi yerleşmiş olduğunu çıkarmak mümkün değildir. Ancak zaten bir kasaba veya köy sınırları dahilinde bulunan askeri çiftliklerin bir birim olarak ayrıca zikredilmiş olması, en azından bu örneklerde firarî reayanın buralarda bulunduğu daire bir işaret olarak yorumlanabilir. Çiftlik veya askeri çiftlik ifadesi yer alan belgelerden bunların 9’unun çiftlik, 32’sinin ise askeri çiftlik olduğu anlamaktadır. Daha çok İstanbul çevresinde kümelendiği anlaşılabalı(pt) bu çiftliklerin kimlere ait olduğu, üretim ve istihdam kapasiteleri hakkında ne yazık ki hemen hiçbir bilgiye rastlanmamaktadır. Bu tür çiftliklerin göçmenler açısından cazip karşılanması, buralardaki emek açığıyla ilişkilendirilebilir. Ancak bu emek açığının göç vermekten mı, yoksa dış piyasa için üretimi mümkün kılmaktaki kapasite artırmından mı kaynaklanmış olabileceğini saptamak şimdilik mümkün görünmemektedir.

**D. İstanbul’un Sunduğu İstihdam Seçenekleri**

Reaya göçlerini yasaklayan XVI. yüzyıla ait kanunlarda tarımdan kopan köylülerin hangi mesleklerde geçtiklerine dair ifadelerde de rastlanmaktadır. Balıkçılık, çömlekçilik, ağaç yapıcılık (marangozluk?), deformencilik, taşçılık, balıkçılık, kazgancılık, rençberlik, bazergâncılık ve leventlik bunlar arasında sayılmaktadır. Özellikle şehirlerde icra edilen kazgancılık ve bazergânlığın çiftçiliğe kıyaslara en azından kimi köylüler için daha fazla gelir getirdiği anlaşılmakta directors.

XVIII. yüzyılda İstanbul’un göçmenlere sunduğu tarım dışı istihdam alanlarına dair ayrıntı düzeyinde olsa da bilgi sahibi olmak mümkün değildir. Bu istihdam alanlarının başında ticaret gelmektedir. Divriğ’den ticaret amacıyla İstanbul’a geldiklerini öngrendiğimiz bir kısm reayanın on senedir İstanbul’d’da ikamet etmekte oldukları, hatta

---

173 Barkan, Kanunlar, s. 59, 61, 288, 312.
174 a.g.e., s. 61.
avarız hanesine bile yazılıkları anlaşılmaktadır.175 Başka bir örnekte de Sivas’ın bazı köylerinden her sene iki yüz civarında köylünün ticaret için İstanbul’a geldiği belirtilmektedir.176 Bu belgelerde ticaretin içeriğine değinilmemektedir. Ancak bu kadar çok sayıda köylünün, tüccara tanınan ve güç yasağı ile ilgili fermanlarda bile önemli vurgulanan seyahat özgürlüğünden yararlanabilmek için ticareti bir araç olarak mı kullandıkları, yoksa gerçekten ticaretle mi uğraştıkları konusunda bir karara varmak kolay görünmemektedir.

Öte yandan aslen Moral olup otuz kırk senedir İstanbul’da bulunan üç zimminin Unkapanı’nda un ticaretiyle uğraştıkları ifade edilmiştir.177 Kara ve deniz yoluya tedarik ettikleri unu sekelinin vakıflarına ve halka satan tacirlerin Karadeniz ve Rumeli taraflarından ve bazı vakıflardan alacaklı oldukları belirtilmektedir. Reaya kökenli olduklarını açıkça belirtilen bu şahsın otuz kırk yıl içinde İstanbul’un büyük tacirleri arasına girmiş ve geniş bir ticaret ağı oluşturmuşlardır. İstanbul’a yerleşen Niğdeli bir zimminin de samancılık ve ticaretle uğraştığı ifade edilmiştir.178 Valide Hanı’nda ikamet ettiği belirtilen Geruşalı (Eğin) bir zimminin ise sadrazamın bazergânlığı hizmetinde bulunduğunu görülmektedir.179


175 Atk. Ş. 106, s. 161; Atk. Ş. 70, s. 346.
176 Atk. Ş. 114, s. 123.
177 Atk. Ş. 66, s. 431.
178 Atk. Ş. 70, s. 346.
179 S. Ah. 1, s. 16.
180 S. Ah. 2, s.27.
181 S. Ah. 2, s. 472.
182 S. Ah. 3, s. 229.
183 S. Ah. 3, s. 229.
Vezir Han'nda sarraflık yapan Ermeni Eginli’nin Haremeyn-i Şerifeyn Vakfı’na hizmet verdüğü ifade edilmektedir.184

Göçmen reaya arasında devletin hizmetine girenlere de rastlanmaktadır. Sözgelimi bir Kayseri müslüman reyanın Saray-ı Cedid-i Amire hassa aşı ocağında kılari olarak çalıştıği,185 bir Sivaslı’nın Vezir Pir Mustafa Paşanın kethudalığı yaptığı görülmektedir.186 Aslen Ergirikasrı reayasından olan yirmi yıldır İstanbul’da bulundukları anlaşılan altı köylü ise Sultan Süleyman Vakfı suyolcusu olarak çalışmaktadır.187

İstanbul’a yerleşen Kayseri müslüman reyanın genellikle dülgerlik, sivacılık ve kerestecilik gibi inşaat işlerinde istihdam edildikleri ifade edilmektedir. Aynı belgede Niğdeliler’in ise İstanbul ve çevresinde küfecilik ve bahçivanlıkla uğraştıklarına değinilmektedir.188

**E. İstanbul’un Marjinal Nüfusu ve Tahliye Çabaları**

Devletin kanunu yasakladığı ve ev gücü olarak nitelediği nüfus hareketinin dışında bekar iş gücünün İstanbul’a giriş çıkışına karşı genellikle daha esnek bir yaklaşımla benimsediği söylenebilir. Öte yandan bu yüzyl içinde İstanbul’dan patlak veren irili ufaklı ayaklanmaların ardından sorumlu tutulan ve kovuşturulma ugrayanlar da yine bu kesim olmuştur. Bekar odalarda, han, hamam, bahçe ve bostanlarda ikamet eden ve genellikle barınan ve iş yerleri aynı olan bekar işçilerin durumunun sonraki muhtemel ev göçlerinin ilk aşamasını oluşturuğu söylenebilir.

Devletin özellikle ilk yarısında olmak üzere bu yüzyılda da göçle mücadelede sık sık tahliye yöntemine başvurduğu görülmektedir. Sözgelimi 1731 yılında Patrona ve onu izleyen 26 Mart 1731 ayaklanmalarının ardından, şehirdeki kargaşadan sorumlu tutulan müslüman ve gayrimüslim Arnavutlar’ın İstanbul’dan çıkarılması
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184 S. Ah. 3, s. 366.
185 K. Ah. 1, s. 187.
186 S. Ah. 1, s. 108.
187 Atk. Ş. 70, s. 153.
188 İ. Ah. 4, s. 338.
kararlaştırılmıştır.\footnote{189 Aktepe, “XVIII. Asrın İlk Yarısında İstanbul’un Nüfus Meselesine Dair Bazı Vesikalar”, s. 10.} Bu önlem de yeterli görünmemiş, 1734 yılında Arnavutlar’ın hiçbir gerekçeye İstanbul’a sokulamaması yönünde emir çıkarılmıştır.\footnote{190 “a.g.m.”, s. 15-16.}

Yine 1740 yılında İstanbul’dan temel gıda maddeleri temininde yaşıyan kritiklik gerekçesiyle ayaklanan esnafların tahliyesi ve Arnavutların Kỳurt’ın memleketlerine gönderilmesi yönünde emir çıkarılmıştır.\footnote{191 “a.g.m.”, s. 18.} ‘Tathîr-i memleket ve tenkîh-i vilayet’ olarak nitelenen tahliye işlemiyle devlet, İstanbul’daki gıda maddelerinin ucuzlayıp bollaşacağını, tarımsal bölgelerde ise vergilerin ödemekte zorlanan reayaya kolaylaştırma çalışmış, gıda hafifleyici ve refahı sağılamak amacıyla kanunlaştırılmıştır.\footnote{192 I. Ah. 4, s. 338.} Ne var ki 1758’dede İstanbul’dan hâlâ Kỳurt’ın Küfeclerine rastlanabilmektedir.\footnote{193 “a.g.m.”, s. 19-20.} Yine 1763 yılında başboş geçenlerin, işsizlerin ve Kỳurt’ın tahliyesi yoluna gidilmemiş, gitmeyenlerin hapsedilmesi istenmiştir.\footnote{194 A. Refik Altınay, Onikinci Asr-i Hicri’de İstanbul Hayattı (1689-1785), İstanbul: Enderun Kitabevi, 1988, s. 199.}

İstanbul’un marjinal nüfusu içinde Arnavutlar’ın yanında ikinci büyük kitleyi Kỳurt’ın oluşturduğu anlaşılmaktadır. 1748’de çıkan kısa süreli ayaklanmanın ardından, Anadolu ve Rumeli’den gelmiş işsiz ve bekarların, özellikle Kỳurt’ın memleketlerine sürüldüğü görülmektedir. Bu arada sokaklarda izdihama ve paçalığa sebep oldukları belirttilen Niğdeli küfeclilerin de sürülenler arasında olduğu belirtilmektedir.\footnote{195 “a.g.m.”, s. 25.} Ne var ki 1758’de İstanbul’dan hâlâ Niğdeli küfeclere rastlanabilmektedir.\footnote{196 “a.g.m.”, s. 25.} Yine 1763 yılında başboş geçenlerin, işsizlerin ve Kỳurt’ın tahliyesi yoluna gidilmemiş, gitmeyenlerin hapsedilmesi istenmiştir.

1731-1763 dönemini kapsayan bu örneklerin de açıkça gösterdiği gibi özellikle İstanbul’un marjinal nüfusu söz konusu olduğunda devlet, halkın asayış ve refahını sağlamak gerekçesiyle sık sık tahliye yöntemini uygulamıştır. Hatta daha 1715 yılında, örneği görülmemiş biçimde bu olağan dışı yöntemün üç büyük şehirle sınırlı olmak üzere kanunlaştırılmaoyacağı görülmekteydi. Göçle mücadelede benimsenen bu yeni siyasetin, geri iskan kanunundaki sınırlamaların daraltıldığı bir dönemde denk gelmesi ilginçtir. Devletin tam da göçmenler açısından göç olgusunu daha esnek bir çerçevede değerlendirmeye başladığı sırada nüfus tahliyelerinin sıkışması Singapore'ya...
muhtaç bir durum arz etmektedir. Bu çerçevede devletin, vergi yükümlülüğü avarız sistemi aracılığıyla merkezi hazineye dahil edilen köylünün nerede yaşayacağı ve üreteceği konusundaki denetimini, dolayısıyla geri iskan kanununu yumuşatmaya başladı, ancak İstanbul’un asayiş ve refahını olumsuz yönde etkileyen unsurlara karşı bir araç olarak tahliye yönteminin de sürekli elinde bulundurmak istediği söylenebilir.
SONUÇ

Osmanlı tarihinde XVIII. yüzyıl; merkezî yönetimin zayıflaması, iktidar hiyerarşisinin toplumun siyasî merkezî varlığındaki zayıflaması, vergi gelirleri tevzi ve tahsil mekanizmasında özerk tahsilat imkanlarına sahip kişilerin öne çıkması, himaye unsurundan gidereklösken kalanan tarımsal nüfusun yeni arayışlara girmesi gibi temelde ekonominin nakdîleşmesi sürecinin yol açtığı bir dizi sosyo-ekonomik değişimin yaşanladığı bir yeniden yapılanma dönemi olarak nitelenebilir.

Bu yüzyılda taşradan İstanbul’a yapılan göçlerin yılın ilk yarısında yoğunlaştığı görülmektedir (% 67.4). Divriği, Egin, Kayseri, Niğde ve Sivas gibi göç frekansı yüksek bölgelerde yapılan göçlerin tamamını 1760 yılından önce gerçekleştmiş olduğu düşünülür ve XVIII. yüzyıl buna göre 1760 öncesi ve sonrası şeklinde ikiye ayrılırsa yılın ilk yarısındaki yoğunluk % 83.2’ye ulaşmaktadır.

Bu yoğunlaşma, yılın ilk yarısında vuku bulan ve yoğun göç veren bölgeleri yakından ilgilendiren İran seferlerinin etkisinde açıklanabileceği gibi, yılın ikinci yarısında ayan tarafından bölge sağınlığı ileri sürülen güvenlik ve istikrarın da göç eğilimini azaltmış olabileceği düşününebilir. Aynı yoğunlaşma yılın ilk yarısında gözlenen ekonomik canlanma olgusuyla da ilişkilendirilebilir.

Bu yüzyılda İstanbul’a yapılan göçlerin yarısından biraz fazlasının (% 56.6) Anadolu kökenli olduğu görülmektedir. Bunu, İstanbul’un doğu, batı ve güney çevresi
içinde gerçekleşen veya buralardan şehir merkezine yönelen göçler (% 24.2) izlemektedir. Üçüncü sıradı ise Rumeli kökenli göçler (% 19.2) yer almaktadır.

Anadolu kökenli göçlerin neredeyse tamamı (% 92.6) İç Anadolu ve Doğu Anadolu bölgelerinden kaynaklanmıştır. Bu iki bölge indeki asıl yoğunlaşma ise İç Anadolu’nun doğusu ile Doğu Anadolu’nun batısı kapsayan bölgededir. Dolaysıyla kabaca batıda Niğde ve doğuda Erzincan’la sınırlandırılabilecek coğrafyanın bu yüzyılda İstanbul’a yönelik göçlerin odagını (% 82.2) temsil ettiği söylenebilir. Bu bölge içinde yer alan Kayseri, Divriği, Eğin, Niğde, Sivas ve Arapkir kazalar ise hep birlikte Anadolu kaynaklı toplam göçlerin yaklaşık dörtte üçünü (% 71.9) temsil etmektedir. XVIII. yüzyıl idari taksimatına göre bu kazaların (Niğde ve Kayseri hariç) dördü de Sivas eyaletine bağlıdır. Dolaysıyla mevcut verileri eyalet düzeyinde ifade edecek olursak XVIII. yüzyıl boyuna İstanbul’a yapılan iradî göçerin çoğunun Sivas eyaletinden kaynaklandığı ve bunun Anadolu kökenli göçlerin neredeyse yarısını (% 44) oluşturduğu söylenebilir.


Hakkında yeterli veri temin edemediğimiz Divriği ve Sivas’a bağlı köyler hariç, XVIII. yüzyılda İstanbul’a göç verdiklerini tespit ettigimiz diğer kazalarla bağlı köylerin büyük çoğunluğunun XIX. yüzyılın başlarında köylereinin en büyük köyleri arasında
yer aldıkları görülmektedir. İlgili belgelerde köy olarak anılan Kesme (Divriği), Pingan (Divriği), Zara (Sivas), İliç (Eğin), Fertek (Niğde) ve Misli’nin (Niğde) yine sonraki yüzyılın başlarında nahiye olarak anılmaları da bu durumu desteklemektedir. Dolayısıyla İstanbul’a yapılan Anadolu kökenli göçlerin % 71.9’unu temsil eden bu bölgenin XVIII. yüzyılda ciddi bir nüfus baskıyla karşılaştığı ve bu durumun göçler açısından belirleyici olduğu ileri sürülebilir.

EK: XVIII. Yüzyılda İstanbul’a Göç Veren Köylerin Alfabetik Listesi

<table>
<thead>
<tr>
<th>Köy</th>
<th>İl</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ahmedli (Taşköprü)</td>
<td>Fertek (Niğde)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ahmedli (Şile)</td>
<td>Firindrar (Sivas)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ahyolı (Burgos)</td>
<td>Gelevri (Sivas)</td>
</tr>
<tr>
<td>Akif (?) (Çemişkez veya Arapkır)</td>
<td>Fenk (Divriği)</td>
</tr>
<tr>
<td>Akkilyse [Güzeltepe] (Gebze)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Akşeyh (Midye)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alakilyse [Müslümabat veya Eskiyyurt] (Sivas)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anbarci (Arapkir)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Apçağ'a (Eğin)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Armudan (Armudan-Erzurum)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ayapa (Midye)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aya Todori (Midye)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ayvalı (Burgos)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bağıçlar (Taşköprü)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bağıştaş (Eğin)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bâlâgesi (Kayseri)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Belgrad (Terkos)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Benville (Delvine)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bollica (Midye veya Terkos)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bosna (Silivri)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Boyalık (Hasköy)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Buğday (?) (Dağbad-Arapkir)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Büyük Kulfalılu (Silivri)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Celal Haci (Şile)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Darşiyak (Köster-Kayseri)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dededere (?) (Çirmen)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Derbend (Konice)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dereli (Taşköprü)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dilkü (Çirmen)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dilmusun (Niğde)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Döde (?) (Çirmen)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dumlucu (Divriği)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Isbîdın (Kayseri)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>İlisun (Niğde)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fakodnik (Delvine)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fenk (Divriği)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fertek (Niğde)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fırındar (Sivas)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gelevri (Sivas)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gemurgab [Toybelen] (Eğin)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geruşla [Yuva] (Eğin)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gesi (Kayseri)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gevrek [Durulmuş] (Sivas)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Guşt (?) (Sivas)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hâlik-i Süflâ (?) (Bayburd)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Haranci (?) (Sivas)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Herdi (Hersini-Harp)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Herseğin (?) (Çamardi-Niğde)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hisarcık (Kayseri)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hoğsik (Kemah)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hozekrek (Eğin)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>İliç (Eğin)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Istranca (Haslar)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kavak (Yenic-i Taraklı)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kavaklı (Edirne)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kemîç (Midye)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kesâsl (?) (Göçi-Beyşehir)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kesme (Divriği)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kesrat (?) (Ergirikar)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kızılçaviran (Taşköprü)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kofalı (Gebze)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kosork (Praviște)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kulle (Sivas)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kurdköyi (Çirmen)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kurfakülbe (Midye)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Laladere (?) (Çirmen)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Letos (Padrak-İnebahtı)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Likors (Delvine)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Macura (Midye veya Terkos)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mancusun (Kayseri)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maron (?) (Premedi)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mavril (Padrak-İnebahtı)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Melemes (?) (Konice-Yanya)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meriş (Giresun-Yalakabad)</td>
<td>Sırıklı(?) (Karamürsel)</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Mezek (Çırmen)</td>
<td>Sirekeşte(? (Erzurum)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mezistre (Mora)</td>
<td>Sorak (Eğin)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mırkefri(?) (Niğde)</td>
<td>Sultan Çiftliği</td>
</tr>
<tr>
<td>Misli (Niğde)</td>
<td>Sürgün (Çatalca)</td>
</tr>
<tr>
<td>Muşağa [Kocacimen] (Eğin)</td>
<td>Şayaklu(?) (Kocaeli)</td>
</tr>
<tr>
<td>Nize (Kayseri)</td>
<td>Şirzi [Esertepe] (Eğin)</td>
</tr>
<tr>
<td>Norşun (Divriği)</td>
<td>Tavlusun [Aydınlı] (Kayseri)</td>
</tr>
<tr>
<td>Nukova(?) (Ergirikasrı)</td>
<td>Tel (Çemişkezek)</td>
</tr>
<tr>
<td>Numan (Kandırı)</td>
<td>Tilard (Yenişehir-i Fener)</td>
</tr>
<tr>
<td>Odur (Divriği)</td>
<td>Tuzla (Gebze)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ortaköy (Karahisar-Niğde)</td>
<td>Usatlıg(?) (Çemişkezek)</td>
</tr>
<tr>
<td>Pelidli (Gebze)</td>
<td>Vank (Çemişkezek)</td>
</tr>
<tr>
<td>Pingan (Divriği)</td>
<td>Valsı (Kemah)</td>
</tr>
<tr>
<td>Pirgoblı (Midye veya Terkos)</td>
<td>Venk (Kayseri)</td>
</tr>
<tr>
<td>Pirinc-i Büzürg (Ortai-Erzurum)</td>
<td>Vori (Marmara)</td>
</tr>
<tr>
<td>Pirinc-i Küçek (Ortai-Erzurum)</td>
<td>Yarhisar (Sivas)</td>
</tr>
<tr>
<td>Podima (Terkos)</td>
<td>Yenice (Sivas)</td>
</tr>
<tr>
<td>Pulur (Bayburd)</td>
<td>Yeniköy (Şile)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ribat (Çemişkezek)</td>
<td>Yeniköy (Terkos)</td>
</tr>
<tr>
<td>Samiriye (Trabzon)</td>
<td>Zana (Akdağ-Amasya)</td>
</tr>
<tr>
<td>Santos(?) (Opar-Paşa)</td>
<td>Zara (Sivas)</td>
</tr>
<tr>
<td>Sarende (Pınarhisarı)</td>
<td>Zibatri(?) (Çatalca)</td>
</tr>
<tr>
<td>Sarkine(?) (Ergirikasrı)</td>
<td>Ziberi [Akbudak] (Karahisar-ı Şarkı)</td>
</tr>
<tr>
<td>Sebeste (Çemişkezek)</td>
<td>Zilve (Urgüp-Niğde)</td>
</tr>
<tr>
<td>Selers(?) (Premedi)</td>
<td>Zimyani (Padrak-İnebahtı)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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