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ÖNSÖZ

Şehzadeler şehri olması, Fatih, Kânûnî gibi kudretli hükümetlerini yetiştirmesi ve mesiryle meşhur olan Manisa, Batı Anadolu’nun ticari ve ziraat sahada da ön plana çıkan şehirlerinden biridir. Bu çalışmamızda, Manisa’nın artık bir şehzadeler şehri olmaktan çıktığı, fakat yine de ehemmiyetini kaybetmediği XVIII. yüzyıllıktaki durumunu incelemeye çalıştık.


Ancak, Manisa’nın XVIII. yüzyıllıktaki, bilhassa sosyal ve iktisadi tarihinin ön plana çıkaran fazla eser yoktur. Çağatay Uluçay da daha ziyade bu dönemde şekavet üzerinde durmuştur. Tez çalışmasında hedefimiz bu dönemde, şehrin fiziki bakımından nasıl bir gelişme gösterdiği, nüfusun daha önceki dönemlere nispetle ne şekilde değiştiği, şehirde hangi zümrelerin bulunduğu ve bunların şehirdeki durumları ile Batı Anadolu‘da ticaret yolları güzergahında bulunan Manisa’nın ticari bakımından nasıl bir konumda bulunduğu ve buradaki sair ticari hareketliliği anlayabilmekti. Böylece, XVIII. yüzyılın genel gelişme süreçleri açısından, mahalli bir altyapı örneği vermek düşünülmüştür.

XVIII. yüzyılda Manisa tarihini ele alırken, giriş bölümünde çalışmamızda temel teşkil eden şer‘iye sicilleri ve istifade ettigimiz diğer kaynaklar hakkında malumat verdikten sonra Osmanlı Devleti’nin bu dönemdeki durumu üzerinde durmaya çalışıldız.
Birinci bölümde en eski dönemlerinden XVIII. yüzyıla gelinceye değin, Manisa’nın kısa tarihi vermemiz ardından Osmanlı şehirlerinin ve bu çerçevede Manisa şehrinin fiziki gelişimini tahlim etmeye çalıştık. Bu bölümün son kısmında ise şehrin kaleleri, sarayları gibi müühim mekanların bu dönemdeki durumlarını ortaya koymaya gayret edilmiştir.

Çalışmamızın ikinci bölümünde demografi ve sosyal hayat üzerinde durarak, şehrin mahalleleri, bu dönemdeki nüfusu, şehirde yaşayan zümreler ve diğer dinî guruplar ile şehrin idarecileri hakkında bilgi vermeye çalıştık. Ardından Manisa’daki cami, mescid gibi sosyal yapıları anlattıktan sonra şehirde yaşayan ahalinin günlük hayatları, iktisadi durumları, kullandıkları eşyalar üzerinde durulmuştur.

Son bölümde ise şehrin iktisadi bünyesinden bahseldik, şehirdeki ekonomik yapı, sanayi ve üretim imkânları ve ticaret hakkında bilgi verdikten sonra şehir ahalisinden talep edilen vergiler ve miktarlarını izah etmeye çalışılmıştır.

Bana böyle bir çalışmaya tavlşye eden ve meşakkatli çalışmalarını arasında yardımları esirgemeyen Hocam M. Feridun EMECEN’e şükranını arz ederim. Bunun yanında, sicillerin değerlendirilmesi sırasında yol gösteren kıymetli mesai arkadaşlarına da teşekkürü bir borç bilirim.
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GİRİŞ

XVIII. Yüzyıl Avrupa ticaretine daha da açık hale gelen İzmir’in bir beslenme hinterlandı haline gelmiş bulunan ve bölgenin önemli bir tarım merkezi olan Manisa’nın, söz konusu yüzyılin ilk yarısındaki şehirsel gelişimi, sosyal yapı ve bunun fiziki alt yapısını ele alırken, Âyânlar Çağı da denilen XVIII. yüzyılın genel panoraması içinde, şehri belirli bir noktaya oturtmak gerekir.

XVIII. yüzyıl, siyasî gelişmeleri itibariyle sadece İstanbul’u değil, taşradası şehirlerde de etkileşim görünektedir. Özellikle savaş bölgesi dışında kalan iç kesimler, ekonomik ve insan gücü kaynakları ile devlete destek verilirken, iç dinamiklerin olumsuz etkilerinden de kurtulamamışlardır. XVIII. yüzyılın bu siyasî gelişmeler kısaca hatırlanacak olursa, bu çerçeve içinde bir taşıra merkezi görünümündeki Manisa’yı daha geniş bir perspektifte yerleştirmek mümkün olabilir.


---


2 MŞS. 167, s. 35/1’deki Receb 1111/Aralık 1699 tarihi kayıt. Cülüstan sonra seferlerin uzaması sebebiyle beratların yenilenemediği, bu yüzden timar işlerinde bazı aksamaların meydana geldiği; berat

1
Devletin bu dönemde karşı karşıya kaldığı mali mızayakaların⁴ etkisiyle Manisa'da bazı tebdirler alınmasına dair kayıtlar mevcut bulunmaktadır⁵. 1711’deki Rusya seferleri⁶ için yapılan hazırlıklar sırasında, Akdeniz’e donanma çıkarılması için masrafı Manisa’nın da katılması emredilmiştir⁷. Bu sefer için çıkan Anadolu Beylerbeyilerinin askerinin masraflarını da, toplamın vergilendire Karlolanması talep edilmiştir⁸. Prut

yenilenmesi sırasında Manisa’da Büyük Yahişil Kariesinde 13198 akçe timara tasarruf edip beratını kaybeden Yusuf'un beratının tecdidi hakkında hüküm
MSS: 170, s. 41/II’deki 12 Zilkade 1115/17 Nisan 1704 tarihli kayıt Cülüs sonrasında yapılan berat tecdidi çerçevesinde Alı Bey Vakfı’ndan mütevellişi Hafız’ın beratının da tecdid edildiği hakkındadır.
MSS: 170, s. 54/II’deki Zilhicce 1115/Mayıs 1704 tarihli Cülüs-i hümâyun münaṣṣebetyle beratların yenilenmesi çerçevesinde Manisa’da iki bin eli bayrak açıkan Çakırgıtlarla_transactionın tasarruf eden Mustafa’nın beratına tecdid edildiği dair hüküm
Belek Siti Baykal, “Osmanlı İmparatorluğu”nda XVII.-XVIII. Yüzyıllar Boyunca Para Düzenleri ile İlgili Belgeler”, TTK. Türk Tarıhi Belgelere Dergisi, IV/7-8, 1967

Malı durumun bozulduğu para ayarının düzensizle de sebep olmuştur, bu yüzden zavyaf açıkların tecdidiyle alakalı hükümler gönderilmiştir.
MSS: 170, s. 92/II’deki Rebiyiylevel 1116/Temmuz 1704 tarihli hükümde, ahali elinde bulunan mağuş, zûyâf ve kesik açıkların her ikifieldName deh überine� Yüksek para oldu ve onunla verilmiştir, ve toplanan açıkların kadalar marifetinde Darbâhâ-i Âmire’ye gönderilmesi istenmektedir.
MSS: 170, s. 105/II ve 106/II’deki kayıtlar İzmir ve Manisa taraflarına gönderilen cedid bir açıktaki emin ve güvenilir bir şekilde yerine ulaştırılması ve yol üzerindeki her kazada kirk elleri kişilik emin ve sălim kimseler taşın edilmesi hakkındadır.
MSS: 170, s. 107/II’deki Receb 1116/Ekim 1704 tarihli kayıt. Manisa ve İzmir Kadaları: İzmir ve Manisa kazalarında ahali elinde bolca bulunan zûyâf, mağuş ve kirk açıktaki emin ve sălim kimseler taşın edilmesi hususunda kadaları gönderilen hüküm
MSS: 175, s. 67/II’deki 8 Cemaziyelahir 1125/2 Temmuz 1713 tarihli hüküm: "... Bazı mahallerde vali ve muhassal ve vovodalar tahtı ihitazlarına dahil miri mukata’ları’ndakiexpires rical ve ayan-ı vilayetin bazı kâmilere olup, lakın özlemlerinde müstekar olmayıp,baher biri biri tarik ile bir senedire bırakıp ademden abide olduğundan, reaya fikrinası governorsed ve kuvvetleriçin vakt, zamanına tohum ve sair whereabouts olup mallarına ayiniyen ianet olunmakda ‘bi’z-zaruri murahabalarından zaif ile akçe ihitazlarından, her sene ziyade bulan isterbahın edasına ziraat ve hurasetleri batıp bahçe ve sair kâr ü keselerini hâsıl vela etmediğinden ....”


MSS: 173, s. 113/II’deki 10 Rebiyiylelar 1123/28 Mayıs 1711 tarihli kayıt: Sefer-i hümâyun hazırlığı ve Bâr-î Şefide gönderilenden sonra için hükmü hazine gerektiği; Manisa Kazası’na tabii nefs kâreinin avarız ve bedel-i nûzul bedellerinin senede 263,5 gürüs olduğu, Gümülcenci Kâresi’nin 45,5 gürüs, nefs-i Turgutlu mahallerinin 1123 senesi avarız ve bedel-i nûzul maktularının 1157,5 gürüs olduğu; bu mebağarların toplanıp Rikâb-i Hümâyun hazinesine teslim edilmesi hakkında hüküm
MSS: 173, s. 130/II’deki 12 Receb 1123/26 Ağustos 1711 tarihli Sefer-i hümâyuna çıkaran Bender sahasına ulaşan padişahın saer masrafları için, Sanahin Sancağına bağlı kazalarından daha önce toplanamanan vergilerin toplanması ve Anadolu Beylerbeyi vasiyetsizinden gönderilmesi hakkında hüküm
MSS: 173, s. 121/II’deki 3 Rebiyiylelar 1123/21 Nisan 1711 tarihli Anadolu askeriyle sefer çıkan Vezir Anadolu Beylerbeyisi’nin askerinin maṣṭūnatı kârshılamada skûnt için olduğu, lazım gelen paranın toplanması için Manisa Kadısına hüküm
seferi ardından, anlaşıma hükümleri yerine getirilmediği için⁹, yapılması planlanan yeni Rus seferi için de yine taşrya hükümler gönderilmiştir¹⁰.

Bu arada, cephede kazanılan başarının Manisa halkına duyurulmasyla, ortak bir sevincin paylaşılması ve merkezin taşradaki siyasi görünümüni daha da

MŞS. 175, s. 101/t’deki 10 Cemaziyevelvel 1125/4 Haziran 1713 tarihli kayı: Bu sene Anadolu Valisi Yusuf Paşa’nın sefer masrafları için talep olunan avarız bedeli: “... tevcihi-i mekurun tekrar tebâbi iktizâd ihd, hesab olundukda iki bin sekiz yüz bir gurûşdan tevcih olundukda nefs-i şehrin beher aš hanesine üçer gurûş beher sürün ve kesr hane otu açılsar gurûş beher sürün ve kurânnın aš hanesine üçer gurûş beher sürün .... isabet etmekle”

⁹ MŞS. 175, s. 10/t’deki 107/t’deki Rebiyüülvelvel 1124/Nisan 1712 tarihli kayı Yapılan Moskov seferinde, Boğdan hudadında Rusların mağlub edildiği ve çarların aram dilemeleri üzerine yapılan anlaşıma göre Azak Kale’si’nin teslim edileceği ve Tayfan Kalesinin yıkılmaktı gerektiği; fakat Rusların bu husustan bahane göstergeleri üzerine yeni bir seferde yeniyet edildiği, ancak Rusların taahhüdlerini yerine getirecekleri taahhüd etmeleri ve bu hususta “Devlet-i Aliyve’nin kadın dostlarından olan İngilizere ve Felemenk elçilerinin ilitica ve onların tavassut ve ricalanıla” müsâlaha olunup seferden vazgeççilğinin bildirilmesi hakkında

¹⁰ BA. MD, 119, s. 66/f; 119, s. 199/f, 209/fI.

MŞS. 175, s. 38/t’deki 19 Şevval/1124/Kasım 1712 tarihli kayı: Anadolu’nun sağ koluna bulunan Beylerbeyiler, Sancak beyleri, kadılar, yeniçeri serdarları ve sair iş erlerine: “însâallahı teala evvel- bahar huçeeste-arada bu def’a dahi nakz-i ahd eden Moskov keferesî üzerine müteyin billahî teala, bizzat sefer-i hûmayunun muharrer ve muhawkak olub, sefer-i hûmayuna memur asakîr-i mansüremin ilhar ve zehar ve sair mühimmât tedariki bil-cümle-i umur-i mühimme-i müsta’cele içinde venir olunup gidecek mübaşirlerini mahalde bir saat meks ü aram ve bir tarih ile avk olunmamak için kifâyet mürkûti mensil barrieri hazırlık ve amade ve mevcud ettirilmek hususunda cümleiniz maîyet ve ittifak ile tekâyûd ve ihtimam eyleyesiz ....”

MŞS. 175, s. 40/t’deki Muharrem 1125/Ocak 1713 tarihli kayı: Bu sene yapılmış olan Moskov seferi için katurâ ihtiyâc olduğu, Saruhan livasına düsen miktârın her biri 5 re’s katırdan oluşan 8 katar toplam 40 katar, Manisa kazasına düşen miktârın da 13 re’s olduğu belirtildi, güçlü, kuvvetli, yüce yarar ve genel olanlardan seçerek bu katırların donanumuya birlikte her biri 125 gurûş olmak kaydıyla, gönderilen mübaşir vaastasıyla İstabl-i Amire ve teслиm edilmesi hakkında hüküm

MŞS. 175, s. 42/t’deki 12 Muharrem 1125/8 Şubat 1713 tarihli kayı: 1123 senesinde yapılmış Moskov seferi sonrasında yapılan anlaşıma göre, Rusların Azak Kalesi’ni terk etmeleri ve Leh istirâgine karşımastamı szer gerekirken, bunları yapamaydı ve İngiliz ve Felemenk elçilerinin tavassutuna rağmen anlaşıma şartlarını yerine getirmediği için nakz-i ahd konumuna düştüğü, bu yüzden bir Moskov seferi yapılması düşünülmüldü, bu maksadla kazalardaki asker taifesinin hazırlan edilmesi hususunda Manisa Kadınsına ve Anadolu’nun sağ koluna bulunan kadılar, yeniçeri serdarları ve sair ayan-i vilayete gönderilen hüküm

MŞS. 175, s. 44/t’deki 13 Muharrem 1125/9 Şubat 1713 tarihli kayı: Yapılmış olan Moskov seferinin zahirlesmesi için sefer mümkün olmaktan kazalar istenir zahirhâb alınması, diğer kazaların da sursat bedelleri tahsil edilmesi; eğer sefer güzergahındaki yerlerdeki zahiriyet etmiyorsa hârîçten getirilmesi hakkında hüküm (Manisa’nın süsler beldi 4647,5 gurûş)

MŞS. 175, s. 47/t’deki 20 Muharrem 1113 tarihli kayı: Yapılmış olan Moskov seferi için yüksek valuana ihitiâc olduğu, bu yüzden her biri 50’şer gurûş ve bedelleri hariçin hârîçten 230 adet mekkâri devresi hazirlandı 4 riz-i Hızzade Edirne saharında olmak üzere gönderilmesi hakkında Manisa, Turgutlu, Güzellhisar, Akhisar ve Menemen kadılarına gönderilir hüküm (Manisa ve Turgutlu’dan toplam 100 deve temin edilmiştir)

MŞS. 175, s. 51/t’deki 7 Safer 1125/5 Mart 1713 tarihli kayı: Yapılmış olan Moskov seferi için mekkâri ve catrma ihtiyaç olduğu, bunların satin alınır, zamanında gönderilmesi için Manisa Kadısı, Kethûda ve yeniçeri serdarına hüküm
kuvvetlendirmeye çalışılmıştır. Bu genel siyasal panoramadan daha özelle inilirse, Manisa şehrinin XVIII. yüzyılda doğrudan kendi bölgesindeki durumunu kavramak mümkün olabilir. Bu durumda elde edilecek neticeler genelleştirmeye pek müsaît olmada da, hiç değilse mozayiğin bir parçası yerli yerine oturtulabilir.


---

11 MŞS. 174, s. 51'deki 20 Receb 1123/3 Ekim 1711 tarihi kayit Manisa Kadısı ve Saruhan Saçağı Mûtedellimine: Daha evvel Moskof çarlığa anlaşığı halde, çarın nakz-ı ahde ederek Osmanlı topraklarına saldırdıları bulunduğu anlaşılmıştır üzerine Vezir-i azam ve Serdar-i ekrem Mehmed Paşa bütün Anadolu ve Rumeli askeriyele Boğdan hududundaki Prut Nehri'nin karışısı varıp, yenden Azak bölgesinde kadar ilerlediği ve kaleyi muhasara edip el ele geçirdiği, bu kale içinde bulunan cümle tep ve cebehanenin Devlet-i Aliyye'ye teslim edildiği ve bunun neticesinde yenden bir sülh muhahesesi akıd edildiğinin belirtildi, bunu ahalii de dururulmasının bu hüküm gönderdildiği hakkandır.

12 Çağatay Uluçay'ın şehrle ilgili başlıca eserleri: Ç. Uluçay, XVII. Yüzyılda Saruhan'ıda Eşâyâlih ve Halk Harrâketleri, İstanbul 1952; XVIII ve XIX. Yüzyıllarda Saruhan'ıda Eşâyâlih ve Halk Harrâketleri, İstanbul 1955; XVII. Yüzyılda Manisa'ıda Ziraat, Ticaret ve Esnaf Teşkilati, İstanbul 1942; Manisa'daki Saray-ı Âmire ve Şehzadeler Türbesi, 849 H – 1296 H., İstanbul 1941; Saruhanogulları ve Eserlerine Dair Versikalar, I., İstanbul 1940; II., İstanbul 1946; Ç. Uluçay - I. Gökcen, Manisa Tarihi, İstanbul 1939


Bu çalışmada temel malzeme olan mahiyeti, vasiıları, değeri çok iyi bilinen şer′iye sicilleri çerçevesinde XVIII. yüzyılın ilk yarısı esas alınmıştır.

Osmanlı Devletinin hakimiyeti altında bulunan bu çok sehre ait Şer′iye sicilleri bulunmaktadır. Genel olarak, her mahalli şer′i mahkeme, kayıtlarını kronolojik sırayla tutmuş, bunları defterlere kaydetmiştir. Ancak şer′i mahkemede yapılan yazılı muamelelerin hepsi sicile kaydedilmiştir. Sicillerdeki yazılı olan kayıtları iki gruba ayrılabılır: Birincisi; kadılar tarafından inşa edilerek yazılan kayıtlardır ki, hüccetler, i′lamlar, ma′ruzlar, müraseler ve diğer kayıtlardır. İkincisi; kadıllara gönderilen feermanlar, tayin beratları, buylurtular gibi hüküm çeşitleridir

Sicillerdeki mühim bir grubu meydana getiren kayıtlar; Padişahın gelen emir ve feermanlar ile Sadrazam, Beylerbeyi ve Kazaskerden gelen buylurtularдан oluşmaktadır. Bu guruptaki kayıtlardan, kadinın halk ile idareciler arasında bir köprü vazifesi gördüğünü anlaşılmaktadır. Osmanlıların devletin, beylerbeyi, sancak ve kazaya iritébatı genellikle kadılar vasıtasıyla olmaktadır. Mesela merkezden talep edilen vergilerin toplanması, tevzi defterlerine tutulan kayıtlar, asker taîfesinden varıssız ölenlerin muhallefat işlemlerini, mukataa muamelelerinin takibi, her türlü tereke muameleleri, imdad-ı seferiye ve imdad-ı hazine-i gibi vergilerin toplanması, şahslar arasındaki hukuki meseleler, her türlü sakavet hadisesi ile ilgili hüküm, şahslar arasındaki satış muamelelerinin kontrolü vb. her türlü sosyal ve iktisadi meselelerin kadılar tarafından yürütüldüğü ve takib edildiği anlaşılmaktadır.

Şehirlerde yerel müesseseler arasında en önde geleni şeriat mahkemesi (Meclis-i Şer′i Şerif) idi. Sancak kadısı, “beldenin planlama, bakım, sosyal yardım ve temizliğinden sorumlu fiili belediye reisi, baş noter,bsubası vekili ve Osmanlı yönetimini yarı-zamanlı veznedarıydı”. Sicil kayıtları, mahkemenin sözü edilen hemen bütün bu faaliyet alanlarına şarkarını anlatır.

Kadıların devlet merkeziyle yaptıkları resmi yazışmaları, halkın şikayet ve dilekleri, mahallî idarelere ait özel hukuki düzenlemeler olarak kabul edilen feerman ve hükümleri, belki en önemlisi de ait olduğu mahallî sosyal, kültürel, idarı ve iktisadi

---

16 Bu hususlarda Manisa Şer′iye Sicillerinde bir çok örneğe rastlanmak mümkündür. Meselâ: MŞS. 167, s. 2/I; 168, s. 2/I; 3/I; 170, s. 4/III; 171, s. 1/II; 173, s. 128/I; 135/I; 175; s. 14/I, 91/I, 167/I; 178, s. 181/I, 268/I; 179, s. 21/II, 55/I; 180, s. 73/I; 183, s. 26/II; 189, s. 37/I vd.

17 D. Ze′evi, Kudüs. 17. Yüzyılda Bir Osmanlı Sancağında Toplum ve Ekonomi, İstanbul 2000, s. 29.
hayatını yansıtan karları bu sicillerde görmekteyiz. Bu sebeple siciller şehir, bölge ve mahalli tarihçilik için büyük önem arzetmektedir.

Cemiyet hayatı ile ilgili günlük yaşamında görülen sosyal ve iktisadi faaliyetler bakımından sicil kayıtları oldukça dikkat çekeridir. Sicillerdeki belgeler vasıtasıyla Osmanlı Devleti ve şehirlerinin iktisadi yapısını, toplanan vergi ve çeşitlerini, halkın geçim tarzını, yetişirilen ürünleri, imal edilen mamulleri, ithalat ve ihracatı, para tarzı ve çeşitlerini görmek ve bunlar hakkında bilgiler bulabilmek mümkündür.

Hülasa, Osmanlı tarihinin, bilhassa şehir tarihi çalışmalarının en önemli kaynakları arasında yer alan şer'iye sicillerinde; fizikî, idari, sosyal, ekonomik ve kültürel konuları aydınlatacak pek çok belge bulunmaktadır. Bu bakımından, şehir hayatının ve toplumun sosyal ve kültürel durumunu en iyi şekilde şer'iye sicillerinde görmek mümkündür.


Sicillerin ortaya çıkardığı hususlara değinen S. Faroqhi ayrıca, şehir hayatının dinamik öğelerinin en iyi biçimde, kadar sicillerinin teddikideyse kavranabileceğini, ayrıca, bu kadar dağınık malzemenin tek başına incelemesinin imkânsızı nedeniyle araştırmaının, kısmen de daha önce yapılmış araştırmalarla istinad etmek zorunda olduğunu ifade ederek, şu ana kadar yayınlanmış çalışmaların da geçici bir sentezden ötesine geçilmesine imkan tanmayaçak kadar az sayıda olduğu kanaatini izhâr etmektedir. 

Tez çalışmamızda incelediğimiz dönemde alâkâli en önemli müracaat kaynağıımız Manisa Şer’iye Sicilleridir. Esasen, Manisa tarihi ve bilhassa Manisa’nın sosyo-ekonomik tarihini inceleyen müracaat edilmiş gereken en mühim kaynak da kazaya ait Şer’iye sicilleridir. 432 adet olan Manisa Şer’iye sicilleri daha evvel Manisa Müzesinde iken, hal-1 haziranda Ankara Millî Kütüphane’de bulunmaktadır. Manisa Şer’iye sicilleri inceleirken, her yıla ait sicilin bulunmadığı görülmüştür. Her ne kadar cild numaralar birbirini takip ediyor, bu sıralama elde mevcud defterlere göre yapıldığı için, eksik seneler hesabı katılmamıştır. Bazı siciller de iyi korunamadıkları için oldukça harap durumdadır ve istifâdeye imkan vermemekteydir.

Cumlûhüyet döneminde Manisa Şer’iye sicillerinin kıymetini bilerek, bunları derleyip toplamaya çalışan ilk kişi Çağatay Uluçay’dır. Uluçay, Manisa’ya geldiği dönemde bunların Yunanlular’ın Manisa’yı işgalleri sırasında, muhafaza edilmiş maksiyyla Muradiye Camii’ne konulduğu, ancak daha sonraları buradan alınmadığı için metruk bir halde kaderine terk edildiğini tespit edip, vilayetin müllki erkântıyla ibâret neticesinde sicillerin önce sandıklar içinde Maarif Müdürülüğü’ne getirilmesini, ardından Müze’ye konmasını sağlamıştır.

Sicil kayıtlarında arizi durum da nazara-1 itibara alınarak, Manisa halkın günlük hayatından bir kesit sunmayı, bu kesiti fizikî ve ekonomik bakımından destekleyen hedefleyen bu çalışma için vazgeçilmez bir kaynak olarak siciller esas alınmıştır. İnsanların ticarî ilişkileri sayesinde, günlük hayatta kullanılan eşyaların, bağı, dükkân ve ev gibi gayr-i menkullerin, ziraât alet ve hayvanların alım-satım ve fiyatları öğrenilmişdir. Çeşitli örf ve gelenekleri, hukukî uygulamaları, ailevi durumları hatta belki dünyayı

---

19 Suraiya Faroqhi, Osmanlı'da Kentler ve Kentlilik, s. 19, 3. baskı, İstanbul 2000.
görme açılarını hukuki bir metin olan mahkeme kayıtlarından çıkarmak ve kaza halkını tanımak mümkündür. Çalışmamızda sicillerde yer alan bu hususlar üzerinde durulmaya çalışılmıştır.

BİRİNCİ BÖLÜM
FİZİKİ YAPI

I. XVIII. Yüzyılın İlk Yarısına Kadar Manisa Şehri

Türk Hakimiyetinden Önceki Dönem

MÖ VII. yüzyılda ismini Tesallya’da yaşayan Magnetler’den aldığı kabul edilen yeni bir şehir daha ortaya çıkmıştır ki, buraya kurucularının ardından dolayı Magnesia denilmiştir. Homeros tarihine göre de, Magnetler, Truva harbine katılduktan sonra, Batı Anadolu’ya gelip bu şehri kurmuştur. Eski kaynaklarda, burasını Menderes civarındaki Maiandros Magnesiası’ndan ayırmak için, Magnesia ad Spylum (Sypilos Magnesiası) ismini verilmiştir.\(^1\)

MÖ 333’de Büyük İskender buraya hakim oldu ve bütün Anadolu ve İran İmparatorluğu’nu Makedonya Devleti’ne kattı. İskender’in MÖ 323’de ölmüştünden sonra ülke bu bölge, O’nun halefleri arasında büyük çalkantılar sahne olmuş, neticede MÖ 281’de I. Seleukheos bütün Küçük Asya’ya hakim olunca, Selevkos (Asya) İmparatorluğu’nun hakimiyeti altına girmiştir.\(^2\)

Romahlar MÖ 190’da Manisa yakınlarında yapılan ve tarihte “Magnesia Savaşı” olarak bilinen savaş sonrasında Selevkoslar’ı bu topraklardan atmışlar ve şehir halkının kendi rızalarıyla Roma hakimiyetine girmeleri üzerine bu bölgede Roma hakimiyeti başlamıştır. Romahlar da buraların yönetimini müttelifikleri olan Bergama Krallığı’na verdiler. Bergama Krallığı da MÖ 130’da ortadan kalkınca, bu bölgeler de bütün Anadolu gibi, Roma’nın idaresine geçti.\(^3\) Böylece, Asya Eyaletinin mühim bir şehri haline gelen ve MÖ. 20’den İmparator Augustus’un eyalet düzenlemesi sırasında yar-

\(^1\) Şehrin Türk hakimiyetinden önceki dönemleri için bkz. O. Akşit, Manisa Tarihi, İstanbul 1988
\(^2\) O. Akşit, Manisa Tarihi, s. 59
\(^3\) O. Akşit, Manisa Tarihi, s. 90
otonom hale getirildiği baslangıç sikkerden anlaşılan Manisa, ekonomik yönden daha müsait şartlara kavuşmuş ve dahili idaresinde serbest olmuştur⁴.

Latinlerin XIII asr başlarında İstanbul’a hakim olduklarını devirde ise, İznik İmparatoru Dukas, Latinlerde yaptığı mücadeleler esnasında uzun müddet Manisa’dan ikamet etmiş, böylece şehir, Bizans’ın son zamanlarına doğru Batı Anadolu’nun en büyük merkezlerinden biri olmuştur⁵.

Türk Hakimiyeti’nin Başlaması, Saruhanoğulları Devri

Manisa ve çevresine yönelik ilk Türk akıntıları 1076 yıllarında Anadolu fâtihi ve Anadolu Selçuklu Devleti’nin kurucusu Süleyman Şah döneminde gerçekleşmiştir⁶. Bu dönemde civarda bazı yerlerin ele geçirildiği bilinmektedir. Ancak, I. Haçlı seferi sonrasında Bizanslılar, bölgede yeniden hakimiyet kurdular. Anadolu Selçuklu İmparatorluğu’nun son yıllarında üç beylerinden Saruhan Bey, Manisa topraklarını fethetti⁷; 1313’de de Manisa şehrinin alıp, kurduğu beyliğin merkezi yaptı. Yeni sahiplerin lisasına uyun olarak adı “Mağnesia”, “Mağnisa” şeklinde talafluz değişikliğine uğramıştır⁸.

Manisa’nın Saruhan Bey tarafından nasıl ele geçirilmiş olduğu açık değildir. Saruhan Bey, Saruhanoğulları beyi sifatıyla Manisa’da otururken daha önce hakimiyeti altına aldığı yerleri eski Türk devlet anlayışı ve ananelerine göre haneden efrad arasında

---

⁴ Feridun M. Emecen, Manisa Kazası; s. 16.
⁵ F. Emecen, Manisa Kazası, s. 17.
⁶ Ç. Uluçağız-Gökçen, Manisa Tarihi, s. 20; Osmanlı hakimiyetinden önce Anadolu’da Türklerin durumu için bkz. C. Cahen, Osmanlı’dan Önce Anadolu’da Türkler, (Trc. Y. Moran), İstanbul 1979, s. 296.
⁸ F. Emecen, Manisa Kazası, s. 17.

**Beylik Üzerinde Osmanlı Hakimiyeti**


---

9 M. Eravcı–M. Korkmaz, Saruhanoğlu, s., 17
12 Halil İnalcık, “Bayezid I” El, s. 1118; M. Eravcı–M. Korkmaz, Saruhanoğlu, s., 54; Dukas, Bizans Tarihi, s. 9; Aşık Paşa zade, Tevârîh-i Al-i Osman, s. 65; Neşri, Cihânîmâ, C. I, s. 313; Hoca Saadeddin, Tacir‘- Tevârîh, c. I s. 128
13 Dukas, Bizans Tarihi, s. 39; Aşıkpaşa-zade, Tevârîh-i Ali Osman, s. 60; Oruç Bey, Oruç Bey Tarihi, s. 60; Hoca Saadeddin, Tacir‘- Tevârîhs, 267; Lütfi paşa, Tevârîh-i Ali Osman, s. 56.
14 M. Eravcı–M. Korkmaz, Saruhanoğlu, s., 58
Osmanlılar Devri


Osmanlı hakimiyetine geçen yerlerde Devlet otoritesinin kuvvetle yerleşmesi için, ilhak edilen ve sancak haline getirilen eski beyliklerin merkezlerine çok defa haneden mensubu şehzadeler tayin olunmakta idi.


Şehzade sancakları içerisinde en meşhur olanı Manisa’dır. Bunun da sebebi, burada görev yapan şehzadelerden padişah olanların sayısıın en fazla olmasıdır. Çünkü; payitahttaki padişah vefat edince, ilk önce oraya ulaşan şehzade tahta otururdu. Diğer sancaklara göre hem daha yakın olması, hem de deniz yoluya Menemen’den İstanbul’a daha çabuk ulaşılması Manisa’yı avantajlı kılmıştır. Padişah olması kuvvetle

---

15 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 2-21.
16 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 22.
18 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 26.
19 Uzunçarşılı, Saray Teşkilati, s. 123.
muhtemel olan şehzadeler de buraya gönderilirdi. Manisa, XVI. asırın sonlarına kadar mühim bir içtimai vak'aya şahid olmamış; yalnız şehzadelerin taht mücadelesi, şehre gelmeleri, bilahare padişah olarak payitahta gitmeleri, burası için belli başlı hadiseleri teşkil etmiş, bu devrelerde şehir adeta ikinci bir payitaht vasfını haiz olmuştur 20.

Manisa'da görev yapan şehzadeler şunlardır: Yıldırım Bayezid'in oğlu Süleyman Çelebi; II. Murad'ın oğlu Mehmed (Fatih); Fatih Sultan Mehmed'in oğlu Mustafa; II. Bayezid'in oğulları Abdullah, Alemşah, Korkut ve Mahmud; Yavuz Selim'in oğlu Süleyman (Kanuni); Kanuni'nin oğulları Mustafa, Mehmed ve Selim; II. Selim'in oğlu Murad; III. Murad'ın oğlu Mehmed. Mehmed, Manisa'ya bizzat gönderilen son şehzadedir. Bu şehzadelerden padişah olanlar ise şunlardır: Fatih Sultan Mehmed, Kanuni Sultan Süleyman, II. Selim, III. Murad, III. Mehmed ve burada doğmuş olan Mustafa 21.

Bunlar haricinde II. Murad, oğlu Şehzade Mehmed ile yaptığı taht tebeddülü sırasında da oglunun yerine Manisa'da kalmış ve bu dönemde şehir adeta bir ikinci payitaht halini almıştır 22.

Murad ve oğlu Mehmed'den sonra şehzadelerin sançağa çıkarılma usulünün terk edilmesi, Manisa şehrinin illim ve kültür hayatını da olumsuz bir şekilde etkilemiştir. Manisa, Osmanlı Devleti'nin şehzade şehri olma özelliğini 1444 yılından 1595'e kadar sürdürmüştür. şehzadelerin Saruhan'da sancakbeyi olarak görev yapmaları padişah olmaları hususunda kendilerine büyük bir avantaj sağlamıştır. Fatih, Kanuni, III. Murad ve III. Mehmed babalarının ölümlerinden sonra Manisa'dan İstanbul'a giderek Osmanlı tahtına oturmuşlardır.

XVII. ve XVIII. Asırlarda, sancak arpalık suretiyle tevcih edildiğinden 23, mütesellimler vâsitası ile idâre edildi. Bilhassa XVIII. ve XIX. asırlarda sancak

---

20 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 27.
21 Manasalı Padişahlar, s. XVII.
22 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 27.
23 MŞS. 168, s. 11 İ'deki Çemaziyevelvel 1112/Ekim 1700 tarihli kayıtt: "Manisa da arpalık tasarruf eden Mahmud Paşa ya ve Manisa Kadi'sına ..." MŞS. 173, s. 131 İ'deki 3 Receb 1122/28 Ağustos 1710 tarihi, ihtisab-i nefs-i Manisa muhata'asının 1122 senesi taksit-i evvel ve sanisinin bir an evvel tahsil edilip gönderilmesi hakkında, ber-vech-i arpalik Saruhan Sancağı mutasarrıfnına gönderilen hüküm.
“maliğâne” ve ber-vech-i makût İlitzama verildiğinden\textsuperscript{24}, bu usul de mütezimlerin ekâbir-i devletten veya oğullarından olmasının icerip ettirdiğinden, sançağın mukata‘alarını İlitzam edenler de doğrudan-doğruya sançağa gelmeyip, malî ve idâri işlerini mânlanna tedvr edecek mütesellimler gönderdiler\textsuperscript{25}.

Bu tarz yerliân hânedânların veya nüfuzu kimselerin daha ziyâde ku'dret kazanmalarına ve neticede âyânların teşekkülüne başlica sebep oldu\textsuperscript{26}. Böylece Manisa’dâ da Kara-Osmanoğlu gibi nüfuzu aileler meydana çıkâti\textsuperscript{27}. Bunlar bir aralâk Saruhan sançağından başka, bâti Anadolu’nun mühîm bir kısmına hâkim oldular. Bunlardan Haci Hüseyin Ağ’a’ın ölümünü fırsat bilen Mahmut II., 1231 (1815)’de bu ailenin hâkimiyetine son verecektir.

Şehzadelerin valilik ettiği dönemlerde ve bundan sonraðı yüzyıllarda çok parlak bir merkez ve Anadolu’nun en büyük şehirlerinden biri olan Manisa, XVIII. yüzyıldan itibaren ehemmiyetini kaybetmeye başlayacaktır. Bilhassa, bu bölgelerde muhtelif sosyal sebeplerle ortaya çıkan eşkâylîk ve halk hareketleri\textsuperscript{28} neticesinde burası eski kıymetini kaybedecektir.

\textsuperscript{24} MSŞ. 179, s. 21/II’deki 4 Muharrâm 1133/5 Kasım 1720 tarihli hüküm Saranc makûs mutasarrırlarını ve mütesellimlerinin halka çok zulüm yaptıkları, halkı bundan korumak için, Saruhan’ın sançağıklık usulünden çıkarlarını, maliğâne sureti ile zabit ettirileceği hakkındâr.

\textsuperscript{25} Bu hususâkiç çetâhî oruçler: MSŞ. 170, s. 35/I’deki 13 Zilka 1115/Mart 1704 tarihli kayd Aydın ve Saruhan sançağlar muhassil olan Nasuh Paşa’nın Saruhan Sançağında Haci Ahmed Ağ’a’yi mütesellim tayin ettiği, livada toplanan beytîl-mâl-i amme ve hassa, mahsûlât-i bat-i heva ve sair gelirlerin bu sahâsa teslim edilmesi hakkında Saruhan Sançağındaki kadi, yeniciler serdari vs. ohl-i örf tâifesine gönderdiği yazı hakkındâr.

MSŞ. 178, s. 194/’deki 7 Cemazîyelâhir 1131/27 Nisan 1719 tarihli kayd Saruhan’daki kadilara, yeniciler serdarına, serdençeçti ağalarına, anay-i vilayet ve iş erlerine: Şer Hımmet namın nakisinin 70-80 kişiyle eşkâylîk yaptrop, tenkilinie Manisa mütesellimi Haci Fazulullah’ın tayin edildiği, buna memur askerleri yanına gitmelerine dârı Abdullah Paşa’nın yazısı hakkındâr.

MSŞ. 179, s. 56/II’deki 1 Şaban 1133/28 Mayıs 1721 tarihli Anadolu eyaleti livârılardan toplan 125 kese imdad-i hazeriyye toplanacağı, bu meblağın tahsil edilmesi hakkında Manisa Kadısı, Saranc, Mütesellimi Mehmed Ağ’a ve kethûdaları, yeniciler ağaları ve ayanlara gönderilen hüküm.

MSŞ. 180, s. 93/I’deki Şevval 1139/Haziran 1727 tarihli hüküm, memlekette asâyışi temin için bir muda'dil mütesellimler nasib edilmesi gerekiyor, aksine seçilen mütesellimlerin zorba oldukları, günahsalı zircup zirup para almanan sahâbanı; etrafı gönderdikleri adamlarla mubahâriyye, kaptı harç ise miyle para aldıklarının şikayetlerle anlaçıldığ, bu gibi yolsuzlukların men’ edilmesi hakkında.

MSŞ. 189, s. 47/I’deki Recâb 1145/Aralâk 1732 tarihli hüküm Mütesellim Recâb Ağa’a’n yapttiği zulüm ve haksızlıklarından dolayı görüçinden alımsması hakkındâr.

\textsuperscript{26} Ç. Ulucay, “Manisa” ma’d., L.A., s. 292

\textsuperscript{27} Bu konu ile ilgili daha geniş malumat için bkz. Yuzo Nagata; Tarihte Ayânlar, Karaosmanoğlu Üzerine Bir İnceleme, Ankara 1997.

\textsuperscript{28} Bkz. Ç. Ulucay, XVIII ve XIX. Yüzyıllarda Saruhan’dan Eşkâylık ve Halk Hareketleri, İstanbul 1955

II. Osmanlı Şehirleri ve Manisa’nın Yeri

Manisa’nın fiziki yapısı hakkında gelişme süreçlerini daha iyi anlayabilmek için mukayeseli bir yaklaşım gerekir. Bunun için öncelikle Osmanlı şehirlerinin genel görünüşü içinde şehrin yerini tayin zorunludur.

Bilindiği gibi, Türk-İslâm Medeniyeti, gelişim süreci içinde birçok medeni yapıyi kurup geliştirdiği gibi, şehirlerin sosyo-ekonomik yapısını kurup geliştirmeye yönelik amir hükümleri ve uygulamaları ile şehirleşmeyi ve şehir yerleşimini de sağlayacak bir kültürel yapı oluşturmayı amaçlamıştır.


Türk-İslâm coğrafyasındaki şehir yerleşimleri, Avrupa şehirlerinden farklı olarak topografiya bağlı gelişme göstermiştir. Avrupa şehirlerinde şehrin ortasında bulunan


Bir İslam şehrinin kuruluşunda önemli iki unsur görülüyordu; Bunlar, şehrin ortasında bütün Müslüman erkek cemaati olabilecek büyükükte Cuma camii (mescid-i Cuma) ve o bölgenin ticariını mubahelelerinin gerçekleştiği Pazar yeriydi. Bu şehir idarı açılan taşra yönetiminin merkezi ise valilik merkezi ve garnizon kuvvetlerinin bulunduğu bir mevkie de sahip olyuyordu34. Cuma namazının sadece kasaba ve şehirlerde topluca kılınması gelenegi Anadolu’da yakın döneme kadar uygulana

32 F. Emecen, Manisa Kazasi, s. 47-51.
33 X de Planhol, “İslam Toplumu ve Medeniyeti”, s. 399.
gelmistir. Bu yap, şehir hayatına ve şehir yerleşimine daha uygun bir dini anlayışı aksettirmektedir. Türklerin de yerleşik hayata daha fazla uyum sağlamasında İslamiyet'in rolü açıkça görülmektedir. Mesela Oğuzların yerleşik hayata geçmesinde en önemli amil, İslamiyet'i kabul etmeleri olmuş, onlar arasında İslamiyet yayıldıktça yerleşik hayat da gelişmiştir\textsuperscript{35}.

Türklerin Anadolu'ya gelmelerinden önce Anadolu coğrafyasındaki şehirler her yönenden çöküş içinde bulunuyordu\textsuperscript{36}. Bizans şehirlerinin fiziki açıdan gerilemeleri, Türklerin bu şehirlerle yerleşmeleri için uygun bir zemin teşkil ediyordu. Türkler Bizans şehirlerine yerleşmekte kalmadılar, bu şehirleri yeniden kendi kültürlerine göre inşa ettiler\textsuperscript{37}.

Anadolu'ya geldiklerinde göçebe görünüşü veren Türkler arasında, yerleşik şehir geleneklerine sahip olanlar olmamış olsaydı, Anadolu şehirlerini yeniden canlandıramazlardı. Halbuki Türkiye şehirleri XIII. yüzyılda Türkistan şehirlerinden gelen Türklerle iskan edilmişden en az iki yıl önce Anadolu'daki Türklerce yerleşim ve yerleşme konusunda Türk kimliğini yansıtmaya başlamışlardı\textsuperscript{38}.

Anadolu'ya gelen Türklerden şehirlere yerleşenler, ya Türk beylerinin kurduğu şehirlere yerleşiyor, ya da fethedilen Bizans şehirlerinin kenarlarında meskun mahaller oluşturup bu Türk bölgeleri git gide şehirlerin ana çekirdeği haline geliyordu. Anadolu'ya negóce olarak gelen Türklerin bir kısmı gegobe olarak kalırken, bazıları şehirlerin kenarlarında yerleşik hayata geçiyor, büyük bölümü ise kendi boylarının adını verdikleri köylerde sürekli yerleşime geçiyorlardı. Bu köyl er zamanla daha büyük yerleşimler haline gelmişlerdir\textsuperscript{39}.

Türklerin Anadolu'yu yurt tutmalarının ardından bu tarihi yarında kesif bir yerleşmeye sahne olmuş, Selçukluların yerleşik ve yerleşik olmayan toplum düzeninin, zamanla siyasi ikti dının zayıflaması ve Moğol istilası sebebiyle giderek değişme

\textsuperscript{35} Faruk Süm er, \textit{Oğuzlar, 3. Baskı, İstanbul 1980, s. 41; Ramazan Şeen, \textit{İslam Coğrafyası alınına Göre Türkler ve Türk Ülkeleri}, Ankara 1985, s. 159.}
\textsuperscript{37} Q. Turan, \textit{“Selçuklular Zamanında Sivas Şehri”}, s. 199.
\textsuperscript{38} T. Baykara, \textit{Osmanlılarda Medeniyet Kavramı}, s. 86; F. Süm er, \textit{“Anadolu’ya Yalnız GÖCBE Türkler mi Geldi”}, s. 593.
\textsuperscript{39} Doğan Kuban, \textit{“Anadolu Türk Şehri”}, s. 61-62.
göstermeye başlamış, bu durum da XIII. ve XIV. asır Anadolu’sunda Osmanlı Devleti’nin doğuşuna temel oluşturacak nüfus hareketleriyle kendisini göstermiş ve bu sosyal hareketlilik ve dinamizmin kısa sürede küçük siyasî teşekkürlerin doğuşuna zemin hazırlamıştır\(^{40}\).

Osmanlı Devleti’nde şehirleşmenin temel anlayışı olarak Selçuklu Devleti ile aynı hedefler gözetilmiştir. Fethedilen bölgelerde Bizans şehrinin dışında, Türk şehrinin merkezi ve yerleşim mahalleleri ayrı ayrı yapılmıştır. Buna karşılık Orhan Bey’in İznik’teki kendi vakfi olarak kurduğu imareti\(^{41}\) birlikte yeni bir şehir merkezi modeli ortaya çıkmıştır. Bu model en mükemmel halini İstanbul’da, Türk şehir modeliyle almıştır. Bu yapılanmanın Türk şehrine fizikî katkı, şehir merkezine sadece cami, aşevi, hamam, şîfâhâne gibi kurumların yapıp yerleşmenin daha dış mahallelere kaydırılmasını\(^{42}\).

Osmanlılar, şehirleşmeye getirdikleri yeni mekan anlayışıyla dağınık şekilde bulunan sosyal kurumları bir site içinde toplamışlardır\(^{43}\). Osmanlıların buraları inşa ettirdikleri cami, medrese, mescid, han, hamam vb. gibi yapılara takviye etmeleri, çarşı-Pazar gibi basit üretim sistemlerini bilmeleri, onların yerleşik hayatın hiç de yabancı olmamalarını, şehir hayatına ve hepsinden de önemli “çiftçiliğe”, toprağa bağlanmaya karşı çıkmağını düşündürmektedir\(^{44}\). Bu yapılanmaya ek olarak şehir merkezlerindeki bu sosyal kurumlar yanında pek çok işçi inşa edilip sosyal kurumların vakıf geliri olarak kiraya verilmiş, şehirlerin sosyo-ekonomik canlılığı bu şekilde artmıştır\(^{45}\).

Kuruluş döneminde Osmanlı şehirlerindeki bu kurulma, Orta Anadolu’daaki şehirli Türk nüfusunun XIV. Yüzyıl başında Batı Anadolu şehirlerine göç etmiş olduklarını gösteriyor. Şehirleşmenin ve şehir sosyal kurumlarının formationsı, Osman Bey zamanından itibaren Selçuklulardaki gibi vakıf sistemiyle karşılıştirılmıştır. Buna bir örnek olarak Osman Bey zamanında Eskişehir’in İnönü ilçesi yakınında bulunan

\(^{40}\) F. Emecen, “Osmanlılar’da Yerleşik Hayat, Şehirler ve Köylüler”, Osmanlı, C. IV, s. 91.
\(^{41}\) Cl. Huart, “Imareti”, İ4, C. V/2, s. 985.
\(^{42}\) M. Demir, “Osmanlı Devleti’nin Kuruluş Döneminde Yerleşim Yapıları ve Şehirleşme”, Osmanlı, C. IV, s. 100.
\(^{43}\) Osman Ergin, Türkiyede Şehirciliğin Tarihi İnkılapı, İstanbul 136, s. 38-39.
\(^{44}\) F. Emecen, “Osmanlılar’da Yerleşik Hayat, Şehirler ve Köylüler”, Osmanlı, C. IV, s. 91.
\(^{45}\) Suraya Faroqhi, Osmanlı’da Kentler ve Kentliler, İstanbul 1993, s. 45-46.
Cumaklulu ve Muttalip köylerinde bazı araziler Osman Bey'in nişanı ile vakif olarak verilmiştir.46

1580 tarihlerinde yüksek bir şehirleşme düzeyine ulaşmış üç bölge tespit edilmektedir. Bunlar: Ege kıyasında Gediz Çayı ile Büyük Menderes arasındaki bölge, Kızılırmak ve Yeşilirmak'ın aşağı kısımları ile Dicle ve Fırat vadileridir. Büyük Menderes, Küçük Menderes ve Gediz vadilerindeki kent yoğunluğu, Rum vilayetine göre daha çok düşük olup, Ege bölgesinin, komşu yörelerde karşılaştırıldığında oldukça kesif bir şehirleşmeye sahip anlaşılmaktadır.47

Bölgenin fethi sırasında Bizans'tan intikal eden, ancak isimlerinden antik ve Hellenistik devirleri idrak ettikleri anlaşan şehirler, ise Gayr-i Müslüman ahali tamamen boşalsa bile, muhtemelen isimlerinde olduğu gibi, fiziki planlarında da köklü değişikliklere uğramadılar. Ancak, bu şehirlerde inşa edilen cümbi, mescid, medrese gibi Türk-Islam medeniyetinin unsurları etrafında teşekkür eden nüfus ve yerleşme ile yeni semt ve mahalleler meydana geldi; hatta surlar içinde kalan eski fiziki yapı zamanla küçük bir semt halinde kaldı.49

Osmanlı Devleti'nin "imparatorluk" sürecinin başında Fatih Sultan Mehmed döneminden itibaren klasik sosyal yapı şekillenmiş, etnik bakımından çok çeşitli unsurları bünyesinde barındıran ancak etnik temele değil, dinî telakkiye bağlı yapılanma gösteren Osmanlı cemiyeti, bununla ilgili ihtiyaçlar çerçevesinde bir şekillenmeye klasik görunüşüne kavuşmuştur.50

Manisa'da da şehrin yukarıda izah etmeye çalıştığımız şekilde bir gelişme gösterdiğiğini söyleyebiliriz. Mahallelerin büyük kısmı, Saruhanoğulları devrinde kadar uzanmaktadır. Bizanslılar devrinde, kale surları içine sıkışip kaldıgı anlaşılan şehrin, Saruhanoğulları devrindeki gelişmesini de gösteren bu mahallelerden tespit edilebilenleri, Câmi'-i kebir, Çarşı, Bölüğeck, Gürhane, Dere Hamam, Zindan, Çaprazlar,

46 M. Demir, "Osmanlı Devleti'nin Kuruluş Döneminde Yerleşik Yapı ve Şehirleşme", s. 100.
47 S. Faroqui, Osmanlıda Kentler ve Kentliler, s. 14
48 Adala, Gördöş, Marmara, Mendehorya, Nif, Menemen gibi şehirlerin antik ve Hellenistik devirleri idrak ettikleri hususuya ilgili olarak bkz. Bilge Umar, Türkiye'deki Tarıhten Adlar, İstanbul 1993, s. 15, 290, 549, 563, 602.
49 Mesela Nif şehrinin kalenin aşagsında teşekkür ettiği hususunda bkz. Evliya Çelebi, Seyahatname, C IX, s. 31.
50 F. Emecen, "Osmanlılar'da Yerleşik Hayat, Şehirler ve Köylüler", Osmanlı, C. IV, s. 92.

Osmanlının, içinde şehirlerine yeni biçim verdikleri doğal ve insanı coğrafya, Selçuklu şehir yapısından oldukça farklıdır. Selçuklu şehri duvarla çevrili, ovalara kuru olmuş kentler görünümündeyken (Sivas, Kayseri gibi), Osmanlı şehrinin ise, gerek kuruşu, gerekse mimarı açılarından dahğık bölgeden ovaya geçen fevkalade bir biçimde yaralanmış "bir dağ eşiği kenti" olarak kendini göstermektedir. Bursa, Saraybosna, Amasya, bunlara örnek olarak gösterilebilir.

Yukarıda zikredilen hususlar dikkate alındığında Manisa’nın bir Osmanlı şehri olarak benzer bir gelişme gösterdiğini söyleyebiliriz. Manisa da böyle bir görünümehahiptir. Şehir bir dağın eteğinde kurumuş ve zamanla öndedeki geniş ovaya doğru uzanmıştır. Bu husus Manisa’yı ziyaret eden seyyahların ilk olarak dikkatlerini çekmiştir. Esas Şehir, kuruşu itibariyle, Manisa Dağ’nın yamaçlarında, eski kaleden bulunduğu mevkide iken, zamanla, bilhassa Türk hakimiyeti devresinde, nüfusun

51 XVI. Asrda , Manisa’daki mahalleler ve buralardaki mescidler hakkında bkz. F. Emecen, Manisa Kazanı, s. 51.
52 Bkz. “Mahalleler” bahsi
53 MŞS. 177, s. 140/I
54 MŞS. 189, s. 61/III
55 MŞS. 180, s. 60/II
56 MŞS. 177, s. 78/III
57 MŞS. 176, s. 56/III
artması ve bunun tabi neticesi olarak, dini ve sair sosyal müesseselerin inşasıyla, ovaya doğru tabii bir genisleme göstermiştir. XVI. Asrında daha ziyade kalenin alt bölgelerinde ziyadeleşen mahalleleriyle dikkati çekene şehrin59, incelediğimiz dönemde hem ovaya doğru hem de, şehri belki doğru ve batı istikametlerinde tahdit ediyormuş gibi görünen Akbaş ve Çaybaşı derelerini de aşarak, bu cihetlere doğru da oldukça yayılmış ve sayıları 54’ü bulan mahalleler hem ovaya doğru, hem de zikredilen derelerin dış taraflarında kurulmuşlardır. Bu yapıma şekli 1701’de buraya gelen seyyah Tournefort’un da dikkatini çekmiş, Seyyah, burayı Bursa’ya benzeterek, Manisa şehrinin Bursa’nın yarısından biraz büyük olduğunu, ancak tipki ona benzer şekilde, bir dağın güneyinde yer aldığı ve doğudan battya gittikçe genişlemekte bulunduğunu belirtmiştir60.


Görüldüğü gibi şehrin vazgeçilmez, içtimai ve fiziki bir unsuru olan mahalleler, umumiyetle birbirini tanıyan, içtimai dayanışma yönünden bir bütün teşkil eden aynı inanışa sahip toplulukların yaşadığı yerdir. Incelediğimiz dönemde, bilhassa sicil kayıtlarına göre anlamba ve izah etmeye çalışığımız Manisa şehrinde de, Osmanlı’nın oluşturduğu bu şehir ve şehirli yapısını görmek mümkündür. Sypil Dağının eteğine kalesi, sarayıyla özenerek yerleştirilmiş bu şehirde, hem Müslümanlar, hem de üç ayrı etnik dönü takip eden Ermeni, Rum ve Yahudilerin yan yana, hatta iç içe yaşadıklarının görülür. Şehirde Ermeniyân-ı sufla ve bâlâ olmak üzere iki Ermeni mahallesi, birer de Rum ve Yahudi mahallesi yer almaktadır. Bu zümrelerin her ne kadar mahalleleri ayrı ayrı görünse de, yine kayıtlardaki tespitlerimize göre, kendi isimlerini taşıyan...

59 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 42.
60 M. Tournefort, Voyage into the Levant, s. 5.
61 Mahallenin yerleri için bkz. EK III’deki harita.
62 Mahalledeki cami ve mescidler için bkz. İkinci Bölüm, “Camiler ve Mescidler” kısımi.


III. Mekanlar


63 MŞŞ. 175, s. 164/I
64 MŞŞ. 175, s. 167/I
65 MŞŞ: 170, 44/II deki 4 Zilhicce 1115/4 Nisan 1704 tarihli kayda göre: Manisa sakinlerinden Yahudi İbrahim’in, Çebeci Ahmed’den iki bin gurşu alacağını olduğu hakkında.
67 M. Demir, “Osmanlı Devleti’nin Kuruluş Döneminde Yerleşim Yapısı ve Şehirleşme”, Osmanlı, C. IV, s. 98.
Saruhan oğullarım\(^{68}\) ve Osmanlıların ilk devirlerde Manisa’da meydana getirdikleri eserleri tetkik etmek kâfıdır.\(^{69}\)


1. Kale ve Kamu Binaları

Manisa Kalesi

Şehirlerin kurulmasında ve gelişmesinde önemli katkuları bulunan fizikî mekânlardan birisi de hiç şüphesiz kalelerdir\(^{70}\). Kaleden birer muaftaa ve sığınma yerleri olarak düşünülerek taarruzlara karşı yapılmış muhakem yapılarak. Gerek bu özellikleri gerekse şehirlerin oluşumlarındaki ilk nüveyi etkileyen etmeleri bakımından bu yapılar, tarihin eski dönemlerinden itibaren askeri, dinî ve ıktisadî yönlerden oldukça önemli hizmetlerin yerine getirilmesini sağlamışlardır\(^{71}\).

Bir Osmanlı şehrine dışında ilk başka, gözümüze şehrin kale surları ve bu surlardaki şehre giriş kapıları görünmektedir. Osmanlılar, Selçuklulardan ve Bizanslılar’da israil aldıkları kaleleri, gerektiği zaman tamir ederek korumayı ihmal etmemişlerdir. Bugün bile hâlâ bir çok şehrin surlarından kalıntılar zamana meydan

\(^{68}\) Saruhanoğlu’nun Manisa’da meydana getirdikleri eserler için bkz. M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhanoğlu ve Osmanlı Klasik Döneminde Manisa’da Yaşayan Kültürel İzler; Ç. Uluçay, Saruhanöğulları ve Eserlerine Dair Vestiçalar.

\(^{69}\) Osmanlı döneminde Manisa’da meydana getirilen eserler için bkz. Ç. Uluçay, Manisa’daki Saray-ı Âmire ve Şehzade-i Türbesi; Manisa Valiliği Kültür Müd.–Manisa Belediyesi, Manisa’nın Kültürl ve Tabiat Varlıklar.

\(^{70}\) M. Strocek, “Kale”, İA, VI, s. 124-125.

okurcasına ayakta durmaktadır. Osmanlılar miras aldıkları kaleleri muhafaza ettiler gibi az sayında da olsa kaleden yapmışlardır⁷².


Etrafi surlarla çevrili Bizans şehirlerinin bir benzeri olan Manisa, kalesinin Saruhan Bey tarafından muhasarası ile ele geçirildikten sonraki gelişmesini, kalenin ve surların yer aldığı Manisa Dağı’nın eteklerinden geniş ova istikametine doğru girişilen dinî, sosyal ve kültürel mahiyet içeriği vakıf eserlerinin inşasına borçludur⁷⁵.


Dış ve iç kale olarak iki bölümden müteşekkil olan kalenin dış bölümü iki kapıya sahip idi; birisi Çay-başı Deresi tarafında batıya açılırdı, diğerı doğu tarafında idi ve birinciyi nazaran sağlam durumdaydı. Sur içinde de Hacet Mescidi⁸⁰ yer alırdı. Sandık Kale adı verilen ve içinde iki adet su sarnıcı bulunan iç kale ise kibleye doğru açılan bir kapıya sahip olup, çevreye hakim bir duruma idi⁸¹. Evliya Çelebi Seyahat-nâmesinde

---

⁷² M. Karagöz, Osmanlı’da Şehir ve Şehirli: Mekan-İnsan-Beşeri Münasebetler”, s. 108.
⁷³ MŞS. 169, s. 35/1 ve 55/V’deki kayıtlar, Tahtül-kal’a Sükündeki müteferrik Leblebici-zade el-Hac Mustafa müteferrik vakıf hakkındadır.
⁷⁵ Bunun için bkz. M. Korkmaz-M. Eravcı, Saruhanoğlu, s. 102-160.
⁷⁶ Feridun Emecen, Manisa Kazasi, s. 43.
⁷⁷ Manisa Valiliği-Manisa Belediyesi, Manisa’nın Kültür ve Tabiat Varlıkları, s. 22.
⁷⁸ MŞS. 179, s. 50/1’deki 13 Cemaziyelahir 1133/11 Nisan 1721 tarihli kayıt, eyalet askerlerinin bir kısmının, kale tamiri karşılığında vergiden muaf tutulmaları hakkındadır.
⁷⁹ Bkz. Evliya Çelebi, Seyahat-nâme, s. 32, 33.
⁸¹ Evliya Çelebi, Seyahat-nâme, s. 33.
iç kalede bulunduğundan söz edilen otuz ev, ambarlar, iki sarnıcı ve camiden günümüzde ancak sarnıcı kalıntıları ulaşmıştır. Bugünkü kalenin oldukça harap bir durumda olduğu görülmektedir ve ancak kalıntıları bulunmaktadır.

Kalenin şehirde önemli bir yeri vardır. Askeri, idarı, adlı pek çok görev, müstahkem olmasından dolayı bu mekanda yerine getirildi. Kalelerin veya şehrin bir taarruz esnasında korunması için, daimi surette askeri sınıf mensup kimseler buralara yerleştirilmiştir. Bu kale görevlileri arasında, dietzär kale kethüdasi, bölükbaşi (serbölük) ve kale erleri (merdân-ı kal’a) bulunurdu.


Kale komutantı olan ditzär ve diğer görevlilere hizmetleri karşılığında askeri timarlar tevcih olunurdu. Ditzärler genellikle kapıkulu askerleri arasından tayin edilirdi. Bu kimseler ditzär olduklarında ulufeleri hazineye kalmakta; kendisine bulunduğu bölgeden diğer kale görevlileri gibi timar tevcih edilmekteydi.

İncelediğimiz dönemde bazen toplanan avarız ve bedel-i nüzullerin bir kısmının Manisa Kalesinde görevli askerlerin masraflarına tahsis edildiğini görüyoruz:

5 Rebiyiülahr 1123/5 Mayıs 1711 tarihli hüküm göre: "...1123 senesine mahsus olmak üzere Manisa’ya tabi Turgutlu Nahiyesi mahallâtından mütalebe olunan avarız ve

82 Manisa’ın Kültür ve Tabiatı Varlıkları, s. 22
83 H. Çınar, Aysıtab Kazası, s. 19.
84 M. Akdağ, Türkiye’rin İktisadi ve İctimaî Tarihi, 1, s. 237-238.
85 MSS. 183, s. 40 / T’deki Receb 1139/ Şubat 1727 tarihli Manisa Kadısı ve Ditzarına hüküm: Şekavette bulunan Şeyhi-oğlu Mehmed ve yedi arkadaşının yakalanıp, Manisa kal’asında kal’a-bend odımleri hakkında
87 Ö. Ergenç, Ankara ve Konya, s. 78.
bedel-i nüzullerinden bir kısmının Mağnisa Kal’ası muhafazasında olan dergah-ı muallâ yeniçerileri masraflarına tahsisi..." 88 istenmiştir.

Eyalet askerlerinin bir kısmının kale tamiriyle görelendirdiğini, bunların da bu hizmetlerine karşılık vergiden muaf tutuldukları anlamaktadır. Bazen de uzun süre seferler sebebiyle bu askerlerin kendi maişetleriyle meşgul olamadıkları, bu yüzden kale tamiri işinin yapılamadığı, buna rağmen yine de vergiden muaf tutulmaları ve bu askerlerden ayrıca vergi taleb edilmemesi ilgili hükümler gönderildiğini görüyoruz. 89

Kaleler, şehirlerin en iyi korunan yerlerindendir. Burada şehre ait hapishâne, devlete ait para ve eşyaların korunacağı ambarlar ve askerlerin balkanları bulunurdu. Ayrıca şehirdeki askerî mühimmât ve cephane de burada saklanır. 90 Tedrück ettiğimiz dönemde kaledeki hapishanenin de hala fonksiyonunu içra ettiği anlamaktadır. Tespit ettiğimiz bir çok hükümde şehkavette bulunanların Manisa Kalesinde kal’a-bend edildikleri görülmektedir. 91

Manisa ve civarında herhangi bir suç işleyp kal’a-bend cezası verilen kimşelerinin bazılarının da İzmir 92 şehri ile Rodos 93, Limni 94 ve Midill 95 adalarına gönderildiğini görüyoruz. Bunun sebebi Manisa kalesi hapishanesinin gücüne barındırmada haddini aşmış olması veya bazı suçluların Manisa’dan uzaklaştırılmak istenmesi olabilir.

88 MSS. 173, s. 114/I
89 MSS. 179, s. 50/I
90 H. Çinar, Ayıntab Kazası, s. 21.
91 BA. MD 111, s. 297/1044’deki hüküm Turgulu’da şehkavette bulunan bazı yeniçerilerin, yakalanıp Manisa Kal’asında kal’a-bend edilmeleri
BA. MD 111, s. 103/344’deki hüküm: Akhisar’dı şehkavette bulunan Manisali İbrahim nam şehinin yakalanıp, Manisa’da kal’a-bend edilmesi
BA. MD 114, s. 43/114’deki hüküm: Gördüş Kazasında şehkavette bulunan eşkıyanın yakalanıp, Manisa Kal’asında kal’a-bend edilmesi.
BA. MD 114, s. 77/y’deki hüküm: Akhisar sakinlerinden olup, şehkavette bulunan Ahmed ve arkadaşlarının yakalanıp, Manisa Kal’asında kal’a-bend edilmesi.
MSS. 167, 16/l’deki 1113/1701 tarihli hükümde İzmir kâr-bântılı yolunda (Bursa-İzmir ticaret yoluya) şehkavette bulunan eşkıyanın Susaşlık derbendinde ele geçirildiği ve bunların Manisa’da kal’a-bend edildiği görülmekte
MSS. 183, s. 40/I’deki 1139/1727 tarihi Manisa Kaddus ve Dîzdarına gönderilen hükümde, şehkavette bulunan Seyfi-oğlu Mehemed ve yedi arkadaşının Manisa kalesinde, kal’a-bend edilmeleri istenmiştir. Ayrıca MSS. 170, s. 21/I, 22/I’deki hükümler vd.
92 MSS. 170, s. 22/I; BA. MD 111, s. 243/852; MD 112, s. 29/74
93 MSS. 168, s. 5/I ; BA. MD 111, s. 245/856, s. 260/913
94 MSS. 171, s. 171/I.
95 BA. MD 122, s. 110
**Saray-ı Âmire**

Osmanlı şehirlerinin kaleleri içinde şehrin idarecilerinin yaşadıkları "beylik sarayları" yer alır. Bu saraylar Avrupa’da bilinen şatolardan oldukça farklı sade ve gösterişsizdir. İdarecilerin şehirinin meselerini tartışıp hal yoluna koymak için "şehir dîvanları”ni kurdukları ve kendi aileleriyile yaşadıkları bu mekânlar mimari bakımından da aşırı varan derecede tezîn edilmiş değilirdir.96

Osmanlı döneminde Manisa’da padişah ve şehzadelerin yaptıkları ilk bina Çelebi Mehmed Köskü ile çeşmesidir.97 Saray-ı Âmire de, tahtı oğlu Şehzade Mehmed (Fatih)’e terk edip Manisa’da ikamet etmeye başlayan II. Murad tarafından, Manisa’da bulunduğu sırada 849/1445’de yapılmıştır.98 XVII. asırda Manisa’yi ziyaret eden Evliya Çelebi, Saray-ı Âmire’den de uzun-uzadıya bahsederek, 56 dönümlük geniş bir alana kurulduğuunu, sultanlara ait köşkün civarında dört adet kiremit örtülü oda, üç adet hamam, köşkün dışında dört dönüm yeri kaplayan saraçlar odası, sekiz dönümlük saray bahçesi, sarayda yaşayanların hayvanları için ahır olduğunu, bahçesinde muhtelif havuzlar, çeşmeler, çeşitli ağaçlar ve renkli çiçeklerin bulunduğu anlatır ve şöyle devam eder: “Câniib-ı erba’ası alcak, kargir duvarlı yerdir. İçine elli adem girse yine bir cânibi tehli olur. İçinde havuzları ve fevvâreleri pürtâb idip, cereyân eder.”99

II. Murad yaptırdığı bu saraya ancak 1-2 sene kalabılmıştır. Bu saraya ait vesikalar XVI. asırda ekserileşmekteidir.100 En son şehzade olarak III. Murad’ın Manisa’dan ayrılmamasından sonra bina bâkılmışærkt Haraba yüz tutmuş, etrafına otluk yığılarak kaplar ve pencerele rin parçalanmış; saraya ve bahçesine akan suların da başka yerlere kanalize edilmesiyle buraya çok az su gelmeye başlamıştır.101 Ayrıca yine, Sarayın hismetinde bulunanların büyük bir kısmı, Manisa yakınındaki Horoz Köy’de oturan zimmêlerdir ve bu hizmetlere mukabil her türlü vergiden muaf tutulmuşlardır.102 Evliya Çelebi bu görevlilerin bahçe işlerine bakı不良信息

---

96 M. Karagöz, Osmanlı’da Şehir ve Şehirli: Mekân-İnsan-Büşeri Münasebetler”, s. 108.
97 Ç. Uluçay, “Manisa’daki Saray-ı Âmire ve Şehzadeler Türbesi”, *Gediz*, III/30 (1939), s. 4.
99 Evliya Çelebi, *Scyhat-nâme*, C. IX, s. 76.
100 F. Emecen, *Manisa Kazası*, s. 27.
101 MŞS. 167, s. 110/III; MŞS. 170, s. 28/II; MŞS. 176, s. 48/1 vđ.
vardır; çimen-zârin hifz ü hrâset ederler.” İfadesiyle belirtmektedir103. Uluçay, Saray-i Amire’de çalışan Rum, Ermeni ve Yahudilerin birer kolayım bulup, şehzadelerden birkaç küp şarap yapmak ve yapıklara şaraplardan vergi vermemek için berat aldıklarını ifade etmektedir104.


Saray’ın içinde bir hamam bulunduğuunu, bunun Sultan Camii evkâfından olduğunu ve bunun belli ücretlerle kiraya verildiğini de sicil kayıtlarından tespit edebiliyoruz: “... Medine-i Mağnîsa’da vákîr merhûm Vâlide-i Sultan Süleyman Han aleyhü’r-rahme ve’l-gufrân binâ eylediği câmî-i şerîfleri evkâfından Saray Hamâmı demekle maruf hamâm, 1057 martı ibtidâsından sene tamâmına değin iş bu bâ’îs-i muhabbet Mehemed Çelebi bendelerine hamâm-ı mezbûru 3500 akçeye içrâ ve deruhde idîp ...”106.


103 Evliya Çelebi, Seyahat-nâme, C. IX, s. 76.
104 Ç. Uluçay, “Manisa Üzümlerine Dair”, Gediz, III/29 (1939), s. 3.
106 MŞS. 93, s. 52/1
107 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 104.
108 Ç. Uluçay, Saray-i Âmire, s. 32; F. Emecen, Manisa Kazas, s. 104, Manisah Padişahlar, s. 10.
109 Minyatürün asli için bkz. Tâhlîl-zâde; Şemâil-nâme-i Âl-i Osman; TSMK, III. Ahmed Kdb., nr. 3592, 10b-11a; minyatürün kopyası için bkz. F. Emecen, Manisa Kazas, Ekler Bölümü ve Manisah Padişahlar s. 11.
İncelediğimiz dönemde, icillerde bilhassa sarayın bakımsız kaldığı, saraya yapılan tahsisatların toplanamadığı gibi hususlarla ilgili kayıtlar dikkatimizi çekmektedir. Buradan da anlaşılıyor ki saray artık eskisi gibi (bilhassa şehzadelerin ikamet ettiği XVI. asırdaki gibi) ragbet görmemektediydi. Saray bahçesiinin bakımsızlığı ile ilgili bir kayıtta bahçenin harap olduğu belirtilmektedir. Hatta, bu bakımsızlık yüzünden talana maruz kaldıği da kaydedilir. Muharrem 1121/Mart 1709 tarihli bir başka hükümde de saray havuzunun ve hamamın malzemelerinin talan edildiği açıkça ifade edilmektedir: “... Hassa Bostancı-başı olan el-Hac Ahmed dâme-mecduhû, südde-i sa’âdetime arz-ı halgunakan, Medîne-i Mağnisa’da vâki’ Saray-ı Âmire’nin binâsi mürür-ı eyyâm ile harâba müşrif olup, içinde mevcud olan havuzdan, Manisa sükkânndan Hasan Âğa demekle ma’rûf kimesne on adet mermer taş ile bir adet şadırvanı teggülûb-i ahz idüp ve kuzâttan Gümüş Devat demekle ma’rûf kimesne dahi dört adet hamâm kurnasını istihilâk ve [...] nâm kimesneler dahi bu misiliü nice eşyâların kendi hånelerine getûrûp, ba’zi ebniye ve havuzlar ihdâs idüp ve bundan ma’âdâ yine Manisa săkinlerinden Abdı Efendi demekle ma’rûf kimesne dahi saray-ı mezkürün bahçesine kadımden cări olagelen mîrî suyu bi’l-kulliye kat’ ve kendi menziline icrâ ve havuz ve şadırvanlar peydâ idüp, hilâf-ı şer'i şerîf tasaddî ve tecâvüz eylediklerin mukaddemâ saray-ı mezkür ustası dâr-i devlete medarima i’lâm eyledikde...

Bu önemli kayıt, söz konusu Sarayın bir bakıma artık gözden çıkarılmış olduğunu da ifadesidir. Nitekim bundan biraz önce, 14 Cemaziyelevvel 1119/13 Ağustos 1707 tarihli bir hükümde de kûrsunların toplanp gönderilmesinin istenmiş olması böyle bir talana yol açmış olmalıdır. Bu son kayıtta: “... Manisa’da vâki’ hadîka-i hassada olan koşk, mürür-ı eyyâm ile münhedim olup ve ba’zi eşyaşi zâyi’ ve hâlâ 240

110 MŞS, 170, s. 28/I’deki Şevval 1115/Ocağı 1704 tarihli hükümde Saray-ı hassa ustası Mehmed sündüğu arzda, bahçe hassenına tabi olan bahçeçelerin bahçeçvanlarının kesimlilerini vermedigiini ve bahçe hizmetinin görülmediğini bildirmektedir.

111 MŞS, 176, s. 48/I’deki 11 Şaban 1127/12 Ağustos 1715 tarihli bir kayıtta Manisa’daki Hadîka-i Hassa’nın zamanla harap olduğu içindeki demir, kûrsun ve mermerlerin zayıf ve telef olduğu hatta bahçe içindeki şehzade Osman’ın türbesinin dahi harap olduğu bildirilmesi üzerine bu bahçeçenin yeniden düzenlenmesi hususunda Aydın ve Suruhan sancakları muhassûl Nasuh Paşa bir hüküm göndermiştir.

112 MŞS, 167, s. 110/I’deki 1112/1701 tarihli kayıttadı Medîne-i Manisa’da vâki’ Saray-ı Âmire’nin harap olmasyla bazı kimselerin bundan faydalamp saraya ait bir takım malzemeleri çaldıklarından dolayı bu kimselerin men edilmesine dair hüküm yer almaktadır.

113 MŞS, 172, s. 58/II.
aded cedid Kurşun ve üç yüz vüküyye dökülecek Kurşun mevcud olduğunu mukaddemâ Manisa kâdını ʾi-lâm etmeğin, zîkrolunan cedid ve atık ol miktar Kurşunu defter ve mümvzâ ve mahtüm defterimiz ile tamâmen Asitâne-i Sâʿâdetimize ırslâ eylemeniz bâbında …”¹¹⁴ denmektedir.

Fakat buna rağmen ismen de olsa Saray bahçesinde bahçecanların çalıştuğünü ve bunların vergiden muaf oldukları anlaşılmaktadır¹¹⁵. Yani artık Sarayın yeri ve etrafındaki arazi, bir nevi mûrî sebe bahçesi haline getirilmiş olyuyordu. Hatta buranın tanzimi için zaman zaman Manisa’dan talep edilen avarız bedellerine ilave yapılarak, buraya tahsis edildiği de tespit edilebilmektedir.¹¹⁶ Manisa’ya muhtelif vazifelerle gelen görevlilerin de Sarayın harap olmasından önce burayı kullanmakta oldukları ve bunlara burada yiyecel tahsisi yapılmasından anlaşılmaktadır¹¹⁷.


¹¹⁴ MŞS. 172, s. 22/II
¹¹⁵ MŞS. 170, s. 129/Iı’deki hükümde Saray-ı Amire bahçesinde çalışan ustaların tekalîf-i ̀örf ve şakkadan muaf oldukları, eskiden oldukları gibi bundan sonra da kendilerinden vergi istenmemesi bildirilmektedir.
¹¹⁶ MŞS. 170, s. 132/I.
¹¹⁷ MŞS. 170, s. 17/Iı’deki 19 Muharrem 1116/5 Mayıs 1704 tarihli hükümde: “Saray Bahçesine gelen Ömer Ağâ’ya tavin olunun zehayir: Lahm 6 kuyye, Pirinci 4 kuyye, Sade yağ 1 kuyye, Ekmek meblâq 2, Asel 1 kuyye, Mum 1 kuyye, Nohud 1 kuyye, Tuz 0,5 kuyye, Sebzeyat ve soğan meblâq 10, Odun 1 yük, Her gün kahve 2 kuyye.
Saray Bahçesine gelen Hasaki Ağâ’ya tavin olunun zehayir: Ekmek yevm 5, Lahm 3 kuyye, Pirinci 2 kuyye, Sade yağ 0,5 kuyye, Odun 1 yük, Asel-i musaffa 1 kuyye, Sebzeyat ve soğan meblâq 3, Her gün kahve 1 kuyye.”
¹¹⁸ MŞS. 237, s. 81/II

**Mahkeme Binası**


---

119 Netz’in Kültür ve Tabet Varlıklar, s. 78.
120 D. Zevi, Kudüs, s. 30.
121 MŞS. 171, s. 117/II’deki Saffet 1117/Mayıs 1705 tarihli kayıt: “… nâm kimesneler medine-i mehzüre gelen hükümün hükümetine karşuş, icrâ-ı ahkâm-i şer-iyye ettimediklerinden ma’dâ, mehzûr Kâbi dolu Mehmed, medine-i mehzûreden vâki Çağnûr Mahkemesi’nde envâr fısık ü füçûr eylediğin ahâli-i vilayet bi-esrihim ihbar …”
122 MŞS. 108, s. 181/II (22 Şaban 1064/8 Temmuz 1654 tarihli kayıt); MŞS. 110, s. 248/I (4 Cemaziyevelvel 1066/29 Şubat 1656 tarihli kayıt).
123 MŞS. 108, s. 192/II.

**Darphâne**

Ulu Cami’nin güney-batsında yer alan iki kâğıt taş binanın darphane olması kuvvetle muhtemeldi. Yapı’nın kitabesi bulunmadığından esas fonksiyonu ve yapım tarihi belli değildir. Ancak, içinde Saruhanoğlu İlyas Bey’in 764/1362 tarihli bir sikkesi ile daha sonraki tarihi bir çok çıkkenin bulunmasını bu binanın darphane olması itimalini kuvvetlendirmektedir\textsuperscript{125}.

XVI. asırda Manisa’da bir darphane bulunduğunu teyid edecek vesikalara rastlandığı, hatta bu vesikalardan birinde Darphane Nâzırının kırık akçeleri izale ettiği ifade edilmektedir\textsuperscript{126}.

Darphane olarak isimlendirilen yapı, iki katlı ve kubbeyle örtülü kâğır bir binadır. Alt kat sıvı tozola örtülü yan yana iki mekân halinde düzenlenmiştir. Kare planlı olan üst katın ön cephesinde sıvı kemerli sağır nişler içine yerleştirilmiş pencere bulunmaktadır. Üst kat giriş, batı yönündeki taş merdivenle çıkılan kapı ile sağlanmış; diğer iç duvarları nişler açılmıştır\textsuperscript{127}.

Bugün İshak Çelebi Mahallesi’de bulunan yapı öğrendiğimize göre daha evvel bir restore girişiminde bulunulmasına rağmen, restorasyonun yarım bırakılması yüzünden pek iyi bir durumda değildir. Bu binanın mekân özelliğini Ulu Cami kompleksi ile

\textsuperscript{124} Bu hususlar için bkz. “Kullanılan Evler ve Fiyatları” ile “Ahalinin Maddi Varlık Durumu” bahisleri.
\textsuperscript{125} Manisa’nın Kültür ve Tabiat Varlıkları, s. 72.
\textsuperscript{126} Bu husus için bkz. F. Emecen, Manisa Kazası, s. 91.
\textsuperscript{127} Manisa’nın Kültür ve Tabiat Varlıkları, s. 72.

2. Hanlar-Bedestenler

Şehrin aynı zamanda ekonomik canlılığının da bir emâresi olan çarşular, çeşitli dükkânlar, bedesten ve hanlar ile çevrili bulunmaktadır; bilhassa bedestenler ticaretin canlı bir biçimde cereyan ettiği yerlerin başında gelmektedir. Buralar şehrin yerleşme özelliklerinde ve fiziki görünümünde önemli bir yere sahiptirler.

Bedestenler, mümkahem duvarlarla çevrili bir kapalı çarşı hüvvüyetinde olup, bu durumları sebebiyle kıymetli malların ve paranın muhafaza edildiği veya emanete konduğu yerler olarak önem taşımaktadır.

*Kurşunlu Han (Hân-ı Cedid)*

Hatuniye Külliyesi binalarından biri olduğunu bilinen bu han ve külliyenin bânisi Şehzade Şehinşah’ın annesi Hüsnüşah Sultan tarafından 896/1490’da inşa olunmuştur. Kitabesi mevcut bulunmayan bu hanın alta 36, üstte 38 oda ile havuzu, büyük bir meydanı ve bir da ahırı bulunmaktadır.

Kurşunlu Han iki katlı, açık avlulu, kareye yakın dikdörtgen planlı olarak inşa edilmişdir. Taç kapısı (ana giriş) batı cephesinde yer almıştır. Avlunun ortasında havuz yer almıştır. Zemin kat odalarının önüne kemerli revaklar gölgeler. İkinci kata ana girişin solunda bulunan taş merdivenle çıkılır ve ikinci kat odaları revaklı galerilere açılır. Yapının üst örtüsü orijinalinde kurşun olup, sonradan kiremit kaplanmış; yakın bir zamandaki tamiratla da yeniden kurşuna benzeyen galvanizli saç kaplama yapılmıştır.

130 F. Emecen, *Manisa Kazası*, s. 94.
131 *Manisa’nın Kültür ve Tabiat Vartıkları*, s. 76.
Tedkik ettigimiz dönemde Kürşulu Han‘ın da faaliyetine devam ettiği ve gelen geçen misafirlerle hizmet verdiğini anlaşılmaktadır\(^{132}\). Bugün Borsa Caddesi üzerinde yer alan ve oldukça iyi bir durumda sayilibilecek han, öğrencisi yurdu olarak kullanılmaktadır.

*Rum Mehmed Paşa Bedesteni (Bedestan-ı Atik, Hân-ı Atik)*

Evliya Çelebi, Manisa çarşısında atık ve cedid isimleriyle iki bedestenin bulunduğu, atık bedestenin ne zaman inşa edildiğinin tespit edilemediğini; yeni bedestenin ise Sipahiler Pazarı veya Bit Pazarı mevkiinde bulunduğu belirtmektedir\(^{133}\). F. Emecen, Atık bedestenin Fatih Sultan Mehmed dönemi devlet ricalinden Rum Mehmed Paşa tarafından inşa edildiğine dair bazı kayıtlar bulunduğu; bu kayıtlardan anlaşılmak gibi de bedestenin, etrafındaki bazı dükkanlarla birlikte Rum Mehmed Paşa‘nın Üsküdar‘daki camii vakıf olup, daha sonra bir kısmının Ali Ağə adlı biri tarafından minare inşa amacıyla cami haline getirildiğini ve bazı vakıflar tahsis olunduğunu ifade etmektedir\(^{134}\).

Bu yapı kuzey-güney yöndünde uzanan enine dikdörtgen bir planlı olan tek katlı yapı, içten içe 42x10 m. ölçülerindedir. Dört yönün giriş kapısı bulunmaktadır. Bina içten beş sivri kemerle altı bölüme ayrılır ve üst ortu içten beşik tonozla kapatılır, dıştan klasik kiremitli bir kırma çatı ile örtülmüştür. Dış cephe tepeleri 29 dükkan yer almıştır. Güney ve batı girişlerinin dış kısımlarında daha sonrası dönemlerde yapılan birer çeşme bulunmaktadır. Yapının inşaat malzemesi taş ve tuğladır\(^{135}\).

Tedkik ettigimiz dönemde Ali Bey evkafı içerisinde zikredilen\(^{136}\) ve Atık Han (veya Hân-ı Atik) olarak bilinen bu hanın muhtelif dönemlerde değişik kimselere kiralandığını görüyoruz\(^{137}\). Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihli bir vakif kayıdından, han

---

\(^{132}\) MŞS. 189, s. 56/1’deki Cemaziyelâhur 1145/Kasım 1732 tarihli kayda göre; “ber-vech-i müsâferet Kürşulu Han‘ındı sâkin olan iş bu bâl‘isul‘ı-vesika Ali Beşe ibn-i Abdullah nâm kimesne ...”

\(^{133}\) Evliya Çelebi, Seyahat-nâme, C. IX, s. 77.

\(^{134}\) F. Emecen, *Manisa Kazası*, s. 73.

\(^{135}\) *Manisa’nın Kütüph ve Tabiat Varlıklar*, s. 74.


\(^{137}\) MŞS. 167, s. 34/II’deki . 1111/1699-1700 tarihli kayda göre 135 kuruşa Mehmed Çelebi isimli birine kiralanmıştır
icerisinde, senelik geliri, 67 guruş olan ve vakıfin ismini taşıyan Ali Ağa Mescidi isimli bir mescid bulunduğunun aniyoruz. 

Çaşnigir Cami ve Cumhuriyet Hamami gibi bazı eserlerin de yer aldığı bir sahada bulunan ve oldukça iyi korunarak günümüze kadar ulaşan bu yapı halen hurda deposu olarak kullanılmaktadır.

---

MSS. 170, s. 29/İİ'deki kayda göre 1115/1703 tarihinde el-Hac Mustafa'ya kiralanmıştır (ücret belirtilmemiş)
MSS. 183, s. 23/İİ'deki kayda göre ise 1139/1726 tarihinde Mustafa isimli kimseye 106 guruşa kiralanmıştır.

138 MSS. 169, s. 44/İV
İKİNCİ BÖLÜM

DEMOGRAFİ VE SOSYAL HAYAT

I. Şehrin Nüfusu Hakkında Genel Bir Değerlendirme ve Beslenme İmkânları

*Manisa’nn Nüfusu Hakkında Bir Değerlendirme*

XVI. asırdan sonra tahrik usulünün terk edilmesi üzerine, nüfusun tespiti için kullanılan en müühüm kayıtlar, şer’iye sicilleri içerisinde de yer alan avarız kayıtları¹ olmuştur; bunun yanında gayri Müslümanlardan alınan cizye vergisiyle ilgili kayıtlar da bu hususta bilgi verebilir.

Avarız defterlerinde yer alan avarız-hâne kayıtlarından yola çıkarak nüfus tahminlerinde bulunmak, eğer bir avarız-hânenin kaç gerçek hâne kabul edildiğini gösteren kayıtlar yoksa, oldukça zordur. Şehir tarihleri ve avarızla ilgili muhtelif çalışmalararda bir avarız-hânesinin gerçekte kaç avarız hâneden meydana geldiği farklı şekillerde tespit edilmişdir².


---


yanıslar ve benzeri hatalar nedeniyle bütün sayların yaklaşık bir değer taşması, bunun da ilk baktısta görüldüğü kadar önemli olmadığını ortaya koyar.\

Nüfus tespiti açısından mühim bir unsur da ailenin kaç kişiden oluştuğudur. Her ne kadar Ö. Lütfi Barkan 5 kişilik aileyi (anne-baba ve üç çocuk) esas alsa da biz bu çalışmalarımızda, tereke kayıtlarında yer alan fertya sayısına instahden yaptığımız istatistik çalışması neticesinde bulunduğuuz çocuk sayısı olan 2,6 sayısını kullanıp, anne-baba ile birlikte aile nüfusu ortalaması 4,6 olarak zikredeceğiz.

Tanzimat'ın ilanından evvel, 1837 yılında yayımlanan bir fermanda, Osmanlı Devleti'nde bulunan bütün vilayet, sancak, kaza ve nahielerde avârız-hâne sayısının her on nefer reâyâ'ının birer, bazılardan da her sekiz nefer reâyâ'ının birer hâne itibar olunması emr olunmuştur. Bu ferman, bu dönemin avârız-hâne sayıları ile ilgili meseyi bir noktada halletmiştir.

İncelendiğimiz Manisa sâcillerinde Turgutlu nahiyesi ile ilgili bir hükümde asıl haneyle ilgili bir bilgi verilmiştir. Bu sicil kaydına göre 14 gerçek hane, 1 avarız hanesini ifade etmektedir ki, bu yukarıda da bahsettiğimiz üzere, daha önce değişik bölgeler için yapılan tespitlerden çok farklı görünmektedir.

Senelere göre Manisa şehrinin nüfus vaziyeti verilirken, 1660 senesinde Manisa'nın 3634 avarız hanesi olduğu belirtilerek, bu rakam gerçek hane sayısına yakın olarak tespit edilen 5 ile çarparak yaklaşık 20 bin nüfus zikredilmiştir. Evliya Çelebi de şehrin nüfusu hakkında bir tespitinde, şehrin bu asırda (XVII. yüzyılın ikinci yarısı) tamamen daq eteğinden ayrıp Gediz nehrine doğru taşmağa başladığı; daha öncecileri sarayın şehirden ayrı ve şimal cihatinde münferit bir vaziyette bulunurken, asırın sonuna doğru yalnız sarayın şimal tarafı müstesna, diğer yanlara mahallelerle kaplandığını

3 S. Faroqhi, Osmanlı 'da Kentler ve Kentliler, s. 13.
5 Bu tespit için bkz. İkinci Bölüm, “Tereke Kayıtlarına Göre Ahalinin Sosyal ve İktisadi Durumu”-“Aile: Çok Eşlikli Durumu ve Çocuk Sayısı” kısmını
7 MSS. 171, s. 10'deki 15 Zilkade 1116 tarihi hüküm göre: „... Kaza-i mezburen tabi’ karye-i mezbür hâni-i tahribde beş hane kayd olunub lâkin kazar-i mezbürün an asıl yetmiş hânesi olub farki nihilde olan kirk hâneden iki büyük hânesi tenzîf ve ma-da iki büyük hâne ile Manisa Kazasına ilhâk olunmak üzre arz ve telhis olundukta...”
8 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 55:
ifade ederek, bütün mahallerdeki ev tutarını 6600 olarak ifade etmektedir9 ki, bu da her hanede ortalamada 4,6 kişi bulunması hesabına 30.360 civarında bir rakama bağlı olur10.


Nüfus tespiti yapabilmek maksadıyla avârız kayıtlarını incelediğimizde, bu tespitler için veri elde edebildiğimiz iki kayda rastlanmıştır. 10 Şaban 1117/27 Kasım 1705 tarihli bir sicil kayıdında Manisa şehrin merkezinin “her bir asıl hânesinden ikişer guruş birer sümün ve bir ksr hânesinin (1 rub‘) her birinden oran guruş, on birer sümün alındığı” görülmektedir12. Burada “asıl hâne” den kastedilen gerçek hanedir. “Ksr hâne” ise avârız-hânesinin ½’üne tekabül etmektedir (bkz. MŞS. 176, s. 151’deki kayit). Sicilde gerçek hane rakamı toplu olarak verilmemektedir; ancak, Manisa merkezin toplam avârız-hâne sayısının 209 olduğu belirtilmektedir. Buraya alınan

9 Evliya Çelebi, Seyahat-name, C. IX, s. 75
11 Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkâlâtık, s. 42.
12 MŞS. 170, s. 136/1
rakamlardan hareketle, gerçek hane sayısının tespiti mümkündür. Bu tarihte Manisa-
merkezdeki her bir gerçek haneden “ikişer guruş birer sürümün” (2,125 guruş), her bir
gerçek avârz-hanesinden de “oran guruş on birer sürümün” (11, 375 guruş) alınmaktadır.
Çeyrek avârz-haneden (kесr üzerine olan) talep edilen rakamı (11,375) dörtte
çarpığımsızda 1 avârz-hanesinden alınan miktarı buluruz ki, bu da 45,5 guruş eder. Bir
avârz-hanesinden alınan rakamı (45,5 guruş), bir gerçek-CN haneden talep edilen rakama
(2,125 guruş) böldüğümüzde avârz-hanenin kaç gerçek haneden oluştuğu ortaya çıkar.
İşlemin sonucunda, Manisa-merkezde bu tarihte 1 avârz-hanesinin 21,4 gerçek hâneye
tekabül ettiği görülürkt. Kayıttta verilen toplam avârz-hane sayısı (209) 21,4 ile
çarpınca, toplam gerçek hane sayısına ulaşılır ki bu 4.443 gerçek hane demektir. Çıkan
gerçek hane sayısı, ortalama bir aile nüfusu olan 4,6 ile çarpınca, muaflar hariç
yaklaşık 20.500 civarında bir sayıya ulaşılır.

Muharrem 1128/Aralık 1715 tarihli bir kayıttta ise “nefs-i şehirdeki her bir asıl
haneden on birer guruş yuz dördür akçe, kesr üzerine olan hanesinin beher rub‘undan da
elli sekizer guruş elli birer akçe alınacağı” belirtmektedir13. Yukandaki hesaplama
usulünden hareketle, bu tarihte Manisa merkezinde ortalama 19,6 gerçek hânenin, bir
avârz-hanesini karşıladığı tespit ediyoruz. Bu durumda yine aynı sıçl kayıttnda
Manisa’nın merkez mahalleleri toplamı 266 hâne olarak belirtilmişine ve her hanede
yine ortalama 4,6 nüfus bulunduğuna göre, bu tarihte Manisa merkezin nüfusunun, yine
muaflar hariç, yaklaşık 24.000 kişi olduğu ortaya çıkar.

Bir başka sıçl kayıttnda Turgutlu Nâhiyesi’nin merkezi için çıkan rakamlar da
Manisa’dakilere yakındır. Muharrem 1112/Haziran 1700 tarihli bir kayıttta avariz
listesinin başında “Turgutlu Kasabasının yüz kirk altı asıl hanesinin” bulunduğu
kayıttıdır14. Sicil kayıttndaki listede Nahiyenin toplam avârz-i hane sayısı 7,5 olarak
gösterilmiştir ki, bu da takriben 19,5 gerçek hâneye tekabül etmektedir.

Bu tespitlerimiz neticesinde Şaban 1117/Kasım 1705 ile Muharrem 1128/Ocak
1716 tarihli sıçl kayıttlarına göre bulduğumuz rakamlara, şehirde yaklaşık 500 muaf
hane olduğunu kabul eder ve bunun karşılığı olan yaklaşık 2500 rakamını ilave edersek
23.000 ila 26.500 arasında bir sayısıyla karşılaşırız ve kesin bir nüfus tespiti

13 MŞS. 176, s. 15/l
14 MŞS: 167, s. 49/l
yapamamakla beraber Manisa’nın nüfusun XVIII. yüzyılın ilk çeyreğinde bu civarda olabileceği söylenebiliriz. Nitekim, XVII. yüzyılın üçüncü çeyreğini ele alan bir çalışmada 1160 tarihinde Manisa merkezin nüfusu 18.000 civarında tespit edilmiştir. Bu da, yaklaşık 200 yıl aralığında Manisa merkezde takriben %30’luk bir demografik büyümenin olduğunu göstermektedir.

Tespit ettigimiz iki rakam arasındaki yaklaşık 3.500 kişilik fark da, aradaki 10 senelik zaman zarfında nüfusun normal artışına (senelik yaklaşık % 1,5) ve bu dönemde şekavet sebeiyle olduğunu bildirimiz, bir kesiminden şehre göç neticesinde artışa bağlı olarak.


**Beslenme İmkânları**

Manisa, XVI. asırda hem 8000 nüfusuyla orta büyüklükte bir şehir olması, hem de şehzade şehri olması hasebiyle iâse bakımdan pek sıkıntı çekmemiştir. Şehirlerin en önemli ihtiyaçlarından biri hububatır. Bu devirde Manisa’nın ihtiyaçı için çevrede hasıl olan hububatın kifayet ettiği, fant tabi afet vs. durumlarda bu mahsulün yetmediği

---


17 MŞS. 189, s. 2/II, 56/II
hallerde, İstanbul'un hububat ihtiyacı karşılayan Rumeli'den, Manisa için de buğday satın alındığım görüyoruz.¹⁸

Manisa köylerinde yetiştirilen tarım ürünleri XVI. yüzyılda oldukça çeşitli dır. Başta buğday olmak üzere arpa, pamuk, pirinç, üzüm, burçak, alev, nohut, soğan ve susam hemen hemen her köye yetiştirilmekteydi. Ayrıca armut, mercimek ve bakla bazı köylerde, böğürlece, badem, ceviz, erzen ve zeytin ise ancak birkaç köyde üretilmektediydi. Hemen her köyde arı kovani vardı. Birkaç köyde üzüm şarası yapılyordu.¹⁹

Batı Anadolu birincil tahıl kaynağı değişti, ancak bölgede başka besin maddeleri üretiliyordu. 1630'larda saray-ı hümâyün, yılda 15 deven, 16 deven çekerdeksiz üzüm, 5 deven yabanı arısı, 4 deven pirinç, 33 deven kuru üzüm tüketirdi; bu ürünlerin hepsi de Manisa ve İzmir çevresinden gelmektediydi. Mayıs 1609'da Kılıç-ı Âmire (saray kileri), İzmir, Manisa, Sakız, Menemen, Nif, Foça, Gülşehir, Ayasuluk, Marmara, İlice, Birgi, Nazilli ve Karaburun kazılarından 2000 kantar çekerdeksiz üzüm, 1500 kantar kuru üzüm, 150 kantar badem, 150 kantar balmumu, 200 kantar zeytinyağı, 200 kantar Urfa sabunu, 500 kantar incir, 15 kantar pastırma, 200 kantar yabanı arısı, 300 kantar bal, 100 kantar kuru armut, 200 kuru incir, 200 kuru bal peteği ve 500 kile börülce istemişti. Çekerdeksiz üzümünün yarısından çoğu ise Manisa'dan gelir ve gemilere İzmir'de yüklenirdi. Köylüler limana yakın yerlerde önemli miktarla zeytinyağı, incir ve arısı da üretilirdi.²⁰ Bunlar gözönüne alındığında, Anadolu ve Ege'den yapılan her hangi bir kesintinin sarayın bu besin maddeleri stokunu tehdit edebilirdi.

Nitekim, muhtelif fonlardaki mutfaq defterleri incelendiğinde, XVII. yüzyılın ilk yarısında Manisa'nın da içinde olduğu İzmir çevresinden saray mutfağı için doğrudan kuru meyve alımı yapıldığı görülmektedir.²¹

¹⁸ F. Emecen, Manisa Kazasi, s. 82.
¹⁹ Yuzo Nagata, Studies On The Social And Economic History Of The Ottoman Empire, İzmir 1995, s. 19.
²⁰ D. Goffman, İzmir ve Levantên Dünya, s. 29-30

Özellikle üzüm, istifçilerin, çerçilerin, yerli ve yabancı tüccarın rağbet ettiği bir üründü. Hristiyan ve Yahudi tüccar üzümü şarap yapımı için alırları; işlenen şarap daha sonra tüketilmek üzere saklanabilir, liman kentlerindeki meyhanelerde (1649-50’de İzmirde en az üç meyhane vardı) satılabilir, ya da Hristiyan ülkelerine gönderilirdi.


Şehrde 1038/1628 tarihinde 4 tanesi Karaköy’de, 9 tanesi de Manisa Çarşısında olmak üzere 13 kasap dükkânının bulunduğu görülüyör. Bunun yanında yine XVII. asırda Manisa’da hayvan kesimi için bir salhanenin bulunduğu ve burada umumiyetle Yahudilerin çalışığı tespit edilmiştir.

Manisa’ya getirilen koyunların kasap-başı tarafından alınıp, ihtiyaçlara göre şehirdeki kasap esnasına dağıttığı görülmektedir. Fakat zaman zaman bu usul bozup şehre hayvan getirenlerden müşteriken satın alanlar olduğunu, bu yüzden de kasaplardan para toplanması içinde sıkıntıyı düşüldüğü, eski usul üzerine hayvanların kasap-başı tarafından alınması yolunda emirler gönderildiğini tespit etmektedir.

İncelediğimiz dönemde Manisa’daki kasap taifesinden sattıkları koyun, keçi ve kuzu bedellerinden her sene “serhane mukata’ası” için belir bir bedel alındığı anlaşılmaktadır.

Her dönemde en önemli besin maddesi olan ekmeğin Manisa’nın muhteşem yerlerindeki finnlarda pişirildiğini, bu finnlarda 111 dirhem ekmeğin 1 akçeye

29 MŞS. 170, s. 118/I 1116/1704 tarihli kayıttıda Manisa’da Türkmen ta’ifesinden koyun tıccarı olan Abdullah, Yakub ve Cum’a’nın Manisa’ya koyun getirdikleri, yeniçerilerin etik namıyla bunlardan fazladan yüz elli baş koyun aldıkları ayrıca ödemeleri gereken parayı düşük akçeden verdikleri bu durumun düzeltmesine dair yeniçeri serdari Ebubekir Çavuşu gönderilen hüküm yer almaktadır.

30 MŞS. 189, s. 38/I.

31 MŞS. 170, s. 79/I deki 1116/1704 tarihli kayıttıda Abdal, Cuma ve Yakub isimli kimselerin yeniçeri meydani için koyun getirdikleri ve bunun bir miktarının parasını ziyüf akçe olarak aldıklarını üç bin akçe de alacak kalduğını tekrar koyun meydani zamanı geldiği halde hâlâ paralarını almadıklarını ve paraların yeniçeri zabitleri maniştiryle alması gerektiği ifade edilmektedir.

32 MŞS. 168, s. 12’deki Receb 1112’Aralık 1700 tarihli hükümde Manisa Kasap-başı Mahmut’un bu hadiseyi bir arzla bildirmesi üzerine, Manisa Kadısına gönderilen hükümde, eski usul üzerine etin kasap-başı tarafından toptan alınıp dağıtılmayı istenmektedir.

33 MŞS. 173, s. 128’deki 20 Çemaziyevelvel 1122/7 Temmuz 1710 tarihli kayda göre Manisa’daki kasap taifesinin sundukları arzda, sattıkları koyun, keçi ve kuzu bedellerinden her sene Serhane mukata’asına ber-veyi-çi istirak mutasarrıf olan Mehmud, Mustafa, İbrahim ve Ahmed’e kanun ve defter mucebince para verdiklerini, fakat onların bununla kifayet etmekip daha fazla taleb ettiklerini bildirmeleri üzerine, bunun men’i hakkında Manisa kadısına hüküm gönderildiği görülmektedir.
.satıldığımız**34** görüyoruz. Hatta, Sultaniye ve Muradiye evkâfına ait dışarıya satılmak üzere ekmek pişiren firânların varlığına da tespit etmekteyiz.35

Manisâhârların gıda ihtiyaçlarını temin ettiği bütün mahsuller, başta Alef Sûku36 (çarşısı) olmak üzere, şehrin bir çok çarşısında satılıyordu37.

**II. Mahalleler ve Nüfus**

Şehir halkı sosyal yapışmanın gereği olarak mahalle adı verilen iskân ünitelerine bağlılıklar ve mahalleler sosyal birlik bakımından idarecilerle halk arasındaki münasebetlerde belirleyici rol oynuyorlardır.38 Bir Osmanlı mahallesî cami veya kilise etrafında biçimlenmiştir. Eğitim ve alt yapı gibi konularda her mahalle, özellikle vakıfları ile, kendi kendine yeterli idi.39 Konut bölgelerini oluşturutan mahalleler, aynı zamanda kent yönetiminin “yerleri ve kurumlarıdır”40.

Osmanlı şehrinin fiziki yapısının ikinci kısmını “mahalle” meydana getirir. Osmanlı mahallesî, fiziki olarak şehrin merkezi kabul edilen içinde idari merkezin, caminin ve çarşının bulunduğu birincî kismî dışında teşekkür eden yerleşme yerleridir. Farklı dîni topluluklardan müteşekkîl olan Osmanlı’dâ, her farklı dîni toplulukların kendi mahallelerinde oturma mecburiyeti pek yoktur. Yani sistemli bir kompartmanlaşma mevcut değildir. Ayrıca, ortak din, ekonomik hayat ya da kendi komşularından ayrıncı unsurlarla yaşayan mahalleli bir diğerinden kopuk parçalar halinde bulunmazlar.41

---

34 MŞS. 168, 1/I.
35 MŞS. 176, s. 64/II’deki 1128/1715 tarihli kayıt Manisa’daki Sultan Murad, Valide-i Sultan Süleyman Hân, Valide Şehenshî vakıflarından dışarıya satılacak ekmek işiyle uğraşmak üzere Yusuf Han’ın vezifelendirdiğidir hakkındadır.
36 MŞS. 169, s. 2/I
37 Manisa çarşaları için bkz. Üçüncü Bölüm, “Çarşî ve Pazarlar” bahsi.
39 A. Tabakolu, “Osmanlı İçtimai Yapısunun Ana Hatları”, s. 27.
40 M. Ceras, Osmanlı Kenti, s. 67.
41 Ö. Ergenç. “Osmanlı Şehirlerindeki Mahallenin İşlev ve Niteliikleri Üzerine”, Osmanlı Araştırmaları, İstanbul 1984, s. 69-78.
XVI. asırda 37-42 mahallesi\textsuperscript{42} olan Manisa’nın XVII. yüzyılın ilk yarısı olan 1037/1627 senesinde mahalle sayısının 44’ü\textsuperscript{43}, incelediğimiz dönemde de 54’ü bulduğu\textsuperscript{44} görülmektedir. Daha önceki dönemlere nispetle mahalle sayılardaki bu artışın sebepleri iki faktöre bağlanabilir: Birincisi, şehrin nüfusunun artması ve bunun neticesinde mevcut mahallelerin artan nüfusu cevap verememesi; ikincisi de şehirde yeni dini cemaatlerin yer almasıdır. Şehrin nüfusunda bir artış olduğu açıkça görülmektedir. XVI. asırda en fazla 8250 olan\textsuperscript{45} şehrin nüfusu, XVIII. yüzyılın ilk çeyreğinde, muaflar hariç 24.000’i bulmuştur\textsuperscript{46}. Dolayısıyla, bu nüfus artışını da tabi bir seyir olarak, mahalle artışını da beraberinde getirmiştir.

Mahalle sayılardaki artış, bazı mahallelerin bölünmesinden de kaynaklanmıştır. 26 Şevval 1060/22 Ekim 1650 tarihli bu vesikaya nazaran, Bektaş-ı kebir ve sağır olarak ikiye ayrılan Bektaşlar mahallesi halkı, Manisa kadısına başvurarak, önceleri müşterek olarak mahallelerinin, tekâlîf-i örfiyye ve şakka vergilerinin birlikte toplandığını, halbuki, şimdiki hâlede, mahallenin ikiye ayrılarak her birinin müstakil olduğunu bildirmişler ve verginin aynı ayrı hesaplanmasını istemişlerdir\textsuperscript{47}. Mahallelerin bu şekilde ayrılmamasının sebebi, muhitemelen artan nüfus sebebiyle vergi kontrolünün daha iyi sağlanmak istenmesi olabilir.

Bu artışın bir sebebi de, bu dönemde sicil kayıtlarına göre varlığını tespit ettigimiz Ermeni ve Rum mahalleleridir. XVI. asırda, şehirde yalnız, kendilerine ait mahalleleri de bulunan, Yahudilerin varlığı görülürken\textsuperscript{48}, incelediğimiz dönemde sicil kayıtlarına göre iki Ermeni, birer de Rum ve Yahudi mahallesi'nin varlığı tespit edilmektedir. Üstelik avanız-hane sayılarına göre Ermenilerin oldukça kalabalık, hatta diğer cemaatlerin 3-4 katı olduğu, Rum ve Yahudilerin ise birbirine yakın nüfusa sahip olduğu anlaşılmaktadır\textsuperscript{49}. Bu dönemde, Ermeni nüfusu o kadar artmış ki, mahallelerinde

\textsuperscript{42} F. Emecen, \textit{Manisa Kazası}, s. 50.
\textsuperscript{43} MSŞ, 63, s. 74/1
\textsuperscript{44} Manisa’nın XVIII. Yüzyılın ilk yarısındaki mahalleleri için bkz. İkinci Bölüm, “Mahalleler ve Nüfus” kısmı.
\textsuperscript{45} Tahir Defterlerine istinaden yapılan nüfus tespitleri için bkz. F. Emecen, \textit{Manisa Kazası}, s. 55.
\textsuperscript{46} Incelediğimiz dönemde Manisa’nın nüfusu ve nüfus tespitleri için bkz. İkinci Bölüm “Şehrin Nüfusu Hakkında Genel Bir Değerlendirme” kısmı
\textsuperscript{47} F. Emecen, \textit{Manisa Kazası}, s. 52.
\textsuperscript{49} Bkz. İkinci Bölüm, “Mahalleler ve Nüfus” kısmı.


**Manisa Merkez Mahalleleri**

<table>
<thead>
<tr>
<th>XVI. Yüzyıl52</th>
<th>XVII. Yüzyıl53</th>
<th>XVIII. Yüzyıl</th>
<th>Bugünkü Yerleri54</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Akmescid</td>
<td>Akmescid</td>
<td>Mutlu Mh</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Miralay</td>
<td>Alaybeyi</td>
<td>Alaybeyi</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ali Ağâ</td>
<td>Ali Ağâ</td>
<td>Anafartalar</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Attar Ece (Eyne Gazi)</td>
<td>Attar Ece</td>
<td>Attar Ece (Attar Hoca)</td>
<td>Topçu Asum</td>
</tr>
<tr>
<td>Eyne Ali</td>
<td>Ayn Âli</td>
<td>Ayn Âli</td>
<td>Akgün</td>
</tr>
<tr>
<td>–</td>
<td>Baba Kuyusu</td>
<td>Baba Kuyusu</td>
<td>Topçu Asum (Şeyh Fenari)</td>
</tr>
<tr>
<td>Bektaş (Cedid ibn-i Bektaş)</td>
<td>Bektaş-1 kebir</td>
<td>Bektaş-1 kebir</td>
<td>Arda</td>
</tr>
<tr>
<td>Bektaş-1 sagir</td>
<td>Bektaş-1 sagir</td>
<td>Arda</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Böyükçük</td>
<td>Böyükçük-i atik</td>
<td>Böyükçük-i atik</td>
<td>Dîncer</td>
</tr>
<tr>
<td>Böyükçük-i cedid</td>
<td>Böyükçük-i cedid</td>
<td>Dîncer</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Câmi’i cedid</td>
<td>Sultanïye</td>
<td>Sultanïye</td>
<td>Mimar Sinan</td>
</tr>
<tr>
<td>Câmi’i kebir</td>
<td>Câmi’-i kebir</td>
<td>Câmi’-i kebir</td>
<td>İshak Çelebi</td>
</tr>
</tbody>
</table>

50 MŞS. 189, s. 62/1
51 MŞS. 167, s. 6/11 vd.
52 XVI. yüzyıl’daki Manisa mahalleleri F. Emecen, *XVI. Asrda Manisa Kazası*, s. 48’deki tablodan alınmıştır.
53 XVII. Yüzyılda Manisa mahalleleri için bkz. M. Günay, *XVII. Yüzyılın İkinci Yarısında Manisa*, s. 36-38.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Çaprazlar-ı kebir ve Sarık (Çapraslar)</th>
<th>Çabrastlar-ı kebir</th>
<th>Çabrastlar-ı kebir</th>
<th>Utku</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Çabrastlar-ı sagir</td>
<td>Çabrastlar-ı sagir</td>
<td>Çabrastlar-ı sagir</td>
<td>Utku</td>
</tr>
<tr>
<td>Çarşu</td>
<td>Çarşu</td>
<td>Çarşu</td>
<td>Çarş, Adakale</td>
</tr>
<tr>
<td>Tatar Şehabeddin (Ibn-i Cengi)</td>
<td>Çengi-zâde</td>
<td>Çengi-zâde</td>
<td>Göktaşlı (?)</td>
</tr>
<tr>
<td>Dânismend Halil</td>
<td>Dânismend Halil</td>
<td>Dânismend Halil</td>
<td>Ege</td>
</tr>
<tr>
<td>Davud Fakhîh</td>
<td>Arab Alanî ma'a Davud Fakhîh</td>
<td>Arab Alanî</td>
<td>Arab Alanî (veya Lala Paşa)</td>
</tr>
<tr>
<td>Dere Hamam</td>
<td>Dere</td>
<td>Dere</td>
<td>Dere</td>
</tr>
<tr>
<td>Hacı Ilyas-ı kebir</td>
<td>Hacı Ilyas-ı kebir</td>
<td>Hacı Ilyas-ı kebir</td>
<td>Kuyu Alan</td>
</tr>
<tr>
<td>Hacı Ilyas-ı sagir</td>
<td>Hacı Ilyas-ı sagir</td>
<td>Hacı Ilyas-ı sagir</td>
<td>Akıncîlar (İshak Çelebi)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ermeniyân-ı bâlâ</td>
<td>Ermeniyân-ı bâlâ</td>
<td>Ermeniyân-ı bâlâ</td>
<td>Bayındırlik</td>
</tr>
<tr>
<td>Ermeniyân-ı suflâ</td>
<td>Ermeniyân-ı suflâ</td>
<td>Ermeniyân-ı suflâ</td>
<td>Tevfikiye</td>
</tr>
<tr>
<td>Eski Hisar</td>
<td>Eski Hisar</td>
<td>Eski Hisar</td>
<td>Eski Hisar</td>
</tr>
<tr>
<td>Girdeci (Venice)</td>
<td>Girdeci Baba, İbrahim Çelebi, Yaylakiye</td>
<td>İbrahim Çelebi</td>
<td>İbrahim Çelebi, Tunca</td>
</tr>
<tr>
<td>Gökteşlu (Gökteşlu)</td>
<td>Gökteşlu</td>
<td>Gökteşlu</td>
<td>Gökteşli</td>
</tr>
<tr>
<td>Gürhâne (Korhâne)</td>
<td>Gürhâne</td>
<td>Gürhâne</td>
<td>Saruhan</td>
</tr>
<tr>
<td>Hacı İvaz Paşa (Aynalı)</td>
<td>İvaz Paşa</td>
<td>İvaz Paşa</td>
<td>Mutlu</td>
</tr>
<tr>
<td>Hacı Yahya-oğlu</td>
<td>Hacı Yahya</td>
<td>Hacı Yahya</td>
<td>Topçu Asim</td>
</tr>
<tr>
<td>Hükccâc</td>
<td>Hükccâc</td>
<td>Hükccâc</td>
<td>Gediz</td>
</tr>
<tr>
<td>Hüsrev Ağa ma'a Nişanci</td>
<td>Hüsrev Ağa</td>
<td>Hüsrev Ağa</td>
<td>Sakarya</td>
</tr>
<tr>
<td>Ibn-i Nâzî (Yavaşçı-oglu)</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>İmâd</td>
<td>İmâd</td>
<td>İmâd</td>
<td>İshak Çelebi</td>
</tr>
<tr>
<td>Kara Hisarlu</td>
<td>Kara Hisar</td>
<td>Kara Hisar</td>
<td>Ada Kale</td>
</tr>
<tr>
<td>Kara Yunus</td>
<td>Kara Yunus</td>
<td>Kara Yunus</td>
<td>Mimar Sinan</td>
</tr>
<tr>
<td>Kasım Paşa</td>
<td>Kasım Paşa</td>
<td>Kasım Paşa</td>
<td>Kasım Paşa</td>
</tr>
<tr>
<td>Musalla-i Nev</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>(Hatuniye kuzeysi)</td>
</tr>
<tr>
<td>Narlica</td>
<td>Narlica</td>
<td>Narlica</td>
<td>Lala Paşa</td>
</tr>
<tr>
<td>Nasırlu</td>
<td>Nasırlu</td>
<td>Nasırlu</td>
<td>Ada Kale</td>
</tr>
<tr>
<td>Nifli-zâde</td>
<td>Nifli-zâde</td>
<td>Nifli-zâde</td>
<td>Atıcı</td>
</tr>
<tr>
<td>Nişancı</td>
<td>Nişancı Paşa</td>
<td>Nişancı Paşa</td>
<td>Nişancı Paşa</td>
</tr>
<tr>
<td>Recâi</td>
<td>Recâi</td>
<td>Recâi</td>
<td>Bayındırlik</td>
</tr>
<tr>
<td>Sakalar</td>
<td>Rümiyân</td>
<td>Rümiyân</td>
<td>Bayındırlik</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Saz</td>
<td>Sakalar</td>
<td>Saz</td>
<td>Şehidler</td>
</tr>
<tr>
<td>Ser-ābād (Debbāğān)</td>
<td>Ser-ābād</td>
<td>Ser-ābād</td>
<td>Bayındırlik</td>
</tr>
<tr>
<td>Seydi Hoca</td>
<td>Seydi Hoca</td>
<td>Seydi Hoca</td>
<td>Ada Kale, Ishak Çelebi</td>
</tr>
<tr>
<td>Tekye</td>
<td>Tekke</td>
<td>Akgün</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sumazan</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Yarhasilanlar</td>
<td>Yarhasilanlar</td>
<td>Yarhasilanlar</td>
<td>Yarhasilanlar</td>
</tr>
<tr>
<td>Yavular (Bezci Eyne Ali)</td>
<td>Yaviler</td>
<td>Yaviler</td>
<td>Bayındırlik</td>
</tr>
<tr>
<td>Yahudiyan</td>
<td>Yahudiyan</td>
<td>Yahudiyan</td>
<td>Yahudiyan</td>
</tr>
<tr>
<td>Zeytincük</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Mahalleler aynı zamanda vergi kontrolü açısından da müphemdir. Şehir halkın vermekle mükellef olduğu avârz vergileri, daima mahallelere göre toplanmıştır. Mesela 10 Cemaziyelevvel 1125/4 Haziran 1715 tarihli kayıtlar mahallelere göre avârz miktarlarını açıkça göstermiştir. Şehrin nüfusu hakkında tahminde bulunurken XVIII. yüzyıl için başvurulan avârz-hâne kayıtlarında yola çıkarak, vergi veren nüfusun mahallelere dağılmış ve bunun zaman içerisindeki hareketliliği ortaya konulabilir. Avârz ve avârz-ı divaniye vergileri Osmanlı İmparatorluğu'nda Tanzimat'ın ilânına kadar, olağanüstü hallerde bilhassa harp masraflarını karşılamak üzere sultanın emri ile halkın doğrudan doğruya devlete vermeğe mecbur olduğu her türlü hizmet, eşya ve para


56 MŞS. 175, s. 101/1'deki kayı: Bu sene Anadolu Valisi Yusuf Paşa’nın sefer masrafları için talep olunan avârz bedeli: “... tevcii-i mezkurun tekrar tebâllı ıktiza idip, hesab olundukda 5 içe 6 bit bir gerüştan tevcih olundukda nefs-i şehrin beher asl hanesine üçer gerüş beher sümmü ve kesr hane otaq ölçüs beher sümmün ve kuramın asl hanesine üçer gerüş beher sümmün isabet etmekle...” Dannışmend Halil rub 2 - Hacı İlyas sagır hane 0,5 - Seydi Hoca rub 1 - Dere rub 1 - Hacı İlyas Paşa hane 0,5 - Kara Yunes rub 3 - Kara hisar rub 0,5 - Enarica rub 2,5 - Nasrul rub 0,5 - Arab Alanı hane 2,5 - Recai hane 0,5 - Tekke rub 0,5 - Baba Kuyusu rub 0,5 - Ebe rub 1 - Hacı İlyas kebir rub 1,5 - Atatürk rub 1,5 - İsmail Halil rub 0,5 - Bektaş kebir hane 0,5 - Haccacler rub 1 - Göktash hane 0,5 - Ímam rub 1 - Ayn Ali hane 0,5 - Çavuşlar-ı kebir hane 3 - Yaviler rub 2,5 - İsa Fakih rub 1 - Akmescid rub 0,5 - Yarhasilanlar hane 1 - Hacı Yahya rub 1 - Yahudiyân hane 1 - (aslı üzerine olanın mahallattır) - Sultaniye hane 0,5 - Çarş hane 4 - Alay Beyi hane 26 - Dilşikar hane 15, 5 - Haki Baba hane 11, 5 - Deveciler hane 7 - Ali Ağa hane 10, 5 - Böllück-i atik hane 7, 5 - Bektaş-i sägir hane 12, 5 - Cami-i kebir hane 8, 5 - Nifli zade hane 7 - Saz hane 9, 5 - Derviş Ağa hane 8 - Gürhan hane 10 - Nişancı Paşa hane 4, 5 - Hüsev Ağa hane 10 - Çavuşlar-ı kebir hane 13 - Ser-âbâd hane 10 - Böllück-i cedid hane 5 - Sakalar hane 3, 5 - Cengi-zade hane 3, 5 - Rumiyan hane 20 - Ermeniyan-ı bala hane 26 - Ermeniyan-ı sufla hane 24 -
seklindeki tekâlife denilmekteidir. avarrz-hâne sayılan ayrıca şehrin nüfus ve gelir durumu yüksek olan yoğunluğu fazla olan mahalleleri hakkında da bilgi verebilir.

Mahalle nüfuslarının tespitinde, öncelikle avarrz haneleri miktarını esas alarak, "Manisa’nın Nüfusu Hakkında Bir Değerlendirme" kısmında kullandığımız asil hane hesaplamalarından istifade ile, mahallelerinin nüfusunu vermeye çalıșacağız. Tabi bunlardan muaf haneler hariçtilir. Çünkü hangi mahallede ne kadar muaf hane bulunduğu tespiti oldukça zordur. Her iki dönemde mahallelerin hane sayılarındaki fark, daha sonraki dönemde ahalinin iktisadi durumunun zayıflığından mütevellid hane sayılardan yapılan tenzilden kaynaklanabilir. Hesaplamalarımıza göre gerçek hane saylarının tespitinde esas aldığımız rakamlarda da bir düşüş (1705’de 1 avarrz hanesi 21,4 asıl hane, 1715’te 1 avarrz hanesi 19,6 asıl hane) olduğu için nüfus tahminlerini etkilememiştir.

1705 ve 1715 senelerindeki avarrz kayıtları verilerine göre Manisa mahallelerinin tahmini nüfus durumlarını gösterir tablo:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mahalleler</th>
<th>Avarız hanesi</th>
<th>Tahmini nüfusu²⁸</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1705⁵⁹</td>
<td>1715⁶⁰</td>
</tr>
<tr>
<td>Dilşikâr</td>
<td>15,5</td>
<td>15,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Alaybeyi</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Çarşu</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sultanîye</td>
<td>1</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Bektaş-ı sagir</td>
<td>12,5</td>
<td>12,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ali Ağa</td>
<td>10,5</td>
<td>10,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Deveciler</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Hâki Baba</td>
<td>11,5</td>
<td>11,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Derviş Ağa</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Şaz</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Nifli-zâde</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Câmi-’i kebîr</td>
<td>1,5</td>
<td>8,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Cabrastralar-ı kebîr</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Hüsrev Ağa</td>
<td>1,5</td>
<td>10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

⁵⁸ Mahallelerdeki nüfus nispetleri, yukarıda gerçek hane hesaplamasına göre tespit ettigimiz rakamlarla, kayıtlarda verilen avarrz-hanenin ve nüfus istatistikleri neticesinde bulduguzum bir ailenin ortalama sayısı olan 4,6 ile çarpılarak tespit edilmişdir. Küsuratlı rakamlar yuvarlatılmıştır.
⁵⁹ MSS. 170, s. 136’da’deki avarrz haneleri listesinde yer alan Manisa merkez mahalleleri alınmıştır.
⁶⁰ MSS. 176, s. 15’deki avarrz haneleri listesinde yer alan Manisa merkez mahalleleri alınmıştır.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Nişancı Paşa</th>
<th>4,5</th>
<th>4,5</th>
<th>440</th>
<th>405</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gürhâne</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>985</td>
<td>900</td>
</tr>
<tr>
<td>Sakalar</td>
<td>0,5</td>
<td>3,5</td>
<td>50</td>
<td>315</td>
</tr>
<tr>
<td>Bölcek-i cedid</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>100</td>
<td>450</td>
</tr>
<tr>
<td>Bölcek-i atik</td>
<td>1</td>
<td>7,5</td>
<td>100</td>
<td>675</td>
</tr>
<tr>
<td>Ser-âbad</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>985</td>
<td>900</td>
</tr>
<tr>
<td>Ermeniyân-i suflâ</td>
<td>3,5</td>
<td>-</td>
<td>345</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Ermeniyân-i bâlâ</td>
<td>4,5</td>
<td>29</td>
<td>445</td>
<td>2615</td>
</tr>
<tr>
<td>Rûmiyân</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
<td>495</td>
<td>1800</td>
</tr>
<tr>
<td>Çengi-zâde</td>
<td>1,5</td>
<td>3,5</td>
<td>150</td>
<td>315</td>
</tr>
<tr>
<td>Dere</td>
<td>1,5</td>
<td>1</td>
<td>150</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Seydi Hoca</td>
<td>0,5</td>
<td>1</td>
<td>50</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>El-Hac İlyas-ı sagir</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>100</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Dânişmand Halil</td>
<td>1,5 ve 1 rub</td>
<td>1,5</td>
<td>175</td>
<td>135</td>
</tr>
<tr>
<td>Enarlica</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>200</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td>Karahisar</td>
<td>0,5</td>
<td>-</td>
<td>50</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kura Yunus</td>
<td>2,5</td>
<td>0,5</td>
<td>250</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>El-Hac İvaz Paşa</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>200</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Tekke</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>50</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Recâi</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>100</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Arap Alanî</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>150</td>
<td>135</td>
</tr>
<tr>
<td>Nâsurî</td>
<td>1</td>
<td>0,5</td>
<td>100</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>El-Hac İlyas-ı kebîr</td>
<td>1,5</td>
<td>1</td>
<td>150</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Attar Ece</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>200</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Ebe</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Baba Kuyusu</td>
<td>1,5</td>
<td>1</td>
<td>150</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Göktaşlı</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>100</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Hüceâlî</td>
<td>1</td>
<td>0,5</td>
<td>100</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Bektaş-ı kebîr</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>200</td>
<td>185</td>
</tr>
<tr>
<td>İbrahim Çelebi</td>
<td>1,5</td>
<td>1</td>
<td>150</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Cabrastlar-ı sagîr</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>200</td>
<td>185</td>
</tr>
<tr>
<td>Yaviler</td>
<td>1,5</td>
<td>2</td>
<td>150</td>
<td>185</td>
</tr>
<tr>
<td>Ayn Ali</td>
<td>1,5</td>
<td>0,5</td>
<td>150</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>İmâd</td>
<td>1</td>
<td>0,5</td>
<td>110</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Hacı Yahyâ</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>200</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Yarhasilanlar</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>300</td>
<td>185</td>
</tr>
<tr>
<td>Ak Mesîd</td>
<td>1</td>
<td>0,5</td>
<td>100</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>İsa Fakîh</td>
<td>-</td>
<td>0,5</td>
<td>-</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Yaya</td>
<td>0,5</td>
<td>-</td>
<td>50</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Yahûdiyân</td>
<td>2,5</td>
<td>2</td>
<td>245</td>
<td>185</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Yekûn</strong></td>
<td><strong>209</strong></td>
<td><strong>266</strong></td>
<td><strong>20.600</strong></td>
<td><strong>24.150</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Saruhan Sancağında, oldukça önemli sayılara ulaşan konar-göçer halkın zamanda yerleşik hayata geçmekte olduğunu bir kere daha hatırlayalım. Henüz bir yere yerleşmeyip, hayvancılıkla geçinenlerin de, zaman zaman köylere inip çevresindeki çayırılarda ve korularda hayvanlarını otlatmaktadırlar64.

---

61 MŞS. 189, s. 56/II
62 MŞS. 175, s. 164/f
63 MŞS. 175, s. 167/f
64 Y. Nagata, Social and Economic History, s. 18.
III. Şehir Nüfusunun Dinî Guruplara Göre Dağılımı

Daha önce de belirttiğiz gibi, beylikler devrinde zamanımıza intikal eden Tahrir Deftlerine sahip olmadığımız için, Saruhan İli’nin gerek şehirlerinde gerekse köy ve mezraa gibi kırsal kesimlerinde yaşayan halkzimmerini etnik ve dinî bakımından rakamlara döküm imkanına sahip değiliz. Ancak bazı seyyahların verdikleri bilgilerle, Osmanlı devrinde tutulan Tahrir ve Vakıf Deftlerindeki kayıtlardan hareketle bazı tahminlerde bulunabiliriz. Bu cümlede olarak Osmanlı Tahrir Deftlerinin verileri Anadolu’nun Türkleşmesi ve İslâmlaşması süreci içinde vukua gelen büyük göçler sonunda Anadolu’daki Türk nüfusunun, büyük iskân merkezlerinde %85-90, köylerde de %100’e yaklaştırığını göstermektedir.65

Nitekim bir fikir olmak üzere 1531 yılı hâne sayıları esas alınarak hesaplanan rakamlara göre Manisa Kazası’nın kırsal kesiminde yaşayan köylü konar-göçer tâbî edilen yörüklerden müteşekkil Türk nüfusunun %99.63, Hristiyan nüfusunun ise %0.37 oranında, kazanın merkezi olan Manisa şehrinde de Türk ve Müslüman nüfusun %94.23 ve sadece Yahudilerden müteşekkil olan gayr-i Müslim nüfusun ise %5.77 oranında bulunmaktadır ve bu oranın şehirde yaşayan yörük teşebbülerin Türk ve Müslüman nüfusa dahil edilmekszizin hesaplanması66 Ö. Lütfi Barkan’ın, yukarıda zikrettiğimiz XV. Yüzyıl sonları ile XVI. Yüzyıl başlarında yapılan tahrîrlere dayanan verilerini tamamen doğrulaması açısından önemlidir. XV ve XVI. Yüzyıllarda tespit edilen söz konusu demografik veriler, Osmanlılar’ın Türkmen beyliklerini hakimiyetleri altına aldıkları sonra bu bölgelerde özellikle de aradan geçen 121 yıllık zaman dilimi içinde Saruhan Beyliği topraklarında gerçekleştirdikleri iskân faaliyetleri ile nüfus artışına veya eksilmesine tesir eden her türlü tâbîi, sosyal, siyasî ve ekonomik olaylar sonunda oluşmuştur.

XVI. asırda gayr-i müslimlerin şehirdeki durumlarını değerlendirirken, Saruhanoğlu’nun merkez ittihaç ettikleri Manisa şehrindeki mukim gayr-i müslim

66 1531 yılı tahrîrine ait 80% konusunun hesaplanmasında F. Emecen’in Manisa Kazası, s. 155’deki 1531-1535 yıllar Manisa Kazası hâne ve mücerred olarak verilen toplam nüfus tablosundan istifade edilmiştir.

Ç. Uluçay, sancağın XVII. yüzyılda eşkiye korkusu ile diğer sancaklardan gelen halk ile adeta dolmuş olduğunu, bunların bir kısının tekrar yerlerine gönderildiğini, diğer kısının da Manisa’da kaldığini belirterek. XVIII. Asrarda Manisa’ya dışarıdan bu nispete göçmen gelmediğini ifade etmiş, bu asrarda Manisa’da Türkler’den başka Çingene, Rum, Ermeni ve Yahudilerin bulunduğu belirtilmiştir.

Nüfus tespitleriyile ilgili tabloda ve mahalle listesiyle ilgili tabloda görüldüğü üzere Manisa’da 2 Ermeni (Ermeniyân-ı bâlâ ve suflâ), birer de Rum ve Yahudi mahallesi yer almaktadır. XVI. asrarda gayr-i Müslümanlar arasında en kalabalık nüfus olarak zikredilen Yahudilerin, incelediğimiz dönemde Rum ve Ermenilere nispetle daha az olduğunu, hem avarız haneleri sayılardan, hem de bu hanelere göre yaptığımız nüfus tespitlerinden de görüyoruz. Hatta Ermenilere ait iki mahalle olduğu gibi, hâne sayıları da diğer cemaatlere nisbetle oldukça yüksektir.

Şehirdeki Ermeni nüfusu 1705 senesinde her iki mahallede toplam 800 kadar iken, bu sayi 1715’de 2600’e yükselmiştir. Rum nüfusu, 1705’de 500 kadarkin, 1715’de de 1800 olmuştur. Yahudi nüfusu ise 1705’de 250 kadar iken, 1715’de 50’ye düşmüştür. Ancak bu verilen rakamlar mahallelere göre.
mahallelerde de oturanlar vardır. Mesela Gürhane ve Cabraştı-1 kebir mahallelerinde bilhassa Yahudi cemaatinden oldukça fazla sayıda kimsenin ikamet ettiği bilinmektedir.

IV. Şehir Nüfusunun Gayr-i Müslim Zümreler Açısından Tahlili

Manisa şehrinin gayr-ı Müslim ahali açısından nüfus değerlendirmesini yaparken, Manisa’nın çok yakınında bulunan, hatta günümüze dahi çok sıkı ticari münasebetleri bulunan İzmir şehri üzerinde durmak icap etmektedir.


1671’de İzmir’e gelen Evliya Çelebi şehrin nüfusunu rakamla vermemekle beraber, şehirdeki tüm evlerin sayısının 10.300 adet olduğundan bahsetmektedir. Bu devirde ortalama olarak bir evde en azından beş kişinin yaşadığı varsayımıyla hareket edersek, şehrin o zamanki nüfusunun en azından 51.500 olması gerekmektedir. 1676 yılında Spon ve Wheler İzmir’i ziyaret etmiş ve şehrin nüfusunu 55.000 olarak tahmin etmişlerdi. Bu gezginlerin birlikte yaptıkları tahmine göre İzmir’de yaşayan 55.000 nüfusun 30.000’ü Türk, 12.5000’ü Yahudi, 9-10.000 kadarını da Rumlar oluşturmkaydı.

74 MŞS. 170, s. 8’deki 16 Şevval 1118/21 Ocak 1707 tarihli kayıt Gürhane Mahallesine sakinlerinden olan Çoban Yani nam zümminin olduğu ve kazlarının vesayetinin, hanımı Melek bin Kostantin nam nasranicyeye devr olunduğu hakkında
75 D. Goffman, İzmir ve Levanten Dünyası, s. 127.
76 Evliya Çelebi, Seyahat-nâmé, s. 93.
77 Necmi Ülker, XVII ve XVIII. Yüzyıllarda İzmir Şehri Tarihi, İzmir 1994, s. 17.
İzmir 10 Temmuz 1688 de bir deprem felaketiyile büyük ölçüde harap olmuştur. Bir deprem fayı üzerinde kuruluğu olan İzmir eskiden beri zaman zaman depremlere hedef olmaktaydı. Bu depremle ilgili olarak hazırlanan bir Fransız raporunda şehirde 16.000-19.000 kişiin olduğu bildirilmektedir. İzmir tarihi üzerinde bir eser yazan Oikonomos, çoğu Türk olan 15.000-16.000 kişiin depremde telef olduğunu ve yalnızca çok az sayıda Avrupa'nın olduğu tahrın etmektedir. Kaynaklarda kesin bir rakam verilmemekle beraber, şehrin bu büyük depremde oldukça ağır kayıplar verdiği anlaşılmaktadır. 1688 depreminden sonra, İzmir'in nüfusu farklı bir tablo göstermiştir. 1699'da İzmir'i ziyaret etmiş olan Fransız gezgin De La Motraye, Arundell'in de ifade ettiği gibi "olağanüstü bir doğruluğa" şehrin nüfusunu 24.000 olarak saptamıştır. Diğer taraftan Fransız gezgin-bilgin Tournefort'un 1702 yılında şehrin nüfusu ile ilgili tahmini Moistrion'da 4000'den 27.000'yi açıklık yapan olup 27.000 dir. Tournefort şehirde 15.000 Türk'un, 10.000' Rum'un, 1.800 Yahudi'nin, 200 Ermeni'nin ve bir o kadar da Avrupa'nın yaşadığı idame eder.\(^{78}\)

Rakamlara dikkat edilirse, depremden sonra İzmir'in gayr-ı Müslüman nüfusundan büyük bir azalma olmuştur. Muhtemelen, şehirdeki bu zümrüler ikamet edebilecekleri daha güvenli yerlere göç etmiş olmalıdır. İşte bu merakla, ilk aklı gelen, İzmir şehrine çok yakın ve deprem bakımından daha emin olan Manisa şehrinin tercih edilmiş olabileceğini; Bilhassa Ermeniler ve ondan daha az olmak üzere Rumlar Manisa şehrine göç etmiş olabilirler. XVII. yüzyılda Manisa'da iki mahalleleri olduğu bilinen Ermenilerin, incelendiğimiz dönemde nüfuslarında artış olması belki böyle açıklanabilir. Ermeni ve Rumlar göre İzmir'deki ticari bağıları daha kuvvetli olan Yahudilerin, Manisa şehri tercihini kullanmakları anlaşılıyor, bilakis aşağıda da izah edileceği üzere Manisa Yahudileri İzmir'e göç etmişlerdir. Burada üzerinde durulması icab eden husus Yahudi zümresinin nüfusundaki azalmadır. Bunun sebebi Yahudilerin ticari maksadla İzmir'e gitmesine bağlanmaktadır.\(^{80}\)

Ermeni ve Rumların şehirdeki varlığı veya kayda değer nispette bir zümre olusturmalari, XVII. yüzyıldan itibaren görülmeye başlamıştır. Oysa, Yahudilerin varlığı onlardan çok öncedir ve çoğu seyyahların tespitiyle şehirdeki tek gayr-ı müslim

\(^{78}\) Necmi Ülker, *İzmir Şehri Tarihi*, s. 18-24.

\(^{79}\) M. Günay, *XVII. Yüzyılın İkinci Yarısında Manisa*, s. 38.

\(^{80}\) Bu mesele için bkz. F. Emecen, *Manisa Yahudileri*, s. 75.
zümredir. Böyle olmakla birlikte, yukarıda da belirtildiği üzere, bilhassa ticari ve sair sebeplerle Rum ve Ermeni nüfusunda belirli bir artış görülürken, Yahudi nüfusunda ise eksilme kendini göstermiştir. Bunun üzerinde biraz durmaya çalışalım:

Manisa siyasi bir merkez özelliği taşımaktadır ve âdetki ikinci bir payitaht durumunda bulunmaktadır. İdari tecrübe kazanmak üzere buraya gelen Osmanlı şehzadelerinin oldukça kalabalık maiyetleri ile İstanbul’daki sarayın ve idari mekanizmanın minyatür bir numunesi halinde burada idarecilik yapımları, Yahudi göçmenler için uygun ıktisadi ve siyasi şartlar muvacehesinde burayı çekici hale getirmiş olmalıdır.81

XVI. yüzyılda Yahudiler için Manisa şehri ticari açıdan cazib görünüyor iken XVII. yüzyıl başlarında itibaren durum İzmir şehrinin lehine değişmeye başlamıştır. D. Goffman, bunun sebebini yine ticaretle bağlayarak şu tespitte bulunmaktadır: “1610’lara gelindiğinde, Manisa’nın zengin art bölgesinde dolaşan tüccar, hayati önemi olan zanaat ham maddelerini kentin ekonomik yaşamını tehdit edecek boyutta tüketmişlerdi. Manisa’nın dokumacılığında uğraskan Yahudi ve Müslümanları, eskiden beri “bez ve battaniye yapmak” için “bölgede elde edilen yapağı”yı kullanırdılar, oysa 1615’te aracını, “kâfir topraklarına göndermek için kumaş üretmek yün bulamayan zanaatkârlara zarar vererek” bu maddeyi istifliyordu, nitekim söz konusu zanaatkârlar sonunda işlerini bıraktılar ve kentlerinden ayrıldılar. Altı yıl sonra bu aracını Manisa’daki dokumacılığa o kadar büyük bir yüküne uğratmıştı ki, yeni olanaklar aramak için İzmir’e kaçımayı kente kalan “çok az Yahudi” vardı. 1621’e gelindiğinde, yapağını ve diğer hammaddelerin en iyiini İzmir’de üstlenen Avrupalıların aldığı fark eden birçok Yahudi, evlerini ve işlerini bırakarak hızla gelişen bu liman kentindeki zengin rakipleri için çalışmayı geldiler. Kırk yıl sonra, İzmir’deki Yahudi sayısını, Manisa’nın altı katyledi.82

Gerçekten, Manisa’daki Yahudi nüfusunda XVII. yüzyıl ikinci yarısına kadar hızlı bir eksilme, sonra da durulma kendini göstermektedir. XVI. yüzyılın son çeyreğinde Manisa’daki Yahudi nüfusunun 700 civarında olduğu görülmektedir.83 XVII. yüzyılın üçüncü çeyreğinde ise şehirde 205 Yahudi’nin varlığı tespit

81 F. Emecen, Manisa Yahudileri, s. 31.
82 D. Goffman, İzmir ve Levanten Dünyası, s. 47, 64.
83 F. Emecen, Manisa Yahudileri, s. 34
edilmektedir. İnceleğimiz XVIII. yüzyılın ilk yarısında ise bu zümrenin nüfusu 1705’de 245, 1715’de ise 185 olarak hesaplanmıştır. XVIII. yüzyılda tespit ettigimiz rakama, diğer mahallelerde ikâmet eden Yahudiler dahil değildir. Daha önce de belirtildiği üzere, Manisa’nın başka mahallelerinde (bilhassa Gürhane ve Cabrastlar-ı kebir) oturan kayda değer sayıda Yahudi vardır; dolayısıyla, bu yüzyıl için verdiği ikinci rakama göre bir neticeye varmak yanlış olur.


İnceleğimiz dönemde, şehirdeki Yahudilerin, daha önceki dönemler ve bilhassa XVI. asırdaki kadar faal ve iktisadi bakımdan kudretli olmadıkları görülse de, yine de şehrin ticaretinde belirli bir yerleri olduğu, aşağıda üzerinde durulacağı üzere, bilhassa Müslüman ahlâ ile iyi ilişkiler içinde bulundukları anlaşılmaktadır. Günümüzde, şehirde Yahudi bulunmamaktadır. Ancak, şehirden Amerika’ya göç etmiş Moris Şinasi isimli birinin yaptığı Cocuk Hastanesi, bu kimselerin övgüyle yad edilmelerine vesile olmaktadır.

V. Şehirdeki Gayr-ı Müslüman Unsurların Durumu

XVIII. yüzyıl Manisa’sındaki en kalabalık etnik gurup, yukarıda da bahsedildiği üzere, Ermenilerdir. Ermeniler şehirde ikamet etmek için müsaat bir zemin bulmuşlar ve diğer cemaatlere nispetle bunu en iyi şekilde değerlendirmişlerdir.

---

84 M. Güney, XVII. Yüzyıl’ın İkinci Yarısında Manisa, s. 38.
85 Bkz. “Mahalleler Göre Nüfus Tespiti Tablosu”
86 F. Emecen, Manisa Yahudileri, s. 41

Bir başka hükümde de İstanbul ve tevabbi Ermeni Patrikliği’ni her sene Osmanlı topraklarından dâti bütün Ermenilerten “Patriklik rûsu”’u isimle bir vergi aldığım, bu verginin Manisa’daki Ermeni taifesinden de talep edildiği hatta toplanması için kadıdan yardım talep edildiği görülmektedir. Ermeni patrikliği ile alakâ 20 Safer 1123/9 Nisan 1711 tarihli bir general fermanı Manisa’ya da gönderilmiş olması, buradaki kalabalık Ermeni Cemaati dolayısıyla. Manisa sicillerine kaydedilen bu fermanda, Ermenilerin ayınlere göre yapmaları gerekli olan şeyler de zikredilmiş: “İstanbul’daki Galata ve Üsküdar Ermeni kiliselerinin papasları ve cemaat başları ve rahipleri kendilerinden istenen isim istikametinde tavsiyelerde bulundukları, bunun neticesinde Samak veled-i Kırkaz (? nam rahibin, birkaç seneden beri şayi olan Frenk yani Katolik kişkrtmalarına kannadığı ve Frenk taifesile bir ihtilat ve ittifaki olmadığı ve kendi halinde olduğu için Patrikliğe tayin edildiği, eğer Frenk taifesile muhtelit olup, onların ayınlari üzerine hareket ve icra eylediği vaki olursa, gerekli cezanın verileceği; bütün Ermeni taifesinin Patrikliklerine vermekle mûkellef olduklarını vergiye vermeleri ve bu

---

87 MŞS: 179, s. 49/I
88 MŞS: 170, s. 40/I’deki 28 Zilkade 1115/4 Nisan 1704 tarihli kayıttta Manisa, Küçükhâya, Bursa, İzmir, Konya, Menemen, Güzelhisar, Aydıncık, Bandırma, İzmitkum, Kocaeli, Ada, Böcek, Geyve, Gulpazar, Karamürel, Avcı, Pazarcık, Gemlik, Kocaeli, Karahisar, Aksaray, Sefahisar ve Niğde kadınlara gönderilen hükümde, İstanbul ve tevabbi Ermeni Patriği olun Avadin’i sunduğu arzda, zikredilen kadıkkardaki Ermeni taifesinin vermekle mûkellef olduklarını senelik patriklik vergileri ile kiiscede olan keşiş ve papazların metrukâtları, bina, katedral ve manastır vergilerinin, patriklik tarafından gönderilen mutemedin toplanmasına yardımı olunmasının mezkur kadıllardan talep ettiği görülmektedir. Ayrıca bkz. MŞS. 175, s. 18/II; MŞS. 176, s. 77/I.
patrikli üzerine emir olarak görmekleri, ve patriklığı ait umurda ona müracaat etmeleri ve sözünü tutmaları, rahip ve keşiflerin 5000 akçeden az olan metrukatlarının patriklığı, 5000 akçeden fazla olan metrukatlarının ise beytülmale ait olduğu; ayınların mohalif evlenmemeleri ve boşanmamaları ve iki hanımla evlenmemeleri, bu işlere de yalnız patriğin görevlendireceği vekillerin bakması, başカラーının müdahale etmemesi ...
Manisa'daki Ermeniler'e de duyurulmuştur. Manisa'da Ermeniler üzerindeki propagandanın mahiyeti hakkında bir ipucu bulunamamıştır.

Bir mühimme kayıında, Ermeniyan-1 bâlâ mahallesinde bulunan kiliselerin harab olduğu, bu konuda, Ermeni cemaatine yardımct olması için Manisa kadısına hüküm gönderdiği anlaşılmaktadır. Devletin bu nevi işlerle de alakâdâr olması oldukça manıdardır:

Acem ve yerli Ermenilerin sattıkları eşyalar bezzazlar içinde satmakları gerekiyorken, bu eşyaları köylerde, hamam önlerinde ve mahalle içlerinde sattıkları ve bunun men edilmesiyile ilgili bir hükümden, Manisa'daki yerli Ermenilerin bazıları ile Manisa'ya ticaret için gelen Ermenilerin İran tarafından getirilen bezleri satma işiyle uğraştıkları anlaşılmaktadır.

Manisa'da var olan zümrelerden biri de Rumlardır. Rumlar'ın Ermeniler, gibi uyum durumunda olduklarını belli patriklik nizamları olduğunu anlıyoruz. İstanbul ve tevabbi Rum Patriklığıne bağlı olan Manisa Metropolitiğine tayin edilen Kıyatos'un tayin kararı ile ilgili hüküm, aynı zamanda bu zümrenin kendi ayınları üzere uyum durumda bulundukları kuralları hakkında bilgi vermektor.

3 Safer 1123/3 Mart 1711 tarihli hüküm hulasası: “İstanbul ve tevabbi Rumün Patriği olan Atanasos nam rahibin Divan-ı Hümayuna arzıyla yine İstanbul Patriklığıne tabi olan Manisa ve tevabbinin Metropoliti Tunan'ın görevden alınıp, yerine Kiryatos'un Manisa Metropolitiğine tayin edildiği; bu vazifeye tayini karşılığında hazineye vermesi gerekten üç bin yüz dokuz akçe tutarındaki pişkeşi hazineye teslim etmesi gerektiğini; Metropolitindin adetleri üzere papaları ve keçişleri tayin etmesi, olen ruhanların mallarını patrik adına mûsadere etmesi ve buna beytü'l-mal ve kassam

89 MŞS. 173, s. 144/II.
90 BA. MD. 111, s 396/1359
91 MŞS. 112, s. 51/I
memurlarının müdahale etmemesi, bir davaya bakılması icap ettiğiinde Rum şahidlerin dinlenmesi, rahibin izni yokken nikah yapılmaması ve nikah caiz olmayan kimselere nikah kıyılmaması, bir zımıhan hamu kocasından ayrılmak istese bu meselenin yalnız rahip tarafından halledilmesi, zimmersleri adetleri üzerine her sene vermeleri gerekken patriylik vergilerini rahibin toplaması, kiliselerin vaktî malları durumunda olan arazi, ev, tarla, bağ, bahçe, dükkan vs.’ni daha önce olageldiği üzerine tasarruf edilmiş” 92 şeklindedir.

Rum Patriği Atanasos, göndərdiği bir başka arzda da patriylikine tabi kazalar ve tevabbi karyelerindeki Rum ahalinin vermekle mükellef olduğu patriylik rüsumunu belirterek her zümrenin 12 aççe, her papastan da 1 altın alınacağına ifade ediyordu93.

1741’de Manisa’ya gelen seyyah Tournefort, Rumlar’dan bahsederken “Burunun Rumların çok fakirdirler; bir de kiliseleri vardır”94 ifadesini kullanınsa da Rumların bu şekilde fakir olduğunu teyid edebilecek bir kaynakt yoktur. Fakat, Manisa’ddaki diğer zümrelere nispetle gelir durumları daha düşük olabilir.

Bir başka mühimme kayında da, Manisa’ddaki Rum cemaatinin göndərdiği bir arzdan bahs olunarak, feth-i hâkânın beri mevcud olan, fakat daha sonra terk edilen kilisenin oldukça harap durumda bulunduğunu, bunun ihyası için izin ve yardım talep ettikleri belirtilmiş95. Bunun sebebi nüfus artışları sebebiyle kiliseye duyulan ihtiyaçtan, ya da artık belli bir nüfus ve maddi kuvvete erişikleri için bu mabedi ihyâ etmek istemis olmaktan kaynaklanıyor olabilir.

Rum cemaatiyle alakalı bir kayıtta da bu zümreden bir gurubun saray için doğan yetiştiriklerini, bu hizmetleri mukabilinde de para almayıp vergiden muaf olduklarını anıyoruz.

Cemaziyelevvel 1112 /Ekim 1700 tarihli kayıttı Hassa Çakırbaşı’ya: “Mora Sancağı Enderun Kazası Cafer Ağa Karyesi sakınlerinden olup, Manisa’da hassa çakır yuvacısı olan Yani veled Kavala ile Andriye veled Ahzar nam zimmers, ellerindeki beratlarnı kaybettiklerinden, yeniden berat verilmesini rica ettikleri ve yeniden berat

92 MŞS. 173, s. 119/I
93 MŞS. 173. . 121/I.
95 BOA. Mühimme 112, s. 235/842
verildiği (1111 Zilhiccesinden itibaren); bunların yetiştirildikleri çakırların, her sene zamanında Asitane’ye getirmeleri, çakır yetiştirmedikleri senelerde bağlı bulundukları doğancı-başların mirinden para vermesesi, hidmetleri ve miri bahaları mukabelesinde avarız-i diviyanie, tekalif-i örfiye ve ispenç ve şakka’dan muaf olmaları.  

Sicillerdeki bu cemaatle ilgili kayıtlarda dikkatimizi çeken bir başka husus da su yollarının tamiri sırasında Müslüman usta ve tamircilerin yanı sıra isimlerinden anlaşılması üzere Rum usta ve mimarların da görevlendirilmiş olması üstelik sanatlarda mahir olmalarının zikredilmişdir. Nitekim Muradiye ve Sultan Cami ile Sultan Hamamına, Susendraz Yaylasından gelen suyun yolunun tamirinde ve Hatuniye Cami Şadırvanı ile Ser-âbâd Hamamı bahçe ve çeşmelerine gelen su yollarının tamirinde bu ustalardan istifade edilmişdir.


Mora Yarımadası’nda 1770 yılında meydana gelen Rum ayaklanması’nın Muhsinzade Mehmet Paşa tarafından bastırılmasından sonra, Batı Anadolu’ya ve bilhassa İzmir ve Manisa’ya kesin şekilde Rum göcü olmuştur. İzmir ve Manisa bölgelerindeki kadılarla gönderilen Şaban 1191/Ekim 1777 tarihli hükümde, Mora Yarımadası’ndan bu bölgelere yeni göç eden Rumlarnın memleketlerine geri gönderilmesi istenmektedir.

---

96 MŞS. 168, s. 6/IV
97 MŞS. 186, s. 21/I
98 MŞS. 186, s. 18/II
99 Bu husus için bkz. Y. Nagata, Social and Economic History, s. 25.
100 MŞS. 221, s. 19/II.
XVIII. asır başlarında seyyah Tournefort, Yahudi nüfusunun Rum ve Ermenilere göre daha fazla olduğunu belirtip, hatta iki de sinagogları olduğunu ifade etse de hem bu konuda herhangibir rakam vermemektedir\textsuperscript{101}, hem de tespit ettiğimiz sicil kayıtları bunun aksini göstermektedir.

Yahudilerin ne vakitten beri şehirde bulundukları bilinmemektedir. Yalnız, bunların Bizanslılar zamanından beri Anadolu şehirlerinde yaşadıkları, öte yandan XV. Asır sonlarında İspanya’da Enkizisyon’un zulmünden kaçıp Osmanlı ülkelerine gelen Yahudi gruplarının çüz’i bir kısmının da yine Anadolu şehirlerine yerleşikleri bilinmektedir. Manisa’da bulunanların ise, hiç olmazsa XV. Asırдан evvel burada oturmakta olduklarını, Torlak Kemal’ın ihtidâ etmiş bir Manisa Yahudisi olmasından anlaşılmaktadır. Bilâhâre, XV. Asrâdaki göçler esnasında Anadolu’ya geçenlerin de, şehrin siyasi ve ticari imkânlarını ve hazır bir vasatın bulunmasını hesâba katarak, Manisa’ya gelip yerleşikleri düşünülebilir\textsuperscript{102}. Nitekim bir kayıtta, tamir etmek için izin istedikleri bir sinagogdan bahsederken, bunun feth-i hâkânîden beri mevcut olduğunu belirtmesi bu cemaatin uzun müddetten beri burada bulunduğu göstermektedir\textsuperscript{103}.

Manisa’da Yahudi varlığına dair kesin bilgiler genel göçten yirmi-otuz yıl sonra yapılan sayımın sonuçlarını ihива eden 1531 tarihli tahrir defterinde yer almaktadır\textsuperscript{104}. Bu sayımda söz konusu Yahudi topluluğunun 88 hane, 33 mücerrred (bekâr) erkek nüfustan ibaret olduğunu anlaşılmaktadır\textsuperscript{105}.

Yahudi dokumalarının yaşadıkları kriz, onların bir kısmını Selânik’i terke ve uzak şehirlerde göçe zorladı. Böylece Selânik yoluya ikinci bir göç dalgası yaşanmıştır. 18 Zilhicce 1018/14 Mart 1610 tarihli mühimme kayıda\textsuperscript{106} Selânik’teki yünülü kumaş


\textsuperscript{102} Bu hususlar için bkz. F. Emecen, \textit{Manisa Yahudileri}.

\textsuperscript{103} MSS. 175, s. 119/I 19 Şaban 1124/21 Eylül 1712 tarihli kayıt Manisa’daki Yahudi taifesinden bir gurubun meclisi-i şer’d. feth-i hâkânîden beri mevcud olan Sinad nam mabedlerinin zamaana çatısı ve bazı duvarlarının harab olduğunu söyleyip tamir için iştemeleri üzerine, önceki tarihinden durumun bazı eşasında tedkkik edildiği ve ardından hava mimarlarından Bedro veled-i Sıvaşı nam mimarın bir heyetle mabedini incelemesi ve tamire muhtac olduğunu belirtmesi üzerine, mabedin tamirine işin verildiği hakkındadır.

\textsuperscript{104} BA, TD, nr. 165, s. 19-20.

\textsuperscript{105} F. Emecen, \textit{Manisa Yahudileri}, s. 29.

\textsuperscript{106} BA, MD, 79, hülk. 4.
üreticilerinin bir kısmının İzmir ve Manisa’ya göc edikleri ve burada dokumacılık yaptıkları, bunların derhal Selânik’e nakledilmeleri hakkında bilgi verilmektedir.\(^\text{107}\)

Diğer Osmanlı topraklarında olduğu gibi Manisa’da da gerçektekten adil bir idare içerisinde yaşayan gayr-i Müslüman ahali, her türlü şikayetlerini devletin en üst kademelerine iletmekten çekinmemişler; bu salahiyeti ve serbestiyeti kendilerinde bulabilmişlerdir. Mesela Manisa’da birinden alacağı olan bir Yahudi’nin direk olarak Divan-ı Hümayun ve Yeniçeri Ağasına arzlarla bunun için müracaat edebilmesi bunun güzel bir tımsalıdır.\(^\text{108}\) Bunun yanında, şehirdeki Müslüman ahalinin bazı Yahudilere evlerini kiraladıkları da görülmektedir.\(^\text{109}\) Müslümanlarla, Yahudilerin kirası için münasebetleri içerisinde olmaları, şehrin genel sosyal hayatında her iki kesimin kaynaşması ve birbirleriyile bütünlüşmesinde önemli bir göstergedir.\(^\text{110}\)

Daha önceki tarihli (Cemaziyelevvel 983/Ağustos 1575) bir sicil kayında Manisa Yahudilerine, Müslümanlara satmamak şartıyla evlerinde şarap izni verildiğini de görüyoruz: “(...) Manisa Yahûdîleri dergâh-ı muallâma âdem gönderüp şöyle arz eyledi ki üzüm zamânında bazı bağlardan üzüm satın alıp evlerine götürüp kendi maîsetleri için hamr ve turşu ittüklerinden, sancakbeyi ve subaşları ve sâr eh-i örf mücurred ahz idüp evinizde hamr ettünüz deyû bunları tutup hilâf-ı şer’ rençide etmekten hâlî değilersi imiş. İmdî buyurdum ki hûkm-i şerîf-i váçibül-ittba’ımla vardiğda bu huşusu onat vechile teftiş ve tefahhus idüp görêsiz. Şöyle ki bunlar kendi maîsetleri için nefslerine kifayet edegelemdikdârî hamr idüp ve Müslümanlara bey’ etmeyüp ve kendileri dahialienyên içmeyp fisk etmezler iken mezkûr olan vechile rençide ederler ise men ü def’ idüp, hilâf-ı şer’-i şerîf bunları mezkûrana rençide ettirmeyesiz. (...)”\(^\text{111}\)

Yahudi cemaatinin iktisadi durumlarının\(^\text{112}\) da diğer cemaatlere göre daha iyi olduğu söylenebilir. Hatta Manisa’da bir Yahudi’nin esirciden cariye satın alması bunun

\(^{107}\) F. Emecen, *Manisa Yahudileri*, s. 37.

\(^{108}\) MSS. 170, 44/II deki 4 Zilhicce 1115/4 Nisan 1704 tarihli kayda göre: Manisa sakıncilerinden Yahudi İbrahim’in, Çebeci Ahmed’den iki bin gürş alacağı olduğu fakat almamadığımı Manisa Yeniçeri Serdarı Haci İlyas’a bildirmesi üzerine, bu alacağın Çebeci Ahmed’den tahsil edilip mezкур Yahudi’ye testim edilmesi hususunda Yeniçeri Ağası Mehmed Ağanın Manisa kadastro yazıları

\(^{109}\) MSS. 174, s. 43/II

\(^{110}\) F. Emecen, *Manisa Yahudileri*, s. 47

\(^{111}\) MSS. 9, s. 4/III. Bu kayıt Ç. Ulûçay tarafından da neşredilmiştir; bkz. “Mainsa ve Üzüm”, *Gediz*, IV/42 (1940), s. 7

\(^{112}\) Bu husus için bkz. F. Emecen, *Manisa Yahudileri*, s. 71-77.


113 MŞS. 189, s. 12 Cemaziyevelvel 1145/10 Ekim 1732 tarihli kayda göre: “Fil’-aslı Medine-i Kayseriyeye de Varsak Mahahesinden olup, hâlen mahmiye-i Mağnisa’dâ Kapuçoğlu Ham’da ber-vech müsâfîreten sâkin olup, Esirîcî tâ’ifesinden Ahmed bin Hasan nam kimesne meclîs-i şer’i hâzîr-ı lazım’t-tekvîrde Yahudi tâ’ifesinden râfi’u hâzîl’-vesîka Arslan veled-i Korfe nam Yahudi mûvacebesinde bi’t-tav’i’-s-sâfî ikdrâ ve takdrî-ı kelâm idûp, is bu rikiyetini mukür ve mu’ârref olan orta boyu, açık caşlı ve kara göz Ermeni ‘u-l-âsî kâfirî’-l-mille Yepri bint-i Bedros nam Nasıriye cariçîmî, yeidine mülk ve hakkım olduğu halde merkûm Arslan’a târîhî kitâbdan üç gün mukaddem tarâifeyden iççe ve kabûlî hâvî bey’-i kat’î ile kadî-yi ráyîcî-fî fi-vakt yazt otuz kal’a-i esdi guruşa messûr Arslan’ a bey’ ü testim eleydijîmde, ol daih ber-vechî muharrer âstîrî ve tesellîm...”

114 Ülûçay, Manisa’dâ Esnaf ve Ticaret, s. 130.

115 MŞS. 175, s. 164/1’deki 3 Rebiyyüvelvel 1124/10 Nisan 1712 tarihli kaydî Yahudi Mahaheslesen sakinlerinden Aganîn oğlu Salamon, Morine veled-i Hayim, Loyi veled-i Mazi, Avram veled-i Arslan ve sair kimseler, Cabastrlar Mahaheslesen sakinlerinden Anastaș veled-i Yanaki, Asmati veled-i Yani, İstımatı veled-i Dimo, Sol veled-i Yori, Oguz veled-i Yardı, Mîyen veled-i Nikola, Asola ve Panoş nam zimîmîlere hakkında şikayette bulunarak, bunların da evvel, kendi mahahelleri dahilinde tahhir edilip, avarz ve sair tekâlfilerin onlar da dahil edilerek talep edildiklerini; ancak daha sonra bu şahsların Cabastrlar-ı kebir Mahahellesinde de ev edinip, bu mahâllênin avarz, sakka ve sair tekâlfilerine dahil olduklarını belârterek, bu durumun düzeltip vergilerin ona göre tevdi edilmesi talepleri hakkındadır.

MŞS. 175, s. 167/1’deki 2 Rebiyyüvelvel 1124/9 Nisan 1712 tarihli kaydî Yahudi Mahahellesen sakinlerinden Nakkaș oğlu Salamon, Morine veled-i Hayim, Avrahim veled-i Arslan ve Loyi ve sairleri, Gürhane Mahahellesen sakinlerinden İbrahim Çebei ibn-i Mustafa ile Zemüriye ve Durmûlîk nam nasrîyeveler ve yine Boza Çoban, Buvar Bahçevan ve Araban Taoş nam zimîmîleri şikayet edip, bunların da evvel, kendi mahahelleri dahilinde tahhir edilip, avarz ve sair tekâlfilerin onlar da dahil edilerek talep edildikleri; ancak daha sonra bu şahsların Gürhane Mahahellesinde de ev edinip, bu mahâllênin avarz, sakka ve sair tekâlfilerine dahil olduklarını belârterek, bu durumun düzeltip vergilerin ona göre tevzi edilmesi talepleri hakkındadır.
guruş=295.680 akçe tutarındaki terekesi bulunmaktadır ki, bu rakam Manisa’da zengin saylabilecek kimselerin terekesinden dahi daha fazlardır.

Bütün bunlara rağmen, Manisa’daki Yahudi cemaati, XVI. yüzyılladaki refah seviyesine ulaşamamış, incelediğimiz dönemde genel olarak orta halli ve daha alt seviyede bir ekonomik vasata sahip olup, daha basit işler ve insan gücüne dayalı mesleklerle meşgul olmaya başlamışlardır.


V. Sosyal Tabaklaşma

İslamî toplum ve müklüyet telakkileri Türk-Islâm toplumlarında, bu arada, Osmanlı toplumunda sadece idari kademelenmeye dayanan farklı bir tabaklaşma oluşmasının en önemli sebebidir. İslâmî anlayışa göre, toplumun bütün üyeleri

116 M$S. 175, s. 154/1
117 F. Emecen, Manisa Yahudileri, s. 102.
118 M$S. 179, s. 21’teki 4 Muharrem 1133/5 Kasım 1720 tarihli kayıt: “gönderilen tahsilderin Defterhane-i Amireddenden ihraç olunduğuna sure mirilva-i Saruhan havassında senede 30 bin akçe yazılı olun niyabet ve cürm-i cinayet ve bad-i hava-i Manisa ve 4 bin akçe yazılı olan mukataa-i rav-i Yahudiyan ve 3119 akçe yazılı olan cemaat-i Yahudiyan-i nefs-i Manisa ve 3 bin akçe yazılı olan mukataa-i bozahane ve şem’-hane der-Mağnisa deyin mukayyed ..”
119 F. Emecen, Manisa Yahudileri, s. 49.
120 M$S. 167, s. 6/t’deki 10 Muharrem 1113/6 Temmuz 1701 tarihli hükümde Aydın, Saruhan, Menteşe ve Şığla sancaklari ile İzmir Kazastan’dan sakin kiptiyen taifesinin Müslümanlarından alınan maktu vergiler ile gayr-i Müslümanlarda alınan cizyenin heraber alındığı; bunun 1112 senesi Ramazan’ınndan itibaren ayrı ayrı, Müslümanlardan maktû namylâ 660’sar akçe, keferesinden 730’ar akçe cizye alınması ve bununla ılgili ellerine mühürli cvrak verilmesi. Kiptiyan cizyelerini toplayan cizyedaların siktü içinde bulundukları, bunlara her bir varakdan dokuzar pare verilmesi istenmiş. Ayrıca bkz. M$S. 170, s. 97/1.
yöneticiklerinden sorumludur. İslâmî gelenekte bu sorumluluk ilişkisini çobanın sürüşünden (reaya) sorumu olmasına benzetir İşte bu benzetilmesi “reaya” kavramının ortaya çıkarmıştır. Buna göre yönetenlerle yönetilenler arasında bir tahakküm değil bir sorumluluk ilişkisi vardır\textsuperscript{121}.


1. İdareciler: Askerîler

Osmanlı Devleti’nin idare anlayışı ve nüfus yapısı genel olarak ele alındığında, reâyâ ve askerîler olarak iki ana grupta incelenebilir Umumî manâsî itibariyle reâyâ vergi veren zümreîi içine alırken, askerîler tabi de vergi muafiyetine sahip olan zümreîi ifade etmektedir\textsuperscript{122}. Askerî zümre (yönetenler) saray halkı, ilmiye, seyfiye (kapıkları ve timarlı sipahiler) ve kalemiyeden meydana gelmektedir. Saray halkı padişah ve bazı ağalar, hocalar, hekimler, emirler gibi saray görevlilerinden oluşuyordur\textsuperscript{123}.

Askerîler ve reâyâ olarak adlandırılan bu grupların şehirdeki durumlarının ne olduğunu tespit edilmesi, şehir nüfusunun tahlili bakımdan da önemlidir. Genel olarak askerîlerin, toplumun %10’su bir bölümünü teşkil ettikleri kabul edilmiştir\textsuperscript{124}.

Osmanlı Devleti’nde askeri sınıf kavramının çok geniş bir zümreîi ifade ettiği görülmektedir. Ö. Lütfi Barkan, askerîleri tarif ederken, “fiili olarak hizmete bulunan

\textsuperscript{121} A. Tabakoğlu, “Osmanlı İctimai Yapısının Ana Hatları”, Osmanlı, C. IV, s. 21.
\textsuperscript{122} H. Sahilioğlu, “Askeri”, DİA, III, s. 488-489.
\textsuperscript{123} A. Tabakoğlu, “Osmanlı İctimai Yapısının Ana Hatları”, s. 21.
\textsuperscript{124} Ö. Ergenç, Ankara ve Konya, s. 57.
hakiki askerler ile bunların çocukları, kanları ve azat edilmiş köleleri yanında emeklileri, müderris, imam, müezzin, vakıf hademesi... gibi vazifelerine bir padişah beratı ile tayin edilmiş olan her çeşitli maşığı memur ve hizmetçiler ise sultanlar tarafından ellerine vergilerden affedildiklerine dair muafiyet-nâme verilmiş olan bazı imtiyazlı kişiler ve tuzaç, ortaç, madenci gibi bir hizmet mukabili fevalalde tekâliften muaf tutulan zümrelere”; 125. olduğunu ifade etmektedir.

Bunların dışında kalan ve büyük kısmi ticaret ve sanat erbâbı olan esnaf’ ve toprağa dayalı üretim yapan şehiri kesim, diğer bir ifadeyle vergi veren reâya, şehir nüfusunun asıl bölümü ve ekseriyetini teşkil etmektedir.

Sancak Beyleri

Eyalet teşkilati ile timar usulunun tatbik edildiği dönemlerde beş-on kazadan müteşekkil bölgenin idarecisile sipahisinin kumandandına verilen ismidir. Osmanlıların ilk zamanlarında beylere yahut hükümdar evlatlarına has olarak verilen muntikalara sancak, bu sancaklara tasarruf edenlerde de “Sancak beyi” denilmştir.

III. Mehmed’in Padişah olmasının ardından, 1594 tarihinden sonra şehzadelerin, Sancaklardaki stajyerliklerinin kaldırılması üzerine, sancak beylere ve beylerbeyilere tevcih edilmeye başlanmıştır. Saruhan, XVII. ve XVIII. yüzyıllar boyunca da Anadolu eyaletine bağlı bir sancak olarak kalmıştır. 1627 senesinden sonra çoğu kez arpârş suretiyle tevcih edilmiş; 1645 (1055)de “ceb-i hümâyûn harçlığı” için havass-ı hümâyûna bağlanıp, on sene kadar voývodalarla (mütesellimlerle) idare edilmiş ve ardından tekrar sancaklı ve şehre tevcih edilmiştir. 126.

Rebiyyûlähir 1119/Temmuz 1707 tarihli bir kayda istinaden, Sancak beyine tahsis olunan “nefs-i Mağnisa” daki Saruhan Sançağı hasları ve miktarları şu şekilde zikredilmiştir: Niyâbet-i cûrûm-i cinayet ve bâd-ı hevâ 30.000 akçe, bâc-ı pazar 49.662 akçe, ihtisâb 23.906 akçe, ihzâriye 5833, bâgât ve deştbân 11.000, mukata’a-i bozahane ve şem’hane 3.000 akçe, mukataa-i ser-asesân 4.000 akçe, mukata’a-i Rav-i

126 Č. Ulucay, XVIII. Yüzyılda Eşâyatl, s. 7-11.
Yahudiyan 3.000 akçe; cemaat-i Yahudiyan 3.1119 akçe ile beş koro, yedi köy, ve Nif ve Adala kazalardındaki mukataalarıdır.¹²⁷

Sancak beyleri tayin edildikleri zaman, bir takım harç, resim ve bahşış verirlerdi. Bunlar da, tayin edildikleri sancaklar ahalisinden alırlardı.¹²⁸ Beylerbeyiler ve Sancakbeyiler, memuriyetlerine giderlerken, uğradıkları yerlerde yaptıkları daire masrafi, ağırlık masrafi, gelip gitme masrafi ve devir parasi adı ile amlan paraları da, halkın alırlardı.¹²⁹

XVIII. yüzyl başlarında Sıruna Sancak Beyi ile Muhassilların fonksiyonlarının bir bakıma çarşısı anlaşılmaktadır. Muharrem 1113/Temmuz 1701 tarihli kayıtlar Ibrâhim Paşa’nın Sıruna Valiliğine tayin edildiği belirtilirken,¹³⁰ Rebi‘ül-ahır 1115/Ağustos 1703 tarihli kayıtlar Nasuh Paşa’nın Aydın ve Sıruna sancaklarını muhassillüğuna tayini sebebiyle kendisine ve maiyetine verilen hediylereken bahs edilmektedir.¹³¹ Nitelik Sıruna sancakı beylerinin hasılarında olan dühün-hane, resm-i çift ve beytü‘l-mal-i amme ve hissas mukataası da; sancak beylerinin kâfi miktarda levend besleyememesi; parçası toplayamaması yüzünden; sancak beyi hasırlarından alınarak, Aydın muhassillarının uhdı ve ıltizamlarına verilmisti.¹³² Uluçay, XVII. asrından itibaren, hemen bütün Anadolu vilayetini bağlı sancakların mira Mukataatının Aydın muhassi’nin emrinde verildiğini belirtmektedir.¹³³ Yörükân Mukataaları gelirlerinin de muhassîlîk aklâmi içinde olduğu anlaşılmaktadır.¹³⁴

¹²⁷ MŞS. 171, s. 186/II; bu kayıt C. Uluçay tarafından da kullanılmıştır, bkz. XVIII. Yüzyılda EşKayalık, s. 7
¹²⁸ MŞS. 168, s. 2/I’deki Muharrem 1111/Haziran 1701 tarihli kayıtlar Sıruna Valisi Ibrâhim Paşa’ya yapılan tahsilat hakkındadır.
¹²⁹ Ahaliden alınan bu paralar için bkz. III. Bölüm, Vergiler-Tekâlit-i Şakka bahsi.
¹³⁰ MŞS. 168, s. 2/I
¹³¹ MŞS. 168, s. 1/II’deki Sıruna 1127/Ağustos 1715 tarihli Aydın, Sıruna, Menteşe, Şığla ve İzmir tevâbi Sancakların muhassîlî olun Ahmed Paşa’nın muhassilî aklâmdan olan Sıruna mukata’ası gelirlerini toplanması işinin Mustafa Ağa tizerinde olduğunu dair hüküm MŞS. 179, s. 47/IV’deki 5 Cemaziylahur 1133/3 Nisan 1721 tarihli kayıt: Aydın Muhassilliği gelirlerinden olan beytü‘l-mal-i liva-i Sıruna gelirleri içinde yer alan Sıruna kazalarında varissiz olup muhallefatı beytü‘l-mala aktaranların mallarının müzayedede ise satılıp toplanan paranın gönderilmesi hususunda Aydın Muhassî’nin Manisa Kadısına buyurudu
¹³² C. Uluçay, XVIII. Yüzyılda EşKayalık, s. 108.
¹³³ MŞS. 176, s. 76/’deki Şaban 1127/Ağustos 1715 tarihli Aydın, Sıruna, Menteşe, Şığla ve İzmir tevâbi’ Sancakların muhassîlî olun Ahmed Paşa’nın muhassilî aklâmdan olan Sıruna mukata’ası gelirlerini toplanması işinin Mustafa Ağa tizerinde olduğuna dair hüküm MŞS. 179, s. 47/IV’deki 5 Cemaziylahur 1133/3 Nisan 1721 tarihli kayıt: Aydın Muhassilliği gelirlerinden olan beytü‘l-mal-i liva-i Sıruna gelirleri içinde yer alan Sıruna kazalarında varissiz olup muhallefatı beytü‘l-mala aktaranların mallarının müzayedede ise satılıp toplanan paranın gönderilmesi hususunda Aydın Muhassî’nin Manisa Kadısına buyurudu
¹³⁴ C. Uluçay, XVII. Yüzyılda EşKayalık, s. 108.

Sancak beylerinin, işlerini görmek için bir de kapı maiyeti vardı. Bey kapılarında hizmet eden asker ve siviller, çok disiplinli iken, Yeniçeri Ocağında olduğu gibi, sonradan, bunlarda bozulmuştur. Paşa Bölükbaşları, Sarıca adı verilen sivilleri, gelişigüzel topladilar; hållassa, kapiya Kürt, Türkmen ve Yörüklerin girmesinden sonra, kaplar, hem çalışma kabliliyetini, hem de disiplin ruhunu kaybetmiştir.137

Sancak beyinin, sancak, diriliği olduğundan, diğer bey veya mütesellimden, diriliğe ait hesap ve defterleri teslim alır; çok zaman da, bu devir ve teslim işinde, aralarında ihtilâflar zuhur ederdi. Bunun sebebi de vesikalara akseden katılırlarda anladığımızgere, ya vergilerin evvel toplanmış olması veya toplanamayıp bekaya ya kalıdır.138

Şehirdeki vakıfların ve hasların idari ve mali durumuya ugrasan voyvoda ve mütevelliler vardı.139 Has ve mukataa'ların itizama verilmesi beylerin hem nüfusunu hem de kuvvetlerini azaltmış, mültezim, ayan ve mütesellimlerin kuvvet ve

---

MSS: 170, s. 24/I’deki 17 Şaban 1115/26 Aralık 1703 tarihli kayıt: Muhassillik aklamından senelik 150 bin akçe gelirli dügün-hane ve resm-i çift, 159 bin ağıçlı geliri olan Elliciyaha-i Adala, 72160 akçe gelirli büyük-l-mal-i amme ve hassa ve 18 bin akçe geliri olan Mendehorya Kâryesi gelirlerini toplamak üzere Risvan-zade Halil’in görevlendirildiği hakkında. MSS: 175, s. 23/I’deki 22 Cemaziyelahir 1124/27 Temmuz 1712 tarihli Saruhan kazalarındaki mühassillik aklamı olan rûsum-i Yörükân-i Karacalar ve perkende liva-i Karesi mukata’larının tahsili hakkında Saruhan kadılarına hüküm

137 C. Ulucay, XVIII. Yüzyılda Eşkvalık, s.15
138 MSS. 175, s. 21/II
139 MSS. 191, s. 210/I.
kudretlerinin artmasına sebep olmuştur. Bu yüzden Sancak beyi de her kazanın idari durumuna karşımyordu¹⁴⁰.

İncelenen dönemde sicillere akseden kayıtlarda, daha ziyade bölgede zuhur eden eşkıyanın yakalanması hususunda Manisa kadısı, kethüda yerı ve yenidoğen serdarına gönderdiği emirler¹⁴¹ olarak karşımıza çıkarken, sancak beyine de (mutasarrıfnın) Saruhan’dan talep edilen vergilerin toplanıp gönderilmesi için yazılan hükümler¹⁴² olarak görülmektedir. Bu da artık, sancak beynin, şehrin mafl işlerini yani mutasarrıflik fonksiyonlarını üstlendiğini göstermektedir.

Şekavetin fazla olduğu ve bilhassa asker masraflarının oldukça arttığı dönemde, mutasarrıfların haslanın da az olması sebebile (muhasıllara tahsisat yapıldığı için), zaman zaman merkezin hazer yardımında (imdad-ı hazeriyye) bulunduğu¹⁴³, bunun miktarnı tam tespit etmek maksadıyla da kadılarla danıştığına anlaşılmaktadır¹⁴⁴. Ancak, Muharrem 1133/Kasım 1120 tarihinden itibaren, sancak, mutasarrıflara malikane usulüyle tevcih edilmeye başlanınca, imdad-ı hazeriyye olarak toplanan miktar sancakın mukataa gelirlerine ilave edilmiş, mutasarrıfların geçirmeleri için Manisa’nın beş

¹⁴⁰ Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkaýt-kağıt, s. 12.
¹⁴¹ Meselâ bzk. MŞS. 170, s. 23/’l’deki Ramazan 1115/Ocağ 1704 tarihi hüküm: Manisa ve civarında zuhur eden eşkıyanın yakalanması ve bu hususta gerekli tedbirlerin alınması hususunda Manisa kadısı ile kethüda yerı, yenidoğen serdarı ve sair görevlilere hitaben Saruhan sancak beyinin yazısı
¹⁴² Meselâ bzk. MŞS. 179, s. 33/III’deki Rebiyüvelvel 1133/Aralık 1720 tarihli önceki senelerde tahsil edilme muayene gelirlerinin tahsil edilmesi ve bazı sahsların zimmetinde kalan vergilerin de tahsili hakkında Aydın, Saruhan, Siğla, Alaıye, Teke ve Hamid sancakları beynin gönderilen hüküm
¹⁴³ MŞS. 178, s. 182/II’deki 20 Şaban 1131/8 Temmuz 1719 tarihi kayıt: “İş bu sevi-si mübarekce Saruhan Şançak Mutasarrıfı sa’adettüv Abdullah Paşa hazretlerine sefer olmada vakti masarif-i imdad-ı hazeriyye olmak üzere senede üç taksit ile iki bin beş yüz gurus cem’ ve tahsil ve teslim olunmak bienda ...”
¹⁴⁴ MŞS. 178, s. 9/İldeki 25 Şevval 1132/30 Ağustos 1720 tarihi kayıt: “Anadolu eyaleti väsi’ memleketi olup, etrâf ü eknâfda eşkây ve harâm-zade zuhur etmekden håli olmamağa, ahz ü isti’salleri ebnâ-yi sebil ve ahâli-i re’âyâ üzerilerinden şer’ ü mazarratların denf’ ü ref’ ve iktidâllâhun emn ü isterâhâtleri için eyalet-i mucküm mutasarrıflarını ziyâde asker beslemeye muhtâc olduğundan, geçen senê eyalet-i merkûmeden tarafîmza tâyan buyurulan imdad-ı hazeriyye, mâcerifizme vefa eylemedûgûlu mukaddem dö-n-i devletî-derar âz olunmaga ...”
¹⁴⁵ MŞS. 178, s. 181/’l’deki Cemaziyelâhur 1131/Nisan 1719 tarihi kayıt: “... liva-i mezbûr haslanın kâbi olup, [ıncak] sancak mutasarrıflarının kapuları halkının ve def’-i ref’-i eşkây ve te’mün ü tatmın-i ahâli vü re’îayâ ve sa’îr me’mür oldukları hidmeti-1 aliyyem temsilîyeti ve edası için içtimâ vü ihtisâdâ lázim gelen askerin meseârîfîn seferîsî vakillerde dahî vefa eylemedügünden, hålli vü ra’îyet tarafîrîn den mut’a-dı kadîm üze’r bir mikdâr akçe imdad ü i’tânet olunmakk itikzâ eyleüpp, láskin cade-i insâv vü itidalîden udul vü fukarâ vü züfeâya tektîf-i asrî ile ta’çç vü tektîf olunmâguna kat’â rızâ-yi humâyûnum olmayıp, ancak liva-i mezbûrda vâki‘ her bir kazanın ne mertebe tahâmmül olduğu bu tarafıma ma’lûm olmayıp, mahallinde mûbâşir marifetiyle görülmeye muhtâc olmâğını ...”
mukataası (30.000 akçe geliri olan niyabat ve cüm ü cinayet ve bâd-ı heva, 4.000 akçe geliri olan Rav-ı Yahudiyan, 3.119 akçe geliri olan cemaat-ı Yahudiyan ile 3.000 akçe geliri olan mukata’a-i bozahane ve şem’hane) tahsis edilmiş 145, sancak mutasarrıf ya da beyleri için imdad-ı hazeriyye toplanmamıştır 146.

Ulûçay, sancak mutasarrıflarını ve mütesellimlerinin oturdukları muazzam ve muhteşem konakları olduğunu, bunların kiraları, mobilya ve mefrufat paraları ile konak tamiri masraflarının halk tarafından ödendiğini belirtmektedir 147.

İncelediğimiz dönemde Manisa Sancak Beyliği (Mutasarrıflığı) görevinde bulunanlar ve taýtın tarihleri şöyle tespit edilmektedir:

**Sancak Beyi (Mutasarrıf)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sahibi</th>
<th>Taýtın tarihi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ahmed Paşa (sabîk İçel Sancağı Mutasarrıf)</td>
<td>3 Receb 1113/4 Aralık 1701</td>
</tr>
<tr>
<td>Rişvanoğlu Halil Paşa (sabîk Maraş Beylerbeyi)</td>
<td>4 Muharram 1114/31 Mayıs 1702</td>
</tr>
<tr>
<td>Mustafa Ağa (sabîk Sekban-bâşi, Karaman Beylerbeyi)</td>
<td>11 Ramazan 1114/29 Ocak 1703</td>
</tr>
<tr>
<td>Hüseyin Paşa (sabîk Üsküb Mutasarrıf)</td>
<td>20 Zilkade 1114/7 Nisan 1703</td>
</tr>
<tr>
<td>Kurd Mehmed Paşa (sabîk Arapkır Mutasarrıf)</td>
<td>10 Rebiyülevvel 1115/24 Temmuz 1703</td>
</tr>
<tr>
<td>Selim Paşa</td>
<td>16 Cemaziyelevvel 1115/27 Eylül 1703</td>
</tr>
<tr>
<td>Zileli Ahmed Paşa (ikinci defa)</td>
<td>20 Receb 1116/18 Kasım 1704</td>
</tr>
<tr>
<td>Seyyid Ömer Paşa (sabîk Karesi Mutasarrıf, ber-vech-i arpalık),</td>
<td>1 Rebiyülahir 1118/13 Temmuz 1706</td>
</tr>
<tr>
<td>Seyyid Ahmed Paşa (sabîk Alâiye Mutasarrıf)</td>
<td>20 Zilkade 1120/31 Ocak 1709</td>
</tr>
<tr>
<td>Mehmed Paşa-zâde Hüseyin Paşa (sabîk Karahisâr-i Sâhib Mutasarrıf)</td>
<td>Rebiyülevvel 1124/Nisan 1712</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

145 MSŞ. 179, s. 21/ldeki 4 Muharrrem 1133/5 Kasım 1720 tarihli kayıtta sancak mutasarrıfları ve mütesellimlerinin ahlâce çok zulm ettiğleri, halkı bundan muhabfaça için Saruhan'ın sancaklıktan çıkarılarak, malikâne suretiyle zabt ettirileceğini, sançığı 11.712 guruş ile mal-ı maktûa bağlandığı, imdad-ı hazeriyenin de buna dahil olduğu; bu paranın avârız-î hanelerine taksem edilerek toplanacağı ve her avârız-î hânesinden 513 akçe alınacağı; malikane usuliyle deruhde edenlere Manisa'nın beş mukataa rûsumunun tahsis edildiği belirtilmektedir.

146 Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkâyıklık, s. 29.

147 Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkâyıklık, s. 25; aynı eser Vesika 120.
Hoca-zade Eyüp Paşa (sâbık Ohri Sancağı Mutasarrıfı) 27 Safer 1126/14 Mart 1714
Demir Halil Paşa (sâbık Selanik Sancağı Mutasarrıfı) Şaban 1126/12 Ağustos 1714
Mustafa Paşa (sâbık Hüdavendigâr Sancağı Mutasarrıfı) 1127/1715
Hüseyin Paşa (sâbık Çorum Sancağı Mutasarrıfı) 23 Rebyüülhâr 1127/28 Nisan 1715
Abdullah Paşa (sâbık Menteşe Mutasarrıfı; Hamid Sancağı ile müşterek mutasarrıflık), 23 Zilhicce 1128/8 Aralık 1716
Sağır Mehmed Paşa (havass-ı hümâyûna ihaken iltizam edilerek) 1133/1721
Mehmed Emin (Tersâne-i Âmire Eminî, iltizamen) 1134/1722
Damad Ahmed Paşa (sâbık Sayda Valisi) 1136/1724
Hüseyin Paşa (sâbık Hassa Bostancı-başı, vezirlik payesiyle) 20 Zilhicce 1147/13 Mayıs 1735
Karaosmanoğlu Haci Mustafa Ağâ 1159/1746

Muhassillar

Muhassıl, umûmî manasıyla, devlete ait vergi ve resimleri tahsil ile mükellef olan memurlar hakkında kullanılan bir tabirdir. Osmanlı Devleti'nin hakimiyeti altındaki topraklar üzerinde yaşayan ahaliden çeşitli adlarla alınan vergiler, çeşitli guruplara tahsis edilebilirdi. Yapılan nizam mucevhere, mahallerince tarh olunacak bu vergilerle zabet edilmiş olan mukataaların ve bunlardan başka her mahallin iltizam defterlerinde kayıtlı bulunan bütün malların usulüyle tahsili için Muhassillar görevlendirdilmiştir. Muhassillar tayin olundukları yerlere giderek her mahalle ve köyün nüfus ve servetine göre bir vergi tarh ettirirler; tarh olunan vergilerin yazılı bulunduğu defterler muhassillar tarafından alınır, merkeze gönderilerek maliyeye takdim edilirdi. Ehl-i zimmet taifeden alınan cizye vergilerinin tahsil ettirilip, gönderilmesi de bunları uhdesinde idi.¹⁴⁸

¹⁴⁸ MŞS. 174, s. 6/II'deki 23 Cemaziyelâhur 1123/8 Ağustos 1711 tarihli kayıtlar 1124 senesine mahsus olmak üzere Aydın, Saruhan, Menteşe, Teke, Hamid ve Alâ'iye sancakları ve tevâhi'î kazalârdaki esnaflı selase itibariyle ehl-i zimmet kefere Yahudi ve Eramine-i Acem taifesinden talep edilen cizyelerin toplama işinin Aydın Muhassili Vezir Nasuh Paşa'ya tevfiz edildiği, cizyelerin ala, evsat ve edna olmak üzere ehl-i zimmet reayadan tahammüllere göre toplanması hakkındadır.
İncelendiğimiz dönemde, Saruhan ile Aydın bileşirilerek, bir muhassililik addedilmiş, bazen de bunlara, Sığla, Menteşe, Hamit, Teke, sancakları ilâve edilerek “Aydın, Saruhan ve tevâbii sancakları muhassilliği” adı verilmiştir\textsuperscript{149}. Muhassil, Aydın’dan oturur, hükümete ait mal ve mümkün gelir ve rüşumunu, ya kendi veyahut da şehir ve kasabaların tanımış adamları vasıtasıyla toplardı\textsuperscript{150}. Kayıtlarda, Aydın ve Saruhan Muhassilinden bahsedilirken, daha evvel sancak beyleri için kullanılan paşa ve vali gibi ifadelerin kullanılması, artık muhassilların bu kimselerin fonksiyonunu üstlendiğini de göstermektedir\textsuperscript{151}.

Uluçay, XVIII. asırın ilk yarısında Saruhan sancağına Aydınlı Osmanoğlu Nasuh Paşa, Abdullah Paşa, Polad Ahmed Paşa ve oğlu Çelik Mehmed Paşa’nın uzun yıllar, mutasarrıf olup, muhassilliği da üzerinde bulundurmalarının, Saruhan’a âyanların türemesinde çok mühim rol oynadığı kanaatini ızhar etmektedir. Uluçay’a göre bu Paşalar ve bundan sonraki birkaç paşa Aydın’dan oturduklarından, Manisa’nın idaresini Manisa’lı veya Aydın’lı mütesellimlerine bırakıyorlar, bunlar da parça parça mukataaları iltizama vererek Manisa’dan âyan ve mütegallibenin artmasına sebep oluyorlardır\textsuperscript{152}.

Tedkik ettğimiz dönemde beylerin hasınları emaneten idare etmeleri kanun iken\textsuperscript{153}, iltizama vermeleri de bir takım yolsuzluklara sebep olmuştur. Vesikalara akseden ifadelerde bu husus açıkça belirtilmektedir: “... vali, muhassil ve voyvodaların taht-ı iltizamlarına dâhil mirî mukâta’at rîçâî-i devlet ve âyan-ı vilayetten bazı kimesnelerin uhdesinde olup, lâkin üzerinde müstekarr olmayıp, her biri bir târîf ile bir senede birkaç âdeme deruhede olunduğundan, re’âyâ fukarâsi gözzedillimeyip ...”\textsuperscript{154}.

\textsuperscript{149} MŞS. 167, s 3/I’deki Muhamar 1113/Haziran 1701 tarihli kayıt: Aydın ve Saruhan Muhassil Nasuh Paşa tarafından toplanan Manisa Kazası avarız ve nâzul bedelleri hakkında MŞS. 168, s. 141/II’deki 8 Rebiyûlahir 1115/21 Ağustos 1703 tarihli kayıt: Manisalılar tarafından Aydın ve Saruhan sancakları Muhassili Nasuh Paşa ve maiyetine verilen heldiyelerin defteri.

\textsuperscript{150} MŞS. 159, s. 27/I’deki 24 Zilkade 1148/6 Nisan 1736 tarihli kayıt: “... sancak valileri makarr-i hukûmetiniz olan Aydın’da saye-endâz-i ikâmetlerinde ber-vech-i métud-i kadim verile gelen zahihe-bahânın cem’i tahsil muktezâ olmalı, Mağnisa Kazâs’ının zahihe bahâsin tahrîr olunan pusula mücibince cümle ma’rifetiyle yerli yerinden cem’i tahsil ve bir an mukaddem getîrûp taraflıma testim eylemen bâbında buyuruldu tahrîr ve ...”

\textsuperscript{151} Ayrıca bkz. MŞS. 192, s. 57/II’deki kayıt
\textsuperscript{152} Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşâyalık, s.13.
\textsuperscript{153} Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşâyalık, s.36
\textsuperscript{154} MŞS. 168, s. 181/II. Bununla ilgili diğer örnekler için bkz. Üçüncü Bölüm, “Mukataa Sisteminin Şehrin Sosyal ve İkitsadi Hayatındaki Rolü” bahısı.
Uzun müttef Aydin ve Saruhan Muhassilği yapan Nasuh Paşa, idaresi sırasında halk üzerinde de tesirler bırakmış; XVII. Yüzyıl sonları ile XVIII. yüzyılın ilk yarısında yaşamış Manisašt şairlerinden biri olan Birrî Mehmved Dede, Divanında (Birrî Divânı) Nasuh Paşa'ya bir medhiyede bulunmuştur. Nasuh Paşa için yazılan kaside, 32 beyitlik bir manzumudur. Övgülerinde, dinler tarihiyle klasik doğru kahramanlarına telmihte bulunur. Birrî'nin yaşadığı devirdeki, sair idareciler için de medhiyeleri vardır.

İncelediğimiz dönemde Aydin ve Saruhan (bazen Menteşe de ilhak edilerek) Muhassilği görevinde bulunanlar ve tayin tarihleri şöyle tespit edilmektedir:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Muhassul</th>
<th>Tayin tarihi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Osmanoğlu Nasuh Paşa (1120'de Şam valiliğine tayin edilmesine rağmen, Aydin ve Saruhan sancakları muhassilği görevini 1126/1714'de öldürülmesine kadar uhdesinde tuttu)</td>
<td>1115/1703</td>
</tr>
<tr>
<td>Çavuş-başı Ahmed Ağa (Ahmed Ağa Aydin ve Saruhan Muhassiliği ile birlikte Anadolu Beylerbeyliği ve Anadolu Eşkısı Müftülüğü vazifelerini de uhdesinde bulundurmuştur.)</td>
<td>1127/1715</td>
</tr>
<tr>
<td>Polad Ahmed Paşa (sâbık Haleb Valisi; Aydin, Saruhan ve Menteşe sancakları muhassiliği),</td>
<td>3 Şevval 1148/16 Şubat 1736</td>
</tr>
<tr>
<td>Çelik Mehmved Paşa (Aydın, Saruhan ve Menteşe sancakları muhassiliği),</td>
<td>1150/1737</td>
</tr>
<tr>
<td>Ahmed Paşa (sâbık Mirahur-ı evvel; vezaret payesiyle)</td>
<td>Zilhicce 1150/Mart 1738</td>
</tr>
<tr>
<td>Ahmed Paşa (sâbık Sadaret Kaymakâmi)</td>
<td>Ramazan 1151/Ocak 1739</td>
</tr>
<tr>
<td>Yedeği el-Hac Mehmed Paşa</td>
<td>1155/1742</td>
</tr>
<tr>
<td>Yeğen Mehmved Paşa (sâbık sadr-ı azam ve Bosna Valisi)</td>
<td>1157/1744</td>
</tr>
<tr>
<td>Yedeği el-Hac Mehmed Paşa (ikinci; sâbık Mısır Valisi)</td>
<td>5 Zilkade 1157/10 Aralık 1744</td>
</tr>
<tr>
<td>Şerif Halil Paşa (sâbık Sadaret Kethûdâsi; vezirlik payesi)</td>
<td>1158/1745</td>
</tr>
</tbody>
</table>

155 Birrî Divânı, Manisa İl Halk Küttûphânési Türkçe Yazmalar, no. 5181, s. 57, (tarihizsiz).
156 Nasuh Paşa Medhiyesinden bir bölüm:
"Hezâr mürdeýi ihyâ' idere bir demde
Âçeb mi ol dem-i cân-başî ile Mesihâdûr
Ana irişmedîler Zâl u Rûstem u Behrân
Bahâdrân-ı selefdîn o server a'lâ'dûr"
El-Hac Veli Paşa (sâbık Trabzon Valisi) Ramazan 1159/Eylül 1746
İbrahim Paşa (sâbık Yeniçeri Ağası; vezirlik payesi ile) 3 Safer 1160/14 Şubat 1747
Es-Seyyid Abdullah Paşa (sâbık Kıbrıs Vâlisi) Rebiyûvelvel 1160/Nisan 1747
Osman Paşa-oğlu Ahmed Paşa (sâbık Eğriboz Muhâfızı) 22 Zilhicce 1160/25 Aralık 1747
Mehmed Paşa (sâbık Kapıçalar Kethûdâsi ve Kandiye Muhâfızı) 27 Muharrem 1161, 28 Ocak 1748
Yahya Paşa (sâbık Rumeli Beylerbeyi) Muharrem 1162/Ocak 1748
Ragib Mehmed Paşa (sâbık Mısır Vâlisi), 11 Zilhicce 1162/22 Kasım 1749

Mütesellimler

Mütesellim, Tanzimat’tan önce sancak beyi ve mutasarrıfların uhdelerinde bulunan sancak ve kazaların idaresine memur edilenler hakkında kullanılır bir tabirdir.

Arpalkı suretiyle tevcihlerde, umumiyetle sancak beyi başka bir yerde olduğu için, ya sancağın başına hiç gelemiyor; yahut da, ara sıra uğrayıp tekrar yerine gidiyordu.

Paşanın yerine, bu vazifeyi ağalarından birisi yapıyordu ki buna “Mütesellim” veya “Kaimmakam”adi verilmiştir. Mütesellimler de, sancaktan, bir iş için ayrılmıca, onlar da kendi yerlerine, sancağın işini görecek vekil tâyîn ederlerdi. Mütesellimlerin başlıca vazifeleri; uhdelerinde bulunan mukataaların asayiş ve inzibatını te’min etmek, sefer ve eşkiya takibine me’mur olduğunda gitmek, halktan kendilerine ait olan rûsun ve teknifleri toplamak hükümîn emrettiği zahire, asker, hayvan ve saireyi tedarik edip göndermek, XVIII. asrın başlarından itibaren sancak

157 Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkikalı, s.13
158 MŞS. 178, s. 194/I’deki 7 Cemaziyelahur 1131/27 Nisan 1719 tarihli kayıttta, yetmiş-seksen kadar adamyla şehadete bulunan Şer Hâmet isimli şahinin yakalanması için Manisa Mütesellimî Haci Fazlullah’un görevlendirildiği belirtilmektedir.
MŞS. 193, s. 85/II’deki 13 Rebiyûvelvelvel 1152/20 Haziran 1739 tarihli kayıtt, Saribeyoğlu nam şahinin yakalanması için Manisa Mütesellimî Kara Osman-zade Haci Mustafa’nın memur edildiği hakkında.
MŞS. 170, s. 35/I’deki 13 Zilkade 1115/18 Nisan 1704 tarihli kayıttta Aydın ve Saruhan sancakları muhâssilî olan Nasuh Paşa’nın Saruhan Sancağı’nda Haci Ahmed Ağ’a’yi mütesellim tayin ettiği; livada toplanan boyût’l-mâl-i amme ve hassa, mahsûlat-i had-i heva ve sair gelilerin bu şahsî testim edilmesi hakkında Saruhan Sancağı’ndaki kadı, yeniçeri serdari vs. ehl-i örf tâifesine gönderdiği yazı.
MŞS. 185, s. 82/II’deki 25 Cemaziyelahur 1141/26 Ocak 1729 tarihli kayıtt: “... Mağnîsa mütesellimine: ... iş bu bir yüz kırık idi nesene mahsub olmak üzere ber-vech-i makûf’ uhdemizde
ber vech-i arpalık tevcih edildiğinden, sancak mutasarrıfları gelmemişler mütesellimleri vasıtasıyla idare etmişlerdirlə160.

Uluçay, XVII. yüzyıllıık mütesellimlerin hemen hemen hepsinin yabancı olduğunu, bunların sancak beylerinin adamları olup kısa bir müddet sonra sancaktan ayrıldığını161; XVIII. asırdı ise çoğunun Manisa'da olduğuunu ve mukataaları iltizam etmeseler bile; Manisa'dan ayrılmayıp, tekrar mütesellim olmak için mücadele ettiklerini söylemektedir162.

Arpalık tevcihlerde, sancak mutasarrıflar adamlarından birisini mütesellim olarak inha ediyor; hükümde inhasını tasdik ederek kararnamesini gönderiyordu. Umumi olarak mütesellimlerin kararnamesine: “Sen yarar ve kâr-gûzar olduğunu ecileden tarişimızdan mütesellim nasb ve ta'īn olunup zabtçûn buyuruldu tahir ve irsal olunmuştur...” yazılırdı163.

Ber vech-i malikâne usulde tâ'īn edilen mütesellim beratlarında ise, mutedil, munsif, fukara-verper, zabt-û rabta kâdir, perhizkâr ve ahali vilâyet ile hüsn-i imtizaca kâdir kimse,..164 sıfatları yazılıyordu.

Saruhan Mütesellimiği, beratı, malikâne mutasarrıfları tarafından bir sene müddetle 10.000 kuruşa pesin olmak üzere 35000 kuruşa iltizama veriliyordu. Saruhan Mütesellimiği “mefruzu’l-kalem ve maktu’ül-kadem min-külli’l-vüçüh serbestiyet” olmak üzere zabt olunuyordu165.

Tedkik ettiğimiz dönemde sicillerdeki kayıtlara göre, mütesellimlerin yaptığı işleri şöyle özetleyebiliriz. Mütesellimler, iltizamlarına dahil yerlerin ‘a’shar-ı şer’iyye rûsum-i örfiye, çûrm-i cinayet, bad-ı heva, yâve, kaçkun, kul, cariye, müjdegânesi, resm-i arusane resm-i çift, bennak, yâylak, kışlak, beytülmal-ı amme ve hassa v.s.’

olan Saruhan Sanc algae’nn bedel-i maktû’undan tahî-t kazânızı ahâlleriinin ızerlerine edası lazım gelen bedel-i mâl-i mâl-i maktû’larının cem-i tahsili vakti duhûl ü hulûl etmekin, ol bâda iş bu buyuruldu tahir ve isdar...”

MŞS. 178, s. 194/’deki Cemaziyetlär 1131/Nisan 1719 tarihli kayıtta Saruhan’daki kadınlara, yeniceri serdarına, serdengeçti âğalarına, ayan-ı vilâyet ve işlerine: Şer Himmet nam saknin 70-80 kişâyle eşkâyalık yaptmış, tenkiline Manisa mütesellim Hacı Fazluñah’ın ta’īn edildiği, buna memur askerlerin yanına gitmelereinde dair Abdullah Paşa’nın buyurulusu yer almaktadır.

160 Č. Uluçay, XVII. Yüzyilda Eşkâyalık, s. 110
161 Č. Uluçay, XVIII. Yüzyilda Eşkâyalık, s. 14
162 MŞS. 180, s. 73/1
163 MŞS. 173, s. 82/1
164 BOA., Mühimme Def., No. 172, s. 57
resimlerini aliyorlardı. Saruhan mukataasını iltizam ediyorlar ve ellerine zabit temessükleri veriyorlardı. Her sene sonunda, eğer mütesellim halk ve malikâne sahipleri ile iyi geçinirse tekrar iltizam ediyor, kendine malikâne mutasarrıfları tarafından zabit beratı gönderiliyordu.

Mütesellimler, halk ile geçinmezler bile taraftarlarına imzalattıkları mahzar ve kadının ilâmını her sene hükümete gönderiyorlardı. Bu suretle halkın kendilerinden memnun olduğu fikirlerini devam ettiriyorlardı.  

Sancak, yeni bir mütesellime tevcih edildiğinde, mütesellim sançağa geldiğinde, bu değişiklik ve durum top atmak suretiyle halka ilân ediliyordu. İbkalarda, sancak beyinin seferden dönüşünde de top atmak usuldendi.


---

166 Ç. Ulucay, *XVIII. Yüzyılda Eşkayalık*, s. 13.
167 MŞS. 202, s.15’deki 1162/1748 tarihli kayda göre: “Liva-i Saruhan tevcihı ilânıcının küşade olunan toplarla on sekiz vulkiye barut akçesi...”
MŞS. 208, s. 18’deki 1176/1762 tarihli kayda göre: “Mütesellim ağanın teşriflerini ilân için barat akçesi on iki gurus”.
MŞS. 209, s. 176/11’deki 1160/1747 tarihli kayda göre: “Vezir-i mükerrem saadedî Ali Paşa hazretlerinin ve mütesellim el-Hac Mehmed Ağa’nın Manisa’ya teşriflerinde küşade olunan toplam yirmi vulkiye barut akçesi”

Karaosmanoğlu Hacı Mustafa Ağa 1743 yılında Saruhan mütesellimliğine getirilmiş ve 1755 yılı sonlarında idam edilinceye kadar sancağın bir çok mukataa ve malikanelerinin múltezimliliğini yapmıştır. Ancak yaşının bir hayli ilerlemiş olduğunu tahmin ettiğimiz Hacı Mustafa Ağa’nın, Saruhan mütesellimliği vazifesini zaman zaman ya oğulları olan Ataullah Ağa ile Ahmet Ağa’ların, ya da damadı olan Köse-zâde Hidayetullah Ağa’nın ellenine birakılmış olduğu sicil defterlerindeki bazı kayıtlardan öğrenmiştir.


Mütesellimlerin bu dönemde halktan fazla para talebinde bulunduklarını, bunun da zaten aşırı vergilerle bunalıms olan halkın daha da zor duruma düşürdüğünü müşahede

---

169 Meselâ bkz. MŞS. 170, s. 17/III, 35/I; MŞS. 178, s. 194/I; MŞS. 189, s. 17/I, 31/II’deki kayıtlar.
170 MŞS. 180, s. 73/I’deki Sevval 1139/Haziran 1727 tarihli, Anadolu’da kadılarca hitaben, Memlekte asayışi temin için bir metedil mütesellim nasb etmeleri gerekken, aksine seçilen mütesellimlerin zorba olduklarını, günahsızları zincire verup para almanın sormal ölçüleri; etrafı gönderdikleri adamlarıyla mubahâşiriyye, kapı harcı ismiyle para aldıklarının şikayetlerle ănlaşıldığı, bu gibi yolsuzlukların men’ edilmesine dair hüküm.
171 Y. Nagata, Social and Economic History, s. 49.

İncelediğimiz dönemde Manisa Mütesellimliği görevinde bulunanlar ve tayin tarihleri şöyle tespit edilmektedir:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mütesellim</th>
<th>Tayin tarihi</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ahmed Ağa ile Hasan Ağa</td>
<td>4 Muharrem 1114/31 Mayıs 1702</td>
</tr>
<tr>
<td>Mehmed Ağa</td>
<td>11 Ramazan 1114/29 Ocak 1703</td>
</tr>
<tr>
<td>Kara Kulak Ali Ağa ile Hamza Ağa</td>
<td>20 Zilka 1114/7 Nisan 1703</td>
</tr>
<tr>
<td>Mehmed Ağa</td>
<td>10 Rebi‘ü’l-evel 1115/24 Temmuz 1703</td>
</tr>
<tr>
<td>Seyyid Mehmed Ağa</td>
<td>16 Cemaziyelevvel 1115/27 Eylül 1703</td>
</tr>
<tr>
<td>İbrahim Ağa</td>
<td>20 Receb 1116/18 Kasım 1704</td>
</tr>
<tr>
<td>Mustafa Ağa</td>
<td>20 Zilka 1120/31 Ocak 1709</td>
</tr>
<tr>
<td>Süleyman Ağa ile Ahmed Ağa</td>
<td>Rebiyülevvel 1124/Nisan 1712</td>
</tr>
<tr>
<td>Süleyman Ağa</td>
<td>1127/1715</td>
</tr>
<tr>
<td>Mahmud Ağa</td>
<td>23 Zilhicce 1128/8 Aralık 1716</td>
</tr>
<tr>
<td>Seyyid Mehmed Ağa ile Fazlullah Ağa</td>
<td>5 Rebiyülevvel 1129/17 Şubat 1717</td>
</tr>
<tr>
<td>Kara Mahmud Ağa</td>
<td>1131/1719</td>
</tr>
<tr>
<td>Seyfullah Ağa</td>
<td>1132/1720</td>
</tr>
<tr>
<td>Mustafa Ağa ile Mehmed Ağa</td>
<td>1134/1722</td>
</tr>
<tr>
<td>Mehmed Ağa ile Ahmed Ağa</td>
<td>20 Zilhicce 1147/13 Mayıs 1735</td>
</tr>
</tbody>
</table>

172 MŞS. 167, s. 6/I; MŞS. 170, s. 67/I; MŞS. 179, s. 21/I; MŞS. 180, s. 73/II; MŞS. 189, s. 32/II vd. 173 MŞS. 172, s. 99/II’deki Şevval 1120/Aralik 1708 tarihli Saruhan’daki kadılar, kethuda yerleri, yениçeri serdarları, evkaf-ı hâmiyân zabitleri ayán-ı vilâyet ve iş çerlere: Şişla Mütesellimini öldüren Karakaya Mahmed, Sakar Mustafa, Yamik Mehmend, Sarık Mehmed ve Deli Oğlan isimli şakilerin seksen kadar eşkya ile şehvetle bulunduklari, oczalarının verilmesi hakkında hüküm 175 Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkyaşılık, s. 14.
Ahmed Ağa 1136/1724
Halil Ağa 1134/1723
El-Hac İbrahim Ağa 1137/1725
Köse-zâde el-Hac Mustafa Ağa 1140/1723
Şerif Mehmed Ağa 1142/1730
Hüseyin Ağa 1143/1731
Şerif Mehmet Ağa (ikinci defa) 1145/1732
El-Hac Mehmed Ağa 1145/1732
Beyzâde Mehmed Ağa 1146/1733
Mehmed Ağa ile Ahmed Ağa 20 Zilhicce 1147/13 Mayıs 1735
Es-Seyyid Mehmed Ağa ile el-Hac Mehmed Ağa 3 Şevval 1148/16 Şubat 1736
Hacı Ömer Ağa Ramazan 1151/Ocak 1739
Köse-zâde es-Seyyid Mehmed Ağa 1153/1740
Köse-zâde es-Seyyid Hidayetullah Ağa 1156/1743
Ahmed Ataullah Ağa (Karaosmanoğlu Hacı 1159/1746 Mustafa Ağa’nın oğlu) ile Köse-zâde Hidayetullah Ağa (Karaosmanoğlu Hacı Mustafa Ağa’nın damadı),

Ayanlar


Bir şehirde yaşayan zengin,alım ve askerlerin önde gelenlerine umumi olarak âyan deniliyordu. XVIII. asırda sancağın malikâne usulüyle tevcih edilmesi, yerli mültezimlerin mukataaları iltizam etmeleri, sancakta yeni zengin ve sözü geçer kimselerin türemesine sebep oldu.\textsuperscript{177}

Celâli işyanlarının ve bütün Anadolu’da köylülerin bu nedenle yurtlarından kopmasının karşısında Osmanlı devleti Anadolu toplumunun dokusunu korumaya çalıştığı. On yıllar boyunca zaman zaman yinelemin ayaklanmalar giderek devleti âyanın doğuşuna ızın vermeye ya da en azından hoşgörü göstermeye zorladi.\textsuperscript{178} Âyan ise, zaman zaman tasaradaki temsilkisi olduğu devletin otoritesini gasp etti. Merkezi denetimin çözümesi, huzursuzluk bölgelerinde sürekli yениçileri ordugahları kurulmasını da gerekli kıldı. Bu yениçiler zaman içinde yerel çıkarlarla bağlanarak imparatorluk içinde bir merkezka kuvveti daha oluşturlardı.\textsuperscript{179}

XVII. yüzyıl sonlarında iç güvensizliğin artması, şehir ve kasabalarda yeni istikrar ve güvenlik kaynaklarının oluşma ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Bu ihtiyaç, âanlıgı güçlendirmiştir. Âanın, bu şekilde, zayıflayan merkezi otoritenin boşluğunu doldurma yanında miri topraklara el koymaya ve geniş çiftlikler kurmaya, bir kism reaya da bu çiftliklere sighmaya başlamıştır. Devlet, bu yönüyle topraka özel müllüyetin belirmesine yol açan ve kurduğu sistem dışında oluşan âanlığı biraz da istemeyecek kabullenmiş ve resmi bir hüviyet vermiştir. Bu, merkeziyetçiliğin zayıflaması ve mahalli güçlerin iktisadi, siyasi ve idiari bakımından kuvvetlenip ayrı bir sosyal tabaka oluştuşarmaları demektir.\textsuperscript{180}

Gönderilen hükümlerde “ayan” hitabının da bulunması belki devletin artık bu zümreyi bir yerel idareci gibi kabulendiginin emaresidir.\textsuperscript{181} Şehre gönderilen hemen her

\textsuperscript{177} Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eskıyâhâk, s. 16-36.
\textsuperscript{179} D. Goffman, Izmir ve Levanten Dünyası, s. 21.
\textsuperscript{180} Y. Özkaya, Osmanlı İmparatorluğunda Ayanlık, s.22.
\textsuperscript{181} MŞS. 173, s. 147-II: “Defters olduğ ki, iş bu 1122 senesine mahsus olmak üzere Mâhnia Kazasından müthelebe olanın avarız ve bedel-i zulul felman-i şeriflerî hala Ahydn ve Saruhan Muhassil saadetli Nasuh Paşa hazretleri vekilleri olan izzetli el-Hac Mustafa taraflarından medine-mezebüre tahsilâr nasb ve tevinî cedidkerleri el-Hac Hüseyin Paşa-zade yedîyle varid olup ve mazmun-i mümnî natik olduğu üzre cümle ayan ve eşraf ve emime ve huteba ve sair reaya muvacehesinde feth ve kuraat ve hesap olundukta .."
fermanda, buyurulduda veya mektupta ehl-i örfü temsil eden yöneticilerden sonra “ayân-ı vilayet ve iş erleri” ifadesinin yer alması, böyle bir zümrenin varlığına delalet etmektedir.

“Âyan” denilen bu ileri gelenler, geniş topraklara sahip olmalarıyla sivrılmış ve halk tarafından halkın çıkarlarını temsil etmesi için seçilmiştir insanlardır. XVIII. yüzyılda bunlar, başlıca şehirlerin çoğunda idareyi ele geçirmişler ve kadıların gücünü bir hayli zayıflatmışlar, böylelikle bir “ayân sınıfi” oluşarak, tedkik ettigimiz dönemde devletin her köşesinde farklı gruplar iktidara yükselmiştir.182


XVIII. yüzyılda, güçlerinin doruğunda olan ayân, eyaletlerin tamamını etkin bir biçimde denetlîyorlardı. Pek çok sancakta, kadıların, ayânın ve askeri komutanların oluşturduğu genel meclisler ortaya çıktı. Daha 1680 yılında, Osmanlı hükümeti bir ayân reisi seçilmesi için bir dizi kanun çıkarmıştı ve XVIII. yüzyıl başında bu görevi alan kişiye resmi bir atama mektubu gönderilmişti. Ancak aynı zamanda merkezi yönetim ayânın gücünü dizginleme ve onları kendi kanun ve kurallarına itaat ettirme ihtiyacı duyuyordu. Hükûmetin bu yönde ettiği bir dizi adım, XIX. yüzyıl merkezileşme çabalarının başladığını habercisiydi.184

MSS. 179, s. 56/II: Anadolu eyaleti livalarından imdad-ı hazieriyenin tahsil edilmesi hakkında Manisa Kadısı, Sancak, Mütesellimi Mehmed Ağa ve kethüdâları, yeniçeri ağaları ve aylanlara gönderilên hüküm.

182 D. Zefevi, Kudüs, s. 75.
183 Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkialh, s.16-36.
184 D. Zefevi, Kudüs, s. 76.
Kadi

Kadi, en umumi tarifle kazâ işlerine bakarı memura verilen ünvandır. Esasen ahali arasında çıkan ihtilafların halli maksadıyla İslam'ın ilk dönemlerinden beri var olan bu müessese Osmanlıların da ilk devirlerinden beri var olmalıdır. Osmanlılar da kadi tayininde ilk İslam devletlerindeki usule riayet etmişler, tanımış zatları kadılğa tayin etmişlerdir.185

Adale mekanizmasını ve onun uygulayıcısı olan kadılık müessesesini, Osmanlılardan önceki Türk ve Müslüman devletlerde de büyük önem verilmiş, en küçük yerleşim merkezlerinde da halkın ihtilafının çözülmesi ve adaletin yerine getirlmesi için kadılar tayin edilmiştir.186 Osmanlı Devleti'nde daha ilk dönemlerden itibaren fethedilen yerlere yürütme kuvvetini temsil eden bey (beylerbeyi, sancakbeyi) ve yargı kuvvetini temsil eden kadi tayin edilmiştir. Böylece yürütme ve yargı yetkileri, bir bakıma yargının denetimi altında yan yana yürüyüştür.187 Belli bir kaza veya sancak bölgesine padişah beratı ile tayin edilen kadılar, sadece yargı görevini yerine getirmemiler, aynı zamanda idari, mülki ve beledi görevlerle de yükümlü olmuşlardır.188 Kadıların vazifeleri Tevkii Kânun-namesi'nde de ifade edilmiştir.189 Sabık Sofya Kadişi Mevlana Mustafa'nın Manisa Kadılığına tayiniyle alakalı yazılan Ramazan 1124/Ekim 1712 tarihli hükümde aynı zamanda kadıların istenen şer'i hususlar da zikredilmiş: ".... Kalemiye payesiyle Mağnisa Kazâsin, sana tevcih ve inâyet idûp buyurduk ki vusûl bulduktu bu babâda sădîr olan fermân-ı cellîl-ı-kadîm ı...

185 M. Zeki Pakalın, “Osmanlı Tarih Deyimleri ve Terimleri Sözlüğü, C. II, s. 120.
187 H. İnalclık, The Ottoman Empire, s. 104.
mücibince, mâh-ı merkûme gurresinden kalemiyye pâyesiyle kazâ-i mezbûre sen mutasarrîf olup, ahâfisî beyinde icrâ-ı ahkâm-ı şer’iyye-i Nebeviyye ve ef’al-i evâmîr-i aleyye-i Mustafâvi sallallahü aleyhi te’âlâ alâ-şârîcha da bezl-i makdûr ve sa’y-i nâ-mahsur eleyip ...190


190 MŞS. 175, s. 32/I
191 D. Ze’evi. Kadîs, s. 29.
192 MŞS. 173, s. 135/I.


Sicillerde gördüğümüz kadarnıla, kadının yalnız mahkeme işleriyle uğraşmadığı; şehir ve hükümeti ilgilendiren her yerde ve her şöyle onun da payı ve katkısı bulunduğu; memleketin, meselelerini hükümete arz ve ilâmlaryla onun bildirdiğini, evlenmelerde mahalle imamlarına müraseleyi onun yazdığını, eşkiyaya tenkiline veya yakalanmasına dair askeri makamlara müraseleyi onun gönderdiğini ve istenen teklif, zahire, asker, hayvan ve sairenin onuncrastı ile toplanıdı mışahede

---

194 Ç. Uluçay, Manisa’da Ticaret, s. 20-25.
195 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 56.
196 Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkâr, s. 92
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etmekteyiz. Elbette, kadının, gerek tekliflerin toplanmasında, gerek adaletin yerine getirilmesinde, çok tarafınız hareket etmesi gerekirdi.

Hükümetten idari makamlardan gelen bütün ferman, buyuruldu ve mektublar ona gelir, sicile kaydedilir, mahkemede, çarşı, pazar ve halkın topluluğu bulunduğu yerlerde memlekete duyurulurdu. Hükümetin isteklerine, kadının başkanlığında mübaşırın önünde, mütesellim “sehrin ayaq, eşraf, vücuh-i ahalı, fukara ve züefası mahalle imamları” eliyle tevzi edildirdi; hazırlanan defterler, ya mübaşire yahud da mütesellime verilir, onlar eliyle toplanır.197 Hatta ehl-i zimmet taifenin kendi ayinlerine göre vermekle mükellef olduklarını patriklik rüşunlarının toplanması işinin dahi kadının nezaretinde yapıldığı anlaşıyor198.

Böylece, idari-mülki bakımdan ehemmiyeti bir kere daha tebârüz eden şehirde vazifé yapan kadıların, hukuk ve kazâî yetkileri dışında, daha başka vazifeleri de gördükleri, evkaf mütevelliliği yaptıkları, konar-göçer aşıretlerin işlerini tanzim ile vazifelendirildikleri mukataatın ve sâir devlete mütellik vergilerin toplanmasına nezâret ettikleri bilinmektedir. Herhangi bir mesele zuhûrunda, merkezle iritbat kurulan kadılar, şehirdeki genel salâhîyetlerini, kendilerine bağlı olarak vazifé yapan memûrler vasıtasıyla gerçekleştirecektirlerdi. Mesela içtimâi düzeni sağlayan subaşlar ve onların emrinde zâbita kuvveti olarak aseslerin, inzibat ve asayiş teminde kadılarca yardımcı oldukları anlaşılmaktadır. Kadılar ayrıca, şehrin beledi işlerini de, şehir kethûdâsi, muhtesib, pazarbaşlar, çöpcübaşlar, esnaf kethûdaları vasıtasıyla görürlerdi199.


197 Bu mesele için bizç. Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkâyalık, s. 48.
198 MŞS. 175, s. 18/II’deki 8 Muharrem 1124/16 Şubat 1712 tarihli, İstanbul ve tevabi’i Ermeni Patriksi olan Sahak nam râhîbin Divan-i hâmiyuna gönderdiği arzda, patrikliğine tabi zikr olunan kazalarda sakin Ermeni taifesinin ayinlerine göre vermekle mükellef olduklarını senevi mirası taşındı akımleri, kilise ve vefat eden keşiş ve kalagaryaların metrukâtı, panayır, nikah ve manastır resimleri ve sair rûsümatan toplanıp, gönderilen mubahire teslimi hakkında Manisa, Bursa, İzmit, Konya, Kütahya ve bu bölgede olan sair kadıhlıklar gönderilen hüküm
199 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 56-57.
200 BA. MD. 114, s. 107/I’deki Safer 1115/Temmuz 1703 tarihli hüküm: Sabika Bozdağ Kadısı olup, Mağnisa’dık oh that Mevlana İbrahim’in, kendi halinde olmayıp, ahali arasında ikaz-i fitne eylettiği,


Sicillerde rastladığımız bir kayıta, bu dönemde idarecilerin çok sık muracaat ettikleri hakkında kanunsuz para alma modasına kadıların da uydugu ve muhtesible birlikte bir kism tucar ve kiremitçi taifesinden usulsuz para talep ettiği görülmektedir.  


207 H. Çınar, Ayni Tab Kazakhstan, s. 135.
208 Muhzir-başılık vazifesı için bkz. M. Akdağ, Türkiye'nin İktisadi ve İctimal Tarihi, II, s. 71-72; İ. Ortaaylı, Kadı, s. 65.
209 MŞS. 170, s. 18/III'deki 1115/1703 tarihli kayıta Manisa Muhzir-başı Haci Mustafa'nın Haram-zade Hüseyin nam kimesneyi 1115 senesi Ramazan başlangıcından itibaren, aynı şekilde vergileri toplamak üzere kendisine vekil nasb ettiği belirtilmiş.
210 MŞS. 173, s. 110/III'deki 20 Rebiyi'level 1123/8 Mayıs 1711 tarihli kayıta Manisa Muhzir-başı Mustafa tarafından, Manisa'nın 1123 senesi ihzâriyeye vergilerini toplamak üzere Mehmed Çelebi'nin görevlendirdiğine dair
211 MŞS. 173, s. 134/İ'deki Ramazan 1123/Ekim 1711 tarihli kayıt: Manisa Mahkemesi Muhzir-başı Hüseyin, gönderdiği arzada, mahkemede otuz seneden beri muzhr-başılık yaptığı, azlı içab eder bir halı yok iken, bazı kİmselerin, azlı için şıkayette bulunduklarını bildirmesi üzerine, muzhr-başının azlı içab eder bir durumunun bulunmadığını belirtilir hüküm
212 Muhzir-başının %6 ihzâriyeye ücreti aldığı hususunda umumi bir kanaat vardır. Bunun için bkz. M. Akdağ, Türkiye'nin İktisadi ve İctimal Tarihi, II, s. 72; Ö. Ergenç, Ankara ve Konya s. 85, Y. Özşaya, Osmanlı Kurumları ve Osmanlı Toplum Yaşantısı, s. 224
213 H. Çınar, Aynat Kazası, s. 135.
214 MŞS. 167, s. 91/II'deki 1113/1701 tarihli kayıta Manisa kazası sahnesindeki Hüseyin'in kork guruş ile Manisa kazası muzhr başlığı bir yıltığına üzerine alması ile ilgili berat.
Bu devirde şekavetin Batı Anadolu için mühim gailelerden biri olduğu anlaşılmaktadır. Şekavete bir şekilde katılanların sayısı o derece artıştır ki, şehrin emniyet mekanizmasında görevli bulunan muhır-başının oğlu dahi eşkiye yaptığı anlaşılmaktadır.


Şehirde yapılacak hemen hemen her inşaatta da kadının iznine tâbi idi. Kadi, inşaatın teknik kontrolünde, bir mimarı veya yapılı ustasinın tayin eder; inşaatt vergisi de bina emini tarafından toplanır. Karum yararına yapılan binalar ise hüküm (sadece İstanbul, Edirne gibi şehirlerde) veya özel kişiler ve vakıflar tarafından gerçekleştirildi.

---

214 Şekavete ilgili kayıtlar "Ticaret" bahısinde verilmiştir.
215 BA. MD. 114, s. 251/1 Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihli hüküm: Manisa'da sâkin serdâr-ı kirandan es-Seyyid Mehmed'in sundağ açında, Manisa Mahkemesinde muhir-baş-nil olan Hüseyin'i'n oğlu İbrahim'în, yandaki altı nefer eskiya ile Manisa Serdarı İlyas'ın oğlunu evini basıp ziyade eziyet ettiği, hatta serdarın oğlunu yanına alıp, dağ dağ gezdirdiği hakkında.
216 Mahkemeye şahitlik yapanlar için kullanılan bu tabir "adid şahidler" manasına gelmektedir.
217 H. Cinar, Ayıtın Kazası, s. 140. Ayrıca mahkemelerdeki bu şahitlerin görev ve fonksiyonları için bkz. İ. Ortaçlı, Kadi, s. 63; R.C. Jenning, "Kadi Court and Legal Procedure", s. 142-148
218 M. M. Cerasi, Osmanlı Kenti, s. 69.
Sancağa Gönderilen Müfettişler

Fevkalade zaman ve hallerde, Anadolu'daki halkın durumunu tettik ve gereğinin yapılması için, bir takım müfettişler tayin edildi. Bu müfettişlerin salâhiyetleri oldukça genişti. Sicillerde de tespit ettigimiz bu müfettişler bilhassa, eşkiya teftiş için görevlendirilmişlerdir. Bu asırda, savaş ve eşkiya çok olduğu için memleketin her tarafında, sık sık sefere memur askeri sürmeye, sürûcülerle eşkiya müfettişleri gönderiliyor; bunlarda, yollu yoluz halktan yiyecek, içecek ve para alyorlardı.


---

219 MŞS. 175, s. 131/Ideki 15 Receb 1124/18 Ağustos 1712 tarihli kayıt Anadolu Valisi Hasan Paşa’nın eşkıya teftiş için Manisa taraflına geldiğinde, yapılan masraflar için toplanacak olan toplam 1684 gurus 10 sütun tutarındaki masraflar ve bunun mahalle ve köylere hane başına düzen miktarları hakkında.

220 Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eskıyalık, s.15

221 MŞS. 168, s. 2/II’deki 1113/1701 tarihli kayıttı Saruhan Valisi Edhem Paşa’nın Manisa’ya gelişinde verilen üç günlük zahire ve Anadolu Valisi olup müfettiş olan Abdı Paşa’ya, Manisa’ya gelmesi için verilen at, çuka, kumaş, nakid akçe ve bir günlük zahire bedeli ile daha önce vilayet için toplanan diğer akçeler ve sair harcı müteferrika, bütün ayan ve eşiраф nezaretlerinde hesap ve kitap olunduktan sonra, 3650 gurusa bağlı olduğu; bunun 100 gurusu muaf tutulup, tahsili mümkün olan köylere ilizam olunduktan sonra, Manisa merkezin mevcudu, sair hanesinin her hanesine on yedişer gurus ve nahiye ve kuraların Belen ve Turgudlu nahiyeleri ihraç olunduktan sonra, kalan nahiye ve köylerin her hanesine kirk bir bucuk gurus ve Haki Baba ve Deveciler mahallelerinin her hanesine beşer gurus isabet etmekle, buna göre tezvi ve defter olunması istenmektedir.

MŞS. 175, s. 131/Ideki 15 Receb 1124/18 Ağustos 1712 tarihli kayıt Anadolu Valisi Hasan Paşa’nın eşkıya teftiş için Manisa taraflına geldiğinde, yapılan masraflar için toplanacak olan toplam 1684 gurus 10 sütun tutarındaki masraflar ve bunun mahalle ve köylere hane başına düzen miktarları hakkında.
Teddiğimiz sicilerde eşkya teftiş'i için Manisa’ya gönderilen müfettişlerle alakalı pek çok kayda rastlanmıştır. Bu teftişler sırasında Paşa’ya verilen zahire miktar ve bedelleri de sicillere kaydedilmişdir.

Bazen gönderilen müfettişlerin de, bilhassa eşkya teftiş sırasında saldırya maruz kaldıkları da olmaktadır.

Yeniçeri Serdari

Yeniçeri serdari, taşra şehirlerinde görev yapan yeniçeri, topçu, top arabacısı, kul oğulları ve guleman-ı acemi olarak görev yapan dergâh-ı ali yeniçerilerinin komutanıdır. Yeniçeri serdarının görevleri arasında, emri altında yeniçerilerden vârîssiz olarak ölenlerin geride bıraktıkları mal ve eşyaları teslim alıp, sük-ı sultani denilen o şehrin en işlek çarşısında satılması sağlamak ve elde edilen para yeytiğimle teslim etmek de vardır. Sefer zamanı emri altında bulunularla savaşa katılan yeniçeri serdarına, yeniçeri ağası tarafından serdarlık mektubu verilirken, o şehirdeki yeniçerilerin onun sözünden çıkmamaları ve ona itaat etmeleri üzerinde israrla durulmuştur.

222 MSŞ. 168. s. 5/II; MSŞ. 173, s. 132/I; MSŞ. 176, s. 72/I, 74/I; MSŞ. 179, s. 21/II, MSŞ. 183. S. 33/II, 34/I vd.
223 MSŞ. 170, s. 50/I’deki 12 Zilhicce 1115/17 nisan 1704 tarihli kayıtlar Daş’tıyle görevli Anadolu Beylerbeyi’nin Manisa’ya geldiğini sırada kendisine tahsis edilecek zahire miktarlarını kaydı: Lahm-ı gümüs 500 vukiyye, Nâni aziz 1500 vukiyye, Pirinç 300 vukiyye, Bulgur 300 vukiyye, Revgan-ı sade 150 vukiyye, Asel 125 vukiyye
224 MSŞ. 183, s. 34/II’deki 1139/1727 tarihli kayna göre eşkya teftiş için Manisa’ya gelen Anadolu Valisi Mustafa Paşa’ya verilen zahire ve şiyecekk miktarları: Nan-ı aziz kuye 992, gane re’s 44, keçi re’s 30, pirinç kuye 30, bulgur kuye 356, revgan-ı sade kuye 159, asel kuye 30, hakik-ı has kuye 30, nişasta kuye 10, Tabuk adet 10, Soğan kuye 30, nohud kuye 15, tuz kuye 15, şem’ı revgan kuye 10, şem’- asel kuye 2,5, şeker kuye 3, kahve kuye 3, süt kuye 30, yoğurt kuye 15, yumurta kuye 15, yumurta aded 200, sebzeyat kuye 60, hatalib kakte 25, sâm kantar 160, âş’irim yem 1985
225 BA. MD 111, s. 333/1153
226 MSŞ. 174, s. 4/I’deki 14 Receb 1123/28 Ağustos 1711 tarihli kayıtlar Aslan Konyalı olup, misafireten Manisa’daki Yagçag’a teftiş edilen yemek 1062 ağa’dan tutarken teftis taraftaki tarihinde hakkındadır. Tarihinde dönümü: Tüfek 240 ağa, karalı kıç 141 ağa, kuşak 172 ağa, dağarcık 17 ağa, palaka 21 ağa, astar 48 ağa
227 İ. H. Uzunçarşılı, Kapıkulu Ocakları, I, s. 318-319.
228 MSŞ. 168, s. 6/II’deki 20 Rebiyilevel 1112 tarihli kayıtlar Manisa Kadısına: Manisa’daki yeniçeri serdarının ref’ olunup, yerine şeh-i böyükten müteakid Mahmud’un taşın olunduğunu, bütün yeniçerileri, cebeci, topçu, acemi oğlanları, sekban ve süvari ocaklarına bildirip, üzerlerine serdar olduğunun bildirilmesi ve itaat etmeleri; asker taifesinden varrissiz vefat edenlerin muhalleflâtının şer’ ile mahup, gönderilmesi belirttilmiş.
Taşradaki yeniçerilerin, kaza gibi daha küçük idiari birimlerde, başlarında yeniçeri serdarı bulunması kanundu. Yeniçeri serdarlığı taşradaki ehli-örf içerisinde nüfuz ve etkinliği bakımından oldukça önemli görevlerdendi. Bu görev yeniçeri ocağının emektarları tarafından edilirdi.

Kanuni Sultan Süleyman, oğlu Şehzade Bayezid vakasından sonra halkı bozguncu ya da ehli-fesat olarak tanımlanan kesimden korumak için yeniçerileri yasakçılı ve korusu adıyla Anadolu’nun birçok yerine, postalar şeklinde yerleştirmeyi gerekli gördü. Böylece daha önce de var olan; ancak yaygın bir uygulama olmayan yeniçerilerin nöbetçilik adı da verilen korusulüğ görevi, böylece memleketin her tarafına yayılmış oldu.

XVI. asır ikinci yarısından itibaren yeniçerilerin İstanbul dışındaki taşra görevleri şehir ve kale hizmetleri olmak üzere iki kısma ayrıldı. Şehirdekiler, yasakçılık ederek, bulundukları beldenin güvendiğini sağlar; kale muhafız olanlar da nöbetleşme ve üç sene müddetle kalelerde muhafızlık etmeye başladırlar.

D. Ze’evi Yeniçeri zabıtileryle ilgili tespitinde şunları söylemektedir: “Kentte görevlendirilmiş askeri birliklerin komutan ve subayları şehirdeki ikinci önemli grubu oluşturur. Bunların gücü, genellikle kenti komutanlarına sadık, bağımsız bir esprit de corps (takım ruhu) geliştirilmiş olan yerel garnizonları denetim altında tutabilmelerinden geliyordu. Subaylar genellikle imparatorluğun merkezi komutası altında olmaydalar ve bazesin yerel yöneticileri karşi çıkıyorlardı. Bu askeri birliklerle bölgedeki türkçalar arasında, yerel siyasete ve ekonomiye müdahalesi etmeleri sağlayan güçlü bağılar kurulmuştur.”

Taşra şehirlerindeki yeniçerilerin düzenlerinin sağlanması ve yaramazlıkları halinde cezalarının verilmesi yeniçeri serdarı ve zabıtilerince yerine getirildi. Hatta bu yüzden serdarın ailesinin dahis şekavete maruz kaldığı görülmektedir. Nitekim, şaki

228 İ. H. Uzunçarşılı, Kapıkulu Ocakları, l, s. 327.
229 MŞS. 168, s. 6’lı deki 25 Rebiyhvelvel 1113/30 Ağustos 1701 tarihli kayıta Manisa Kadısı’na: Yeniçeri serdarlığında üstlup üzere altmış dürt cezaattinden emekler mütayyed Halil ismindeki yoldaşın tayin olunduğu; oradaki bütün ocaklara serdar ve zabıt olduğunu; asker taşfesinden varışı olenlerin muhallefat ve meşruhatlarının şer’le azh ü kabız olunup mufredat defteriyle irşal edildiği
230 Bu hadise için bkz. Şeraflettin Turan, Kanuni’nin Oğlu Şehzade Bayezid Vak’anı, Ankara 1961, s. 175-177.
231 M. Çınar, Ayntab Kazası, s. 96
232 Yeniçerilerin merkez ve taşradaki muhabara hizmetleri için bkz. İ. H. Uzunçarşılı, Kapıkulu Ocakları, I, s. 324-331; Mücteba İlgürel, “Yeniçeriler”, LA, XIII, s. 385-395.
233 D. Ze’evi, Kudis, s. 75.

Sicillerimizde yениçiler serdari tayini ile ilgili bir çok kayıt yer almaktadır. Yениçiler serdarları hitaben gönderilen hükümlerden tedkik ettigimiz dönemde en önemli vazifelerinden birinin, bu devirde Batı Anadolu'da sık görülen eskiye takibi olduğu anlaşılktadır.

Cemaziyevelvel 1149/Eylül 1735 tarihli bir sicil kayımda da Hasan Ağa isimli eski bir yениçeri ağasının Manisa'ya sürüğe gönderildiği, Manisa'da sürüğünde iken vefatı üzerine, hükümte olan borçları yüzden mallarına el konularak İstanbul'a gemiyle gönderilmesinin istendiği Manisa Kadısına gönderilen hükümde ifade olunmaktadır. Bu husus, bir yениçeri Ağası'nın Manisa'ya sürüğe gönderilmesi ve borçlu olması bakımından manıdadır.
Şehir Kethûdaları

Şehirlerde oturan halkın, merkezi ve yerel yönetimle olan ilişkilerinde, onları temsil etmek üzere, her mahallenin başında bir kethûda ve bütün mahalle kethûdalarının üzerinde de bir şehir kethûdası bulunurdu241.

Şehir kethûdalarının başlica görevleri, şehre uyanı kamu görevlilerini, sefere çıkan veya eğl rent kabile giden askeri birlıkları, yolculuk yapan ya da göreve giden vali, mutasarrıf, mütesellim gibi devlet yöneticilerini ağırlamak ve konaklamalarını sağlamak; bu işler için yapılan harcamaların defterini tutmaktadır242.

Sancak masrafları hesaplanırken, şehir kethûdasi, kadının huzurunda, yaptığı harcamaların defterini ortaya koyar ve bunların tevzi defterleri de denilen vergi dağıtım defterlerine eklenmesini sağlardi. Şehir kethûdalarının diğer önemli bir görevi de vergilerin halka dağılmış, şehirdeki diğer görevlilerle beraber adil bir şekilde yapmaktır. Askeri sınıf içerisinde mütalaa edilen şehir kethûdaları, devlet ile halk arasında bir köprü vazifesi görmekteydi243.

Sicillere yer alan kayıtların büyük bir kısmında, hümûn gönderildiği ehli-i örf zikredildikten sonra, kethûdanın da belirtilmiş olması, bunların şehirdeki fonksiyonlarını göstermesi bakımından önemlidir. Mesela, eğl renti takibi için gönderilen hükümlerde kethûdanın da zikredilmiş olması şehirdeki bu fonksiyonlarına delalet ettiği gibi244 toplanacak olan vergilerin tahsili için gönderilen hükümlerde de kethûdaların zikredildiğini görülmekteidir245. Hulasa, kethûdalar şehir alakadar eden hemen her meselede ön saflarda yer almışlardır.

241 M. Akdağ, Türkiye 'nin İktisadi ve İctimai Tarihi, II, s. 31.
242 H. Çınar, Aytântab Kazası, s. 106.
244 MSŞ. 170, s. 23/I'deki 4 Ramazan 1115/11 Ocak 1704 tarihli kayıt Manisa ve civarında zuhur eden eğl rentinin yakalanması ve bu hususta gerekli tedbirlerin alınması hususunda Manisa kadısı ile kethûda yeri, yenici seri dersan ve sair görevlileri hitaben Saruhan sancak beyinin yazılısi hakkındadır. Ayrıca bkz. MSŞ. 170, s. 23/I; MSŞ. 172, s. 99/II
245 MSŞ. 179, s. 56/II'deki 1 Şaban 1133/28 Mayıs 1721 tarihli Anadolu eyaleti livalarından toplam 125 kese imad-i haziyeye toplanacağ, Saruhan livasının düşen kısmının 5147 guruş iki sültüs olduğun, bu miktardan da ilk taksidinin 2573 guruş iki sültüs ettiğini; kazalarından bu mebağan tahsil edilmesi hakkında Manisa Kadısı, Sancak, Mütesellimi Mehmed Ağa ve kethûdalar, yeniçeri ağaları ve ayanlara (ehli-i örf tayfesi) gönderilen hüküm Ayrıca bkz. MSŞ. 176, s. 72/II

Mahalle temsilcileri ve şehir kethüdalarının seçimleri, halkın şehir yönetimine katılımını ortaya koymaktadır. Mahkemede kadının huzurunda mütelesil bir görevlendirme ile belirlenen mahalle temsilcileri ve şehir kethüdasi, şehirdeki yönetici ehl-i ärif arasında sayılabilirler.

2. Ulemâ

Tedkik ettigimiz dönemde şehir işlerinde, müderrisler, vâizler, hatipler, imamlar, şeyhler, kadılar, naibler, nakibüesraf kaymakamları, şehir hayatının umumi işlerinde ilk safi işgal ediyorlardı.

Hükümete gönderilen mahzar ve şikâyetnameler tetkik edilirse en başta bunların imza, isim ve mühürleri görülür. Şehir de bunlara danışılmadan hiçbir iş yapılamıyordu. Ulemâ sınıfı da: Müftülük nakibül-esraf kaymakamlığı, reisül-ulemalık; mütevellilik, müderresilik v.s. gibi vazifeleri ellerine geçirerek zenginleşmişler, bilhassa dinin çok hâkim olduğu bu asırlarda, bunlar halk üzerinde son derece müessir olmuşlardı.

Gücünü şeriatı ayakta tutanlar olmalarını getirdiği yüksek itibar ve imparatorluğun gândelik yönetiminde sahip oldukları merkezi önemden olduğu kadar, köklü, itibarlı ailelerden geçmiş olmalarından da alan ulama grubuydu. Bu aileler,
vakıfların denetimi ve ticaret yoluya, zamanla belirli bir servet edinmeye başarılmışlardır. Dinî müesseselerin cemiyet hayatında kanal köprü oynaması da bu gruba büyük saygınlık sağlamıştır 251.


Bura ya önelem, şunum da kaydedelim ki, ulemâ ve askerlerin idarı ve adî makamlar üzerine bazı yapmaları, şehir hayatında çok menfi roller oynadı. Zümrelerin taraftarlarını tutmaları; himaye etmeleri veya muhaliflerinin aleyhine tahrik etmeleri yüzünden de şehir işleri düzgün gitmemiş, kanlı hadiselerin zahrâna sebepler olmuştur. Mesela 1705 tarihinde Mahkemenin basılması vakasında muharrik oldukları iddiasıyla ulemadan Kâbil-zade Mehmed Efendi, Kırkıoğlu Seyyid Ahmed ve Sââtî İbrahim Efendiler Limni’ye sürüldüler 255.

251 D. Zekî, Kudüs, s. 75.
252 MSS. 170, s. 18/II‘deki 11 Şaban 1115/20 Aralık 1703 tarihli kayıta Manisa’nın ulemâ, sulahe ve bazı ahalisi sütude-i saadete mektup gönderip, Bektaşî sagir Mahallesî İmanî Hüseyînî‘ün fık î fûcûr içinde olduğu ve ümmet-i Muhammed’e yanlış şeyler ihsâs ettirdiğini şikayet etmeleri üzerine, bu kişinin görevden alınıp İzmir’e sürülmesi hususunda Manisa Kudüsne hüküm yer almaktadır.
253 MSS. 173, s. 147/II: “Defer olur olur, iş bu 1122 senesine mahsul olmak üzere Mağnîsa Kazasından mütalebe olunan avarız ve bedel-i düzül fermâni-şerifi hala Aydın ve Saruhan Muhasîî saadetli Nasuha Paşa hazretleri vekilleri olan izzettülâl el-Hac Mustafa taraflarından medine-i mezûbûr tahsildar naas ve taevîcîli fûrûcâl el-Hac Hüseyîn Paşa-zade yediyle varid olup ve mazmûn-ı münifi nitik olduğu üçre cümle ayan ve egraf ve cümme ve hubeiba ve sair reaya muvaehcesinde feth ve kracat ve hesab olmadıka…”
254 MSS. 170, s. 18/II
255 MSS. 171, s. 117/II.

**Seyyidler ve Nakibüleşrafîk Müessesesi**


Osmanlı Devleti'nde de kendisinden önceki diğer İslam devletlerinde olduğu gibi, Hz. Peygamberin soyundan gelenlere karşı aynı hürmet ve ta'zimde bulunulmuş; bu kimseler toplumda ayrıcalıklı bir yere oturtulmuştur. Seyyid ve şerifler ya da ikisi için de kullanılan sâdât-ı kiram, Osmanlı Devleti'nde askeri, idari ve dinî bir görev sahibi olmadıkları halde, askerî denilen vergi muafiyetine sahip olan görevliler arasında değerlendirmiştir; kendilerine bazı sosyal, iktisâdi ve hukuki imtiyazlar sağlanmıştır258.


İncelediğimiz dönemde Manisa’da ön plana çıkan Seyyid ailelerinden biri de Sadık-zade’lerdir. Bilhassa bu dönemde Nakibü’l-eşraflığını bu ailenin gelen kimseler yapmışlar, daha sonraları idari işler de üstlenmiştirlerdir. Sicillerde bu ailenin yaklaşık 500 kişi ile sefere çağrılanlara rastlandığı gibi, bazı önemli işlerin uhdelerine verildiği de kayıtlıdır.262

Osmanlı Devleti’nin sınırları içerisinde bulunan bütün seyyid ve şeriflerle ilgili işler, İstanbul’daki bulunan ve genellikle ilmiyeden gelen seyyidlerin başında bulunduğu nakibüleşrafık makamına düzenlenmiştir. Osmanlı merkezinin dışında, taşra şehirlerindeki seyyid ve şerifleri ilgilendiren işler ve onların denetim ve kontrolleri nakibüleşrafık makamı tarafından taşın edilen nakibüleşraf kâimmakamı ya da sadât kâimmakamı tarafından yerine getiririlmiştir. Bu kimseler genellikle bir yıllıkta sadâtin işlerini görmek üzere, nakibüleşrafın mektubuya taşın edildi.263

260 MŞS, 170, s. 139/1
261 MŞS, 173, s. 143/1.
263 İ. H. Uzunçarşılı, İlimiye Teşkilati, s. 163-165;
Sicillerde bu tayinlerle ilgili pek çok kayda tesadüf edilmektedir.264 Bazen kazalardaki sadat kaim-makamlarının ahladen muhtelif isimlerde para talep ettiği, fakat bunun men edildiği anlaşılmaktadır.265

3. Reāyā

a. Esrāf-āyan

Osmanlılar’da sosyal tabakalaşmayı belirleyen yönetenler (askeri zümre) ve yönetilenler (reaya) ayrıdır. Askeri zümre kendilerine timar kesiminden, hazineden veya vakıflardan gelir alırlar zümredir. Reaya ise üretim yapan ve vergi veren zümredir. Görüldüğü gibi bu tabakalaşmayı malı düşüncede yönlendirmektedir. Yani askeri zümre reayanın ödediği bazı vergilerden muaftır.266

Şehirlerde askeri ve adil görevliler dışında imam, hatib, müezzin, şeyh, derviş gibi dini zümre mensupları, mütevelli, muhassil, mültездim gibi vergi toplayıcıları, müderris, ases, subaşı gibi diğer kamu görevlileri muhtemelen onde gelen grubu oluşturuyordu. Sivil topluluk içinde esnaf zümreleri, ticaret ehli, sosyal yapıdaki kademeleşmede ön sırayı almaktaydılar.267

Osmanlı şehirlerinde idareci zümre olarak ifade olunanlar sancak beyi, mütesellim, muhassil, mutasarrıf gibi merkezi otoritenin yerel temsilcileri; molla, kadı, nâib, müftü, şeyh, seyyid ve müderrislerden müteşekkil ulemâ; kethuda yeri, serdar, cavuş, ağası gibi unvanları taşıyan kapıklar ile şehir merkezlerinde bazı idarî görevleri üstlenen muhizar, muhtesib, emekli vali kethûdâsî gibi emekli ya da mâzul eski kapıklar ve timar sahipleridir.268 Teddik ettiğiniz dönemde bunların hepsi âyân olarak isimlendirilmişlardır.269 Nitekim teddik ettiği dönemde gönderilen hemen

264 Mesela bkz. MŞŞ. 168, s. 10/II; MŞŞ. 170, s. 27/II; MŞŞ. 176, s. 51/I; MŞŞ. 179, s. 45/II;
265 MŞŞ. 175, s. 60/II‘deki 1 Cemaziyeyevel 1125/25 Mayıs 1713 tarihli kayıttır Şerif-zade es-Seyyid Ahmed Efendi’nin sadat-i kiram üzerine kaim-makam nasb edildiği; ahladen teçvîh, arasıye ve sair namlar altında para almamasi hakkında Nakib”ü’l-esraf Kaymakamı Abdullah’ın yazısını ihtiva etmektedir.
266 A. Tabakoğlu, “Osmanlı İçtimai Yapsunun Ana Hatları”, s. 21.
269 Ayânlık hakkında bilgi için bkz. F. Köprüülü-İ. Hakkı Üzünçarşı, “Ayân, IA., C. II, s. 40-42; M. İlgürel, “Balikesir’de Ayânlık Mücadelesi”, TED, 3 (Ekim 1972), s. 63-64; Özcan Mert, “Ayân”, DİA,
hemen her fermanda, buyrultuda veya mektupta ehl-i örfü temsil eden yöneticilerden sonra “aydın-ı vilayet ve iş erleri” ifadesinin yer alması, bu tespiti teyid etmektedir.

Bütün bunlar neticesinde şu ortaya çıkıyor ki, idareci zümreyle veya ayanlarla eşraf arasında sıkı bir münasebet var; zaten böyle olması da gerekli. Fakat, XVIII. yüzyılda bu münasebetler, biraz şekil değiştirmiş ve devletin bulunduğu zor durum sebebiyle taşradan biraz uzak ve bi-haber kalmaları sebepleriley baza yerel idarecilerin aleyhine, çoğu zaman da ahalinin aleyhine cereyan eden memn bir seyr takip etmiştir.

Etkili olmak için aydın bir çeşit siyasi sopası olmalı, ama yine de hükümet ve hak tarafından halkın temsilleri olarak görülmelidirler. Aydının özel konumu, hükümet ve onun tebaası arasında araci bir tabaka oluşuna dayanır. Bundan dolayı, onlar her iki tarafla da ilişkilerinde dikkatli olmak zorundadırlar. Yönetimle bir tutulmamak için yetersiz bağımsız olmalı, ama öYTEME Karşı isyan olarak yorumlanabilecek hareketlerden de uzak durmalıdır.

Osmanlı Devleti’nin XVII. asrın ikinci yarısında girişiği Avusturya harplerinin uzaması, memleketi her bakımından sarsmıştı: Avusturyalılarla savaş 1683’de Viyana muhasarasi ile başlamış 1699 Karlova muhadelesi ile sona ermişti. 16 sene gibi uzun bir zaman devam eden bu savaş, Manisa’yı da dolaylı olarak etkilemiş, şehir mal temini, asker temini gibi destek vermek zorunda kalmıştır. Ancak bu durum şehrin sosyal tabakasını üzerinde de resili olmuştur. Ağırlaştırma vergiler, bu katmanlar arasındaki dengeyi sarsmış, ayan ve voyyova denen zümrelerin giderek nüfuzu ar��aya başlamıştır.

Halktan istenen teklifler ise çok zaman salma ve şakka şeklinde toplanyordu. Hükümet, asrın başından sonuna kadar, Beylerbeyi, sancak beyleri ve

---

IV, s. 195-198; Mustafa Akdağ, “Osmanlı Tarihinde Ayânlık Düzeni Devri, 1730-1839”, TAD, XIV/23 (1975), s. 51-61; Y. Özkoay, Osmanlı İmparatorluğu’nda Ayânlık, s. 99-112

270 D. Ze’evi, Kudüs, s. 75.

271 MSS. 173, s. 121/l’deki 3 Rebiüülhür 1123/21 Mayıs 1711 tarihli kayıta Anadolu askeryle sefere çıkan Vezir Anadolu Beylerbeyisi’nin askerin maişetini karıştırmada sıkıntılı içinde olduğu, lazım gelen paraların tranquilması için Manisa Kasınsa hüküm yet almaktadır. MSS. 178, s. 267/ldeki 1130/1717 tarihli kayda göre Sefere götürülcek levendatin arttırıl aylık ulufe ve bahşış tayinlatları ile kapu halkının giderleri ve müceddeden asker tertibi için sarf olunacak meblağ karşılığı olarak Saruhan mutasarrıflığında 3763,5 girus ve 53 nefer sıvari levendati imdad-i seferiye talep olunduğu belirtilmiş.

272 MSS. 214, s. 86/l

mutfettişlerin, teftiş akçesi devir akçesi, na'il-baha ve kaftan-baha vs. isimler altında halktan para almasına engellemeye çalışıwsa da, buna çoğu zaman göz yummak zorunda kalmıyordu. Mütesellim subaşı ve eminler, şu bu vesilelerle, kendilerine ait olan muntakalarla teftişe çıkıylorlalar, halktan ayrı ayrı adlarla alan çeşitli masrafları karşılığı, para alıyorlardı. Devir akçesi ve benzerleri, kanunda mevcut iken, hükümvet tarafindan kaldırılı ise de, önüne geçilmişmesi mümkün olamadı²⁷⁴.

Sancak paşası geldiği zaman, yolara, daha evvel bez dışenırken, bu asırda, hasır dışemek, paşanın konşını temizlemek ve teftiş etmek de, halkın vazifesı idi. Yalnız, bir paşa gelir gelmez, paşa ve maiyetinin ileri gelenleri, derece ve itibarlarına göre, halkın konak ve evlerinde dağıtıyordu; balkıkları müdcteçe, ev sahipleri tarafından ağırlandıyordular.

Eşkiye teftişine memur olanların da zaman zaman, yolsuzlukları görülmekte; teftiş akçesi, devir akçesi diye, halktan para alıklar, bedava yem yemeklik temin ettikleri, hatta rüşvet kabul ettikleri, tesbit edilmektedirdi²⁷⁵.

Uzun seferler dolayısıyla halk, ağır vergiler ve yeni yeni teklifler altında ezilirken, bir de bunlara paralel olarak paşaların ihdas ettikleri yeni vergileri ve halktan alıkları masrafların karşılığını, bunlara ilave edecek olursak, halkın durumunu, daha iyi anlasılır.

Tedkik ettiğiniz dönemde sicil kayıtlarından anlaşıldığı üzere bilhassa vergilerin toplanması sırasında ahalı ile muhassıl ve diğer yerel idareciler arasında anlaşmazlıkların vuku bulduğu görüyorum. Gönderilen hükümlerde bilhassa vergilerin adil toplanması, kimseden tahammül üzerinde bir meblağ talep olunmaması ve bu hususta halka zulm edilmemesi üzerinde durulmuştur²⁷⁶.


²⁷⁴ Bu konu hakkında geniş malumat için bkz. III. Bölüm, Vergiler bahsi.
²⁷⁵ MŞS. 186, s. 254; MŞS. 191, s. 208
²⁷⁶ MŞS. 167, s. 6/fl; MŞS. 168, s. 32/fl; MŞS. 173, s. 128/fl; MŞS. 179, s. 21/fl, 45/fl; MŞS. 180, s. 73/fl, v.d.

1146/1733'de Manisa'lı Emir Bekir, kardeş Emir Abdullah, Yürük Molla Mehmed, demirci Emir Ivaz; bu sene istenen tekliflerin ağırlığı karşında, mahkemeyi taşıdlar, nâib Efendi'yi kaçırdılar, aynı zamanda mahalle imamlarına halka vergi verdirmemeleri için tenbihatta bulundular, propaganda yaptılar. Tahkikat sonunda, yukarıda adları yazılı kimşelerin suçlu olduğu görüldü; hallerini düzeltinceye kadar; Güzelhisar Kal'a arasında kal'a-bend olmalarına ferman geldi.


277 MŞS. 171, s. 117/II, Ç. Uluçay, XVII. Yüzyılda Eşกายalık, s.92
278 MŞS. 191, s. 210/I, Ç. Uluçay, XVII. Yüzyılda Eşกายalık, s.94
yelinda Manisa’daki Muradiye Camii’nin avlusuna sağlam ve kârgir bir kütüphane yaptırdığı da bilinmektedir.279


**b. Ticaret ve Sanat Ehli**


279 Y. Nagata, *Social and Economic History*, s. 23.
280 MSŞ, 191, s. 208/II
281 F. Emecen, *Manisa Kazası*, s. 73.
282 Bu çarşılardı için bkz. Üçüncü Bölüm, “Çarşî ve Pazarlar” başlığı.
283 M. Genç, “Osmanlı Esnaflı ve Devletle İlişkileri”, s. 115.
Yukarıda da belirtiliği gibi şehirdeki esnafın “Esnaf Şeyhi” olarak adlandırılan bir nevi lideri olduğu, bu şeyhin devamlı esnaflarının yanında bulunması onların meseleleriyle ilgilenmesinin istediği, böyle yapmayanlarının da değiştirilmesinin talep edildiği anlamaktadır. 15 Rebiyûvelvel 1124/22 Nisan 1712 tarihli bir hükümde bu husus açıka belirtilmiştir: “Medine-i Mağnisa’dan vaki esnaf meşihatının vazife-i muayyene ile Esnaf Şeyhi olan es-Seyyid Ahmed Efendi iken, medine-i mezburede olmayıp, ehl-i hirefîn nizamına halel geldiğinden ma’dâ ehl-i hiref kendüden razı ve hoşnud olmamalarıyla, daima yanlarında olur bir şeyhe muhtac oldukları zahir ve muhakkak olmalı, iş bu raf‘i tevkî-i refi‘ü’s-şan-i hakani es-Seyyid Mehmed her vechle mahallü müstehakkdir deyuv meşihat-i mezbure tevcih ve berat verilmek ricasına ...”

Bu esnaf guruplarının ayrıca bir de esnaf kethûdâsi bulunmaktı.

Osmanlı döneminde esnaf tabiri, çok dar, sınırlı zümreler halinde, her mal ve hizmet için, ayrı birer birim oluşturan kuruluşları ifade etmektedir. Esnaf teşekkürleri, Osmanlı şehirlerinde sosyal, ekonomik, idârî ve mali bakımlardan oldukça muhim vazifeler üstlenmiştir. Hemen hemen bütün üretim ve hizmet sunan kesimleri içinde alan bu teşekkürle, bu faaliyet alanları içerisinde yer alan herkes yüreğe olmuştur. XVIII. yüzyılda tamamen bir lonca halini almış olan esnaf teşekkürleri, XIII ve XIV. yüzyılların ahi hareketinin bir devamı niteliğindedir.

Osmanlı şehirlerindeki inşaat faaliyetleri genellikle duvarçi, düzler, neccar, taşçı, demirci, kurşuncu, su yolu, nakkaş gibi esnaf tarafından yerine getirilmektediydi. İnşaat işleriyle uğraşan bu esnaf, İstanbul’dan Baş Mimarbaşı ve emri altındaki mimarlar ocağının, taşrada ise, yine bu ocağın denetimi altında şehir mimarları ya da mimar-başı denilen görevinin sorumluluğu altındaydı. Şehir mimarlarının izin ve ruhsatı olmadan hiçbir inşaat esnafi işe başlayamazdı.

284 MSS. 175, s. 13/I
285 MSS. 175, s. 31/l’deki Şaban 1124/Eylül 1712 tarihli Manisa’daki berber ve hamamci esnafı kethûdâgına el-Hac Mehmed’in tavsiye edildiğine dair hüküm MŞS. 175, s. 72/l’deki 19 Ramazan 1125) Ekim 1713 tarihli Manisa’daki Saracalar esnafının üstüleri ve yamakları marifetiyle seçilen esnaf kethûdâsi olan Mustafa’nın esnaftan bazıları tarafından şikayet edildiğini özetler, durumun tedkiği hakkında Manisa kahsına hüküm
287 H. Çınar, Ayntab Kazası, s. 316.


290 F. Emecen XVI. asırdı Manisa esnaflarını bir tasnife tabi tutarak, şu sıralamayı yapmıştır: Gida maddecler ve unlu mamul satanlar (ekmekçi, börekçi, aşçı, bakal vs.), dokumacılık ve bilhassa pamuk dokumacılığı ile meşgul olanlar ve bu endüstrinin yan kollari (cullah, hallac, terzi vs.), dericilik ve onunla ilgili yan kollar (debbag, pabuççu, saraç, mutaf vs.), alet imalı ile ilgili meslek grupları (kiriçi, biçakçi, kalayçi, çilingir vs.), inşaat ustalığı (benç, taşçı vs.) bkz. Manisa Kazası, s. 77.
291 Meselâ bkz. MŞS. 170, s. 4/II; 108/I; MŞS. 189, s. 52/I
292 MŞS. 168, s. 1/I; 169, s. 37/IV
293 MŞS. 170, s. 52/I; MŞS. 175, s. 71/II.
294 MŞS. 168, s. 148/II
295 MŞS. 175, s. 31/I
296 MŞS. 168, s. 3/I
297 MŞS. 175, s. 31/I
298 MŞS. 169, s. 30/III
299 MŞS. 169, s. 52/VI
300 MŞS. 169, s. 42/IV
301 MŞS. 169, s. 10/II
302 MŞS. 169, s. 37/III
303 MŞS. 169, s. 37/IV
304 Bunun için bkz. "Şehirdeki Vakıflar ve Şehrin Sosyal Hayatına Tesirleri" bahsi.
305 MŞS. 175, s. 89/İ/Deki Receb 1126/Temmuz 1714 tarihli kayıttır Manisa'da boyaçları tâ'ifesinden Hacı Mehmed, Hacı Mustafa, Hacı Halil ve sa'ir kimseler çok eskiden beri parça ve bez boyayarak geçinmekten yine boyaçları tâ’ifesinden olan Hüseyin hurda eşyaları boyamak benim işimdir deyip diğerlerine zülüm etmiştir, bu nedenle Hüseyin’e mâni’ olunması hususunda hüküm yer almaktadır.
diğer boyacı esnaflına mani olmak istedikleri anlaşılmaktadır. Ayrıca bu hükümlerde Manisa boyacılarının ipekli veya yünlü her tür kumaşı boyayabildikleri görülmektedir.

c. Ahali: Müslüman ve Gayr-i Müslüman İlişkileri

Osmanlı şehirlerinde dinî ve etnik gruplar arasında katı bir ayrım olmadığı bilinmektedir. Nitekim genel anlамıyla mahalle kavramı birbirini tanıyan, bir ölçüde birbirinin davranışlarından sorumlu, sosyal dayanışma içinde olan kişilerden oluşmuş, aynı mescidde ibadet eden cemaatın, aileleriyile beraber yaşadıkları şehir kesimi olarak tarîfî çalışmakla beraber, bu tarîfin katı bir sınırlamadan çok, geçişken yönünün de dikkate alınması gereker.


306 AŞ. 32. s. 83/357’deki Cemâziyevelvel 1113/Ekim 1701 tarihli hüküm: “Manisa Mollasına hüküm ki: Medine-i Müs’temas’da vâki’ Boyacı taifesinden Haci Mehmed ve Haci Mustafa ve Haci Halil ve sâirleri gelip, kadımden bu anda değil bütün boğası ve ipek ve parça ve sair envâ’ileri cümlesi ale’sêviyye ititik i‘zere ma’ân boya layûp, kimesneye özr ü te’addilleri yoğuşken içlerinden Hûseyin ve ve nam kimesneler kadime-i halde yalnız bize boyarız deyî, hilâf-i sher-i sherif taarruz ve kâr ü kesblere mâni olup, te’addî etmekleriyle ……”

AŞ. 32, s. 226/931’deki Cemâziyevelvel 1113/Ekim 1701 tarihli hüküm: Boyacı taifesinden Hûseyin nam kimesnenin, parça boyoçılığı işçi yalnız bana mûhasûrdır diyerek, diğer boyacı taifesinin ingin mâni olduğunu sair boyaci taifesinin bildirmesi üzerine, mahsus boyacilık işinin olmadığı, her türlü boya işinin bütün taife tarafından yapılacağı hakkında.
temsil ediyor olsa da, diğer dinlere karşı da hoşgörülüydi ve cemaatler arasında daha büyük ölçüde sosyal ve ekonomik ilişkiyeizin veriyordu. 307

Yukarıda da üzerinde durulduğu üzere XVIII. Asırda, Manisa’da Türkler’den başka Çingene, Rum, Ermeni ve Yahudilere de rastlıyoruz. 308 Şer’iye sicillerinde rastladığımız kayıtlara göre şehirde iki Ermeni (Ermeniyân-ı Bâlâ, Ermeniyân-ı Suflâ), birer de Rum ve Yahudi mahallesi var. Ermenilere ait iki mahallenin bulunması hem de vergi kayıtlarındaki bilgiler bize Ermenilerin diğer cemaatlere göre daha fazla nüfusa sahip olduğu kanaatini uyandırmaktadır.

XVIII. asır başlarında seyyah Tournefort, Yahudi nüfusunun Rum ve Ermenilere göre daha fazla olduğunu belirtip, hatta iki de sinagogları olduğunu ifade etse de bu konuda herhangibir rakam vermemektedir. 309

Yahudiler, XVI. asır başlarında şehre geldiklerinde, Manisa’nın Horos isimli köyünde yaşayan ve daha ziyade saray hizmetinde çalışan Rum ahali de vardı. 310 Yahudilerin şehre geldikleri vakit ilk zamanlarda şehirde bulunan Müslüman ve Rumlarla karşilaşma_peak problemler karşılışmadıkları anlamıyor. 311 Ancak, Manisa’da bilhassa XVII. yüzyıldan itibaren şehrin sakinleri arasında yer almaya başlayan Ermeni Rum ve Yahudi cemaatleri arasındaki münasebetler konusunda yeterli bilgimiz yoktur. Bu cemaatlerden Yahudilere, aynı alanda faaliyet gösteren, bilhassa dindar batılı türkçelerle dişiriyle Rum ve Ermenilere pek iyi anlaşmadıkları söylenebilir. Ancak, Osmanlı idaresinin, bu tür çelişmelere daima müdahil olduğu, cemaatler arası uyumu teminine gayret ettiği, birinin diğerine tahakküm ve zulmünü önlediği malumdur. 312

Şehirde Rum, Ermeni ve Yahudi bulunmasına rağmen bu asırlarda şehir ticaretini ellereinde bulunduran esnafın ekserisi Türklerden oluşmaktadır. Evliya Çelebi Manisa ahalişi için: “Ahali-i vilâyetin ekserisi tüccar ve ehl-i hırc ve ulemâ ve ehl-i san’at ve

308 Ç. Ulucay, XVIII. Yüzyılda Ticaret, s. 13.
309 F. Emecen, Manisa Yahudileri, s. 40; Voyage into the Levant, London 1741, III (Manisa ile ilgili kısmının tercümesi: Z. Öktem, “XVIII. Asırda Manisa”, Gediz, Temmuz 1945, VIII/82, s. 5.
310 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 161.
311 F. Emecen, Manisa Yahudileri, s. 45.
312 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 67.
ehl-i kanaat ve ehl-i ibadet ve ehl-i ziyarettir" derken abartılı bir gerçekin altını çizmez; kaynaklarla da teyid edilebilen bir durumu ortaya koyar.


Müslümanlar zaman zaman Hristiyan cemaatinin kendi ayınlari çerçevesinde yapmaları gerekten işlere müdahale etmektedirler. Bilhassa patrikliğin durumu arz etmesi üzerine kadınlara bu konuda ahaliyi uyarmaları noktasında hükümlerBTCi görülüyor. Rum Patrik Atanasios’un Divana arzısı sonrasında Manisa kadısına gönderilen hükümde “ölen ruhanların mallarını patrik adına müsadere etmesi ve buna beyt’ı’l’-mal ve kassam memurunun müdahale etmesi, bir davaya bakılması icap ettiği ve Rum şahiderin dinlenmesi, rahibin izni yokken nikah yapılmaması ve nikah caiz olmayan kimselere nikah kıymaması, bir zimmi hanım kocasından ayrılmak istese bu meselenin yalnız rahip tarafından halledilmesi” gibi meseleler üzerinde durularak, bu hususta kadının dikkati çekmiştir.315

Rum patrikinin arzında belirttiği hususlara benzer konularla ilgili bir hükümde Ermeni patrikünün arzı üzerine gönderilmiştir. Hükümden “ayınlari üzre Ermeni taifesinden biri evlenecek olduğunda bu nikahını köy veya mahalle papaslarına kıyılacağı, üç defadan fazla evliliğin ayınlarince caiz olmadığını, olülerinin ancak papaşlar tarafından kaldırılması gerektiği ve bunun uzun zamandan beri böyle olduğu belirtildikten sonra, bazı voyvoda, subaşı, sipah ve yeniçeri gibi ehl-i örf taifesinin bu ayınlere müdahale ettiğini, hatta papaşları haps ve darb ettiklerini söyleyip şikayet etmesi üzerine, bunların men edilmesi ve feth-i hakaniden beri tatbik edilen ayınların

313 Evliya Celebi, Seyyohat-name, C. IX, s. 78.
314 Mesela bkz. MŞS. 170, s. I/V dziek Si Safer 1118/5 Mayis 1706 tarihi kayıt.
315 MŞS. 173, s. 119/1
yapilmasina izin verilmesi, ehl-i örfün de bunlara müdahale etmemesi” gibi hususlar üzerinde durulmuştur.\(^{316}\)

Şehirdeki Ermenilerle, Müslümanlar arasında ihtilaf meydana getiren hususlardan biri de bitişik mahalleler oldugunu anladığımız Ser-âbad Mahallesi ile Ermeniyan-ı bâlâ Mahallesi arasında bulunan bir arsadır. Bu arsannın hangi mahalleye ait olduğu hususunda münazaalar vuku bulmuş, üzerine yapılan evle ilgili münakaşalar yaşanmış,\(^{317}\) hatta bu arsannın Müslümanlar tarafından Ser-âbad Mahallesi Camii vakfına ait olduğu iddia edilmiştir.\(^{318}\) Buna benzer bir ihtilafın Rum ahali ile Ali Ağa Mahallesi’ndeki arsa hakkında yaşadığı görüşüyorum.\(^{319}\)

Yahudi cemaatinin, Ermeni ve Rumlara nazaran Müslümanlarla daha fazla münasebet halinde bulunduğunu görüyoruz.\(^{320}\)

VI. Gündelik Hayat

1. Dini ve Sosyal Yapılar ve Umûmi Toplantı Mahalleri

Anadolu’da Selçuklular zamanından beri yeni fethedilen bir şehre Türk-İslâm kimliği kazandırılması için başta cami olmak üzere diğer dini yapıların inşa ettirilmesi meselesi ilk planda ele alındı. Bunun gerçekleştirilmesi için sultanlar, ilk olarak ele geçirilen mallardan bir kısmını bu hususa tahsis ederlerdi Daha sonraki safhada, şehirlere yerleşen Türk beyleri ve ikta sahibi askerlerin de aynı amacı gerçekleştirmek faaliyetine katılarak, imkânlarını cами, medrese, zâviye, hankâh gibi dini, sosyal ve kültürel eserler yapılamasına hasretlikleri ve bunları besleyen vakıflar vucuda getirdikleri bilinmektedir. Şu halde başta Manisa şehri olmak üzere, kuruluşları kadın yüzeyllara

\(^{316}\) MSS. 179, s. 50/I
\(^{317}\) MSS. 189, s. 26/I
\(^{318}\) MSS. 189, s. 61/II
\(^{319}\) MSS. 189, s. 40/II
\(^{320}\) F. Emecen de aynı kanaati ızhâr ederek, Yahudi cemaatinin Ermeni ve Rumlara da münasebetinin iyi olmadığını, bunun sebebinin de batılı töccarların tesiri altında kalan Rum ve Ermenilerin Hristiyanlık taassübünü içinde olmalarına bağlı olduğunu belirtmektedir. Bkz. *Manisa Yahudileri*, s. 67; ayrıca mesela MSS. 170, s. 44/II’deki Zilhicce 1115/Nisan 1704 tarihi kayıttta, Yahudi İbrahim’in Çebeci Ahmed’den iki bin gurusu alacağı olduğu belirtilmektedir.
uzanan diğer Saruhan şehir ve kasabalarında imar ve iskanı gerçekleştirdiği yeni bir semtin çekirdeğini, vakıf eserleri teşkil etmiş olmalıdır.\(^{321}\)

Bir Osmanlı şehrinin oluşum ve gelişmesinde imaretlerin çok büyük yeri vardır. Bunlar, genellikle bir caminin etrafında oluşturulan medrese, kültüphane gibi eğitim kurumlarıyla hastahâne, hamam, aşevi gibi çeşitli hayır kurumlandırır. Bunlardan başka bu kurumları finanse etmek için vakıf olarak kurulan han, çarşı, firın, değirmen, boyahâne, salhâne gibi kuruluşlar bir şehrin çekirdeğini teşkil eder. Bu tutun bunları bir İslam şehrinin üç temel unsuru olan cami, çarşı ve medreseye indirgemek kabildir.\(^{322}\) XVIII. yüzyıl, Osmanlı şehri için de, büyük yapışal ve kültürel değişiklikler arı olmuştur.\(^{323}\)

a. Camiler ve Mescidler

Esas fonksiyonu ibadethane olan câmi, Hicretin ilk yıllarından beri bir eğitim kurumu özelliği taşımış, her devirde şehrin güncel haberlerinin konuşulup, tartışıldığı bir buluşma yeri olarak da fonksiyon göstermiştir.\(^{324}\) Cami, cemaatin birçok diini ve toplumsal işlevini yerine getirirdi. Bu mekan, toplanmış cemaatin merkez noktasıydı, orada sadece diini törenler değil siyasi toplantılar, adli mühakemeler, öğretmen yapılır ve belki de ziyaretçi ve seyyahlar da misafir edildi. Aslında Kur'an-ı Kerim büyük camilerin yapımı ve en önemli yerlerde inşa edilmelerini tavsiye eder.\(^{326}\)

Şehir merkezlerinde inşa edilen ilk temel eserler camilerdir. Osmanlılar, Selçuklu mirası ulu camileri bir çok mimari özellikleri ile aşarak abide camiler inşa etmişlerdir; Süleymaniye, Selimiye vb. Osmanlı'nın hakim olduğu toprakların hemen her tarafındaki şehirler hala ayakta olan yüzlerce camii bünyelerinde taşımaktadırlar.\(^{327}\)

\(^{321}\) Bu hususlar için bkz. Mustafa Korkmaz–H. Mustafa Eravç, Saruhağulları, s. 101; Mustafa Akdağ, "Türkiyet nervin İktisadi ve İştimai Tarih I, İstanbul 1974, s. 13-14; Doğan Kuban, "Anadolun Türk Şehri Tarihî Gelişimi, Sosyal ve Fiziki Özellikleri Özerinde Bazı Gelişmeler", Vakıflar Dergisi VII, İstanbul 1968, s. 58; Ömer Lütfi Barkan, "Osmanlı İmparatorluğu'nda imaret sitelerinin Kuruluş ve İşleyiş Tarzına ait Araştırmalar", İktisat Fakültesi Mecmuası XXIII/1-2, İstanbul 1963, s. 239

\(^{322}\) Barkan, "İmaret Sitelerinin Kuruluşu ve İşleyiş Tarzına Ait Araştırmalar", İÖFM., C. XXIII, 238-296.

\(^{323}\) M. M. Cerasi, Osmanlı Kenti, s. 263.


\(^{325}\) Jean-Louis Michen, "Dini Kurumlar", s. 30

\(^{326}\) M. M. Cerasi, Osmanlı Kenti, s. 135.

\(^{327}\) M. Demir, "Osmanlı Devleti'nin Kürtuluş Döneminde Yerleşim Yapıları ve Şehirleşme", s. 98

Osmanlılarda mescid denildiğinde, genellikle mahalle aralarında yapılmış küçük ahşap ibadet mekanları anlamır 329. Buralar, aynı zamanda mahallelerin kurulmasında belirleyici rolü oynamışlar ve çoğullukla da bulundukları yere adlarını vermişlerdir.


İbadethaneler, aynı zamanda umumî toplantı mahalleleridir. Her türlü meseleyi ve bilhassa mahalleyi ilgilendiren meseleleri ahali burada görüşebilmektedir. Bazen bir mahallede 2-3 imâmin bulunduğu ve hatta bunların bazılarının, aynı zamanda hatip veya şeyh gibi ikinci bir sifaâtı kaydedildikleri görülmektedir. Mahalle hayatında mühim rol oynayan imamların, dini vazifeleri yanında, mahallenin adeta tek idarecisi olduklarını, ahali arasında âhenk ve tesanûdü sağladıkları, inzibati temin ettikleri ve bu bakımından mahallelerde kadi'nin bir nevi temsilcisi durumunda bulundukları bilinmektedir. Şehir ve kasabalarda mahalle denilen birimlerin temsilcisi genellikle o mahallenin çekirdeğini oluştururan cami veya mescidin imamı idi. İmam săhidlik, kefillik, vergi meselelerinde mahalle halkı ile kadîlik arasında önemli bir köprü vazifesi görmekteydi.

İmamların, dini hüvviyetini de kullanarak halk üzerinde büyük tesiri olabilmektedir. Bu imamlar arasında ahali arasında en çok propaganda yapanlar da olmuşlardır. Meselâ Bektaş-ı sagir Mahallesi İmam Hüseyin’in “fisk ü fücur içinde

---

328 M. M. Cerasi, Osmanlı Kenti, s. 138.
329 Mescid ve câmilere hakkında bk. Semavi Eyice, “Mescid”, İd., VIII, s. 101-118.
olduğu ve ümmet-i Muhammed’e yanlış şeyler ihsas ettirdiğini” Manisa’nın ulema, suleha ve bazı ahalisinin südde-i saadete mektup gönderip, şikayet etmeleri üzerine, bu kişi görevden alındı İzmir’e sürülmuştur330. Bazen de nevi davranışlarda bulunan imamlar görevden alındı, yerine başka biri tayin edilmiştir331.


Tedkik ettiğimiz dönemde, bazen ihtiyacça binaa mescidlerin de cami haline getirildiğini görüyoruz. Nitekim Manisa kadsına gönderilen 14 Muharrem 1116/5 Mayıs 1704 tarihli hükümde, Bölçek Mahallesine yakın bir çevrede cami olmadığı için Cuma ve bayram namızları kılınmadığından dolayı mescide bir minber yaptırılmasına izin verildiği ifade edilmektedir335. Buna benzer bir talep Kara Yunus Mahalles’indeki

330 MSS. 170, s. 18/I’deki 11 Şaban 1115/20 Aralık 1703 tarihi hüküm.
331 MSS. 170, s. 78/I’deki Turgutlu Kazası’nda Zeytincik Mahallesinde Hacı Hüseyin’in yaptırdığı mescidin imami olan Mustafa’nın kanuna aykırı hareketi dolayısıyla yerine Mehmed Necip’in tayini hakkında hüküm
332 MSS. 170, s. 42/I’deki 4 Zilhicce 1115/9 Nisan 1704 tarihli kayıt Manisa’da Dilşikar Hatun ma’a Alay Bey Camii’nin imamlığına Şeyh Ali mahlûlûnden Ahmed’in tayin edildiği; fakat bu vazifeye Mustafa’nın mülûd eylemli ettiği, bunun men edilmesi ve görevin Ahmed’e verildiği hakkında.
333 MSS. 175, s. 71/II’deki Şaban 1115/2 Ağustos 1713 tarihli hüküm “Medine-i Magnisa’da Dere Mahallesindeki yakını merhum Ibrahim Çelebi bina eyledigi Kuru’nulu mescid-i şerîfinde imam ve mütevelli olan ...” Hasan Halife’nin kusuru yok ıken görevden alındığı; bunun düzeltildiğin, yeniden görevine iadesi hakkında.
334 MSS. 170, s. 26/I’deki 9 Şevval 1115 tarihi hüküm Manisa’da Ali Bey Camii’inde yevmî 5 akçe vazifeye ile divâgî olun Şeyh Hacî Hüseyin’in bu görevine, Zâhidî nam hatunun mülûdâ eylemi ettiği; bunun men edilmesi, bu görevin Hacî Hüseyin’de olduğu hakkında.
335 MSS. 170, s. 144/I’deki Cemaziye-lahur 1116/Ekim 1704 tarihli kayıtt Manisa’da Ali Bey Camii’nde iki akçe vazife ile eylemci ve aşırı olan Ebu Bekir halifenin bu vazifesine Ibrahim’ın mülûd eylemi ettiği; bunun men edilip bu vazifeye Ebu Bekir’in yurttâsimi hakkında.
336 MSS. 170, s. 144/III’deki Cemaziye-lahur 1116/Ekim 1704 tarihli kayıt Manisa’da Ali Bey Camii’i şerîfinde Ebu Bekir’in musâli olduğu dâşîrîdan Mehmend nam kimesnine mülûdâ eylemi ettiği; bu nana olanup görevi Ebu Bekir’in yurttâsimi hakkında.
337 MSS. 173, s. 110/I’deki 8 Cemaziyelerlevel 1123/24 Haziran 1711 tarihli Der-saadet Ağası ve Evkaf-ı Selâtın Nazıri olan Süleyman Ağâ Diwan’a Hâmyûn’a arz gönderip, Manisa’da Hz. Hüseyin Ağâ evkafî camii’i şerîfinde vakif gelirlerinden alka üzere yevmî 4 akçe vazifeye mutasarrîfl olan muezzin Mehmend Halifeye, dâşîrîdan, bu vazifeye verilmiştir diyerek Ibrahim’ın mülûd eylemi birimmesi üzere, bu görevin Mahmud Halife’de olduğu gönderir hüküm
338 MSS. 170, s. 60/2
mescid için de yapılmış 
ve hemen ardından bu yeni camiye ısmi iki akçe maaşla bir imam tayin edilmiştir.

Aşağıda XVIII. Asırın ikincisi yarısına kadar Manisa’da teşpit edebildiğimiz cami ve mescidi sıralandık.

**Ulu Çâmi ve Külliyesi:** Yapısal teknigi itibariyle beylikler devrinin güzel örneklerinden biri olan caminin, cümle kapısı üzerindeki kitabesinde Saruhanoğlu İshak Çelebi tarafından 768/1366-1367 yılında inşa ettirildiği yazılır; kitabesinde cămiin mimarının kim olduğu belirtilmemiştir. Ulu Cami, Hacı İlyas Bey Mescidi’nden sonra şehrin en eski mabedi olma hususiyetini de taşımaktadır.


Câmiin avlusundan bir ara kapı ile Ulu Çâmi Medresesi’ne geçilir. Sözü edilen bu cümle kapısının üstündeki kitabesinden, medresenin 780/1378-1379 yılında İshak Han ibn-i İlyas bin Saruhan tarafından Mimar Emet bin Osman’a inşa ettirildiği anlaşılmaktadır. Emet bin Osman’in Caminin de mimari olduğu bazı kaynaklarda ifade edilse de bu mimar külliyenin medrese ve mevlevihanesini inşa etmiştir.

Medresenin doğusunda cămi duvarına bitişik durumdaki türbede dört sanduka bulunmaktadır. Bunlardan biri İshak Bey’e, biri zevcesine, diğerleri de iki oğluna aittir.

Külliye dahilinde olan eserlerden biri de bugün hale mevcut iyi bir durumda bulunan Mevlevihane’dir. Yukarı Tabak-hâne Mahallesinin doğusundaki tepe üzerinde yer alan Mevlevihane’nin bugün mevcut olmayan kitabesini Evliya Çelebi Seyahat-

---

336 MSS: 173, s. 78/II
337 MSS. 173, s. 78/III
338 1. Hakkı Uzunçarşılı, kitâbeler II, İstanbul 1929, s. 74.
339 M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhanoğlu ları, s. 103
340 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 90
342 M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhanoğlu ları, s. 110; ayrıca bkz. 1. Hakkı Uzunçarşılı, aynı eser, s. 75-76;
343 Ç. Uluçay – l. Gökcen, Manisa Tarihi, s. 91.
nâmesi’nde kayd etmiştir. 770/1368-1369’da Ulu Câmi Medresesi’nin mimarı Emet bin Osman’a inşa ettirilmiştir 344.

Tedkik ettikimiz dönemde bu külliye daha çok vakıflarına yapılan müdahalelerle anılır. Özellikle levend denilen gurupların vakfa ait köylerdeki zulmü345 ve vakıf malına el koymalarına değinilir 346. Öte yandan, vakıf şartlarının ihlali de sık rastlanan kayıtlardandır. Özellikle vazifeli taşıyıcı, vakıftan istifade eden ve tahsisat ayrılan kişilerin uygunsuz tutumları da belirtilir347.

Ulu Cami ile alakalı bir başka kayıtta da, bu camiye imam tanı edilen kimsenin şart-ı vakıfa uymayan fukanaray gözetmediği belirtilerek, bu imamin zikredilen hususlara uyması istenmektedir348.


Muharrem 1121/Mart 1709 tarihi bir vakıf kaydından bu caminin mütevellisi Osman Bey döneminde senelik 3046 gurush geliri olduğu kaydedilmştir352. Bu geliriyle Ali Bey Camii, Manisa’daki sair cami ve mescidlere nispeten en yüksek gelir oranlarından birine sahiptir.

344 M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhanoğulları, s. 110; Evliya Çelebi Seyahat-name, C. IX, s. 35
345 MŞS. 167, s. 15/L; MŞS. 168, s. 30/1 vd.
346 MŞS. 167, s. 15/L’deki 20 Muharrem 1113/6 Temmuz 1701 tarihi hükümde Işhay Çelebi’nin vakıf eyledğini cami-i şerif ve Mevlîhâne evkâfindan olan Kara oglanlı Karyesi üzerine levendat taifesî konup, burada meccanen yiyip içip ahaliye zulm etikleri ve köylülerin tekalîf-i şakka takat getiremedikleri, vakıf malına zarar geldiği ve Manisa ile Turgutlu arasında şekavette bulunup, yol kesmeleri üzerine, bunlara mani olunması ve bilâ-emr-i şerif tekalîf-i şakka ile rencide olunmamaları istenmektedir.
347 MŞS. 175, s. 52/l
348 MŞS. 175, s. 53/l
350 F. Emecen, Manisa Kazas, s. 92; Uzunçarşı, Kitabeler II., s. 76.
351 Manisa’nın Kültür ve Tabiat Varlıkları, s. 30.
352 MŞS. 169, s. 48/IV
1034/1624 tarihli bir sicil kaydında hem caminin banisi, hem de Manisa Dağı'ndaki vakıf mülkü hakkında bilgi yer almaktadır:

"... Manisa Kadısı zidet-fezâ'ilehü tevkî-i refî-i hümâyûn vâsî olacak ma'lûm ola ki: Merhûm Ali Bey evkâfinin ber-müceb-i şartları vakıf evlâdiyeti üzerine mütevellisi olan dârendî-i fermân ve vâcibül-iz'ân Timurtaş nam kimesne dergâh-ı mu'allâma arz-ı hâl idüp Manisa Dağı dîmkle ma'rûf ma'lûmu'l-hudûd dağî, merhûm ve mağfûrun-leh ceddim Ebu'l-feth Sultan Mehmed Hân aleyh-i râhmet-i ve'l-gufrân müteveffâ-yi mezûr Ali Bey'e temêlik idüp, ol dahi mûlk-nâmâ-i hümâyûn mücebine Manisa'da bînâ eylediği Câmi'-i şerife vakıf idüp, vakîf tarafından zabt olup, lâkin zikrolunan dağın hudûdû dahîinde tahrîrîden sonra bazı kimesneler bağlar gars idüp, ol bağların ögür vakfa âit iken zikrolunan dağın yerlerine muttasîl Haki Baba Zâviyesi'nin defter-i cedide yetmiş beş dönüm bağ-ı has yazılmakla, zâviye-i mezûrûye mutasarîf olanlar defterde ta'yîn olunan bağların resmine kanî'at etmeyip merkûm dağın hudûdü dahîinde olan bağlar dahi zâviye vakfîndandır deyî hîlaf-ı inî hüccet etirmekle ..."353


Ali Bey Cami ile alakalı bir başka kayıtta, camide yevmî 5 akçe vazîfe ile duâgû olan Şeyh Hacı Hüseyin'în bu görevine Zahide nam hatunun mûdahale ettiği belirtilerek, bu görevin Hacı Hüseyin üzerinde olduğu, bu hanımın mûdahalesine mani olunması istenmektedir357. Burada dikkatimiç çekken husus duâgûluk vazîfesine bir hanımın tâlîp olmasıdır.

Vakıfla ilgili bir başka kayıtta da vakıf mütevellisi Seyfullah'ın vakıfîn şartlarının hilaflına vakıfta fazla kişi görevlendirdiği ve tamir vs. ihtiyaçların yerine getirilemediği

Camının musallısi Mehmed Efendi bin Münderris-zâde’nin vefatı üzerine bu vazifeye kızı Hadice Dareşte (?) Hanım getirilmiştir.

Bugün Adakale Mahallesi’nde bulunan bu caminin 1978 yılında bir tamırata tabi tutulduğuunu öğreniyoruz.


Bu camiyle ilgili senelik vakif gelirleri kayıtlarında Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihinde 330 guruş, Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihinde 350 guruş, Muharrem 1121-Mart 1709 tarihinde 330 guruş geliri olduğu kayıtlıdır. İncelediğimiz dönemde sicillerde tespit ettikimiz bir kayıttan Yörükân cemaatinden alınan vergilerin bu cami evkafına (Sinan Bey Evkafi) tahsis edildiğini ve bunların iltizam usulüyle toplandığım anlıyoruz.

Attar Ece Camii (Karaköy Camii): Her ne kadar bazı eserlerde bu caminin 1480’de inşa edildiği ifade edilde de F. Emecen’in de belirttiği gibi caminin ne zaman inşa olunduğunu ve caminin banisi Attar Ece’nin kimliği hakkında sarih bir bilgi mevcut

---

358 MŞS. 170, s. 82/II, 150/II; MŞS. 179, s. 40/I
359 MŞS. 170, s. 143/I
360 MŞS. 173, s. 112/I
361 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 93; Uzunçarşıltı, Kitabeler II, s. 80;
362 İ. Gökcen, “Çaşığir ve İvaz Paşa Camileri”, Gediz, II/16 (1938), s. 75; Manisa 95, Manisa Valiliği; s. 278.
363 MŞS. 169, 31/I
364 MŞS. 169, 43/IX
365 MŞS. 169, s. 48/III
366 MŞS. 170, s. 74/I
367 Bu caminin inşası hakkında bilgi veren eserler için bkz. Manisa’nın Kültür ve Tabiat Varlıklar, s. 32; Manisa 95, s. 278.
değildir. Cami muhtemelen XVI. asırda Eyne Gazi adıyla anılan mahallede bina edilmiş olup, zamanla caminin ismi mahalleye de isim olmuştur.  

Bugün cami Karaköy isimli semtte, İzmir istikametinde batıya doğru yolun sol tarafında yer almaktadır ve oldukça iyi bir durumdadır.  

**Hacı Yahya Camii:** Bu cami, kitabesinden anlaşıldığı üzere Hacı Yahya Oğlu Mehmed tarafından 879/1474'de yaptırılmıştır. Caminin vakıf gelirleriyle ilgili, Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihli bir sicil kaydında caminin mütevelli Ahmed Çelebi zamanında senelik geliri 408 gurüş, Muharrem 1121/Mart 1709 tarihinde mütevelli Mehmed Efendi zamanında dra 313 gurüş olarak belirtilmiştir.  

XVIII. asırdaki ismiyle el-Hacı Yahya, bugünkü adıyla Topçu Asım Mahallesinde yer alan bu cami oldukça iyi durumdadır.  

**İvaz Paşa Çami (Çaybaşi Camii):** Bu cami, kitabesinden anlaşıldığına göre Hacı İvaz bin Abdülmümin tarafından 889/1484'de yaptırılmıştır. Hacı İvaz'ın II. Bayezid devri ümerasından olduğu anlaşılmaktadır. Son cemaat yeri beş yuvarlak sütun üzerine oturan dört kubbeye örtüldür ve bu kısmın solunda camiın banisi Hacı İvaz Paşa'ın mezari yer almaktadır.  

Caminin vakıf gelirleriyle alakalı Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihli kayıttaki mütevelli Halil zamanında senelik 243 gurüş, Muharrem 1121/Mart 1709 tarihinde müşterek mütevelli Fatma ve Kerime hatunlar döneminde senelik 230 gurüş geliri olduğu belirtilmiştir. İncelediğimiz dönemde cami evkafından olan Karaköy Sokağı'ndaki hamamın 150 guruşa kiraya verildiğini görüyoruz. Bir şıkayet kayıttında  

---

368 F. Emecen, *Manisa Kazası*, s. 93  
369 F. Emecen, bu cami aynı XVI. asırda mevcut bilinen zamanla cami olarak bilinen mesciller arasında zikretmiştir; bkz. *Manisa Kazası*, s. 88.  
370 Bugün hala mevcud bulunan kitabesinde açık olarak yapılış tarihi ve bânisi okunabilmektedir.  
371 MSS. 169, s. 41/IV  
372 MSS. 169, s. 56/XI  
373 Mahallelerin XVI-XVIII. yüzyıllardaki isimleri ve bugünkü muhteşem isimleri için bkz. İkinci Bölüm, Mahalleler kısm.  
376 İ. Gökçen, “İvaz Paşa Camii”, *Gediz*, II/17 (1938), s. 83; *Manisa’nın Kültür ve Tabiatı Varlıklar*, s. 34.  
377 MSS. 169, s. 4/III.  
378 MSS. 169, s. 53/VIII.  
379 MSS. 168, s. 10/IV.
da İvaz Paşa Cami vakfi mülklerinden bazlarının düşük fiyatla kiraya verilmeleri yüzünden vakfın zarara uğratıldığından bahsolumaktadır 381.

Günümüzde bu cami, Çaybaşı Semtinde bulunmakta, hatta Çaybaşı Camii ismiyle de bilinmektedir 381.


Hüsnüşah Hatun 1497'de külliyege gelir sağlamak amacıyla, bugün Kurşunlu Han olarak bilinen Han-ı Cezid'i inşa ettirmiştir 383. Han alta 36, üstte 38 odaya, havuzlu büyük bir avluya ve ahıra sahiptir.


İncelediğimiz bir başka sicil kayıda da bu cami şadırvanı ile Ser-âbad Hamamına, Manisa Dağı'ndaki Kadın Suyu ve Bey Pınarı isimi kaynaklardan şu getirildiği anlaşılmaktadır 385.

---

381 AŞ. 34/1330
382 F. Emecen, *Manisa Kazası*, s. 93.
384 L. Gökçen, “Hatuniye Camii”, *Gediz*, II/17 (1938), s. 17; Manisa 95, s. 271.
385 MŞŞ. 170, s. 1/1
386 MŞŞ. 186, s. 18/II'deki 7 Zilhicce 1143/13 Haziran 173 tarihli kitab: “... İbrahim Ağ'a'nın mütevellişi olduğu evkâf-ı mezkûrdan mâmû-ilehî vâlide-i Sultan Şehenshâh Han tâbe-serâha hazretlerinin binâ buyurdukları Hatuniye Cami demekle ma'rûf câmi-i çerîfîn hariminde vaâlî şadırvan ve Serâbad
Caminin batı kısımda bulunan Sibyan Mektebi 1498 yılında inşa ettirilmiş oln386 gumüzdede halen Diyanet İşleri Başkanlığı kitap satış bürosu olarak kullanılmaktadır.


Caminin vakıf gelirleriyle ilgili Muharrem 1116/Mayis 1704 tarihli kayıtta mütevelli İbrahim zamanında senelik 356 guruş388, Muharrem 1121/Mayis 1709 tarihli kayıtta aynı mütevelli zamanında senelik 440 guruş389 geliri olduğu belirtilmiştir.


Hamam demekle ma'ruf hamam ve bağçe ve çeşme ve kenifine cări olan suların mürür-i eyyâm ile mecrâ'ları harâba müşerref olmağını, kabîl-i şer'i enverden üzerine varılıp, zikrolunan mecrâ'ların ta'mfr ve termîne muhtac olan mevâzi'i ne miktâr akçe olur bu'de't-tahmin ve'l-keşf evkâf-ı mezkür malından, ...., zikrolunan suların medine-i mezbûre fevkinde Mağnisa Dağı demekle ma'ruf cebele väki' Kadûn Suyu ve Bey Pınarı nam membâ'ları üzerine varılıp, mecrâ'ları bu'de'l-mu'ayene ve'l-muşâhade hâl-i bahis olunan minvâl üzere olunanın, mı'mârîn-ı mezbûrân zikrolunan mecrâ'ların ta'mfr ve termîne muhtac olan mevâzi'ni mesâhâ eylediklerinde, ...

386 M. Anısa'nın Kültür ve Tabiat Vatıkları, s. 35.
387 M. Anısa'nın Kültür ve Tabiat Vatıkları, s. 30.
388 M. Ş. 169, s. 45/III.
389 M. Ş. 169, s. 53/V.
390 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 95; İ. H. Üzunçarşılı, Kitabeler II, s. 88; Ç. Uluçay-İ. Göçen, Manisa Tarihi, s. 99.
391 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 96.
392 Darüşşifa'nın teknik özellikleri için bkz. A. Haydar Bayat, Manisa Mesir Bayram ve Darüşşifast, s. 29; N. Yörükoglu, Manisa Bimarhanesi, s. 14; Manisa'nın Kültür ve Tabiat Vatıkları, s. 37.

Özellikle akl hastalıklarının barındırıldığı ve tedavilerinin yapıldığı da bilinen bu darüşşifada, Manısa’nın ünlü mesir macunu imal edilmekteydi. Vakıflar Genel

393 Ç. Uluçay, “Manısa’nın En Eski İki Adeti: Namaz Gecesi ve Mesir”, Gediz, V/57 (Eylül 1942), s. 6-7.
394 Bu vesika Ç. Uluçay tarafından geçirilmiştir. Bzk. “Bimarhâne ve Macuna Dair Bazi Vesikalâr”, Gediz, VI/62 (Mart 1943), s. 2
Müdürlüğü tarafından restore edilen yapı günümüzde Sağlık Müzesi olarak kullanılmaktadır.

Külliyanın bir başka binası da Evliya Çelebi’nin uzun uzadıyla anlattığı ve büyük bir övgüyle söz ettiği, caminin kuzey tarafındaki hamamdır. Çifte hamam olarak inşa edilen hamamın doğusu erkekler, battı kadınlar bölümüdür. Yapının kadınlar ve erkekler bölümü aynı mimari düzenlemededir. Soğukluk ve ılık bölümleri yan yanadır. Sicak bölümün orta kubbesinin kasnağında yedi aydınlatma penceresi vardır; ayrıca kubbelerin ortasına birer aydınlatma feneri yapılıştı.397

İncelediğimiz dönemde ait bir sicil kayıttında Sultan Cami ve Hamami ile Muradiye Cami sularının Susendraz Yaylası (Sultan Yaylası)’ndaki yani Muradiye ve Sultaniye denilen kaynaklardan getirildiği anlaşılmuştur.398

Külliyanın batı bölümünde bulunan hänkah ve imaret bölümlerinin, 1922’de Yunanlara’ın çıkartlıkları büyük yanın sonucunda harap olduğunu, daha sonra kalıntılarını yıktıkları, yerine park yapıldığı öğreniyorum. Bugün burada Sultan Park olarak bilinen bir park vardır.

Menemen Memlehası ile ilgili bir kayıtta, Menemen’de bu külliye evkafına ait bir mülk bulunduğu, bunun üzerinde yaşayan ahalinin tuz tasması işinden hattı hümayunla muaf olduğu kayıtlıdır.399

---

396 Bzk. Evliya Çelebi, Seyahat-nâme, C. IX, s. 77.
397 Manisa’nın Kültür ve Tabiat Varlıklar, s. 38.
398 MŞS. 186, s. 21/’deki Zilhicce 1143/Temmuz 1731 tarihli kayıt: “... İbrahim Ağâ ibn-i Mahmud Ağâ meclis-i şer-i şerîfî lazımî ‘t-tevkire bir-vekâle takrîr-i kelâm ve tahrîr-i ani’il-merâm idûp, müvekkilî mûmûk-ilehî İbrahim Ağâ’nın mütevellîsî olduğu evkâf-i mezkûreden mûmûk-ilehî Sultan Murad Hân tâbî-serâhâ ve mûmûk-ilehîmahâ Valide-i Sultan Süleyman Hân tâbî-serâhâ hatretlerinin binâi büyükleri Muradiye ve Sultaniye demekle ma’rûf câmi’-i şerîfleri harîmlerinde vâki’ ve hariciye medreseleri harîmlerinde vâki’ şadîran ve Sultan Hamam demekle ma’rûf hamâm ve çeşme ve baçe ve kenîflerîn cüri olan suların, mûrûr-i eyyâm ile mecraları harâba müsrîf olmağın, kabî-i şer’den üzerversine varîlp, zikrolunan merâlîrîn ta’mîr ve termîme muhtâc olan mevâzî’ ne kadar akçeye olur tahmîn-i sahih ile ba’det-tahmîn ve’l-keşf evkâf-i mezkûre mâlînden imaret ve meremmete müvekkilî mûmûk-ilehî İbrahim Ağâ’ya izin verilmek bi’l-vekâle matûbûmdur dedikde kabî-i şer’at’i grrâddan irsâl olanun Mevlânâ Arif Mehmed Efendi bin Ahmed Fezvi Efendi, medine-i mezbûrede hassa mi marlarandan Hasan Ağâ ibn-i Ivaq Ağâ Ahmed Beşî ibn-i Abdullah ve benâ tâfesinden üst Mûcalas veled-i Balı ve Yorgi veled-i Mihal ve Dimitri veled-i Yorgi nâm zimmiler ve sürî ahvâl-i kanêvâta vuküf-i tâmu olup zeyl-i vesikada mûharrerî’-esâmî olan Müslüman’ın ile zikrolunan suların medîne-i mezbûre fekvinde Susendraz nâm yazlakta vâki’ Muradiye ve Sultaniye demekle ma’rûf memba’în varîlere varîp, mera’îrîn mu’ayêni ve müsâhîde eyelediklerinde hâl bast olanun minvâl üzre olmağın, mi’mârîn-i mezbûrân zikrolunan mcra’înlar ta’mîr ve termîme muhtâc olan mevâzî’ in mesâka eyelediklerinde ...”
399 MŞS. 171, s. 21/II
Külliye evkafıyla ilgili bir başka kayıttan Kiptiyen mukataası gelirlerinin Sultaniye ve Muradiye cami evkafına ait olduğu anlaşılmaktadır.240 Vakıfla ilgili bir muhtelif kayıtlarda vakıf müllklerinden Sultan Hamam’ın değişik tarihlerde 455 guruş ile 500 guruş civarındaki gelirlerle kiraya verildiği belirtilmektedir.

Dışarıya satılacak ekmekle alakâr bir görevli tayini ile ilgili kayıttan, vakıf gelir temin etmek maksadıyla ihdas edildiğini anlamadığımız bir ekmek firının varlığını müsahide ediyoruz.243

İbrahim Çelebi Camii: İbrahim Çelebi Kânuni’nin oğlu Şehzade Mehmed’in lazası ve deşterdarıdır.244 İzmir, Menemen, Marmara kadınlıklarında bulunan ve bir ara Şehzade Selim’e de hocalık yapan İbrahim Çelebi, camiyi 956/1549 tarihinde inşa ettirmiştir.245 Caminin hemen yanında, kitabesinden caminin bânisi İbrahim Çelebiye ait olduğu anlaşılan bir türbe yer almaktadır.246

Camının vakıf gelirleriyle ilgili Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihli kayıttı evladiyet ve meşrutiyet üzere mütevellileri Mustafa Ağa ve Mehmed Ağa zamanındaki senelik geliri 28.760 akçe247, Muharrem 1121/Mart 1709 tarihli kayıttı mütevellii Mustafa Ağa döneminde senelik 31.571 akçe248 geliri olduğu belirtilmiştir. Teddik ettigimiz dönemde bu cami gelir sağlayan müllker arasında bir “ekmekçi dükkânının” bulunduğuunu ve günlük 24 guruş geliri olduğunu anlamışız.249

240 MSS. 168, s. 31/II’deki Zilhicce 1113/Nisan 1702 tarihli kayıttı Sultaniye ve Muradiye Camileri evkafı mukataатаundan kiptiyan mukataasının bin yüz iki Martından itibaren resm-i bennâk, resm-i arusâne, resm-i metrukât ve beytü-l-mâl ve yive ve kaçgün ve cümle-i cinayet ve bâd-i hâvâ ve sair gelirlerin toplanması işinin müşercken Veli Beşe, Mustafa Beşe ve Halil Beşe‘ye iki yüz kuruluﬂ itizâm edildiği ifade olunmaktadır.
241 MSS. 170, s. 35/II
242 MSS. 172, s. 45/II
243 MSS. 176, s. 64/II
244 Ali Emiri III. Ahmed No. 3049’dan “Mağnisa’da vâki merhüm Deşterdar İbrahim Efendi Câmî‘-i şerifi evkâfinin ..” ibaresinden caminin banisini Deşterdar İbrahim Efendi olduğu anlaşılmaktadır.
245 F. Emecean, Manisa Kasas, s. 33, 87-88; Ç. Ulucay, “İbrahim Çelebi ve Camii Hakkında”, Gediz, V/80, (Mayıs 1945), s. 3.
246 Türbe kitabesi iyi durumdur ve okunabilmektedir. Cami kitabesi yoktur; bunun haricinde asıl kitabenin üstünde, sağ tarafta yerleştirilmiş bir de tamir kitabesi ile son cemaat yerine sütunlardan biri üzerine oyulmuş üçüncü bir kitabe yer almaktadır.
247 MSS. 169, s. 33/I
248 MSS. 169, s. 54/VIII
249 MSS. 171, s. 2/I
Camı, bugün yine aynı isimle anılan ve muhtemelen bu camiden dolayı bu ismi alan mahallede yer almaktadır.


Bu camiye, maaşları vakıf gelirlerinden karşılamanmak üzere görevli tayin edilmesi, camie ait bir vakıf olduğunu ve fonksiyonunu devam ettirdiğini göstermektedir.

**Lala Paşa Camii:** Kitabesinden anlaşlığına göre bu cami 977/1569-70'de II. Selim devri defterdarlarından ve Şehzade Murad'ın Lalası Hacı Mehmed Bey tarafından yaptırılmıştır. Bu yüzden cami Lala Paşa ismiyle bilinmektedir. Caminin geliriyile alakalı Muharrem 1121/Mart 1709 tarihli bir vakıf geliri kaydedi, mütevelli Mehmed döneminde caminin senelik 214,5 guruş geliri olduğu belirtilmiştir.

Camı büyük bir bahçe içinde inşa edilmiştir. Ayrıca bu bahçe içinde, caminin solunda Lala Paşa'ya ait olan bir mezar vardır. Bugün cami, XVIII. yüzyılndaki ismi Enarlıca olan fakat muhtemelen günümüze muhtemelen camiden ismini alan Lala Paşa Mahallesi'ndedir.

**Alaybey Camii:** Onceleri mescit iken, sonra cami haline getirilen bu yapı, Saruhan Alaybeyliğinde bulunan ve bu yüzden Alaybey ismiyle anılan bu cami 979/1571-1572'de Ferhat Ağa tarafından yaptırılmıştır. Bu caminin yanına bir mektep ve bir de çeşme inşa olunmuştur. Caminin geliri ile ilgili Muharrem 1121/Mart 1709 tarihli bir vakıf kaydedi hem caminin banisinin ismi zikredildiği gibi, hem de mütevelli İbrahim Halil zamanında senelik 440 guruş geliri olduğu belirtilmiştir. Bu cami görevli tayini ile ilgili kayıtlarda, caminin banisi Ferhat Ağa'nın eşi Dilışkar Hatun'un inşa

---

411 MSS: 173, s. 110/I
413 MSS. 169, s. 52/XIV
414 F. Emecen, *Manisa Kazası*, s. 101
415 MSS. 169, s. 53/V
ettirdiği hamama, birliktte imam tayini dikkat çekicidir. Muhtemelen bu tayinin sebebi cami ile hamamın bitişik olmaları sebebiyle olabilir.

Bugün yine aynı isimle anulan Alaybey Mahallesi’nde bulunan bu cami, öğrendigimiz göre Kurtuluş Savaşı yıllarında yanmış, daha sonra aynı yere günümüzdeki cami inşa edilmiştir.


Caminin vakıf geliriyile ilgili Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihli bir kayıttan mütevelli es-Seyyid İbrahim Efendi döneminde bu cami ve aynı mahalledeki Ferhad Ağa mescidlerinin geliri müşterek verilerek senelik 500 gurus olduğu, bu gelirin 1610 akçesinin cami masraflarına, 1554 akçesinin de mescid masraflarına harcanladığı belirtilmştir.

Bu cami ve mescidde ilgili Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihli bir başka vakıf kaydında, yine aynı mütevelli döneminde senelik gelirin 500 gurus olduğu belirtildikten sonra vakıf gelir sağlayan mülükler ve giderlerinin dökümü verilmiştir. Buna göre Vakıf gelirleri: Dilşikar Hamamı kirası 5800 akçe (senelik), Alabeyi Bahçesi kirası 1400 akçe, Dükkan kiralari 1536 akçe, Karaköy Yağhanesi kirası 26 gurus, Kara Foça Yağhanesi kirası 60 gurus, Cami etrafının kira geliri 48 gurus. Vakıf giderleri: Mütevelli ücreti 1440 akçe (senelik), Hatip 1200 akçe, Şeyh efendi 840 akçe, Hafiz Efendi 240 akçe, Kayyum 360 akçe, Vaiz ücreti 240 akçe, Aşırhan

---

416 MŞS. 170, s. 42/II’deki 4 Zihhicce 1115/9 Nisan 1704 tarihi kayda göre, “Manisa’dan Dilşikar Hatun ma’a ‘A’lay Beyi Camii’nin imamlığına Şeyh Ali mah lulünden Ahmed’in tayini . . .”
417 Ç. Uluçay, Manisa Ülülileri, s. 32.
418 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 101.
419 Bkz. “Camiler ve Mescidler” kısmını “Dilşikär Hatun Camii” bahsi
420 Manisa’nın Kültürü ve Tabiat Varlıkları, s. 42-43
421 MŞS. 169, s. 71/1
422 Rebiyulvelvel 987/Mayıs 1579 tarihi Dilşikär Camiiine ait vakıf kaydı verilirken, Karaköy carşısındaki 2 bakkal dahkkandan bahs olunmaktadır. Daha sonraları bu bakkalın yağhane olarak kullanılmış olmalıdır. Bu kayıt için bkz. F. Emecen, Manisa Kazası, s. 101, 499 no’lu dipnot
ve çüzhan 470 akçe, Ferraş 160 akçe. Muhterem 1121/Mart 1709 tarihli kayıttada, yine aynı mütevelli zamanında vakfın senelik gelirinin değişmediği görülmektedir.

Günümüzde cami, ismini camienden aldığı belli olan ve biraz söylenışı değişen Dilşeker Mahallesindedir.


III. Murad yeniden yapılacak caminin planlarını Mimar Sinan’a çizdirilmiş ve hassa mimarlarından Mahmud Ağa ile birlikte Manisa’ya gönderilmiş. Külliyenin medresesi 1585’den sonra inşa edilmiş; cami ve medrese arasına da 1812 yılında Karaosmanoğlu Hüseyin Ağa tarafından, külliye mimarisine uyum sağlayan planda bir küתüphane eklenmiştir. **Burası günümüzde çocuk küütphanesi olarak kullanılmaktadır.**

Muradiye ve Sultanıye külliyesleri ile ilgili bir kayıttan kiptiyan mukataaşı gelirlerinin her iki külliyenin müşterek evkafı gelirleri arasında bulunduğuunu anlıyoruz. Yine aynı iki külliye ile alakalı bir başka kayıtta da Menemen’deki

---

423 MŞS. 169, s.38/1
424 MŞS. 169, s. 55/Ill
425 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 101; İ. H. Uzunçarşılı, Kitabeler II, s. 92; Ç. Uluçay-İ. Gökcen, Manisa Tarihi, S. 110;
428 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 103; Dr. Rifatol da caminin inşa özellikleri hakkında bilgi vererek, Manisa’daki diğer camilerle mukayesesini yapmaktadır. Bkz. Gediz, II/18 (1938), s. 16, (çev. C. Tahir Berktin).
430 MŞS. 168, s. 31/I’deki 29 Zilhicce 1113/27 Mayıs 1702 tarihli kayıttta Sultanıve ve Muradiye Camileri evkafı mukataaştan kiptiyan mukataaştırın bin yüz iki Martından itibaren resmi-i benâkk, resm-i arusâanc, resm-i metrûkât ve boytü-i mâle ve yive ve kaçgün ve cûrm-i cinâyet ve bâd-i hevâ ve sair gelirlerin toplaması işinin müştereken Veli Beşe, Mustafa Beşe ve Halil Beşeye iki yüz kuruşa iltizâm edildiği belirtilmektedir.
müşterek vakıf müllkünde oturan reâyânın tuz taşına işinden muaf olduklarını belirtilmiştir. Muradiye ve Sultaniye külliyesinin müşterek gelirleriyle ilgili bir başka kayıtta da dışarıya satılmak üzere ekmek pişiren bir firnâni olduğu görülmektedir. Bu vakıfların da müşterekten tek bir mütevelli tarafından idare olunduğu anlaşılmaktadır.

Muradiye Cami ile alakalı bir başka kayıtta da Kafirboz mukataʻasının Muradiye vakfı dahilinde olduğunu ve gelirlerinin de 900 guruşa iltizam edildiğini anlıyoruz.

Muradiye caminin mukataât gelirleriyle ilgili bir başka kayıtta da Gürle Karyesi mukataa gelirinin Sultan Murad Cami evkafından olduğu belirtilerek 1550 guruşa iltizam edildiği ifade edilmektedir.

Muradiye evkafının Menemen'deki köyleriyyle alakalı bir kayıtta da, bu köylerin Manisa Kazasına ilhak edilmek istendiğini belirtmiştir.


Ser-ábâd Camii: Kitabesinden anlaşılıguna göre 1059/1649 tarihinde yapılmıştır. Tedkid ettiği dönemde bu camiye ait bir vakıfın bulunduğu, camı vakfına ait olduğu iddia edilen bir arsanın üzerine bina inşa eden Ermenilerle ilgili bir kayıtta anlıyoruz.

---

**Notlar:**

1. MSS. 171, s. 21/ı
2. MSS. 176, s. 64/ı
3. MSS. 170, s. 31/ı'deki 15 Zilka'de 1115/21 Mart 1704 tarihli kayıt Manisa'daki Sultan Murad Han ve Sultan Süleyman Han Validesi Şehenshâtun Vakfı'nın mütevellisi olan el-Hac Veli'nin mütevellilik vazifesini, muhzur ve kadi arzlarıyla, aynı ücretle tek beratla altı sene daha uzattığı belirtilmektedir.
4. MSS. 170, s. 37/ı'deki 2 Zilka'de 1115/8 Mart 1704 tarihli kayıt Manisa'daki Sultan Murad Cami evkafından Kafirboz mukata'asının 1115 senesi Martından itibaren seno kadar bütün mahsulat, mahfilat, rüşumat, yive, kaçgün, cúrm-i cinayet ve bad-ı heva gelirlerinin toplanması için Hacı Mehmeh Ada'ya 900 guruşa iltizam edildiği dair Vakıf Mütevellisi Hacı Veli Ada'nın yazısı ihtiva etmektedir.
5. MSS. 177, s. 37/ıı
6. MSS. 191, s. 131/ı'deki 23 Şaban 1148/8 Ocak 1736 tarihli kayıt Manisa'daki Sultan Murad Han evkafi Kurârlarından olup Menemen'e tabı olan köylerin Manisa kazası tarafından Manisa kazasına ilhak edinmek istendiği fakat ahalinin bu durumdan memnün olmadıklarını bildirmeleri üzerine bu köyler Menemen kazasına bağlı olarak brakıldıkları ifade olunmaktadır.
7. Manisa'nın Kültür ve Tabiat Varlıkları, s. 50.
8. MSS. 189, s. 61/ıı
Camının kuzeyinde bulunduğunu öğrendiğimiz medreseden iz kalmamıştır. Cami günümüzde XVIII. yüzyıldaki adı Ser-ábâd olan Bayındırlık Mahallesi'ndedir.


Bu Caminin vakıf geliri ile alakalı Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihi bir kayıttta, caminin Şeyh-zade Mustafa Efendi Ayn Ali Cami hizmet vakfı ismiyle bir hizmet vakfının bulunduğunu öğreniyoruz. Bu vakfin geliri mütevelli Abd Efendi döneminde senelik 458 guruş olarak kayd edilmiştir. Ayni vakıfla alakalı Muharrem 1121/Mart 1709 tarihi bir başka kayıttta mütevelli Abdurrahman Efendi zamanında vakfin geliri senelik 40.000 akçe olarak belirtilmiştir.


**Mahmut Efendi Câmi (Arapalan Câmi):** Bugün Arapalanı Cami olarak isimlendirilen ve inşa tarihi bilmediğimiz bu cami kimliğini tespit edemediğimiz Mahmud Efendi isimli biri tarafından Hacı İlyas-ı sağır mahallesindeki inşa ettirilmiştir. Bu cami ile ilgili bir kayıttta, camiye inşa ettirenin el-Hâc Mahmud olduğunu teyid ettigimiz gibi, caminin önceden bir mescid hüvviyetinde olduğunu,

---

439 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 105.
440 MŞS. 169, s. 40/IV
441 MŞS. 169, s. 54/X
442 MŞS. 169, s. 22/I
443 MŞS. 169, s. 39/IV
444 MŞS. 175, s. 72/II’deki Ramazan 1125/Ekim 1713 tarihli kayıtt Manisa’da el-Hac İlyas-ı sağır Mahallesi’nde vaki el-Hâc Mahmud tarafından bina edilen camiye imam tayini hakkındadır.
sonradan buraya Cuma namazı kılınabilmesi için Cuma müezzini tayin edilmesiyle ilgili bilgiden anlıyoruz⁴⁴⁵.

Camı vakıfi geliryle ilgili Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihli kayıttta, mütevelli Molla Ahmed döneminde caminin senelik gelirin 97 guruş olduğu belirtilerek, vakıfin kira gelirlerinin dökümü yapılmıştır. Buna göre: Kahvehane 55 guruş (senelik) Bakkal dükkâni 10 guruş, Kalaycı dükkâni 13 guruş, Kasab dükkâni 10 guruş, Bezzaz dükkâni 5 guruş⁴⁴⁶. Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihli kayıttta vakıfın senelik gelirinin 197 guruş⁴⁴⁷, Muharrem 1121/Mart 1709 tarihli bir başka kayıttta da 143 guruş⁴⁴⁸ olduğu belirtilmiştir.

Günümüzdeki ismiyle Lalapaşa Mahallesi’nde yer alan bu cami iyi bir durumdadır ve ibadete açıktır.


⁴⁴⁵ MŞS. 177, s. 140/1
⁴⁴⁶ MŞS. 169, s. 27/1
⁴⁴⁷ MŞS. 169, s. 45/II
⁴⁴⁸ MŞS. 169, s. 54/XI
⁴⁴⁹ Bunun için bkz. F. Emecen, Manisa Kazası, s. 51; M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhanoğulları, s. 128.
⁴⁵⁰ MŞS. 175, s. 125/I
⁴⁵¹ MŞS. 179, s. 42/I
⁴⁵² MŞS. 175, s. 71/III
Kurşunlu Cami vakıf gelirleriyle ilgili kayıtlarda Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihinde mütevelli Halil zamanında caminin senelik geliri 42,5 guruş\(^{451}\), Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihinde 430 guruş\(^{454}\), Muharrem 1121/Mart 1709 tarihli kayıttta ise mütevelli İbrahim döneminde senelik 43,5 guruş\(^{455}\) geliri olduğu belirtilmiştir.

Cemaziyevelvel 1133/4 Mart 1721 tarihli berat kaydı: “Medine-i Mağnisa’da Gülgün Hatun nâm-i diğer Gülgün Hatun türbесi câmi’i vakıfının yevmi altı vazife ile meşrutiyet üzre (ber-vech-i) içerik Şerife Aişe ve Şerife Fatma nâm hatunlarının üzerlerine iken mezbur Şerife Aişe tevliyet tasarrufunu Seyyid Abdi ve Seyyid Mehmet’e kasr-i yed idüp yine mezbûre Şerife Aişe vezâfâ eyledikde tevliyeyi-i mezkûre batnen ba’de batnin tasarrufunda bir kimesneden ma’ada mezbur Seyyid Abdi ve Seyyid Mehmet kasr-i yed ve batn-i evâylinde mutasarrîf olup mezbûre Şerife Fatma dahi batn-i evveliyyedir deyû ikrâr ü itîrâf eylemeleriyle tevliyeyi-i mezbur merkûm işbu râfi’-i tevîr-i rifî’-i alişâr-ı hakânı Şerife hatuna teveçî olup …”.\(^{456}\)

*Yarhasilanlar Camii:* İncelediğimiz dönemde varlığını tespit ettigimiz camilerden biri de, hakkında kayıtlardan yalnızca Hamza Efendi isimli birinin yaptıldığı öğrendiğimiz\(^{457}\) camidir. Bazı kaynaklarda, bu Caminin “Emir Çavuş Mescidi” olarak bilindiği kayıtlıdır\(^{458}\). Kayıtlarda 1709 tarihinden sonra, Emir Çavuş Mescidi’yle alakalı bilgiye rastlanmamıştır\(^{459}\). Emir mescidin banisinin Abdullah Efendi isimli biri olduğu\(^{460}\) bilinmektedir. Ancak, *Yarhasilanlar Camii’nin* XV. yüzyılın ikinci yarısında var olduğu bilindiğine göre\(^{461}\), caminin Emir Çavuş Mescidi olarak adlandırılması

---

\(^{451}\) MŞS. 169, s. 21/III

\(^{454}\) MŞS. 169, s. 41/I

\(^{455}\) MŞS. 169, s. 52/XV

\(^{456}\) MŞS. 179, s. 42/I

\(^{457}\) MŞS. 175, s. 103/IV’deki Şevval 1126/Ekim 1714 tarihli kayıttta Manisa’da Yarhasilanlar mahallesinde Hamza Efendinin yaptırmış olduğu cami’i şerife müezzin olan Hüseyin’in kendi rızasıyla görevden alınması; onun yerine görev ve müstahak olan Mevlâna Ali’nin yevmi üç akçe vazife ile tayinine dair berat yer almaktadır.

\(^{458}\) MŞS. 175, s. 180/II’deki 15 Rebiyiyevelvel 1124/22 Nisan 1712 tarihli kaytt “Medine-i Mağnisa’da Yarhasilanlar Mahalles’inde vaki Hamza Efendi bina eylediğim Cami’i şerife” yanan mum ve her sabah okunan Yasin-i şerif için vakf olunan paranın, Yasin için 251 guruş, mum için ise 70 guruş, toplam 321 guruşun sabık cami mütevelli ise yedi tayin olunan Abdullah bin Halil ile birlikte muhasebesinin yapıldığı hakkında.

\(^{459}\) Manisa 95, s. 98.

\(^{460}\) Mescidde ilgili kayıtlar Muharrem 1116/Mayıs 1704 ve Muharrem 1121/Mart 1709 tarihllidir. Bkz. MŞS. 169, s. 39/II; 52/VIII

\(^{461}\) Bkz. M. Günay, XVII. **Yayılım İkinci Yarısında Manisa**, s. 139.

\(^{461}\) MŞS. 102, s. 45/I’deki 1061/165-1651 tarihli kaytt Cami vakfı hakkında.
bütük bir ihtimalde, mescidin camiye yakın ve 1709 tarihinden sonra herhangibir sebepten yıklılmış olmasından kaynaklanmaktadır.


**Derviş Ağa Mahallesi Camii:** Derviş Ağa Mahallesi’nde de, Rebiyılevvel 1125/Mart 1713 tarihli kayıttan banisinin Ebubekir isimli biri olduğu, ancak inşa tarihi bilinmeyen bir cami olduğu anlaşılmaktadır.\(^{463}\)

Camı ile ilgili vakıf kayıtlarında, Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihinde mütevelli Dağlı Ahmed döneminde senelik 396 gurüş, Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihinde mütevelli Molla Turgut zamanında 457 gurüş ve Muharrem 1121/Mart 1709 tarihinde mütevelli Şeyh-zade döneminde 407 gurüş geliri olduğu belirtilmştir.

**Bölçek-i Atik Mahallesi Camii:** Camı ile ilgili kayıt dan el-Hac Hüseyin Efendi isimli biri tarafından yapıldığı anlaşılmaktadır.\(^{467}\) İnsha tarihi belirlenmemiştir. Camı ile ilgili vakıf gelirleri kayıtlarında da banisinin Hüseyin Efendi olduğu belirtilmiştir. Bu vakıf kayıtında, camının Muharrem 1115/Mayıs 1703\(^{468}\) ve Muharrem 1116/Mayıs 1704\(^{469}\) tarihlerinde mütevelli Mehmed Efendi döneminde senelik 157 gurüş geliri olduğu kayıtlıdır.

**Bölçek-i Cedid Mahallesi Camii:** Bu camı ile ilgili rastladığımız tek kayıtta, Bölçek-i cedid Mahallesi’nde de aynı mahalle bulunan bir mekteple müşterek vakıf olan bir caminin var olduğunu anlıyoruz. Muharrem 1121/Mart 1709 tarihli bu kayıttan

---

\(^{462}\) 1994 senesi Ocaık ayı sonunda Manisa’da meydana gelen 5.4 şiddetindeki deprem

\(^{463}\) MŞS. 175, s. 54/III’deki kayıt: “Manisada Derviş Ağa Mahallesi’nde vaki merhum Ebubekir bina eylediği Camı-i şerife’ye eyvem 9 acre vazife ile imam olan Ali’nin Hac yolunda vefatı üzerine yerine kadınını arzıyla Ibrahim Halife’nin tayini hakkında

\(^{464}\) MŞS. 169, s. 14/III

\(^{465}\) MŞS. 169, s.39/VIII

\(^{466}\) MŞS. 169, s. 54/V

\(^{467}\) MŞS. 175, s. 207/İ’deki 15 Safer 1124/24 Mart 1712 tarihli kayıt “Medine-i Mağnisa-da Bölçek-i Atik Mahallesi’nde vaki merhum el-Hac Hüseyin’in bina eylediği camı-i şerif ve mekteb-i latifin” evkafının tevliyeti hakkındadır.

\(^{468}\) MŞS. 169, s. 16/I

\(^{469}\) MŞS. 169, s. 39/VI
caminin ve mektebin müşterek vakıf geliri mütevelli İbrahim Efendi döneminde 300 gurûş olarak belirtilmiştir\(^{470}\).

**Gürhâne Mescidi:** 1397 tarihli Hoşkadem Paşa vakfiyesinde geçen Gürhâne Mahallesi bu mescidin Saruhanoğulları devrinden kaldığini göstermektedir\(^{471}\). Mescidin yeri ve ne zaman inşa edildiği tespit edilememiştir. F. Emecen, Gürhane’nin Saruhan Bey türbesinin bulunduğu yer olarak tarif edildiğini; ancak vakıf defterlerinde bu bilgiyi teyid edecek bir bilgiye rastlanmadığını ve türbenin de Saruhan Bey’e ait olup olmadığını açıklığa kavuştadığını belirtmektedir\(^{472}\). Bu mescide alakali bir kayıttan Gürhane Mahallesi avarız vakfı ile mezkur mescid vakfı mütevelliliğinin aynı kişi uhdesinde olduğu anlaşılmaktadır\(^{473}\).

Mescid vakfinin geliri ile ilgili kayıtlarda Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihinde 55,5 gurûş\(^{474}\), Muharrem 1121/Mart 1709 tarihinde 374 gurûş\(^{475}\) senelik geliri olduğu belirtilmektedir.

**Gürhane Mahalesi Muarrif Mescidi:** Mescidle ilgili vakıf kayıtlında bu mescidin de Gürhane Mahallesiinde olduğu belirtilmiştir. Muharrem 1121/Mart 1709 tarihli bu kayda göre mütevelli el-Hac Ali Efendi döneminde senelik 374 gurûş geliri vardır\(^{476}\).

**Saruhan Bey Mescidi:** Hakkında fazla malumat bulunmayan bu mescidin Çarşı Mahallesi’nde Saruhan Bey tarafından inşa ettirilen bir mescid olduğunu 1663 yılına ait bir sicil kayıtlardaki “Çarşı Mahallesi’nde vâki‘ merhûm Fâtih-i Vilâyet Saruhan Beğ[in] bına eylediği mescid-i şerif”\(^{477}\) ibaresinden anlamak mümkündür. Ç. Uluçay, Saruhan Bey Türbesi karşısındaki mescidin, muhtemelen bu mescid olduğunu ifade etmektedir\(^{478}\).

---

\(^{470}\) MŞS. 169, s. 51/XII
\(^{471}\) M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhanoğulları, s. 103; Çağatay Uluçay, Saruhanoğulları ve Eserlerine Dair Vesikalı, s. 33
\(^{472}\) F. Emecen, Manisa Kazası, s. 87.
\(^{473}\) MŞS. 173/II
\(^{474}\) MŞS. 169, s. 39/III
\(^{475}\) MŞS. 169, s. 49/VIII
\(^{476}\) MŞS. 169, s. 51/XV
\(^{477}\) M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhanoğulları, s. 104; Çağatay Uluçay, Saruhanoğulları ve Eserlerine Dair Vesikalı, s. 163.
\(^{478}\) Çağatay Uluçay, Vesikalı, s. 129.


Mescidle vakfı gelirleriyle ilgili Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihli kayıtta, mescinin ismi “Kozluca Mescidi” olarak zikredilmektedir. Bu kayıtta vakfnın senelik gelirinin 141 gurüş olduğu belirtilmiştir. Daha sonraki dönemlere ait kayıtlarda bu mescide rastlanmamıştır; ancak, daha sonraki dönemlerde aynı mahalde bir caminin bulunması, bu mescidindaemon camiye tahvil edildiği kanaatini uyandırmaktadır.


Eski Hisar Mahallesi Mescidi: Saruhoğlu İshak Çelebi’nin Manisa’da Eski Hisar Mahallesi‘nde inşa ettiği bir mescid olduğu 1689 tarihli bir sicil kayıtlaraki

---

479 MŞS. 190, s. 45/IV deki Zilkade1146/Nisan 1734 tarihli kayda göre: “Medine-i Mâğnisa’dan Çarşı Mahallesi‘nde váki’ İlyas Bey’in binâ eylediği mescid-i şerif”
480 MŞS. 169, s. 33/IV
481 MŞS. 169, s. 45/VII
482 MŞS. 169, s. 49/I
483 M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhoğulları, s. 105.
484 MŞS. 169, s. 42/V
485 MŞS. 189, s. 61/III
486 MŞS. 169, s. 45/V
487 MŞS. 169, s. 48/I
488 MŞS. 174, s. 3/II
“Mahmiye-i Mağnisa’darda Eski Hisar Mahallesi’nde vâki’ merhum Ishak Çelebi’nin binâ eyledigi mescid-i şerif” ibaresinden anlamaktayız. Evliya Çelebi’nin bahsettiği sur civarında kirk kadar evin bulunduğu mahalleki Hacet Mescidi’nin muhasebesi ve mescidin ibaresi yer gibi kullanılmaktadır.

Günümüzde Ishak Çelebi Mahallesi’nde bulunan bu mescid çok harap bir durumdadır. Halk arasında bu yapının bir türbe olduğunu kanaati hasıl olduğundan, bir ziyaret yeri gibi kullanılmaktadır.

Böliche-i Cedid Mahallesi Osmanlı Çavuş Mescidi: Tedkik ettigimiz dönemde, mescidde ilgili kayıtlardan Böliche-i cedid Mahallesi’nde, inşa tarihini tespit edemediğimiz, fakat banisinin Osmanlı Çavuş isimli biri olduğu anlaşılan bir mescidin varlığım görüyorum. Mescid vakfinin gelirileyle alakalı Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihli kayıttta, mütevelli es-Seyyid Süleyman zamanında senelik vakıf geliri 166,5 gurûş olarak belirtiliktten sonra, imam ücretinin günlük 5 akçe, müezzin ücretinin de 2 akçe olduğu kaydedilmişdir. Aynı mütevelli döneminde Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihinde senelik gelir 171 gurûş, Muharrem 1121/Mart 1709 tarihinde 166 gurûş olarak zikredilmiştir.

Muharrem 1135/Ekim 1722 tarihli hükümde Böliche Mahallesi’ne yakın bir çevrede cami olmadığını için Cuma ve bayram namazları kilinamadığından dolayı mescide bir minber yapışmasına izin verilerek camiye tahvıl edildiği anlaşılmaktadır.

Bektâs-i sagir Mahallesi İsa Bey Mescidi: İnceleğimiz dönemde Bektâş-i sagir Mahallesi’nde banisinin İsa Bey isimli biri olduğu anlaşılan, fakat inşa tarihini tespit edemediğimiz bir mescidin varlığını görmekteyiz. Mescid vakfiyla alakalı Muharrem

---

489 M. Eravcı-M. Korkmaz, Sarağın Taurları, s. 105.
490 Evliya Çelebi, Seyahatname, C. IX, s. 130; Çağatay Uluçay, Vesikalar I, s. 168
491 MŞS. 170, s. 21/II, 51/I, 60/III
492 MŞS. 173, s. 172/İ’deki 7 Muharrem 1123/25 Şubat 1711 tarihli kayıt Böliche-i cedid Mahallesi’nde merhum Osman Çavuş’un bina eyledigi mescid-i şerif mütevelliğişine es-Seyyid Süleyman Efendi’nin tayini hakkındadır.
493 MŞS. 169, s. 22/II
494 MŞS. 169, s. 42/IX
495 MŞS. 169, s. 51/IV
496 MŞS. 180, s. 60/II
497 MŞS. 175, s. 181/İ’deki 17 Rebiyiülvelvel 1125/13 Nisan 1713 tarihli kayıttta “Medine-i Mağnisa’dan Bektâş-i sagir Mahallesi’nde vâki’ merhum İsa Bey’in bina eyledigi mescid-i şerif...” ibaresi yer almaktadır.
1116/Mayıs 1704 tarihli kayıta mütevelli Türedi Hüseyin döneminde senelik 322 guruş, Muharrem 1121/Mart 1709 tarihli kayıta mütevelli Musa zamanında yine 322 guruş geliri olduğu belirtmiştir. Ayrıca, diğer kayıtlarda da bu mescid vakfına mütevelli tahvini ile ilgili bilgiler yer almaktadır.

**Bektâş-i kebir Mahallesı Mescidi:** Mescid vakfıyla ilgili kayıtlardan varlığını tespit ettigimiz bu mescidin Muharrem 1115/Mayıs 1703 ve Muharrem 11231/Mart 1709 tarihlerinde senelik 232,5 guruş geliri olduğu görülmektedir.

**Kara Yunus Mahallesı Mescidi:** Bu dönemde kayıtlarda tedaduf ettigimiz bir başka mescidde Kara Yunus Mahallesinde bulunduğu anlaşıl bir mesciddir. Mescid vakfı ile ilgili kayıtlarda mescidin senelik Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihinde 308 guruş, Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihinde 325 guruş, Muharrem 1121/Mayıs 1709 tarihinde de yine 325 guruş geliri olduğu kayıtlıdır.

Bu mescidin de, aynen Osman Çavuş Mescidin de olduğu gibi, ahalinin talebi üzerine camiye tahvil edildiği görülmektedir. Başka bir kayıtta da bu camiye de iki akçe maasla bir hatip tahvini edildiği belirtilmektedir.

**Haki Baba Mahallesı El-Hac Ebubekir Dede Mescidi:** Haki Baba Mahallesinde, inşa tarihini tespit edemediğimiz, fakat mescid müezzinliği tahvini ile ilgili bir kayıtbanisinin el-Hac Ebubekir isimli bir zat olduğu anlaşılan bir mescid yer almaktadır. Mescidin vakf gelirleriyle ilgili kayıtlarda Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihinde

---

497 MŞS: 169, s. 40/VII
498 MŞS: 169, s. 49/IX
499 MŞS: 170, s. 65/I, 112/I
500 MŞS: 169, s. 23/I, 51/VI
501 MŞS: 169, s. 20/I
502 MŞS: 169, s.39/V
503 MŞS: 169, s. 52/III
504 MŞS: 170, s. 78/II'deki Rebiyüvelvel 1116/Temmuz 1704 tarihli hükümde Manisa'da Kara Yunus mahallesine yakın bir yerde cam' olduğu fakat bir mescidin olduğu, mescide de minber olmadığı için ahaliden Mehmed'in kendi malından orada bulunan mescide bir minber yapmakar camiye çevirebileceğini söylemesi ve izin istemesi üzerine izin verildiği ifade olunmaktadır.
505 MŞS: 177, s. 78/III
506 MŞS: 173, s. 104/II
senelik 15.330 akçe\textsuperscript{507}, Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihinde 127 guruş 9 sümnun\textsuperscript{508}, Muharrem 1121/Mart 1709 tarihinde 15.330 akçe\textsuperscript{509} geliri olduğu belirtilmektedir.

	extit{Baba Kuyusu Mahallesi Mescidi}: Bu dönemde varlığı tespit ettğimiz bir başka mescidde, banisinin Seydi Kadın isimli bir hanım olduğunu anlasılan\textsuperscript{510}, inşa tarihini tespit edemediğimiz mesciddir. Mescid vakıf ile ilgili Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihli kayıttta mescidin senelik 183 guruş 1 rub' geliri olduğu, imama senelik 1800 akçe, müezzine 1140 akçe verildiği, tevliyet ücretinin de 1080 akçe olduğu kaytıldır\textsuperscript{511}. Vakıf geliri Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihinde yine 183 guruş 1 rub\textsuperscript{512}, Muharrem 1121/Mart 1709 tarihinde ise 234 guruş\textsuperscript{513} olarak belirtilmiştir.

Bu mescidin de Osman Çavuş ve Kara Yunus Mahallesi mescidleri gibi camiye tahvil edildiğini ve ardından imamlığına Şeyh Seyyid Mustafa'nın taşın edildiğini görmekteyiz\textsuperscript{514}.

	extit{Cabraşlar-ı sagir Mahallesi Mescidi}: Mescid vakıflarının gelirleriyle ilgili kayıttlardan bu mahallede de bir mescid bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu kayıttta mütevelli Mahmud Efendi döneminde senelik 195 guruş geliri olduğu belirtilmektedir\textsuperscript{515}. Bir başka kayıttta mescide imam taşını ile ilgili\textsuperscript{516}. Her iki kayıttta da banisi zikredilmemiştir.

	extit{Dere Mahallesi Mescidi (Kurşunlu Mescid)}: İlgili kayıttta, Dere Mahallesi'nde bulunduğu anlaşılan ve Kurşunlu Mescid olarak zikredilen bu mescidin banisinin İbrahim Çelebi olduğu belirtilmiştir\textsuperscript{517}. İbrahim Çelebi'nin, bu isimle anılan Caminin banisi ve Kânûni'nin oğlu Şehzade Mehem'din laası olan ve defterdar İbrahim Çelebi olma ihtimali vardır. Ancak bununla alakalı fazla malumatımız yoktur.

\textsuperscript{507} MŞS. 169, s. 10/III
\textsuperscript{508} MŞS. 169, s. 40/II
\textsuperscript{509} MŞS. 169, s.56/VI
\textsuperscript{510} MŞS. 176, s. 56/III
\textsuperscript{511} MŞS. 169, s. 2/II
\textsuperscript{512} MŞS. 169, s.41/V
\textsuperscript{513} MŞS. 169, s.53/II
\textsuperscript{514} MŞS. 176, s. 56/III
\textsuperscript{515} MŞS. 169, s. 43/IV
\textsuperscript{516} MŞS. 175, s. 12/II
\textsuperscript{511} MŞS. 175, s. 71/II'deki Şaban 1125/Temmuz 1713 tarihli kayıtt "Medine-i Mağnisa da Dere Mahallesi'nde vâkıf merhum İbrahim Çelebi binâ eylediği Kurşunlu mescid'i şerifinde imam ve mütevellii olan ..." Hasan Halife'nin kusuru yok iken görevden alındığı; bunun düzeltip, yeniden görevine iadesi hakkandadır.
Mescid vakfının geliriyile ilgili Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihli kayıttta senelik 54 guruş¹⁸, Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihli kayıttta 69,5 guruş¹⁹, Muharrem 1121/Mart 1709 tarihli kayıttta 54 guruş²⁰ gelirli olduğu gösterilmiştir.

Saz Mahallesı Mescidi (el-Hac Halil Mescidi): Mescide ilgili kayıtta, mescidin banisinin el-Hac Halil Efendi olduğu belirtilmiştir²¹. Mescid vakfının geliriyile ilgili kayıtlarda da el-Hac Halil Mescidi olarak zikredilmektedir. Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihli vakıf kayıttında senelik gelirinin 300 guruş olduğu ve Bezzâzan Sûku’nda günlük kira ücreti 7 akçe olan bir vakıf dükkânı olduğu belirtilmiştir²². Vakıf Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihinde senelik 300 guruş²³, Muharrem 1121/Mart 1709 tarihinde de 500 guruş²⁴ geliri olduğu kayıtlıdır.

Hâkı Baba Mahallesı Hacı Hüseyin Mescidi: İlgili kayıtlardan Hacı Hüseyin isimli birinin yaptırdığı anlaşılmaktadır. Mescid vakıf ile ilgili kayıtta Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihinde mütevelli Mehmed döneminde senelik 157 guruş geliri olduğu kayıtlıdır²⁵.


Mescid vakıf ile ilgili kayıtlarda Muharrem 1115/Mayıs 1703 ile Muharrem 1121/Mart 1709 tarihleri arasında senelik geliri 202 guruş olarak gösterilmiştir²⁸.

---

¹⁸ MŞŞ. 169, s. 21/IV
¹⁹ MŞŞ. 169, s. 42/X
²⁰ MŞŞ. 169, s.56/VII
²¹ MŞŞ. 175, s. 206/I
²² MŞŞ. 169, s. 26/I
²³ MŞŞ. 169, s. 41/VIII
²⁴ MŞŞ. 169, s.49/II
²⁵ MŞŞ. 169, s. 15/I
²⁶ F. Emecen, Manisa Kazası, s. 87.
²⁷ M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhanoğlu, s. 103.
²⁸ MŞŞ. 169, s. 29/I, 43/III, 52/IX
Mescidin Anadolu Selçuklu devrinde klasikleşen Türk-İslâm sanatı örnekleri arasında olduğu söylenebilir.²⁹

Ali Ağa Mahallesi Mescidi: Muharrem 1115/Mayıs 1703 ve Muharrem 1121/Mayıs 1709 tarihli vakıflarda mescid vakıfin senelik 20.000 akçe geliri olduğu belirtilmiştir. Aynı kayıtlarda gelirleri: senelik dükkân kiraları 7980 akçe, efendî odaların kiraları 500 akçe, bağış 494; giderleri: senelik imam ücreti 1080 akçe, tevliyet ücreti 1080 akçe, müezzin ücreti 820 akçe olarak gösterilmiştir.³³⁰

Hacı Yahya Mahallesi Tekke Mescidi: Mescid vakıfiyla ilgili kayıtlardan, el-Hacı Yahya Mahallesi’nde Tekke Mescidi ismiyle bilinen bir mescid olduğu anlamaktadır. Bu kayıtlarda vakıfın senelik geliri Muharrem 1115-1116/Mayıs 1703-1704 tarihinde 168 guruş olarak belirtilmiştir.³³¹


Ebe (Hatun) Mahallesi Mescidi: Mescid vakfı ile ilgili kayıtlarda bu mahalledede de bir mescid bulunduğu gösterilmiştir. Muharrem 1115/Mayıs 1703 tarihinde, vakfın, mütevelli Molla Yusuf dönemindeki senelik geliri 150 guruştur.³³³ Bu kayıttaki vakıfın masraflarını kısmında senelik imam ücreti 1700 akçe, müezzin ve mütevelli ücreti 820'şer akçe olarak belirtilmiştir.

---

²⁹ Çağatay Uluçay – İbrahim Gökçen, Manisa Tarihi, s. 88; Oktay Aslanapa, Türk Sanatı II, İstanbul 1972, s. 182, 221.
³³⁰ MŞS. 169, s. 14/I, 56/II
³³¹ MŞS. 169, s. 3/II, 41/II
³³² MŞS. 169, s. 4/I
³³³ MŞS. 169, s. 41/II
³³⁴ MŞS. 169, s. 5/I
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535 Bu mescid vakıflarının senelik gelirleri için bkz. “Şehirdeki Vakıflar ve Şehrin Sosyal Hayatına Tesirleri” bahısı, cami ve mescid vakıfları tablosu
536 MŞS. 169, s. 11/IV, 39/I, 50/II
537 MŞS. 169, s. 12/I, 35/II, 54/III
538 MŞS. 169, s. 39/II; 52/VIII
539 MŞS. 169, s. 41/III, 51/IV
540 Yarhasilar Mahallesi’ndeki mescid vakıflarının senelik gelirleri için bkz. “Şehirdeki Vakıflar ve Şehrin Sosyal Hayatına Tesirleri” bahısı, cami ve mescid vakıfları gelir tablosu.
541 MŞS. 169, s. 30/IV
542 MŞS. 169, s. 32/I
543 MŞS. 169, s. 32/II
544 MŞS. 169, s. 33/II
545 MŞS. 169, s. 33/III, 44/X
546 MŞS. 169, s. 36/II
547 MŞS. 169, s. 40/V
548 MŞS. 169, s. 11/I
549 MŞS. 169, s. 41/IX
550 MŞS. 169, s. 42/VII
551 MŞS. 169, s. 43/VI
552 MŞS. 169, s. 44/II
553 MŞS. 169, s. 36/III, 56/III
554 MŞS. 169, s. 52/VI
555 MŞS. 169, s.4/IV
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Muharrem 1113/Haziran 1701 ile Receb 1145/Ocak 1733 tarihleri arasında muhtelif cami ve meşid görevlileri ve aldıkları ücretler şöyle tespit edilmektedir:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Görevi</th>
<th>Aldığı ücret (gültük)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>İmam</td>
<td>3, 4 veya 5 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Hatib</td>
<td>2 veya 3 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Müezzin</td>
<td>2, 3 veya 4 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Vâiz</td>
<td>4 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Musallâ</td>
<td>3 veya 5 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Cüzhan</td>
<td>1 veya 2 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Aşırhân</td>
<td>2 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Aşırhan ma'a ta'rif</td>
<td>3 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Aşarhan ma'a medh-i Resûl</td>
<td>3 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Duâgû</td>
<td>5 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Ferrâş</td>
<td>1,5 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Meremmet kâtibi</td>
<td>2 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Meremmetî</td>
<td>1,5 akçe</td>
</tr>
</tbody>
</table>


557 Bu dönemde para arayında kaya değer bir değişiklik olmamıştır. Bunun için bkz. Şevket Pamuk, Osmanlı İmparatorluğu’nda Paramın Tarihi, s. 178, İstanbul 1999.
558 MŞS. 169, s. 2/II.
559 MŞS. 169, s. 22/I
560 MŞS. 169, s. 16/I
561 MŞS. 169, s. 22/II
b. Tekke, Zaviye ve Türeler

Tekke veya zaviye tarikat mensuplarının oturup kalkmalarına, ayin içra etmelerine mühşus yere verilen yerdir. Sosyal fonksiyonu bakımından da daha geniş bir ifadeyle herhangi bir tarikata mensup dervişlerin, bir şeyhin idaresinde topluca yaşadıkları ve gelip-gecen yolculara bedava yiyecik, içecek ve yataçak yer sağlayan, yerleşme merkezlerinde veya yol üzerindeki bina yahut bina topluluğu\(^{562}\) manasına gelmektedir.

Fethedilen topraklar üzerindeki ilk Türk yerleşmelerini zaviye ve tekkelerin inşası izlerdi. Söz konusu yerleşim/kuruluş yöntemi ve bunun kültürel alanındaki anımları Osmanlı uygarlığının ilk dönemi ile tükenmedi. Daha sonra-da, XIX. yüzyıla varınca ya kadar ve belki daha sonra da, zaviye ve tekkeler, daha önceden askeri fetihlerle olan sıkı ilişkilerini kaybetmiş dahi olsalar, simgesel anımlarını (bir toprağın ele geçirmeye) korudular. Göçebe gruplar, kentlere ilk yerleşmeye başladığı zaman, çoğunlukla Anadolu kentlerinin yeni mahallelerinin temelini atmış olurdu; mahalle ise kurucu bey veya şeyhin adına alırdu\(^{563}\).

Tekke ve zaviyelerin bu genel hususiyetlerinin yanı sıra Anadolu beyleri, bu arada Saruhanoğulları’nın öncülüğünde Batı Anadolu’nun fethine katılan şeyhe ve dervişlerin fethedilen bölgelerde kurdukları zaviyeleri, Türk fetihleriyle beraber ilerleyen karakollar gibi düşünmek mümkün olduğu gibi, Türk nüfusunun batıya doğru taşmasını bir tezahür olarak, çevresinde teşekkür eden köylerin birer tarikat ve kültür merkezleri gibi nitelemek de mümkündür\(^{564}\).

Manisa şehri tekke ve zaviyeleri de dini hususiyetlerinin yanı sıra misafir ağırlama keyfiyetini içinde bulundurmakta olup, bunlar umumiyetle şehrin dış mahallelerinden birini teşekkür etmiş idi. Zamanla çevrelerinde birer mahalle teşekkür etmesi bunların şehir inkişafındaki ehmemiyetine bir kere daha dikkat nazaran çekmektedir\(^{565}\).

---

563 M. M. Cerasi, Osmanlı Kenti, s. 75.
564 M. Eravci-M. Korkmaz, Saruhanoğulları, s. 127; Ö. Lütfi Barkan, “Kolonizatör Türk Dervişleri”, s. 291.
565 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 105.
Vak Vak Tekkesi\textsuperscript{566}: Kitabesine göre XIV. yüzyılda inşa edildiği anlaşılan\textsuperscript{567} bu tekke kesme taş ve tuğla malzeme ile inşa edilmiş kare planlı bir yapıdır. İçten pandatlı geçişli kubbe, dıştan sezikgen pramidal çatı ile örtülmüştür\textsuperscript{568}.

Bugün Seyit Hoca Mahallesinde bulunan bu tekke iyi durumdadır.

Kabak Tekkesi :XVI. yüzyılda inşa edildiği belirtilen bu tekke Halveti-Uşşaki Şeyhi Pilavcı Hacı Hüseyin tarafından yaptırılmış\textsuperscript{569}. Kare planlı, tek kubbeli bir yapıdır. Kubbe sezikgen tambura ve tromp bingilere oturmuştur\textsuperscript{570}.

Günümüzde Tunca Mahallesi, Uluetepe Caddesi üzerinde yer alan bu tekke şahıs müllkiyetinde olup, halen ikametgah olarak kullanılmaktadır.

Yığıtbaşı Dergahi (Tekkesi): Bu tekke Ahmet Şemseddin Marmaravi (Yığıtbaşı) tarafından XVI. asının ilk yarısında yaptırılmıştır\textsuperscript{571}. Yığıtbaşı, Halvetiyye tarikatında "Orta kol" olarak bilinen "Ahmediyye" şubesinin kurucusudur.

Tekkenin 1900'ü yıllarının başlarında yandığını ve yeniden inşa edildiğini; 1982'nin ilk aylarında da restore edildiğini öğreniyoruz. Bugün bu tekke Adakale Mahallesi'indedir.

Seydi Hoca Tekkesi: XVII. yüzyıla tarihleden tekke, İbrahim Seydi tarafından yaptırılmıştır\textsuperscript{572}. İnşasında kaba yonu taş, tuğla ve devşirme malzeme kullanılmıştır\textsuperscript{573}.

Günümüzde çok harap bir durumda olan ve şahıs müllkiyetinde bulunan yapı halen depo olarak kullanılmaktadır.

Halvetiye Tekkesi: Tedzik eğitimiz döneminde Receb 1116/Ekim 1704 tarihli kayıta şehrin oldukça dışında Halvetiye tarikatı mensüplarının bir cami' ve tekkeleri bulunduğu, fakat bunların şehrin dışında ve muhafazasız olması sebebiyle devamlı eşiğe taarruzuna maruz kaldıkları; bunların muhafazası için buraya yirmi büyük bina

\textsuperscript{566} Bu tekkeyi burada halk arasında bilinen ismiyle zikrettik.
\textsuperscript{567} Giriş kapısının üzerinde yer alan mermer kitabe oldukça ypranmıştır. Nesih yazı ile yazılan kitabeden ancak tarihinin ilk harfi tespit edilebilmeke, banisinin adı da okunamamaktadır.
\textsuperscript{568} Manisa'nın Kültür ve Tabiat Varlıkları, s. 55.
\textsuperscript{569} Manisa, 95. s. 295.
\textsuperscript{570} Manisa'nın Kültür ve Tabiat Varlıkları, s. 54.
\textsuperscript{571} Manisa, 95. s. 279.
\textsuperscript{572} İ. Gökçen, Stellerle Gere XVI ve XVII. Asırlarda Saruhan Zaviye ve Yatırıları, İstanbul 1946, s. 80.
\textsuperscript{573} Manisa'nın Kültür ve Tabiat Varlıkları, s. 54.
yapılıp içinde tarikat mensuplarının kalmaları ve bu zümrenin tekalifden muˈaf oldukları belirtilmiş.\footnote{574}

Halveti tekkesi ile alakalı olduğu anlaşılan 25 Muharrem 1123/15 Mayıs 1711 tarihli Manisa ve Konya kadılarına gönderilen bir hükümde, kadılarдан kazalarında bulunan Hazret-i Pir-i İslam Şeyh Mahmud evladından olduğu belirtilen Manisa'daki Ahmed Halife ve kardeşi İbrahim'den avanza ve sair vergi talep edildiğinin kendilerine bir arzla bildirildiği; bu zümrenin daha önceki hükümdarlar döneminde beri muaf- name ile cümle vergilerden muaf oldukları, bu hususta ehl-i ˈırf taifesinin ve vergi tahsilderinin vergi talebinde bulunup rencele etmeleri istenmiştir.\footnote{575} Hükûmdar zikredilen Şeyh Mahmud, Aziz Mahmud Hüdâyî olabilir, Onun da Halveti olduğu bilindiğine göre muhtemelen onun neslinde bir kol, Manisa'ya yerleşmiş olmalıdır. Bu tekce ile alakalı bir başka kayıttta da tekkeye ait camiin eşkîyalarca ihrac oldununu belirtilerek, şehre yakın Ali Bey evkafı arsısı üzerinde bir tekke ve cami inşa edileceği ilâde edilmiştir.\footnote{576}

Halveti Tekkesi ile alakalı bir kayıtta da Dere Mahallesi‘nde bir Halveti Tekkesi’nin bulunduğu ve bunun Kurşunlu Cami olarak da bilindiği açıklamaktadır.\footnote{577}

Gürhâne veya Saruhan Bey Zâviyesi: Saruhanoğlu İshak Bey’i̇n babası için inşa ettirdiği bu zaviye muhtemelen Saruhan Bey Türbesi karşısında idi.\footnote{578} 1659 yılına ait bir sicil kaydında Gürhâne Zâviyesi adıyla anılan bu zaviye\footnote{579} ile 1619 tarihli bir sicil kaydında “merhum Saruhan Beğ Türbesi Zâviyesi” ibâresiyle anılan zâviye\footnote{580}, muhtemelen aynı zâviye olmalıdır.\footnote{581}

\footnotesize{574 MŞS, 170, s. 145/III}
\footnotesize{575 MŞS, 173, s. 141/1.}
\footnotesize{576 MŞS, 175, s. 14/1’deki 13 Reçeb 1124/16 Ağustos 1712 tarihli hüküm Manisa Kadısı, arzında Tarikat-ı Halvetiye'den Şeyh Hasan'ın şehrin dışında kendi mükü olan bir arzide bir cami ve tekke inşa ettirdiğini, fakat eşkîyaların şehirden uzak olan bu camiyi ihraç ettiğini, bu yüzden inşa edildiğini, fakat, lakın, cami görevlileri ve tekkede kalan so菲尔erin daha güvenli bir şekilde ikametin için başka bir yere tekke inşası ıcab ettirerek, bu mahalle yakın Manisa’daki Ali Bey evkafına ait bir arsannın bulunduğunu, bu vakfı kira ödeverek arsa üzerine tekke inşasına ızin verilmesine dair arz ve buña ızin verilmesi hakkındadır.}
\footnotesize{577 MŞS, 175, s. 62/1’deki Rebiyülvelvel 1125/Mart 1713 tarihli kayıt “Manisa’da Dere Mahallesi‘nde vaki’ Halveti Tekkesi demekle maruf Kurşunlu Cami‘i-şerifi” in imam ve mütevélilik vazifesinin Mustafa Efendi’ye tevcihi hakkındadır.}
\footnotesize{578 M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhanoğlu, s. 127.}
\footnotesize{579 Çağatay Uluçay, Saruhanoğlu ve Eserlerine Dair Vesikalard, s. 122.}
\footnotesize{580 İ. Gökçen, Saruhan Zâviye ve Yatırımları, Istanbul 1946, s. 85.}
\footnotesize{581 M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhanoğlu, s. 127.}
İshak Çelebi Zaviyesi: Hakkında fazla malumat sahibi olmadığımız İshak Çelebi Zaviyesi 1049/1639-1640 tarihli bir siciil kaydına göre Manisa’ya tâbi Papaslıg Köyü’nde İshak Çelebi tarafından inşa ettirilmiş. 582

Gülgün Hatun Zaviyesi: Saruhanoğullarından ismi tespit edilemen birinin zevcesi olan Gülgün Hatun’un inşa ettiği anlaşılan bir zaviyedir. 583 Sicillerde rastladığımız bir kayıttı bu hanımın ismiyle bir cami ve buna ait bir vakfın da bulunduğu görürüz. 584


Ahî Hüseyn Zaviyesi: Vaktî kayıtlarında zaviyenin hangi Saruhan beyi zamanında inşa edildiği kaydedilmemekle beraber, Manisa’nın Zindan Mahallesi’nde bulunduğu ve zaviyeye yapılan vakıflar kaydedilmişdir. Bu zaviye Saruhanoğlu Vakfı olan zaviye olarak bilinmektedir. 586

Seydi İbrahim Zaviyesi: Bu zaviye Revak Sultan Vakıfyesi’nin tescilinde imzası bulunan, dolayısıyla Saruhanoğulları devri ricalinden olup, Horasan Erenerlerinden Bektas’ın oğlu olduğu anlaşılan İbrahim Seydi Dede tarafından inşa ettirilmişdir. Seydi Baba Zaviyesi olarak bilinen zaviyênin de bu zaviye olması muhtemeldir. 587

Seydi İbrahim Zaviyesi’nin kalıntılarının yakın bir zamana kadar Ulu Çami Medresesi kâşısının kuzeyindeki cadde üzerinde yer aldığı öğreniyorumuz.
Hâki Baba Zâviyesi: Hâki Baba’nın Horasan erenlerinden İlyas’ın oğlu olduğu ve Saruhanoğlu Ishak Bey zamanında (1362-1388) hayatta olduğu anlaşılmaktadır. 1575 tarihli Vakıf Defterine kaydedilen 974/1567 yılına ait berat süresinden Hâki Baba Zâviyesinin bu tarihlerde inşa edildiği bilinmekle beraber, hangi Saruhan Beyi zamanında tesis edildiği bilinmemektedir. F. Emecen, bu zaviye ve mescidi etrafında bir mahalle teşekkür ettiğini belirtmektedir. Sicillerimizde bu mahalleye ilgili pek çok kayıt vardır.

Bir sircil kayımda bu zaviye vakfına ait dağı eteklerinde bağlar bulunduğu ve hatta buna paylaşımı hususunda Ali Bey Cani vakfıyla münaazaaya dştükleri anlaşılmaktadır.

Barak Baba Zâviyesi: Dere Hamam Mahallesinde inşa edilen bu zâviyenin Saruhanoğulları devrinden kaldıguna dair Vakıf Defterlerinde herhangi bir kayıt bulunmamakla beraber, Revak Sultan Vakfiyesi’nden Revak Sultan’ın Barak Baba’ının oğlu olduğu anlaşılıyor.

Saru Saltuk’un müridi, Yunus Emre’nin de Şeyhi bulunan ve İlhanlı Hükümdarı Olcaytu’nun kendisine hürmet ettiği bir şey olan, siyasi bir görevde Gîlân’a gönderildiği sırada öldürülen Haydârî Şeyhi Barak Baba ile Dere Hamam Mahallesinde zâviyesini kurmuş bulunan Barak Baba’nın aynı kişi olması kronolojik bakımdan pek mümkün olmamakla beraber, Manisa’da bulunan Barak Baba’nın, XIII. Yüzyıl

---

593 Vakıf Defteri ve gelirleri için bkz. F. Emecen, *Manisa Kazosu*, s. 106
594 M. Eravci-M. Korkmaz, *Saruhanoğulları*, s. 130.
596 Bkz. “Mahalleler ve Nüfus” kısmı.
597 MŞS. 175, s. 190/II’deki Safer 1124/Mart 1712 tarihli kayıt Manisa’daki Haki Baba Zaviyesi’nin Zaviyedari olan Şeyh Hasan Efendi’nin, zaviye topraklarından bazılarında bulunan bağların zamanla harap olduğu ve yeniden bağ tertiib edilmesi gerektiğini bildirdiği, bu topraklarda bağcılık yapanlardan bu dönemde vakfa vermeleri gerekken bedellerin tahsil edilmesi hakkındadır.
598 MŞS. 52, s. 24/İ’deki kayıt: “... Manisa Daği demekle mér’uf ma’lûmûl’-hûdûd dağ, merhûm ve mağfirûn-leh cediim Ebu’l-feth Sultan Mehmed Hân aleyh-i rathmet-i ve’l-gufrân mûteveffâ-yî mezûrû Ali Bey’e temlik idûp, ol dahî mülk-nâmé-i hûmâyûn mücebine Manisa’da bûnê eyedîği Çami-i şerîfe vakf idûp, vâkîf tarafindan zapt olub, lâkin zikrolunan dağ hûdûd dahîlinde tahribden sonra bazı kimesneler bağlar gars idûp, ol bağların ışûrû vakfa âtî ikên zikrolunan dağın yerlerine mutasâsî Haki Baba Zâviyesi’nin defter-i cediide yetmiş beş dönüm bağ-ı has yazılımla, zaviye-i mezûrûye mutasarrîf olarlar defterde ta’în olunan bağların resmine kan’at etmeyip merkûm dağın hûdûd dahîlinde olan bağlar da hâlâ zaviye vakfiyindendir deyve hilâfî-i hûc cet etirmeke...”
599 Çağatay Uluçay, *Vesikalı*, s. 2; M. Eravci-M. Korkmaz, *Saruhanoğulları*, s. 132.
Anadolu’sunda ismi duyulan ve ödürülen Barak Baba’nın ismiyle meşhur olan Barakhlar zümresinden bir derviş olması ihtimali yüksektir.\(^{600}\)

Sicillerimizde bu zaviye ile ilgili tespit ettigimiz bir kayıttta Tekke-nişinlik vazifesinin Şeyh Ali’ye tevcih olunduğu belirtilmektedir.\(^{601}\)

**Saruhan Bey (Gurhâne) Türbesi:** Günümüzde Muradiye Câmii’nin batisındaki meydannın sonunda ve Sultan Câmii karşısında yer alan, üzerinde kitâbesi bulunmayan türbe Saruhan Bey’in torunu Ishak Bey tarafından inşa ettirilmiştir. Kalın duvarları, sağlam yapısi ve küçük pencereleleri ile dikkati çeken türbe civarında bulunan bir mezar taşı, türbenin mühimmetini açıklamakta ve ona şahitlik etmektedir. Bu mezar taşı, 1244/1828-1829 vefat eden ve Saruhan Bey’in türbedar olduğu anlaşılan es-Seyyid Şeyh el-Hac Selim Efendi’ye aittir.\(^{602}\)

Türbe tek merkezli kubbeli ve giriş bölümü yuvarlak kemerlidir. Kubbeli ana mekânın kuzeyine eklenmiş tonozlu giriş mahalı ile Manisa yöresine has bir plan tipinin ilk örneği olmuştur.\(^{603}\) Muradiye Caminin batisındaki geniş bir alan içinde yer alan türbenin giriş alânhindaki kitabe yeri olmasına rağmen, kitabesi bugün mevcut değildir.

Ç. Uluçay, türbenin doğusunda 1930’lu yıllarda binaya bitişik yukarıya bir set bulunduğu ve muhtemelen burasi Saruhanoğlu’nun’a ait küçük bir mezarlık olduğunu; yine seddin kuzeyinde taşları kırılmış mermer bir lahitle örtülü garip mezardır da Hızırşah Bey’e ait olduğunu rivayet edildiğini belirtmektedir.\(^{604}\)

**Gülgün Hatun Türbesi:** Dere Hamam Mahallesi’nde “Yedi Kızlar” adıyla anılan türbe de Saruhan Beylerinden birinin zevcesi olan Gülgün Hatun’a atfedilmektedir. 1100/1688-1699 tarihinden sonraki sicil kayıtlarında Gülgün Hatun Zâviyesi’nden

\(^{600}\) M. Eravç-M. Korkmaz, Saruhanoğlu, s. 133; A. Yaşar Oçak, Osmanlı Imparatorluğu’nda Marginal Süfillik: Kalendertliler, s. 69, 74
\(^{601}\) MSŞ. 170, s. 119/I/28 Cemaziyelâh 1166/28 Ekim 1704 tarihi kayıttta Haki Baba vazifesinin Tekke-nişini olan Hüseyin bu tekkede yapması gereken vazifeleri yapmayaarak başka bir Tekkede kaldı, bu sebeple onun Tekke-nişinlik vazifesinin Abdullahâdî Geylîn hilefesinden Şeyh Ali’ye tevcih edildiği ifade edilmektedir.
\(^{602}\) M. Eravç-M. Korkmaz, Saruhanoğlu, s. 154.
\(^{603}\) Manisa’nın Kültürü ve Tabiat Varlıkları, s. 63.
\(^{604}\) Ç. Uluçay-I. Göçmen, Manisa Tarihi, s. 119; Ç. Uluçay, Vesikalâr I, s. 184
bahsedilmeyerek, süreklı olarak “Gülgün Hatun Türbesi” ibaresinin kullanılması türbe ile zaviyecinin aynı mekanda olabileceği intibamı vermektedir.\textsuperscript{605}

İçinde yedi sanduka bulunması sebebileyle halk tarafından Yedi Kızlar Türbesi olarak bilinen bu türbe diktörtgen planlı yapısı ve geniş sivri kemerli giriş cephesi ile yore türbelerinin karakterini aksettirir.\textsuperscript{606}

Sicillerimizde rastladığımız bir kayıta bu türbe yanında bir cami olduğu ve bunlara ait bir de vakıf bulunduğu anlaşılmaktadır.\textsuperscript{607}

Ayn\r
Ali Türbesi: Ayn\r
Ali Caminin karşısında yer alan bu türbe kesme taştan yapımı ve ana mekân altıgen bir plan üzerine kurulmuştur. Güney yönündeki sivri kemer açıkличi kare planlı giriş mekânı kırma çatı ve alaturka kiremit kaplıdır.\textsuperscript{608}

Türbenin kubbesinin dışı yakın bir zamanda betonla sivanmış ve orijinal görüntüsünü kaybetmiştir.

Yirmi iki Sultanlar Türbesi: Türbe, II. Bayezid’in oğlu Şehzade Şehinşah tarafından XV. asır sonlarında yaptırılmıştır.\textsuperscript{609} Kesme taşlarla inşa edilmiş sekizgen pramidal gövdeli bir türbedir. Kuzey yönündeki taç kapi türbenin gövdesinde bir çıkıntı yapmış ve mukarnaslı kavarsası ile yapıya ant karakteri kazandırılmıştır. Duvarlarda dilimli ve yuvarlak şafir kemiler vardır.\textsuperscript{610}

İçinde medfonulanlardan Manisa’dı sancak beyi olarak bulunan Osmanlı şehzadelerinin çocuk ve yakınları için inşa edildiği anlaşılan bu türbeye sekizi erkek, on dört tanesi de çocuk ve kadınlara ait yirmi iki sanduka yer almaktadır.\textsuperscript{611} Bu yüzden de halk arasında Yirmi iki Sultanlar Türbesi olarak bilinmektedir ve bugün Anafartalar Caddesi üzerinde bulunmaktadır.

Ahmed Dede Türbesi: Terzi Ahmed Dede Türbesi olarak da bilinen türben 1094/1639 tarihinde inşa edilmişdir. Türbe kare planlı, kübik bir yapıdır. Üst örtüsü

\textsuperscript{605} M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhanoğulları, s. 154.
\textsuperscript{606} Manisa’nın Kütülür ve Tabiat Varlıkları, s. 65.
\textsuperscript{607} MŞS. 179, s. 42/1
\textsuperscript{608} Manisa’nın Kütülür ve Tabiat Varlıkları, s. 67.
\textsuperscript{609} Manisa 93, s. 279.
\textsuperscript{610} Manisa’nın Kütülür ve Tabiat Varlıkları, s. 67.
\textsuperscript{611} Ç. Uluçay, “Manisa’daki Saray-ı Âmire ve Şehzâdele Türbeleri”, Gediş, III/36 (1940), s. 2.

c. Hamamlar

Osmanlı şehrinin merkezinde yer alan bir diğer fiziki yapıları “Türk hamamları” meydana getirir ki, mimari güzellikleri kadar Osmanlı-Türk medeniyetinin Batı medeniyetinden farklılığının da emsalleridir614.


Dere Hamami (Gülgün Hatun Hamami): İsimini bulunduğu mahalle olan Dere Mahallesi’nden olan bu hamam için Şer’iye Sicillerinde “Saruhanoğlu halilesi Gülgün Hatun Evkâfından” ibaresi kullanılmaktadır615. 1616 tarihine ait bir sicil kayıdına göre

612 Manisa’nın Kültür ve Tabiat Varıkları, s. 67.
613 MŞŞ. 170, s. 128/1
614 M. Karagöz, Osmanlı’dan Sehir ve Şehirli: Mekân-Insan-Beşeri Müناسıbetler”, s. 108.
615 MŞŞ. 175, s. 125/1’deki 15 Cemaziyelahir 1124/20 Temmuz 1712 tarihli kayıt Manisa’nın Dere Mahallesi’ndeki Gülgün Hatun’un bina eyledigi vakf hamamin tevliyeti hakkındadır.

147
Gülgün Hatun’un Dere Hamami’nin “kendi ruhiçin tilâvet olunan eczâ-yi şerîfe için” vafettiği anlaşılmaktadır.616

Merkezi kubbeli, dört eyvânlı hamam tipindedir. Giriştendik, kubbeli soyunmalık kısmına geçilmektedir. İlkhhk, duvarların taş şekillerle çevrilenmiş kubbeli geniş bir mekândır. Tonoz örtülü eyvanların arasında kubbeli halvet bölümleri yer ahr617.

Bugün bu hamam oldukça harap bir durumdadır ve etrafi hemen hemen tamamen evlerle çevrilmıştır.

İncelediğimiz dönemde bu hamamın muhtelif tarihlerde değişik ücretlerle kiraya verildiğini görmekteyiz. Bununla ilgili bir kayıttta vakıf mütevellisi olarak bir hamamın isminin zikredilmesi de bu vakıftan hamam mütevelliler tarafından idare olunduğuna delalet etmektedir.618

Bu hamam değişik tarihlerde, farklı kimselere 150 gurûş619, 130 gurûş620, 120 gurûş621, 180s gurûş622 vs değişen ücretlerle, kira bedeli vakıf gelirlerine dahil edilmek üzere kiralandığı görmekteyiz.

Çukur Hamam: Ulu Câmi’inden doğusunda bulunan ve Saruhanoğlu İshak Bey Evkaf’ının hizmet binalarına gelir getiren mülklerden olan Çukur Hamam’un ne zaman inşa edildiği bilinmemektedir. Vakıf kurucusu İshak Bey’den dolayı bu hamamın bânisinin de İshak Bey olduğu görüşü hakimdür.623

Bugün metruk ve harap durumda olan bu hamam büyük bir kubbehenin orttüğü ve ortadaki mermer şadirvanın yer aldığı soğukluğu, esas yıkanma yeri olan bölmedeki geniş mekânlı göbek taşi ve etrafini çevreyeyen yıkanma yerleri ile bu devir hamam

---

616 M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhanoğlu, s. 160; Ç. Uluçay, Vesikalor I s. 68.
617 Manisa’nın Kültür ve Tabiat Varlıkları, s. 68.
618 MSS. 167, s. 34/III 1114/1702 tarihi kayıttta Manisa’daki Gülgün Hatun evkaftından Dere Hamamının 150 gurûşa es-Seyyid Ömer Celebi’ye kiraya verildiğini dair vakıf mütevellisi Şerîfe Salîha Hatun’un takriri yer almaktadır. Ayrıca bkz. MSS. 170, s. 23/I, s. 143/III; MSS. 173, s. 132/II
619 MSS. 167, s. 34/III.
620 MSS. 170, s. 23/I
621 MSS. 178 s. 43/III
622 MSS. 183, s. 32/II
623 M. Eravcı-M. Korkmaz, Saruhanoğlu, s. 159; Ç. Uluçay-I. Gökçen, Manisa Tarihi, s. 116-117.
mimarisinin mükemmel örnekleri arasındadır. F. Emecen’in Ulu Cami yanında Küçük Hamam olarak belirtiliği hamam bu olmalıdır. Günümüzde oldukça harap bir haldedir.

**Karaköy Hamam:** F. Emecen’in İvaz Paşa Vakfı binalarından gösterdiği ve Hacı İvaz Paşa b. Abdülmümin tarafından yaptırılan bu hamam muhtemelen İvaz Paşa Cami’nin inşa tarihi olan 889/1484 tarihlerinde yaptırılmıştır.

Yan yüzleri kapalı, ön cephesi iki Bizanten başıklı mermer sütunlara oturan üç sıvri kemerden ibaret revak sistemi hamamın giriş bölümüdür. Cephesi kırmızı tuğla ve beyaz derzlerle yapılmış geometrik motif ve zencereklerle süslüdür. Kubbennin tepesinde altıgen formlu bir aydınlik feneri bulunmaktadır.

İncelediğimiz dönemde bu hamamin da 150 guruşa, kiraya verildiğini görmekteyiz. Hala kullanılınmakta olan bu hamam, günümüze Topçu Asım Mahallesinde yer almaktadır.

**Hüsrev Ağa Hamam:** II. Selim’in Kızlar Ağası ve Kapu Ağası olan Hüsrev Ağa tarafından, aynı isimli cami inşasından sonra Safer 966/Kasım-Aralık 1566’da inşa edilmiştir.


Bu hamam XVIII. asında yine aynı isimde anılan Hüsrev Ağa Mahallesinde güvenlik düzenli adıla Sakarya Mahallesinde yer almaktadır. Çok harap durumda olan yapı bir çırçır fabrikasının deposu olarak kullanılmaktadır.

**Alaca Hamam:** F. Emecen’in XVI. asırından bahsettği ve mimarı tarz itibariyle de XV-XVI. asırda inşa edilen hamamların mimarî hususiyetlerini taşıyan Alaca Hamam bir çifte hamamdır.

---

624 F. Emecen, **Manisa Kazası**, s. 93, 95, 108, 109.
625 F. Emecen, **Manisa Kazası**, s. 109.
626 **Manisa’nın Kültürü ve Tabiat Varmaları**, s. 69.
627 MŞS. 168, s. 10/IV 1112/1700-1701 tarihli hikümde Hacı İvaz Paşa’nın bina eyedilği cami’-i şerif evkafından Karaköy Sokak’ındaki hamamin 1112 senesi Martından sene sonuna değin, hamam-i mezkur müsteciri olan Halil’e 150 guruşa içar olunduğu kayıtlıdır.
628 F. Emecen, **Manisa Kazası**, s. 97.
629 **Manisa’nın Kültürü ve Tabiat Varmaları**, s. 69.
630 F. Emecen, **Manisa Kazası**, s. 73.
631 **Manisa 93**, s. 281.
Erkekler kısmının giriş mermer kaplı olan bu hamamın soğuluk kısmının üstü kubbe ile örtülmüştür. Ortasında göbek taşı bulunan sıcaklık kısmını kubbenin doğu ve batı kenarlarına inşa edilmiş, aynı tonoz örtülü yan mekanlarla genişletilmiştir. Güney tarafındaki iki simetrik planlı ve kubbeli hacimler de hamamın en sıcak bölümü olan halvetidir.632

Bu hamam günümüzde XVIII. Asırdı da aynı adı taşıyan Göktəslı Mahallesindeydi, iyi bir durumda olan hamam hala hizmet vermektedir.


Moloz taşlarla inşa edilmiş bir çifte hamam olan Dilşikär Hamamı, bu gün yine aynı isimle anılan fakat değişik bir soyleniş kazanan Dilşeker Mahallesiindir.

Cumhuriyet Hamami (Yakut Ağası Hamami): III. Murad’ın Darüşşafadže Ağası olan Yakut Ağa tarafından yaptırılan bu hamam büyük bir ihtimalle 986/1579’da Tahtü’l-kafl’a mevkindeki boş bir arsaya yaptırılmış ve suyu da Ulu Cami’nin su kanallarından sağlanmıştır.635

Bu hamam bir çifte hamamdır Hamamın ön cephesi bir sıra dükkan şeklinde düzenlenmiştir. Kuzey cephesinde kadinlar, batı bölümündeki cephesinde de erkekler giriş yer alır. Üst orta klasik kiremit kaplı kubbelerle sağlanmış ve saçaklar, kirpi saçak şeklinde düzenlenmiştir.636

Günümüzde, XVIII. asırdaki isimle Çarşı Mahallesi olup, yine aynı ismi taşıyan mahallededir ve iyi bir durumdadır.

632 Manisa’nın Kültür ve Tabiat Varıkları, s. 71.
633 Dilşikär Hatun Cami için bkz. “Camiler-Mescidler” bölümü; ayrıca bkz. F. Emecen, Manisa Kazası, s. 101; Manisa 95, s. 281.
634 MŞS. 169, s. 7/1
635 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 109.
636 Manisa’nın Kültür ve Tabiat Varıkları, s. 71.
Bu hamamın da tedkik ettigimiz dönemde faal olduğunu, Mehmed Ağa isimli birine 160 guruşa kiraya verilmesinden anlıyoruz. Bir başka kayıtta da 300 guruşa kiralandığına dair malumat vardır.

**Saray Hamamı:** Bu hamam daha önceki tarihli bir sicil kaydına nisbetle Kanuni Sultan Süleyman'ın annesi Hafsa Sultan tarafından yaptırılmıştır ve Sultan cami evkâfındandır. F. Emecen de Sultanıye vakfi mülklerinden olduğunu belirtmektedir. Bu hamamın, tedkik ettigimiz dönemde kullanıldığı, hatta sair hamamlara nispetle oldukça yüksek bir bedellere (455 guruş - yaklaşık 54.000 akçe ve 500 guruş - yaklaşık 60.000 akçe) kiralandığı görülmektedir. Bu da belki bu hamamın büyülüğüne delalet edebilir.

**Ali Bey Hamamı:** Manisa'da ismine bir cami bulunun ve evkâfi olduğunu bildiğimiz Ali Bey'in bu vakif mülklerinden olduğu anlaşılan ve kayıta bir çift hamam olduğu zikredilen bir de hamam inşa ettirdiği anlaşılmaktadır.

**Ser-ABBâd Hamamı:** Hakkında pek fazla malumat bulunmayan bu hamamla ilgili rastlandığımız yegâne sicil kaydında, buraya Hatuniye Cami ile birlikte kullanılmak üzere Manisa Dağı'ndaki Kadın Suyu ve Bey Pinari isimli kaynaklardan su getirildiği ifade olunmaktadır.
2. Tereke Kayıtlarına Göre Ahalinin Sosyal ve İktisadi Durumu

Sicillerde yer alan tereke kayıtları, şehirde yaşayan ahalinin sosyal ve bilhassa iktisadi durumunu oldukça iyi bir şekilde gözler önüne sermektedir. Çünkü tereke kayıtları, ölen kişinin gelirini değil, hayatta iken kazandığı menkul ve gayrimenkul servetlerinin toplamını ortaya koymaktadır. Her ne kadar refah düzeyinin tespitinde ölçü gelir dağılımı ise de, servet dağılımı da az çok bunu aksettirir.647

Klasik dönem Osmanlı ailesi hakkında yapılacak araştırmalarda başta şer'iye sirciler olarak olmak üzere tapu sayım defterleri, avrâz defterleri, miras tereke defterleri önemli bilgiler sağlamakta, hususiyyle ölen kişinin geriye bıraktığı mallar, varisleri, aile fertleri hakkında ayrıntılı bilgiler ihtiyaç etmektedir.648

Tereke kayıtları hemen hemen her şer'iye sircilinde dağılık olarak yer almaktadır. Tereke kayıtlarından, ölen kişilerin, sosyal durumları, medeni halleri, aile yapıları menkul ve gayrimenkul tespit etmek mümkündür649. Bu nedenle şehrin ve bilhassa ahalinin sosyal ve iktisadi durumunu tespit için, terekelere her istifade edilmeye çalışılmıştır.

Her şer'iye sircilinde bulunan terekelere ilgili bir istatistik bilgi vermek icap ederse, tarihleri itibariyle tedkid ettiğimiz dönem hakkında bir fikir verebileceğimiz düşünü疳ımız 167 (1111/1699-1700 – 1113/1701-1702 tarihli), 176 (1126/1714-1715 – 1127/1715-1716 tarihli) ve 189 (1145/1732-1733 tarihli) tasnif numaralı defterlerdeki tereke kayıtlarına bakacak olursak, 167 numaralı defterde 150 kayit yer alıp 25 adet tereke kayımı ihlal etmektedir (% 16); 176 numaralı defterde 174 kayit yer alıp 11 tereke kayımı ihlal etmektedir (% 6,5) ve 189 numaralı defterde de 116 kayit içerikinde 38 tereke kaydı (% 33) yer almaktadır. Buna göre ortalamada defterlerde

buyurdukları Hatuneyi Cami demekle ma'ruf cami-i şerîfin hariminde vâkı' şadırvan ve Ser-âbad Hamam demekle ma'ruf hamam ve bağçe ve çeşme ve kenîfine çari olan suların mürûr-i eyyâm ile mecrâ'ların harâba müşrîf olmasının, kabîl-i şer-i enverden üzerine varılıp, zikrolunan mecrâ'ların ta'mîr ve termîne muhtâc olan mevâzî'i ne midârak akçe olur ba'de't-tahmîn ve'l-keşf evkâf-i mezûr malından, ....... zikrolunan suların medine-i mezbûre fevkinde Mağnîsa Dağî demekle ma'ruf cebelde vâkti' Kadın Suyu ve Bey Pınarı nam membâ'ların üzerine varılıp, mecrâ'ları ba'de'l-mu'âyene ve'l-müşâhade hâl-i bahis olunun mînvâl üzerine olunmağın, mi'mârân-1 mezbûran zikrolunan mecrâların ta'mîr ve termîne muhtâc olan mevâzî'i'ni mesâhâ helyediklerinde, ...”

647 S. Öztürk, Askeri Kassama Ait On Yedinci Asr İstanbul Tereke Defterleri, s. 138.
ortalama, yaklaşık % 18.5 nispetinde tereke kaydın yer aldığı görülmektedir. Fakat, 189 numaralı defterler yalnız 1 senelik kayıtları ihtiva ettiği, diğerlerinde ise 2'şer senelik dönemlere ait kayıtlara yer verildiği düşünülürse bu tespiti “3 defter” değil, “5 seneye” göre yapmamız ıcap eder ki bu durumda % 11,2 rakamını buluruz.


Tereke kayıtlarının bize sağladığı bilgilerin en önemli taraflı ise ölen kimsenin sosyal ve iktisadi durumu hakkında bir kanaat sahibi olmamızı sağlamasıdır. Çünkü, bu kayıtlarda önce ölen kişinin kimliği, ailesi ve mahallesi hakkında bilgi verilir; ardından sahip olduğu, menkul ya da gayr-i menkul, bütün mal varlığının bir dökmü yapılar.651 Bu sayede bu kimsenin maddi varlık durumu hakkında bilgi sahibi olabilirlir. Hatta Aynı mahallede ikamet edip vefat eden kimselerin tereke kayıtları incelenirse, bu mahalle ahalisinin genel maddi durumu hakkında da bir fikir sahibi olunabilir. Bütün kayıtlar incelendiğinde de şehirde yaşayan ahalinin genel refah seviyesi hakkında da ipuçları yakalamak mümkün olabilir.652

Bütün bunlar yanında terekelede dökümüleri yapılan eşyalar, ahalinin umumiyetle kullandığı eşyaları göstermesi ve bunların fiyatlarını vermesi bakımından da önemlidir.

650 Avarızlara göre nüfus tespiti için bkz. “Şehrin Umumi Nüfusu Hakkında Bir Değerlendirme” kısmı
651 Bununla alakalı örnek için bkz. EK I
a. Kullanılan Evler ve Fiyatları

Şehrin fiziki yapısı içerisinde değerlendirilecek bir başka mekân da, mahallerin aslı unsurlarından biri olan evlerdir. İnsanların yaşamlarının büyük bir kısmını geçirdikleri evler; Osmanlı şehirlerinde, bulundukları konuma göre avlu ve bahçenin değişik yerlerine bina olunmuş, ya tek katlı ya da kaynaklarda yer alan ifadeye göre fevkâni (üst) ve tahtânî (alt) olmak üzere iki katlı yapılmıştır. Evlerin zemin seviyesi iç avlumun devamı olarak boş bırakılarak, esas oturulan mekân genellikle üst kat olmuştur. Ancak düşük gelirli aileler ve az sayıda hâli-vakti yerinde olan aile de zemin kattan ibaret evlerde oturmuşlardır.\(^{653}\)

Osmanlı evlerini diğer komşu devletlerin ve Bizans konut tipinden ayıran üç hususiyetleri vardır. Birincisi şehrin morfolojisi ile mimari tip arasındaki ilişki yanı duvarla çevrilmiş ev yapımının tercîh edilmesi, ikincisinin birbirleri ile birleşerek serbest bütünler ortaya çıkaran ve her biri kesin geometrik biçimlere sahip odaları kullanan kompozisyon prensibi, üçüncüüsü ve en belirgin özelliği de teknoloji ile ilgili olan taş ve tuğla yerine ahşap iskelet sisteminin kullanılmamasıdır.\(^{654}\)

Ev, dükkân, han, hamam, deşirmen, tarla, bağ, bahçe gibi gayri menkullerin satışlarına ait pek çok katır, şer'îye sicillerinde yer almaktadır. Şehirlerdeki gayrimenkul satışları, en yaygın sekilde ev satışları üzerinde ekserileşmiştir. Araştırma konusu olan dönemde, sicillere kaydedilen ev satışlarıyla ilgili belgeler, genel bir sistematik çerçevesi içerisinde benzer ibarelerle kaleme alınmıştır. Evin; komşuları, müşteriləti, satış usulu, hep bu çerçevede ele alınmış; sankı bütün belgeler tek bir kâtibin kaleminden çıkmış gibidir.\(^{655}\) Satılan evlerin fiyatlarının belirlenmesinde müşteriləti, bulundukları mahal gibi fiziki tesirler de belirleyici olmuştur. Mesela Çarşı Mahallesiinde bir ev, zaten o mahalde ev fiyatlarının yüksek olmasını yarış sira, geniş

---


654 M. M. Cerasi, Osmanlı Kenti, s. 155

bir bahçesiyle birlikte satılmış ve 120.000 akçe gibi yüksek bir değer biçimlmiştir. Yine İbrahim Çelebi Mahallesinde bir bahçeli ev yaklaşık 50.000 akçeye satılmıştır.

Şehir ahâlisi, ekseriyetle, kendi mükûleri olan ve ahfâdına intikal edebilen evlerde ikamet etmekte idiiler. Hatta, tereke kayıtlarına göre bir-kaç eve sahip bulunanların olduğu görülmektedir. Bundan başka bir kısm ahâli de kira evlerde ikamet etmekteydiler.

Muharrem 1113/Haziran 1701 ile Recep 1145/Ocak 1733 tarihleri arasında sicillerdeki tereke kayıtlarından ve münferit ev satış kayıtlarından tespit edebildiğimiz, Manisa’da bulundukları mahâlere göre ev fiyatları şu şekildedir.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Evin Bulunduğu Mahalle</th>
<th>Ev Fiyatı (akçe)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alaybeyi</td>
<td>8.400, 9.600</td>
</tr>
<tr>
<td>Ali Ağâ</td>
<td>2.400, 7.800, 14.400</td>
</tr>
<tr>
<td>Arap Alanı</td>
<td>4.200, 6.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Attar Ece</td>
<td>7.200, 9.120</td>
</tr>
<tr>
<td>Ayn Ali</td>
<td>2.720, 10.800, 20.400</td>
</tr>
<tr>
<td>Bektâş-ı kebir</td>
<td>24.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Bektâş-ı sağır</td>
<td>12.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Bölçek-ı atık</td>
<td>5.400, 6.600, 7.200</td>
</tr>
<tr>
<td>Çabartlar-ı kebir</td>
<td>12.000, 27.600, 36.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Câmî-ı kebir</td>
<td>36.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Çarşu</td>
<td>120.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Çenâz-zade</td>
<td>14.400, 15.600, 48.000, 60.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Dânismend Halil</td>
<td>6.000, 7.200</td>
</tr>
<tr>
<td>Dere</td>
<td>3.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Derviş Ağâ</td>
<td>14.400, 24.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Deveciler</td>
<td>12.000, 14.880, 24.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Dilsikâr</td>
<td>12.000, 18.000</td>
</tr>
<tr>
<td>El-Hac İvaz Paşa</td>
<td>8.400</td>
</tr>
<tr>
<td>Enarlıca</td>
<td>6.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

656 MŞS: 176, s. 63/1.
657 MŞS: 175, s. 203/1
658 Bu dönemde para arayında kayda değer bir değişiklik olmamıştır. Bunun için bkz. Ş. Pamuk, Parânum Tarihî, s. 178.
659 Kayıtlarda fiyatları gurüş olarak verilmiş olanlar, 1 gurüş=120 akçe hesabyla, akçeye tahvıl edilmişdir.
660 Bu meblâğın bu kadar fazla olmasının sebebi "menzil-i dahilîye ve hâricîye" ifadesinden anlaşıldığı üzere, evin bahçesiyle birlikte fiyatının verilmesidir. MŞS: 176, s. 63/1.
661 Bu miktar oldukça yüksek görülmektedir. Kayıttara evde alakalı sarih bir bilgi olmamakla birlikte, evin bahçesiyle birlikte fiyatının verilmiş olması ihtimali yüksektir.


662 Bu rakam da evin dahili ve hariciyle verilmiştir: MŞS. 175, s. 203/I
Ev fiyatlarında en fazla fark görülen mahalle ise Hüsrev Ağa Mahallesi’dir. 6.000 akçeye ev alnabildiği gibi, 30.000 akçe kıymetinde evlerin de bulunduğunu görülmektedir. Bu belki mahalle içinde bulunan evlerin, kat durumuna veya mimari hususiyetlerine göre değişmiş olabilir.


Hüsrev Ağa Mahallesi’ndeki bir evin kıymet tespiti ile ilgili bir kayıttan mahallelerdeki ev fiyatlarının nasıl oluştuğunu belki anlamak mümkün olabilir. Bu kayıttta, mimar bazı hesaplamalar yaparak, evin kıymetini tespit etmeye çalışmaktadır.

b. Aile: Çok Eşlilik Durumu ve Çocuk Sayıları

İslâm aileyi toplum hayatının temeli kabul eder. Ailenin oluşmasında miras ve mülkiyet telakkilerinin özendirici bir rolü yoktur. Bunun temel sebebi İslam’ın mülkiyeti çok kücültmeye eğilimli miras hukukudur. İslamın getirdiği bir başka eğilim de evlilik yaşanın erkeğin buluğ çağına kadar indirilmiş, bir başka deyisle erken

---

663 MŞS. 173, s. 155/III’deki 6 Receb 1123/20 Ağustos 1711 tarihli Ermeniyan-1 sufla Mahallesiinde sakın Donaberi veled-i Kirkor nam zimminin, mezkur mahalledde bulunan kiliseye bitişik tek katlı evini, Kirkor veled-i Rohi’ye 12 guruşa satışına dair anlaşma kaydı
664 MŞS. 189, s. 65/II’deki 1145/1732 tarihli kayda göre: “... Ümmühâni ve el-Hâc Hüseyn’den su’al olunup, menzil-i mezkûrun hisselerimiz ifrâz ve alâmat-1 saire vaz’i ile temyîz ü tebyîn olunmak matûbhumuzdur dediklerinde, gibe’s-su’al mezbûrân Ümîühâni ve el-Hâc Hüseyn civârîlarında mezbûrân Aişe ve Amine ve Râziye’yi takrîr-i meşrûhalarında tasdik ü tahkik etmeyin, mi’mârân-1 mezbûrân menzil-i mezkûru mesâha ve takvim idâp, menzil-i mezkûrun fevkanî adalarının bi-hesâb-1 terbi’ yüz zirâ’ binâî’ın arsanının her zirâ’i ikişer âçadın yirmi dört bin akça, bi-hesâb-1 mezbûr iki yüz zirâ’ binâ-yi tahtâni adaların her biri, zirâ’i seksener âçadın on altı bin akça ve be-hesâb-1 mezbûr yüz seksen zirâ’ binâsz arsanın be-her zirâ’i kirkar âçadın yedi bin iki yüz akça, min hayât’-i mecmû’ ülî dokuz bin iki yüz akça olduğu şer’an mûte’ayyen oldukdan sonra ...”
evliiliklerdir. Bu eğilimin bir sonucu hızlı nüfus artıştır. Ancak savaş ve salgınlar bu artış frenlemektedir. 665


İslâm dini, kurallara riayet edilmesi şartıyla erkeklerin dört hanımla evlenebilmesini mümkün kılmiştir. Osmanlı ailesinde, İslâm dininin verdiği ruhsata göre, çok evliik serbest olmasına rağmen, umumiyetle tek eşliilik tercih edilmiştir. Gerek arşiv kaynakları gerekse seyahat-nâmeler bunu teyid etmektedir. İlber Ortaylı, Osmanlı toplumunda yaygın olan görüşün aksine, çok eşiliğin yaygın olmadığı belirtemektedir. 668

Osmanlı şehirleri üzerine yapılan çeşitli araştırmalarda da çok eşiliğin pek yaygın olmadığı anlaşılmaktadır. H. Özdeğer, Bursa tereke defterleri üzerine yaptığı olduğu araştırmada XVII. yüzyılın oltalarına doğru 1.092 evli erkekten 49’unun iki (%4,4), ikisinin de üç (%0,1) eşinin olduğu ortaya koymuştır. 669

Klasik dönem için özellikle tereke defterleri üzerinde yapılan araştırmalara göre birden fazla evliilik oranları %5-12 arasındadır. Yine birden fazla eşle evliilik oranı köylerde şehirlere göre düşüktür. Bunun gelir ve servet farklılığından kaynaklandığı söylenebilir. Ancak özellikle şehirlerde yapılan araştırmalar birden fazla eşle evliilik ile servet arasında tam bir ilski olmadığını göstermektedir. Osmanlı toplumunda Müslüman olmayanların tek eşli olmaları bunun dini dayanaklı olduğunu gösterir. Bunun dışındaki bütün toplum kesimlerinde görülen çok eşiliğin temel sebebinin çocuk, özellikle erkek çocuk sahibi olmak olduğunu söyleyebilir. 670

666 D. Ze’evi, Kudüs, s. 203.
668 İ. Ortaylı, Osmanlı Aile Hukukunda Gelenek Şeriat ve Örf, s. 460.
669 Hüseyin Özdeğer, 1463-1640 Yılları Bursa Şehri Tereke Deftlerleri, İstanbul 1988, s. 50.
670 A. Tabakoğlu, “Osmanlı İctimai Yapısının Ana Hatları”, s. 25.
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Manisa’da da birden fazla evliliğin pek yaygın olmadığını görüyoruz. Tedkik ettigimiz XVIII. yüzyılın ilk yarısında, iki hanımla evli olanların nispeti ancak % 3,7 kardardır; üç hanım ve daha fazla evli olan ise incelediğimiz dönemde ancak bir-i ki kişidir.673 Oysa, ahalinin maddi varlık durumunda da görüleceği üzere, Manisa ahalisinin durumunun pek de kötü olmadığını, hatta bir genellemeye yapılacak olursa, sair Osmanlı şehirlerine nispete iyi bir durumda oldukları söylenebilir. Öyleyse, çok eşliliğin yaygın olma durumunun maddi kudretle alakalı olmadığını en azından Manisa için söyleyebiliriz.

A. Tabakoğlu, Osmanlı ailesinde ortalama çocuk sayısını iki olarak vermekle beraber672, Manisa’daki çocuk sayısının bunun biraz üzerinde olduğunu görüyoruz. Bunun bir ortalamasını verecek olursak çocuk sayısını 2,6 olarak tespit edebiliriz. Çocukların “vakt-i ruşd” veya “vakt-i zafər”lerine kadar anne babadan biri yahut irşı açıdan yakın akrabalarından herhangi biri çocuğa “vası” olarak tayin edilir.673

Tereke kayıtlarına istinaden Manisa’da çok eşlikli durumu ve çocuk sayıları hakkında bir istatistik tespitte bulunmak için, yine tarihleri itibariyle bir fikir verebileceğimiz 167 (1111/1699-1700 – 1113/1701-1702 tarihli), 176 (1126/1714-1715 – 1127/1715-1716 tarihli) ve 189 (1145/1732-1733 tarihli) tasnif numaralı defterlerdeki tereke kayıtlarına bakacak olursak:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sicil No</th>
<th>Tereke Kaydı Sayısı</th>
<th>Çok Eşli Sayısı</th>
<th>Erkek Çocuk S.</th>
<th>Kız Çocuk S.</th>
<th>Toplam Çocuk S.</th>
<th>Çocuk S. %'si</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>167</td>
<td>22</td>
<td>1</td>
<td>29</td>
<td>26</td>
<td>55</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>176</td>
<td>7</td>
<td>–</td>
<td>12</td>
<td>6</td>
<td>18</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>189</td>
<td>24</td>
<td>1</td>
<td>25</td>
<td>40</td>
<td>65</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td><strong>53</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
<td><strong>66</strong></td>
<td><strong>72</strong></td>
<td><strong>138</strong></td>
<td><strong>2,6</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bu tablo bize XVIII. yüzyılın ilk yarısında Manisa’da çok eşlikli ve çocuk sayıları hakkında müühim bilgiler vermektedir. Bu kayıtlara itimad etmek gerekirse çocuk sayısı ortalama 2,6 olarak görünüyor. Çok eşlikli durumuna bakacak olursak; 53

---

671 Bzk İstististik Tablosu
672 A. Tabakoğlu, “Osmanlı İctimai Yapsının Ana Hatıları”, s. 25.
673 MSŞ. 189, s. 7I, 26/I, ve 34/I’deki kayıtları
kışiden 2 kişinin evli olduğu görülmektedir ki, bu da % 3,7 sayısına tekabül etmektedir. Üstelik, burada çok eşli olarak verdiğiımız 2 kişinin her ikisi de iki hanımla evlidir. Bu defterlerde iki hanımdan fazla evli olan kimseye rastlayamadık.


Kentte tutulmuş olan kayıtlar gösteriyor ki, İslamşeriatına uygun yürütülen evlilik ve boşanma, kadınlara belli bir güç sağlıyordu. Erişkin yaşa gelen bir kadın, eğer kendi rizasına aykırı olarak yapılmışsa, evliliğini feshetme talebinde bulunabilirdi. Eğer ergenlikten önce evlenmişse, İslam hukukunda tariği edildiği şekilde bülgüya veya zihni olgunluğu eriştiğinde, evlilik kontratını iptal etme hakkına sahipti. Müslüman kadınlardan, hatta kimi zaman Hristiyan kadınlar, kendilerini istekleri dışında evlenmeyi zorlayan ebeveynlerini veya erkek kardeşlerini mahkemeye verebiliyorlardı.


Ze’evi, sicillerdeki tespitlerine göre kadınların durumunu şu şekilde ifade etmektedir: “Sicildeki kanıtlara tekrar baktığımızda kadınlardan ve onların toplumdaki yerine ilişkin daha farklı bir görüntü çıkmaktadır ve gezginlerin anlatılarından kuşku duymamıza yol açar. Gezginlerin tasvir ettiği kişileri sosyal ve kültürel sistemde,
kadınların kendine ait bir dünyaları vardı ve pek çok özgürlükten de faydalanıyorlardır.\(^{678}\)

**e. Günlük Hayatta Kullanılan Eşyalar ve Kıymetleri**


Günlük hayatta kullanılan eşyalar ve kıymetlerini de yine tereke kayıtlarından tespit edebiliriz. Tereke kayıtlarında bir çok kullanılan eşya zikredilmiştir. Eşyalarla ilgili tespitlerimize, en çok zikredilen ve en fazla kullanılan eşyaları vermeye çalıştık.

Ayrıca, fiyatlar verirken, sicillerdeki tereke kayıtlarından yaptığımız tespitlere göre yine o mamul için en fazla zikredilen fiyatı ya da en altı ve en üst miktarları vermeye çalışacağız.

Tereke kayıtlarına göre kullanılan eşyalar ve kıymetleri şöyledir.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nev'i</th>
<th>Eşyamın Cinsi</th>
<th>Kıymeti (akçe)(^{679})</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aba Yağmurluk</td>
<td>240</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alaca Entari</td>
<td>360</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alaca Kaftan</td>
<td>240, 360</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Altın Bilezik</td>
<td>6000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Altın Bilezik (1 miskal)</td>
<td>210</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Altın kuşak</td>
<td>6000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Altın Küpe (çift)</td>
<td>1.800</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Altın Küpe</td>
<td>1.320</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Altın Yüzük</td>
<td>1.500</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Asr sark</td>
<td>90</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cüzdan</td>
<td>120</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Çakşır</td>
<td>120</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Çizme</td>
<td>1320</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Çuka ferace</td>
<td>240</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Çuka nimtan</td>
<td>300</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Çuka serhadli</td>
<td>720</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Çuka şalvar</td>
<td>180</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bürümcük gömlek</td>
<td>360</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^{678}\) D. Ze'evi, Kudüs, s. 203.

\(^{679}\) Kayıtlarda fiyatlarıürüş olarak verilmiş olanlar, 1 gurus=120 akçe hesabıyla, akçeye tahvil edilmiştir.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Şahsi Eşya ve Giyecikler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dizlik</td>
</tr>
<tr>
<td>Don</td>
</tr>
<tr>
<td>Entari</td>
</tr>
<tr>
<td>Ferace</td>
</tr>
<tr>
<td>Fes</td>
</tr>
<tr>
<td>Gömlek</td>
</tr>
<tr>
<td>Gümüş nalın</td>
</tr>
<tr>
<td>Hatayî (çekme telli)</td>
</tr>
<tr>
<td>İnci Yakalıklı Kaftan</td>
</tr>
<tr>
<td>İnci Keselik</td>
</tr>
<tr>
<td>İstanbul Bezi Gömlek</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaftan (atlas)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaftan (yeni)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaftan (eski)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaftan (germud)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaftan (sandal)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapama</td>
</tr>
<tr>
<td>Kılıç</td>
</tr>
<tr>
<td>Kivrak</td>
</tr>
<tr>
<td>Kırmızı ağa nimtani</td>
</tr>
<tr>
<td>Kuşak</td>
</tr>
<tr>
<td>Mor feraçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Münakkas don</td>
</tr>
<tr>
<td>Münakkas zibin</td>
</tr>
<tr>
<td>Nakışlı Üçkurt</td>
</tr>
<tr>
<td>Nalın</td>
</tr>
<tr>
<td>Nimtan kürk</td>
</tr>
<tr>
<td>Nimtan kürk (eski)</td>
</tr>
<tr>
<td>Palaska</td>
</tr>
<tr>
<td>Sabahlık</td>
</tr>
<tr>
<td>Sarık</td>
</tr>
<tr>
<td>Sedefli kutu</td>
</tr>
<tr>
<td>Serpuş</td>
</tr>
<tr>
<td>Sirt kaftanı</td>
</tr>
<tr>
<td>Sim kabzağı kılıç</td>
</tr>
<tr>
<td>Sim Kuşak</td>
</tr>
<tr>
<td>Sim Saat</td>
</tr>
<tr>
<td>Sim Tel Kuşak</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabanca</td>
</tr>
<tr>
<td>Tesbih incisi</td>
</tr>
<tr>
<td>Tüfenk</td>
</tr>
<tr>
<td>Zümrüt taşlı küpe</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Zibin</td>
</tr>
<tr>
<td>Bakır Kazan</td>
</tr>
<tr>
<td>Bakır Kumkuma</td>
</tr>
<tr>
<td>Bakır Sini</td>
</tr>
<tr>
<td>Bakرأç</td>
</tr>
<tr>
<td>Bakرأç ve Tahre</td>
</tr>
<tr>
<td>Balta</td>
</tr>
<tr>
<td>Beyaz Çarşaf</td>
</tr>
<tr>
<td>Beyaz iplık (1 kıyye)</td>
</tr>
<tr>
<td>Bıçak</td>
</tr>
<tr>
<td>Bohça</td>
</tr>
<tr>
<td>Çarşaf</td>
</tr>
<tr>
<td>Çocuk Yorganı</td>
</tr>
<tr>
<td>Çuka Ev Perdesi</td>
</tr>
<tr>
<td>Demir Mangal</td>
</tr>
<tr>
<td>Döşek</td>
</tr>
<tr>
<td>Döşek (altılı)</td>
</tr>
<tr>
<td>Duhan Satri</td>
</tr>
<tr>
<td>El ibriği</td>
</tr>
<tr>
<td>Fağfuri Fincan</td>
</tr>
<tr>
<td>Fener</td>
</tr>
<tr>
<td>Güğüm</td>
</tr>
<tr>
<td>Gülabadan ve buhrandan</td>
</tr>
<tr>
<td>Gümüş ayna</td>
</tr>
<tr>
<td>Gümüş şamdan</td>
</tr>
<tr>
<td>Hali (eski)</td>
</tr>
<tr>
<td>Hali (yeni)</td>
</tr>
<tr>
<td>Hamam leğeni</td>
</tr>
<tr>
<td>Hamam havlusu</td>
</tr>
<tr>
<td>Hamam Seccadesi</td>
</tr>
<tr>
<td>Havlu</td>
</tr>
<tr>
<td>İnci Kafes</td>
</tr>
<tr>
<td>Kantar</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapaklı tas</td>
</tr>
<tr>
<td>Kazan (küçük)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kırmızı iplik (1 kıyye)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kahve İbriği</td>
</tr>
<tr>
<td>Kilim</td>
</tr>
<tr>
<td>Kilim (büyük)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kilim (eski)</td>
</tr>
<tr>
<td>Küçük Çapa</td>
</tr>
<tr>
<td>Ev Eşyaları</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Kütahya tabağı</td>
</tr>
<tr>
<td>Leğen ve ibrik</td>
</tr>
<tr>
<td>Leğen</td>
</tr>
<tr>
<td>Makas</td>
</tr>
<tr>
<td>Minder</td>
</tr>
<tr>
<td>Münakkaş bohça</td>
</tr>
<tr>
<td>Münakkaş çarşaf</td>
</tr>
<tr>
<td>Münakkaş havlu</td>
</tr>
<tr>
<td>Münakkaş peşkir</td>
</tr>
<tr>
<td>Münakkaş sofra</td>
</tr>
<tr>
<td>Münakkaş yüz yastiği</td>
</tr>
<tr>
<td>Ocak perdesi</td>
</tr>
<tr>
<td>Pamuk Çıknığı</td>
</tr>
<tr>
<td>Pekmez tâbesi</td>
</tr>
<tr>
<td>Sahân</td>
</tr>
<tr>
<td>60, 155</td>
</tr>
<tr>
<td>Sandik</td>
</tr>
<tr>
<td>Seccade</td>
</tr>
<tr>
<td>Seccade (eski)</td>
</tr>
<tr>
<td>Sını</td>
</tr>
<tr>
<td>Sofra demiri</td>
</tr>
<tr>
<td>Sofra ve Peşkir</td>
</tr>
<tr>
<td>Şamdan</td>
</tr>
<tr>
<td>Şerbet sahani</td>
</tr>
<tr>
<td>Tâbe</td>
</tr>
<tr>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Tas</td>
</tr>
<tr>
<td>60, 80</td>
</tr>
<tr>
<td>Tencere</td>
</tr>
<tr>
<td>Turpan</td>
</tr>
<tr>
<td>Yastik</td>
</tr>
<tr>
<td>Yastik (alunî)</td>
</tr>
<tr>
<td>Yorgan</td>
</tr>
<tr>
<td>Yorgan (eski)</td>
</tr>
<tr>
<td>Yorgan (kumaş)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kitaplar</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Kitaplar

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kitap</th>
<th>Sayı</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>İbrahim Çelebi</td>
<td>360</td>
</tr>
<tr>
<td>İftitâh-ı fesâhat</td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>İsfahânî ilm-i kelâm</td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>Lârî</td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>Lefter-i Hîlm</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>Matval</td>
<td>600</td>
</tr>
<tr>
<td>Molla Câmi‘</td>
<td>420</td>
</tr>
<tr>
<td>Molla Fenârî</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>Sarf-î Hüseyîn</td>
<td>360</td>
</tr>
<tr>
<td>Sarf-î Mükemmel</td>
<td>240</td>
</tr>
<tr>
<td>Şerh-î Cezârî</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Şerh-î Kudurî</td>
<td>240</td>
</tr>
<tr>
<td>Tefsîr-î Ma'lûmû't-tenzîl</td>
<td>360</td>
</tr>
<tr>
<td>Tefsîr-i Kadi</td>
<td>216</td>
</tr>
<tr>
<td>Tevârîh-î Tevîk</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td>Zûr-nâmê</td>
<td>120</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tereke Kayıtlarına Göre Bazı Hayvan Fiyatları

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hayvan</th>
<th>Fiyat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Camus İneği (1 Baş)</td>
<td>1.200 - 2.400 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Beygir</td>
<td>1200 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Merkeb (1 Baş)</td>
<td>540, 600 - 1.200 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Katır (1 Baş)</td>
<td>1.200, 1.800 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Sığır Öküzü (1 Baş)</td>
<td>1.200, 2.400 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Keçi (1 Baş)</td>
<td>195 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Kışrak (1 Baş)</td>
<td>660, 1.800 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Koyun (1 Baş)</td>
<td>278 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Tay (1 Baş)</td>
<td>900 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Beygir (1 Baş)</td>
<td>1.200 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Kara Sığır Dügesi (1 Baş)</td>
<td>360 Akçe</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Bazı Mahsul Fiyatları

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mahsul</th>
<th>Fiyat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Buğday (1 Ölçek)</td>
<td>27 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Arpa (1 Ölçek)</td>
<td>22 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Dar (1 Ölçek)</td>
<td>30 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Asel (Bal) 1 Kantar</td>
<td>720 Akçe</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Listede bunlar haricinde dikkatimizi çeken bir başka eşya da kitaplardır. Tedkik ettigimiz dönemde çok az tereke kayımda, terekesinde kitap bulununa rastlıyoruz. Bunların büyük bir kısmı da “sâdât-i kirâm” zümresinden olanlardır. Ahalfiden evinde kitap bulunıkların sayısı çok az; bunun sebebi de muhtemelen o dönemde kitapların az
bulunması ve kıymetli olmaları ile ahalinin kitap alımı noktasında istiyakli olmamaları olabilir.

d. Ahalinin maddi varlıkturumun

S. Faroqhi, Osmanlı şehirleri için umumi bir neticeye vararak şehirde oturanların çoğunun genel olarak daha varlıklı kesimler olduğunu, kendilerine ait iki katlı ve bahçeli evlerde oturduklarını ifade etmektedir.680 Yaprakan tespitlere göre varlıklı ailelerle, fakirler aynı mahallede yan yana evlerde muhakis olabiliyorlardır. Genel olarak şehirlerde sadece zengin kesime ayrılmış mahalle birimleri mevcut değildi, en azından bu yolda kaynaklarda herhangi bir bilgi bulunmamaktadır. En mister mahalleler çarşıya yakın olanlardı ve buralarda da hâr türlü maddi yapıdaki insan ikamet edebilmekteydi. Nitekim "avârız" münasebetiyle yapılan saymlarda mahalle esasi itibarınca halkın maddi durumlarına göre üç grubu ayrıldığı, her üç grubun da hemen her mahallede bulunduğu tespit edilebilmektedir.681

Manisa halkın genel ıktisadi yapısının iyi olduğunu müreffeh bir hayat standardının olduğunu söylemek mümkündür. Manisa’nn, Bursa, İzmir, Uşak, Alaşehir ticari güzergahında bulunması, yoğun bir ticari kapasitesi olan İzmir’e yakınlığı gibi faktörlerle ticari hayatın da canlı olduğu tahmin edilebilir.

Manisa Kazası isimli çalışmalarında XVI. asırdarda şehir halkın ekonomik durumunu gözler önüne seren F. Emecen, avârız vergisinin, ahalinin ıktisadi durumunun tespiti açısından mühim bir gösterge olduğunu; nitekim o dönem sicilleri incelendiğinde 954/1547 tarihinde hane başına 40 akçe alınmasını kararlaştırıldığını, Manisa halkın da bir tasnife tabi tutularak “ağniya” (zengin) olarak sınıflandırıldığını ifade etmektedir. Yine aynı dönemde halkın %5’unun Hacı lakabı olduğuunu, hacca

---

681 F. Emecen, "Osmanlılar’da Yerleşik Hayat, Şehirler ve Köylüler", s. 93.
682 MŞS, 167, s. 16/1’deki Muharrem 1113/Haziran 1701 tarihi hükümdar İzmir kâr-bânilık yolunda (Bursa-İzmir ticaret yolu) şekâvettive bulunan eşkıyanın Susurılık dorbendinde ede geçirildiği ve bunların Manisa’dâ kal’a-bend ediliği belirtilmektedir.
MŞS, 168, s. 31/’deki 26 Zilhicce 1113/24 Mayıs 1702 tarihi hükümdar Saruhan Sancağı Mutasarrıfı İbrahim’e hüküm: İzmir ve Manisa dışındaki kârbanın Saruhan livası yakınındaki Hârabi mevkiiine geldiklerinde Gökgün Mahmud isimli şakinin komutasındaki kutta-i tarik eşkıyasının sâdîrşina uğradiği kaygıdır.
gidebilecek seviyede maddi durumu iyi olan bu kadar kimsenin de bulunmasının yine bir zenginlik emaresi olabileceğini belirtmektedir."683

Esasen XVIII. yüzyılda da durum pek farklı değildir. Öncelikle yine hacı lakablı olanları ele alacak olursak, bu dönemde de sayılan küçünsenmeyecək derecededir ve hatta tespitlerimize göre %15-20 civarındadır. O günün şartlarında da hacca gidiş-gelişlerin zahmetli ve masraflı olduğu düşünülürse, refah seviyesi daha iyi anlaşılar.

Ahalinin maddi kudretlerinin en önemli emarelerinden biri de tereke kayıtlardır. Tereke kayıtları incelendiğinde, ahalinin büyük bir kısmının evinin kendisine ait olduğunu görmekteyiz. Bunun yanında, tereke dökümü verilirken çok fazla altın ve güümüşten bahsedilmesi ve terekenin sonunda verilen meblağların çok yüksek rakamlara bağlı olması tedkik ettiğimiz dönemde Manisa ahalisinin genel olarak refah seviyesinin iyi olduğu kanaatini uyanırmaktadır.

Tereke kayıtlarındaki, terekenin sonunda verilen toplam gayr-i menkul ve eşya kıymetlerini veren kayıtlardan istifade edersek, bu hususta bir kanaate sahip olabiliriz.


683 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 72.
684 MŞS. 170, s. 5/1
685 MŞS. 170, s. 6/1
686 MŞS. 170, s. 7/11
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Başka tereke örneklerine bakacak olursak, mesela Dilsikar Mahallesi sanklinörden Sagir Halil bin el-Hac Hüseyin’in terekesi 317 gürüş=38.040 akçe<sup>687</sup>, İlyas-i sagir Mahallesi sanklinörden Ahmed bin Suleyman’in terekesi 290 gürüş=34.800 akçe<sup>688</sup> tutarındadır. Cabrastlar-ı kebir Mahallesi sanklinörden Ismail bin Ahmed’in terekesi yekunu 544 gürüş=65.280 akçedir ve aynı mahalledede sahip olduğu evin kıymeti 36.000 akçedir<sup>689</sup>. İbrahim Çelebi Mahallesi sanklinörden Çeri-başı es-Seyyid Ahmed Ağanın terekesi yekunu 897 gürüş=107.660 akçe’dir; bu mahallededeki evinin değeri de yaklaşık 50.000 akçedir<sup>690</sup>. Bir başka kayıttta Manisa’da Hürev Ağanın Mahallesi sanklinörden Hüseyin oğlu Ömer’in tereke kaydının yekunu 66,5 gürüş=7980 akçe<sup>691</sup> eder ki, bu seçtiğimiz son örnek Manisa’da rastladığımız altı seviyedeki mebağlardan biridir. Fakat yine de Hüseyin oğlu Ömer’in de kendi sine ait bir evi vardır.

Burada Karaosmanoğlu ailesinin maddi durumundan bahsetmek yerinde olacaktır. Manisa’nın aya ailelerinden olan Karaosmanoğlu ailesinin bütün fırlarlarının oldukça yüksek mebağlardaki tereklere göre çarpmaktadır. Bunlar arasında Karaosmanoğlu Hüseyin Ağanın terekesi<sup>692</sup> ile Karaosmanoğlu Mustafa Ağanın tereklere<sup>693</sup> çok yüksek mebağlar ve mal dökümleriley dikkat çekmektedir.

Tereke kayıtlarında dikkatimi çeken bir diğer husus da, Manisa’dada oldukça fazla sayıda maddi durumu yerinde olan hanıma rastlanmasıdır. Bu hanımların tereklelerinde de ekseriya altın ve gümuş takılar ile ev eşyaları dikkat çekmektedir. Mesela Çarşı Mahallesi sanklinörden vefat eden Şerife Aise Hanım, eş Mustafa ile oğlu Mustafa’ya ve annesi Saliha Hamma yekun 239,5 gürüş=28.740 akçe tutarında bir tereke bırakmıştır ve tereke dökümünde de çok fazla altın ve gümuş ziynet eşyası yer almaktadır<sup>694</sup>. Üstelik vefat eden hanımın ikamet ettiği Çarşı Mahallesi umumiyetle hali-vakti yerinde olan insanların oturdukları bir mahalledir. Yine buna yakın bir başka

<sup>687</sup> MŞS. 175, s. 138/I
<sup>688</sup> MŞS. 175, s. 141/I
<sup>689</sup> MŞS. 175, s. 166/I
<sup>690</sup> MŞS. 175, s. 203/I
<sup>691</sup> MŞS. 176, s. 62/I
<sup>692</sup> Y. Nagata, Social and Economic History, s. 23-26.
<sup>694</sup> MŞS. 173, s. 140/I.


Hülüsa, tedkid ettigimiz dönemde Muharrem 1113/Haziran 1701 ile Receb 1145/Ocak 1733 tarihleri arasındaki, farklı dönemlerden tespit edilen yaklaşık 100 tereke kaydı incelendiğinde, tereke yekunlarının ortalama 15-20.000 akçe tutarında

695 MŞS. 175, s. 137/ı
696 MŞS. 176, s. 59/ı
697 MŞS. 175, s. 153/ıı
698 MŞS. 175, s. 165/ı
699 MŞS. 175, s. 154/ı
700 MŞS. 175, s. 205/ı


3. Şehirdeki Vakıflar ve Şehrin Sosyal Hayatına Tesirleri

Türk şehirlerinin, Selçuklular’dan itibaren hem yerleşim bakımından hem de şehircilik bakımından gelişmesinde, vergi muafiyeti ve mecburi iskâna beraber, vakıfların da büyük rolü olmuştur. Bilhassa Osmanlı Devleti’nde şehirlerin kurulmasında ve gelişmesinde, vakıflar vaktionla kurulup idare olunan imaret sistemi ön plana çıkmıştır710.

Vakıf, özel bir bağışçının yaptığı hayır yaplarını yöneten kuruluştur. Devredilen vasiyet, nakit para olabilir; ancak toprak, bütünüyle köyer, evler, dükkânlar gibi gayrimenkul vasiyetleri daha yayındır. Devlet, vasiyetname ile tespit edilen

---

701 MŞS. 174, s. 1/1
702 MŞS. 174, s. 2/II
703 MŞS. 174, s. 6/1
704 MŞS. 174, s. 10/I
705 MŞS. 174, s. 11/II
706 MŞS. 174, s. 11/IV
707 MŞS. 174, s. 12/III
708 MŞS. 174, s. 20/I
709 MŞS. 174, s. 34/I
710 H. Çınar, Ayıntab Kazastı, s. 192.
şartları ne değiştirilebilir ne de vakıf mallarını istimlak edebilir. Mütevelli veya katiplik görevlerine, genellikle yüksek maaşlarla, kendi varislerini atama, büyük ailelerin mal varlığı kanunlarındaki belirsizliklerin üstesinden gelmek ve hacizlerden kurtulmak için en çok izledikleri yollardan biridir.\footnote{M. M. Cerasi, Osmanlı Kenti, s. 74.}

Şehirlerin teşekkür ve inşasında vakıf müessesesinin mühim tesişleri olduğunu, tamamlayıcı unsurlaryla camilerin inşası ve bunlara yapılan vakıfların şehir ve kasabaların kurulması ve gelişmesinde başlıca amil olduklarını; kuruluşları eski devirlere giden şehirlerin imar ve iskân arzu edilen yeni bir semtinin çekirdeğinin de yine vakıf tesişlerinin teşekkür ettiğini ifade eden F. Emecen, Manisa’nın bu bakımdan gelişmesinin Saruhanoğlu ve daha ziyade Osmanlılar devrinde vakıf olduğunu söyler: Hatta, Sultanıye ve Muradiye külliyelerinin inşasını, boş olan ve ova istikametinde bulunan bu yerlerin iskânına açıldığını, böylece ahalinin maksatlı bir iskân siyaseti ile kuzey istikametinde ova ya doğru yerleşmek üzere yönlendirildiğini belirtir.\footnote{F. Emecen, Manisa Kazası, s. 86.}

Gerçekten de teddik ettiği dönemde vakıf köşeriyile alakalı pek çok kayda tesadüf edilmiştir.\footnote{MSS. 167, s. 1/II, 15/I; MSS. 170, s. 21/I, 37/I, 74/I, 100/I, 131/I vd.}

Genellikle bir cami etrafında toplanan ve külliye de denilen dini, sosyal, iktisadi ve ticari binalar, bir şehrin ya da bir semtinin çekirdeğini meydana getirmektediydı Osmanlı şehrinin kamuya ait hizmet alanlarını paylaşan vakıf ile, bazen birbiri yerine de kullanılan külliye veya imâret arasında kesin bir ayrım yapmak oldukça zordur.\footnote{M. M. Cerasi, Osmanlı Kenti, s. 74.}

Osmanlı düşünce yapısında vakıf, iskân ve imâr kavramları birbiriyile iç içe girmişdir. İmâr etme ve imâret isimleri, hem yeni binaların yapılmasını hem de bir yerin güzelleştirilmesini ifade eder; kısaca bir yeri çeşitli sosyal tesislerle donatmak ve oturulabilir hale getirmek anlamına gelir. Bu bakımdan imâret sistemi, Osmanlı şehrine has bir yapıdır.\footnote{M. M. Cerasi, Osmanlı Kenti, s. 74.}

Gerçekten Manisa’da tespit ettigimiz vakıflar da bu fonksiyonları icra etmişler ve şehrin sosyal hayatında mühim bir rol üstlenmisiildir.


Burada, inceledigimiz dönemde bu vakıflarla ilgili rutin görevli tayini ile alakalı kayıtlar haricinde sosyal bünüyede de alakası olduğunu düşündüğümüz kayıtları zikretmeye çalışacağız.


---

175 S. Faroqhi, Osmanlı’da Kentler ve Kentiller, s. 56.
176 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 86-107; ayrıca bkz. Ç. Ulusoy, Manisa’dan Ticaret, s. 38.
177 MSS, 167, s. 15’li deki 20 Muḥarrım 1113/27 Haziran 1701 tarihi kayıttı Manisa Kadısı İshak Efendi mektup gönderip, kazada İshak Çelebi’nin vakif eylediği cami-i şerif ve Mevlevîhâne evkâfindan olan Karaoğlanlı Karyesi üzerine levendat tâfesi (şekavette bulunan askerler) konup, burada meccanen yiyip-içip alahide zulm ettileri ve köylülerin tekâlîf-i şakka takat getirendikleri, vakif malına zarar geldiğini ve Manisa ile Turgutlu arasında şekavette bulunup, yol kesmeleri üzerine, bunlara mani olunması ve bilâ-emr-i şerif tekâlîf-i şakka ile rescide olunmamaları istenmektedir.
Bu vakıfla ilgili bir başka kayıttta “Vakıf Mütevellisi Mevlana Şeyh Mehmed meclis-i şer’deki beyanında bazı kimselerin evkaf-ı kura ve mezardırdı diyerek hilaf-ı şart-ı vakıf vazıfe ihdas ettiklerini ve yine bazı kimselerin vâkıfın şartı dışında fazla maaş aldıklarını, bunun neticesinde de vakıfın zarara uğratıldığı ve bazı zaruri harcamaları dahı yapmakta sıkıntı çektiğini; ayrıca vakıfın matbahına vâkıfın şartı haricinde mallar alındığını beyan etmesi üzerine bunun men edilmesi ve vâkıfın şartların uyuşması” istenmektedir. Aynı kayıttta ayrıca vakıf görevlilerinin sayısı da belirtilmiştir.719

Vakıf görevlilerinin de bazen vakıf şartlarına göre yapmaları gereken işleri yapmayncıa, bu hususda ikâz edildiklerini veya vazıfelerinden alındıklarını görüyoruz. Mesela İshak Bey vakıfın cami’tine imâm taın edilen kimsenin vakıf şart-ı mucibinche hareket etmeyip fukarayı gensetmediği bu kimsenin şart-ı vakıfın usulune uyması istenmektedir.720

Gülgün Hatun Vakfı ile ilgili kayıtlarda bu vakıf müllklerinden olan Dere Hamami’nin kiraya verilmesiyle ilgili kayıtlara rastlanmıştır.721 Gülgün Hatun vakıfla ilgili en dikkat çekici husus, bu vakıfın mütevelliliğine hanımların taın edilmiş olmasıdır,722 bu da gösteriyorki, kuruçusundan dolayı ham vakıf olan bu vakıf yine hanımlar tarafından idare olunmuştur.

Ali Bey Vakıflı alâkâlı bir kayıttan, bu evkafa dahil olan Erdelli Kariesi’nin gelirlerinin iltizama verildiği anlamaktadır.723 Bu vakıf müllklerinden birinin “Atik

719 MŞS. 170, s. 52/1’deki 15 Zilhicce 1115/20 Nisan 1704 tarihli kayıttta zikredilen vakıf’a alınması gereken görevlileri ve bunlara ödenmesi gereklen günük ücretler: “Katip maa cibayet 8 yevm, hatip 3 yevm, imam 3 yevm, müezzin 2 yevm, müezzin iki yevm, üç kaymım ile sarac 2,5’ar yevm, farras ile meremmati 1,5 yevm, aşırhan 6, aşırhan ile ta’rif 3, aşırhan ile medh-i Resul 3, eczahan yevm 12, türbedarı ve nükte-l şeyh yevm 5, kiliar 2, vekil-harc 3, saka 2, tabbah 2”

720 MŞS: 170, s. 53/1


722 MŞS. 175, s. 139/1’deki 10 Cemaziyelahir 112415 Temmuz 1712 tarihli kayıtt Dere Mahallesinde Gülgün Hatun’un bina eyelediği Hamam’ın mütevellisi olan Şerife Aise binti Abd-i nam hamunun tevliyeti hakkındadır.

MŞS. 179, s. 42/l’deki 5 Cemaziyülevvel 1133/4 Mart 1721 tarihli kayıttta Gülgün Hatun Camii Türbesi Vakıfnın mütşereken mütevellilerinin Şerife Ayşe ve Şerife Fatma hanımların olduğu; Şerife Ayşe Hanımın vefatı üzerine, Şerife Fatma’nın bu vazıfeyi yürüteceği belirtilmiş.

723 MŞS. 167, s. 1/l’deki 1113/1701 tarihli kayıttta Ali Bey evkafından olan Erdelli Kariesi’nin iltizamının, Matris Efendi’den alınıp, Yusuf Efendi’nin cibayeti iki yüz guruşa iltizam edildiği için temessük verildiği belirtilmiş. Ayrıca bkz. MŞS 170, s. 69/l’deki kayıtt.
Han” 724 olarak bilinen han, bir diğerinin de “Ali Bey Hamami” 725 olarak bilinen hamam olduğunu, bunların muhtelif dönemlerde farklı ücretlerle kiraya verildiğini görüyoruz. İshak Bey Vakfında olduğu gibi, bu vakfa da vâkıf şartlarının hilaflına göreli tayiniyle, vakfin skıntya düşürüldüğü görülmektedir. 726

Sultaniye Vakfıyla ilgili kayıtlara bakacak olursak: Gelirlerin toplanmasıyla ilgili bir kayıtta kiptiyân mukataasının Sultaniye ve Muradiye vakıfları arasında olduğunu görüyoruz. 727 Baizen de bu iki vakfin idaresi için tek bir mütevelli tayin edildiğini tespit etmekteyiz. 728 Kayıtlarda Sultaniye Vâkıf mülklerinden olan Sultan Hamam’ın muhtelif dönemlerde, farklı ücretlerle kiraya verildiği anlaşılmatdır. Burada dikkatimizi çeken husus, diğer hamamlara nispetle bu hamamın daha yüksek ücretlerle kiralanmış olmasıdır. 729 Yine Sultaniye Vakfının, Sultan Murad vakfiyâda müşterek gelir kalemlerinden birinin dışarıya satılmak üzere ekme pişiren firnlar olduğu anlaşılmatdır. 730

Sultan Murad Vakfiyâda ilgili kayıtlara müstakil gelirleri arasında Kafîrboz mukataasının bulunduğu ve bunun iltizama verildiğini görüyoruz. 731 Bir başka kayıtta

724 Bzk. “Hanlar-Bedestenler” kısmi
725 Bzk. “Hamamlar” kısmi
726 MŞS. 170, s. 82/I’deki Rebiyûlevvel 1116/Temmuz 1704 tarihli kayıtta Manisa’daki Ali Bey vakfî mütevelli Seyfûlah’ın vâkıfın şartlarını aksine vakıfta fazla kişi görevlendirdiği, vakfin zarara uğratıldığı, tâmîr vs. ihtiyaçları için para kalmadığında buna mâni olunması istenmektedir.
727 Ayrıca MŞS. 177, s. 50/II ve MŞS. 179, s. 40/I’deki kayıtlar
728 MŞS. 168, s. 31/I’deki 29 Zilhicce 1113/27 Mayıs 1702 tarihli kayıtta Sultaniye ve Muradiye Camileri evkafı mukataatından kiptiyân mukataasının bin yüz iki Martından itibaren resm-i benânak, resm-i arusân, resm-i métükât ve beytîl-mâl ve yive ve kaçıncı ve cûrîm-i caînet ve bêtî-ı hevâ ve sair gelirlerin toplanması işinin müstereken Veli Beşe, Mustafa Beşe ve Halil Beşe’ye iki yüz kurulu iltizam edildiği belirtilmektedir.
729 MŞS. 170, s. 31/I’deki 15 Zilkaide 1115/21 Mart 1704 tarihli kayıtta Manisa’daki Sultan Murad Han ve Sultan Süleyman Han Valide î Şehensâ Hatun Vâkıf’nin mütevelli olam el-Hac Veli’nin mütevelliılık vazifesinin, muhzir ve ksi arzlarıyla, ânu üçretle tek beratla altı sene daha uzatıldığı ifade olunmaktadır.
730 Bzk. “Hamamlar” kısımlar
731 MŞS. 176, s. 64/II’deki Zilhicce 1128/Kasım 1716 tarihli kayıtta Manisa’daki Sultan Murad, Valide-i Sultan Süleyman Hân, Valide Şehensâh vakıflarındakı dışarıya satılacak ekmek işiyle ugrasmak üzere Yusuf Han’ın vazifelendirildiği belirtilmektedir.
732 MŞS. 170, s. 37/I’deki 2 Zilkaide 1115/8 Mart 1704 tarihli kayıtta Manisa’daki Sultan Murad Cami evkâfından Kâfirboz mukata’asının 1115 senesi Martından itibaren sene sonu kadar bütün mahsulat, mahlulat, rûsûmat, yive, kaçıncı, cûrîm-i caînet ve bêtî-ı hevâ gelirlerinin toplanması için Hacı Mehmed Ağa’ya 900 gurûsa iltizam edildiğine dair Vâkıf Mütevellisi Haci Veli Ağa’nın yazısı yer almaktadır.
MSS. 167, s. 37/I’deki 1112/1701 tarihli kayda göre Manisa’daki vakıf’ merhum Sultan Murat han hazretlerinin bina eylediğî camî’i evkâfından Kafîr boz mukata’asî El-hac İbrahim Ağa üzerine iltizam edildiği görülmektedir.

174
da yine mukataa gelirleri arasında Güre Karyesi’nin bulunduğu anlaşılmaktadır. Sultan Murad Vakfi vakif kuraları arasında Menemen’e tabi olan köylerin bulunduğu, hatta bunların Manisa’ya dahil edilmek istendiğleri anlaşılmaktadır.

Manisa’daaki Sultanıye, Muradiye ve Hatuniye camileri şadrıvanları ile bunların vakif çeşmelerine muhtelif yerlerden getirilen suların yollarının zamanla tamire ihtiyaç göstermesi üzerine, bunlar belli dönemlerde bakımından geçirilmiş ve bu bakım işleri için de bilhassa şehirdeki zimmiler usta olarak çalıştırılmıştır. Bu da şehirdeki gayr-i Müslümanlar arasında bu nevi inşaat işleriyle uğraşanların bulunduğu göstermektedir.

Vakif yönetiminin bazen suistimallere de uğradığı görülmektedir. Nitekim Hüsrev Ağa Vakfi mübaşirinin, hac sırasında olduğunu iddia eden başka biri bu vazifeyi nâ-hak yere üstlenmek istemiştir.

İvaz Paşa Evkafının gelirleri arasında Karaköy’deki Hamam olduğunu ve bunun muhtelif dönemlerde, farklı kimselere değişik ücretlerle kiralandığını görüyoruz.

Sicillerimizde Dilşikâr Hatun Vakfiyla ilgili tesadüf ettiği bir kayıttı, bu vakıfла, Manisa’daaki Saray-ı Amire’nin arası olduğu iddia edilen arsa yüzünden bir münazazanın vuku bulunduğu anlaşılmaktadır.

---

732 MŞS. 170, s. 37/II 23 Zilikadé 1115/29 Mart 1704 tarihli kayıttı Manisa’da Sultan Murad Çamii evkafi mukataa’atından Güre Karyesi’nin bir seneki mahsûlat, mahlûlat, rûşûmat, boytu’l-mal, yîvec, kaçgun, cúrû-i cinayet, bad-i heva gelirlerinin senelik 1550 guruşa Ibrahim Ağa’ya iltizam edildiğine dair Muradiye Vakfı Müvevvelisî el-Hac Veli Ağa’nın yazısı yer almaktadır.

733 MŞS. 170, s. 100/I’deki 20 Rebiyûlâh 1116/22 Ağustos 1704 tarihli kayıttı Menemen’e tabi’ Değirmen Deresi Köyü’nün dört hanesinin mevcut olduğu; Menemen’e tabi’ olduğu adedilirken bunların esasını Manisa’ya tabi’ olduğu, Sultan Murat Han evkâfi karyelerinden olduğu; Menemen vovodalarının vergi talebinde bulunması üzerine bakılan mevkûfat defterlerinde Manisa’ya dâhil olduğunun anlaşıldığı belirtilmektedir.

734 MŞS. 178, s. 131/I’deki 23 Şaban 1131/11 Temmuz 1719 tarihli kayıttı Manisa’daaki Sultan Murad Han evkâfi kurulardan olup Menemen’e tabi’ olan köylerin Manisa kadusı tarafından Manisa kazasına ihlâk edinmek istendiği fakat ahalinin bu durumdan memnun olmadığını bildirmeleri üzerine bu köylerin Menemen kazasına bağlı olarak bırakımları hususunda hüküm gönderildiği görülmektedir.

735 MŞS. 186, s. 18-II, 19/I, 21/I.

736 MŞS. 175, s. 23/II’deki 3 Cemaziyevelvel 1124/8 Temmuz 1712 tarihli kayıttı, Manisa’daaki Hüsrev Ağa Vakfi’nun yevmi 5 akçe vazife ile mübaşıri olan Ömer Halife’nin, hac sırasında olduğunu söyleyerek, İbrahim nam kimesnenin mübaşırlik görevini aldığını; fakat, Der-saadet Ağa ve Heremeyn-i Şerifiyev Evkafi Nazir olan Süleyman Ağa’dan Divan’a gelen arzda, bunun doğru oldugunu belirtmesi üzerine, Ömer’in görevine iadesi hakkındadır.

737 Bunun için bkz. “Hamamlar” bölümü

738 MŞS. 167, s. 125/I’deki 1113/1701-1702 tarihli kayıttı Esasen Saray-ı Amire arası olup Kuşhane ismiyle anılan yerin Dilşikar camii vakfi olduğu iddiasıyla kiraya verildiği bunun men edilmişes istenmektedir.

175
Kayıtlarımızdan Çarşı Mahallesi’nde Çapıçigir Cami Vakfına ait dükkân bulunduğu ve bunun da gelirinin mukataaya verildiği anlaşılmaktadır.\textsuperscript{739}


Tedkik ettigimiz dönemde bir cami vakıfı olarak da “Ser-âbâd Mahalleşi Cami Vakfı”nn ismi geçmektedir. Bununla ilgili 5 Rebiyülahur 1145/25 Ekim 1732 tarihli kayıttı Ser-âbâd Mahalleşi cami-i şerîf vakfına ait olduğunu iddia edilen arsannın üzerine bina inşa eden Ermenilerden para istendiği belirtilmektedir.\textsuperscript{742}

Medrese vakıflarıyla ilgili iki kayıttan da, Manisa’da Veled Çelebi Medresesine ait vakıf dükkânlar olduğu ve bunların kiraya verildiği, bu dükkânların da Cabrastlalar-ı kebir Mahallesi’nde birbirine bitişik 9 dükkân olduğu ve Galle Pazanı

\textsuperscript{739} MSS. 167, s. 83/L’deki 1112/1700-1701 tarihli kayıttı Medine-i Manisa’da Çarşı mahallesinde Çapıçigir Cami’ vaktini senede bir gurus muhat’a-i zemini olan dükkânın El-hac Ali’ye yüz elli altı gurusu satıldığına ve ondan da bu usulü kabul ettiği belirtilmektedir.

\textsuperscript{740} MSS. 170, s. 39/II

\textsuperscript{741} MSS. 175, s. 91/II’deki 15 Şevval 1125/4 Kasım 1713 tarihli Manisa’daki Cebeci-zade Hanı’nda misafreten kalyorken vefat eden Sekban taifesinden Horbey nam kimesnenin, bilinen varisi olmadığı için müsadere edilen terekesi kaydı.

\textsuperscript{742} MSS. 189, s. 55/II’deki 11 Cemaziyelahur 1145/29 Kasım 1732 tarihli kayıttı Aslen Konyali olup, Cebeci Hanı’nda vefat eden Abdülahim oğlu Ahmed’in muhalefatının satılıp Beytülhale devrinden bahs olunmaktadır.

\textsuperscript{743} AŞ. 34, s. 34 ’deki Zilkade 1113/Mart 1702 tarihli kayıttı.
olarak bilindiği²⁴⁴ anlaşılmaktadır. Zikredilen ikinci kayıttta bu dükkanların 1122/1710 senesinde bir yangına maruz kaldıgı ve yeniden inşa edildiği belirtilmektedir.


Vakıflar idare eden mütevelliilere de, vakıf gelirlerinden bellli bir ücret tahsis edilirdi. Mesela, Baba Kuyusu Mahallesı Mescidi Vakfı’nın mütevellisi el-Hac Mahmud Halil’in tevliyet ücreti senelik 1080 akçe²⁴⁶ iken, aynı tarihte Ebe Hatun Mahallesı Mescidi mütevellisi Molla Yusuf’a tahsis edilen ücret senelik 820 akçedir²⁴⁷.

Muhammed 1114/Mayıs 1702 ile Muhammed 1121/Mart 1709 tarihleri arasında muhtelif Cami, Mescid, Mekteb ve Muallim-hâne vakıflarının, bulundukları yerler ile senelik gelirlerini gösterir tablo²⁴⁸.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gelir Dönemi</th>
<th>Vakıf İsmi ve Mahalli</th>
<th>Mütevelli</th>
<th>Senelik Gelir</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Baba Kuyusu Mahallesı Mescidi Vakfî</td>
<td>el-Hac Mahmud Halil</td>
<td>183 guruş 1 rub</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Hacı Yahya Mahallesi’ndeki Tekke Mescidi Vakfî</td>
<td>Halil</td>
<td>168 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Davud Fakih Mahallesı Mescidi Vakfî</td>
<td>Hacı Ahmed</td>
<td>19,5 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Ebe Hatun Mahallesi’ndeki Mûteferrîk Mescidi Vakfî</td>
<td>Molla Yusuf</td>
<td>150 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

²⁴⁴ M(SS. 173, 152/1
²⁴⁵ M(SS. 170, s. 119/III
²⁴⁶ M(SS. 169, s. 2/II
²⁴⁷ M(SS. 169, s. 5/I
²⁴⁸ M(SS. 169’a göre düzenlenmiştir.
<p>| M. 1114 | Dilşikar Mahallesi’ndeki Dilşikar Hatun Cami ve Ferhad Ağa Mescidleri Vakfı | es-Seyyid İbrahim Efendi | 500 ğuruş |
| M. 1114 | Haki Baba Mahallesi’ndeki Ebubekir Dede Mescidi Vakfı | Mustafa Halife | 15.330 akçe |
| M. 1115 | Eyme Çavuş Mescidi Vakfı | Abdülhalil | 51,5 ğuruş |
| M. 1115 | Yarhasilanlar Mahallesi’ndeki Hacı Ahmed Mescidi Vakfı | Hacı Mehmed | 178 ğuruş |
| M. 1115 | Yarhasilanlar Mahallesi’ndeki Piyale Bey Mescidi Vakfı | Hüseyin Bey | 100 ğuruş |
| M. 1115 | Ali Ağa Mahallesi Mescidi Vakfı | Mustafa Efendi | 20.000 akçe |
| M. 1115 | Derviş Ağa Mahallesi’ndeki Cami Vakfı (Derviş Ağa Cami) | Dağılı Ahmed | 396 akçe |
| M. 1115 | Haki Baba Mahallesi’ndeki Hacı Hüseyin Mescidi Vakfı | Mehmed Efendi | 400 ğuruş |
| M. 1115 | Bölcek-i atık Mahallesi’ndeki Hacı Hüseyin Cami Vakfı | Mehmed Efendi | 157 ğuruş |
| M. 1115 | Kara Yunus Mahallesi Mescidi Vakfı | Hacı Mehmed | 308 ğuruş |
| M. 1115 | Saray Mahallindeki Kuruluca Mescidi Vakfı | Hacı İvaz | 142 ğuruş |
| M. 1115 | Dere Mahallesi’ndeki Kuruşulu Cami Vakfı | | 42,5 ğuruş |
| M. 1115 | Dere Mahallesi Mescidi Vakfı | | 54 ğuruş |
| M. 1115 | Ayn Ali Mahallesi’ndeki merhum Akşemseddin Cami Vakfı | Halil | 625 ğuruş |
| M. 1115 | Bölcek-i cedid Mahallesi’ndeki Osman Çavuş Mescidi Vakfı | es-Seyyid Süleyman | 166,5 ğuruş |
| M. 1115 | Bektaş-i kebir Mahallesi Mescidi Vakfı | Hüseyin | 232,5 ğuruş |
| M. 1115 | Nişancı Paşa Mahallesi Mescidi, Sinan Bey Mektebi ve Muallim-hane Vakfı | el-Hac Yusuf zaman | 500 ğuruş |
| M. 1115 | Saz (Bab-i Saz) Mahallesi’ndeki Hacı Halil Mescidi Vakfı | Halil Efendi | 300 ğuruş |
| M. 1115 | Kara Hisar Mahallesi’ndeki Hacı Himmet Mescidi Vakfı | Mehmed | 65,5 ğuruş |
| M. 1115 | Hacı İlyas Mahallesi’ndeki Hacı Molla Ahmed Cami Vakfı | | 97 ğuruş |
| M. 1115 | Hacı İlyas-i kebir Mahallesi Mescidi Vakfı | | 202 ğuruş |
| M. 1115 | Deveciler Mahallesi Mescidi Vakfı | Hacı Mehmed Efendi | 237 ğuruş |
| M. 1115 | Dilşikar Mahallesi’ndeki Muallim-hane Vakfı | Hacı Mehmed | 69 ğuruş |
| M. 1115 | Ali Ağa Mahallesi Mescidi ve Mektebi Vakfı | Ali | 67 ğuruş |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>İsim</th>
<th>Arnavutluk</th>
<th>Türkça</th>
<th>Adres</th>
<th>Mağlubiyet</th>
<th>Alınan</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Hatılasır Sükü'ndeki Piyale Bey Mescidi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Ibrahim Efendi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Çaşnigir Sinan Bey Cami Vakfı</td>
<td></td>
<td>Hacı Mustafa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Hacı İvaz Paşa Mahallesi’ndeki Mescid Vakfı</td>
<td></td>
<td>50 gurüş</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>İmad Mahallesi Mescidi Vakfı</td>
<td></td>
<td>el-Hac Ahmed</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>İbrahim Çelebi Cami Vakfı</td>
<td></td>
<td>Mustafa Ağa ve Mehmmed Ağa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Nasırıli Mahallesi Mescidi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Hacı Mustafa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Ayn Ali Mahallesi’ndeki müteferrik Hüseyin Ağa Muallim-hanesi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Abdı Çelebi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Akbaldır Mescidi ve Yağhanesi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Ahmed Efendi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Çarşı Mahallesi’ndeki_FIELD_1 vilayet SANRANOĞLU ILYAS BEY MESCIDI VAKFI</td>
<td></td>
<td>Abdullah Efendi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Yarhasanlar Mahallesi’ndeki Piyale Bey Mescidi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Hüsam Efendi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Bektası kebir Mahallesi’ndeki el-Hac Osman Muallim-hanesi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Hüsam Efendi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Saray Mahallesi Mescidi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Mustafa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Sığırçaşyan Sükü’ndaki Veli Efendi Mescidi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Mustafa Efendi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Dilsı̇kar Hatun Cami ve Ferhad Ağa Mescidi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Hatib es-Seyyid Ibrahim Efendi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Dilsı̇kar Mahallesi’ndeki soğuk su ve Mescid Vakfı</td>
<td></td>
<td>Molla Yusuf</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Yarhasanlar Mahallesi’ndeki el-Hac Ahmed Mescidi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Ali</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Yarhasanlar Mahallesi’ndeki Emir Çavuş Mescidi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Ali</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Gürhane Mahallesi Mescidi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Ali</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Ayn Ali Mahallesi’ndeki Akşemseddin Cami Vakfı</td>
<td></td>
<td>Hüseyin</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Kara Yunus Mahallesi Mescidi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Hacı Mehmmed</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Bölichek-i atik Mahallesi’ndeki el-Hac Hüseyin Cami Vakfı</td>
<td></td>
<td>Mehmed Efendi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Derviş Ağa Mahallesi’ndeki Derviş Ağa Cami Vakfı</td>
<td></td>
<td>Molla Turgud</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Nişancı Paşa Mahallesi’ndeki Sinan Bey Mektebi, Mescid ve Muallim-hane Vakfı</td>
<td></td>
<td>el-Hac Yusuf</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Haki Baba Mahallesi’ndeki Ebubekir Dede Mescidi Vakfı</td>
<td></td>
<td>Mustafa Halife</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>M. 1116</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Taslak (?) Çavuş Mescidi Vakfı | Mehmed Efendi | 85,5 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Bektaş sağır Mahallesi’ndeki Isa Bey Mescidi Vakfı<sup>249</sup> | Türedi Hüseyin | 322 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Kurşunlu Cami Vakfı (İbrahim Çelebi Mahallesi) |  | 430 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| El-Hac Yahya Mahallesi’ndeki Tekke Mescidi Vakfı | Halil Efendi | 168 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Yarhasanlar Mahallesi’ndeki Hacı Mehmend Mescidi Vakfı | Hacı Mehmend | 200 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| El-Hac Yahya Mahallesi’ndeki Hacı Yahya Camii Vakfı | Ahmed Çelebi | 408 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Baba Kuyusu Mahallesi Mescidi Vakfı | Ali | 183 gurus 1 rub
| M. 1115 | M. 1116 |
| Arab Alanı Mahallesi’ndeki Davud Fakih Mescidi Vakfı | Hacı Ahmed | 192 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Bab-ı Saz (Saz) Mahallesi’ndeki El-Hac Halil Mescidi Vakfı | Halil Efendi | 300 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Orta Mescidi Vakfı | İbrahim Efendi | 4000 akçe
| M. 1115 | M. 1116 |
| Ser-âbâd Mahallesi’nde Koçluca Mescidi Vakfı | Hacı İvaz | 141 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Deveciler Mahallesi Mescidi Vakfı | Hacı Mehmend Efendi | 237 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Ayn Ali Mahallesi’ndeki Behmek (?) Ağa Muallim-hanesi Vakfı | Abdi Çelebi | 163 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Bölçek-i cedid Mahallesi’ndeki Osman es-Seyyid Süleyman |  | 171 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Dere Mahallesi Mescidi Vakfı |  | 69,5 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Hacı İlyas-ı kebir Mahallesi Mescidi Vakfı |  | 202 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Cabrastlar-ı sağır Mahallesi Mescidi Vakfı | Mahmud Efendi | 195 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Dilşikar Mahallesi’ndeki Mekteb Vakfı | Hacı Mehmend | 69 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| İmam Mahallesi Mescidi Vakfı | İbrahim Çelebi | 140 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| İlyas-ı kebir Mahallesi Mescidi Vakfı |  | 120,5 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Çanıgire Camii Vakfı |  | 350 gurus
| M. 1115 | M. 1116 |
| Yaviler Mahallesi Mescidi Vakfı | İbrahim Efendi | 165 gurus

<sup>249</sup> 22 Muharrem 1116/27 Mayıs 1740 tarihli kayıta Manisa Kazası’ndaki Bektaş-ı sağır Mahallesi Isa Bey Mescidi vakfı gelirlerinin nazırlığına Ali Halifenin tayin edildiği belirtilmektedir. Herhangi bir para dökümü veya vakıf mülkleriyle ilgili bilgi zikredilmemiş. Bkz. MŞS: 170, s. 65/1
| M. 1115 | Hacı İvaz Paşa Cami Vakfı | Halil | 243 görüş
| M. 1115 | Bedestan-ı atık‘deki Ali Ağa Mescidi ve Mektebi Vakfı | Mustafa Halife | 67 görüş
| M. 1115 | Haffâfan Suku‘ndaki Piyale Bey Mescidi Vakfı | İbrahim Efendi | 128 görüş
| M. 1115 | Sakalar Mahallesi Mescidi Vakfı | İbrahim Efendi | 265 görüş 1 rub
| M. 1115 | Karahisar Mahallesi‘ndeki Hacı Himmet Mescidi Vakfı | Mehmed Çelebi | 65 görüş
| M. 1115 | Akbâlordur Yağhanesi ve Mescidi Vakfı | Ahmed Efendi | 71,5 görüş
| M. 1115 | Hacı İvaz Paşa Mahallesi‘ndeki Kaval Mescidi Vakfı | (Ahmed Efendi) | 56 görüş
| M. 1115 | İlyas-ı sagir Mahallesi‘ndeki Mahmud Bey Cami Vakfı | Ahmed Efendi | 197 görüş
| M. 1115 | Göktâşlı Mahallesi Cami Vakfı | İbrahim | 356 görüş
| M. 1115 | Cabrastlar-ı kebir Mahallesi Mescidi Vakfı | Mehmed | 106,5 görüş
| M. 1115 | Ayn Ali Mahallesi‘ndeki Şeyh-zade Mustafa Efendi Ayn Ali Cami hizmet Vakfı | Abdı Efendi | 458 görüş
| M. 1115 | Ser-âbad Mahallesi‘ndeki Mehmed Efendi Mescidi Vakfı | | 80 görüş 3 rub
| M. 1115 | Bektaş-ı sagir Mahallesi‘ndeki Şeyh Hüseyin Mescidi Vakfı | Hüseyin | 73 görüş
| M. 1115 | Çarşı Mahallesi‘ndeki Fatih-i Saruhan oğlu (İlyas Bey) Mescidi Vakfı | Abdullah Efendi | 120 görüş
| M. 1120 | Ser-âbad Mahallesi‘ndeki Vanı Mehmed Efendi Mescidi Vakfı | | 78 görüş
| M. 1120 | Çaşnigir Sinan Bey Cami Vakfı | Ali | 330 görüş
| M. 1120 | Ali Bey Cami Vakfı | Osman Bey | 3046 görüş
| M. 1120 | Çarşı Mahallesi‘ndeki Saruhan Mescidi Vakfı | Abdullah Efendi | 117 görüş
| M. 1120 | Bab-ı Saz (Saz) Mahallesi‘ndeki el-Hac Halil Mescidi Vakfı | Halil Efendi | 500 görüş
| M. 1120 | Taslak Çavuş Mescidi Vakfı | | 85,5 görüş
| M. 1120 | Cabrastlar-ı kebir Mahallesi Mescidi Vakfı | İbrahim | 105,5 görüş
| M. 1120 | Gürhane Mahallesi Mescidi Vakfı | el-Hac Ali | 374.ensure
| M. 1120 | Bektaş-ı sagir Mahallesi Mescidi Vakfı | Musa | 322 görüş
| M. 1120 | Karahisar Mahallesi‘ndeki Himmet Mescidi Vakfı | Seyyid Ali | 60 görüş
<p>| M. 1120 | Bektaşı-ı sağır Mahallesinindeki el-Hac Hüseyin Mescidi Vakfı | Mehmed Efendi | 119 gurüş |
| M. 1120 | Yarhasilanlar Mahallesinindeki el-Hac Ahmed Mescidi Vakfı | Mehmed Efendi | 178,5 gurüş |
| M. 1120 | Alaybeyi Mahallesinindeki el-Hac Mehmed Mescidi Vakfı | Mehmed Efendi | 302 gurüş |
| M. 1120 | Sakalar Mahallesinin Mescidi Vakfı | İbrahim Efendi | 265 gurüş |
| M. 1120 | Imad Mahallesinindeki Kozluca Mescidi Vakfı | el-Hac İvaz | 141 gurüş |
| M. 1120 | Yarhasilanlar Mahallesininde el-Hac Mehmed Mescidi Vakfı | el-Hac Mehmed | 200 gurüş |
| M. 1120 | Böliece-i cedid Mahallesinindeki Osman Çavuş Mescidi Vakfı | es-Seyyid Süleyman | 166 gurüş |
| M. 1120 | Bektaşı-ı kebir Mahallesinin Mescidi Vakfı | Hüseyin | 232,5 gurüş |
| M. 1120 | Ayn Ali Mahallesinindeki Behmak (?) Ağa Muallim-hanesi Vakfı | Abdı Celebi | 160 gurüş |
| M. 1120 | Böliece-i cedid Mahallesinin Camii ve Muallim-hanesi Vakfı | İbrahim Efendi | 300 gurüş |
| M. 1120 | İmam Mahallesinin Mescidi Vakfı | İbrahim | 145 gurüş |
| M. 1120 | Deveciler Mahallesinin Mescidi Vakfı | İmam el-Hac Mehmed | 237 gurüş |
| M. 1120 | Gürhanesinin Mescidi Muarruf Mescidi Vakfı | el-Hac Ali Efendi | 374 gurüş |
| M. 1120 | Haffafan Sükü'ndaki Piyale Bey Mescidi Vakfı | İbrahim Efendi | 125 gurüş |
| M. 1120 | Kara Yumus Mahallesinin Mescidi Vakfı | el-Hac Mehmed | 325 gurüş |
| M. 1120 | Kuyumcuyoğan Sükü'ndaki Eski Bezastan Mescidi Vakfı | Hüseyin | 67 gurüş |
| M. 1120 | Yarhasilanlar Mahallesinindeki Emir Çavuş Mescidi Vakfı | Abdüalhalil | 55,5 gurüş |
| M. 1120 | El-Hac İlyas-ı kebir Mahallesinin Mescidi Vakfı | İlyas Efendi | 202 gurüş |
| M. 1120 | El-Hac İlyas-ı kebir Mahallesinin deki Osman Çavuş Mescidi Vakfı | İlyas Efendi | 123,5 gurüş |
| M. 1120 | Dilşikar Mahallesinin Muallim-hanesi Vakfı | Ahmed Efendi | 69 gurüş |
| M. 1120 | Koca Lala Mehmed Paşa Camii Vakfı | Mehmed | 214,5 gurüş |
| M. 1120 | Dere Mahallesinindeki Kuruşulu Cami Vakfı | İbrahim | 43,5 gurüş |
| M. 1120 | Yarhasilanlar Mahallesinindeki müteferrik el-Hac Ahmed Mescidi Vakfı | Mehmed | 178,5 gurüş |
| M. 1120 | Baba Kuyusu Mahallesinin Mescidi Vakfı | Mehmed | 234 gurüş |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>M. 1120</th>
<th>M. 1121</th>
<th>Yaviler Mahallesi Mescidi Vakfı</th>
<th>183 gurusu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Göktaslı Cami Vakfı</td>
<td>İbrahim Halil</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Alay Beyi Mahallesi’ndeki Ferhad Ağa Cami Vakfı</td>
<td>Molla Mehmed</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>El-Hac Ivaş Paşa Cami Vakfı</td>
<td>Fatma ve Kerime Hatunlar</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Yarhasilar Mahallesi’ndeki Piyale Bey Mescidi Vakfı</td>
<td>Hüsam Efendi</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Bečtaş-ı kebir Mahallesi’ndeki el-Hac Osman Muallim-hanesi Vakfı</td>
<td>Hüsam Efendi</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Derviş Ağa Mahallesi Camii müteferrik Vakfı</td>
<td>Şeyh-zade</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>İbrahim Çelebi Cami Vakfı</td>
<td>Mustafa Ağa</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>İlyas-ı sagir Mahallesi’ndeki el-Hac Mahmud Camii müteferrik Vakfı</td>
<td>Mehmed Efendi</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Ayn Ali Cami Şeyh-zade Mustafa Efendi Vakfı</td>
<td>Abdurrahman Efendi</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Dilıskar Mahallesi’ndeki Dilıskar Hatun Camii ve Mescidi Vakfı</td>
<td>es-Seyyid Ibrahim Efendi</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Ak Mescid Mahallesi Mescidi Vakfı</td>
<td>Halil Efendi</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Saray Mahallesi’ndeki Ali Ağa Mescidi Vakfı</td>
<td>Imam Mustafa Efendi</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Sığırçayın Süku’ndaki Veli Efendi Mescidi Vakfı</td>
<td>Mustafa Efendi</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Haki Baba Mahallesi’ndeki Ebubekir Dede Mescidi Vakfı</td>
<td>Köse Veli</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Dere Mahallesi Mescidi Vakfı</td>
<td>İbrahim Efendi</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Nişancı Paşa Mahallesi’ndeki Hüseyn Sinan Bey Mescidi ve Muallim-hanesi Vakfı</td>
<td>Mehmed</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>El-Hac Yahya Mahallesi’ndeki müteferrik Cami Vakfı</td>
<td>Mehmed Efendi</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Mahalle mescidleri dansında, Bedesten-ı atık, kuyumcular ve şîşirciler karşısında ettiği gibi, çarşı mescidlerinin bulunduğu anlaşılmaktadır. Bunlar haricinde Akbaşlı (Deresi) Yağhanesi’nin de bir mescidi olduğu ve müşterek vakıf olduğu kaydedilmiştir.


Mahallesi’ndeki Ali Bey Cami\textsuperscript{750} nin senelik geliri 3046 gurus yekunuyla dikkat çekmektedir ve en yüksek gelirdir.

Muharrem 1114/Mayıs 1702 ile Muharrem 1121/Mart 1709 tarihleri arasında muhtelif çeşme vakıflarının, bulundukları yerler ile senelik gelirlerini gösterir tablo\textsuperscript{751}.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gelir Dönemi</th>
<th>Vakfın İsmi ve Mahalli</th>
<th>Mütevelli</th>
<th>Senelik Gelir</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Kara Yunus Mahallesi’ndeki Lala Paşa Çeşmesi ile şerbet ve yemek Vakfı</td>
<td>Mustafa</td>
<td>248 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Arab Alanı Mahallesi’ndeki Deftarar Mahmud Efendi Çeşmesi Vakfı</td>
<td>Hacı Ahmed</td>
<td>32 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Davud Fakıh Mahallesi’ndeki Hacı Ali Çeşmesi Vakfı</td>
<td>Süse Himmet</td>
<td>33 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>El-Hac Yahya Mahallesi’ndeki Gülgün Hatun Çeşmesi Vakfı</td>
<td>Hüseyin</td>
<td>177 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Saz, Alay Beyi ve Hüsrev Ağa mahallerindeki Çeşmehay Beli Mehemd Efendi Vakfı</td>
<td>Hacı Himmet</td>
<td>670 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Bölcek-i atik Mahallesi’ndeki Hacı Yusuf Ağa Çeşmesi Vakfı</td>
<td>Hacı Ahmed</td>
<td>55 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Ali Ağa Mahallesi’ndeki Çeşme Vakfı</td>
<td>Ali Efendi</td>
<td>160 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Hacı Yahya Mahallesi’ndeki Çeşme Vakfı</td>
<td>Memiş</td>
<td>100 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Attarce Mahallesi’ndeki çeşme Vakfı</td>
<td>Hacı İbrahim</td>
<td>133 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>İki Lüleli Çeşmesi Vakfı (Danışmend Halil Mahallesi’nde)</td>
<td>Abdurrahman</td>
<td>72 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Hacı Ivaş Paşa Mahallesi’ndeki çeşme Vakfı</td>
<td>Osman</td>
<td>51,5 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Hacı İlyas-i kebir Mahallesi’ndeki çeşme Vakfı</td>
<td>Şeyh Mustafa</td>
<td>130 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>El-Hac İlyas-i kebir Mahallesi’ndeki çeşme Vakfı</td>
<td>Mustafa</td>
<td>200 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Hacı İlyas-i kebir Mahallesi’ndeki mütefrıkkçe çeşme Vakfı</td>
<td></td>
<td>120,5 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Kara Yunus Mahallesi’ndeki Lala Paşa Çeşmesi Vakfı</td>
<td>Mustafa Bey</td>
<td>248 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Bölcek-i atik Mahallesi’ndeki Bası KD. Çeşmesi Vakfı</td>
<td>Hacı Hasan</td>
<td>55 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Hacı Yahya Mahallesi’ndeki Kefşirli Çeşme Vakfı</td>
<td>Memiş</td>
<td>124 gurus</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Hacı Yahya Mahallesi’ndeki Gülgün Hatun Çeşmesi Vakfı</td>
<td>Hüseyin</td>
<td>187,5 gurus</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\textsuperscript{750} Bu cami için bkz. “Camiler ve Mescidler” kısımu.

\textsuperscript{751} MSS. 169’a göre düzenlenmiştir.
| M. 1115 | Arab Alanı Mahallesine'deki Defterdar Çeşmesi Vakfı | Hacı Ahmed | 32 gurüş |
| M. 1115 | İvaz Paşa Mahallesine'deki Çeşme Vakfı | Himmet | 51,5 gurüş |
| M. 1115 | Lala Paşa Mahallesine'deki el-Hac Ali Çeşmesi Vakfı | Ali | 33 gurüş |
| M. 1115 | Attarce Mahallesini Çeşmesi Vakfı | Hacı İbrahim | 105,5 gurüş |
| M. 1115 | İlyas-ı kebir Mahallesini Çeşmesi Vakfı | Mustafa | 200 gurüş |
| M. 1115 | Danışmand Halil Mahallesine'deki İki Lüleli Çeşme Vakfı | Abdurrahman Efendi | 72 gurüş |
| M. 1115 | Ali Ağa Mahallesine'deki Çeşme-i Saray Vakfı | Mehmed Efendi | 160 gurüş |
| M. 1120 | Yarhasilar Mahallesine'deki Süleyman Bey Çeşmesi Vakfı | Ahmed | 88 gurüş |
| M. 1120 | Cabrastalar-ı sağır Mahallesine'deki Gürhane Çeşmesi nam-ı diğer Saruhanoğlu Çeşmesi Vakfı | Hüseyin Efendi | 296 gurüş |
| M. 1120 | El-Hac İlyas-ı kebir Mahallesı Çeşmesi Vakfı | Mustafa | 236 gurüş |
| M. 1120 | Kara Yunus Mahallesine'deki Lala Paşa Çeşmesi Vakfı | Mustafa | 248 gurüş |
| M. 1120 | Dilşikar ve Alay Beyi Mahallelerindeki Beli Mehmed Efendi Çeşmesi Vakfı | el-Hac Hınmet | 656 gurüş |
| M. 1120 | Hacı Yahya Mahallesine'deki Gülügün Hatun Çeşmesi Vakfı | Hüseyin | 187 gurüş 5 sümün |
| M. 1120 | Saraydaki tamirci ashabı ile Dilşikar ve Alaybeyi Mahallelerindeki çemelerin müteffirrik Vakfı | İbrahim | 424 gurüş |
| M. 1120 | Attarce Mahallesini Çeşmesi Vakfı | el-Hac İbrahim | 133 gurüş |
| M. 1120 | Müteferrik Sabbâğan çeşme Vakfı 752 | Sabbâğ Mehmed | 568,5 gurüş |
| M. 1120 | Davud Fahi Mahallesine'deki müteferrik el-Hac Ali Çeşmesi Vakfı | Ali | 37,5 gurüş |
| M. 1120 | Saray Mahallesine'deki müteferrik çeşme Vakfı | Mehmed Beşe | 159 gurüş |
| M. 1120 | El-Hac İvaz Paşa Mahallesine'deki Mürrek olarak Çeşmesi Vakfı | Hınmet | 51,5 gurüş |
| M. 1120 | El-Hac Yahya Mahallesine'deki Sülükli Çeşme Vakfı | Şaban oğlu Ahmed | 116 gurüş |

752 Muharrem 1116/Mayıs 1704 tarihli kayıttta Çeşme-i Sabbağan vakfının mütevelli Ahmed Çelebi zamanındaki senlik geliri 682 gurüş olarak verilmiştir. Bzk. MŞS. 170, s. 4/1


Dikkat çeken bir başka husus da Saraydaki tamirci ashabı ile Dilşikar ve Alaybeyi Mahallelerindeki çeşmelerin hizmetleri için müteferrik bir vakif teşkil edilmiş olmasıdır. Bunun yanında sabbâğ esnafının da, muhtemelen Sabbâğan Çarşısında bulunan ve senelik geliri 568,5 gürüş olan bir çeşme vakfi kurdukları anlaşılmaktadır.
Muharrem 1114/Mayıs 1702 ile Muharrem 1121/Mart 1709 tarihleri arasında yemek ve su dağıtım, cami ve mescidlere mum, kandil yağlı temin vb. için kurulan müteferrik vakıfların, bulundukları yerler ile senelik gelirlerini gösterir tablo\textsuperscript{753}.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gelir Dönemi</th>
<th>Vakfın İsmi ve Mahalli</th>
<th>Mütevelli</th>
<th>Senelik Gelir</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Alef Suku’ndaki Leblebi-zade el-Hac Mustafa müteferrik Vakfı</td>
<td>es-Seyyid Ali Sulbi</td>
<td>1500 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Gedus Nehri üzerindeki Tahta Köprü Vakfı</td>
<td>Hüsam Çelebi</td>
<td>100 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Yemek ve aşure dağıtım, Yasin tilaveti ve çenber-i havatın (hanım giyisini) dağıtım yapan müteferrik Muytábân Vakfı</td>
<td>es-Seyyid Mustafa</td>
<td>150,5 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Yemek ve su dağıtım yapan Eskiçiyân Vakfı</td>
<td>el-Hac Süleyman</td>
<td>6000 akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Müteferrik ve yağhane ve yemek Vakfı</td>
<td>el-Hac Ali</td>
<td>272 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Yasin ve Mevlid tilaveti, yemek, yaz günleri soğuk su ve fakirlere elbise dağıtım yapan Hüdavân Vakfı</td>
<td>Musa</td>
<td>493,5 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Yemek ve yaz günleri soğuk su dağıtımı yapan müteferrik Sarrácán Vakfı</td>
<td>Ali Efendi</td>
<td>247 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Berberan taifesinin müteferrik yemek Vakfı</td>
<td>Ahmed</td>
<td>56 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Kara Yunus Mahallesi’ndeki Lala Paşa Çeşmesi ve şerbet ve yemek Vakfı</td>
<td>Mustafa</td>
<td>248 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Dilşikar Mahallesi’nde, Hac zamanında Yasin-i şerif okunması, mahalledeki çeşmenin tamiri, camideki kandiller için bal mumu yağlı temini için kurulan müteferrik Aşhab-i Hayrat Vakfı</td>
<td>es-Seyyid Mehmed Çelebi</td>
<td>1066 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1114</td>
<td>Kara Yunus Mahallesi’ndeki Lala Paşa Çeşmesi ve şerbet ve yemek Vakfı</td>
<td>Mustafa</td>
<td>248 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Hafifân-i sulfa ile Papuççuyan-i der nisâ taifesinin yemek Vakfı</td>
<td>Hasan Çelebi</td>
<td>255,5 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Dilşikar Mahallesi’ndeki soğuk su ve Mescid Vakfı</td>
<td>Molla Yusuf</td>
<td>15 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Hüdavân (?) Suku’ndaki Yasin tilaveti, Mevlid okuma, yemek ve soğuk su dağıtımı ile yetimlere elbise dağıtımı yapan müteferrik vakfı</td>
<td>Musa</td>
<td>505,5 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Tahtul’-kal’a Sükunda Leblebi-zade el-Hac Mustafa Vakfı\textsuperscript{754}</td>
<td>es-Seyyid Ali</td>
<td>500 guruş</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\textsuperscript{753} MŞŞ. 169’a göre düzenlenmiştir.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Müşteri No.</th>
<th>Açıklama</th>
<th>Adı</th>
<th>Süret</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Palabıyan Suku (marangozlar çerışı) Vakfi</td>
<td>Ali</td>
<td>161 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1116</td>
<td>Yemek ve soğuk su dağıtımı yapan Sarracan Suku Vakfi</td>
<td>Ali</td>
<td>248 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Diğikar Mahallesindeki Yasin tilaveti, mahalledeki çeşme yolunun tamiri, camiye mum ve kandil yağını temini için kurulan müteferrik vakif</td>
<td>es-Seyyid Mehmed Çelebi</td>
<td>1066 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1116</td>
<td>Hafifan Suku'ndaki yemek Vakfi</td>
<td>es-Seyyid Mehmed</td>
<td>177 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Bektaş-1 sagir Mahallesindeki Yasin tilaveti Vakfi</td>
<td>Hüseyin Bey</td>
<td>92,5 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1116</td>
<td>Gedus Nehri üzerindeki Tahta Köprü Vakfi</td>
<td>Hüsam Çelebi</td>
<td>100 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Kazzazan Suku'ndaki yemek ve soğuk su Vakfi</td>
<td>Hasan Efendi</td>
<td>100 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1116</td>
<td>Berberan esnafı yemek Vakfi</td>
<td>Hacı Ahmed Çelebi</td>
<td>56 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Debbazan Esnaflı Vakfi (muhtemelen yemek Vakfi)</td>
<td>Halil</td>
<td>282 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1116</td>
<td>Eskiciyan Suku'ndaki yemek ve soğuk su Vakfi</td>
<td>el-Hac Süleyman</td>
<td>50 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1115</td>
<td>Yemek dağıtımı yapan Haffan-1 süfla (alt kunduracular) Vakfi</td>
<td>Hakku Çelebi</td>
<td>255,5 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1116</td>
<td>Ferzil (?) Tahta Köprüsü Vakfi</td>
<td>Halil</td>
<td>72 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>Müteferrik Debbazan-1 bâlâ Vakfi</td>
<td>Halil</td>
<td>195,5 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1121</td>
<td>Yemek dağıtımı yapan müteferrik Eskiciyan Vakfi</td>
<td>6000 akçe</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>Yemek dağıtımı yapan müteferrik Berberan Vakfi</td>
<td>Mustafa</td>
<td>59 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1121</td>
<td>Yemek ve aşure dağıtımı, Yasin tilaveti, hanimlara çember, yaz günlerinde soğuk su dağıtımı ve yetimlerin iyidirlmesi için kurulan müteferrik Muytaban Vakfi</td>
<td>Mustafa Çelebi</td>
<td>152 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>Yemek ve soğuk su dağıtımı yapan müteferrik Esnaflı Kazzazan (ipekçi) Vakfi</td>
<td>el-Hac Hasan Efendi</td>
<td>100 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1121</td>
<td>Yemek dağıtım yapan Haffan-1 süfla Vakfi</td>
<td>İbrahim Efendi</td>
<td>324,5 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>Cabarlatlar-1 sagir Mahallesindeki müteferrik vakıf</td>
<td>İmam (el-Hac Mehmed)</td>
<td>162 gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1121</td>
<td>Kebtaş-1 sagir Mahallesindeki Yasin tilaveti için kurulan İsa Baly Vakfi</td>
<td>Hüseyin</td>
<td>95 gurüş</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Leblebici-zâde el-Hac Mustafa Vakfin'in ve Mütevelli es-Seyyid Ali Çelebi döneminde 500 gurüşlik variyat ve ihracatıyla ilgili bilgi verilmiş, fakat bu gelirin nereden geldiğini gösterir bir döküm verilmemiştir. Bkz. MŞS. 181, s. 39/III*
<table>
<thead>
<tr>
<th>M. 1120</th>
<th>M. 1121</th>
<th>Yemek dağıltını yapan müteferrik</th>
<th>Ali Beşte</th>
<th>248 guruş</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sarraćan Vakfı</td>
<td></td>
<td>Darüşşafaka’da Sığıf Vakfı</td>
<td>Ebe oğlu İbrahim</td>
<td>574 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Yasin tilaveti, mum, kandil yağı ve sıcak günlerde soğuk su temini Vakfı</td>
<td>es-Seyyid Ali Çelebi</td>
<td>500 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Tahtü’l-kal’a Sükü’ndeki müteferrik</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Leblebicizade el-Hac Mustafa yemek V.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Yasin tilaveti, yemek, sıcak günlerde soğuk su, yetimlere elbise temini için kurulan müteferrik Hûdâvân Vakfı</td>
<td>MUSA</td>
<td>505,5 guruş</td>
</tr>
<tr>
<td>M. 1120</td>
<td>M. 1121</td>
<td>Ak Mescid Mahallesi müteferrik Vakfı</td>
<td>Ama'vud oğlu Mehmed</td>
<td>100,5 guruş</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Manisa’daki en ilgi çekici vakıf teşekkürleri, müteferrik vakıflardır. Müteferrik vakıflar daha ziyade hayır hizmetleri ve bilhassa fakir-fukarannın gözetilmesi için kurulan vakıflardır. Bunların büyük bir kısmı fakir fukaraya yemek dağıltını, su dağıltını, yetim çocuklarını gidirilmesi, vefat etmiş ve evladi kalmamış kimselerin ruhuna Yasin okunması, mahalle çecmelerinin bakımı, cami ve mescidlerle mum ve kandil temini gibi hayır işlevlerini üstlenmiştirlerdir.

Tablo incelendiğinde dikkati çeken ilk husus bu vakıfların büyük bir kısmını muhtelif esnaf guruplarının kurmuş olmasıdır. Nitekim Alef Çarşısı ve Tahtü’l-kal’a Çarşısı esnaflaryla, müstakil çarşılar bulunduğu anlaşılan muytab, eskici, sarrac, haffaf, palan, debbaq, kazzaz, sarrac ve berber esnaflının bu nevi vakıflar kurduğu görülmektedir. Sosyal paylaşım ve yardımlaşma açısından çok önemli olan bu vakıflar, bilhassa maddi durumu iyi olan esnaf teşekkürlerinin kurmuş olması, bu esnaf teşekkürlerinin, şehrin sosyal hayatından nasıl bir fonksiyon üstlendiklerini göstermesi bakımından son derece mühimdir.


Muhtelif mahallelerde hayır sahipleri tarafından kurulan müteferrik hayır vakıfları da vardır. Dilşikar Mahallesi’ndeki Hac zamanında Yasin-i şerif okunması, mahalledeki

Müteferrik vakıflar içinde, yaz günlerinde soğuk su dağıtırıtı yapan vakıfların bulunması dikkat çekicidir. Manisa’nın yaz günlerinde sıcaklık ortalamanın ne kadar yüksek olduğu bilinmektedir. Bu yüzden soğuk suyu duyulan ihtiyaca cevap verebilmek için, hayır sahipleri tarafından böyle bir vakıf kurulması, bu vakıfların yine bir sosyal fonksiyonuna delalet eden ayrı bir örnektir.

Bunlar haricinde Gediz Nehri üzerindeki tahta köprü ile Ferzil (?) ismiyle belirtilmiş olan tahta köprünün bakım ve onarımı için de vakıf teşebbük ettirildiği görülmektedir. Gediz köprüsü geliri 100 gurüş iken, Ferzil köprüsü geliri 72 gurşturt.

**Avâriz Vakıfları**

Avâriz vakıfları, hayır sahibi kimseler veya mahallenin varlıklı kimseleri tarafından tesis bu vakıflar, evlenmeden tutun da iş sermayesine kadar her türlü ahalinin para ihtiyacı karşılamak üzere kurulmuş "para vakıfları"nun, avarız için kullanılan bir şekli olmalıdır.

Manisa’dan teddik ettügimiz dönemde İbrahim Çelebi Mahallesı, Seydi Hoca Mahallesı ve Bektaş-ı Sagır Mahallesine avarız vakıfları olduğu görülmektedir.


---


756 MSS: 170, s. 130/1

Seydi Hoca Mahallesi avârız vakfiyıyla ilgili 16 Cemaziyelahıır 1145/4 Aralık 1732 tarihli kayıttta da Seydi Hoca Mahallesi’nden Hacı Osman oğlu Hacı Seyyid Ebu Bekir’in mezkûr mahallenin avârız vakfından aldığı borçun ödemesini geçiktirdiği ve bunu ödenmesinin istendiği ifade edilmektedir. Bu şahısla ilgili 4 Receb 1145/21 Aralık 1732 tarihli bir başka kayıttta da Seydi Hoca Mahallesi avârız vakfından borç alan ancak “ilzam-i ribh etmeden” borçunu ödeyen Hacı Osman oğlu Hacı Ebubekir Çelebi’den haksız olarak alınan ribhin iadesi istenmektedir. Buradan şunu anlıyoruz ki, avârız vakflarından borç para alındığı vakit, bundan belli bir faiz alınmaktadır.


---

575 MSS. 189, s. 39/1
576 MŞS. 175, s. 176/II
577 MŞS. 175, s. 189/II
578 MŞS. 189, s. 54/III
579 MŞS. 173, s. 167/II
580 MŞS. 173, s. 173/II.
Bektaş-ı kebir Mahallesi avanz vakfiyla ilgili bir kayıtta, bu vakfin mütevelli Hüseyin Çelebi zamanındaki alacakları zikredilmiş. Bu kayıt avanz vaktilarının ne miktarda borç verdiği ve alacakları hakkında bir fikir verebilibiştir.\(^{763}\)

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

ŞEHİRİN İKTİSADİ YAPISI

I. Şehirdeki Ekonomik Yapı ve Şehir Ekonomisinin Temelleri

Osmanlılar arasında sahî ve ticâri faaliyetler şehir ve kasabalarda toplanmıştır. Zanaatkarların ya da esnaflar teşekkürlerinin üretikleri mallar, bulundukları şehrin olduğu kadar bölgelerin; hatta bazı durumlarda bölge dişin ihtiyaçlarının karşılandığı da.


Sicil kayıtlarında da Manisa’nın bilhassa Bursa-Izmir ticaret yolun, sicillerin ifadesiyle “kârban yolu” üzerinde bulunduğu gösteren kayıtlar mevcuttur².

XVIII. yüzyılda Manisa’nın iktisadi durumuna geçmişden evvel daha önceki dönemlerdeki duruma bakmak yerine olacak. Saruhanoğulları Beyliği ile İtalyan kolonilerinin tüccarları arasında 1340’da yapılan anlaşma gereğince ihrac ve ithal edilen bazı mallar Saruhanoğulları’nın ziraî ve sahî alandaki üretimlerini ortaya koyduğu gibi, Saruhan İli’nde ziraî faaliyetlerin iklim ile toprağın özellikleri bağlı olarak çeşitli arz ettiği de göstermektedir. Buna göre Saruhanoğulları İtalyan tüccarlarına bugün,

² MŞS 167, s. 16/I; MŞS. 168, s. 31/I; MŞS. 170, s. 129/III; MŞS. 176, s. 50/II vd.

Devlet, teb’asının emniyeti ve huzuruya olduğu kadar, Mısır, Batı Anadolu ve başka yerlerden bıkıkente besin maddesi akışının sürdürülmesiyile de ilgiliydi. Modern dünya öncesinde şehirler zorunlu tüketim maddelerindeki darlıklar hafifletmeye çalışılarlardı; her şehrin açılktan kaçınmak için meyve, tahl, elyaf ve yakıta, denizden ya da hemen artalanından ulaşılabilmesi gerekiyordu. Şehir merkezlerinin büyüklüğünü ve önemini, işselerini sağlayan bölgelerin verimliliği, kentlerin önemli kara ve deniz yolları üzerindeki stratejik konumları belirledi.


Aydın-Menteşe-Saruhan bölgesinde İstanbul’a sevki yapılan gıda maddelerinin başında hiç şüphesiz kuru meyve ve yemişler gelmektedir. İstanbul’a ait nahr defterlerindeki kayıtlar, İzmir, Manisa, Aydın yöresinin kızıl üzüm, kara üzüm, incir,
badem, armud ve zerdali kuruları, kestane ve nar kurusu, susam yağının İstanbul pazarlarında bol miktarla bulunduğunu ve satışının yapıldığını göstermektedir.\(^7\)

Muhtelif fonlardaki mutfak defterleri incelendiğinde, XVII. yüzyıla ilk yarısında Manisa'nın da içinde olduğu İzmir çevresinden saray mutfağı için doğrudan kuru meyve alımı yapıldığı görülürken\(^8\) bu yüzyılın ikinci yarısında ve tedkik ettigimiz XVIII. yüzyıl başlarına ait mutfak muhasebelerinde, buradan “havale olarak”\(^9\) kuru meyve gönderdiğini gösteren bir kayda rastlanlamamıştır.\(^10\) Bunun sebebi İzmir ve çevresinin mahsullerinin milletler-arası ticareti konu olması olabilir. Bu husus ve bunun sebepleri tedkikte muhtaçtır.

Osmanlı Devleti’nin Batı Anadolu’yu, İstanbul’un işaesini karşılayan bir bölge olarak tutma çabasına rağmen, bölgenin imparatorluktaki toplumsal, ekonomik ve ticari konumu 17. yüzyıl başlarında çarpıcı biçimde değişti. Bu dönemde, Önce Avusturya İmparatorluğu (1593-1606), sonra da Safaviler egemenliğindeki Iran (1603-1618) ile yapılan zorlu uzun savaşlar, İmparatorluğu harap etti. Söz konusu savaşlar ve Osmanlıların daha sonra girdiği bütün savaşlar çok büyük insan ve malzeme harcamalarını gerektirdi, hazineye ani ve müthiş yük getirdi.\(^11\)


\(^{7}\) F. Emecen, “XVI. Asrın İkinci Yarısında İstanbul ve Sarayın Ihasesi İçin Batı Anadolu’da Yapılan Sevkiyâtı”, s. 206.

\(^{8}\) MAD. 274 (1040-1041), s. 31-32; MAD. 7502 (1047-1048) s. 32’deki defterlerdeki kayıtlara göre üzüm, incir, badem gibi mahsullerin alınımı yapılmıştır.

\(^{9}\) Havale, paraşi hazinezeyi balı bölgelerindeki gelirlerden ödenerek yapılan alınımı ifade eder.

\(^{10}\) Bu sevkiyati tedkik için şu defterler incelenmiştir: D.BSM. 10527 (1070-1071); D.BSM. 10535 (1079); D.BSM. 10577 (1094-1097); KK. (7281 (1102); KK. 7282 (1102); KK. 7286 (1104-1105); KK. 7296 (1113).

\(^{11}\) Daniel Goffman, İzmir ve Levanten Dünya (1550-1650), İstanbul 1995, s. 20
damlarında bulunan 68 deve ile 12 bârgir, bu hayvanlar, bir bârgir ile beş ila altı deve bir katâr (sürü) teşkil etmek üzere, 13 takıma ayrıyor ve her sürü, katârî adı verilen 13 Müslüman sürücü tarafından idare ediliyordu. Bütün bu hayvanların, Ağa’nın tarn ve hayvan ürünlerini şehre ve dış piyasaya taşıyan bir ulaşım ağı vazifecini gördükleri başka, Manisa bölgesinde ticaret ve nakliyat işlerinde büyük bir rol oynadığı anlaşılmataktadır. Hüseyin Ağa, Saruhan Müteselli olarak bölgenin başka gelen siyaset adamı olduğu gibi, toprak ve hayvan müllikyeti bakımından da en ileridedir. Çiftliklerindeki ürünlerin başında pamuğun gelmesinden de anlaşılacağı üzere onun ziraï işletmesi pazara ve para ekonomisine yönelikir. Ağa’nın çiftliklerinde üretilen mallar, Ağa’nın kendi deve ve kattrâlıyla şehre aktarılmıştır. Hüseyin Ağa’nın bu ekonomik düzen indirinde yeri sağlam ve Manisa bölgesinin doğal ve ekonomik koşullarına uygun bir özellik taşımaktadır\(^\text{12}\).

XVIII ve XIX. yüzyıllarda, değişen dünya şartları neticesinde, İzmir ön plana çıkmıştır. İzmir’in bu tarihlerdeki durumunu anlatan araştırmalarda, İzmir’in parlak ve zengin ve bir liman ve ticaret kenti olduğu her yünüyle ortaya konmaktadır. Ancak, varlığını borçlu olduğu, yakın hinterlandından pek söz edilmez. Manisa, üreten taraf olarak, Batı Anadolu’nun iç bölgesinde birinci derecede rol almış olup, ürünler yüzyıllardan beri kıyı antrepolara taşınmıştır. Denize kıyısı olmayan Manisa, bu özellikleri sebebiyle, en eski dönemde beri siyasi, iktisadi, sosyal ve kültürel sahaları hem kıyı, hem de iç bölgelerdeki ticaret merkezleriyle kuvvetli bağlar içinde olmuştur.

II. Sanayi ve Üretim İmkânları

Osmanlı şehirlerinde hemen her dönemde ön plana çıkan sanayi türleri dericiilik dokumacılığın bir yan kolu olan kumaş boyacılığı, ve madenî alet veya eşya üretilimdir.

Osmanlı ekonomisinin hububattan sonra en önemli sektörünü pamuk istihasalı, sanayii ve ticârî ikmânları teşkil etmektedir. Bu husus Manisa için de geçerliydii ve hububat istihasalinin hemen peşinden pamuk istihasali gelmekte idi\(^\text{13}\). Kaynaklarda en

\(^{13}\) F. Emecen, *Manisa Kazası*, s. 78.
fazla tekstil ürünlerinin üretim ve satışına ayrılmış çarşılara rastlanmaktadır. Bu alanda, diğer bütün faaliyetlere göre dokumacılığın çok sayıda dalı bulunmaktadır. Pamuklu imalatı tülbent, bez ve bogası gibi başlıca üç ana grupta yoğunlaşmış; bunların dokumasiyla uğraşanlar da cümle (kulah veya çulha) ve bogasici olarak isimlendirilmişlerdir. Bunları birbirinden ayırır nokta, cümlelerin, kaba bez; bogasciler de ince kalite bez dokumalarından.

Üretilen pamuk işlemmiş ya işlenmemiş halde Manisa pazarına getirilir; getirilen bu mahsulün kozakdan yeni çıkmış halis ve penbe olmasına dikkat edildiği gibi, çürük koza pazarı sokulmazdı. Bu pamuğun alıcıları bu işle meşgul olanlarla evlerindeki tezgahlarda pamuk dokuyan hanımlardır. Manisa’daki penbeci esnafının ekseriya İzmir’deki pamukçu esnafıyla alış-veriş yaptığı anlaşılmaktadır.

Manisa cümleleri veya çulhaları, pamuk ipliği işleyerek bogasi (ince pamuklu kumaş), astarlık alaca (pamuk-ipek karsımı veya renkli çizgili pamuklu kumaş), tülbent, bez, makrama (bir çeşit örüt), gömleklik gibi kumaşları imal ederlerdi. Dokumacı esnaf bezin ne kadar dokunacağı ve ne ölçüde yaşadığı hususunu kararlaştırırlar, esnaf kethüdaları veya ahileri kadı huzurunda bu kararı sicile kaydettirirlerdi.

Osmanlı piyasasında dokumalar arasında en fazla tutulan kumaş cinsi bir nevi yünülü dokuma olan çuka’dır. F. Emecen, tespit ettiği sicil kayıtlarına göre Manisa’daki çok fazla miktarında olmasa bile çuka dokumacılığının yapıldığını, Manisa ve çevirinde üretim yapanın Müslüman ve Yahudiler tarafından işlendiğini, çuka ve velense haline getirildiğini; ayrıca çuka imalatı ile meşgul olan Selanik Yahudilerinin bir

15 Ç. Uluçay, Manisa’da Ticaret, s. 141 vd.
16 AŞ. 33/1567’deki Safer 1113/Temmuz 1701 tarihli hüküm, Manisa’daki bazı penbeci taifesinin İzmir tüccarından el-Hac Halil, Karakaş nam zimmî ve Yasuk nam Yahudi’den alacakları olduğu, fakat bunu tahsil edemediklerini bildirmeleri üzerine, durumun araştırılmış hali hakkında Saruhan Paşa ve Manisa kadınsına gönderilmişdir.
17 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 78.
18 Selanik Yahudi dokumacılığının Manisa’ya gelişleri ile ilgili olarak bkz. F. Emecen, Manisa Yahudileri, s. 35.
kısının da, yine şehirde uygun bir vasat bulmaları sebebiyle Manisa ve civar şehirlere göçüp “icrâ-yi sanat etiklerini” ifade etmektedir 19.


19 F. Emecen, *Manisa Kazas*, s. 79.
20 Ç. Uluçay, *Manisa’da Ticaret*, s. 64.
21 S. Faroqhi, *Osmanlı’da Kentler ve Kentiler*, s. 40
24 A.S. 32, s. 83/3570’deki kayıt. Manisa Kadısuna hüküm ki: “Medine-i Mağnisa’da vâki’ boyacı taifesinden Haci Mehmed ve Haci Mustafa ve Hacı Halil ve sairleri gelip, cadımden bu âna değil bütün bögasi ve ipek ve parça ve sair envâleri cümlesi ale’s-seviyye ittifâk üzre ma’an boyayip…”
A.S. 32, s. 226/931’deki kayıt. Boyacı taifesinden Hüseyin nam kimesinin, parça boyacılığı yalnız bana mahsusudur dişerek, diğer boyacı taifesinin işine mani olduğunun sair boyacı taifesinin bildirmesi üzerine, mahsus boyacılık işinin olmadığını, her türlü boya işinin bütün taife tarafından yapılacağı hakkında.
25 Ç. Uluçay, “Manisa Üzümlerine Dair”, *Gediz*, III/29 (1939), s. 3


Faroqhi, belirli derilerin, “Manisa derisi”, “İstanbul derisi” gibi kentin adıyla anıldığını, bölgeler arası deri ticaretinin de küümsesenemeyecek boyutlarda olduğunu belirtmektedir29. Manisa, derilerin işlenmesi için gerekli hammaddelerden biri olan palamut (veya mazi) ve şap'ın bol miktarda bulunması sebebiyle dericilik hususunda son derece müsait bir vasata sahipti30.

Yiğitbaşları aracılığıyla derileri satın alan ayakkabıcılar çizme, postal, mest, zenne pabucu, yemeni, saraçlar ise eyer, kayış, silahlık vs. eşyaları imal ederlerdi31. Ayrıca, Manisa debbağlarının imal etikleri sahiyet, sadece şehir esnaflına değil, aynı zamanda İstanbul'a da sevk ediliyor, bilhassa Saray-ı Âmire için (XVI. yüzyl-XVII. yüzyl başları) pabuç yapan ayakkabıcılar tarafından kullanılıyor ve “Manisa Sahtiyani” olarak İstanbul piyasasında reval buluyordu32. Eskiden beri devam eden kaideye göre mürd içinahrain sahtiyanı dışinda, tückara sahtiyan sattıklarından ötürü, debbağlar hakkında padişah tarafından gönderilen 1035/1625 tarihli bir hükümde bu vaziyet tekrar

27 S. Faroqhi, Osmanlı'da Kentler ve Kentiller, s. 194.
28 Ç. Uluçay, “Manisa'da Dericilik ve Bundan Doğan Zanaatlar”, G Eidiz, VI/72 (Mart 1944), s. 9; Tabakhânelerin zikredilen mevkilerde bulunduğu gösterir vesikalar için bkz. Ç. Uluçay, Esnaf ve Ticaret, s. 70.
29 S. Faroqhi, Osmanlı'da Kentler ve Kentiller, s. 40
30 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 80.
31 Ç. Uluçay, Manisa'da Ticaret, s. 44; ayrıca, Manisa'daki ayakkabıcılar için bkz. B. Oskay, “Ayakkabıçılara Dair”, G Eidiz, V/51, s. 3-4.
32 F. Emecen, Manisa Kazası, s. 81.
men olunmuştur. Yine aynı hüküm göre Manisa’da Ser-âbâd debbâşları gün, kösele ve sade meşin; Akbâdîr debbâşları da sahtîyan ve alaca boyalı meşin işlemek mecburiyetinde idiler. Bu kaideye muhalif hareket edilirse, derhal İstanbul’a şikayet olunur ve padişahnın fermanı ile bu hareket men edilirdi. 33 Manisa’dan başka Kayacık, Akhisar ve Alaşehr’in tabakları da meşhurdu. Evliya Çelebi, Kayacık Kazası’nın kırmızı sahtîyanının Edirne ve Mısır sahtîyanlarından daha güzel ve makbul olduğunu belirtmektedir. 34

XVII. asırdı Manisa’da 25 çeşit esnaf bulunduğu, bunlardan topılan avari bedellerinden anlaşılmaktadır. Bunların içinde deriye taalluk eden zanaatkerden bilhassa debbâşlar birkaç defa geçmektedir. 35

Bugün hala Manisa’da dericilik ve bilhassa ayakkabı imalatı önemli bir iş koludur. Bu sanayi biriminde bir çok işletme olduğu gibi, bu işten geçimini temin edenlerin sayısı da oldukça fazladır.

Osmanlı şehirlerinde dokumacılık ve dericilikten sonra üçüncü sıradı zikredilebilecek sanayi kolu madeni eşya işçiliği ve imalâtıdır veya bir başka ifade ile demirci ve bakır esnafıdır. Demirciler atölyelerinde balta, kazma, kürek, turpan, nal, mih gibi daha çok çiftçilere ihtiyaç duyduğu malzemelerin yanı sıra birçok, kama, yattağan gibi kesici aletler ile silah olarak kullanılan malzemeleri imal etmektedirler. Bakırcılar ise daha çok evlerin vazgeçilmez ihtiyaçları olan kap-kacak imal etmektedirler. 36

Şehirde, muhtemelen zeytinyağımali yapan ve köylerde “Akbâdîr Yağhanesi” ve “Karaköy Yağhanesi” olarak zikredilen iki yağhanenin bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu iki yağhanenin de XVI. asırdı varlığıyla alakalı bir kayıt görülmemektedir. 37 Yağ çıkarma işlemi sırasında suya olan ihtiyaç sebebiyle, Akbâdîr Deresi kenarına kuruluğu anlaşılan ve bu isimle anılan Akbâdîr Yağhanesi’nde, bir mescidin bulunduğu ve yağhanenin de vakfi olduğu, bu mescid ve yağhanenin müşterek

33 Bu hüküm için bkz. Ç. Uluçay, Esnaf ve Ticaret, s. 131, vsk. 14.
34 Evliya Çelebi, Seyahatname, C. 9, s. 54.
35 Ç. Uluçay, Esnaf ve Ticaret, s. 61-62.
36 M. Akdağ, Türkiye’nin İktisadi ve İştimal Tarihi, II, s. 147.
vâkıf ile ilgili kayıttan anlıyoruz38. Bu yağhane ile ilgili bir başka kayıttta da, yağhanede misafireten kalıyör iken (niçin burada bulunduğu belirtilmemiştir) vefat eden, aslen Konyalı olan bir yenidoğinin terekesi hakkında bilgi verilmiştir39.


Manisa’da bakırcılığın bulunduğu daire bir kayda tesadüf edilmemiştir; bugün de bu sanatla uğraşan hemen hemen hiç yoktur. Demir işçiliği açısından da nalbantlkla ilgili kayıtlara tesadûf olunmaktadır; hatta Receb 1037/Mart 1628 tarihli bir fermanla hayvan nellama işinin sadece nalbantlara ait olduğu belirtilmiştir42.

Bugün Manisa’da metal işçiliği bakımından ön plana çıkan birçok yapım größ. Bilhassa bağlarda kullanılabilecek türde birçok imali oldukça yaygın. Fakat, tedkik ettigimiz XVIII. asr sicil kayıtlarında bununla alakalı bir hüküm rastlayamadık.

---

38 MŞS. 169, s. 33/III’deki Muharrem 1115/Mayis 1703 tarihli kayıttta Akbâldır Mescidi ve Yağhanesi vakıf’ının mütevelli Ahmed Efendi döneminde senelik 73 gurûşa geliri olduğu belirtilmektedir.
MŞS. 169, s. 44/X’deki Muharrem 1116/Mayis 1704 tarihli kayıttta Akbâldır Mescidi ve Yağhanesi vakıf’ının mütevelli Ahmed Efendi döneminde senelik 71,5 gurûşa geliri olduğu belirtilmektedir.
MŞS. 174, s. 4/I’deki 14 Receb 1123/28 Ağustos 1711 tarihli kayıtt Aslen Konyalı olup, misafireten Manisa’da Yağhanc’de kalıyör iken bila-varsı vefat eden Halil Beşerı nam Yenidoğinin, Yenidoğ Serdarı İlyas Ağa’ya teslim edilen yekun 1062 kaçe tutarındaki terekesi hakkında dur.

39 MŞS. 169, s. 38/I
40 Bu kayıt için bkz. F. Emecen, Manisa Kazası, s. 101, 499 no’lu dipnot.
41 Ç. Uluçay, “Bir Hüküm, Bir Fetwa”, Geditz, V/52, s. 2.
III. Ticaret

Manisa, en eski devirlerden beri mühim ticaret yolları üzerinde bulunması sebebiyle, siyasi ve iktisadi bakımdan daima önemli bir mevkie sahip olmuş, şehir bu vasıfı ile, Osmanlı hakimiyeti devresinde de⁴³ ön plana çıkmıştır.


Bilhassa, XVI. asr sonları ve XVII. asr başlarından itibaren İzmir’in ticari bir merkez olarak ortaya çıkmıştır, büyük hemşiyet kazanacak olan bir diğer yol, İç Anadolu’yu Ege sahillerine bağlayan Turgutlu-Manisa-İzmir hattı idi⁴⁵. Ticarette faal bir rol oynayan Yahudi grubunun İzmir’de yaşadığı bilinen bir gerçektir. Ticaret sahasında etkin olan Yahudiler, Osmanlılar ve Frenkler arasında tercuman ve “aracı kişi” olarak çalışıkları gibi kendi işleriyle de uğraşmaktaydilar⁴⁶.

İzmir şehrinin coğrafi konumu, Anadolu ve İran’la ticari bağı ve ilişkileri olan batı Avrupa’nın ticaretle uğraşan ulusları için ideal bir yeri. İzmir yalnızca Anadolu ve İran’da üretilen ticari ham madde malikleri getiren kervanlar iç değil, aynı zamanda yabancı ticaret gemileri için çok elverişli limanı olan bir şehirdi. Bu nedenle İzmir, kara ve deniz yollarının birleştiği bir liman şehri olarak uluslar arası bir üne sahip oldu⁴⁷. Ayrıca Osmanlılar, Batı Anadolu kıylarını, iklimi ve coğrafyasıyla meyve ve lifli bitki yetiştirilmesi ve satılması için uygun tek bir ekonomik birim olarak görmekteydi⁴⁸.

Ticaret yollarının Manisa’yı bir ağ gibi sarması ve bu yolların uçtakındaki İzmir, Foça, Urla, Sivrihisar ve Çeşme iskeleleri ile deş açılması şehrin kapalı bir ticari

---

⁴³ Saruhan oğullarından Osmanlı‘ya geçikten sonra şehrin ticari faaliyetleri için bkz. F. Emecen, Manisa Kazası, s. 65-86.
⁴⁴ MŞS. 167, s. 16/1; MŞS. 168, s. 31/1, MŞS. 170, 105/1, 105/11, 129/11; MŞS. 178, s. 25/11; MŞS. 189, s. 6/1 v.d.
⁴⁵ F. Emecen, Manisa Kazası, s. 65-66.
⁴⁶ D. Goffman, İzmir ve Levanten Dünya, s. 24.
⁴⁷ N. Ulker, İzmir Şehri Tarihi, s. 32.
⁴⁸ D. Goffman, İzmir ve Levanten Dünya, s. 49.
ekonomiye değil, nispeten açık bir ekonomiye salıp olduğunu düşündürmektedir. Bilhassa Yahudi tacirlerin İstanbul piyasası ile alış-veriş yaptıkları, pamuklu dokuma ve kumaş ticareti ile meşgul olduları görülmektedir ⁹⁹.


⁹⁹ F. Emecen, Manisa Kazası, s. 67; Yahudilerin ticari faaliyetleri için bkz. aynı yazar, Manisa Yahudileri, s. 77-91.
⁵⁰ D. Goffman, İzmir ve Levanten Dünyası, s. 62.
⁵¹ D. Goffman, İzmir ve Levanten Dünyası, s. 62-69.
⁵² MŞS. 167, s. 16/l'deki 11 Muharrem 1113/18 Temmuz 1701 tarihi kayıta İzmir kär-banlık yolunda (Bursa-İzmir ticaret yol) şekavette bulunan eşkıyının Susağırık derbendinde ele geçirildiği ve bunların Manisa'da kal’a-bend edildiği belirtilmektedir.
⁵³ MŞS. 168, s. 31/l'deki 26 Zilhicce 1113/24 Mayıs 1702 tarihi kayıta Saruhan Sancag Mutasarıfın İbrahim'e hüküm: İzmir ve Manisa dışındaki kârb. Saruhan livası yakınlarındaki Hartabî mevkine

Sicillerimizde, bilhassa tüccara zarar-zıyan veren kutta-i tarık eskiyasyanın bahs oluşmaktadır. 11 Muharrem 1113/18 Haziran 1701 tarihli kayıt: “İzmir kär-banlık yolunda (Bursa-İzmir ticaret yolu) şekavette bulunan eskiyanın Susûrlük derbendinde ele geçirildiği ve bunların Manisa’dan kal’a-bend edildiğine dair.” 55


MŞS, 171, s. 171/I’deki 9 Safer 1119/22 Nisan 1706 tarihli hüküm Aydın Muhassîl-i Nasuh Paşa, Saruhan Sancağı Beyi ve Kadısına; (Üsküdar’da vâki’ Atik evkafından Yeni il haslarına tabi Şarkpare mukata’a aklamından) Gündeşi Aşiretinden Gündüz-öglü Bektâş, Alpîoğlu Ozancalı cemaatinden Veli oğlu Nebî ve Kârşîn Cemaatinden Ahmed ve arkadaşları, başlarına toplulukları 60-100 atı ile yol kesip, adım öldürüldükleri ve mezruata zarar verdiklerinden, Limni’ye sürülmelece dair hüküm.

MŞS, 183, s. 402’deki 1139/1727 tarihli hükümde Manisa Kadısı ve Dizdarına: Seyyîl-öglü Mehmed ve yedi arkadasının şekavette kayıp basarlar bulunduklarından, yakalanan Manisa kal’asında kal’a-bend edildiklerine dair buyrulu

Ç. Ulucay, XVIII. Yüzyılda Eskiyak, s. 56-80


MŞS, 175, s. 281’deki RECEB 1124/Ağustos 1712 tarihli kayıt Manisa ve havalisinde ahalije zulüm eden ve tüccara zarar veren eskiyinin yakalanması ve tedibi için Manisa Kadısı ve Yeniçeri serdarına hüküm

BA. MD. 111, s. 303/1066’daki Cemaziyevelvel 1111 tarihli hüküm: Manisa, İzmir ve Kuşadası havalisinde görülen kutta-i tarık eskiyasinın, yakalanıp tedibi hakkında Aydın ve Saruhan muhassîna.

BA. MD. 111, s. 530/1952’deki Zilkade 1112/Nisan 1701 tarihli hüküm: İzmir ve Manisa arasında yol kesip şekavette bulunan Göğüs Mehmed Bölükbaşı nam şekîyi yakalanması hakkında.

BA. MD. 127, s. 214’deki Şevval 1130/Ağustos 1718 tarihli hüküm: İzmir, Menemen ve Alaşçir civarında şekavette bulunan kutta-i tarık eskiyasının şekavetine mani olunması hakkında.

BA. MD. 129, s. 17’deki RECEB 1131/Mayıs 1719 tarihli İzmir havalisinde zuhur eden ve etrafına topladığı 150 nefer şekya ile yol kesen Bekir nam şekînin yakalanması hakkında Aydın Mutasarrıfları, Manisa Métusetlimi ve İzmir Voyvodasına hüküm.

MŞS, 167, s. 16/1
kalındığı arz ettiği; Posacı namında birinin başbug olup 70-80 kişiyi yanına toplayıp, bunun 10 neferinin Turgut Kasabasına gelerek ahalinin 1000 guruşunu, Ermenas Karesi ahalisinin 300 guruşunu, Kara oğlanlı ahalisinin 400 guruşunu aldıktan başka, karye karye dolaşıp ahalinin akçelerini aldılar; bu eskiyatanın kimin kazasına gelir ise yakalanması ve durumun bildirilmesi.”

26 Zihicce 1113/24 Mayıs 1702 tarihli kayıt: “Saruhan Sancağı Mutasarrıfı İbrahim’e hüküm: İzmir ve Manisa dışındaki kârban Saruhan livası yakınındaki Hartablî mevkiine geldiklerinde Gökgün Mahmud isimli şakının komutasındaki kutta-i tarik eskiyâsının saldirısına uğradı; daha sonra eskiyâlardan bir gurubun Aydın sancağına kaçıtı, bir kısmının da Karesi sancağına geçtiğini, Karesi sancağına geçenlerin Karesi Kasm tarafından yakalandığını, bu yakalananların sorgulanarak gask ettileri mal ve eşya ne yaptıklarını öğrenilmesi hakkında.”


56 MSŞ, 168, s. 5/I
57 MSŞ, 168, s. 31/I
58 N. Ülker, İzmir Şehri Tarihi, s. 35.
59 MSŞ, 170, s. 54/II'deki Zilkade 1115/Mart 1704 tarihli kayıt: “... Pałamud nam karyenin bedeli-i avârz-åhânesi olup, ahâliså tekâliyden perâsan olduklarından, kutta-i tarik menzil-i mezbûradan mûrûr ubeûr eden ebna-yi sebili hasâret ve kalî-i nûfûsdan håfî olmamalarıyla håfî-i mezbûre kemâ fi l'-evvel karye-i mezbûredê tavattun edûp, Çamlîbel nâm mevzîden Ballûça nâm karyeye varîca olan mesâfeçî kutta-i
Zikretmeye çalışığımız bütün bu menfi şartlar, Manisa’daki iktisadi yapıyı oldukça fazla etkilemiştir. Çünkü, bilhassa ticaretin en önemli unsuru olan yolların güvenliği kalmamıştır. Fakat buna rağmen, Manisa’nın tespitlerimize göre oturmuş bir iktisadi yapısı ve ticari fonksiyonları olması, bu karışık dönemde de Manisa’daki ticari hayatın canlı kalmasını sağlamıştır.

Cerasi, ticari açıdan, tedkik ettigimiz dönemde, Müslüman ve gayr-i Müslüman tükeller arasında bir kaynaşma yaşandığını ve belki de şekâvetin bu kadar ticarete tesir edememesinin bunlara bağlanabileceğini söylemektedir.  

1. Çarşı ve Pazarlar

Hemen bütün şehir tarihçilerinin de ittifak ettiği gibi, Osmanlı şehirlerinin en hareketli yerleri hiç şüphesiz çarşı ya da pazarlaryydı.

Osmanlı şehirlerinde çarşı ve pazar denildiğinde kamuya ait ve herkese açık olan alanlar akla gelir. Şehrin cam damarlarının attığı bu mekânlar, konutları mutlak bir şekilde dışta bırakı, ticaret ve zanaat faaliyetlerinin yapıldığı, dükkan ve atölyelerin sıralandığı, bir veya daha fazla sokaktan oluşan alanlardır. Buralarda Türk-Anadolu ticaret merkezlerinin öğeleri olan; küçük boyutta dükkanlar, arasta (tek ve bütün bir bina içinde inşa edilmiş paralel iki dükkan sırası), han, bedesten ve daha ziyade ahşap pergola ve saçaklarla, bazen de örgü duvarlarla örülmüş olan dar sokaklar bulunur.  

Çarşı şehirdeki herkesin aynı zamanda müşterek buluşma merkezidir. Her teb’ə için ve çevreden gelen köylüler için, sahə ve dini olmayan her tür konu, ticaretten idari tutbikâtı, siyasi anlaşmazlıklarından sahə iş münasebetlerine kadar her şey burada halledilirdi. Devletin dört bir tarafından, hatta dış memleketlerden tükeller da buraya gelirdi.

Çarşı ve pazarlar, şehirlerin kamuya ait ve herkese açık mekanlardır. Osmanlı toplumunda çarşalar, alışverişin yapıldığı, iki tarafında dükkanların sıralandığı, bir veya iki sokaktan meydana gelen yerler olarak algılanmıştır. Bu tür alışveriş yerleri bir

tarık eşkaysasından hıraset etmek şartıyla ref’ ve derbendçi tayin olunmak ...”; ayrıca aynı defter s. 54/I, 129/II, 133/II, 135/I ve 142/II’deki kayıtlar.
60 M. Cerasi, Osmanlı Kenti, s. 65.
61 M. M. Cerasi, Osmanlı Kenti, s. 115-127.
yerleşme yerinde kendiliğinden ortaya çıkabildiği gibi, genellikle bir vaktî çevresinde de kendine yer bulabilmektediydi Umumiyetle zengin ve ticareti ileri şehir ve kasabalarda çarşîlar bedestenin etrafında toplanır. Çarşının ya ortasında ve yahut da hemen yanı başında Pazar yerî bulunurdu. 62.


Çarşî yerine kullanılan bir başka kelime de sükdür. Sük, çarşî kelimesinin Arapça karşılığıdır. İktisâdi makâşî olan çarşîlar, bir iş kolunda uzmanlaşmaları ve coğrafi bölgelerdeki yoğunlaşmalarıyla dikkat çekerlerdi. Aynı hızmeti sunan zanaatkâr ve esnafen bir arada toplandığı bu çarşîlar, şehir halkının ihtiyaçlarının daha kolay bir şekilde temin edildiği alış-veriş merkezleri idi 64.


62 S. Eyice, “Bedesten”, DİA., C. V, s. 303.
64 H. Çınar, Ayıntab Kazası, s. 29.
65 MŞS 169, s. 21/1
66 MŞS 169, s. 30/IV
67 MŞS, 169, s. 35/I
68 MŞS 169, s. 36/III
69 MŞS 169, s. 37/III
70 MŞS 169, s. 37/IV
71 MŞS, 169, s. 42/IV
72 MŞS 169, s. 44/V
73 MŞS, 169, s. 52/VI


Her esnafın kethüdası ve yiğit-başı olduğu gibi her çarşı ve esnafın da kethüdaları ve yiğit-başıları vardır. Bundan bunların da üstünde ayrıca bir de "Esnaf

---

74 Evliya Çelebi, Seyahat-name, C. IX, s. 78-79.
75 MSS. 173, s. 152/l'deki hüküm: Manisa'da Cabrastlar-ı kebir Mahallesinde Ali Çelebi bin Mustafa'nın oğlu olan el-Hac Ahmed'in Galle (muhsulat, arpa) Pazarında birbirine bitişik 9 dükkân ve bir kahvehanesi bulunduğu, fakat bunların içare usulüyle ede edilen gelirlerinin Veled Bey vakıf gelirlerine dahil edilip vakf edildiği; fakat 1122 tarihinde Galle Pazarında büyük bir yangın meydana geldiği ve bu yangında mezkur dükkân ve kahvehanesin yanıldığı, yangından sonra el-Hac Ahmed'in boş kalan arsa üzerine yeniden kendi parasıyla dükkân inşa ettiğini ve bunların gelirlerini artık kendisi almak istedğini belirtmesi üzerine şahidler tarafından meselenin böyle olduğunun anlamılması üzerine dükkânların mülküyle alakalı kendisine甑et verildiğini dair.
76 MSS. 175, s. 145/l'deki 10 Cemaziyevelvel 1124/15 Haziran 1712 tarihli kayıttan Manisa'da Balık Pazarı'nda vefat eden Terzi Yani veled-i Yorgi'nin zahirde varisi olmadığı için terekesinin beytülmal mukataası emrine teslim edildiği hakkındadır.
77 Ç. Uluçay, Manisa'da Ticaret, s. 14.
78 Evliya Çelebi, Seyahat-name, C. IX, s. 77.
80 MSS. 192, s. 20/II. Ayrıca bu konu için bzk. F. Emecen, Manisa Kazası, s. 73.
81 MSS. 169, s. 26/l
82 MSS. 175, s. 31/l'deki Şaban 1124/Eylül 1712 tarihli Manisa'daki berber ve hamam esnafı kethüdaliğina el-Hac Mehmed'in tavsiy edildiğine dair hüküm
Şeyhi” nin bulunduğunu anlaşıyor. Tevzi ve hükümetle münasebeti bunlar temin ediyorlardı.

Şehirde yaşayan insanların günlük hayatta kullandıkları gıda maddeleri, başta bakkallar olmak üzere, ekmekçiler, kasaplar, sebzeçiler vs. esnaf grupları tarafından temin edilmekteydi.

Şehirdeki örf temsilcileri arasında kabul edilen pazarbaşı aynı zamanda bakkal esnafının kethübasydı. Pazarbaşı ya da bakkal kethübünun görevleri arasında, tüccar tarafından şehre getirilen ve bakkalların sattıkları yiyecek ve ihtiyaç maddelerinin uygun fiyatla satın alınıp bakkallara bölüütürülmesi, bulunmasında güçlü çekilen malların karaborsaya düşmeden esnafa verilmesi gibi hizmetler yer almaktaydı.

İncelediğimiz sicillerde bu esnaf temsilciliklerine tayinlerle ilgili yaptıkları yer aldığı gibi, bazen tayinlerde de bazı kayıtların yaşandığı görülmektedir. Tedlik ettiği dönemde daha önce de belirttiğimiz üzere esnaf teşebbüklerinde de bir bozulma, hatta esnaflar ve bunların temsilcileri arasında da gayrî mesûr işlere tevessûl edenler olduğu görülmektedir.

Görevi gereği şehre ugrayan ve konaklamaları sağlanan devlet memurlarına veya askerlere bakkal esnafının vereceği eşya ve yiyeceklerin hazırlanması, bunların gününe getirileceği ve şehir kethübünün teslim edilmesi, pazarbaşının görevleri arasında yer almıştır. Bu bakımından pazarbaşı, şehir kethübünün yardımıcısı gibidir. Halîl İnalçık, esnafın onde gelenleri arasında da yer alan pazarbaşı ya da bakkal-başının âyan ve eşraf arasında yer aldığını ifade etmektedir. Ç. Uluçay da "Sancak beyinden başka idare işleriyle uğraşanlar ve şehir hayatını tanzim edenler:

89 H. Çınar, Ayuntağ Kazas, s. 341.
90 MŞS. 170, s. 120 l’deki Receb 1116/Ekrim 1704 tarihli Manisa’daki bakkal ta’ifesi üzerine bazar-başlık yapan Mustafa’nın olması, yerinin boz kalmayla göreve Halîl’in atamancı hususunda berat kaydını.
91 M. Çadır, Anadolu Kentleri’nin Sosyal ve Ekonomik Yapıları, s. 125.
92 MŞS. 170, s. 85 l’deki 14 Muharrem 1112/1 Temmuz 1700 tarihli kayıt Manisa’daki bakkalın ta’ifesinden pazarbaşı Haci Hüsam’un vefâtıyla yerinin boz kâldığı onun oğlu Mehmed’in göreve müstahak olduğu belirtilmekte.
93 MŞS. 167, s. 16 l’deki Safer 1113/Temmuz 1701 tarihli kayıttta Manisa Kadısı’nın arzına göre: Manisa bakkal ta’ifesi üzerine pazar-başlık olan es-Seyyid Hüseyin’in azlî icab eder bir durumu yok iken, Hüsam-oğlu Mehmed’in babasının kuvvetiyle bu vazifeye getirildiğini bildirmesi üzerine, bunun görevden alınıp, Hüseyin’in ibkâsi hususunda hüküm yer almaktadır.
94 MŞS. 167, s. 110 l’deki 1113/1701 tarihli kayıttta Medine-i Manisa’daki vakî’ bakkal ta’ifesinin Pazarbaşılığının es-Seyyid Hüseyin’e ait olduğu belirtilmişdir
95 MŞS. 168, s. 10 l’deki 1112/1700 tarihli kayıttta Hassa Memarbaşısı Hüseyin’in arzı üzerine Turgud Kasabası esnaf ve eh-i hiefinin üzere Pero mimar kısa olan Varsake nåm zimmînın nå-ehl olduğu ve bunun için Ramazan bin Mehmed’in müstahak olduğunu bildirmesiyle, bu vazifeye Ramazan bin Mehmed’in *</p>
Kadi, nakib ül-eşraf, alaybeyi, müfti, şehir kethüdasi, kethüda yeri, yanici serdari, subasî, muhtesib, pazarbaşı kale dizdani, kale kethüdasi, şehrin âyan ve eşrafi ile esnaf teşkilatı ihtiyaçları ve heyeti idi. İfadelerinde esnaf teşkilatı ihtiyaçları ifadesinde bakkal-başı ve Pazar-başını kastetmiş olmalıdır.


---

98 Ç. Uluçay, *Manisa'da Ticaret*, s. 15.
99 MŞS. 198, s. 37/1'deki kayda göre: “Bundan akdem Pasban-başı olan Halil Çelebi cümle eh-i suh marifeti ve ba-ma'rifet-i əşr-i azıl olunub yerine zeyl-i vesikada muharrer'i esami müslümin ihbarlar ile adalet ve istikameti zahir olan El-hac Hüseyin Pasban-başı nasb ve tayin olundu.”
100 MŞS. 189, s. 41/II'deki terce tercihâna göre
6 Cemaziyelevvel 1145/25 Ekim 1732 tarihli bir sicil kayıtlarında tespit ettğimiz, Naib Mustafa el-Vizdi imzalı kayıttaki bir konmuş olan bazı gıda maddeleri ve fiyatları şöyle verilmiştir:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gıda Maddesinin Cinsi</th>
<th>Miktarı</th>
<th>Fiyatı</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kahî</td>
<td>30 Dirhem</td>
<td>1 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Simit</td>
<td>45 Dirhem</td>
<td>1 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Lahm-ı Ganem (Koyun Eti)</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>22 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Lahm-ı Mağaz (Keçi Eti)</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>15 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Lahm-ı Bakar (Şığır Eti)</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>8 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Has Ekmek</td>
<td>85 Dirhem</td>
<td>1 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Harcı Ekmek</td>
<td>100 Dirhem</td>
<td>1 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Revgân-ı Zeyt (Zeytin Yağı)</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>24 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Asel-i Musaffa (Süzme Bal)</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>16 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Ham Yağ</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>50 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Dakik-i Has (Has Un)</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>7 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Revgân-ı Sade (Sade Yağ)</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>54 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Tunus Yağî</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>60 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Susam-ı Mirî</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>21 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Siyah Üzüm</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>5 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Badem</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>48 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Armud-ı Hakanî</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>6 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Soğan</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>3 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Susam Yağı</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>30 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Mum</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>28 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Nohud</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>8 Akçe</td>
</tr>
<tr>
<td>Leblebi</td>
<td>1 Kıyıye</td>
<td>12 Akçe</td>
</tr>
</tbody>
</table>

İncelediğimiz dönemde esnaf zümrelerinde de, devletin diğer müesseselerinde olduğu gibi bir bozulma kendisini hissetmiştir. Ç. Ulucay, bu dönemde Manisa esnaflarından bahsederken şu tespitte bulunmaktadır: “Esnaflığın bozulmasında, ticaret hayatının gerilemesinde, eski düzeni bozulan Osmanlı ordusu mensuplarının kötü tesirleri oldu. Muhtesib, pazarbaşı, yeniçeri ve sipahi zabitleri arasında bac vergisine
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102 MSS. 189, s. 25/II’deki kayıda göre.
103 Bu dönemde para ayarında kaynağı değer bir değişiklik olmadığını. Bunun için bkz. Ş. Pamuk, Paranim Tarihi, s. 178.
mudahale yüzünden çıkan meselelere sık sık rastlanmaktadır. Şehirlerde devlet memurlarına pala sallamak, bac vermemek, işleri kalp yapmak, ihtikâra yol açmak, denilebilir ki bunlarla başladı. Kontrolcülere kafa tutan, kılıç çeken yeniçeriler şehir hayatında da devlet otoritesinin kırlına ve sarsılmasında çok menfi rol oynadılar.\textsuperscript{104}

2. Tüccarlar ve Faaliyetleri

Şehirlerdeki iktisadi faaliyetler arasında üretim ve hizmet sunan esnaf teşekkürllerinin dışında, yukarıda belirtildiği gibi, devletler-arası ve bölgeler arası ticaret yapan tüccar da bulunmaktadır. Tüccarlar sayesinde hem lüks tüketim malları, hem de şehirlerdeki çeşitli sanayi dallarının ihtiyaç olan ipek, yön, pamuk, boyan, şap gibi hammaddeler temin edilmeke; imâl edilen ürenler de uzak pazarlara dağıtılmaktadır.\textsuperscript{105}

Tüccarın, ticari faaliyette bulunabilmesi için külliyetli miktarda sermayeye sahip olması gerekmektediydi. Bunun tamamı veya bir kısmı kendisinin olabileceği gibi, bir kısmı da İslam hukuku çerçevesinde şekillenen şirket, mudârebe, selem gibi ortaklıklarla sağlanmaktadır. Halil İnalçık'ın da belirttiği gibi, Osmanlı toplumunun hemen hemen bütün kesimlerinde nakid parayı kâr yapmak amacıyla kullanmak için büyük bir arzu vardı; bunun da en kârli olduğu alan ticaretti.\textsuperscript{106}

Taşımının hâvânlarla yapıldığı dönemlerde kervanlar, seyahat ve ticaretin başlıca unsuru olmuşlardı. Kervan kafilelerinde yer alan satır, beygir, deve ve eşeklerle yolcu ve ticaret malı taşınmaktadır.\textsuperscript{107} Kervanlar, karışık hayvanlardan meydana gelebildiği gibi, bazı zamanlarda da deve ve katır kafileleri aynı teşkil ederdi.\textsuperscript{108}

Tarihın büyük askeri ve ticari yolları, Bati Anadolu'nun ve Marmara kıyılarının bağından geçerdi. Balkanların, bilhassa Suriye, Irak, İran ve Kafkasya’nın tüccarları buralara varabilmek için Konya, Afyon, Manisa’dan geçerek gümrük memurlarının

\textsuperscript{104} Ç. Uluçay, \textit{XVIII. Yüzyılda Eşkâyalık}, s. 71.
\textsuperscript{105} H. İnalçık, \textit{“Capital Formation”}, s. 103.
\textsuperscript{106} H. İnalçık, \textit{“Capital Formation”}, s. 99.
\textsuperscript{107} H. Çınar, \textit{Aydıntab Kazası}, s. 347.
\textsuperscript{108} Kervanlar hakkında ayrıntılı bilgi için bkz. Cengiz Orhonlu, \textit{“Kervan ve Kervan Yolları”, Osmanlı İmparatorluğu’nda Şehircilik ve Ulaşım Üzerine Araştırmalar}, s. 140-147.
bulundukları yerlere kadar gidiyorlar, resimlerini verdikten sonra alış-veriş ecdnikleri şehirlere yöneliyorlardı.\(^{109}\)

Manisa'yi çevreleyen köylere girip hammaddeyi kaynağından satın almak için gerekli fırsat, sermaye ve ticari ferasete sahih olanlar (bazıları Ermeni ya da Yahudi bazıları da, ama Venedikli ya da Fransızd) liman şehirinde oturan Avrupalı tüccarın komisyoncularыdy\(^{110}\).

Bunun böyle oluştu, Manisa'nın ticari ve iktisadi hayatının Marmara ve Ege denizine açıldığı gibi, diğer taraftan da imparatorluğun en doğu ve batı kıyılarına kadar uzayıordu. Bu kadar geniş bir saha ile münasebet, Manisa mahsullerinin komşu ve uzak memleket mal ve mahsulleriyi mübadelesine vesile olduğu. Manisa kervansaray ve hanları, her gün yeni müşteriler görüşürdü. Kervanlar ve tüccarlar, Manisa ve kazalarına, para da bırakıyordu. İncelediğimiz sicillerde Konya\(^{111}\) ve çok fazla rastladığımızı Acem (kayıtlarda İranlı, İraklı ve Ermeni tüccarlar için kullanılmış)\(^{112}\)

\(^{109}\) Ç. Uluçay, Manisa'da Esnaf ve Ticaret, s. 13.

\(^{110}\) D. Goffman, İzmir ve Levantin Dünyası, s. 127.

\(^{111}\) MŞS. 167, s. 91/II'deki 1113/1701 tarihli kayda göre, Aslen Konya'dan olan ve Medine-i Manisa'da Karaköy Çarşısında satılır iftir ifefat eden Kahveci Mustafa bin Abdullah'ın mirasçı olmaması sebebiyle su-kı sultanlilan müzayedeye çıkarılan terkisine hakkında.

\(^{112}\) MŞS. 189, s. 55/II'deki 11 Cemaziyelahar 1145/21 Kasım 1732 tarihli kayıttta Aslen Konya'da, Cebeci Han'ın vefat eden Abdülhalim oğlu Ahmed'in mutahafatının satılık بهبرتمال'e devredildiği belirtilmektedir.

\(^{112}\) BOA. Mühimme Def. 140 s. 373

MŞS. 167, s. 123/II'deki 1113/1701 tarihli hüküm Acem taifesinden olup Bergama kazası Mesil kârısı yakınlarında olan Arabet'nin Acemin muhafed-capitalını Bergama Kadısının Acem tarafından çıkarılan iftir ifefat ve mutemad vasıtasıyla varislerine göndermesi hakkındadır.

MŞS. 170, s. 25/II'deki 3 Şevval 1115/9 Ocak 1704 tarihli kayıttta Osmanlı topraklarında ticaret yapıyorken o len Ermeni-i Acem tüccarlarının mallarına, olduğu bölgeleri ürününü el koyduguna; bunun anlaşılmaması muhalif olduğu, dolayısıyla o len tüccarların mallarına konmayıp diğer Erâmine-i Acem tüccarlarına teslim edilmesi gerektiği bildirilılmektedir.

MŞS. 170, s. 25/II'deki 5 Şevval 1115/11 Ocak 1704 tarihli kayıttta Osmanlı topraklarında o len Acem tüccarlarının mallarına almak üzere kendisinin veker tayin edildiğini gösterir Şah Vekili Ayvaz'a verilen yazı yer almaktadır.

MŞS. 170, s. 129/III'deki 15 Şaban 1116/13 Aralık 1704 tarihli kayda göre Acem tüccarından olan Ergil nam zimninin olmesi üzerine kardeşı Markar'ın onun tek varisi olduğunu; o len Ergil'ın İzmir ve Manisa bölgesinde alış-veriş yaptığı bazı zimnilerden alacağı olduğu fakat bunları vermedikliler bu alacaklarının tahsil edildiği ve kardeşine illetilmesi istenmektedir.

MŞS. 171, s. 1/II'deki 23 Zilhad 1116/19 Mart 1705 tarihli kayıttta Aydın ve Saruhan Muhassalı Nasuh Paşa'ya ve Manisa Kadısına: 1116 senesi Martı ıbadəsindən zat yelemek üzere Saruhan Sancaga vaki Turgutlu has mukâata'asının ber-veci-maliikâne mutasarrif olan el-Hâc Ismail arz-i halchanger, mukâata'a-i mezbûra sâkin ve muatemekkin olan reyanının eline verilen berâlari mucebince vere geldikleri resim-i dihu, resim-i çift, resim-i ortakçım ve resim-i dönmü-i ırığ ve maktaşıları ve sair rûsmât taleb edildiğinde, Acem tüccarlarından ve sairlerinden bazıları rasmâlının vermediğini bildirdiğini; bunların tahsil edilip, hazîneye teslim için ferman gönderildiği, buna göre eskiden beri alınan bu vergilerin eksiksiz toplanıp gönderilmesi istenmektedir.
tüccarların buradaki ticaretlerine, alacaklarına, ölümlerine ve bıraktıkları terekleri ile vergilerine dair, birçok vesika ve malumat vardır. Evliya Çelebi de bu tüccarların misafireten kaldıği hanlardan bahsederken “Arap ve Acem bezirgâni anda meks ederler” demektedir. S. Faroqhi de Acem tüccarlarından bahsederken; XVII. yüzyılda Anadolu’nun pek çok yerinde ve Ege adalarında “Acem tüccarı” diye adlandırılan kişilerin rastlanmanın mümkün olduğunu; bu kişilerin Manisa’da, kendilerini yerel idarecilerin para taleplerine karşı koruyan bir ferman isteyip alacak kadar, etkin ve etkili olduklarını söylemektedir.

Acem tüccarlarıyla ilgili Zilkade 1111/Nisan 1700 tarihi bir kayıttı da, bu taifenin kendilerine tahsis edilen dükkân ve hanlarda satış yapımakla yetinmeyip, şehrin mahallerinde seyyar satıcılık yaptıkları, fakat bu durumun hoş karşılanmadığı anlaşılıyor: “Ber vech-i arpağı Mağnisa Kadınsına Mutasarrıfına hüküm ki: Kazâ-i mezbûr ahâlileri gelip, kasaba-i mezbûrede bazı Acem tâfesi, metâ’ları muayyen olan dükkânarda ve hanlarda bey’ etmeye kanâ’at emeyüp, mahalle-ber-mahale gezüp, nisvân tâfesiyle ihtilât edüp, hilâf’i şer’ te’addî etmeleriyle, hilâf’i şer’-i şerîf takarrûbleri men’ olunmak için yazılmıştır.”

Bazları Halep ve İran’dan gelen, daha küçük ama nüfuzlu bir Ermeni topluluğu da yeni şehirde yerleşmişti. İnsanların aniden ve epeyce kitlesel biçimde yurulardan kopup gelmelerindeki gûdûler çok çeşitli ermeniler en başında ipek ticareti için geldiler; limanı çabucak ve etkinlikle Çin’den Amsterdam’a ve daha da öteye uzanan geniş ticari dijazopaya bağlandır.

Mühimme kayıtlarında tesadûf ettiğini bir hükümde, Dubrovnik ahalisinden bir tüccarın İstanbul, Bursa, Manisa ve İzmir havalisinde bazı ticâri faaliyetlerde bulunacağı belirtilerek, geçtiği ve ticaret yaptığı bölgelerdeki kazalar kadınlardan bu
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113 Evliya Çelebi, Seyahat-nameesi C. IX, s. 75.
114 S. Faroqhi, Anadolu da Kentler ve Kentliler, s. 66.
115 AŞ, 32, s. 5/3.
116 D. Goffman, İzmir ve Levantên Dünya, s. 127.
şahsa yardımcı olmaları Istenmiştir. Buradan da anliyoruz ki, devlet yabancı türçülarla yapılan ticareti destekler bir tutum içerisinde bulunuyor.

Evlia Çelebi’ye göre Iran ve Kafkasya’lı türçüların daimi geçit yolları üzerinde Manisa ve kazalarının ekserisi birer duraktı, dinlenme yeriydi. Saruhan tuzlasının tuzlarını çekmeğe gelen Kütahya, Aydın, Karahisar sancaklarının yüzlerce develeri, Saruhan’ın hudutları içerisinde dolaşıyor, bütün ihtiyaçlarını Manisa’dan temin ediyorlardı. Menemen tuzlalarındaki tuzları çekelerin de Manisa’lı deveci taifesini olduğu anlaşılmaktadır.


IV. Vergiler
Osmanlı Devleti’nde Tanzimat öncesi dönemde vergiler, şer’i ve örfi olmak üzere iki ana grupta toplanmıştır. Bu vergi türlerinin dışında örfi vergiler arasında kabul edilen ve olaganüstü durumlarda, bilhassa savaş yıllarında alınan tekâlîf-i örfiyye veya avârız-i divâniyye denilen vergiler de reâyadan tahsil edilmiştir..

Tekâlîf-i Şer’iye
Tekâlîf-i şer’iyye, hükümleri fikih kitaplarında yazılı ve taksimati şeriat hükümlerine dayanan vergiler hakkında kullanılır bir tabıtdır. Tekâlîf-i şer’iye hârâc,
cizye, zekât, ve ösîr ismiyle alınan vergiler bu guruba dahildir. Mikdarları, kimlerin verecekleri kanunla tesbit edilmişti. Bu vergi reaya tarafından, doğrudan doğruya Dirlik sahibine verilirdi\(^{122}\).

Sert'î vergiler arasında yer alan cizye, İslâm devletlerinde gayri Müslüman teb'â'nın erkek olanlarından alınan başka vergisidir. Müslümanlığı kabul etmeyenlerin, devlet tarafından korunmaları ve savaşa katılmamaları karşılığı alınan bu vergi, akl bâlîgî, hür, maddi gücü yerinde ve sağlıklı gayri Müslüman erkeklerin 14-75 yaşları arasındakilerden almardı. Kadın, âlâ, felçli, yaşlı, çalışmaktan âciz ve yoksun kimselerden ise alınmazdı\(^{121}\).

Cizye, Osmanlı Devletinin en önemli gelir kalemlerindendir. Doğrudan devlet hazinesi için padişaha bağlı görevlilerce toplanır; daima askeri amaçlar için harcanır, bazen de ocaıklık olarak askeri birimlere tahsis edilirdi\(^{124}\).

Cizye vergisinin 1691 yılında yeni bir düzenlemeye getirilerek, muafiyetler kaldırıldı, ahalinin durumuna göre alınan dilimler de yeniden belirlendi. Cizye vergisi alınacak kimsenin iktisadi durumuna göre üç kademedede alınırdı; zengin olanlar "alâ", orta halliler "evsat" ve fakırlık siyasetinde olanlar da "ednâ" statüsünde bu vergiyi veriyordardi. Yapılan düzenlemeyele toplanacak vergi de saf gümüş olmak üzere sırasıyla 48, 24 ve 12 sert'î dirhem; yalnız olarak 4,2 ve 1 dinar şeklinde tespit edildi. Cizye düzenlemesinde ayrıca maişet ad altında a'lâ, evsat, ve ednâ itibarıyla sırasıyla 12, 6 ve 3 para; bunların her birinden birer para kitâbet, kadıların maişeti için de 9, 4 ve 1,5 para alınmaya başlandı\(^{125}\).

Tedkik ettiği düzende sicillerde cizye ile alakalı bir çok kayda tesadüf edilmişdir. Bu hükümlerle en çok göze çarpan husus, ahalinin zenginlik derecesine göre tespit edilen dilimleri riayet edilmesi, herkesten "kudretine göre" bu verginin toplanması isteği idi\(^{126}\). Hatta bu vergilerin toplanmasında "Mesail-i Hanefiye"\(^{127}\) ye

\(^{122}\) Ç.邬çaç, XVIII. Yüzyılda Eskıyalık, s. 36.

\(^{121}\) Osmanlı döneminde alınan vergiler için bk. Mustafa Akdağ, Türkiye' nin İktisadi ve İştimal Tarihi, II, s. 182-202; M. Kürkçüoğlu, "Osmanlı İktisadi Yapısı", s. 531-542.

\(^{124}\) H. Çınar, Ayıntab Kazası, s. 293.

\(^{125}\) Cizye'nin Osmanlı devletindeki tátibâtı için bkz. H. İnalçık, "Cizye" mad., Dil., C. IV, s. 46-48; A. Tabakoğlu, Osmanlı Maliyesi, s. 138-139

\(^{126}\) MSS 176, s. 54/İ'deki 27 Receb 1126/8 Ağustos 1714 tarihli kayit Osmanlı Ülkessinde bulunan eh-i zimmet Yahudi ve Nasari taîfesinden Aydın, Saruhan, Menteşe, Teke, Hamid, Alâiye sancaklarında
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Cizye alınacak gayr-i Müslümanlere, bununla ilgili bir belge verildiğini, bunun kaybolması halinde yenilendiğini görmekteyiz.129

Tespit ettigimiz kayıtlarda cizye miktarları de belirtilmiştir. Mesela kiptiferle ilgili rastladığımız kayıtlarda Müslüman veya Hristiyan oluszlarına göre farklı miktarlarda alınması istenmiştir.130 Kiptiyan cizyelerin toplanması işinin de 200 guruşa iltizama verildiğini görmekteyiz.131

bulunan chl-i zimmet reayadan alınan cizye bedellerinin kendi kudretlerine göre alâ, evsât ve edna olarak üç kısmında alınması bu hususta adaletsizlikler yaşandığı, bununuz dünyalımsızı hususundan. MŞS. 176, s.55/I deki 28 Receb 1116/9 Ağustos 1714 tarihli kayıt Manisa ve civarında bulunan chl-i zimmet ifrâ-i Acem, Yahudi ve kefere taifesinden cizye vergilerinin kudretlerine göre adaleti olarak alınması gerektiği hususundan.
MŞS. 179, s. 30/II’deki 1133/2 Kasım 1720 tarihli kayıttAydın, Saruhan, Menteşe, Teke, Hamid, Alaiye sancaklarında sahin ve mütemekkin chl-i zimmet kefere Yahudi ve Ermine-i taifesinin vereceği cizyeleri toplanması işinin 1134 senesi için Aydın Muhabisi Abdullah Paşa’ya tevcih edildiği; chl-i zimmet taifesinden tahammüllerine göre cizyelerinin halis aççe überinden alınması, zenginlik durumunu değişen varsa cizye vergisi tespitlerinin (ala, evsât, edna) buna göre yapılmışa hakkında ilgili bölge kadınlıklarına gönderilen hüküm yer almaktadır.127
MŞS. 170, s. 19/I’deki 20 Şaban 1115/29 Aralık 1703 tarihli kayıttAydın Mehebb-i Hanefiye uygun olarak 1103 senesinden itibaren cizye alımlarında fakirinden 12 dirhem fodla bedeli 1 dinar, orta hallinden 24 dirhem fodla bedeli 2 dinar, zengindenin 48 dirhem fodla bedeli ve 4 dinar alınıyorken, bu vergilerden bazıları karşılıklar ve haksızlıkların ortaya çıktı; 1116 senesi Ramazanından itibaren chl-i zimmet Nasara, Yahudi ve Ermine-i Acem’den Aydın, Saruhan, Menteşe, Teke ve Hamid bölgelerinde alınan, 4, evsattan 2 ve ednadan 1 cefeti ceddî alımı üzere alınması ve bu alimlar sırasında gerekli titizliğin gösterilmesi istenmiştir.128
MŞS. 174, s. 6/I’deki 23 Cemaziyelahur 1123/8 Ağustos 1711 tarihli kayıttAydın Mehebb-i Hanefiye üzre esnaf-i selâse itibarîyle Yahudi, Ermine-i Acem ve sair chl-i zimmet taifesinden taleb edilen cizyelerin, kağitlarına göre bi-hakkın alınması hakkında Manisa kadsına hüküm MŞS. 174, s. 6/I’deki 23 Cemaziyelahur 1123/8 Ağustos 1711 tarihli kayıt 1124 senesinde mahsul olmak üzere Aydın, Saruhan, Menteşe, Teke, Hamid ve Alaiye sancakları ve tevâbi-i kazalardaki esnaf-i selâse itibarîyle chl-i zimmet kefere Yahudi ve Ermine-i Acem taifesinden taleb edilen cizyelerin toplama işinin Aydın Muhabisi Vezir Nasuh Paşa’ya tevcih edildiği; cizyelerin ala, evsât ve edna olmak üzere chl-i zimmet reayadan tahammüllerine göre toplanması hakkında.129
MŞS. 170, s. 106/II’deki 15 Cemaziyelüven 1116/15 Ekim 1704 tarihli kayıt Manisa sakinlerinden Bedros veledi Serkis nam kimeseninin elinde bulunan cizye kağıdın çalık ve meşkuk olduğu ve bu yüzden bazı meselelerde karsılıştığı Divân-i Hümâyuna bildirilmesi üzerine buna yeni bir cizye kağıdı tahsis etme alâkâdır.130
MŞS. 167, s. 6/II’deki 10 Muhammed 1113/17 Haziran 1701 tarihli kayıttAydın, Saruhan, Menteşe ve Sığla sancakları ile İzmir Kazası’nda sahin kiptiyan taifesinin Müslümanlardan alınan makul vergiler ile gayr-i Müslümanlara alınan cizyeyi beraber alındığı; bunun 1112 senesi
Şehirdeki Yahudilerden, çizye vergisinden başka, “adet-i Râv”, “Râv-i Yahudiyân” veya “Râv akçası” adı verilen bir verginin daha altındaki görülmektedir.132 “Râv vergisi, örfî bir vasif taşımaktadır olup, cemaatin bir dini liderde sahip olması karşılığı teslim edilmektedir ve çizyenin dışında ikinci bir maktu vergi türlü haline gelmiştir.133

Tekâlîf-i Örfiye

Tekâlîf-i örfiyye, cihad ve harb ihtiyaçları için devlet hazinesinde harcarıları karşılayacak para bulunmadığı zamanlarda tahr ve tekâlîfe ruhsat bulunan tekâlîflerdir. Sipahiye ödenen raiyyet rüşûmu olarak tahsil edilen çift, çift bozan, bennak, mücerred, ispenc gibi vergiler de örfî vergiler olarak kabul edilmiştir. Bu verginin de miktarı sabit; kimlere verileceği kanunnamelerle tesbit edilmiştir.134
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132 MŞS. 173, s. 142/l’deki Safer 1123/Mayıs 1711 tarihli hüküm: Kiptiyan tâifesinden toplanan çizye bedellerinin Müslüman ve geyr-i Müslüman oluşturularına göre ayrı ayrı alınması; bunların Müslüman namında olanlardan 606 akçé, kefresinden de 730 akçé alınması hakkında

133 MŞS. 175, s. 55/l’deki 1 Cemâviyetevel 1125/26 Mayıs 1713 tarihli 1125 senesine mahsus olmak üzere Aydun, Saruhan, Manisa, Siçla ve İzmir sancak ve kazaları kiptiyan çizesinin Vezir Nasuh Paşa uhdesinde olup, vekili tarafından cibayet edileceği; Müslüman kaptârâr 630, kefresinden de 730 akçé toplannıp gönderilmesi hakkında hüküm

134 MŞS. 168, s. 31/l’deki 29 Zilhicce 1113/27 Mayıs 1702 tarihi kayıttarı Sultanıye ve Muradiye Camileri evkafi mukataatından kiptiyan mukataasinin bin yüz iki Martından itibaren resm-i Bennak, resm-i araşnc, resm-i metrâkât ve beytül’mâl ve yive ve kaçgün ve cüm-i cinâyet ve bad-i hâvâ ve sair gelirlerin toplanması işinin müsterekten Veli Beşte, Mustafa Beşte ve Halil Beşte’ye iki yüz kuruluğu ilizâm edildiği belirtilmektedir.

131 F. Emecen, Manisa Yahudileri, s. 49.
133 Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkoyalık, s. 36.
Avârîz-ı Divânîye

Şehirllerin farklı statüleri kanunnamelerle tesbit edilmişti. Bu statü devlete karşı olan mükellefiyetler çerçevesinde şekillenmiştir, ancak onların sosyal kademeleşmedeki yerini tayin edici bir özellik taşıyordu. Şehirller toprak sahibi olmadıkça bir takım şahsi vergi ve mükellefiyetlerden muaf bulunurlardi. Ancak, “avârîz” denilen ve genellikle fevkalade durumlarda alınan vergileri devlete verirlerdi.


136 Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkâyalık, s. 38’deki “1” no’lu dipnotdan alınış: TMA. Sinan Paşa Arşivi: No: 152’deki Emir Sülaiman’ın 806 tarihli nişanndaki kayda göre
137 MSŞ. 173, s. 114’deki 10 Rebiyûlühur 1123/28 Mayıs 1711 tarihi kayıttta Sefer-i hümâyün hazırlığı ve Bahr-i Sefide gönderilen donannına için külü hazine gerektiği; Manisa Kazası’na tabi nefs kâresinin avârîz ve bedel-i nüzul bedellerinin senede 263,5 gûrûş olduğu, Gümüşce Kâresi’nin 45,5 gûrûş, nefs-i Turgutlu mahallatinin 1123 sensi avârîz ve bedel-i nüzul maktularının 1157,5 gûrûş olduğu; bu meblâlgârlar tolanap Rıkab-ı Hümâyûn hazine sine teslim edilmesi istenmektedir.
MSŞ. 173, s. 121’deki 3 Rebiyûlühur 1123/21 Mayıs 1711 tarihi kayıttta Anadolu askeriyle sefere çıkan Vezir Anadolu Beylerbeysi’nin askerin maişetini karşılamada sıkinti içinde olduğu, lazım gelen paranın toplanması istenmektedir.
ve ne kadar alınacağı belli olmadiğından ve daimi de olmadığından bu nevi vergilere geçici manasına “avârız teklifleri” adı verilmişti\(^{138}\).

Divan karan, hükümünden emriyle yurdun her tarafına mübaşır, ulak veya taahsildarlar vasıtası ile gönderildi. Taahsildar ve mübaşırlar, me’mur olduklarını yerlerin kadıların emirleri götürürler, halka okuturlar, başta kadı, idare âmiri, subaylar ve memleket ileri gelenleri olduğu halde, istenen teklif, mevcud hanelere taksim olunur, düzenlenenlen defter de vergiye toplamağa me’mur olan kimseye verilirdi\(^{139}\). Bu vergilerin kayd edildiği ve memura teslim edilen “Tevzî Defterleri” isimli deftere o yer halkının ödemesi lâzım gelen memlekte masrafları, oradan gelip-geçen memurların menzil ücreteyle, kaldıkları müdetteki masrafları, vali, mütesellim ve voyvodaların masrafları ile hüküm konakları, kıslalar, köprüler, su yolları inşaat ve tamir bedelleri geçirildiridge. Ç. Uluçay “Tevzi’ defterleri, hangi yerlere ait iseler, o bölgenin masraflarının birer aynası gibidir” demektedir. ‘Tevzi’ defterleri, kadinın başkanlığında, mütesellim, yenici serdan, Kethüda yeri ve şehrin ileri gelenleri huzurunda, tanzim edilirdi\(^{140}\). Defteler tetkik edilince şehirde inşaatı sarf edilen para gelen mübaşırlere verilen para, toplanan teklifler, idarecilere verilen hediye ve saire hep bu deftere kaydedilirdi. Mal-i âvarızdan, mal-i maktua, menzil masraflarından imdad-i seferiyye kadar bütün teklifler bunlara yazılıyordu. 'Tevzi' deftelerine her sene, kimlerin tevzide bulunduğunu, nerelere sarf edildiğini, kimlere para verildiğini, yapılan yardımların mikdarını, paranın tutarını, hane başına düşen para, bu parayı toplayan me’murun adı ve defterin tanzim tarihi yazılırdı\(^{141}\).

\(^{139}\) Ç. Uluçay, XVIII. *Yüzyılda Eşkalyak*, s. 42.  
\(^{140}\) Ç. Uluçay, XVIII. *Yüzyılda Eşkalyak*, s. 52.  
\(^{141}\) *MSS. 167, s. 9/II’deki 10 Muharrem 1113/17 Haziran 1701 tarihli kayt Saruhan köyleri ahaliisinin deftelerde yazılı olan miktar kadar avarız ve nüzul ödemeye razı olduklarını, fakat cıvar köy ahaliinin daha az avarız ve nüzul ödendiği için, bundan recide olduklarını bildirmeleri hakkındadır.  
**MSS. 168, s. 2/II’deki Cemaziyelevel 1113/Temmuz 1701 tarihli kayt Manisa’ya gelen giden ayanın masraflarını karşılamak için daha önce vilayet ahaliinden tahsil olan meblağın, Ismail Ağa ve sair vilayet işlerine harc ve sarf olunmuştu; bunun hesap edildiğinde 2115 gurūs tuttuğunu ve toplanması için, şehirdeki hanelerin her bir hanesine yirmi gurūs, piyadeğanın her hanesine sekiz gurūs ve Haki Baba ve Deveciler mahallesinin her bir hanesine üçer re’s on birer semen ısıdaryyla bütçe oluşturulması ve bunun Tevzi Deftelerine kaydı hakkındadır.**  
**MSS. 173, s. 145/II’deki 25 Muharrem 1123/15 Mart 1711 tarihli Deftor mucebince Saruhan Sancağı kazalarının掖ken 2471 ve 1,5 rub’ kürekçi bedeli avarız haneleri olduğu, her bir hanesinden beşer**

Aynı olarak istendiğinde arpa, buğday, ak darı, nohut, peksimet, peksimet unu, koyun, keçi, sığır, nakliyatı kullanılanmuk üzere deve, at ve katır ordudaki gedikleri kapatmak için asker ve kalyoncu olarak talep edilmiştir. XVII. asrın sonlarına kadar ya aynen veya bedenen toplanan bu tekil XVIII. asrın başlarından itibaren sancak muhassiz ve mütesellimlerin uhdesine terk edildi. Artık zahire, hayvan vesaire istenmeyerek, bunların yerine hepsinin bedeli 11.000 kürş kuruş istendi ve bunlar her sene mütesellim vaastasi ile toplandı, hazineye teslim edildi.  

Avarızla birlikte zikredilen nüzul de askeri-maafi bir terim olarak menzillerde askerin iadesi için hazırlanan erzak manasına kullanılırdı. Aynı olarak yerine getirilmesi istenen bu yükümülük, özellikle orduyun iadesinin kolay olduğu hallerde savaş ile ilgili diğer hizmetlere dönüsebilirdi. İhtiyaç olduğu zamanlarda ise nüzülün, bedeli nüzül olarak ödenmesi istenir idi.  

İlk zamanlarda, kritik, kuraklık, çekirge, yangın, eşkıya ve Cəlbəli istilası müstesna; bu tekil halktan aynen alınırken, XVII. asrından itibaren İran ve Balkanların uzak yerlerine; sürekli savaşlar dolayısıyla; bunların gönderilmesi zahmetli ve masraflı

---

yüz akçe kürekçi bedeli tahsil edilip, gönderilen mübaşire teslim edilmesi hakkında Saruhan kadradamente gönderilen hüküm.  
143 Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eskıyalık, s. 39.  
144 L. Güçer, Osmanlı İmparatorluğunda Hububat Meselesi, s. 69; A. Tabakoğlu, Osmanlı Maliyeti, 153-156.
görülmüş, zahire yerine bedelleri alınmıştır Bu bedellerle savaş alanlarına yakın yerlerden; istenen şeyler temin edilmiştir.\textsuperscript{145}

Âvarız-ı Divaniye şu kısımlarda toplanabilir:

Ordunun geçeceği yol üzerinde bulunan menzillerden düşman sınırlarına kadar olan menzillere toplanıp nakledilen ve sürsat zahiriyesi adı verilen arpa, buğday, koyun, yağ, bal, saman ve odun; düşman sınırlarına girdikten sonra ve uzun süren kale muhasaraları için toplanan ve nüzul adı verilen arpa, buğday\textsuperscript{146}, zahireyi ve askeri malzemeyi taşımak, askerin et ihtiyacını te’min etmek maksadıyla toplanan deve\textsuperscript{147}, katır\textsuperscript{148}, at ve koyun; ordunun geçeceği yolları temizlemek, düzeltmek, ta’mir etmek için beldeler\textsuperscript{149}, ordu ve donanmaya yardımcı olmak üzere toplanan asker, kürekçi veya kürekçi bedeli\textsuperscript{150} ve kalyoncu; peşin olarak halktan toplanan “âvarız akçesi” veya “âvarız bedeli akçesi” adı verilen nakit para\textsuperscript{151}. Ayrıca Manisa’dan bu bedelin Barut-

\textsuperscript{145} Ç. Uluçay, \textit{VII. Yızyılda Eşkâyalar}, s. 195.
\textsuperscript{146} MŞS. 181, s. 339/H
\textsuperscript{147} MŞS. 185, s. 119/H
\textsuperscript{148} MŞS. 170, s. 36/I’deki Zilkode 1115/Mart 1704 tarihli kayıtlar Istabâl-ı Amire için kattrı ihtiyac olduğu, Saruhan livasından her bir katar 5 re’s hayvandan olümkrak üzere 50 katar katar talep edildiği ve bunların her bir katarına donanımıyla birlikte 125 gurş odeneciği; bu bedelin de Saruhan livasi avarız ve bedeli nüzulden takas edilmesi hakkında Aydın ve Saruhan muhasallı ile Saruhan’daki cih-i örf taifes ve Manisa kadısına gönderilen hüküm ihtiva etmektedir.
\textsuperscript{149} MŞS. 170, s. 46/I’deki Zilhicce 1115/Nisan 1704 tarihli kayıttar 1115 scincisine mahsus olmak üzere Manisa Kazasından 15 re’s katar talep edildiği; bunun 2 re’sinin Turgutlu Kasabıysından, 12 katarın ise Manisa muhullâltından karşılıp, beher katar 80 gurş olmak hesaplanması; nefs-i şehrîne beher hanesine 6’şar gurş, nevahi-i kurbanı beher hanesine 21,5 gurş; Belen karyesinin muafat ile 40’ar gurş piyadeğının üç gurş üzünderin hesaplanarak kattrı bedellerinin hesaplanması hakkında hüküm ve merkez malhalleri ile karyelerdeki hane makârârını gösterir Manisa Kadi Mehmed el-Necib imzalı liste yer almaktadır.
\textsuperscript{150} MŞS. 175, s. 40/I’deki 1125/1713 tarihi Bu sec şekili planlanmış Moskof sfehri için kattrı ihtiyac olduğu, Saruhan livasının düşen miktarın her biri 5 re’s katarından oluşan 8 katar toplam 40 katar, Manisa kazasına düşen miktarın da 13 re’s olduğu belirtilecek, güçlü, kuvvetli, yıke yarar ve genç olanlandıncan şekiller bu katıların donanımıyla birlikte her biri 125 gurş olmak kaydıyla, gönderilen mubahir vaistasıyla Istabâl-ı Amireye teslim edilmesi hakkında hüküm.
\textsuperscript{151} MŞS. 175, s. 41/I’deki 1125/1713 tarihi Selâr-i hümâyûn için Saruhan livasından müttalebe olanın 8 katar katı bedelinin, Saruhan livasının sürsat bedeline tahvil edilmesi hakkında hüküm.

\textsuperscript{146} MŞS. 177, s. 42/I
\textsuperscript{147} MŞS. 173, s. 145/I’deki 25 Muharrem 1123/15 Mart 1711 tarihli, Mevkufat Defterleri mucebince Saruhan Sanciş kazâları hakkında yekun 2471 ve 1,5 rub’ kürekçi bedeli arvarız haneleri olduğu; her bir hanesinden beşer yüz akçe kürekçi bedeli tahsil edilip, gönderilen mubahir teslim edilmesi hakkında Saruhan kadılarına gönderilen hüküm.
\textsuperscript{150} MŞS. 175, s. 49/I’deki 3 Muharrem 1125/30 Ocak 1713 tarihli Saruhan sancşi kazâları hakkında 2633,5 ve bir rub kürekçi bedeli ve arvarız haneleri olup bunun tahsilı hakkında hüküm Manisa’nın 993 gurş kürekçi bedeli 993 gurş bedeli nüzul toplam 1986 gurş arvarız bedeli olduğu belirtilmiş)

\textsuperscript{151} Bunlar için bkz. İ. H. Üzünçarşılı, \textit{Osmanlı Devleti Merkez ve Bahriye Teşkilatı}, s. 163; Ç. Uluçay, \textit{VII. Yızyılda Eşkâyalar}, s. 195.
hâne-i Âmire için güherçile olarak da aldığım görmekteyiz. 

Tespit ettigimiz bir mühimme kaydında da, Manisa’dan talep olunan avariz bedellerinin tersane masraflarına aktarılması istenmektedir.

Hükümetin bu vergiye; düşman, şekavet, köylere fakirliği, yangın çıkması, hastalık zuhuru gibi hallerde muayyen bir müddet için bu yerler halkından aldığı görülmektedir. Bazen de, bazı yerel ihtiyaçlar için avarizlara ilaşeler yapıldığı da olmaktadır.

Avârız defterleri, avarız ve avârız-i divâniyye olarak toplanan vergilerin tevzi ve taksimi için oluşturuluran ve nüfusun belirli birimlere ayrılanı sonucu ortaya çıkan avarız hane kayıtlarının yer aldığı Mevküfat Defterleri’nin bir parçasıdır. Saruhan livası ve Manisa’yla ilgili avarız kayıtları da sicillerin yanı sıra bilhassa Osmanlı Arşivi’ndeki Maliyeden Müdevver Defterler arasında yer almaktadır. Bu defterlerde incelediğimiz dönemde Manisa’nın avarız haneleri miktarı 967 hane 0,5 rub干燥 ile 971,5 hane 0,5 rub dryer miktarları civarında değişmektedir.

152 MŞS. 170, s. 134/II, 135/I ve 136/II’deki Şaban 1116/Aralık 1704 tarihli kayıtlarda Baruthâne-i Amire için gerekli olan iki bin beş yüz yukarı güherçilenin bin yüz on yedi senesi Avariz ve nüzul bedellerine karşılık olmak üzere alınması hususunda Manisa kadısına ait hüküm ve mahalle ve köylerede hane suyularını gösterir listes yar almaktadır.

153 IOA. Mühimme 124, s. 79.

154 MŞS. 170, s. 54’teki Zihnicce 1115/Nisan 1704 tarihli kayıttta Manisa Nahîyesi’nde Asık-haci, Honas ve Beyranlıgeri mevkilerindeki ahalinin çekavetlen dolaylı perişan ve mağdur durumda olduklarını bu yüzden vergileri ödemekte sıkıntı çektilerini bunlardan avariz vergilerini dışında başka vergi talep edilmesini istenmektedir.

155 MŞS. 177, s. 42’deki 15 Rebi‘ul-ahir 1129 tarihli Manisa Kadısına yazıları headquarters: “... Kazâ-i Mağnisa’dâ bi-emrîlîâ-i-teâlâ harik vaki’ olup ve ahalinin ekseri tavâf-i askeryiinden olmâğı vaki’ olan tekalîfî edaya ikitîdarları olmâğından, hâliya Mağnisa Kazasının bir yüz yirmi doku senesine mahsul olmak üzere eelli hanelerine isabet eder Avariz ve bedel-i nüzul ve bedel-i sursat ve belderen bedeli hibas olundukta doku yüz kırk bir buçuk gurşu ve buçuk sülüs etmeğin, hallerine merhametlen ancak yüz yirmi doku senesi avf ü in’âm olunmâğin ...”

156 Ç. Uluçay, XVII. Yüzyılda Eskiyalık, s. 395.

157 MŞS. 170, s. 132’teki 23 Şaban 1116/21 Aralık 1704 tarihli kayıttta Saray-i Âmire’nin bazı hususuna sarf edilme üzere Manisa’nın mahalle ve köylere de talep olunan avariz bedellerine ilave yapılmasya ilgili ve liste verilmiştir.


160 MAD 3833 s. 82.

161 MAD. 3846, s. 53.
Ç. Uluçay, Saruhan sancağının muhtelif asırlardaki avarız miktarını gösteren cetvelinde avarız hanelerin gittikçe azaldığını, sancağın bütün kazalarıyla birlikte 1080/1605 tarihinde 4823,5 avarız hanesi var iken bu miktarın tedkik ettigimiz XVIII. asırın başında 1113/1701-1702 tarihinde 2737,5, 1237/1821’de de 1899’a düştüğünü ifade ederek, bunun “memleketin gittikçe fakirleştiğine, vergi verecek evsafi haiz olan kimselerin azaldığına delalet ettiğini” ifade etmektedir.¹⁶²

Savaş, şekavet ve sair sebeplerle, avarızları verecek hanelerin sayısının azalmasına rağmen toplanacak mebâlğa da bir indirim yapılmaması halkın şikâyetini mucib oluyor ve avarız hanelerin indirilmesini rica ediyordu. Eğer halk ricasını kabul ettiremezse perişan olacağını, göc edeceğini, köy, mahalle veya şehrlerinin harap olacağını ileri sürerek avarız hanelerinden indirilme yapımını talebinde israr ediyordu. Vesikalardan halkın, bu hususta çok şikâyette bulunduğunu anlaşılmaktadır.

Muharrem 1096/Kasım 1686 tarihindeki kayıt: “Manisa’nın 427 ve bir rub’ avârız-hânesi olduğu, bir kısım halkın perișan, bir kısımın da fakir olduğu, salgının daima eksik haneler üzerinden yapıldığı, bu yüzden halkın 27 hane ve bir rub’unu düştükleri, geriye 400 hanesi kaldıına dair Manisa Kadîsını tahririni ihtiva etmektedir.”¹⁶³

10 Muharrem 1113/17 Haziran 1701 tarihli kayıt: “Saruhan köyleri ahalisinin defterde yazılı olan miktar kadar avarız ve nüzul ödemeye razı olduklarını, fakat civar köy ahalişerinin daha az avarız ve nüzul ödedikleri için, bundan rendicde olduklarını bildirmeleri üzerine, Hazine dedek mevkufat defterlerinin incelendiği ve buna göre Manisa Kazasının vergilerinin iki defa tenzil edilerek, neticede 990 ve büyük avarız hanesi ve daha önce 1109 senesinde tenzil olunan 306 hanenin kazadaki mahalle ve köylerin tahammüllerine göre tevzi olunmasının istendiğinin bildirildiği ve buna göre fazla istenmeme bildirilme etmektedir.”¹⁶⁴

Fakat vergi muvazenesini kaybetmemeke için, hükümet bu arzuların bir çoğunu mevki-i muameleye koymuyor, hasır altı ediyordu. Bu suretle bu nevi vergiyi tahsil me’mur mübaşır, tahsildar, mütesellim elinde mevkufat defteri suretine göre hareket

¹⁶² Saruhan Sancag’ın 1014-1237 tarihleri arasındaki avarız haneleri cetveli için bkz. Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkivalık, s. 44.
¹⁶³ MŞS. 157. s. 191/II
¹⁶⁴ MŞS. 167. s. 9/I


Şehirdeki gayr-i Müslüman zümrelerin de zaman zaman āvarız tenziliyle ilgili müracaatlarda bulunduklarını görmekteyiz. Meselâ şehirdeki Rumiyân Mahallesi’nde oturan Rum ahali 1117/1705 tarihli bir arzlarında şehrin diğer semtlerinde oturan Rumlarla birlikte bu vergiyi vermek istediklerini belirtmişler, ancak bu değişikliğin şehrin bütün hane sayılarına tesir edeceğini düşündüysiler bu red edilmistiştir.

Şehrin āvarız-hâne kayıtlarının, zaman içerisinde sık sık değişikliklere uğradığını ve tedkid ettiğimiz dönemde bilhassa indirimler yapıldığını müşahede ediyoruz. XVIII. yüzyılda āvarız-hâne sayılarında bilhassa indirim yapılmışın sebeplerinin başında, ahalinin fazla olması ve bakımala yükümlü olduğu kimselerin saylarının da fazla olması gelmektedir. āvarız-hâne sayıları doğrudan mahalle üzerinden yapılan

---

165 Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkayalik, s. 47.
166 Bkz. “Şehirdeki Vakıflar ve Şehrin Sosyal Hayatına Tesirleri” kısmu
167 MSS. 157, s. 228/I, 232/II.
168 MSS. 175, s. 91/l’deki Şевval 1126/Ekim 1714 tarihli kayıttar Manisa’dan Ser-ābd mahallesinde āvarız-hane vergisine katıla bazı kişiler in vergiden muaf olmak için kendilerini taşına göstermekler, bu sebeple āvarız-hanelerin mahallenin diğer sakinlerine yüklenmesi olduğu, zor durumda kalan ahalinin şikayetiyle üstüne gergeki bu verginin onlara yüklenmemesi hususunda bir ferman yer almaktadır.
169 MSS. 170, s. 140/II
170 MSS. 181, s. 2/II’deki 1135/1723 tarihli kayıttar Yurt Dağı Nahiyesi’nde 88 āvarız hanesinin tenzil edildiği, bunun halka teblığı vazifesini de Fazlı Ağa’nın oğlu Hali Ağa’nın üstlendiği belirtilmektedir.
indirimlerin dışında, bazen mahalle sakinlerinden birisinin mahkemeye başvurarak kendi üzerine yazılmış olan avârız-hânedede indirim yapurma isteği üzerine de şeklesini almıştır. Bu avârız-hâne indirimi özelde o kişiye ilgilendirilen, genelde yaşadığı mahallenin avârız-hânesinin de düşmesine de sebep olmuştur.  


Turgutlu’nun yetenekleri, siyasi ve dini koşulların etkisinde, ayırt etkisi olmaya devam etmiştir. Bu düşüşlerin bilhassa halkın mali durumunun zayıflaması olmasıyla paralel olarak görülen, mahkemeyi intikal eden şikayetlerle yer almıştır.

İncelediğimiz sicil kayıtlarında avarızla alakalı kayıtların fazlası dikkatimi çekmektedir. Bunun sebebi, bu devirde bilhassa seferler sebebiyle içine düşülen iktisadi sıkıntılar olmalıdır. Defterlerimize de avarız alılgı kayıtlardan büyük bir kısmı avarız
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171 H. Çınar, Ayvatnâb Kazas, s. 63.
172 MSSH. 173, s. 106/II’deki 17 Rebiüülhahir 1123/4 Temmuz 1711 tarihli kayıta Tekâli’sin Manisa’nın Turgutlu kazasına ait tutularak istenmesi üzerine Manisa ahalisinin Divan-i Hümâyün’a şikayette bulunan, Turgutlu’nun Manisa’ya iihâde ettiği belirtilmekte; bunun üzerine mevküfat defterlerine hakkında MSSH. 173, s. 107/I’deki 17 Rebiüülhahir 1123/4 Temmuz 1711 tarihli kayıta Manisa Kazasının toplanması, avarız ve bodel-i nüzul miktarının 857,5 ve bedel-i rub’ hane olduğu; bu miktarlardan Turgutlu Nahiyesi ve buna bağlı köylerin çıkarılmasından sonra ahaliden tâleb edilmiş ve ahalinin fazla talebile activity edilmiş istenmektedir.
173 MŞS. 179, s. 33/II’deki 21 Rebiüülvelvel 1133/20 Ocak 1721 tarihli kayda göre Turgutlu Kasabası’ndaki Yayaça Karmas’a hailisinin kendilerinin Turgutlu avarız hanelerine tabi olduklarını belirtir, gönderilen mubahâlerle şikayette bulunmaları üzerine, mevküfat defterlerinin incelediğine ve bu kayınlardan Manisa’ya dahil olduğunu teşpit edildiği belirtmektedir.
MSSH. 179, s.34/III’deki 3 Rebiüülvelvel 1133/2 Ocak 1721 tarihli kayda göre Manisa Kazasına tabi Turgutlu Kasabası’nda vaki Yayaça Karmas’ta ahalisinin Divan-i Hümâyûna mektub göndererek, Turgutlu’ya dahil olma taleplerine karşılık, icmal defterine bakılduktan sonra bu kayınlardan Manisa merkezi avarız hanelerine dahil olduğunu belirtmektedir.
miktarlarıyla, diğer bir kısmı da bu vergilerin bir an evvel toplanıp gönderilmesiyle alakalıdır. Avariz kayıtlarının fazlalığı hakkında sıkır vermek için, incelediğimiz dönemde ait muhtelif tarihlerde ait sicillerdeki avariz kayıtlarının bir istatistiğini vermeye çalıştık. Buna göre:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Defter No</th>
<th>Kayıt Sayısı</th>
<th>Avariz Kayıt Sayısı</th>
<th>%’si</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>167</td>
<td>151</td>
<td>16</td>
<td>% 10,6</td>
</tr>
<tr>
<td>170</td>
<td>264</td>
<td>26</td>
<td>% 9,8</td>
</tr>
<tr>
<td>179</td>
<td>176</td>
<td>30</td>
<td>% 17</td>
</tr>
<tr>
<td>189</td>
<td>116</td>
<td>4</td>
<td>% 3,4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Toplam</strong></td>
<td><strong>707</strong></td>
<td><strong>76</strong></td>
<td><strong>% 10,7</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bu istatistik tablosundan da anlaşılacağı üzere, tereke kayıtlarından sonra, sicillerde en fazla avarızla alakalı kayıtlar yer almaktadır.

Kayıtlarda avariz haneleri haricinde bir de nüzul ve mütekaidin hanelerine rastlanmaktadır.


Tedkik ettigimiz dönemde Manisa’nın avariz-hane miktarları hakkında tek bir rakam zikretmek mümkün değildir. Çünkü, bu miktarlar seneden seneye, hatta sene içinde de diye değişmektedir. Avariz hane kayıtlarının bize sağladığı en müthim fayda
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174 MS: 185. s. 59/1
175 Ç. Uluçay, XVII. Yüzyılda Esşayalık, s. 195.
nüfus tespitinde kullanambiquezim bir kayıt oluşudur. Vakıa, bu kayıtlar tam bir nüfus tespiti yapmamızı sağlamak ama, yaklaşık bir tespitte bulunmamızı yardımcı olur.¹⁷⁶

İncelediğimiz dönemde, yerlerini değiştirenlerin olduğunu, bunların avarız-hane saylarının da buna göre düzenlenmesiyle ilgili hükümler gönderildiğini görmekteyiz.

25 Recep 1133/22 Mayıs 1721 tarihli kayıt: “Mağnisa’da meskün bulundukları mahalleleri terk edip başka yerlere yerleşen ahalinin bu yerleşimlerinin üzerinde 10 sene geçmiş ise yeniden eski mahallelerine döndürülmeleri, 10 sene geçmiş ise bulundukları yerlerde kalmaları ve avarızlarının da buna göre tahsil edilmesi istenmiştir”¹⁷⁷

Bezen de, muhtelif sebeplerle nüfusu değişen mahallerin alahisinden fazla talep edilmemesi, eksik olanların vermesi gereken miktardır diğerlerinin üzerine “haml” edilmemesi istenmiştir¹⁷⁸.

Tekâlîf-i Şakka

Tekâlîf-i şakka, ihtiyaca.mustenid ve teklif kaidelerine uygun olmayan, vazı ve tahmiline şer’i cevaz bulunmayan teklifler şeklinde tarif olunmaktadır¹⁷⁹. Tekâlîf-i şakka ta’biri yerli ve yabancı tarihçiler tarafından muhtelif şekillerde tefsir ve izah edilmiş ve halen tam manasıyla üstünu ve miktarları ortaya konamamıştır. Bilhassa, devletin iktisadi durumunun zaafiyet gösterdiği dönemlerde, özellikle yerel idarecilerin müracaat ettiği bir vergi şekli olarak karşımıza çıkmaktadır.

Tekâlîf-i şakka, eyalet, liva ve kazalarda hizmet eden idarecilerin halktan aldıkları kanunuz tekliplerdir. Böyle olmakla birlikte, merkezden gönderilen hükümlerde bu verginin de isimini zikredilmesi ve muafiyetlerin belirlmesi, devletin artı bu nun kabullenmiş olduğunu göstergesi olabiliyor¹⁸⁰. Bu meyanda muaf olan yer ve kişilerden

¹⁷⁷ MSS. 179, s. 57/1
¹⁷⁸ MSS. 167, s. 119/1, 120/II vd.
¹⁷⁹ M. Zeki Pakalın, Tarîh Devîmîleri, C. III, s. 437.
¹⁸⁰ M.SS. 168, s. 6/IV’deki Cemâziyâlevvel 1112/Ekim 1700 tarihli kayıtta Mora Sancağı Enderûn Kazası Cafer Ağa Karyesi sakinlerinden olup, Manisa’dâ hassa çarş yuvasını olan Yani veled Kavala ile Andriye veled Ahzar nam zümîlî, ellerindeki beratlarını kaybettiklerinden, yeniden berat verilmesini rica ettikleri ve yeniden berat verildiği (1111 Zilhicceşinden itibaren); bunların yetiştirikleri çarkları, her sene zamanında Asitane’yeye getirmeleri, çark yetiştirmedikleri senelerde
alinan vergiler de tekâlîf-i şakkadan sayılabilir\(^1\)\. Tespit ettğımız bir kayıtta demirci ve nakliyeci esnafının bundan muaf olduğu belirtilmiştir\(^2\)\. Saray-ı Âmire görevlileri de muaflar içinde adedilmiştir\(^3\)\. Bu vergiden muaf olan bir başka zümrenin de sădât-ı kirâm olduğu anlaşıyor\(^4\)\. 

Bu nisb en ikinci yarısından itibaren reayadan, muhtelif vesilelerle alınmaya başlanmış: XVII. asırda hem mikdarları ve hem de çeşitleri artmıştır: Selâmiyeye, na’l bahâ, çizme bahâ, tavuk bahâ, kaftan bahâ, konak ve göcek akâesi, çubuk akâesi, devriye yemlik, ağâlak, kethûdâlak vs\(^5\) gibi Paşalar, mütesellim ve vovvodalar gittikleri köylerde kasaba ve şehirlerde halkın evlerine konup bedava yem ve yiyecik temin ettiler gibi bir de yukarıdaki adlarla para almışlardır\(^6\)\. 

Bu suretle alınan şakka tekâlîflerin sayıları zamanla artmıştır. Bunda idarenin zayıflaması, paramın kıymetten düşmesinin de çok mühim tesiirleri olmuştur. Gittikçe miktar ve nevleri artan bu vergileri alınmaması için birçok şikâyetler yapılmış, kaldırılmasına dair padişahlardan yere idarecilere hükümler gönderilmiştir\(^7\) adalet-name ler neşredilmiştir\(^8\)\. Evâi-i Rebiyyûlüh 1153/Haziran 1740’da “Adalet-i

\(^1\) Ç. Ulucay, XVII. Yüzyılda Eşkiyâl, s. 36.
\(^2\) MSŞ. 170, s. 111/II’deki 22 Cemâziyet evvel 1116/22 Eylül 1704 tarihli bir kayıtta Manisa’da demirci ve nakliyeci esnafından tekâlîf-i şakkı talep edildiği: bunun kanunusuz olduğu ve alınması istenmiştir.
\(^3\) MSŞ. 170, s. 129/II’deki 15 Şaban 1116/13 Aralık 1704 tarihli kayıtta Saray-ı Âmire bahçesinde çalışan ustaların tekâlîf-i örfi ve şakkadan muaf olduklarını, eskiden olduklarını gibi bundan sonra da kendilerinden vergi istenmemesi belirtilmiştir.
\(^4\) MSŞ. 170, s. 139/II’deki Ramazan 1116/Kasım 1704 tarihli kayıtta Manisa’daki sădât-ı kirâmdan eğer vergi gestirir büyük miktarda toprak ve mahsulleri yoksa tekâlîf-i şakka ve sa’îr vergilerin talep edilmemesi istenmiş
\(^5\) MSŞ. 170, s. 150/II
\(^6\) Ç. Ulucay, XVII. Yüzyılda Eşkiyâl, s. 111.
\(^7\) MSŞ. 168, s. 32/II’deki Zihice 1113/Nisan 1702 tarihli kayıtta Vergilerin adil toplanması, bu husustu hahaliye zulm edilmemesi ve kimseden tahammülü üzere bir mebaâl talep edilmemesi; tarihlerin ehli olan verilmesi, malikâne olarak verilenlerin, tımar sahibinin izni dışında başakalarına verilmesi istenmiş.
\(^8\) MSŞ. 170, s. 150/II ve 150/II’deki Zilkade 1116/Ocak 1705 tarihli kayıtlarda Ehl-i örf taifesinin ahaliden kaftanı bahâ, zahire bahâ, nakîl bahâ ve şeru diyet ve sair isimlerle ahaliden paralar alıp rencide ve eylet etmemeleri ve ehl-i örf taifesinden bir nevi hareketlerde bulunan olursa bunların bildirilmesi istenmiştir.
\(^9\) MSŞ. 173, s. 128/II’deki 10 Cemâziyet evvel 1122/6 Ağustos 1710 tarihli kayıtta İdarecilerin halktan hadlerinin üstünde vergi talebiyle halkın siktı çektği, hatta tohum gibi e en zaruri ihtiyaçlarını karşılamak için mürabahacılardan faizle para aldığı belirtilerek, buna mani olunması istenmiş

---

\(^1\) H. İnalçık, “Adalet-name ler”, Belgelere, II/3-4 (1965), s. 49-142.
hattı şehir-i alışan” neşrolunmuş ve bu sicile de kaydedilmişdir. Bu adâlet-nâmede: Halkın zulümünden kurtarılması ve memleketin şenlennmesinin maksad edinildiğinden, vali ve sancak beylerinin imdad-i hазeriyeye ve seferiyeye ile iktifa etmeleri gerektiği; devir, kaftan, zahire, na’il-bahâ ve ışır-i diyet gibi isimlerle topladıkları paraları almalarını, devre çıkmamaları, ahaliye eziyet etmelerini; kadi ve naiblerin sicile kaydolunan hücet ve arz gibi kayıtlardan, muhâsolid, evkaâf zâbîti, mütevelli, sipah ve zaimlerin de defter ve beratları mucebince kanunen almaları gerekenleri almaları, bunun haricinde farklı isimler altında para almalarını, bedava yem ve yemek istememeleri; vilayet ayanı, yeniçeri serdarı ve kethüdaların vergi tevziinde herkesin tahammülüne göre ve şer’le bu tevziati yapılmalarını, vilayet masrafları veya başka namlarla halktan şakka talep etmeleri; seferler dolasıysa bütün bunların ihmal edildiği, halkın ve memleketin durumunun kötüleştiği, bundan sonra da şer’an ve kanunen men edilen şeyler yapanların şiddetle cezalandırılacağı belirtilmektedir.

Diğer vergilerde, az çok muaf reayanın haklarına riayet edilmiş ise de usulsüz ve kanunsuz bir teklif olan bu vergi de, kendi bünyesine uygun bir tarzda hareket edilerek, muaf reayadan da çok kerre aldıgı görülmüştür. XVIII. asırda bu verginin nasıl tatbik edildiğine bakacak olursak:

Sancak mutasarrıfları ve mütesellimlerinin oturdukları muazzam ve muhteşem konakları vardı. Bunların kiralari, masrafları, mobilya ve mefrusat paraları, konak tamirat masrafları halk tarafından ödeniyordu.

Idarecililer sancaga ilk tayinlerinde kendilerinin ve maiyetlerinin üç günlük yiyicek, ve hayvanlarının zahire parası halk tarafından ödeniyordu. Bu böyle iken, her tevzi‘ defterine, mutasarrıf ve mütesellime üç günlük zahire bedelinin konduğu ve şehir masrafları arasına yerleştirildiği, bedelinin halktan toplanmasının da adet håline geldiği görülükmektedir.
Aydın ve Saruhan sancakları muhassilları da zaman zaman Manisa’ya geliyorlardı. Muhassil Paşa Manisa’ya gelince, ona da üç günlük zahire veya bedeli, ubudiyet namıyla bir para ve hediye verildiği gibi ayrıca maiyeti ileri gelenlerine de hediyeler takdim ediliyordu\textsuperscript{193}. Muhassil Paşalar, Muhassillik'a gelirlerken veya ayrılrılrarken, erzak ve eşyalarını taşımak için kullanılan hayvanları tedarik ve masraflarını ödemek de ahaliye aitti\textsuperscript{194}. Sicillerde, sakka türlü vergilere nevinden olduğu anlaşılan, şehre gelen muhassillara ve maiyetine verilen hediyelerin listesinin de yer aldığı kayıtlar da dikkatimizi çekerktedir\textsuperscript{195}.

Valiler, teftiş dolayısıyla sancaga geldiklerinde, üç günlük zahire bedeli ve halkın verdiği hediyeyi alırlardı\textsuperscript{196}. Vali, muhtelif vesıilerle halklarında sıkayet edilenleri, sancaga gönderdiği mübaşırler vasıtası ile Kütahya’ya getirir, Divan-ı Anadolu’da duruşmalarını yapardı. Bu mübaşırlerin gittikleri yerlerdeki masrafları da halk tarafından ödenirdi\textsuperscript{197}.

Ç. Uluçay, Manisa şehrinde bir çok han, konak, misafirhane, zaviye, tekke, imarethane bulunduğu için dışardan şehre gelenlerin önemli bir kısının buralarda misafir kaldıklarını; fakat resmi vazifeli gelenlerin hemen ekserisini şehir kethüdası ve mütesellimi tarafından gösterilen konaklarda yatırlıp, masraflarının bunlar tarafından ödendiğini ve bu masrafların sonradan masraf defterine geçirildiğini belirtmektedir. Uluçay, XVII. asırda, şehre gelen ulak, mübaşir ve vazifeleri konaklara yerleştirenin şehir kethüdası olduğunu XVIII. asırda ise bu işi mütesellimin yaptığı söylemektedir\textsuperscript{198}. Şehre resmi vazife ile gelen mübaşırler, şehir kethüdası veya

\textsuperscript{193} MŞŞ. 168, s. 1/1; MŞŞ. 185, s. 60/II.
\textsuperscript{194} MŞŞ. 192, s. 44/II'deki hüküm göre, Aydın Muhassillığına tayin edilen Mehmed Paşa, Mihaliç'ten esya ve erzakını Aydın'a taşmak için 400 hayvan ve üç günlük zahire istemiş; ancak bu hayvanların hepsi değil, bir miktarı temin edilerek gönderilmişdir.
\textsuperscript{195} MŞŞ. 168, s. 136/III'deki 8 Rebiyiylevel 1115/21 Ağustos 1703 tarihi kayıt: Manisalılar tarafından Aydın ve Saruhan sancakları Muhassılı Nasuh Paşa ve maiyetine verilen hediyelerin defteri. (Paşa hazretlerine kumaş 10, zira 50 / Kethüda Ağ'a çuka 2, kumaş 1 / Kapucular kethüdasına çuka 1 / Hazinedar Ağ'a çuka 1 / Divan Efendisi'ne çuka 1 / Silahdar Ağ'a çuka 1 / Konakçı Ağ'a çuka zira 1 / İbriki Mustafa Ağ'a çuka 1, kumaş 1 / Kethüda-yı sabık Hasan Ağ'a çuka 1, kumaş 1).
\textsuperscript{196} MŞŞ. 183, s. 34/II
\textsuperscript{197} Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkiyaltık, s. 31.
\textsuperscript{198} Ç. Uluçay, XVIII. Yüzyılda Eşkiyaltık, s. 16.
mütesellim tarafından gösterilen konaklara yerleştirilir, işleri bitinceye kadar oraldarda kalmırdı.\(^{199}\)

Manisa’nın, idareci, âyan ve vazife ile Manisa’ya gelenlere verdikleri paralardan başka, şehirden sürülenlere, sürgünlerin naklinde kiracılarına ev ve yiyecek masraflarına, şehirde yapılan umumi inşaata verdikleri paralari da bunlara ilâve edersek halktan ne için ve ne kadar fazla para talep edildiği daha iyi anlaşılır. Bilhassa şehre gelen ehl-i örfün masrafları için tahsil edilen bedellerin, avarız hanesi hesabıyla aldığı anlaşılmaktadır.\(^{200}\)

Belki, şakka vergileri içinde addedilemeyebilir ama, zikretmekte fayda gördüğümüz bir husus da, zaman zaman padişahın da Anadolu seyahatine çıktığı vakit onun için de oldukça teşferruatlı hazırlıklar yapıldığı\(^{201}\). Bu işlerle de bizzat kadı meşgul olmuştur.

Talep edilen paralar veya hayvanlar hakkında bir fikir vermeye çalışırsak: 1713 tarihinde Saruhan sancağından 2500 kurş mal 250 kurş harcı bab, 300 kurş mübaşşiride olmak üzere 3050 kurş, bir at, bir tüfek, 3 katur istenmiştir.\(^ {202}\) 1716 senesinde 2500 mal-ı seferiye, 250 kurş harcı bab, 350 kurş mübaşşiride, 10 kurş avâyid-i kethüda-yı çavuşan, bir at ve 5 katur istenmiştir.\(^ {203}\) 1742 tarihli bir hüküm göre ise Saruhan sancağından 15 kese imdad-ı seferiye, 1,5 kese kapu harcı ve mübaşşiride olmak üzere 16,5 kese yahud daa 13192 imdad-ı seferiye; 1319,5 mal-ı mübaşşiride olmak üzere 13851 kurş imdad-ı seferiye toplanmıştır.\(^ {204}\)

\(^ {199}\) MSS. 193, s. 1/II
\(^ {200}\) MSS. 168, s. 2/I’deki Cemaziyevelvel 1113/temmuz 1701 tarihi kayıt Manisa’ya gelen giden ayının (mütesellimler, vovodalar, paşalar vs.) masraflarını karşılamanın için daha önce vilayet ahaltisinden tahsil olunan meblağın, Ismail Ağa ve sair vilayet işlerine harc ve sarf olduğunu; bunun hesap edildiğinde 2115 gurus tuttuğunu ve toplanması için, şehirdeki hanelerin her bir hanesine yirmiş gurusu, piyadegının her hanesine sekiz gurusu ve Haki Baba ve Devciler mahallelerinin her bir hanesine üçer re’s on birer semen isdarya bütçe oluşturulması ve bunun Tevzi Defterlerine kayd ile alakalıdır.\(^ {201}\) MSS. 168, s. 6/II’deki 18 Rebiyâvelvelvel 1113/23 Ağustos 1701 tarihi kayıttta Manisa Kadısına ve ayannma ve iş erlerine: Anadolu seyahatine gikan ve Manisa’ya yaklaştı padişahın, kapı halkıyla birlikte Manisa’ya geleceğini bildirmesi ve gereği miktar zat ve zehayir hazırlakmasına istemesi ve istekleri bizzat kadının takibi belirtilmekteidr.
\(^ {202}\) MSS. 175, s. 91/II
\(^ {203}\) MSS. 176, s. 6/II
\(^ {204}\) MSS. 192, s. 34/I
Hükmümet, muhtelif devirlerde gönderdiği emirlerle bu yolsuz alınan paraları aldirmamaya uğraştı ise de, bunun önüne geçемemiştir.

**İmdâd-ı Seferiye**

Savaş masallarına karşılık olmak üzere halktan toplanan vergilerden biri de “İmdâd-ı Seferiyye”dir. Bir varlık vergisi gibi ortaya çıkan bu vergi, 1717-18 yıllarında yeni bir düzenlemeyeyleeyalet ve sancak mutasarrıflarına tahsis edilen bir gelir haline dönüştürüldü. 205

Esasen bu vergi, XVIII. yüzyılın başlarından itibaren vali ve sancakbeylerinin haslarının yetersiz kalmaya başlamasından kaynaklanan mali sıkıntılar nedeniyle, yerine getirilememeyi idari ve askeri yükümlülüklerle bir çare olmak için ihdâs edildi. Bu yönüle gerek seferiyye gerekse hazariyye olarak imadîyyelere, paraslarının giderek ellerinden çıkan eski has gelirlerinin tamamlayıcısı ve takviyesi olmuştur. 206

Anadolu Valisi Ahmed Paşa’nın Manasa kadısına gönderdiği ve toplanmasını talep ettiği imad-i seferiye miktarı 2500 guruş olarak belirtilmiştir. 207 Incelediğimiz dönemde İran seferi için Saruhan Sancağından imdâd-ı seferiye talep edildiğini görmekteyiz. 208

Bir başka kayıtta, beylerbeyinin sefer zamanlarında masraflarını karşılamak için 300 kese imdâd-ı seferiye, 30 kese mubahiriye ve kapu harcı olmak üzere 330 kese akçe imdâd-ı seferiye tahsis edildiğini; pasanın bu paranın yarısını sefere götüreceğine levendatın altı yâkıf ulufe, bahşış ve tâyınatına tahsis edeceği, diğer yarısını da ağaları ve sair kapu halkı ve bir yeri muhafazaya me’mur olarak yeni kaydedeceği askere sarf edeceği belirtilmektedir. 209

---


207 MŞS. 176, s. 6/1’deki Rebiyûtülvelvel 1128/Şubat 1116 tarihli kayıt: “... mükemmel ve müretteb kapu halkı ve askır-i mevfüre ile me’mur ve mutasarrîf olduğumuz eyalet-i Anadolu elvîyerinde váki’ olan kazâhâ ahâllîleri vire gelidikleri imdâd-ı seferiyyelerin eddî eylemeleri bâbinda ferman-i al-i şan sâdâr olmağın, taht-i hâkimîleriniz ahâllîlerinin Anadolu vállerine vire gelidikleri imdâd-ı seferiyyemiz, ısrâl olunan pusula mücbîbince ma’rifet-i ser’le ve âyân-i vilâyêt ma’rifetleriyle cem’ü tedarik ve târîhmize ısrâl eylemîniz bâbinda ..., Kazâ-i Mağnisa İmdâd-ı Seferiyye 2500, Harc-i bûb 250, Mubahîriyye 350, Avâyîd-i Kethûdâ-ya Çavuşan 10 guruş”

208 MŞS. 189, s. 55/’deki Rebiyûtülvelvel 1145/Ağustos 1732 tarihli kayıtta İran seferi için Saruhan Sancağından imdâd-ı seferiye toplanması istenmiştir.

209 MS: 178, s. 276/1
İncelediğimiz dönemde Manisa'dan toplanan bu verginin çok farklı maksatlarla da kullanıldığını görüyoruz.210 Tespit ettikimiz bir başka kayıtta da, sancak mutasarrıflının sefere kafi derecede asker götürmesini sağlamak ve sefer masraflarına yardımı etmek maksadıyla 15 kese seferiye, 1,5 kese akçe mübaşırı olmak üzere 16,5 kese akçe imdad-ı seferiye tahsis ve haslarına ilâve edildiği211 görülmektedir. İmdad-ı seferiye olarak bazen at, katı ve tüfek de istendiği anlaşılmaktadır.212 Bu vergi, Anadolu Valisi Vezir Mehmed Paşa’nın seferden (Moskof Seferi) dönüşü sırasında zahire bedeli olarak talep ettiği görülmektedir213.

Zikrettiğimiz kayıtlardan da anlaşılacağı üzere, imdad-ı seferiye ismiyle talep edilen bu vergi çok farklı maksatlarla da kullanılmıştır. Buna bir nizam vermek maksadıyla gönderilen Muharem 1130/Aralık 1717 tarihli bir hukûme, bazı vilayetlerde mutasarrıfların imdad-ı seferiyeyi iki defa veya daha fazla aldıkları, gönderilen mübaşirlerin devre çıkararak bedava yem, yemeklik, bayrak, konakçılı ve kurban akçeleri olduğunu; bu vergiyle ilgili yeni bir nizam getirilerek alınan paranın miktarı ve nereye sarf edileceği belirtilmiştir. Buna göre bu verginin; “sinin-i maziyede eyalette ve elviye mutasarrıflarına hadd-i evsat üzerine vire geldikleri imdad-ı seferiyyelerin, seferler väki olduğunda kemâ-fi’l-evvel vereler” ifadesinden anlaşılacağı üzere, yalnız sefer zamanı alınacağı hukme bağlanmıştır.214

İmdad-ı seferiye ile ilgili bir tevzi kayıtlarında da Manisa hariçinde Saruhan Sancağı’nın diğer kazalarına tevzi olunan bedeller zikredilmiştir.215 Burada aynı

210 MŞS. 189, s. 55 ‘deki kayda göre, imdad-ı seferiye adı altında toplanan paranın, Şam Valisi Vezir Abdullah Paşa’nın hac güzergahında yol ve can emniyetini sağlamak üzere harcanmasına verildiğini görülükmektedir.
211 MS: 178, s. 267/l
212 MŞS. 175, s. 91/II ‘deki 1125/1713 tarihli kayıtta Manisa’nın Belen, Palamud, Emlâk ve Yurd Dağı nahiyelerinden toplanıp Anadolu vilâyetleri verilecek 3050 gurûş nakit, bir at, bir tüfek ve üç katır imdadı seferiye zikredilmiş
213 MŞS. 174, s. 16/IV ‘deki Ramazan 1123/Ekim 1711 tarihli hukûme, Anadolu Valisi Vezir Mehmed Paşa’nın Moskof seferinden dönüştüğünde 1530 gurûş zahir-i-baha talep edildiği kayıtlıdır.
214 MŞS. 178, s. 268/II
215 MŞS. 178, s. 182/İ ‘deki 20 Şevval 1313/27 Nisan 1718 tarihli kayıt: Saruhan Sancağı kazalarından üç eşti taksiše toplanarak Saruhan Mutasarrıfı Abdullah Paşa’ya verilecek toplam 2500 gurûş imdadı seferiyyenin tevzi kaydı. (Manisa Kazası 400 gurûş, Akhisar 184, Gördes 346, Demirci 324, Menemen, 360, Güzelsarı 100, Nif 211, Adala 182, İhca 78, Marmara 85, Mındâhorya 49, Kayacak 99, Gördük 182 gurûş)
MŞS. 178, s. 249/II ‘deki 1130/1717 tarihli kayıt: Bin yüz otuz senesinde Küyâhya Valisi Ali Paşa’nın imdad-ı seferiyeyesi için Saruhan Sancağı kazalarından talep edilen toplam 11600 kuruş akçenin tevzi
zamanda İmdad-ı seferiyenin taksitlendirildiğini de görüyoruz. Bazen de bu isim altında çok farklı bedellerin de istendiği olmuştur.

İmdad-ı Hazeriyeye

Barış yıllarına mahsus olan İmdad-ı hazeriyeye, savaş zamanlarına mahsus İmdad-ı seferiyyenin adeta tamamlayıcısıdır. İmdad-ı hazeriyeye, paşaların daire giderlerini karşılamak üzere tahsis olunmuş ve miktarı da seferiyyeye göre daha hafifir.

İmdad-ı hazeriyeye vergisi valiler tarafından reâyadan alınan kaftan bahâ, zâhire bahâ vs. adlar altında alınan tekâliflerin yerine konulmuştur. Saruhan Sancağı, halkı, bağlı bulunduğu Anadolu Eyaleti Beylerbeyi de İmdad-ı hazeriye namyla bir parayı vermek mecburiyetinde idi. Bu valinin sancaktaki eskiyayı teftiş ve inzibati te’min etmesi için veriliyordu.

Tedkik ettigimiz dönemde 1720 tarihli bir kayıtta Anadolu Beylerbeyi, vilayetinin geniş olduğunu, kâfi derecede asker besleyemediğini, sık sık vilayeti teftiş edemediğini, binaen-aleyh tahsisatının artırılması gerektiğiini rica etmiş; isteği kabul edilerek, İmdad-ıyesine 12500 kurus zam yapılmış; bu paradan Saruhan’ın hissesine 1000 kurus düşmüştür.

Hükûmet, 1713’de Saruhan sancağı hasıların az olması hasebiyle mutasarrıflarının kâfi derecede asker besleyemediğini, bu yüzden sancaka asayışın temin edilemediğini ileri sürerek sancak mutasarrıflarına hazer yardımı olmak üzere ve üç taksitte ödenmek şartıyla 2500 kurus mal-ı hazarıye, 250 kurus kapu harcı ve 250 kurus mübaşşiriyye olmak üzere, 3000 kurus hasılarına ilâveten tahsis edilmiştir.
Tedkik ettiğimiz dönemde, bir sicil kayıtlında bu verginin halka ağır gelmemesi için taksitlendirileceği ifade edilmiştir\textsuperscript{221}.

Sancak, ber-vech-i malikâne zabitedilmeye başlayınca sancak mutasarrıflarına tahsis olunan 3000 kuruş imdad-ı hazeriyye de Saruhan sancağı maktuuna ilâve edilmiş 1720 tarihinden sonra sancak beyleri için ayrıca imdad-ı hazeriyye toplanmamıştır\textsuperscript{222}.

\textit{Cebelî Bedeliyesi}

Bu vergi, hazinenin paraya olan ihtiyacı nedeniyle XVII ve XVIII. yüzyıllarda, öncelikle safere katılmayan sipahilerden alınmaya başlanmıştır\textsuperscript{223}.

Savaş yıllarına münhasır olmak üzere malikânelerde de uygulamaya konulan bu vergi, özellikle İran savaşlarına ek malî kaynak sağlama amacıyla, malikânede muaccecelerinin her 1.000 gurûşundan 3 nefer cebelî ve her bir neferi için de 50’şer gurûş olmak üzere 150 gurûş olarak tahsil edilmiştir\textsuperscript{224}. Muaccele bedelîyesi olarak da bilinen bu vergi daha sonra devamlı kazanılmıştır\textsuperscript{225}.

Bununla ilgili olarak tespit ettğimiz bir kayıtda Saruhan, Aydın, Teke, Hamid ve Menteşe Sancaklarındaki zümeerbâb-ı timarın cebelî bedeli tahsili için Aydın muhassisinin talan olunduğunu belirtmektedir\textsuperscript{226}.

\textsuperscript{221} MŞS. 178, s. 181/II’deki Cemaziyyelâhur 1131/Ağustos 1719 tarihli kayıta Saruhan kadınlarına: Kapu halkının eştâya defî, hudutların muhafazası ve sair işleri için sefârsiz vakitlerde de askerin masraflarına güç yetmediği, bunu karşılık olana barış zamanında da imdad taleb edileceği (imdad-ı hazeriyye), bunun da halka zor gelmemesi için bir sene içinde Mart ayından başlamak üzere üç taksit halinde alınacağab birîrîmlûş

\textsuperscript{222} MŞS. 179, s. 21/I’deki 4 Muharrem 1133/5 Kasım 1720 tarihli kayıt: Sancak mutasarrıfları ve müteselliimlerinin halka çok zulûm yaptıkları, halkı bundan korumak için, Saruhan’dan sancaklılık usulünden cikarlarak, malikânede sureti ile zâb ettirileceği; sancakın 11.712 gurûş ile mal-ı maktu’a bağlandığı, imdad-ı hazeriyyenin de buna dahil olduğu; bu parananvarz hanelerine taksim edilkerek toplanacağı, malikânede sureti ile deruhide edenlerin geçimleri için Manisa’nın beş mukata’ası rûsumunun tahsis edildiğine darf nisan ve Saruhan kazalarının bedel-i maktu’ defteri. (Kaza-i Manisa ma’a nevahi ve Kaza-i İlca hane 1025,5 rub’ 1,5 gurûş 4384 – 108, Güzelhisar-ı Menemen avrâz hane 114,5 gurûş 487, Marmara avrâz hane 33,5 gurûş 142, Mendehöya avrâz hane 26 gurûş 71, Gördük avrâz hane 144 gurûş 615, Adala avrâz hane 65 gurûş 295, Gördes avrâz hane 243 gurûş 1040, Kayacık avrâz hane 87 gurûş 373, Akhisar avrâz hane 230 gurûş 921, Foçalar avrâz hane 48 gurûş 205, Tarhanayat avrâz hane 311 gurûş 1329, Nif avrâz hane 417 gurûş 1783)

\textsuperscript{223} Feridun Emecen, “Cebelî”, DLA, VII, s. 188-189,

\textsuperscript{224} H. Çınar, Ayântab Kazasî, s. 307.

\textsuperscript{225} Cebelî bedeliyesi için ayrıca bkz. M. Genç, “Malikânê Sistemi”, s. 246-247; A. Tabakoğlu, Osmanlı Maliyesi, s. 134; Y. Çezar, Osmanlı Maliyesinde Bunalım ve Değişim Dönemi, s. 75.

\textsuperscript{226} MŞS. 176, s. 73/ı
V. Mukâtaa Sisteminin Şehrin Sosyal ve İktisadi Hayatındaki Rolü

Mukataa istilah olarak, devlete ait bir varıdatın bir bedel mukabilinde kiralanması, yani geçici olarak temelik yereinde kullanılır bir tabirdir. Mukataalar müzayedede usulüyle taliplerine ihale olunduğu gibi, emanet suretiyle de idare edilirdi.

Osmanlı ıktisadi yapısı içerisinde önemli bir yeri olduğu anlaşılan mukataa sistemi hakkında S. Faroqhi, şehirdeki ıktisadi faaliyetlerin, özellikle ticaretin hacmine ilişkin sayılar konusunda en iyi ve genellikle tek kaynağın mukataa hesapları olduğunu; ancak, aynı mültezimin topladığı bütün vergilerin birlikte kaydedilmesi nedeniyle birçok kaydın neredeyse hiç kullanılmayacak durumda olduğunu belirtmektedi.227

XVIII. yüzyılda timar sistemi artık eski önemini kaybetmiş, yerine iltizam sistemi yaygınlaşılmıştır. Vergi toplama usulünden olan bu gelişmeler, devletin toprak denetimi sistemini açısından ele aldığındaki takdirde, toprak ve köylü denetimi vazifesini sipahilerden mültezimlerin eline geçmiş olması olarak açıklamak mümkündür. Başka bir yaklaşım ile, bu gelişmeleri miri arazi sisteminin bozulması ve dolaysıyla da timarlı toprak rejiminin temelini oluşturan küçük faktor dakikal köylü toprak mülkiyetinin şehrde oturanlar lehine bozulması, hatta kısmen de olsa çiftlik denen büyük bir toprak mülkiyeti şeklinde ortaya çıkmış olarak ifade edilebilir.228

Sicil kayıtlarında, mukataa kayıtları en fazla tedavüf ettiğiımız kayıtlar arasındadır. Tedkik ettiğimiz dönemde, mukataa sistemi artık devletin ıktisadi yapsına tamamen yerlemiştir, her şey mukataa usulüyle tahsil edildiği gibi, bu gelirlerden muhtelif yerlere tahsisatlar yapılmaya başlamıştır. Biz de bu sistemin ıktisadi rolü üzerinde durduktan sonra, sosyal bünüyede meydana getirildiği tesirler üzerinde durmaya çalışacağız.

Mukataaaldan devletin aldığı vergi, ilk dönemlerde ıltizam veya emanet usulü ile yerine getirilirken, XVII. asrın sonlarından itibaren bu vergi malikâne haline getirilmişdir.229 Tedkik ettiğimiz XVIII. yüzyılın ilk yarısında mukataa gelirlerinin umumiyetle malikâne usulüyle tahsil edildiğini görmekteyiz.

227 S. Faroqhi Osmanlı 'da Kentler ve Kentliler, s. 20
228 Y. Nagata, Social and Economic History, s. 48.
229 Osmanlı Devletindeki Mukataa tabiatı için bkz. Y. Cezar, Osmanlı Maliyesinde Bunalm ve Değişim Dönemi, s. 21-23; A. Tabakoğlu; Osmanlı Maliyesi, s. 120-135; M. Genç, "Osmanlı Maliyesinde Malikâne Sistemi", Türkiye İktisat Tarihi Semineri, s. 231-289.
Mukataa, malikâne olarak ömür boyu tevcih edilirken, bir müzayede yapılır ve bu müzayede öncesinde "ber-vech-i peşin" ismiyle bir miktar para alınır, ki buna muaccele denilirdi. Sicil kayıtlarında bu usulle alakalı bir çok kayda tesadüf edilmiştir.  


Merkezi hazineye peşin olarak ödenen muacce, mal denilen yıllık ödemelerin zamanında yapılmasını sağlayan mükemmel bir kefalettir. Malikâne mutasarrıfı, mali düzeyli olarak ödediği takdirde, muaccelesi ile birlikte mukataası da elinden gidebilirdi. Bundan dolayı malikâneyi tasarrufuna alan kimse, tamamen risk altına girmiştir. 234  

230 MŞŞ. 167, s. 40/II’deki 1113/1701 tarihli kayıttan Baruh Sancağında sene 2177 yıldız bir akçe mal-i mukata olan Elîciyân-i Yunt Dağı mukata’ası Ahmet zide-meciduhuya malikâne suretinde ühdesine verilmiş olup Hazine-i Âmireye testim ettiği üç yüz gurûs muacce mukabilinde mukata-yi mezbûru bin yüz on bir Martanda zapt ettigi belirtilmiş.  

231 MŞŞ. 170, s. 27/II’deki 12 Şevval 1115/15 Nisan 1704 tarihli kayıttan Sene 200 gurûs geliri olan Manisa’ya tâbi Horos Karyesi’nin ber-vech-i malikâne 1115 senesi Martından itibaren 300 gurûs ezdiyad ve 2500 gurûs muacce ile Abdurrahman ile Veliye tevcih edildiği belirtilmiş.  

232 MŞŞ. 173, s. 110/II’deki 1123/1711 tarihli kayıttan Zeynet kâredenin Ermenas Karyesi’nin nusum-i örfiyye ve şer-iyye bilillum vergilerini toplamak üzere Mehmed Ağa ve Osman Beşçe’nin müstereken 400 gurûs peşin ile mültezim olduklarını belirtilmiş.  

233 MŞŞ. 167, s. 40/II, MŞŞ. 170, s. 77/II, 96/II  

234 MŞŞ. 170, s. 77/II’deki Şaban 1116/Aralık 1704 tarihlik kayıttan Vezir-i a’zam Hasan Paşa’nın kalemiyye gelirinden geçen yıldan kalan (1110) senesinden) üç bin yedi yüz yedi gurûs alacağ vardır. Kalan kalemiyye akçesinin biran evel gönderilmesi gerektiğini bildirilmiştir.  

MŞŞ. 179, s. 96/II’deki Zilkade 1133/Ağustos 1721 tarihli kayıttan Saruhan Sançağ mukâta’si mutasarrıfı Osman’in malikâne mukata’ası kalemiyyesini sene dört taksit olmak üzere 1115 senesi Martı itibasından, vezir Ali Paşa’yı verilmesi  

M. Genç, “Malikâne Sistemi”, s. 238-240; M. Çızaçka, İş Ortaklıklar Tarihi, s. 141.  

M. Çızaçka, İş Ortaklıkları Tarihi, s. 142-143.
1697 yılından itibaren, beylerbeyi ve sancakbeyi hasılar da bu uygulama içerisinde dahi edilmiştir.235 İncelediğimiz dönemde mukataa gelirlerinden vezir-i azam236, hatta padişah hasılarına237 dahi tahsisat yapıldığı görülmektedir.

Bu dönemde Manisa’nın tahmis-i kahve mukataasından “ocaklık bedeli” ismiyle kalyon levendâti mevacipleri için tahsisat yapılmış238, bu miktârı da 1 yük 66.969 akçe (2 senelik) olduğunu239 görmekteyiz. Aydın, Saruhan, Sığla, Alaiye ve Teke sancakları gönderilen bir başka kayıta da yîrê donanma ve ocak masrafları bedellerinden bahsolanarak, Manisa’da hangilerinin bu masraflar dahilinde olduğu belirtilmiş240. Kayıtlarda tespit ettigimiz göre, niyabet, cûrûm-i cinayet, bâd-i heva, mukataa-i âsiyâb gelirlerinin beytûl-mâl-i amme ve hassa gelirlerine tahsis edildiği241, bunun miktarının 75.266242 akçe olduğunu ve bunun iltizam bedelinin de

235 Y. Cezar, Osmanlı Maliyesinde Bunalım ve Değişim Dönemi, s. 42.
236 MŞS. 179, s. 42/II'deki 3 Rebiyûlâhir 1133/1 Şubat 1721 tarihli kayıta Aydın, Saruhan ve Menteşe sancakları kazalarındaki mukataat bedellerinin, vezir-i azamın hissesi olan 95 gürûş bir sülys miktârın ayrılmışından sonra kalânnın bir an önce gönderilmesi istenmiş
237 MŞS. 168, s. 12/II'deki 13 Receb 1122/24 Aralık 1700 tarihli bir kayıta Padişahın havası olan Manisa ihtisasılığınin iltizami, 1112 senesi Recebinin 13. gününden ibaren Ali Ağa'ya verildiği belirtilerek her ay bu parânın alınması istenmiş
238 MŞS. 168, s. 35/II'deki 15 Zilhicce 1113/13 Mayıs 1702 tarihli kayıta Ber-veçh-i mâlikân Manisa’nın tahmis-i kahve mukataasına mutasarrıf Manisali Osman’ın, kalyon levendâti mevacipleri için vermesi gereken ocaklık miktârından, kalyon defterdâr Hüseyin’in hâsâbâlarına göre yüzd 105318 akçe bâkîyye kaldıgı; bu miktâr 1112 senesine mahsûb olmak üzere bir an evvel Hüseyîn’i vermesi istenmektedir.
239 MŞS. 168, s. 35/II'deki 27 Rebiyûlâhir 1113/1 Eylül 1701 tarihli kayıta Manisa tahmis mukataası mütezimî Osman Ağa’ya: mukataa gelirlerinden kalyon leventleri mevacib masraflarına ait olan 1111 ve 1112 senelerine ait toplam bir yük 6696 akçeyi, kalyonlar İzmir’de iken götürül defterdara teslim etmesi istenmektedir.
240 MŞS. 168, s. 35/II'deki 27 Rebiyûlâhir 1113/1 Eylül 1701 tarihli kayıta Manisa tahmis mukataası mütezimî Osman Ağa’ya: mukataa gelirlerinden kalyon leventleri mevacib masraflarına ait olan 1111 ve 1112 senelerine ait toplam bir yük 6696 akçeyi, kalyonlar İzmir’de iken götürül defterdara teslim etmesi istenmektedir.
241 MŞS. 179, s. 34/II'deki 23 Rebiyûllevir 1133/22 Ocak 1721 tarihli kayıta Aydın, Saruhan, Sığla, Alaiye, Teke ve Hamid sancakları mukataat gelirlerinin peşinen tahsile ve bunun hazine tarafından bir kısmının donanma ve ocak masraflarına ayırlıp, diğerlerinin gönderilmesi hakkında hüküm; Manisadaki ocaklık tahsisati: İbrahim Mehmed Yenici’inin verdiği bera-yı maktu-i mimarlık-ı Manisa (1130, 31 ve 32 seneler, her sene 3000) toplam 9000, Dülger Mehmed bin Hüseyin’in verdiği bera-yı maktu-i mimarlık-ı Manisa (1129 senesi) 3000, Mevlana Ali Ağa uhdessindeki Manisa’nın ikszâr ve ihzarîyesi (1133 senesi) 50.000, Mehmed Ağa uhdessindeki Manisa’nın tamgâ-i boğası, tahmis-i duhan ve rûsum-i duhan gelirleri, 33.174 akçe
242 MŞS. 170, s. 29/IV'deki 4 Zilhicce 1115/9 Nisan 1704 tarihli kayıta Saruhan Sancağı’nın beytûl-mâl-i amme ve hassa gelirlerinin mutasarrıfı olan Ahmed’in südde-i saadete arzında Manisa’nın niyabet, cûrûm-i cinayet, bâd-i heva ve mukata’a-i âsiyâb gelirlerinin amme ve hassa gelirleri dahilinde olduğunu ve başkalanın kararlıca masraflarını tâlеб etmesi üzere; defter-i hakânakideki defterlerde göre mezkur gelirlerin de beytûl-mâl-i amme ve hassa gelirleri içinde olduğunu tespit edildiği belirtilmektedir.
30.000 akçe olduğuunu anlamaktayız. Mezkur kayıtlardan dikkatimi çeken husus şudur ki: 75.266 akçelik bir gelir, 30.000 akçeye iltizam edilmiş; yani devlet bu paranın ancak %40’lık bir bölümünü iltizam usulüyle alabilmektedir. Tabi, kalem ile vs. harçlar bunun dışında.

Tespit ettigiimiz bir hükümde, Saruhan Sançağının muhtelif mukataa gelirlerinden bir kısmının, Saruhan Sançağı mutasarrıflarının haslarına dahil edildiğini, bunların yekununun 4 yıldır 22.666 akçe olduğu; bu meblağ mutasarrıfin levent beslemesine yetmediği için, senelik 3.007 akçe geliri olan Menteşe Sançağ’ndaki Şem’hâne-i Milaslar mukataaşı gelirlerinin de Saruhan Sançağı mutasarrıflarının gelirlerine tahsis edildiği belirtilmektedir.

Sicillerde rastladığımız bir çok mukataa kaydında bazı mukataat gelirlerinden muhassillara tahsisat yapıldığı, bazı mukataaaların da bizzat voyvoda gibi ehl-i örü taifesinin tahtı iltizamlarında olduğu belirtmiştir. Avarızla ilgili bir kayıta ise 1133/1720 tarihine de gén avarızları mutasarrıf ve mütesellimlerin topladığı; fakat bunların halka çok zulmetmeleri yüzünden, bu bedellerin artık mukataa usulüyle toplanacağı, bunu iltizam edene de Manisa’nın beş mukataa rüşsununun (mirliva-i Saruhan havassında senede 30 bin akçe yazısı olan niyabet ve cürm-i cinayet ve bad-i hava-i Manisa ve 4 bin akçe yazısı olan mukataa-i rav-i Yahudiyan ve 3119 akçe yazısı olan cemaat-i Yahudiyan-i nefs-i Manisa ve 3 bin akçe yazısı olan mukataa-i bozahane

---

242 MŞS, 170, s. 29/III’deki 14 Şevval 1115/20 Şubat 1704 tarihli kayıta Saruhan Sançağı beytül-mal-i amme ve hassa gelirlerinin senede 75.266 akçe olduğu; bunun iltizaminin 1113 senesinden beri Saruhan Sançağı’nda mutasarrıf Ahmed’in üzerinde olduğu, yine cüllus münasebetiyle yenilenen beratlar çerçevesinde bu iltizam beratının da yenilendiği belirtilmiştir.

243 MŞS, 170, s. 29/I

244 MŞS, 173, s. 30/I

245 MŞS, 170, s. 68/II’deki Safer 1116/Haziran 1704 tarihli kayıta Saruhan Sançağı’ndaki dünün-hane ve resmi çift mukata’a gelirlerinin Aydın ve Saruhan sancakları Muhassili Nasuh Paşa tarafından toplandığı ve başkalarının müdahale etmesi istenmiş.

MŞS, 173, s. 107’deki 17 Rebiyiylahir 1123/4 Haziran 1711 tarihli kayıta Şam Muhamfiz Nasuh Paşa’nın uhdesinde olan Aydın Muhassillik运气 aklakından Emrül (Armd) Alani ve tevabbi mukata’a ins 1123 senesinde Mart’ndan sene sonuna kadar 857 gurur bir sülüs ile iltizama verildiği belirtilmiştir.

MŞS, 181, s. 130/II’deki Receb 1136/Mart 1724 tarihli kayıta Aydın Muhassillik运气 aklakından Saruhan Sançağı beytül-mal-i amme ve hassa mukataasının üç yüz gurusa Süleyman Ağa’ya iltizam edildiği dair Aydın Muhassili Vekili El-Hac Mustafa’nın yazısı yer almış.

246 MŞS, 170, s. 31/II, 66/I, 80/I; MŞS, 173, 128/II

247 MŞS, 170, s. 31/II
ve şem’hane der-Mağnisa) tahsis edileceği belirtildi. Aynı hükümde Saruhan kazalarının toplanması gereken avarız hane miktarları da gösterilmiştir.

Muharrem 1133/Ekim 1720 tarihi kayıt: “Sancak mutasarrıfları ve mütesellimlerinin halka çok zulüm yaptıklarını, halkı bundan korumak için, Saruhan ’ın sancaklık usulünden çıkarlıklar, malikâne sureti ile zabit ettirileceği, sancagın 11712 gürüş ile mal-i maktu’ba bağlandığı, imdad-i hazeriyenin de buna dahil olduğu; bu para’nın avarız hanelerine taksim edilerek toplanacağı, malikâne sureti ile deruhte edenlerin geçimleri için Manisa’nın beş mukata’ası rüşumunun (yukarıda belirtildi) tahsis edildiğine dair nişan ve Saruhan kazalarının bedel-i maktu’ defteri. (Kaza-i Manisa ma’a nevahi ve Kaza-i Ilıca hane 1025,5 rub‘ 1,5 gürüş 4384 – 108, Güzelhisar-ı Menemen avarız hane 114,5 gürüş 487, Marmara avarız hane 33,5 gürüş 142, Mendehorya avarız hane 26 gürüş 71, Gördük avarız hane 144 gürüş 615, Adala avarız hane 65 gürüş 295, Gördes avarız hane 243 gürüş 1040, Kayaköy avarız hane 87 gürüş 373, Akhisar avarız hane 230 gürüş 921, Foçalar avarız hane 48 gürüş 205, Tarhanyat avarız hane 311 gürüş 1329, Nif avarız hane 417 gürüş 1783)”


Duhan gümrüğü mukataası ile ilgili bir kayıttıda bunun 325 gürüşa iltizam edildiği252 ve bu bedellerin üç nevide alınması gerektiğini belirtildi253.
Mukataa gelirlerinden bazen tekaaudük ulufelerine de tahsis yapıldığı görülmektedir.²⁵⁴ Mukataa gelirlerinin iltizamın teveçinin gün hesabyla yapıldığı ve hesaplamaları da titizlik gösterildiği anlaşılmaktadır.²⁵⁵ Bunun yanında, eğer mukataa iltizamıyla ilgili bir anlaşmazlık vuku bulursa bunun mahkemeye; (ekseriya İstanbul mahkemeleri) intikal ettiğini ve bunun teftiş için kazakerlerden müfettiş tayin edildiği de kayıtlarda zikredilmektedir.²⁵⁶ Mukataa bedellerinin hazineye ulaştırılması bazen aksamalar olduğu, mültezimlerin parayı geç gönderdikleri ve bu yüzden gerekli ikazların yapıldığı bilinmektedi.²⁵⁷

12 Muharrem 1116/17 Mayıs 1704 tarihli bir aksam kavgada Manisa’daki Ermeniyân-ı bâlâ ve suflâ mahallelerinin dümü-r-i cinayet, resmi-i sah ve bâd-i hevâ gibi bazı gelirlerinin gayr-i müslim ahalinin meskun olduğu bilinen Horos Karesi mukataaçası gelirleri içinde olduğu belirtilerek, sancak mutasarrıf ve mütesellimlerin bu gelirle mubahale etmesini istenmektedir.²⁵⁸

²⁵⁴ MŞS. 168, s. 8/II’deki 3 Çemaziyevelvel 1112/16 Ekim 1700 tarihli karşı Manisa Kadısı’na: ‘Manisa’dan tamga-i serh mukata’a‘sından yevmi 7 akçe tekaaudük akçesi alan mukaddem yeniçeri Abdülkadir’ in, Eğriboz da ikamet ettiği ve rahatsızlığı sebebiyle bir müddetlik birikinen maapıni alamadığı bildirdiği, bu paranın mukata’a zapt eden emirlerden ve malikâne mutasarrıf olanlardan alınıp, verilmesi hakkındadır.

MŞS. 174, s. 41/II’deki 29 Zilkaâ 1125/17 Aralık 1713 tarihli kayıta Kırk sezik Silahdar Bölüğü mensuplarından Scyyid Mehmed Abdîsâlem Mağûnisâvi’nin artık mecali oldüğü için tekaaudük talebinde bulunması üzerine, kendisine yevmi 21 akçe tekaudul ulufesi ve Manisa tamgasi mukata’a‘sında üçer akçe tahsis edilecek tekatı edildiği belirtilmişdir.

²⁵⁵ MŞS. 184, s. 46/III’deki 1139/1727 tarihli kavayı Saruhan Sancağının tamga-yı bogası mukata’a’ası Osman in undesinde olduğu, Osman in bu bedeli teslimi sırasında kendisinden üç yüz altmış altı gün üzerinden hesap istendigi fakat bu mukata’a‘anın ana semeni sene hesabaça üç yüzelli dört gün üzerinden verildiğin bildirmesi üzerine fazla alınan para varsız bunun kendisine iadesi istenmiş.

MŞS. 173, s. 132/I’deki Receb 1122/Ağustos 1710 tarihli kayıta Manisa, Nif ve Adala kazalardaki ilgini-i kuru, esnâb, ihzarîye ve tevâbi mukataalarının 1119 senesinde bir-veçh-i malikâne mutasarrifleri tarafından Gümrük Emini Ahmed Ağanın undesinde olduğu; Ahmed Ağanın da el-Hac Mehmed nam kimesneye itizam ettiği; Mehmed Ağanın bu itizam işinden 3250uru gurusu zarrarın vardır dierek İstanbul mahkemesine müracaat ettiği ve bunun neticesinde bu durumun Rumeli Kazakerinin teşfîsine bırakıldığına dair Manisa, Nif ve Adala kazaları nahielerine gönderilecektir belirtilmiş.

²⁵⁶ MŞS. 173, s. 131/1, s. 3 Receb 1122/28 Ağustos 1710 tarihli kayıta Ber-veçh-i malikâne Mehmed nam kimesneyin undesinde olan hissiat-i nefs-i Manisa mukata’a‘sının 1122 senesi takıit-i evvel ve sanisinin 60.606 akçe. 1121 senesinin de yüz bin akçe olduğu, cem’ân 166.606 akçe olduğu; bu birkaç kez talep edildiği halde hazineye teslim edilmediği, bunların bir an evvel tahsil edildi, gönderilmesi hakkında, bir-veçh-i arûluk Saruhan Sancağı mutasarrıfnâsına gönderilen hüküm yer almaktadır.

Sicil kayıtlarından tespit edebildiğimiz Manisa’daki bazı mukataa nevileriyle bunların senelik gelirleri şu şekildedir:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mukataanın Nev'i</th>
<th>Senelik Geliri (akçe)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Beytü'l-mal-i amme ve hasa (niyabet, cúrm-i cinayet, bâd-i heva, mukataa-i âsiyâb, yive, kaçgun)</td>
<td>30.000, 33.174, 75.266</td>
</tr>
<tr>
<td>ihtisâb-i Nefs-i Mağnisa</td>
<td>50.000</td>
</tr>
<tr>
<td>İhzâr ve ihzâriye</td>
<td>50.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Mukataa-i Mimarlık</td>
<td>3.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Duhun gümrüğü</td>
<td>39.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Tamga-yi bogası, tahmis-i duhan, rûsum-i duhan</td>
<td>33.174</td>
</tr>
<tr>
<td>Mukataa-i râvhâ-i Yahudiyân-i nefs-i Mağnisa</td>
<td>3.119</td>
</tr>
<tr>
<td>Mukataa-i Boza-hâhe ve Şem'hâne</td>
<td>3.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Kiptian mukataaasi (Sultaniye ve Muradiye evkafından)</td>
<td>4.800</td>
</tr>
<tr>
<td>Dûhûn-hâne ve resm-i çift</td>
<td>150.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Elliciyân-i Adala</td>
<td>75.266</td>
</tr>
<tr>
<td>Kafirboz (Sultaniye ve Muradiye evkafından)</td>
<td>108.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Gûrlû (Muradiye evkafından)</td>
<td>186.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Elliciyân-i Yund Dağı</td>
<td>70.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Armud (Ermûd) Alanı</td>
<td>102.840</td>
</tr>
<tr>
<td>Menemen Memlehasi</td>
<td>480.000, 540.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Devlet, XVIII. yüzyıl başlarında savaşlarla ve bir süre iktisadi probleme karşı karşıya kaldığı bir dönemde, en azından kendisini iktisadi bakımdan rahatlatacak bir çözüm bulmuştu; o da mukataa sistemidir. Bu sayede devletin muhtelif gelirleri en yüksek ücretli verene satılacak, hem devlet bu mesuliyeti iştı man kendi siyi olarak, hem de kolay yoldan para kazanmış olacaktır. Ancak, bu kez devletin bu işi devretmesiyle halka devlet arasına bir nevi araclar girmiş oldu. Eğer, bu iş mukataayı alan araclar tarafından istismar edilmeseydi, devlet için çok faydali neticeler husule getirebilirdi.

Osmanlı şehri ve ahaliş hakkında ortak usulün üzerinde çok farklı tespitlerde bulunan M. Cerasi bu sistem hakkında şunları söylemektedir: “XVI. yüzyılda devletin gittikçe artan bir biçimde paraya ihtiyacı varken baş gösteren kriz sonunda fetihlerin

 matériel ve mütlebesiyle mahall-i mezku'â re'âyâsını rencide ve ziyade zulümü te'addi eylemekden håli olmadıklarını bildirdi...”

259 Miktarları gurüş olarak verilenler 1 gurûş=120 akçe hesabına akçeye tahvil edilmiştir.

Tedkik ettikimiz dönemde sicillerde tespit ettikimiz kayıtlar da mukataa sisteminin sosyal ciheti hakkında bir fikir sahibi olmamıza yardımcı olabilir. Mesela 1113/1701 tarihli bir kayıttta Manisa Sancağındaki kuru üzüm gelirlerinin ve resm-i çiftlerin mukata’a yarıştığı, bunlara ödemede halkın bahane gösterdiğini, ayrıca muhassil ve diğer idarecilerin bunlara müdahale ettiği, talep edilen meblağların defter mucebine alınması ve dışandan mukata’a yarıştı edilmemesi istenmektedir.Öyle anlaşılıyor ki, henüz yerel idareciler, belki kendi menfaatlerine de dokunan bu yeni üsluba alışamamışlar. Ahalî de bu iki gurubun arasında kalmıştır.

Bir başka kayıttta Sultaniye ve Muradiye vakıfları gelirlerinden Kiptiyan mukataasının da iltizama verildiğini görmekteyz.\(^{262}\) Burada dikkatimizi çeken, iltizamı alan kimselerin Veli Beşe, Mustafâ Beşe ve Halil Beşe isimli kimselerin bu iltizamı almıştır. Çünkü, “beşe” lakabından bunların asker zümresinden olduğu anlaşılıyor ki, bu zümrenin de iltizam işine girdiğini gostermektedir.

Tedkik ettikimiz dönemde Batı Anadolu ve Saruhan sancağının en önemli meselelerinden birinin şekavet olduğunun anlaşılmaktadır. Gönderilen bir hükümde, Saruhan Sancağı Mutasarrıf tahsisatlarının yetmemesi sebebiyle fazla asker besleyemediği ve bu yüzden ahlakin şakileri karşısında mücadeasız kaldığı belirtilerek, Menteşe Sancağı’nın Şem’hane-i Milaslar mukataası geliri, bu mutasarrıflara tahsis

\(^{260}\) M. Cerasi, Osmanlı Kenti, s. 47.
\(^{261}\) MŞS. 167., s. 6/I
\(^{262}\) MŞS. 168., s. 31/II
edilmiştir. Bu dönemde, mukataa kayıtlarıyla ilgili, sosyal cihatları en dikkati çeken husus ehli-i őrf taifesine iltizam edilen mukataaların, ahali için mühimp sıkıntılar meydana getirdiğidir. Mezkur kayıtlarda rastladığımız ifadeler genel olarak söyledir: “Anadolu’nun bazı bölgelerindeki mürri mukata‘at gelirleri muhassal ve voyvoda gibi ehli-i őrf tàifesinin taht-ı iltizamlarında olup bunların ahalden senede birkaç kez gelir talebiyle ahaliye zulmettiği, hatta bu yüzden ahalinin kendilerinin tohum ve en zaruri ihtiyaçlarını daha görmek için faize para almak zorunda kaldığı; bu múltezimlerin hazineye vermekle muklefe olduğu kısmi eksişiz teslim edip ahalden fazlaya talepte bulunmamaları; ayrıca bu kişilerin bu gelirleri toplanması işini ikinci bir iltizama verdikleri bunun men’ edilmesini, gelirlerin bu kimselere kayd-ı hayat şartıyla verildiğini diğer devlet ricâli tarafından mûdahale edilmemesi ve kendi rızaları dışında başakalarına tevcih edilemeyeceğidir.”

Bu ifadeler, mukataaların ehli-i őrf taifesinin elinde zaman zaman bir sömürüvasıta haline geldiği ve halkın da ne kadar müskül bir duruma düştüğünü oldukça manidar bir biçimde ortaya koymaktadır. Ahalinin elinde tohum alacak kadar para kalmaması hem bünların ne kadar fakir bir hale düştüğünü gösterdiği gibi, hem de zirai üretimi dahı etkileyebilecek büyük problemlere mümcer olduğu anlaşılmaktadır.

Sancak mutasarrıf ve mütesellimleriyle ilgili bir kayıta, avarz vergisi tahsilatında ahaliye yaptığı zulümden bahsedilerlek, bu vergilerin artık mukataa usuşule tahsil edileceği belirtilmiş. Bu da gösteriyor ki, artık bu dönemde ehli-i őrf taifesine bilhassa ahaliyilgilendiren maddi konulara artık çok futursuz, gaddar davranmaya başlamış, devlette bunun üzerine başka çıkış yolları tespit etmeye çalışmakta.

---

263 MŞS. 173, s. 30/II
264 MŞS. 175, s. 67/1'deki 8 Cemaziyelâhur 1125/2 Temmuz 1713 tarihli kayit: “… Bazi mahallerde vali ve muhassal ve voyvodalara taht-ı iltizamlarına dahil mürri mukata‘anın ekser kurası rical ve ayan-ı vilyetten bazı kimesnelerin uhdesinde olup, lakin üzerinde müstekar olmayıp, béher biri biri tarik ile bir senede birkaç ademe de ruhde olduğundan, reaya Fukarası gözedilmeıp ve kuvvetleri çokın vakti zamanı tohum ve sair ihtiyaçları olan mallara ayniyan ianet olnmakda bür”z-zaruri mura bahacaçlardan zaif ileäche adıldıklarından, her sene ziyade bulan istirbahan edasına ziraat ve hrasileri bağ ve bahçe ve sair kılın-kı kesilerinin häali vea etmediğinden …”. Ayrıca bzk. MŞS. 167. s. 62/1; MŞS. 170, s. 31/II, 66/1, 80/1; MŞS. 173, 128/II; MŞS. 175, s. 133/1; MŞS. 179, s. 45/III vd.
265 MŞS. 179, s. 21/1
Tahsil edilen mukataa bedellerinin İstanbul’a ırsali sırasında da bazı problemlerin yaşandığı görülmektedir. Bunlardan ön plana çıkanlardan biri, bu paraların ırsali sırasında eminlerin suistimalde bulunmalarıdır²⁶⁶.

Herhangibir mukataayı iltizam edenlerin ölmeleri durumunda, iltizam usulünün bozmadan başka birinin uhdesine verildiğini, ölen şahsin alması gereken miktarların da yeni mültezime tahil edildiğini görüyoruz²⁶⁷. Bazen de mukataa mültezimlerinin, haklarına kanaat etmeyip fazla bedel talep ettiklerini ve bunun da şikayeti mucib olduğu görülmektedir²⁶⁸.

²⁶⁶ MŞS. 181, s. 43/III’deki Şevval 1135/Haziran 1723 tarihli kayıtta Saruhan sancağı mukata’aşı eminlerinden Osman’ın merkeze eksik para göndermesi ve bir daha yaparsa cezalandırılacaği ve bi iş için görevlendirilen mübaşırın gerekken yapmasını bildirilmiştir
²⁶⁷ MŞS: 173, s. 114/II’deki 15 Cemaziyelevvel 1123/1 Haziran 1711 tarihli kayıtta Saruhan Sancağındaki Elliciyar-ı Yunt Dağı ve tevabii mukataasına malikane ile mutasarrıf olan Mehemd Ağa’nın, 900 gürüş tutardığı malikane gelirlerin toplamak üzere gönderdiği Mustafa Ağa’nın, bu gelirlerden 440 gürüşunu topladıkları sonra vefat etmesi üzerine, yerine Mustafa Bey’in gönderdiği; bunun hem ölen Mustafa Ağa üzerindeki miktarı alacağı, hem de kalan gelirleri toplayacağı ifade edilmiştir.
²⁶⁸ MŞS. 173, s. 128/I’deki Cemaziyelevvel 1122/Haziran 1710 tarihli kayıtta Manisa’da ki kasab taifesinin sundukları arzda, sattıkları koyun, keçi ve kuzu bedellerinden her sene Serhane mukata’aşına ber-veci-i istıra ancak mutasarrıf olan Mehemd, Mustafa, İbrahim ve Ahmed’e kanun ve defter mucebine para verdikleri, fakat onların bununla kifayet etmiyor daha fazla talep ettiklerini bildirmeleri üzerine, bunun men’i hakkında Manisa kadısına hüküm yer almaktadır.
SONUÇ

Tezimizde XVIII. yüzyılın ilk yarısında Manisa’nın sosyal ve iktisadi tarihi üzerinde durmaya çalıştık. Bu çalışma, belki bu yüzyıl içindeki bütün sosyal ve iktisadi hadiseleri tam manasıyla veremese de, bundan sonra gerek Manisa, gerekse başka bölgelerin bu dönemdeki durumlarıyla ilgili bir fikir vereceği umid edilmektedir.

Araştırmamız esas olarak, şehr tarihlерinin en önemli kaynaklarından olan şer’iye sicillerine dayanmıştır. Araştırmamız demeine ait Manisa şer’iye sicilleri, şehrin sosyal ve iktisadi durumu hakkında çok değerli kayıtlar içermektedir. Bu çalışmada sicil kayıtları elden geldiğiince teklik edilerek döneme ait bilgi ve ipuçları ışığında, şehrin durumu bir bütünlük içerisinde takdim edilmeye çalışılmıştır. Çalışmada işlenilen konular ve vurgulan sonuçlar şu şekilde izah edebiliriz:

XVI. asırda bir Şehzade şehr olan ve bunun avantajını kullanan Manisa’nın, araştırma döneminde hala hem ticari bakımdan hereketli, hem nüfus bakımından kalabalık, hem de bünyesinde barındırdığı gayr-i Müslim topluluklarla canlı bir Osmanlı şehri olduğu görülmektedir. Bu devirde, artık ticari bakımdan oldukça önem kazanmaya başlayan İzmir’in hinterlandında bulunan Manisa şehri, müjim ticaret yolları üzerinde bulunması, üzüm, pamuk gibi rağbet gören ziraî mahsulleri sebebiyle bilhassa levanten tüccarının uğrak yerini olmasa ve müjim vergi potansiyeli ile dikkat çekmekteidir.

yerleşim birimlerinin sayısal artışını açıkça göstermektedir. Diğer yandan, fiziki yapı kısmındaki bilgilerle Harita (Ek III)'dan hareketle sayısal artışa paralel bir fiziksel yayılma da tespit edilebilmektedir.


Netice olarak, XVI. asırda şehzade şehri oluşuyla ön plana çıkan Manisa’nın, XVIII. yüzyılda bu kez ziraî ve iktisadi ve dolayısıyla ticaret potansiyeli ile Batı Anadolu bölgesinde dikkat çektiğiğini söleyebiliriz. Bunun sonucu olarak şehirdeki canlılık ve nüfus artışını devam etmiş, üstelik bu nüfusa eklenen farklı zümreler de bu canlılığı artırmışlardır.
BİBLİYOGRAFYA

I. ARŞİV VESİKALARI

1. Ankara Milli Kütüphane
   Manisa Şer'iye Sicilleri: 1, 5, 9, 52, 63, 93, 157, 167, 168, 169, 170, 171, 172,
   173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 183, 186, 189, 190, 191, 192, 193, 202,
   214, 216, 237.

2. Başbakanlık Osmanlı Arşivi
   Maliyeden Müdevver Defterler: MAD. 274 (1040-1041)/31-32; MAD. 7502 (1047-
   1048), 7925/3091, 7968/934, 8068/3833, 8163/3846, 8164/3808, 8197/3197,
   8266/3379, 8441/3811, 8490/3843, 8494/3199, 3833/2, 3846/353.
   Bāb-ı Defteri Baş Muhasebe Defterleri: D.BŞM. 10527 (1070-1071); D.BŞM. 10535
   (1079); D.BŞM. 10577 (1094-1097).
   Kâmil Kepeci Tasnifi Defterleri: KK. (7281 (1102); KK. 7282 (1102); KK. 7286 (1104-
   1105); KK. 7296 (1113).
   Ahkâm Şikâyet Defterleri: 32, 33, 34.

II. YAYIMLANMIŞ VESİKALAR

GÖKÇEN, Ibrahim, Siciллере Göre XVI. ve XVII. Asırlarda Saruhan Zaviye ve Yatırları,
İstanbul 1946.
———; Saruhan 'da Yörük ve Türkmenler, İstanbul 1946.
EMECEN, Feridun; “Kayacak Kazasının Avârz Defteri”. TED, 12/1982, s. 159-170.
KONYALI İ. Hakkı; “Canunî Sultan Süleyman’ın Annesi Hafṣa Sultan’ın Vakfiyesi ve
Manisa’daki Hayır Eserleri, VD., VIII (Ankara 1969), s. 47.
İNALCIK, Halil; “Adalet-nâmeler”, Belgeler, II/3-4 (1965), s. 49-142.
ULUÇAY, Çağatay; “Manisa Kalesine Aid Vesikalar”, *Gediz*, IV/4 (Manisa, Eylül 1940) 4-7.

———; *Saruhanoğulları ve Eserlerine Dair Vesikalar*, I, İstanbul 1940.

———; *Saruhanoğulları ve Eserlerine Dair Vesikalar*, II, İstanbul 1946.

UZUNÇARŞILI, İ. Hakkı; *Kitâbeler ve Sâhib, Saruhan, Aydûn, Menteşe, İnanç, Hamidoğulları Hakkında Mâlûmat*, II, İstanbul 1929.

**III. KAYNAK ESELER**

ÂŞIKPAŞA-ZÂDE; *Tevârîh-i Âl-i Osman*, Âlî Bey neşri, İstanbul 1332.

DUKAS; *Bizans Târihi*, Mirmiroğlu terc., İstanbul 1956.

ENVERİ; *Düştür-nâme*, nst. M. H. Yinanç, İstanbul 1928.

EVLİYÂ ÇELEBÎ; *Seyâhat-nâme*, IX, İstanbul 1935.

HALİL ETHEM; *Düvel-i İslâmîye*, İstanbul 1297.

HOCA SAADEDDEÎN EFENDÎ; *Tâcu‘i-Tevârîh*, I-II, İstanbul, 1279-80.

KÂTİB ÇELEBÎ; *Cihannûma*, İstanbul 1145.

KOÇİ BEY; *Risale*, nst. Ali Kemal Aksüt, İstanbul 1939.

LÜTFİ PAŞA; *Tevârîh-i Âl-i Osman*, Âlî Bey neşri, İstanbul 1341.


ORUÇ BEY; *Oruç Bey Tarihi*, nst. Atsız, İstanbul 1972.

TÂLIKÎ-ZÂDE, Şemâil-nâme-i Âl-i Osman*, TSMK, III. Ahmed Ktb., nr. 3592

TEVKÎ; Abdurrahman Paşa, “Kânûn-nâme”, *Millî Tetebbular Mecmuası*, I, İstanbul 1331

**IV. ARAŞTIRMA VE İNECEMELER**

AKDAĞ, Mustafa; *Türkîye’nin İktisadi ve İctimaî Tarihi I-II*, İstanbul 1974.

———; “Osmanlı Tarihinde âYänlik Düzen Devri, 1730-1839”, *TAD*, XIV/23 (1975)

———; *Celâlî İyânallari* (1550-1603), Ankara 1963.


AKŞİT, Oktay; *Manisa Tarihi*, İstanbul 1988.

253
AKTEPE, Münnir; *Patrona Ilyam 1730*, İstanbul 1958.


ARTUK, İ. -C. Artuk; *İstanbul Arkeoloji Müzeleri Teşhirdeki İslami Sikkeler Kataloğu*, İstanbul 1971.

ASLANAPA, Oktay; *Türk Sanatı II*, İstanbul 1972.

AYVERDİ, Samiha; *Türk-Rus Münasebetleri ve Muharebeleri*, İstanbul 1970.

BAKTIR, M. - Z. Tekin; “Deri”, *DİA*, IX.

BARKAN, Ö. L.; “İmaret Sitelerinin Kuruluşu ve İşleyiş Tarzına Ait Araştırmalar”, *İlliM.*, C. XXIII, 238-296.


———-; “Edirne Askeri Kassam’ın Aıt Tereke Defterleri (1545-1659)”, TTK. Belgeler, III/5-6 (1968).


———-; “Osmanlı İmparatorluğu’nda imaret Sitelerinin Kuruluş ve İşleyiş Tarzına ait Araştırmalar”, *İktisat Fakültesi Mecmuası* XXIII/1-2, İstanbul 1963.


BAYINDIR, Abdülaziz; *İslâm Muhakeme Hukuku*, İstanbul 1986.


BERKÖZ, Haydar; “Manisa Tarihi Üzerinde Araştırmalar”, Gediz, II/15 (1938), s. 7.
———; “Saruhan Oğulları”, Gediz, I/1-7 (1937).

BEYDİLLİ, Kemal; Büyük Friedrich ve Osmanlılar, İstanbul 1985.


CAHEN Claude; İslamiyet, (Trc. E. Mermi Esendor), Ankara 1990.
———; Osmanlılardan Önce Anadolu’da Türkler. (terc. Y. Moran) İstanbul 1979 s. 295.


CANSEVER, Turgut; “Osmanlı Şehri”, İslam Geleneğinden Günümüze Şehir ve Yerel Yönetimler, I, İstanbul 1996.


CEZAR, Yavuz; Osmanlı Maliyesinde Bunalm ve Değişim Dönemi, İstanbul 1986.

ÇADIRCI, Musa; Anadolu Kentleri’nin Sosyal ve Ekonomik Yapıları, Ankara 1992.

ÇAM, Nusret; “Arasta”, DİA, C. III, s. 355.


ÇİNAR, Hüseyin; 15. Yüzyılların İlk Yarılarında Ayıntab Şehri’nin Sosyal ve Ekonomik Durumu, (Basılmamış Doktora Tezi), İstanbul 2000.

ÇİZAKÇA, Murat; İslam Dünyasında ve Batıda İş Ortaklıkları Tarihi, (çev. Şehnaz Layik), İstanbul 1999.

DANİŞMEND, Ismail Hami; İzahlı Osmanlı Tarihi Kronolojisi, C. IV, s. 3, İstanbul 1972.

———; “Manisa”, mad, İ.A. C. VII, s. 289.

DEMİR, Mustafa; “Osmanlı Devleti’nin Kuruluş Döneminde Yerleşim Yapısı ve Şehirleşme”, Osmanlı Araştırmaları, C. IV.


DONALD, M. Nicol; The Last Centuries of Byzantium, Cambridge 1993.
DÜZDEMİR, Lütfi Karaosmanoğulları, (Basılmış Yüksek Lisans Tezi), Manisa, 1995.

EBÜ'L-ULĂ MARDİN, “Kadi”, IA, C.VI, s. 44.


———; “Manisa Muradiye Camii İnşasına Dair”, Tarih Enstitüsü Dergisi, S. 13, s. 177-194.


———; “Cebelî”, DİA, C. VII, s. 188-189.


———; “Osmanlılar’da Yerleşik Hayat, Şehirliler ve Köylüler”, Osmanlı, C. IV, s. 92.

———; Unuttulmuş Bir Cemaat Manisa Yahudileri, İstanbul 1997.


ERCAN, Yavuz, “Osmanlı Devleti’nde Müslüman Olmayan Topluluklar (Millet Sistemi)”, Osmanlı Araştırmaları, C. IV.

ERGENÇ, Özer, “Esnaflar Ortuttuklari Fizik Yapına Etkileri”, s. 104.


ERGİN, Osman; “Bedesten” mad., IA., C. II, s. 440.

———; Türkiye ‘de Şehirciliğin Tarihi İnkısafi, İstanbul 1936.

ERSOY, Halit; “Ulu Çamlı”, Gediz V/56, Manisa Aralık 1941.


EYİCE, Semavi; “Bedesten”, DİA., C. V, s. 303.

———; “Mescid”, IA, VIII, s. 101-118.


GOFFMAN, Daniel; İzmir ve Levanten Dünyası (1550-1650), İstanbul 1995.

GÖKÇEN, İbrahim; Sicillere Göre XVI. ve XVII. Asırlarda Saruhan Zaviye ve Yatırları, İstanbul 1946.

———; XVI. ve XVII. Yüzyıl Vesikalarına Göre Manisa’da Derî Sanatları Tarihi Üzerinde Bir Araştırma, İstanbul 1945.

———; Manisa Tarihinde Vakıflar ve Hayırlar, Hicri 954-1060, I, İstanbul 1946

———; Manisa Tarihinde Vakıflar ve Hayırlar, Hicri 954-1060, II, İstanbul 1950

———; Tarihte Saruhan Köyleri, İstanbul 1950.


———; “Muradiye Cami”, Gediz, II/13 (1938), s. 4.

———; “Ulu Cami ve Medresesi”, Gediz, II/14 (1938), s. 11.


———; “Çaşnîqir ve İvaz Paşa Camileri”, Gediz, II/16 (1938), s. 9.

———; “Hatuniye Cami”, Gediz, II/17 (1938), s. 5.

———; “Manisa’da Dericilik ve Bundan Doğan Zanaatlar”, Gediz, VI/72 (Mart 1944), s. 9.

GÖYÜNÇ, Nejat; “Hâne Deyimi Hakkında”, TD, 32 (1979), s. 333, 346.

GÜÇER, Lütfi; XVI-XVII. Asırlarda Osmani İmparatorluğununda Hububat Meselesi ve Hububattan Alınan Vergiler, İstanbul 1964.

HALAÇOĞLU, Yusuf; “Şer’iye Sicillerinin Tarihsel ve Kültürel Önemi”, Osmanlı Arşivleri ve Osmanlı Araştırmaları Sempozyumu, İstanbul 1985, s. 127-132

HAMMER; Devlet-i Osmaniye Tarihi, trc. M. Ata Bey, İstanbul 1329-1330.

HUART, Claude; “Imaret”, IA, C. V/2.

İLGÜREL, Mücteba.; “Balıkesir’de Ayânlık Mücadelesi”, TJD, 3 (Ekim 1972). s. 63-64.


———; “Yeniçeriler”, IA, C. XIII.


———; “Cizye” mad., DIA, C. IV, s. 46-48.

———; “Mahkeme”, IA, C. VII, s. 149-150.


———; “Osmanlı Pamuklu Pazar, Hindistan ve İngiltere Pazar Rekabetinde Emek Maliyetinin Rolü”, Osmanlı İmparatorluğu Toplum ve Ekonomi, s. 279-280.

———; “Osmanlı Tarihi Hakkında Mühim Bir Kaynak”, AÜDTCD, I/1 (1942), s. 89-96.

———; An Economic and Social History of the Ottoman Empire (1300-1600), Cambridge 1997.

———; The Ottoman Empire The Classical Age 1300-1600, Londra 1973.

———; “Mehmed II” mad., IA, C.VII, s. 507.

———; “Bayezat I” EI, s. 1118.


İPŞİRLİ, Mehmet; “Avanz” mad., DIA, C. IV, s. 109.


KARAGÖZ, M.; Osmanlı’da Şehir ve Şehirli: Mekân-Insan-Beşeri Münasebetler”, Osmanlı Araştırmaları, C. IV, s. 108.

KÖPRÜLÜ, F. -1. Hakkı Üzünçarşılı; “Ayân, İA., C. II, s. 40-42.


KURAT, Akdes Nimet; Rusya Tarihi, Ankara 1948.

———; Prut Seferi ve Barış, 2 cilt, Ankara 1951.


———; Osmanlılar’da Narh Mıısesesi ve 1640 Tarihi Narh Defteri, İstanbul 1983.

Manisa 95, Manisa Valiliği, Manisa 1995.

Manisa’nın Kilitsir ve Tabiat Varlıkları, Manisa Valiliği-Manisa Belediyesi, Manisa 1993.


MERT, Özcan; “Ayân”, D/A, IV, s. 195-198.


———; Studies On The Social And Economic History Of The Ottoman Empire, İzmir 1995.


OCAK, A. Yaşar -S. Faroqhi; “Zaviye”, İA, C. XIII, s. 468.


———; “Şehir Mimarları”, OA, II (İstanbul 1981), s. 1-30.

———; “Mustafa II” mad., İA., C. VIII, s. 695-700.
ORKON, Cenap Refik; “İran Transit Yolu”, Gediz, I/4 (1937), s. 11.


OSKAY, B., “Ayakkábicilere Dair”, Gediz, V/51, s. 3-4.


ÖKTEM, Zeki; “XVIII. Asırda Manisa”, Gediz, Temmuz 1945, VIII/82, s. 5.

ÖZDEĞER, Hüseyin; 1463-1640 Yılları Bursa Şehri Tereke Defterleri, İstanbul 1988.

ÖZKAYA, Yücel; Osmanlı İmparatorluğu’nda Ayânlık, Ankara 1994.

———; XVIII. Yüzyılda Osmanlı Kurumları ve Osmanlı Toplum Yaşantısı, Ankara, 1985, s. 269 ve 282.


ÖZTÜRK, Said; Askeri Kassama Ait XVII Asır İstanbul Tereke Defteri, İstanbul 1995.

PAKALIN, M. Zeki; Osmanlı Tarih Deyimleri ve Terimleri Sözlüğü, C.II ve III, İstanbul 1993.

PAMUK, Şevket; Osmanlı İmparatorluğu’nda Paranın Tarihi, İstanbul 1999.

PİRENE, Henry; Ortacağ Kentleri, Kökenleri ve Ticaretin Canlanması, (terc. Şadan Karadeniz), İstanbul 1990.


RIFSTOLL, Dr.; “Muradiye Camii”, Gediz, II/18 (1938), (çev. C. Tahir Berktin), s. 9.

SAHİLLİOĞLU, Halil; “Askeri”, DİA, III, s. 488-489.

———; “Avarız”, DİA, C. IV, s. 108.


SERTOĞLU, Mithat; Osmanlı Tarih Lüğati, İstanbul, 1986.

SEVGİ, Nazım; Anadolu Kaleleri I. Ankara 1959.


STRECK, M., “Kale”, İA, VI, s. 124-125.

SUNU, Yıldız; “Namaz Gecesi” Gediz, Mayıs 1943.


TABAKOĞLU, Ahmet; Gerileme Döneminde Gирerken Osmanlı Maliyesi, İstanbul 1985

------; Osmanlı Toplum Yapıının Ana Hatları”, Osmanlı Araştırmaları, C. IV.


------; Selçuklular Tarihi ve Türk İslam Medeniyeti, İstanbul 1980.

TURAN, Şerafettin; “Selim II” mad., I.A., C. X.


ULUÇAY, Çağatay - İ. Gökçen, Manisa Tarihi, İstanbul 1939.

ULUÇAY, Çağatay; XVII. Yızyılda Saruhan’da Eşkıyalık ve Halk Hareketleri, İstanbul 1952.


------; XVII. Yızyılda Manisa’da Ziraat, Ticaret ve Esnaf Teşkilatı, İstanbul 1942.

------; Manisa’daki Saray-i Âmire ve Şehzadeler Türbesi, 849 H. 1296 H., İstanbul 1941.


------; “Manisa Şer’iye Sıcillerine Dair Bir Araştırma”, Türkiye Mecmuası, Cilt X.


------; “Manisa Tarihi Üzerinde Araştırmalar”, Gediz, II/16, (Temmuz 1938).

------; “İbrahim Çelebi ve Camii Hakkında”, Gediz, V/80, (Mayıs 1945).

------; “Manisa” mad., I.A., C. VII.

------; “Saruhanoğlu”, IA., C.X.

------; Manisa Ünilileri, Gediz, VI(64), 1943.


------; “Manisa Üzümlerine Dair”, Gediz, III/29 (1939), s. 3.

------; “Manise ve Üzüm”, Gediz, IV/42 (1940), s. 7.
“Manisa Kalkış Hakkında”, Gediz, IV/43 (1940), s. 6.

“Manisa’nın En Eski İki Adeti: Namaz Gecesi ve Mesir”, Gediz, V/57 (Eylül 1942), s. 6-7.

“Bimarhâne ve Macuna Dair Bazı Vesikalar”, Gediz, VI/62 (Mart 1943), s. 2.

“Hammâmi-zade’nin Manisa Şiiri”, Gediz, VI/63 (Nisan 1943), s. 6.

“Sadık-zâde’lerden es-Seyyid Osman Efendi ve Çocukları Hakkında”, Gediz, VII/77 (1944), s. 4.

UMAR, Bilge; Türkiye’deki Tarihsel Adlar, İstanbul 1993.

UZUNÇARŞILI, İ. H.; “Çelebi Mehmet” İ.A., C. II.


Osmanlı Devleti Teşkilatında Kapıçuları, 1, Ankara 1943.


VARLIK, M. Çetin; “Anadolu Eyaleti”, DIA, III, 143-144.


Osmanlı Imparatorluğu’nun Doğuşu (çev. F. Arık), İstanbul 1947.


YÖRÜKOĞLU, Niyazi; Manisa Bimarhanesi, İstanbul 1948.

YÜCEL, Erdem; “Manisa Muradiye Cami ve Külliyesi”, I/D, VII, s. 207-214.


“The Use of Ottoman Shari’a Court Records As a Source for Middle Eastern Social History: A Reappraisal”, Islamic Law and Society, V/1 (February 1998).
EK I

MSS. 167, s. 96/V
Dere Mahallesi Sakinelerinden Vefat eden Şerife Halime Hanıma Ait Tereke Kayıtlar

Medine-i Mağnisa'da Dere Mahallesi'nde sakın iken bundan akdem müteveffiyeye olan Şerife Halime'nin hatunun kız korunması Şerife Ayşe'nin sağırenin kibel-i şer'den mansube-i vasısi olan valide-i işbu sahibü'l-kitab Hatice bint-i Murat'nın hatun meclisi-i şer'de takrir-i kelam ve ta'bir-i anı'l-merâm idüp vasısi olduğum kızım sağıre-i mezbüre Şerife Ayşe'nin nafaka ve kishe-bahasından kemal mertebe arzım olmağın korunması müteveffiyeye-i mezbüreden intikal......

<table>
<thead>
<tr>
<th>İnci miskal 1</th>
<th>Küpe incisi</th>
<th>İnci mersan debbol</th>
<th>Demir tas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>gurüş 30</td>
<td>gurüş 16</td>
<td>gurüş 7</td>
<td>gurüş 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hırdat 1</td>
<td>Altın masnû Bilezik</td>
<td>Tarak, düğme gurüş 0,5</td>
<td>Hatayî kaftan basma gurüş 15</td>
</tr>
<tr>
<td>gurûş 2</td>
<td>gurûş 60</td>
<td></td>
<td>..........</td>
</tr>
<tr>
<td>Beyaz hatayî</td>
<td>Entari 1</td>
<td>Yemeni sofra 1</td>
<td>İnciden sahan gurûş 8</td>
</tr>
<tr>
<td>kaftan 1</td>
<td>gurûş 1</td>
<td>gurûş 0,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Def'a kaftan ve</td>
<td>Hatayî tellî</td>
<td>Def'a sofra peşkiri 1</td>
<td>Mai hatayî tellî</td>
</tr>
<tr>
<td>entari 20</td>
<td>............. 0,5</td>
<td>gurûş 3</td>
<td>kaftan ve zibin gurûş 5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>gurûş 5</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mai tellî hatayî</td>
<td>Yüz yasdik 2</td>
<td>Def'a sağirlegen 1</td>
<td>Yamalî bohça</td>
</tr>
<tr>
<td>kaftan 4</td>
<td>gurûş 1</td>
<td>gurûş 1,5</td>
<td>gurûş 8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Münkâş don 3</td>
<td>Yorgan başî 3</td>
<td>Şeybden masnû' pabuç</td>
<td>Sandal parçasî</td>
</tr>
<tr>
<td>gurûş 6</td>
<td>gurûş 3</td>
<td>gurûş 3</td>
<td>gurûş 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Meşîn kirbaç</td>
<td>Köhne entari 1</td>
<td>Bürümcük gömlek</td>
<td>Havlu makremesi 1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

264
<table>
<thead>
<tr>
<th>Gürüş</th>
<th>Gürüş</th>
<th>Gürüş</th>
<th>Gürüş</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mushaf-ı Şerif</td>
<td>Köhne Çuka Ferâce</td>
<td>Köhne Kaftan ve Zibin</td>
<td>Keten Bezi Top</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sarık 2</td>
<td>Hamam Rahtı</td>
<td>Bohça</td>
<td>İncili Buhradan</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kurna Cedid</td>
<td>Def'a Gömlek ve Hırdavat</td>
<td>Don</td>
<td>Sim ........</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sim Kutu</td>
<td>Nimtan Kürk</td>
<td>Leğen, İbrick</td>
<td>Seccade 1</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2,5</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Şamdan</td>
<td>Hamam Leğeni 1</td>
<td>Sahan 5</td>
<td>Sağır Leğen 2</td>
</tr>
<tr>
<td>1,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ayaklı Sahand 4</td>
<td>Kahve Sinisi ve Tas</td>
<td>Def'a Ayaklı Sahand 5</td>
<td>Def'a Sahand 4</td>
</tr>
<tr>
<td>2,5</td>
<td>0,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Def'a Sağır Sahand 3</td>
<td>Tabanca 1</td>
<td>Def'a Tabanca</td>
<td>Def'a Tabanca</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Def'a Tabanca</td>
<td>Havan</td>
<td>Kitab Tâbesi</td>
<td>Ayna Endam</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Beledi Döşek 4</td>
<td>Köhne Kuşu Kürk</td>
<td>Keten İplik</td>
<td>Kantar 1</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>0,5</td>
<td>1,5</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Baş Ortüsü 2</td>
<td>Sandal Yüzü ........</td>
<td>Def'a Yorgan 2</td>
<td>................. 4</td>
</tr>
<tr>
<td>1,5</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Def'a Kadife Seruş Incili</td>
<td>Minder 4</td>
<td>Seccade 1</td>
<td>Kaliça 2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Seker evlek | Pembe İplik
-------------|--------------

265
<table>
<thead>
<tr>
<th>gurüş</th>
<th>gurüş</th>
<th>gurüş</th>
<th>gurüş</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Def'a sahan</td>
<td>Kir lent yasdık 10</td>
<td>Mihr-i mü’ecel der- zimmet-i zevce</td>
<td>Der-zimmet-i zevce-mezbûr an ...........</td>
</tr>
<tr>
<td>gurüş</td>
<td>gurüş</td>
<td>gurüş</td>
<td>gurüş</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>30</td>
<td>125</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cem'an yekûn</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gurüş</td>
<td></td>
<td></td>
<td>701</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Minhâe’l-i ihraçât**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Techîz-i tekfin der- müceb-i vasiyyet</th>
<th>Resm-i kismet</th>
<th>Kâtibiyye</th>
<th>Çukadariyye</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>gurüş 40</td>
<td>gurûş 17,5</td>
<td>gurûş 2</td>
<td>gurûş 2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

İhzâriyye ve hüddâmiyye

| gurûş 1,5 |

**Minhâe’l-i ihraçât**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mihr-i mü’ecel-i bint</th>
<th>Resm-i kismet</th>
<th>Hüddâmiyye</th>
<th>Kâtibiyye</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>gurûş 12</td>
<td>gurûş 10</td>
<td>gurûş 1</td>
<td>gurûş 1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Çukadariyye ve muhziriyye

| gurûş 1 |

Deyn-i müsbet

| gurûş 100 |

Sahhû’l-bâkî

| gurûş 334 |

**Hissetü’l-zevce**

<table>
<thead>
<tr>
<th>meblag 90</th>
<th>meblag 89</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>gurûş 41</td>
<td>gurûş 157</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Hissetü’l-bint**

<table>
<thead>
<tr>
<th>meblag 103</th>
<th>meblag 78</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>gurûş 55</td>
<td>gurûş 55</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Hissetü’l-ûmm**

<table>
<thead>
<tr>
<th>meblag 80</th>
<th>meblag 80</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>gurûş 55</td>
<td>gurûş 55</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**EK II**

**MSS. 179, s. 37/III**

**1133 Senesine Mahsûb Olmak Üzere Manisa Kazasından Talep Edilen Avarzh Bedelleri**

İşbu bin yüz otuz üç senesine mahsûb olmak üzere Medine-i Mağnisa kazasından mûrî icını matlûb olan arvârzdan ber-mûceb-i suret-i defter-i hakkâni yerli yerinden imâle tahsil ve tesliîm hazine-i âmire ittiîrîmek üzere halâ Saruhan muhassîlî olan umdetül-(mütebahhîrîn) Mehmed Ağa yediyle sâdîr olan iki kitâ emr-i âli cúmle muvacehelerinde ba'de'l-feth ve'l-kûrâ-i mútâd-ı kadîm üzre hesâb ve tevvi' olundukda (cem'ân) yüzden guruşa balîğ olduðuða kasaba-i Turgutlu'nun Yayaca karyesinde yüz kırk altı hâne ve medine-i mezûbûre iîhâk olanınî ileka kaza bir büyüük ve nîsîf rub'hânî ve cem'ân ki yüz yetmiş yedi büyük ve nîsîf rub' hânèsîn beher hânèsine on ikişer guruş on dokuz päre (cem'ân ki) iki bin iki yüz on dört guruş ifrâz olundukda nefs-i şehrin ve kurânîn beher hânèsîn on ikişer guruş on dokuz päre ve emlak nahiyesînî fürû'-nîhadé olunan kurânîn beher nîsîf sümûnûîne yüz onar guruş isâbet itmek mebalgî mezku'rî ---- vilâyêt-i marifet iftîfakîrayla tevvi' u taksîm arz u halî'l-asl mumî-ileyî Mehmed Ağa verîldî. Hurrire fi 20 min Rebî'ü'l-evvel li-sene selâse ve (selasîn ve mi'eteyn ve elf).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mahalle-i</th>
<th>Mahalle-i</th>
<th>Mahalle-i</th>
<th>Mahalle-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sultan</td>
<td>Çarşu</td>
<td>Alaybeyi</td>
<td>Dilîşkâr</td>
</tr>
<tr>
<td>Hâne</td>
<td>Hâne</td>
<td>Hâne</td>
<td>Hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>8,5</td>
<td>4</td>
<td>26</td>
<td>15,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Hâkî Baba</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
</tr>
<tr>
<td>Hâne</td>
<td>Ali Ağa</td>
<td>Bektaş sagîr</td>
<td>Bektaş Kebir</td>
</tr>
<tr>
<td>11,5</td>
<td>10,5</td>
<td>12,5</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Câmi'-i Kebir</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
</tr>
<tr>
<td>Hâne</td>
<td>Nîfli-zâde</td>
<td>Sîz</td>
<td>Dervîş Ağa</td>
</tr>
<tr>
<td>8,5</td>
<td>7</td>
<td>9,5</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Gürhâne</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
</tr>
<tr>
<td>Hâne</td>
<td>Nişancî Paşa</td>
<td>Hüsrev Ağa</td>
<td>Cabrastlars-ı Kebir</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>4,5</td>
<td>10</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>Ser-ābād Hāne</td>
<td>Bolicek-i Atik Hāne</td>
<td>Bolicek-i Čelid Hāne</td>
<td>Deveciiler Hāne</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>7,5</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Çengi-zāde Hāne</td>
<td>Sakalar Hāne</td>
<td>Dānišmand Halil Hāne</td>
<td>El-Hāc Ilyas Sagīr Hāne</td>
</tr>
<tr>
<td>3,5</td>
<td>3,5</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kara Yunus Hāne</td>
<td>Karahisārī Hāne</td>
<td>Anarlīca Hāne</td>
<td>Narī Hāne</td>
</tr>
<tr>
<td>8,5</td>
<td>2,5</td>
<td>5</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
</tr>
<tr>
<td>Arap Alanı Hāne</td>
<td>Recai Hāne</td>
<td>Tekke Hāne</td>
<td>Ebe Hāne</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>6,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>El-Hāc Ilyas Kebīr Hāne</td>
<td>Ibrahim Čelbi Hāne</td>
<td>Dere Hāne</td>
<td>Hüccāclar Hāne</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
</tr>
<tr>
<td>Imad Hāne</td>
<td>Yaviler Hāne</td>
<td>Cabrastlar-i Sagīr Hāne</td>
<td>Isā Fakih Hāne</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
</tr>
<tr>
<td>Yarhasanlar Hāne</td>
<td>El-Hāc Gülğül Hāne</td>
<td>Attar Ece Hāne</td>
<td>Rūmiyān Hāne</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
<td>Mahalle-i</td>
</tr>
<tr>
<td>Ermeniyān-i Bālā Hāne</td>
<td>Ermeniyān-i Sufīa Hāne</td>
<td>Yahudiyān Hāne</td>
<td>Yekūn Hāne</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>24</td>
<td>7,5</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Yekūn Hāne rub ' 399,5 1
<table>
<thead>
<tr>
<th>Köy</th>
<th>Karye-i</th>
<th>Karye-i</th>
<th>Karye-i</th>
<th>Karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gökçe hâne</td>
<td>Mehmed Paşa hâne</td>
<td>Tekeli hâne</td>
<td>Sakar Kaya hâne</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12,5</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>13,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Beytara hâne</td>
<td>Paşa hâne</td>
<td>-------</td>
<td>Mahiler hâne</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aydınlar hâne</td>
<td>Doğan Hisarı hâne</td>
<td>Şatırlar hâne</td>
<td>el-Hâc Rahmanlar hâne</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dere hâne</td>
<td>Yaya hâne</td>
<td>Süleymanıçık Obaşı hâne</td>
<td>Saruhanlı hâne</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7,5</td>
<td>10,5</td>
<td>2,5</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mihail hâne</td>
<td>Beyrsağa hâne</td>
<td>Kepenecli hâne</td>
<td>Uç Develi hâne</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Arabacı Boz hâne</td>
<td>Aşık hâne</td>
<td>Sabanca hâne</td>
<td>Habib hâne</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td>Karye-i</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sinderli hâne</td>
<td>Seydi Obaşı hâne</td>
<td>Sart hâne</td>
<td>Adil Obaşı hâne</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2,5</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Karye-i</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Halidîlu rub' 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yekün</th>
<th>hâne</th>
<th>rub'</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>107</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Nahiye-i Belen tâbi‘-i mezbûr

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>23</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Beşir Ağa Çullusu</th>
<th>Selim Şahlar</th>
<th>Çunga-i kebir</th>
<th>Çunga-i sağır</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>1,5</td>
<td>5,5</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gördük Tatarı</th>
<th>Yabanlı</th>
<th>Ilgun Tatarı</th>
<th>Geri</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>el-Hâc Arıcılar</th>
<th>Karasili</th>
<th>Yayasilka</th>
<th>Yekûn</th>
<th>rub'</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>57</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Nahiye-i Yurd Dağı

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Koca Ali</th>
<th>Asmacik</th>
<th>Silekli</th>
<th>Sakallî</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dur Aliler</th>
<th>Oturak</th>
<th>Rahmanlî</th>
<th>Balabanlî</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>4,5</td>
<td>1,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>İsmailîli</th>
<th>Beyraşê</th>
<th>Öküz Alîli</th>
<th>Sarîlar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>3,5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>karye-i</td>
<td>karye-i</td>
<td>karye-i</td>
<td>karye-i</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>Yahşiльтür</td>
<td>Çukur</td>
<td>Dedebenli</td>
<td>Mezidler</td>
</tr>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>0,5</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Görzeler</td>
<td>Dibek Alanı</td>
<td>Arabacılı</td>
<td>Kaba Ağaç</td>
</tr>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Yazıci Çullusu</td>
<td>Sarma</td>
<td>Dellâklar</td>
<td>Çamlıca</td>
</tr>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Osmanlılı</td>
<td>Mamaklı</td>
<td>Orta</td>
<td>Sinili</td>
</tr>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>3,5</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Akça ma'a Çıtkay</td>
<td>Can Paşalı</td>
<td>ada</td>
<td>Yayıncılar</td>
</tr>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sarı Nasuhlar</td>
<td>Eğri</td>
<td>Çalışlar</td>
<td>Kara Kılıçlı</td>
</tr>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>1,5</td>
<td>0,5</td>
<td>1,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uzun Hasanlar</td>
<td>Tekeliler</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yekün</th>
<th>Yekün</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>77,5</td>
<td>77,5</td>
</tr>
<tr>
<td>rub'</td>
<td>rub'</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nahiye-i Emlâk</th>
<th>Nahiye-i Emlâk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>karye-i</td>
<td>karye-i</td>
</tr>
<tr>
<td>Düğlek-i Sagır</td>
<td>Dere</td>
</tr>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>6,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kara Ali</td>
<td>Sünnetli</td>
<td>Arnautlu</td>
<td>Kubbe Tekkârî</td>
</tr>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>3,5</td>
<td>2,5</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yekün</th>
<th>Yekün</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>26,5</td>
<td>26,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Nâhiye-i mezkırede furū'-nihâde olan kurâlârdîr.

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Derviş</td>
<td>Kâfir Boz</td>
<td>Uncu Boz</td>
<td>Kiriş</td>
</tr>
<tr>
<td>sümûn</td>
<td>sümûn</td>
<td>sümûn</td>
<td>rub' sümûn</td>
</tr>
<tr>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Manastır</td>
<td>Yar kebir</td>
<td>Yakacık (?)</td>
<td>Çaltî</td>
</tr>
<tr>
<td>rub' sümûn</td>
<td>sümûn</td>
<td>rub' sümûn</td>
<td>rub' sümûn</td>
</tr>
<tr>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>Sekirî</th>
<th>sümûn</th>
<th>0,5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Yekûn</td>
<td></td>
<td></td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>nuf sümûn</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Nâhiye-i Kasaba

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nefs-i Kasaba</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ma'a ilica</td>
<td>Ermenas</td>
<td>Köseler</td>
<td>Cerbaşa</td>
</tr>
<tr>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
<td>hâne</td>
</tr>
<tr>
<td>177,5</td>
<td>37</td>
<td>12</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>Kara Oğlanî</th>
<th>hâne</th>
<th>2,5</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>karye-i</th>
<th>karye-i</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Keçi ma'a Ferek</td>
<td>Tekeli</td>
</tr>
<tr>
<td>sümûn rub'</td>
<td>sümûn rub'</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>70</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Der-Nâhiye-i Emlâk

Der-Nâhiye-i Emlâk