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ÖZET

Ayrıca Çoruh Havzasında yapımına başlanan barajların tamamlanması ile su altında kalacak tarihi ve arkeolojik veriler bu çalışma ile literatüre kazandırılacaktır.

**Anahtar Kelimeler:** Çoruh Havzası, Bayburt, İspir, Yusufeli, Karaz, Hayaş, Urartu ve Diauehi.

**ABSTRACT**
This study related to prehistoric and historical ages of the Coruh Basin has a significant importance because of the geographical position of the region. That geography includes agricultural areas, water sources and natural passages which were necessary for the maintenance of life in the prehistoric ages. Therefore, the related region became a place of settlement during almost all of the prehistoric ages. Especially, the effects of the Karaz culture effective in Chalcolithic and Bronze ages are visible in the upper parts of the river basin. The river basin entered the historical ages in the middle of the 2nd millennium BC in region of the Haiasa Kingdom. The Hittite records about the Haiasa are the oldest documents relating North-East Anatolia. In addition, the rich metal sources were soon noticed by the Urartian state, which expanded its boundaries towards the Diauehi territory, which was near the Coruh River, as soon as it completed its establishment. The present study examines all these political foundations in the region in a detailed manner.

In addition, the historical and archaeological data that will flood after the dams on the Coruh Basin have been finished will take their place in the literature with this study.

Key Words: Coruh Basin, Bayburt, İspir, Yusufeli, Karaz, Haiasa, Urartian and Diauehi.
ÖNSÖZ

Bu çalışmada Çoruh Nehri’nin yukarı ve orta havzasında yer alan Bayburt, İspir ve Yusufeli çevrerinin tarih öncesi çağları, tarihi çağları ve havzada gerçekleştirilinen tarihi ve arkeolojik araştırmaların sonuçları ele alınmıştır.


Bölgenin tarihi yol ağı üzerinde ve stratejik bir öneme sahip olduğunu ve bu alanın daha iyi anlaşılabilmesi için, birinci bölümde Çoruh Nehri’nin konumu ve havzanın coğrafı özellikleri ön plana çıkarılmıştır.

İkinci bölümde, havzanın tarih boyunca geçirdiği evrelere tarihi coğrafya aracılığı ile de钉inilmiş, bunu yaparken de, insan topluluklarının coğrafı faktörlerin etkisinde nasıl kaldıği ilkesi göz önünde bulundurulmuştur.


Bölgede gerçekleştirilen tarihi ve arkeolojik araştırmaların sonuçlarına başıncı bölümde yer verilmiş, böylece tespit edilen yerleşmelerin Çoruh Havzasının Eskiçağ tarihine katkı sağlanması amaçlanmıştır. Ayrıca başıncı bölümle bütünlük oluşturulması için çalışmanın sonuna haritalar, resimler ve çizimler eklenmiştir.

Havzada gerçekleştirilen yorucu ama bir o kadarda zevkli arazi çalışmalarını sırasında bana eşlik eden meslektaslarına ve öğrenci arkadaşlarına, keramik ve haritaların çizimini yaparak bunların bilgisayara aktarılmasını yüklenen Arş. Gör. Yasin TOPALOĞLU’na ve tecrübesiyle bana yol gösteren Prof. Dr. Enver KONUKÇU’ya şükrü borçluyum.

Çalışmanın ortaya çıkışında, bana zamanının önemli kısmını ayırın, bilgisiyle beni sürekli yönlendiren hocam, danışmanım, Doç. Dr. Alpaslan CEYLAN’a sonsuz teşekkür ederim.

Erzurum–2006

Veli ÜNSAL
GİRİŞ
BİRİNCİ BÖLÜM
1. ÇORUH HAVZASININ GENEL ÇOGRAFİ ÖZELLİKLERİ

Araştırma sahası, Çoruh Nehri’nin yukarı ve orta havzalarından oluşmaktadır (Harita–1). Bu çalışmanın konusunu oluşturan Yukarı Çoruh Havzası, Bayburt ili dâhil edilirken, Orta Çoruh Havzasına Erzurum ilinin İspir ilçesi ile Artvin ilinin Yusufeli ilçesi dâhil edilerek, Yukarı ve Orta Çoruh Havzasının coğrafî konumundan bahsetmeden önce eski kara parçaları olarak isimlendirilen Asya, Avrupa ve Afrika’nın birbirleriyle olan bağlantısını sağlayan Anadolu’nun coğrafî özelliklerine göz atmak gerekmektedir.


Anadolu toprakları I. Türk Coğrafya Kongresinde alınan bir kararla bünüyesi, yer şekilleri, iklimi, tabii bitki örtüsü ve bazı özellikleri göre yedi ayrı coğrafî bölgeye ve çeşitli bölümlere ayrılmıştır.

Araştırma sahası Karadeniz Bölgesi şartlarını taşımamasına rağmen Doğu Anadolu Bölgesi ile olan benzer özelliklerinden dolayı bir geçiş bölgesi özellikini gösterdiagünden, kısaca Doğu Anadolu Bölgesi ve Karadeniz Bölgesinin Doğu Karadeniz Bölümünün coğrafî özelliklerine de göz atmak gerekmektedir.

Doğu Anadolu, kabaca kaidesini doğru sınırlarımıza dayamış, iki tarafından kuzey ve güney kenar dağlar ile çevrelenmiş ve zirvesi İç Anadolu Bölgesine doğru ilerleyen bir üçgen şeklinde beliren kendine has özellikleri ile yurdumuzun diğer

4 Tarkan 1973, 1.
sahalarından ayrılan tam manası ile bir coğrafi bölge meydana getirir. Doğu Anadolu denince her şeyden önce onun büyük yüksekliğini göz önüne getirmeliyiz. Bölgenin diğer önemli bir karakteri ise Alp sistemine bağlı dağ silsilelerin yurdumuzun bu bölgesinde çok sıkışık sular meydana getirmiş olmasıdır⁵.


Ülkemiz ve bölgenin en yüksek kesimini oluşturan Doğu Karadeniz Dağları üzerindeki yüksek tepeler 3000m.den fazladır (Kaçkar Dağı 3982 m., Güngörmez Dağı 3523 m., Karçal Dağı 3415 m.). Bu dağların kuzeyde Karadeniz, güneyde ise Çoruh Havzasına bakan yamaçları son derece sarp ve diktir⁸.

Doğu Karadeniz Bölümü iklimi çok yüksek yağış miktarı, nispeten yüksek yaz sıcaklığı ve kişilerin ilk geçtiği bir iklimidir⁹. Doğu Karadeniz Dağları kuzeyden sokulan hava kütlelerinin iç kısımlarında kadar ilerlemesini önlemiyle engellerken, güneyde bulunan sıradıklarda güneydeki hava kütlesinin kuzeye yani Karadeniz’e doğru sokulmasını geniş ölçüde önler. Bu bakımından sahanın güneyi ile kuzeyi arasında iklim farklılıkları görülür. Zira kuzeyde, Karadeniz sahilinde nemli ilman iklim şartları

---

⁵ Erinç 1953, 5.
⁷ Erinç 1953, 31.; İzbirak 1984, 258.
hâkimken, güneydeki yüksek plato ve havzalarda şiddetli karasal iklim etkili olmaktadır. Doğu Karadeniz sahilinin ılıman şartlar arz etmesi sahilden itibaren birdenbire yükselen Doğu Karadeniz Dağlarının konumu ve varlığı ile ilgilidir.

Doğu Karadeniz Bölümünün bitki örtüsünün şekillenmesinde jeomorfolojik özelliklerin rolü çok büyüktür. Doğu Karadeniz Dağlarının kuzeye yani Karadeniz’e bakan yamaçlarında 0–1100 m. arasında geniş yapraklı nemli ılıman orman, 1100–1600 m. arasında yayvan ve iğne yapraklı kastıklar, 1600–2000 m. arasında ise iğne yapraklı (Ladin) ormanlar yaygın bir şekilde görülmektedir. Ayrıca yine bu bölgede iklim şartlarının meydana gelmesinde dağların uzanması, bakı ve karasallık durumu önemli rol oynamaktadır.

1.1. Çoruh Nehri ve Havzası

Çoruh Nehri, Kuzeydoğu Anadolu’nun en büyük akarsularından biridir. Kaynağını Mescit Dağları’nın (3239 m.) güneybatısındaki Çivilikaya Tepesinin batı yamaçlarından çıkan kaynak sularından alır. Doğu Karadeniz Dağları ile Mescit Dağları arasındaki geçerek Batum Limanı güneyinde Karadeniz’e dökülür. Kaynağından denize döküldüğü yere kadar uzunluğu 466 km.dir. Türkiye topraklarında bulunan kısmı 442 km. iken, Gürcistan topraklarında kalan kısmı ise 24 km’dir.

Çoruh Vadisi Artvin bölgesinde başlayıp, geniş Bayburt ovasında hafif bir eşikten sonra Kelkit Vadisine geçer. Vadının genişliği ve derinliği yer yer değişir. İspir’in doğusunda, iki tarafından dağların 3000 m’yi aşan yüksekliklerini arasında, Türkiye’nin en derine gömülüş vadilerine örnek gösterilebilir. Çoruh Nehri’nin Doğu Karadeniz kütlesi ile Doğu Anadolu krımı sistemlerinin kuyuz kısmı arasındaki kesimi, bu iki dağ arasındaki sınırı takip eder.


---

12 Çoruh Nehri ülkemizizin en uzun akarsularından biri olup 10. sıradadır yer almaktadır.
13 Sever 2005, 60.
15 Arınc 2004, 151 vd.
14


Yakın bir geleçekte % 80’i Çoruh Nehri üzerinde inşa edilecek barajlardan sonra araştırma sahasının Orta Çoruh Havzası içerisinde yer alan Yusufeli ilçe merkezi ve ilçeye bağlı 18 köy sular altında kalacaktır. Ayrıca İspir’de yapılması planlanan hidroelektrik santralleri de bölgeyi önemli derecede etkileyecektir. Bu bakımdan bölgedeki birçok doku yanında tarihi, arkeolojik ve kültürel verilerde yok olmaktan.

Bu çalışma ile hem bölgenin söz konusu verileri tespit edilecektir ve literatürü kazandıracak hem de Çoruh Havzası içerisinde yapılacak barajlardan sonra sular altında kalacak yerlerle ilgili elimizde bir eser bulunacaktır.

1.2. Yukarı Çoruh Havzasının Genel Coğrafi Özellikleri

1.2.1. Konumu

Doğu Karadeniz Bölümünün iç kısmında yer alan Bayburt, Kop ve Soğanlı Dağları arasında Çoruh Nehri’nin açtığı vadi olgunun nispeten genişlemiş kesiminde kurulmuş olup, deniz seviyesinden 1550 m. yüksekliktedir 16.


16 Tarkan 1974, 83.
17 Tarkan 1971, 113.
18 Yazıçı 1995, 189.
1.2.2. Jeomorfolojik Özellikler ve Yeryüzü Şekilleri:


Yaklaşık olarak 735 km²'yi bulan Bayburt ovası dört bölümden oluşmaktadır. Güneydoğuda 1600–1750 m. yükseltide Keçevidüzü, batı kesimde 1550–1600 m.'ler arasında Mormuş Düzlüğü, kuzeyde Hart Ovası, 1450–1550 m.'ler arasındaki yörenin etrafını çevreleyen ve doğu bölümünde yer tutan dağlık alanlardır. Son olarak kuzeydoğuda 1400–1500 m.de Mam Suyu ile Çoruh Nehri'nin birleştiğinde Düzüker Ovası yer alır.

Yeryüzü şekillerinin diğer iki ünitesini oluşturan vadiler Çoruh Nehri ve yan kollarının yataklarına kadar uzanır. Bu vadiler, V tipi vadiler olup oldukça dar, derin ve sık sık dirsek yapan bir yapıya sahiptirler. Bayburt Ovasının kuzeyinde ve güneyinde yüksek sıradalar bulunmaktadır. Sahannın kuzey kesimindeki dağların uzanışı, güneydeki dağların uzanışlarıyla benzerlik gösterir. Güneydeki sıradalar, batıdan doğuya doğru güneybatı-güneydoğu doğrultusunda birbirine paralel uzanır. Bu dağların başlıcaları batıdan doğuya doğru; Puluk (2300 m), Otlukbeli (2520 m), Sahran (2400 m), Çoşan (2963 m), Kop (2600 m) ve Çavuşkuran (2850 m) Dağlardır. Güneye göre daha yüksek olan kuzeydeki dağların başlıcaları ise batıdan doğuya doğru; Zülfı (2750 m), Soğanlı (2750 m), Haldizen (3000 m) ve Kemer (3250 m) Dağlardır.

Sonuç olarak Çoruh Nehri’nin yukarı havzasında yer alan, çevresi yüksek dağlarla çevrili, havzaya Bayburt Havzası da diyebiliriz. Havzadaki jeomorfolojik etkilerin başında akarsuların yataklarını aşındırmaları, derinleştirmeleri ve dağ eteklerinde biriktirmeleri sayılabilir.

21 Özey 1994, 438.
1.2.3. İklim ve Bitki Örtüsü:

Yukarı Çoruh Havzasının Karadeniz’e yakınılığı bu havzasının deniz etkisi altında bulunmasını gerektiriyorsa da, gerçekten havzanın kuzeyindeki yüksek dağı sırası denizsel etkinin havzaya girmesine engel olmaktadır. Doğu'ya doğru gittikçe alan Çoruh Vadisi coğrafî konumu ve yükseklikler bakımından karasal iklimin yakın bir iklim tipi sergiler. Bayburt ve çevresi, konum olarak Doğu Karadeniz Bölümünde yer almasına karşın iklim özellikleri bakımından Doğu Anadolu Bölgesi ile benzerlik gösterir.23


Sahadan önceden asli formasyonu orman iken, orman örtüsünün tahribi sonucu yüksek boyolu plato stepleri gelişmiştir. Orman formasyonu özellikle Çoruh Nehri’nin kaynağındaki dağlık alanlarda küçük koruklar halinde yer almaktadır. Ayrıca Çoruh Nehri boyunca çeşitli kavak türleri de yetişmektedir. Bunlar havzada eğimin azaldığı düzlüklerin başladığı yerlerde ve vadilerin geniş kısımlarında görülür.25

Bu bölgede en geniş yayılım alanına sahip formasyon steplerdir. Sahada yer alan stepler, parlak çiçekli ve yaşam devresi çok kısa olan bitkilerden oluşur. Dağlık alanlardaki sariçam, meşe ve ardiçlardan oluşan küçük orman örtüleri hariç tutulursa,

24 Sever 2005, 56.

1.2.4. Toprak Özellikleri:


Zonal topraklar ise daha çok iklim, bitki örtüsü ve topografiya gibi faktörlerin etkisi ile oluşurlar. Sahannın yüksek kesimlerindeki vezikli özellikli, zonal toprak oluşumunu engellemiştir. Bu durum alcak kesimlerde de varlığı göstererek vadi yamaçları, sekiler ve dolgu yuzeyleri üzerindeki zonal toprak oluşumu periyodik taşıma ve birikme olayları ile sürekli kesintiye uğradığından gelişme fırsatı bulamamıştır. Ayrıca sahanın topografik yapısının dikkat çekici ise, orman ve arazalı olduğu nedeni ile toprakta sağlık olmayan profil gelişimi meydana gelmiştir27.


1.2.5. Hidrografya Özellikleri (Yeraltı ve Yerüstü Su Kaynakları):

Yukarı Çoruh Havzasının akarsu şebekesini Çoruh Nehri ve yan kolları oluşturur. Sahada önemli denilebilecek göl yoktur, ancak sulama amaçlı birkaç küçük gölet bulunmaktadır. Yeraltı su seviyesi, vadi taban düzliğinde ve ovada yüzeye oldukça yakındır, dağılak alana çıkıldıkça daha derinlere doğru gitmektedir. Çoruh


Sonuç olarak Çoruh Nehri, rejim bakımından karlı ve yağmurlu bir karakter göstermektedir.

1.2.6. Yollar

Bayburt ve çevresinde yollar çok eski olmasına rağmen ulaşım yönünden gelişmemiştir. Bölgede arazinin engebeli oluşu ve kişilerin uzun sürmesi bunun nedenidir.


Söz konusu yol batıda Gümüşhane ile sahaya girer ve Bayburt şehir merkezine ulaşır. Daha sonra güneydoğuya yönelen Çoruh vadisi boyunca devam ederek Maden beldesi ve oradan da Kop geçidini açarak Erzurum ilı sınırlarına girer.

Tarih boyunca bölgedeki maden yataklarını kontrol altında bulundurabilmek ve kısa zamanda Karadeniz sahiline ulaşabilmek için yukarıda bahsedilen bu yolun kullanılması kaçınılmaz olmuştur.

31 Tozlu 1997, 33.

1.2.7. Madenler


Bayburt ve çevresinde bakır, demir, krom ve linyit rezervlerinin olduğu bilinmektedir33. Kop Dağı’nın kuzey yamaçlarında krom madeni, Maden beldesi ve yakın çevresinde ise zengin bakır yatakları bulunmaktadır34.

Yörede çevrenin taş ihtiyacını karşılamak için faaliyet gösteren taş ocakları bulunmaktadır. Bu ocakların en önemlisi Bayburt şehir merkezinin 21 km. batıındaki Taş Ocağı Köyü ve 9–10 km. kuzeydoğusunda yer alan Tepetarla taş ocaklarıdır.

1.3. Orta Çoruh Havzası’nın Genel Coğrafi Özellikleri

Araştırma sahasının sınırlarına giren ve Çoruh Nehri’nin orta havzası içerisinde kalan en büyük yerleşmelerinden biri Erzurum İlinin İspir İlçesi diğeri ise Artvin İlinin Yusufeli İlçesidir.

Bu alan, Karadeniz Bölgesi’nin güney ve doğu sınırları ile Kelkit-Çoruh çukuruğunun doğusunu kapsar. Havzanın kuzey sınırını Rize Dağları’nın doruk hattı, güney sınırını ise Çoruh Vadisi oluşturur. Orta Çoruh Havzası morfolojik yapısı bakımından kuzeyinde Rize Dağları, güneyinde ise Çoruh Dağları arasında, güneybatı-kuzey doğru yönünde yer alan dar ve derin bir vadiden ibaretir. Çoğu zaman 700–900 m. derinlikte olan vadi, oldukça darıdır. Bazı yerlerde derinliğin 50–60 m.ye düşmesiyle

32 Köse 1991, 286.
34 MTA 133, 58-60.; MTA 179, 231.

1.3.1. Konumu

Bir bütün olarak ele alınmadığında araştırma sahası, Doğu Karadeniz Bölümü ile Doğu Anadolu arasındaki alanda yer alır.


İspir ve çevresinin kuzeyi ve güneyi, coğrafi şartlar bakımından belirgin özelliklerle ayrılmaktadır. Çoruh Vadi yamaçları boyunca yükseleyle birlikte, iklim, toprak ve bitki örtüsü gibi bazı coğrafi özelliklerde belirgin farklılıklar ortaya çıkmaktadır.


Yusufeli bölgesi, kuzeyden Altiparmak ve Kaçkar Dağları, güneyden ise Mescit Dağlarının doğu uzantıları ile sınırlanmıştır. Yüzölçümü 2214 km² olan Yusufeli’nin kuzeybatısında Rize, kuzeyinde Hopa ve Borçka, doğusunda Olur ve Oltu, güneyinde Uzundere, batı ve güneybatısında ise İspir bulunmaktadır.

1.3.2. Jeomorfolojik özellikler ve yeryüzü şekilleri


Kuzey Anadolu ise sıradıklarından birini oluşturutan Mescit Dağları Çoruh Nehri’nin güneyinde yer alır. Mescit Dağları genel olarak güneybatı-kuzeydoğu yönünde uzanmış göstermektedir40. Araştırma sahası içinde uzunluğu 70 km.yi aşan bu sıradıklar, sahanın güneydoğusundaki Mescit Dağı volkanik kültüleye bírelerek güneye doğru ilerlemektedir.

Bölgedeki bir başka dağ sistemi ise, yine Kuzey Anadolu iç sıradağları sistemi içerisinde yer alan ve Bozan Dağı olarak da adlandırılan Çermeli çayı güneyindeki dağlık sahadır. Sirvan Dağı ile Çiğdem Dağı arasında kalan bu dağ sıraları, 30 km.lik bir uzunluga sahiptir.41

Sonuç olarak İspir ve çevresinin günümüz morfolojisini kazanmasındaki başlıca şekillendirici faktör akarsu aşındırmasıdır. Nitekim tektonik hareketlerle yükselen alan, Çoruh Nehri’nin aşındırması sonucu derin vadilerle parçalanmıştır.

Havzanın İspir kısmında olduğu gibi Yusufeli kısmında da dağlar, bu alanı kuzeydoğu-güneybatı yönünde ikiye böler. Bu bölgede iki ayrı jeomorfolojik yapı mevcuttur. Bunlar Çoruh Nehri ve yan kollarnın oluşturduğu vadiler ile bu vadiler dışında geniş yayılım alanı gösteren dağlık alanlardır.


---

1.3.3. İklim ve Bitki Örtüsü

Araştırma sahası iklim yönünden batı rüzgârları kuşağını içerisinde yer almaktadır. Kuzeyde uzanan Doğu Karadeniz Dağları kuzeyden gelen soğuk hava kütlelerinin iç kısımlarında kadar sokulmasını engellerken, Güneye bulunan sıradakilerde güneşten gelmiş hava kütesinin kuzeye sokulmasını büyük ölçüde önlemektedir. Bu yüzden buralarda karasal iklim etkili olmaktadır. Orta Çoruh Vadisi’nin kuzeyindeki Soğanlı-Kaçkar Dağları ile güneyindeki Mescit Dağları, 3000 m. yi aşan yükseltileri ile bir set görevi yapmaktadır. Bu durum hava durumlarında bazı değişimlerin ortaya çıkmasına sebep olmaktadır

Akarsularla derin olarak yarım alanların içine giren Īspir ve çevresi kurak, az nemli, su fazlası kıstamlı soğuk iklim hüküm sürerken, yükseklere çıkıldıkça iklim şartları sertleşmeye başlar. Bu bölgede sıcaklık farklı artar, karasal iklimde yakalan bir özellik kazanır.

Havzannın güney ve doğu yörelerinden Çoruh-Kelkit yüksek sıradakileri ile çevrilmiş bulunması kışın havzaya Doğu Anadolu yüksek basınç alanının tesir etmesini engeller. İklim elemanlarına göre Orta Çoruh havzasında, yukarıda belirttiğimiz genel görünüm itibariyle Karadeniz kıylarında hüküm süren deniz iklimi ile Doğu Anadolu Bölgesi karasal iklimi arasında geçişli bir geçiş tipi görülmesle beraber Orta havzadan aşağı havzaya yaklaşıldıkça bu tip daha çok deniz iklimine, yukarıya doğru gidildikçe ise karasal iklimde yakalanır. Böylece Yusufeli, nemli, orta sıcaklığı, su fazlası olmayan veya az olan deniz etkisinin az da olsa görüldüğü bir iklim tipine sahiptir

43 Atalay-Tetik-Yılmaz 1985, 30.
Orta Çoruh Havzası’nn bitki örtüşü özellikleri ise kısaca şöyledir:

Doğu Karadeniz Dağları’nın kuzeye bakan yamaçlarında nemli ılıman iklim şartları egemendir. Kuzeyden ve Aşağı Çoruh Havzası’ndan sokulan nemli hava küteleri, yüksek, bağı ve toprak özellikleri bakımından araştırma sahasının bu bölgesinde farklı bir bitki örtüsü gelişmesine sebep olmuştur.47

Yaz kuraklığının oldukça etkili olduğu Çoruh Vadisi’nin alcak kesimlerinde çalın ve kuru orman formasyonu hâkimdir. Yükselti arttıkça, 1500–2400 m. arasında nemli ve yarı nemli sarıçam orman formasyonu yayılış alanı bulurken, 2400 m. den sonra farklı çayır formasyonlarına rastlanmaktadır. Havzanın genelinde bu üç formasyonun tahribi sonucu dağstepleri gelişmiştir. Dağ stepleri, en geniş yayılış alanına araştırma sahasının batı ve güney kesimlerinde ulaşmaktadır. Sarıçam orman formasyonu, araştırma sahasının kuzeydoğusunda büyük yer kaplar ve yaklaşık 1300–2400 m. yükseklikler arasında yaygın gösterir.48

Diğer bir bitki örtüsü türü step formasyonudur. Bunlar yarı nemli iklim tipinin etkili olduğu yerlerde görünmektedir. İspir’in batısında kalan, Çoruh Vadisi’nde, yağışların azalmasına bağlı olarak, İran-Turan kökenli step türleri ağırlık kazanmıştır. Araştırma sahasında görülen son formasyon ise çayır formasyonudur. Bu sahada çayırlara, orman üst sınırlar üzerinde yaklaşık 2400 m.den itibaren ulaşılmaktadır.49

Çoruh Nehri orta havzasının ikinci büyük yerleşmesi olan Yusufeli’nin kuzeyinde uzanan Doğu Karadeniz Dağları, deniz etkisinin bu bölgeye girmesini engellemektedir. Çoruh Vadisi’nin kuzeyinde ilman deniz ikliminin etkileri hissedilirken, bu etki vadi tabanında büyük ölçüde kaybolmaktadır. Sahnanın güneyinde yer alan Mescit Dağları’nın doğru uzantıları ise Doğu Anadolu’nun karasal ikliminin bölgeyi doğrudan doğruya etkilemesini engeller.50 Dağların uzanışından kaynaklanan bu durum, havzanın iklim ve bitki örtüsünün bakımdan farklılaştımasına sebep olur.

Havzanın kuzeyinde Karadeniz kıyı çizgisine paralel dağ sıralarının varlığı bu bölgede bitki örtüsünün Karadeniz kıyı şeridi gibi çeşitli olmaması ile sonuçlanmıştır.

Yusufeli ve çevresinde Akdeniz iklimine has bitki türlerinden, nemli bölgelerin bitki türlerine kadar farklı ekolojik şartlar isteyen bitkiler gelişme imkânı bulmuştur. Altparmak Çayı vadisi ve yamaç kesimlerinde ladin, göknar, titrek kavak, vadi tabanlarında ise kızılbaşak ve söğütler yayılış göstermektedir. Sarıçam ise insanların zor ulaşıp kurtulabildikleri, tahribatta kurtulabilecekleri durumda yetişmektedir. Bu da 1500 m.yi bulur. Vadi tabanından 1000–1250 m. yükseltiyi kadar çalı formasyonu hâkimdir. Dağ çayırı orman yetiştirme kuşağından 2500–2600 m. yükseltide yayılış gösterir.

Bölgede bitki örtüsünden yoksun çıplak kayalıklar da önemli bir yer tutmaktadır. Bu alanlar Yusufeli ilçe merkezinin doğusunda Çoruh Vadisinin her iki yamacında, Altparmak ve Kaçkar Dağlarının zirve kesimlerinde görülmektedir. Ayrıca Yusufeli ilçe merkezi ve 600 m. yükseltideki Bahçeli Köyü yakınlarda Akdeniz iklimine has zeytin ağaçları da yetiştirilmektedir.

1.3.4. Toprak Özellikleri:

Araştırma sahasındaki toprakların oluşumu süreçlerinde eğim şartları hâkim faktörü oluştururktur. Eğimin çok fazla olduğu kesimlerde toprak örtüsü çıplak kayalıklar şeklinde yüzeye çıkarırken, Soğanlı-Kaçkar Dağları’nın 2500 m.den yüksek kesimlerinde litosolik (kumlu-çakıllı) topraklar oldukça geniş alan kaplamaktadır. Araştırma sahasının batısında, yağış değerlerinin düşük gerçekleşmesine bağlı olarak, yarı kurak bölgelerin toprağı olan kahverengi topraklar görülürken, yağış değerlerinin artıp sıcaklık değerlerinin düşdüğü 2000 m. den yüksek kesimlerde kestane renkli topraklar gelimişmiştir. Bu topraklar araştırma sahasının kuzyedoğu kesimlerinde geniş yayılım alanına sahip olan orman formasyonu altında yer almaktadırlar. Çoruh Vadisi’nin 2000 m. ye kadar olan alçak kesimlerinde ise gerek yağış yetersizliği gerekse kalkerli araziye bağlı olarak kireçli kahverengi orman toprakları yer

alırken, yağış değerlerinin yükseldiği ve toprakta yanmanın etkili olduğu yüksek kesimlerde kireçsiz kahverengi orman toprakları görülmektedir.

Yine araştırma sahasının 2400 m.den daha yüksek kesimlerdeki orman kısımlarında, dağ-çayır toprakları yer almaktadır. Soğanlı-Kaçkar Dağları üzerinde geniş bir saha kaplayan bu topraklar, Mescit Dağları üzerinde ince bir kuşak şeklinde uzanmakta ve doğuya doğru genişlemektedir\(^{55}\).

Yusufeli ve çevresinde yükseltinin kısma mesafelerde belirgin bir şekilde farklı toprak çeşitlilerinin ortaya çıkmasını ana nedenidir. Yusufeli ilçe merkezinin kuzeydoğusunda Avsek Dağının doğu ve batı yamaçlarında yayılış gösteren toprak türü kahverengi orman topraklardır. Bu toprak türü karasal şartların hâkim olduğu iç kısımlarda, sariçam ormanlarının altında gelişmiştir.

Kireçsiz kahverengi orman toprağı ise Çoruh Vadisinin 1250 m.den yüksekte kalan kesimlerinde ve Altiparmak Çayı vadisinde görülmektedir. Ana kayalar üzerinde görülen bu toprak türü daha çok volkanik kayacılardan ve ladin, sariçam ve göknar ormanlarının altında hakimdir.

Yusufeli çevresinde eğim değerlerinin yüksek olması sahanın bir aşınma alanı durumuna gelmesini sağlamıştır. Bundan dolayı bölgede alüvyal topraklar oluşmamıştır. Eğim değerlerinin azaldığı ve vadi tabanlarının genişlediği yerlerde dağlık sahalardan sürüklenerek gelen malzemelerin birikmesi sonucu tarım toprakları oluşmuştur. Ancak bu topraklar çok dar alanlardır ve süreklilik göstermez\(^{56}\).

1.3.5.Hidrografiya Özellikleri (Yeraltı ve Yerüstü Su Kaynakları):

Araştırma sahasında toprak ve iklim gibi faktörlerin etkisiyle su kaynakları, farklı dağınık yerleri göstermektedir.

Bölgede taban suyu oluşumuna imkân bulunmadığından taban suyu, akarsu yatakları çevresinde sınırlı kalmıştır. Çoruh Nehri ve Çermeli Çayı’nın vadi tabanlarındaki sınırlı alanda yeralı suları yayılma alanı bulmuş\(^{57}\).

Çoruh Nehri’nin orta havzasında yer alan İspir ve çevresinin en önemli su kaynağı Çoruh Nehri ve kolları oluşturur.


Araştırma sahası içerisinde değişen yağış ve sıcaklık değerleri Çoruh Nehri’nin akım ve rejiminde de değişiklik göstermektedir. Genel olarak karma rejim özelliği gösteren Çoruh’un akımındaki azalma, yağışların genellikle kar şeklinde düştüğü kiş mevsimine rastlamaktadır. Aralık ayından itibaren düşmeye başlayan akım değer, Ocak ayında en düşük seviyesine ulaşır.

Bunun tersi olarak Mart ayında itibaren sıcaklıkları artarak kar örtüsünün erimesine başlaması ve yağmur yağışlarının başlamasıyla nehrin akım değeri Nisan ayında, Ocak ayında göre üç kat birden artar.

Çoruh Nehri’ne kuzeyden ve güneyden çok sayıda akarsu katılmaktadır. Kuzeyden katılan akarsular, Soğanlı-Kaçkar Dağları’nın yüksek kesimlerinden gelen kaynak ve kar suları ile beslenmektedir. Çoruh Nehri’ne güneyden katılan akarsular arasında büyük akarsular bulunmamakla birlikte, bunlar genellikle kısa boylu ve debileri nispeten küçük akarsular durumundadır.


Soğanlı-Kaçkar Dağları’nın yüksek kesimlerinde yoğun olarak görülen bu göllerin, alanları ve derinlikleri oldukça küçüktür. Buna rağmen bu sirk gölli, bu dağılık sahanın güney yamaçlarından doğan bazı akarsuların kaynağını oluştururlar.58

İspir bölgesinde olduğu gibi Yusufeli ve çevresinin de en önemli su kaynağını Çoruh Nehri ve kolları oluşturur.

Bu alana güneybatıdan giren Çoruh Nehri’ne, Yusufeli ilçe merkezine kadar Yüncüler, Güngörmez ve Çevreli Dereleri katılır. İlçe merkezinde Altoparmak Çayı ile birleşen nehir doğuya yönelerek yaklaşık 9 km. sonra Oltu çayı ile birleşerek akış yönünü kuzeydoğuya çevirir.59 Bu kesimde nehirle birleşen önemli sayaılabilecek akarsu yoktur. Nehrin aktığı yatak derin ve yarma vadi niteliğindedir.

Çoruh Nehri dışında Yusufeli çevresindeki en önemli akarsu, Kaçkar ve Altoparmak Dağlarından kaynağını alan ve Yusufeli ilçe merkezinde Çoruh Nehri ile

birleşen Altiparmak (Barhal) Çayıdır. Bu çay, Kaçkar ve Altiparmak Dağlarında bulunan sirk göllerinden kaynağını alır. İle merkezinde Çoruh Nehri ile birleşene kadar birçok dereyle beslenir. Bölgenin güneydoğusundaki Oltu Çayı ise güneyden Tortum Çayını aldıktan sonra sıkça kivrim yaparak Çoruh Nehri’ne katılır.\(^{60}\)

### 1.3.6. Yollar

Tarihın çeşitli dönemlerinde askeri ve ticari amaçla kullanılan doğal yol sistemi jeomorfolojik yapının zorunlu olduğu doğu-batı yönünde daha rahat yapılabilmeaktedir.\(^{61}\)

Çoruh Havzası içerisinde yer alan araştırma sahalarındaki günümüz ulaşım sistemini, ana hatları ile yeryüzü şekilleri belirlemiştir. Yüksekliği yer yer 3500 m. nin üzerine çıkan dağ sıraları, bölgemin kuzey ve güney yönü ilişkilerinin sınırlı kalması ve ulaşımın sadece belirli geçitler vasıtasıyla yapılması imkânsızdır.

İspir ve bölgesinde ulaşım, sadece karayoluyla sağlanmaktadır. İspir ve çevresini dış dünyaya bağlayan önemli yollardan biri 143 km. uzunluğundaki İspir-Erzurum, bir diğer ise yine bu yol ile bağlantılı olan ve 105 km. uzunluğundaki İspir-Rize karayoludur. Önümüzde faal olarak kullanılmayan İspir-Bayburt yolu ise 82 km. dir.


Kuzeydoğuda Çoruh Vadisi vastasıyla Artvin’e bağlanan Yusufeli, aynı yolumun güney güzergâhı ile Tortum üzerinden Erzurum’a ulaşır. Bölgede demiryolunun bulunmayışı ulaşımın sadece karayolu ile sınırlı kalmasına yol açmıştır. Aynı havza içerisinde yer alan İspir ile bağlantı vadi boyunca dar bir yoldan sağlanırken, kuzeye Rize ile bağlantılı arada Kaçkar ve Altiparmak Dağları bulunmasından dolayı son derece zordur ve mevsimin izin verdiği aylarda güçlükle yapılır.\(^{63}\)

---

61 Doğanay 1983, 210 vd.
1.3.7. Madenler

İspir’e bağlı Ulutaş ve Yedigöl Köyü yakınılarında bakır yataklarının olduğu bilinmektedir. Ayrıca bölgede yapı insasında kullanılmak üzere ilkel usullerle işletilen çok sayıda taş ve kireç ocağı bulunmaktadır. Bölgedeki diğer madenler arasında, fırıuze ve demir bulunmaktadır.


İspir ilçesi merkeze bağlı Koç Köyünde bulunan Linyit madeninde 100 bin ton rezerve sahiptir. Bu kömürün sahip olduğu yüksek kaliteye rağmen damar kalınlıklarının inceligi işletme açısından önemini azaltmaktadır. Yine İspir İlçesi‘ne bağlı Karahan Köyü’nde 6 milyon ton rezerv ve iki ana damara sahip bir linyit yatağı daha vardır. Önceleri işletmeeye açık olan lojman ve çeşitli tesislere sahip bu maden ocağı günümüzde işletilmemektedir.

Orta Çoruh Havzası’nn Yusufeli bölgesinde bugüne kadar yeraltındaki kaynaklar bakımından yeterli bir inceleme yapılamadığı için havzanın maden rezervleri hakkında tam bir bilgiye sahip olunamamıştır. Ancak günümüzde yapılan testikler havzanın, bakır madeni açısından zengin olduğunu göstermektedir.


---

64 Ulutaş Köyündeki bakır yataklarının sahip olduğu rezerv 200 milyon tondur. Rezervi büyük olmasına karşın tenör çok düşüktür. MTA 185, 7.
65 Ayylıdzık (Pitkir) dışında, İspir merkez, Pazarlık (Norgâh), Pasinler ve Şenkaya Gaziler (Bardız’)de de bakır yatakları bulunmaktadır. MTA 133, 58-60.; MTA 179, 231.
66 Adı geçen köyün eski ismi demir anlamına gelen Nizgivan’dır. Bu isim bölgede yaşayan insanlara geçimlerini demircilikle sağlamalarından dolayı gelmiştir.
İKİNCİ BÖLÜM

2. ÇÖRHÜ HAVZASININ TARİHİ COĞRAFYASI

2.1. Tarihi Coğrafyanın Önemi:

İnsan toplulukları, yakın zamanlara kadar coğrafi faktörlerin etkisi altında kalmıştır. Bunun yanı sıra insan toplulukları, bitki ve hayvan toplulukları gibi coğrafi faktörleri olduğu şekliyle kabul eden ve bu şartlara tümüyle duyarsız kalan bir varlık değil, onu değiştirmeye onunla mücadele etmeye çalışan bir canlıdır.68

Tarihi olayların meydana geldiği her medeniyetin üzerinde kurulduugu bir coğrafı mekân bulunur. Bir medeniyetin yayılıp genişmesinde veya dağılıp yok olmasında en önemli rol zamanın doğal şartlarıdır. Elverişli iklim şartları, verimli topraklar ve su kaynakları açısından son derece zengin bir coğrafı sahada kurulan bir siyasi oluşumun gelişeceği kesindir.

İşte coğrafi faktörler, insan topluluklarını ve bu toplulukların siyasi, ekonomik, dini ve kültürel hayatlarını olușlu ya da olumsuz olarak etkilemektedir. Tarihin hiç değmişen üç ana unsuru vardır. Yer (mekân), zaman ve insan. Bunlardan bir olmasa tarihi olaylar ilmi olarak açıklanamaz.69 Her insan topluluğun dünya üzerinde bir yer işgal eder. Başka bir ifade ile insan topluluklarının hepsi coğrafi bir mekân sahiptir. Coğrafı mekân üzerinde yaşayan toplulukların maddi hayatlarına değişik biçimlerde etkili olmaktadır. Örneğin, deniz kenarında oturan insanlarla yayalarda oturanlarla, nehir kenarında oturanlarla bozkırlarda oturan toplulumların yaşadıkları birbirinden farklıdır. Bu durumda tarihi olaylar toplulukların üzerinde yaşadıkları coğrafi mekânlara etkileri çerçevesinde değerlendirilmelidir.70

Tarihin daha iyi anlaşılabilmesi için insan topluluklarının üzerinde yaşadıkları salt coğrafya değil, bir mekanda yaşayan insanların hayatını coğrafi faktörlerin nasıl etkilediğini bilinmesi gerekmektedir. Bu yüzden tarihin istediğini mutlak bir coğrafya bilgisi değildir. Aksine, tarihin istediğini o mekânın toprağının, sularının, dağlarının ve denizlerinin üstünde yaşayan topluluklara yapacağı tesirdir.

68 Tanoğlu 1969, 7.
69 Memiş 1990, 7.
Yani milletlerin, devletlerin ve kültürlerin ortaya çıkmasındaki durumu açıklayan metodik bir coğrafya bilgisidir. Bunu da bugün bize, coğrafya ile insan yaşantılarının nasıl birbirinden etkileşimi anlatan jeopolitik, yani tarihi coğrafya öğretmektedir.71

Anadolu coğrafı konumundan dolayı Asya ile Avrupa kitalarının birbiri ile bağlantısını neredeyse bir köprü görevi görerek sahne almaktadır. Ayrıca, boğazlar aracılığı ile Karadeniz’i Akdeniz’e bağlayan bir suyolu görünümütedir.72

Bu köprü vasıtası ile doguna dair, sanatı ve uygurlığını batıya Yunanistan’a geçmiş, Yunan medeniyeti bu köprüden İskender’in Asya’ya yaptığı seferleri tekrar doğuya yönelmiştir.73

Ayrıca, Anadolu Asya’da batıya doğru uzanan İran platosunun devamı olduğu genellikle dağılık ve yüksek bir yayla olarak Anadolu’nun arazisi ve yüksek bir yayla oluşumu, yüksek dağlar arasında sulak ve yerleşmelere elverişli vadilere imkân tanmıştır.74

En eski çaglardan beri dünyanın en önemli doğal ve tarihsel yollarının kavşak noktasında bulunan Anadolu, birbirinden sıradağlarla soytulanmış, pek çok bölge ve farklı coğrafı özellikleri ile daima dikkat çekici olmuştur. Tarihin hemen hemen her döneminde çeşitli kültürel özelliklere sahip yörelere ayrılmıştır. Bunlar zaman içerisinde farklı etnik grupların yaşadığı farklı coğrafı adlar taşıyan bölgelere dönüşmüştür.


Paleolitik ve Mezolitik çağın ideal yerleşme sahaları mağaralarıdır. Neolitik çağ için açık alanlarda, köylerde, kerpiçten yapılan konutlar ön plana çıkarken, Kalkolitik çağ yerleşmelerinde bariz bir gelişim göze çarpmakla birlikte kerpiç mimari Anadolu konutları için bu çağda da önemini korummuştur. Tunç çağında bir sıra evrim birbirini

73 Ramsay 1960, 1.
izlemiş, yerleşmelerin sayısındaki hızlı artış, kent denilen yerleşim birimlerinin doğmasına neden olmuştur.\(^75\)

Yerleşim yerlerinin seçilि�şinde tarihин en eski devirlerinden itibaren büyük akarsu ve göl kenarları ana etkenlerden biri olmuştur. Örneğin, M.Ö. II. bin yılda Anadolu'ya hüküm olan Hitit Devleti\(^76\) Kızılrmak ve Yeşilrmak nehirlerinin bulunduğu bölgeye yerleşirken, Doğu Anadolu'da M.Ö. 9–6. yüzyıllar arasında ortaya çıkan Urartu Krallığı\(^77\) ise Van ve Urmıye gölleri arasındaki bölgeyi kendisine uygın görmüştür.

2.2. Çoruh Havzası’nın Tarihi Coğrafyası


Antik kaynaklara göre araştırma sahasının yukarı kısmını Pontus, orta kısmını ise Kolkhis adı verilen topraklar içerisinde yer alır.

Pontus’un\(^78\), batısında Halys (Kızılrmak) Nehri, doğusunda Kolkhis, kuzeyinde Euxenos (Karadeniz) ve güneyinde ise Kappadokia Armenia\(^79\) (Doğu Anadolu)

\(^78\) Umar, Pontos kelimesinin köken ve anlamını açıklarken kelimenin Hellen dilinde Deniz, anlamına geldiğini, Pontos Euxenios kelimesinin ise Yunanlar'ın Karadeniz'den çekikleri için Yabancılara Dost Deniz anlamında kullandıklarını belirir. Umar 2000, 1.
bolumaktadır. Bu bölge antik yazarlar tarafından Karadeniz’in güney kıyılarını kastetmek amacıyla kullanılmıştır. 

Kolkhis yöresi ise, kuzeydoğu Anadolu’da doğusu İberia (Gürcistan), batısı Pontus Euxeinos, kuzeyi Kafkas Dağları ve güneyi Doğu Anadolu ile sınırlı olan alandır. Herodotos, Kolkhisilleri köken olarak Mısır’a dayandır.

Yukarıda bahsedildiği gibi tarih öncesi çağlardan, özellikle M.Ö. 4. bin yılsonlarından itibaren yerleşim gören havzada orijini Doğu Anadolu bölgesi olan ancak izlerine bu bölgede de rastladığızm coğrafı tanımlarla Karaz, etnik tanımla Hurri kültürünün örneklerini görmek mümkündür.


81 Pehlivan 1994, 327.
83 Koşay-Vary 1964, 5-53.; Koşay 1964, 91-94.
86 Ksenophon, IV. V. 26. Ksenophon, bölgeden geçeren gördüğü sebzeye ve tahılara şu şekilde tanımlamaktadır; “Birçok buğday, arpa, kuru sebzeler ve arpa yarabab ele geçit”. 
Kökten, havzanın yukarı kısmında yaptığı araştırmalar sırasında özellikle Bayburt Ovası'nın doğu kısımlarının arazi, bitki örtüsü ve iklim bakımından daha çok Orta Anadolu ile benzerlik gösterdiğini bahseder. Kökten, bu araştırmaları sırasında Karaz kültür ile ortak özellikler taşıyan, Söğütli (Hindi), Aksaçlı (Haşıye), Tepecik (Siptoros), Çayırolu (Sünür) ve Göğçedere (Pulur) höyüklerini tespit etmiştir. Ayrıca Karaz kültürünün etkilerinin, bölgedeki doğal geçitler vasıtasıyla Bayburt ve çevresine ulaştığını savunur.

Havzanın orta kısmında Yusufeli ilçesi Demir köy (Nizgivan)'de yol yapım esnasında bakıtrları bulunurken, havzanın aşağı kısmında Artvin ili Arhavi ilçesi Balıklıköyünde Sazazkale ormanında bir mağara tunçtan yapılmış baltalara da rastlanmıştır. Söz konusu buluntular havzanın tarih öncesi çağların niteliktedir. Nitekim Bittel, bunların Tunç çağına ait olduğunu ifade etmektedir.

Havzanın yukarı kısmında kurulan şehirlerden en büyüğü ve en önemi Bayburt'tur. Bayburt Anadolu'nun kuzeydoğusunda, Çoruh Nehri kenarında ve denizden 1550 m yükseklikte kurulmuş bir şehirdir. İlk çağlarda Bayburt, Haldilerin (Khaldia) yaşadığı sahada yer almıştır. Sonraları Doğu Roma toprakları içerisindeki, Bizanslılar ülkelerini thema'denilen birçok idari kısmın içinde Bayburt'ta kuzeydeki dağılık Khaldia teması sınırları içerisinde kalmıştır.


---

89 Kökten 1944a, 480.
91 Bittel 1933, 150 vd.
94 Thema, eyalet merkezi anlamındadır.
96 Parasang: Pers ölçütsüzdür. Otuz stad, yani 5 kilometre 328 metredir.

Çoruh Nehri kenarında, havzanın orta kısmında yer alan bir başka önemli merkez ise İspir’dir. Bu bölge Herodotos’ta Saspeir, Ksenophon’da Hesperit olarak geçmektedir. Herodotos, Saspeir’lerin sınırlarını çizerek,

“...Kolkhis’den sonra Media’ya kadar aşılacak yol o kadar çok değildir, zira bu iki bölge arasında tek bir ulus vardır, bunlar Saspeir’lerdir ve onlar arkada kaldıkları zaman artık Media’dır. Med’lerin üst yanında Saspeir’ler, Saspeir’lerin üstünde Kolkhis’iler ki bunlar Phasis Irmağının döküldüğü kuzey denizine (Karadeniz) kadar giderler...”

demektedir.

Ksenophon ise geçtiği ülkelerin krallarından bahsederken,

“...Hesperit’ler ve Phasi an’lar ülkesinde Tribazos...”

ifadesini kullanır.

Sonraları kaynaklarda Sper olarak yer alan İspir, Bizans’ın en doğudaki sınır teması olarak karşımıza çıkmaktadır.

Bazı kaynaklarda Yusufeli’nin de, Tortum ve Oltu gibi Taokhlar ülkesi sınırları içerisinde yer aldığı belirnetiktedir.

Ksenophon eserinin bir bölümünde Taok’ların ülkesinden,
“...beş günde otuz parasang aşıp Taokh’lar ülkesine vardılar. Yiyecik sıkıntısı çekiliyordu, çünkü Taokh’lar, tüm yiyeciklerini içeri depoladıkları müşterek mevkilerde oturmaktaydılar...”

bu şekilde bahsederken eserin bir başka bölümünde bu bölge için,

“...bundan sonra Hellenler yüzde ayak genişliğindeki Phasis Irmağı boyunca beş parasang ilerlediler, bu nehir bir plethron genişliğindeydi, buradan sonra iki günde on parasang giderek dağların ovaya inmek için aşılacak yerinde Taokh’lar ile karşılaştılar...”

ifadelerini kullanırbilir. Havzının özelliği dağlık bir alan olmasından, bu durum antik yazarlardan Strabon tarafından,

“... zira genel olarak Paryadros dağ silsileleri arasında iyi sulanmış ve ormanlık yerler olduğundan ve birçok yerleri derin derele ve dik uçurumlara temayüz ettikten büyük kaleler yapmağa çok elverişlidirler...”


105 Ksenophon, IV.VII. 1., IV. VI. 4-5.; İşık 2001, 132.
106 Strabon, XII, III, 28.; Bölgenin coğrafı yapısı ve stratejik önemi hakkında antik yazarlardan Ksenophon’un, dönüş yolu üzerindeki Pasinler (Phasian) ’den, Oltu (Taokh’lar ülkesi) çevresine ve oradan da Bayburt’a (Gymnias) kadar uzanan Çoruh depresyonu ile çevrede bulunan dağ geçitleri ve bölgedeki kaleler hakkındaki düşünceleri ve tespitleri Strabon tarafından doğrulandığı gibi günümüz coğrafyasıyla da paralellik göstermektedir.
107 Strabon, XII, III, 18.

Nehirler, tüm insanların yaşantılarına önemli rol oynar ve oynamıştır. Günümüzde yerleşim yerleri, tarım alanları ve nüfus yoğunluğu nehirler ve dolaysıyla onların oluşturtduğu geçitler ile doğal yollar çevresinde artış göstermektedir.

Çoruh Nehri hakkında antik kaynaklar ayrıntılı bilgi verirler. Ksenophon Çoruh Nehri ile ilgili olarak,

“...Hellenler Taokh’lar ülkesinden çıkarca dört plethron¹⁰⁹ eninde olan Harpasos ırmagının kıyısına vardılar...”

ifadesini kullanır.¹¹⁰ Daha sonra Çoruh Nehri Hesperitler¹¹¹/Saspierler¹¹² topraklarından geçer ve Kolkhis¹¹³ de kat ederek sularını Karadeniz’e boşaltır.

Işık, Procopios’tan aldığı Çoruh Nehri ile ilgili kısmını şöyle aktarırlar:

“...Trapezus çok ünlü bir bölgedir. Buraların sağında Tzankta dağları yükseler. Buradan Tzankta dağlarından Boas nehri çıkar, akıntısı dağılık ve ormanlık bir bölgeyi geçikten sonra Lazika bölgesi boyunca akar ve Pontus Euxeinos’a (Karadeniz) dökülmür. Artık ismi Boas değildir. Denize yaklaşırken bu adı kaybeder başka bir ad alır. Yolculuğunun geri kalımda yerlerle ona Akampsis derler ve bu ismi kullanırlar. Çünkü artık denize girdikten sonra onu geçmek imkânsız olur burada sularını

¹⁰⁹ Bir Plethron: 100 Ayak, yaklaşık 29,6 m.dır.
¹¹¹ Ksenophon, VII. VIII. 25.
büyük bir kuvvet ve çabuklukla iter ve böylece denizin içinde uzun bir süre yol alır. Boas nehri için bundan çok daha fazlası söylenebilir...”114.

Kırızoğlu, Ksenophon’un *Harpasos*, Procopios’un *Akampsis/Boas* olarak isimlendirdikleri Çoruh Nehri’ne bugünkü ismini verenlerin bu bölgeye bu isimle yerleşen Kıpçakların bir kolundan kaynaklandığını ifade eder.115.


Havzanın maden bakımından zengin olması Strabon’dan şöyle açıklanmaktadır:


Çoruh Havzası coğrafı saha itibari ile oldukça geniş bir alana yayılmıştır. Dolayısıyla bu saha, tarihi yollarla diğer bölgelere bağlanmaktadır.

Çoruh Vadisi, Kafkaslar ve Karadeniz üzerinden gelen doğal ve tarihi yolların birleştigi coğrafı alan üzerinde yer alır. Ayrıca, kuyz ve güneyde uzanan sıra dağlar tarihi İran-Trabzon119 transit yolunun geçmesini sağlar120.

Doğu Anadolu’yu Karadeniz’i birbirine bağlayan bu yol ticari alanda ve doğubati arasındaki kültür iletişiminin kurulmasında önemli bir rol oynadığı açıklık. Bu yol Erzurum’dan başlayıp Aşkale’den sora kuzeybatıya yönelerek Kop geçidini aşarak Bayburt’a, daha sonra Vavuk geçidi-Gümüşhane-Zigana geçidi ile Trabzon’a ulaşılır. Aynı

---

118 Strabon, XII. III. 19.
119 Kop ve Zigana geçitleri vastasyyla Karadeniz’e ulaşan yol, Erzurum-Trabzon yoludur.


Bu duruma bağlı olarak, Çoruh vadisini izleyerek Bayburt’a oradan da Thekhes adını verdikleri dağa ulaşıp Karadeniz’i gören Hellen askerlerinin doğal geçitleri kullanıklarını bilinmektedir. Nitekim bu bölge, Urartu kayıtlarında geçit ülkelere olarak tanımlanmaktadır.


Sonuç olarak bölge, Kuzeydoğu Anadolu’nun iskan tarihi ile çağdaş doğal yol şebekesi üzerinde ve stratejik bir öneme sahiptir.

Çoruh Havzasi, M.Ö. IV. bin yılsonlarından itibaren Hurri kültürünün etki alanına girmiştir. Hitit kayıtlarına göre M.Ö. 14. yüzyılın başından itibaren Hayaş ve

123 Lehmann-Haupt 1931, 730.


ÜÇÜNÇÜ BÖLÜM

3. ÇORUH HAVZASININ TARİH ÖNCESI ÇAĞLARI


Tarih öncesi uygarlıklar; Paleoüçlük (Alt, Orta ve Üst), Neolitik (Proto, Erken, Orta, Geç) Kalkolitik (Erken, Orta, Geç) ve Tunç Devri (İlk, Orta, Son) olmak üzere beş bölümde incelenir129.

Anadolu, Asya, Avrupa ve Afrika kıtaarası arasında bağlantılı olduğu gibi verimli topraklara da sahiptir. Ayrıca yeraltı ve yerüstü zenginlikleri, akarsuların bolluğu, ikliminin elverişli olması sonucunda insanlık tarihinin her döneminde çeşitli uygarlıklara beşiklik etmiştir.

Tarih öncesi çağlara ait yerleşmelere ve buluntuşlara bakıldığında havzanın yukarı ve orta kısımlarında bazı farklılar gözle çarpabilir.

Havzanın özellikle yukarı kısmında tarih öncesi çağların hemen hemen tümünde yoğun iskıla karşılaşılışırken havzanın ortasında en erken yerleşme ya da buluntuş simdilik İlk Tunç Çağına yerleşirilebilir.

3.1. Paleoçuk Çağ

İnsanoğlunun Anadolu’da en eski yerleşmeleri Paleoçuk Çağın başlarına kadar uzanır. İnsanlık tarihinin en uzun sürecini oluşturan Paleoçuk dönem, taş teknolojisinin gelişimine bağlı olarak Alt, Orta ve Üst olmak üzere üç ana bölümü ayrılır130.

Paleolitik, Eski Taş Çağı yada henüz henüz bir üretim aşamasına erişemediklerinden dolayı Toplayıcılık ve Avcılık Dönemi adı verilen bu evreyle ilgili araştırmalar ancak, 20. yüzyılın ikinci yarısından itibaren yoğunluk kazanmıştır.


Bu çağ insanının bıraktığı maddi kültür belgeleri, yani onlardan günümüzde kadar gelen kalıntılar arasında genellikle çakmak taşlarının yontulmasıyla biçimlendirilmiş baltalar, kesiciler, deliciler ve kazıcıların bulunması bu kültüre Paleolitik (Eski Taş Çağı) isminin verilmesini daha iyi açıklar. Yapılan araştırmalar sonucu Anadolu’nun Paleolitik Çağının çok zengin olduğu ortaya konmuş ve Anadolu’nun Paleolitik haritası çizilmiştir.

Anadolu’nun Paleolitik Çağına ait yerleşmelere, yoğun olarak Güney\[135\], kısmen Orta ve Doğu Anadolu\[136\] ve az sayıda Marmara ve Karadeniz\[137\] bölgelerinde rastlanmaktadır.

Coğrafi yapısı dolayısıyla doğal geçitler dışında çevresindeki bölgelere kapalı olan Çoruh Havzası’nın yakın çevresinde, Erzurum’dan Paleolitik Çağ aletlerine, Kars’ta

---

\[134\] Şenel 1991, 49 vd.; Çiğdem 1996, 17.;


ise Paleolitik, Mezolitik ve Neolitik dönemine tarihlenen yerleşmelere ve bu dönemde ait bulıntılar raşlanmıştır.

Paleolitik Çağ araştırmalarının pek az yapıldığı Erzurum ve çevresine ait çalışmaların hemen hepsi Kökten tarafından gerçekleştirilmişdir. Çevredeki ilk buluntuyu ise Alot tespit etmiştir. Alot, bu aleti 1942' de Erzurum'un doğusunda, Erzurum-Hasankale yolunun 20–25. km. inde, Yukarı Çakmak köyünün kuzeybatısında, söz konusu karayolundan 300 m. kadar güneyde ve yola dik duran kurumun bir dere yatağının yamacında bulmuştur.

Alot’un bulduğu bu alet, Şenyürek yayınlanmıştır. Bu alet kül rengi ve basalttan yapılmıştır. Aletin bir yüzü işlenmiş üç kazıyıcı olarak yapılmış, daha sonra yan kazıyıcı olarak kullanıldığı ve teknik olarak levalloisien özellikler taşıdığını Şenyürek kaydetmiştir. Alet, 10,3 cm. uzunluğunda, 5,7 cm. genişliğinde ve 2,2 cm. kalınlığındaır. Kökten’in Kars’ta bulduğu trakitten yapılmış, Kansu’nun Sivas’ın Gemerek ilçesinde bulduğu iki sleks yonga, volkanik taşlardan yapılmış olup bahsedilen aletle ortak özellikler taşmaktadır. Adı geçen buluntular sayesinde, bu dönemde Doğu Anadolu’nun hem ikşan gördüğü hem de bölge için volkanik taşların önemli olduğu bu şekilde kendiliğinden ortaya çıkmaktadır.

Ayrıca Erzurum’un 20 km kuzeydoğusunda, Dumlu yankılarında volkanik taş yataklarının bulunduğu ve bunların bir işleme yeri olarak kullanıldığı ve böylelikle Erzurum ve çevresinin Alt Paleolitik Çağdan itibaren ikşan gördüğü artık kabul görmektedir.

Kars ve çevresinde Paleolitik Çağ (Alt, Orta ve Üst) ve sonrasında ait verilere büyük bir çoğunluğu Kökten tarafından gerçekleştirilmişdir.

Alt Paleolitik Çağ ait yerleşme ve buluntuara, Kars ili Susuz ilçesi yankındaki Ağziçak ve Çilavuz, Kars merkeze bağlı Ocaklı Köyü

142 Şenyürek 1944, 352.; Goetze 1957, 15.
143 Koşay 1984, 12.; Pehlivan 1984, 32.

Kars yakınlarında ayrıca, Epipaleolitik'ten denen, Paleolitik Çağdan Neolitik Çağ'a geçiş hazırlayan Mezolitik/Epipaleolitik ve insanlık tarihi için devrim sayılabilecek değişimlerin yaşandığı Neolitik Çağ'a tarihlenen yerleşmelerde bulunmaktadır.

Çoruh Nehri'nin Orta havzasında yer alan İspir (Harita–6) ve Yusufeli’nin (Harita–5) tarih öncesi çağları ile ilgili çalışmalar henüz oluşum safhasında. Bu çalışmaların, bu anlamda bir takım eksiklikleri kısmen de olsa tamamlayıcı nitelikte olması planlanmıştır. Çoruh Vadisi, tarih öncesi insanların yaşamını için gerekli tüm şartları taşımaması rağmen tarihi ve arkeolojik araştırmaların eksik yada yetersizliğiğine bağlı olarak, havzayı bu bölgesinde tarih öncesi dönemlerden Paleolitik, Mezolitik ve Neolitik Çağ'a ait ne bir yerleşim yerine nede başka bir takım buluntulara bugüne kadar rastlanmamıştır. Bu bölgede en erken yerleşme Tunç Çağ'ı ile başlar, günümüze kadar da kesintisiz olarak sürer.

Ancak, havzayı yukarı kısmı içerisinde yer alan Bayburt’ta (Harita–7), havzayı en azından bu kısmının, en eski çağlardan, Paleolitik ve Mezolitik/Epipaleolitik dönemlerden kalma yerleşim yerlerine ve bir takım buluntulara rastlanmıştır.

152 Kars ve çevresinin tarih öncesi çağları hakkında geniş bilgi için bk., Bingöl 2003, 15 vdd.
3.1.1 Alt ve Orta Paleolitik


Türkiye’de de görülen yontma taş alet türlerinden en dikkati çeken ve önceleri el baltası olarak isimlendirilen çekirdeklerin, az sayıda büyük yonga çift yüzünün, kenarlarının keskinleştirilmesi amacı ile oluşturulan iki yüzüli aletlerdir. Bu aletlerin tam işlevi bilinmemekle birlikte, kesme, kırmma ve kazma gibi amaçlarla kullanıldığı sanılmaktadır. Bu çağda, iki yüzüllilerden başka, Clactonien teknikte yapılmış yonga ve dilgiler ve bunun yanı sıra Levalloisen teknikte yontma taş endüstrisine has aletlerde ortaya çıkmıştır.

Türkiye’de bu aletlerin benzerlerine İstanbul’da Küçük Çekmece gölü kuzeyindeki Yarımburgaz mağarasında rastlanmıştır. Ayrıca Antakya yakınlarındaki Altindere’de de yonga alet endüstrisini aydınlatan buluntuların ortaya çıkması bu çağı daha iyi açıklar.

Orta Paleolitik Çağda, insanın medeniyet yolundaki ilk becerisi, ateşin keşfedilmesidir.

Toplayıcılık ekonomisinde kadın ve erkek arasında iş bölmü bulunmaktadır. Erkekler avcılığa geçerken, ekonomik ve sosyal yapıda da değişikliklere yol açmışlardır. Orta Paleolitik Çağda, kullanılan aletler silah olarak da kullanılmaya başlanmış, aletlerin daha da geliştirilmesi ile insanların hayvanlara karşı bunlari...
kullanması avcılığı başlatmış ve toplayıcı ekonomisinin aşılmasında önemli rol oynamıştır. Avcılığın başlaması toplayıcılığın önemini de ortadan kaldırılmamıştır\(^{159}\).

Bu dönemde, yonga alet endüstrisinde ağırlıklı olarak kenar kazıyıcılar ve uçlar, çekirdek içerikli endüstrilerde ise disk biçimli çekirdekler bulunmaktadır. Yontma taş aletlerin yanında kemik aletlerin kullanılaması hamadde olarak sadece taşın kullanılamadığını gösterir\(^{160}\).

Anadolu’da Orta Paleolitik Çağ’a ait yerleşme ve konak yerlerinin çökluğu bu dönemde ait alet ve bilnuların tümüyle ortaya konulmasına ve dolayısıyla bu çağın Anadolu’duşuki varlığının kesinleşmesine sebep olmuştur. Türkiye’de, Antalya yakınlarındaki Karain mağarasındaki\(^{161}\) Orta Paleolitik Çağ’a tarihlenen tabakaların kalınlığı ve özellikle Antakya yakınlarındaki Tikalı mağara\(^{162}\) yalnız bu çağı kapsayan bilnuları ile önem kazanırlar.

Çoruh Havzasında, özellikle Paleolitik ve Mezolitik Çağ araştırmaları neredeyse hiç yapılmamıştır. Buda bölge için büyük bir eksikliğe ve bunun yanı sıra bölgenin tarihi ve arkeolojisi hakkında yapılan değerlendirmelerin bilinçsiz ve yanlış şekilde yapılmasına neden olmuştur. Havzanın insan yerleşimine son derece elverişli olması ve özellikle Kalkolitik Çağın sonu ve Tunç Çağının başlarından itibaren yoğun yerleşme görmesi, Paleolitik Çağdan itibaren yerleşme görme olasılığını daha da kuvvetlendirmektedir.

Havzanın yukarı kısmında, Çoruh Nehri’nin kollarından Gez Deresi vadisinde, Alt ve Orta Paleolitik Çağ’a ait konaklama yerine ve bazı aletlere rastlanırken, yine bu bölgede, Bayburt ilinin 5 km. kadar kuzeýdoğusunda bir mağarada şüpheli de olsa Mezolitik/Epipaleolitik Çağ’a tarihlenen mikrolitlere ve işlenmiş taşlara rastlanması, bilinenlerin aksine, araştırma sahasının bu kısmının en eski çağlardan itibaren iskân gördüğüını teyit etmektedir\(^{163}\).

\(^{159}\) Şenel 1995: 58.


\(^{162}\) Şenyürek 1959a, 9.; Şenyürek 1959b, 688.

3.1.1.1. Gez Alanı

Gez Alanı (Figür 7–8), Bayburt’un 13 km. güneydoğusunda, Çoruh Nehri ile birleşen Gez Deresi’nin batı yamacında ve Gez köyünün hemen batısındadır. Taraça veya düz yerleşim yerini görünen Gez Alanı’nın yaklaşık 2 km. kadar güneydoğusunda Çoruh Nehri ve Bayburt-Erzurum karayolu bulunmaktadır.


164 Özsait 1999, 35.
165 Gündüzalp 1986, 50 vd.
166 Kökten 1947b, 234.

Buluntular arasındaki tek obsidyen alet olan lam, bazalttan yapılan lamlara göre oldukça küçüktür. Bu lamlar yan kazıçı olarak kullanılmıştır. Hemen hepsinde vurma yumrusu açık bir profil vermektedir. Bu aletlerden 7.8x3.3x1.7 cm. ebatlarında olanı hem yan hem de uç kazıcı olarak kullanılmıştır. Bunun yanında, 3.9x3.6x1.2 cm. ve 4.5x3.1x0.9 cm. ebatlarındaki aletler, Kökten’ün Elazığ-Muş arasında ve Adıyaman’da (Prin) tespit ettiği kazıycılar172 ile Karain mağarasında Moustérien kültür evresine ait olduğunu belirttiği kazıycılar173 arasındaki ortak özellikleri yaptığı tipolojik tespitlerden sonra Gündüzalp’te dile getirmektedir.174


170 Kökten 1955, 271. Lev. VI.
173 Kökten 1955, 276, Lev. I.
3.2. Mezolitik/Epipaleolitik Çağ

Paleolitik Çağdan sonra insanoğlu, Mezolitik/Epipaleolitik ya da Orta Taş Çağ adı da verilen dönemi yaşamıştır.

Günümüzden 10.000–9.000 yıl kadar önce yeni iklim koşulları belirmeye başlamış dünya da bundan büyük ölçüde etkilenmişti. Bu gelişmeler, günümüz çevre şartlarına çok benziyordu. Bundan dolayı bitki ve hayvan türlerine de değişmeye başlamıştı. İnsanoğlu ekolojik ortamındaki bu değişikliklere ayak uydurup yaşamaya başladı. Bu gelişmeler Paleolitik Çağdan, Neolitik Çağ'a gidiş hazırlayan, yani geçiş sürecini oluşturan Mezolitik Çağ'a başlattırdı.¹⁷⁶

Paleolitik Çağın devamı gibi görülen bu çağda insanlar hala mağaralarda yaşamış, avcılık ve toplayıcılığa devam etmişler, nehir veya göl kenarlarında balık avlamışlardır. Yavaş yavaş mikrolit aletli bir endüstriye geçilmiş, obsidyen ve çakmaktaş aletlerin ahşap bir sopa, sıra halinde çalışması ile yapılan orakların ortaya çıktığı dönemin buluşları arasındadır. Bu da bu çağ insanının üretimine doğru gittiğini gösterir. Nitekim dönemin sonlarına doğru gıda üretimine doğru bir yönelme vardır. Su ihtiyaçlarını karşılamak için her defasında nehir kenarlarına gitmekten, kilit toprağın su geçirgenliğini fark ederek öğrenmişler ve yerde açılan çukurların içini kilit toprakla sivayarak sarmıçların ilkel şeklini ortaya koymuşlardır.¹⁷⁷

Taş aletler, Paleolitik Çağın özelliklerini sürdürümekle birlikte daha çeşitli ve daha kulanımalı şekiller gösterir. Bunun yanında kemik alet kullanınında da bir artış görülür. Sıcak iklimde ait hayvan kemiklerinin bulunması, ayrıca iklim şartlarının değiştiğinin de göstergesidir. Mikrolit aletleri, obsidyen ve çakmaktaş aletlerinden yapılan küçük taş aletlerin ortaya çıktığı bunların bulunduğu her yere Mezolitik Çağ yerleşmesi gözü ile bakılmasına sebep olmuştur.¹⁷⁸

Anadolu’da bu çağın yaşamını gösteren mikrolit aletleri, Samsun Tekeköy’de, Antalya Belbaşı ve göller bölgesinde Baradız mağaralarında yoğun olarak rastlanmıştır.

Havzanın yukarı kısmında, Karadeniz Teknik Üniversitesinden jeolog bir ekipın Karadeniz Bölgesinde yaptığı jeolojik amaçlı araştırma ve incelemelerde tesadüfen bulduğu Killiğin mağarasında mikrolit aletlere rastlanmıştır.

3.2.1. Killiğin Mağarası

Bayburt’a 2 km. uzaklıktan bulunan Erenli (Duduzar) köyünün yaklaşık 1 km. kuzeydoğusundadır.

Mağara (Figür 11–13), Killiğin sırtı adı verilen bir tepenin güneybatı yamacında, Yağmur suları ile aşınan bu bölümde arazi oldukça düzdür. Kalker bir malzeme sahip mağaranın giriş kısımı güneye bakmaktadır. Giriş kısının genişliği 6 m., yüksekliği 1.5 m. dir. Derinliği 8 m. olan mağaranın iç kısımdaki yüksekliği 4 m. kadardır.

Gündüzalp, Gez Alanındaki gibi büyük aletlere rastlanmadığını ancak, mağaranın ağız kısmında çok az miktarda bazaltta yapılmış mikrolitler bulunduğunu belirtmektedir (Figür 14). Ağız kısmından başka mağaranın bulunduğu alanda da alet niteliği taşmayan Gez Alanında bulunan aletlerle aynı kaliteye sahip bazı parçalar elde edilmiştir 182.

Bu mağara ve çevresindeki buluntular ve tarihlendirmeleri ile ilgili pek fazla bilgi verilmemektedir. Harmankaya ve Tanında, kesin olmamakla birlikte, bunların Mezolitik/Epipaleolitik Çağ'a ait olduğunu ifade etmektedirler 183.


183 Harmankaya-Tanında 1996, Killiğin Mağarası.
3.3. Kalkolitik Çağ

Kalkolitik yani Bakır Taş Çağları adı verilen bu safhaya “İleri Üretici Dönem”de denir.


Anadolu’nun Kalkolitik Çağı genellikle M.Ö. 5500–3000 yılları arasına tarihendirilir.


Bu devirde batı Anadolu’da yaşayanlarölülerini şehir dışına, orta ve doğu Anadolu’da yaşayanlar ise şehrin içine gömüyordu. Ayrıca, toprak, sandık ve kupa...
mezar gibi bir takım mezar çeşitleri de bulunmakla birlikte, küt mezarlarda küp için ölen kişinin kişisel eşyaları ve silahları da konulmuştur. Bu adetler, Anadolu insanının bu dönemdeki dinsel şeklini de gösterir.

Bakır-Taş devri ile madenin kullanımla başlanması insanlık için yeni olanaklar ve gelişmeler sağlanmıştır. Herkesin ilgisini çeken bakır elde etmek için karşılığında dokuma ve keramik gibi mammel eşyalar yanı sıra depremle değiştirme isteği ticaretini doğurmuştur, bu da karşılıklı haberleşmeyi getirmiştir.


Kalkolitik Çağdan Neolitik Çağa geçiş aşamasını da sayarsak Anadolu Kalkolitiliği Proto, Erken, Orta ve Geç olmak üzere dört sahada incelenir.

Anadolu’da genellikle, Neolitik tabakaların hemen üstünde yer aldığından, Erken Kalkolitik Çağ, birçok özelliği ile Neolitik Çağın bir devamı gibi görülmektedir.

Anadolu’nun büyük bir bölümünde yaşanan Kalkolitik Çağ kültürleri büyük ihtimalde değişik coğrafi koşullar, kültür gelenekleri ve etnik yapıdan kaynaklanan ve özellikle madenlere bağlı olarak farklılıklar gösterirler.

Anadolu’nun doğu ve güneyinde boyalı keramik kültürleri görüldüğü halde orta ve kuzey Anadolu’ya bu kültür girememiştir. Bunu coğrafi faktörlere bağlı kalarak izah etmek isteyenler dağınıkla uzanışma bağlarlar ki, Toros dağ silsilesi bu bölgeleri birbirinden ayırmaktadır.

Güney Anadolu’nun Kalkolitik Çağında Neolitik Çağın köy kültürleri devam ederken doğru, batı ve orta Anadolu’da daha büyük yerleşmeler ortaya çıkmıştır. Adı

---

190 Dar cephesi,ince uzun bir yapış türü. Önde giriş kısmı ile daha arkada oacak büyük bir salonda oluşmaktadır.
geçen bölgeler arasında görülen bu kültürlerde zaman bakımından da belirgin farklar bulunmaktadır.


Orta Anadolu’daki en önemli yerleşmelerden bir diğeri Alacahöyük’tür. Çorum yakınında bulunan bu yerde Kalkolitik Çağdan Hitit İmparatorluk Çağına kadar uzanan tabakalar bulunmuştur. Kalkolitik tabakaya ait keramikler kaba hamurlu, koyu gri ve siyah bazen de kırmızı renktedir.


Kuzey Anadolu’da, Samsun il merkezine yakınındaki Dündartepe ve yine Samsun’un Bafra ilçesindeki İkiztepe höyükleri bulunmaktadır. Dündartepe,


Araştırma sahasında, havzanın yukarı kısmında yer alan Bayburt’un, Geç Kalkolitik Çağ’a ait verileri kısmen çözülmüş olmakla beraber, havzanın orta kısmında bulunan İspir ve Yusufeli bölgesinin Kalkolitik Çağ halen çözüm bekleyen sorunlarla doludur.

Bu çığın sonlarından itibaren araştırma sahasına yakınlığı ile bilinen Erzurum ve çevresinden, neredeyse tüm Doğu Anadolu’ya yayılan bir kültürle karşılaşılmaktadır.


Kazılarda Kalkolitik Çağın elle yapılmış, siyah renkli keramiklerine rastlanmıştır. Bu bölgenin Anadolu prehistoryasındaki öncemi ise tek renkli keramiklerin gerek kabartma gerekse şekil ve teknik olarak Anadolu dışındaki birçok yer ile karşılaştırılmasından itibaren gelmektedir.

Erzurum ve çevresinde yapılan kazılarda ortaya çıkan bulguların değerlendirilmesi kuzeydoğu Anadolu’nun arkeolojisi içinde önemli sonuçlar vermiştir. Araştırma sahasının Bayburt’u kapsayan kısmının Geç Kalkolitik Çağ’a ait verileri bu sayede saptanabilmştir.

Bu kazılarn sonuçları ve bölgeyi etkileyen kültürün özelliklerinden, havzanın Tunç Çağında ayrıntılı bir şekilde bahsedileceğinden burada konu bütünlüğü bozulmaması ve adı geçen kültürün havzayı Kalkolitik Çağın sonunda etkilediği bilindiği için kısaça değerlendirilmiştir.

3.3.1. Gundulak Tepe

Demirözü’ne 8 km. uzaklıktaki Yukarı Pınarlı köyünün yaklaşık 500 m. kuzeyinde yer almaktadır (Figür 15-16). Doğu-batı doğrultulu höyük 1710 m. yükseltildedir.

Höyükün etrafında yoğun şekilde tarım yapılmaktadır. Bu yüzden höyük, gerçek yükseltisini de kaybetmiştir. Üst kısımlarında kaçağ kazı çukurlarına rastlanmıştır.
Bölgedeki diğer höyükler gibi höyük tehdit eden en büyük tehlike tarımsal faaliyetlerin bu alana doğru ilerlemesidir.

Gundulak Tepeden alınan keramikler Geç Kalkolitik Çağ'a ait olmakla birlikte, M.Ö. 5. bin yılın ortalarından M.Ö. 4. bin yılın sonlarına kadar olan dönemde tarihendirilmiştir.

Çanak çömlekler el yapımıdır ve kum katkısıdır. Mat kahverengi, koyu gri ve astarlıdır. Yüzey genellikle kahverengi ve gri benekli çiçekli gölgelerle nispeten parlatılmış, düzleştirilmiş vekillidir. Sagona, bunların Doğu Anadolu ve kuzey Suriye bulguları ile benzerlik gösterdiğini ifade etmektedir206.


3.4. Tunç Çağı

Geç Kalkolitik Çağdan İlk Tunç Çağına geçişin kesin bir tarihi verilememektedir. Bu geçiş iklim olaylarına veya göç gibi bir takım kriterlere bağlamak yanlışdır. Geç Kalkolitik ve İlk Tunç Çağını birbirinden ayıran ilk ayrım bu çağa tarihlenen gaga ağızlı testilerin ortaya çıkısı ile olmuştur.


İlk Tunç Çağ I-II-III (M.Ö. 3000–2000)
Orta Tunç Çağ I-II-III-IV (M.Ö. 2000–1500)
Son Tunç Çağ (M.Ö. 1500–1200)

206 Sagona 1990, 426–427, Fig.1/1–5.
208 Sagona 1990, 426–427, Fig.1/6–15.; Harmankaya-Tanrıncı-Ozbaşaran 1998, Gundulak.


Bulunan eser element analizleri araç-gereç yapımında kullanılan Bronz (Tunç)’un arsene bakıldığında bu aşılmiştir211.

Çanak çömlekler hâlâ elde yapılmaktaydı ve genellikle boyazızdı. Boyalı kaplar daha çok kırmızı ve açık zemin üzerine koyu renklerle süsüydu. Gerek kazma ve gerekse boya ile süsülü kaplarda motifler daima geometriktr. Çanak-çömleklerin ana özellikleri ise, gök ağırlıklı testiler, üçayaklı gaga ve yuvarlak ağırlıklı testiler, emzikli çaydanlıklar, siyah perdeli zeytinyağı ve kabartmalarla geometrik süsli geniş karnılı çömlekler, tek kül küpe ve fıncanlar, çift kül küpe vazolar ve insan yüzü testilerdir. İlk Tunç Çağında Anadolu yerleşmeleri etrafı kale duvarları ile çevreli yeryel beyler yönetiminde küçük şehir devletleri görülmüştü212.

Akurgal’a göre İlk Tunç Çağının en önemli buluşu dört tekerlekli arabadır. Arabalar öküzler tarafından çekilmekte ve tekerleklə kağınlardaki gibi, disk şeklinde4. Orta

---

Tunç Çağında şehircilik, mimarlık, heykeltıraşlık ve çömlekçilikte Anadolu lider durumundadır.

Bu evrede, dine ve askeri gücü dayanmış bir sistem içinde ve ticaretin sonucu olarak bölgeler arası iletişim armuştur. Maden üretimi yeni bir iş kolu getirmiş bunun yanında taş yontuculduğu da tamamen önemini yitirmemiş. Deniz ticaretinin artması köylere yeni yerleşmelerin kurulmasına, köylerin kasabaya dönüşmesine neden olmuştur. Ayrıca, köyden kente dönüşen toplumlarda nüfusun bir bölümü tarım dışı etkinliklerde yaşamını sürdürmeye başlamıştır. Sadece deniz kenarları değil bunun yanında kervan yolları ve dağlar arasındaki doyal geçitkeler tutan yerleşmeler de önem kazanmıştır\(^{214}\).


Farklı ölü gömme adetleri içerisinde, topрак mezar, kup mezar ve sanduca mezar gibi bazı gelenekler görülmektedir. Mezarlıklar yerleşmenin dışında ama yakında bir yerde yer almaktadır. Ölüler mezarlara hocke\(^{215}\) durumunda yanına bir takım armağanlar bırakılarak gömülmüştür. Ölü ailesinin ekonomik durumu, mezar tipine göre değil, mezar armağanlarının zenginliğine göre yorumlanmaktadır. Bu mezar armağanları olasılıkla ölümün sonraki yaşamı ile ilgilidir\(^{216}\).

Tarih öncesinde Anadolu, insanların gelişiminde saptanan bütün aşamaları geçirmiştir. Eski Bronz (Tunç) Çağının sonunda Anadolu, önce Protohistorik daha sonra da Historik (Tarihi) çağlara başlamış ve maddi kültür belgelerinin yanında yazılı belgelerde kullanılmıştır.


\(^{214}\) Childe 1974, 121-122.
\(^{215}\) Şenel 1995, 198.; Harmankaya-Erdoğan 2002, 10.;
ilk Tunç Çağı I dönemini kültür bölgelerinin başında hemen hemen tüm kuzeybatı Anadolu’yu ve Trakya’nın güney kıyılarını etkisi altında alan Çanakkale yakınlardaki Troya I\(^\text{217}\) kültürü gelmekteidir. M.Ö. 3. bin başlarında eski bir yerleşme üzerine kurulan kentin etrafı 90 m. çapındaki bir surla çevreliydi. Çömlekçi çarkın henüz kullanılmadığı\(^\text{218}\), kale görünümü veren bu yerdeki yapılar megaron tipinde inşa edilmişdir\(^\text{219}\). Troya I keramikleri genellikle koyu gri ve siyah renklidir ve üzerleri Kappadokia boyları ve Erken Kalkolitik Çağındaki Boğazköy’nin ve yassı figürlerin alması, buradaki kültür değişmesiyle beraber İlk Tunç Çağı’nın başladığından kantittir.


Baht Anatoluda, Troya’daki gibi yerel bir beyligin varlığını sürdürmüş bir diğer yerleşme, İzmir’in Urla ilçesi yakınlardaki İlk ve Orta Tunç Çağına tarihlenen Liman


\(^{219}\) Lloyd, Anatoluda’daki birçok yerleşmede rastlanan megaron planlı yapılardan, kökeninin de Anadolu olduğunu belirtir. Lloyd 1956, 86.


Güney Anadolu’nun Tunç Çağı doğu ve batı olmak üzere iki bölümde incelenmelidir. Güneybatı’da Antalya’nın Elmalı ilçesinde bulunan ve şimdiki döneminde karıkaları, Ege Adaları’nın içlerinde bulunan ve Akdeniz ticareti içinde uygun bir yerde oluşudan kaynaklanmaktadır.

Bölgenin Kalkolitik Çağı anlatılırken ayrıntılı bir şekilde bahsedilen İkiztepe ve Dündartepe bu dönemde de iskâna uğrayan ve Karadeniz bölgesinin Tunç Çağı’ndaki yerleşimler durumundadır. Özellikle İkiztepe’de Geç Kalkolitik Çağıdan İlk Tunç Çağı sonuna kadar hiç değişim yinelemeyen genelde bir mimari plan göze çarpmaktadır. Ayrıca, Tokat’ın Erbaa ilçesinde bulunan ve Karadeniz bölgesindeki yerleşim alanları için önemli olan Horoztepe’nin 2. aşamasında da bir yerleşim bulunmuştur. İlk Tunç Çağı III evresi sonunda madenciliği iyi bilen bir topluluğun Tokat yöresi madenleri kullanmak için buraya geldikleri büyük bir olasılıktır.


Doğu Anadolu bölgesi etkileyen Karaz kültürünün ilk örneklerine Erzurum sınırları içerisinde yapılan Karaz, Pulur, Güzelova ve Sos Höyük kazılarında


Havzanın yukarı kısmında, Bayburt ve çevresinde, bu çaga ait veriler sabitken havzanın orta kısmında, Yusufeli ve çevresinde, tesadüfen ortaya çıkan birtakım buluntulara göre, bu bölgede Tunç Çağının varlığına şimdilik süphe ile yaklaşılmaktadır.

Yusufeli ilçesi Demirköy (Nizgivan) köyünde yol yapılış sırasında bakır baltalar bulunmuştur. Yine, araştırma sahasının dışında kalmasına rağmen bölgeye yakın olduğundan dolayı dikkatimi çeken Artvin ili Arhavi ilçesi Balıklı köyünde Sazazkale ormanında bir mağara tünçtan yapılmış baltalar ele geçmiştir. Söz konusu buluntular havzanın tarihi öncesi çağıların kısmen aydınlatır niteliktedir.

Bölgede yaptığımız araştırmalarla Demirköy’de bulunduğu söylenen bakır baltalar ait herhangi bir veriye rastlayamadık. Ancak Artvin’de bulunan tünç baltaları inceleyen Bittel, bunların Tunç Çağına ait olduğunu en azından benzerlerinden yola çikarak, M.Ö. II. binaların zaman çizelgesini ifade etmektedidir232.

Bittel’e göre baltaların bulunduğu mağara hakkında bölgede halkın pek bilgisi yoktur. Söz konusu aletlerden biri, küçük bir giriş kısmına sahip mağaranın hemen girişinde, diğerleri ise mağara içerisinde bulunmuştur. Mağaradan, 2 sap delikli balta, 1 borulu balta, 1 çift balta, 1 delikli çapa ve 1 külçe bulunmuştur. Bunların hemen hemen

---


hepsi aşırı derecede tahrip olmuştur. Hammaddeyi Tunç olan aletlerde bakır ve kalay karışımına ait ölçümler yapılmadığından bu konuda bir şey söylemek mümkün değildir.

Sap delikli baltalardan birincisinin uzunluğu 17,7 cm., sap kısmının çapı 5,3x3,1 cm. ve kesici olarak kullanılan tarafının uzunluğu ise 7,9 cm.dir. Balta, baş tarafından alta doğru incelmekte ve kesici kısmın daha da sıvrılmaktadır. İkinci balta, 19 cm. uzunluğunda, sap deliğinin çapı 5,2 cm. ve kesici kısmının uzunluğu ise 7,4 cm.dir.233

Borulu baltanın uzunluğu 10,9 cm., keskin tarafının uzunluğu ise 5,7 cm.dir. Bu aletin özellikle keskin tarafı oldukça yıpranmıştır. Aletler arasında dikkat çeken diğer parçalar 1 çift baltadır. Saplı olduklarına dair herhangi bir ize rastlanmayan baltalardan birinin keskin tarafı uzunluğu 12,6 cm. iken, diğeriinin uzunluğu 13,8 cm.dir. Her ikisi de tamamen yassı ve ince yapıldır.234

Bittel, Kuzeydoğu Anadolu ile Kafkasya arasında sürdürülen sık ticari ilişkilerin varlığından yola çıkarak, bu aletlerin kökeninin gerek maden gerekse Tunç Çağ kültürleri açısından oldukça zengin olan Kafkasya'da aranması gerektiğinden bahsedebilir.235

3.4.1. Büyüktepe

Bayburt'a 33 km. ve Demirözü ilçesine 5 km. uzaklıklı Çakırcık köyünün 1 km. kadar kuzeýindedir. Çaylıyolu ve Çakırcık köylerini birbirine bağlayan köy yolumun 6. km. sinde ve yolun hemen batısındadır (Figür- 17-19).

Höyükün doğusundan geçen Beşpinar deresi, bu alanın ihtiyaç duyduğu suyu karşılaması bakımından önemlidir.

Büyüktepe höyük, Sagona’nın bölgede yürüttüğü yüzey araştırmalarında236 tespit edilmiş ve bu höyükte üç sezon Erzurum Müze Müdürlüğü tarafından Sagona’nın bilimsel başkanlığında kazı yapılmıştır.237

---

234 Bittel 1933, 155., Şek. 7/a-b
235 Bittel 1933, 156.
Aralarındaki bir boyunla birbirlerinden ayrılan doğal iki tepeden güneyde yer alanı diğerine göre daha büyüktür. Höyükün doğusunda höyüge doğru ilerleyen tarımsal faaliyetler bu yöredeki diğer höyükler gibi höyüği tehdit etmektedir. Bunun yanında höyükte, çoğuluğunu üst kısmında yoğunlaşan kaçak kazı çukurlarına da rastlanmıştır. Vadi tabanından 20 m, deniz seviyesinden ise 1520 m. yükseklikte yer alan höyük, 20x180 m. ebatlarındaki ölçüsü ile bölgede büyük olarak değerlendirilen höyükler arasındadır. Sagona’ya göre, tepenin üzerinde bulunan kültür toprağı, bölge de etkili olduğu bilinen erozyon tarafından neredeyse yok edilmiş ve kayalı bir tepe olan Büyüktepe’deki anakayayına görünmesine de sebep olmuştur.

Bu kazıların sonucunda Büyüktepe’nin M.Ö. III. binin yıllarından, sırasıyla M.Ö. II binde, Demir Çağına ve Geç Helenistik’ten Roma dönemine kadar yerleşme girdiği tespit edilmiştir.


---

238 Sagona 1992b, 305.
239 Sagona 1994, 229.
240 Harmankaya-Ördoğu 2002, Büyüktepe (Bayburt).
çömleklerde siyah açıklı mallar saptanmıştır. Ayrıca bunların bir kısmı bezemelidir. Son iki grup keramiklere ise gri-siyah renkli kapaklar ile siyah astarı, açıklı, çizi bezemeli parçalar girmektedir\textsuperscript{242}.

Sagona, Büyüktepe’nin İlk Tunç Çağında göçebe kabilelerin geçici olarak kaldıkları bir yer olduğunu ifade etmektedir\textsuperscript{243}. Höyükte, iki kemikten alınan radyo karbon örnekleri, Kuzeydoğu Anadolu’nun İlk Tunç Çağı için M.Ö. 3303–2615 ve M.Ö. 2863–2330 tarihlerini vermektedir\textsuperscript{244}.

3.4.2. Çimentepe Höyük
Bayburt’a 50km., Demirözü’ne 22 km. uzaklıklı gibi Çimentepe köyünün 500 m. kuzeyinde yer almaktadır (Figür-21-22).

Doğu tarafı ovdan 10 m. yükseltiindeki hoşuk bölgedeki küçük tepelerdir.

Bayburt bölgesindeki en zengin höyüklerden biridir. Höyükten toplanan keramikler höyükün kesintisiz yerleşme gördüğüğini göstermektedir (Figür-23). Bunlar Sagona’ya göre, M.Ö. III. binyıl Erken Trans Kafkasya örnekleridir. Ayrıca, birkaç parça Demir Çağı keramikleri de bulunmuştur\textsuperscript{245}.

Her tarafında yoğun şekilde tarımsal faaliyetler yapılan höyük, 1780 m. yükselkiye sahiptir. Gerek tarımsal faaliyetler gerekse köy yerleşimine yakınılığı bir şahsa ait arazide yer alanın sonucu olarak höyükün tahrip olmasını önemli ölçüde engellemiştir. Ancak tüm bunlar yinece höyükün gerçek yükseltisini kaybetmesinin önüne geçmemiştir.

3.4.3. Karaçayır Mevkii
Bayburt’un Demirözü ilçesine 7 km. uzaklıklı gibi Bayrampaşa köyü ile 5 km. uzaklıklı gibi Çakröz köylerinin sırrında, iki köyü birbirine bağlayan yolun hemen yanında yer almaktadır (Figür-24-25).

Köy deresi ile Bayrampaşa Kalesinin bulunduğu tepenin devamında yer alan bir yamaç yerleşmesidir. Doğu-bati uzantılı ve 1610 m. yükselkiye sahiptir.

\textsuperscript{242} Sagona et al 1992, 29–30. Fig. 4/1–17.
\textsuperscript{243} Sagona et al 1992, 29.
\textsuperscript{244} Sagona 1994, 230.
\textsuperscript{245} Sagona 1993a, 261–268., Fig. 4–5.; Harmankaya-Erdoğan 2002, Çimentepe.
Yerleşmenin bulunduğu alan 240x45 m. boyutlarıyla yarı daireşel bir yapıya sahiptir ve bu boyutlar keramiklerin etrafa yayılmasından anlaşılmuş.

Yerleşmede iki kalın duvar yapı tespit edilmiştir. Bunlardan ilk 2.90 m. diğer ise 1.80 m. genişliğindedir ve bunların ikisi arasında 1.3 m. açıklık bulunmaktadır.

Oldukça zengin keramik buluntularına yerleşmenin her yerinde rastlanmıştır (Figür-26). Sulama amacıyla açılan bir çukur tarafından kısmen tahrip edilmiştir. Söz konusu çukurun içinde etrafından toplanan çanak çömlekleri Sagona, M.O. III. binyılı Erken Trans Kafkasya kültürlerine karakterize eder ve İlk Tunç Çağında yerleşme gördüğü belirtir. Bunlar arasında çizi bezemeli ve kabartma tekniği ile yapılmış kap ile üzerinde geometrik desenler bulunanları dikkate değerdir. Çark yapıları olan bu keramiklerin içi kahverengi dişlili siyahır ve her iki yüzey de açıklandır.

Bu yerleşmelerden başka, Kökten’in tespi tettiği ve Harmankaya-Erdoğan’da, Liste adı verilen verilerde yer alan Tunç Çağına ait yerleşmelerde bulunmaktadırlar. Bunlar; Gökçedere (Pulur), Söğütlü (Hindi), Aksaçlı (Haşiyeye), Tepecik (Siptoros) ve İvçeklerin Tepesi adı verilen yerleşmelerdir. Bunlar, bölgede Karaz Kültürü ile benzerlikler taşıyan yerleşmeler adındaki bir sonraki başlıktan ele alacaktır.

3.5. Karaz (Hurri) Kültürü’nün Kökeni ve Genel Özellikleri

Anadolu’nun diğer bölgelerinden tamamen farklı bir gelişim izleyen ve doğuda Trans-Kafkasya’dan İran Azerbaycan’ındaki Urmıye Gölüne, batıda Divriği-Kangal yörelerinden Malatya-Elazığ bölgesine, güneyde Kahramanmaraş ve Amik ovasından Filistin’e ve kuzeýde Karadeniz Dağlarına kadar yayılan bir kültüre, Geç Kalkolitik ve İlk Tunç Çağı boyunca rastlanır.

Bu zaman süresince varlığı hızla kesintisiz bir şekilde devam ettiren ve önceleri Khirbet Kerak/Bet Yerah olarak tanımlanan bu kültürün247 terminolojisi hakkında birçok teklif yapılmaşıtır.

Kura-Aras Kültürü ve Trans-Kafkasya’nın Eneolitik Kültürü olarak önerilen görüşlerin, Kafkaslardaki buluntu toplulukları ile yakın ilgisi olabilir. Ancak, bu

246 Sagona 1993a, 261–262., Fig. 2/1, 3, 5.; Harmanşaya-Erdoğan 2002, Karaçayır Mevkii II.
247 Artık, ilk buluntu yerinin en iyi temsil edildiği yörenin adına izafeten Karaz Kültürü olarak tanımlayacağımız bu kültürün Önasya’daki görüldüğü dönem, Radyo-karbon ve Tipoloji tarihlemelerine göre, M.O. 3250-1750’a dır.
bölgenin, bu kültürün yayılım alanı içerisindeki bütün merkezlere zaman ve coğrafi bakımından uzak olması doğru kronolojiyi ifade etmekten de uzaktır.

Bu kültürün keramiği için kullanılan bir başka terim, Trans-Kafkasya Bakır Çağı veya Doğu Anadolu'nun Bakır Çağı Keramiği terimdir.

Urmiya Gölü'nün doğusunda yer alan Yankı Tepenin kültürle benzer mimari buluntular vermesini de dikkate alan Dyson, pek taraftar bulmaya Yankı Kültürü terimini kullanmıştır.

Gibi değişik bir görüşe karşımaça çıkar.

Bu teklifin yanında, Doğu Anadolu’nun Erken Bronz Çağ ve Eski Trans-Kafkasya Kültürü tanımları, bilim adamlarında daha yaygın bir şekilde kullanılmıştır.

Ancak yukarıda ki tanımların tamamı söz konusu kültürü, tüm nitelikleriyile ve doğru bir şekilde ifade etmekten uzaktır. Ayrıca, Erzurum ve yakın çevresinde yapılan kazlar bu kültürün kaynağını, Erzurum olabileceğini yönünde güçlü kanıtlar taşır.

Nitekim çevrede en erken kazıların yapıldığı Karaz Höyük, daha sonraki kazı ve araştırmalar için ünique merkez durumdadır. Bu bakımından, gerek Erzurum çevresinde ve gerekse Doğu Anadolu Bölgesi’nin diğer kesimlerinde, Karaz’la çağdaş veya onun geç evreleriyle paralel yerleşim merkezlerindeki buluntu toplulukları için,

---


249 Dyson 1968, 14–16.


Karaz Kültürü'nün terminolojisi gibi, köketin problemi de eskiden beri bilim adamlarıın meşgul edmiştir. Bu iki kavramın, birbirini tamamlayan unsurlar olduğu süphesizdir.

İlk Tunç Çağ II. boyunca Suriye ve Filistin'deki bazı höyüklerde, dolgu alımları sonucu oluşan bu kültüre, Karaz Kültürü, onunla ilgili keramik ise Karaz Keramiği isminin verilmesinin daha doğru olacağını görünüyorduk.253 Karaz kültürünün terminolojisi gibi, köketin problemi de eskiden beri bilim adamlarında meşgul etmiştir. Bu iki kavramın, birbirini tamamlayan unsurlar olduğu süphesizdir.

İlk Tunç Çağ III. boyunca Suriye ve Filistin'deki bazı höyüklerde, doğal bir oluşum geçirmemesine yerli kültür geleneğine dayanmaması rağmen, gelişmiş bir şekilde karşılaştıran Karaz Kültürüne ait en eski buluntu topluluklarının, Doğu Anadolu ve Trans-Kafkasya'da tespit edilmesine, orijin bölgesinin araştırılması zorunlu kılınmıştır.254 Karaz'daki ilk çalımalar takip eden yıllarda, Bayburt, Erzincan ve Kars civarında yer alan birçok prehistorik höyüğe, form ve teknik açısından ancak Karaz Keramiği ile mukayese edilebilen keramik parçaları toplanmıştır.255

Filistin ve Suriye'nin tarih öncesi çağlarıyla ilgili eserinde Bittel, Orta Ürdün vadisinde yer alan Hama'daki yerleşmenin statigrafisi hakkında bilgi verirken,

"...Bu tabakanın daha sonraki yığıntılarında ise, Filistin'de görüle gelip de, Hirbet Kerak tipi diye adlandırımız cinsten bol çanak çömleğe rastlanır. Onlar burada da hiç yoktan apansızın çıkagımışlardır ve yerli bir gelişimin mali olmadığını belirtirler..."255 şeklindeki ifadesiyle bölgede ortaya çıkan farklı bir keramik türüne dikkat çeker.

Yine Bittel, Hama dışında Beyt-Şan, Eriha, Gezer, Ras Şamra, Biblos ve Tel Cudeyde'de görüldüğünü belirttiği bu yeni kültür için,

"...Bu tip keramik, el yapımı olduğu, koyu kırmızı veya siyah cilali bir astarla kaplı bulunmuş, gerek şerit, gerek tezyinatça, arada çok yakın bir bağlanının varlığını aklı getirmemeyi mümkün kılacak derecede, Orta ve Doğu Anadolu Bakır Çağı keramik tipine benzeysi ile vasıflanır. Hatta

255 Bittel 1945, 104.
yapılmış tekniklerindeki uygunluklar o derece büyütür ki, Suriye ve Filistin’de acayip görünen bu tipin, kuzeyle bağışığı inkâr olunamaz gibi görünüyor...”

sözleri ile Karaz keramikinin kökeni hakkındaki görüşlere ağırlık kazandırır. Suriye-Filistin’de İlk Tunç Çağından Orta Tunç Çağına geçiş aşamasında görülen bu keramikin, bir halk hareketi sonunda veya yabancı bir kültüre bağlı olarak bölgeye yayıldığı düşünülmektedir


256 Bittel 1945, 94.
257 Bittel 1945, 96-97.
258 Hood 1951, 117 vd., 140.
259 Childe 1974, 239.
260 Hanfmann 1951, 360.
261 Mellaart 1958a, 9 vd.
262 Mellaart 1958a, 9 vd.
Karaz Kültürü'nün etnik kökeni hakkındaki araştırmalar ise, artık kesinlik kazanmış durumdur. Mevcut arkeolojik ve tarihi verilerin hemen hiçbirine, bu kültürün Hurrilerle olan ilişkisini ihtimal dışı bırakmamaktadır.

Son olarak Türk bilim adamlarından Pehlivan, Hurrilerin erken dönemdeki hakimiyet alanlarıyla Karaz Kültürü'nün yayılış alanının aynı olması, keramik yanında mimari ve diğer bazı temel özelliklerin birbiriyile benzememesini değerlendirerek Karaz Kültürü'nün oluşturulmuş ve yaşayanların Hurriler olduğu sonucuna varmıştır.


Büyük gruplar halinde gerçekleşen bu göçlerin belirli aralıklarla tekrarlandığı ve son göçlerin (M.Ö. 2000 sonrası), Anadolu-Mezopotamya arasındaki Asur ticaret faaliyetini kesintiye uğrattığı kuvvetle muhtemeldir.

Karaz Kültürü'nün en eski buluntu topluluklarına coğrafi yapısı gereği kapalı bir merkezi bölge halinde olan Erzurum ve çevresinde rastlanır. Erzurum ve çevresindeki


266 Pehlivan 1994, 328.


ovaların elverişliliğinden dolayı bu bölge söz konusu kültürün orijiniini teşkil etmiş olmalıdır.

Arkeolojik buluntu topluluklarının, ilk defa bulundukları yere göre adlandırılması bilinen bir yöntemdir. Buradan hareketle Karaz kültürune ait örnekler, Kuzey Suriye-Filistin ve İran’dan daha eski bir zamanda ve yaygın olarak Doğu Anadolu’da Erzurum yakınlarındaki Karaz’a rastlanması bu kültürün merkezi bölgesinin burası olduğunu ve söz konusu kültürün, Karaz Kültürü adı ile anılması daha doğru olacağını gösterir. Yine Erzurum ve çevresinin anahtar bir komunda yer alması, bölgenin doğudan, batıya ve güneye gerçekleşen göç yolları üzerinde bulunması, kültüre ait keramik ve yerleşmelerin Doğu Anadolu’da köklü ve yoğun olarak bulunmasını sonucu olarak Anadolu’nun yerli keramiği olabileceğini gözden kaçırmamalıdır.270

Filistin’de bu kültür İlk Tunç Çağının son evrelerinde karşımıza çıkarırken bu bölgede Geç Kalkolitik ve İlk Tunç Çağ’ı I’de görülür. Khirbet Kerak’ın, Karaz’dan daha sonraki bir döneme ait olması dolayısıyla kültür, Karaz Kültürü teriminden başka bir isim verilmesi arkeoloji bilimine de ters düşmektedir. Ayrıca Karaz kültürune ait örnekler Erzurum’un güneyinde, kuzeýinde ve doğusunda rastlanması, Filistin’e nazaran, gerek zaman gerekse coğrafi olarak, bu bölgede daha yakını olması kültürün çevreye buradan yayıldığı göstermesi bakımından da önemlidir.

İlk Tunç Çağında gerek Doğu Anadolu gerekse Erzurum ve çevresinde, hayvancılık, tarım ve madencilik bütün sahaları ile göz çarpab. Hayvan yetiştirme için ideal ortam bulunan Karaz’da kemikten yapılmış aletler bulunmakla birlikte koyun, keçi ve sığır yetiştiriciliği görülmektedir.

Bölge için Kalkolitik Çağdan günümüze kadar hayvancılık vazgeçilmez bir geçim kaynağıdır. Yine Karaz, hem Anadolu tarımı için hem de Erzurum ve çevresi için yeterli bilgi vermektedir. Obsidyen ve çakmaktaşı biçimler, özgüme taşları ve maden oraklarının bulunması yörede tarımın yapıldığını en önemli kanıttır.271 Madenciliğe gelince, Karaz’da maden eserler arasında hançerler, biçaklar, baltalar, mizrak uçları ve


Kültürün genel özellikleri arasında ikisi ayrıca önem kazanırlar.

Karaz kültürünün çeşitli problemlerini çözmeye çalışırken başvurulan en önemli verilerden ilkini, kültürün yapımı tekniği, rengi ve süsleme tari ile dikkat çeken keramiği oluşturur.

Karaz keramiği el yapımıdır. Çağdaş yerleşmelerde çanak çömlekler için bir nevi seri üretim demek olan çömlekçi çarkı kullanılmamasına rağmen, kültürün keramiği yayıldığı alanlarda el yapımı olma özelliğini korumuştir. Tek renkli (monokrom), astar ve açık olan Karaz keramiğinde süsleme genellikle paralel,螺旋 veya kesişen çizgilerden oluşur. Bu süslemeler keramiğin çeşitli türlerine yiv-oluk (insize) ve kabartma tekniği ile uygulanmıştır.


Karaz kültürünün ön planda çıkan ikinci önemli özelliği ise mimaridir.

Kazılarda mimari yapılar tam olarak ortaya çıkarılmasa da taş temelli, kerpiç duvarlı, dik koşeli tek ya da çift odalı yapıların varlığı bilinmektedir. Ancak Doğu Anadolu ve özellikle Erzurum ve çevresinin arkeolojisi için dikkat çeken özele

---

yapılmış, büyük olasılıkla kutsal amaçlı ocaklar taşınmaz kültür varlıkları olarak karşımıza çıkar275.

Ayrıca, Khirbet Kerak’ta, Yanık Tepede bütün elemanları ile tespit edilen yuvarlak planlı yapıların Hurrilerin yaşam biçimlerinden kaynaklanan geleneksel mimari tarzları yansıtmasının bakımından önemlidir276.

3.5.1. Karaz (Hurri) Kültürü ile ortak özellikler taşıyan yerleşmeler
3.5.1.1. Gökçedere (Pulur) Höyük
Bayburt’a 45 km. uzaklıktaki höyük, Gökçedere beldesinin içinde, günümüzde Tedaş binası olarak kullanılarak yerin hemen arkasındadır (Figür-27).


Kökten, bu yerleşmeyi ilk tespit ettiği höyüğün dörtte üçünün tahrip edildiğini ve hala edilmekte olduğunu bildirir. Bölgede gerçekleştirdiğimiz araştırmalar sonucunda höyüğün tamamen tahrip edildiğini gözlemledik.

Kökten, höyüğün 15 m. yüksekliğinde ve 80x100 m. ölçülerinde olduğunu belirterek özellikle kuzeyin yoğun tahribe uğradığından da bahseder278.

Höyüğün en zengin katının Bakır Çağı (Eski Bronz) olduğunu ve bu buluntuların benzer örneklerine Karaz höyükte rastlandığını ifade eden Kökten, bölgedeki bu kültürün Erzurum ve çevresi ile yakın ilişkilerinden dolayı kaynağı'nın Erzurum’da aranması

278 Kökten 1944a, 481.

Bunlardan ilk gruba girenleri çok kalın parçalardır. Üzerleri siyah veya kırmızı astarlı ve açıklıdır. İkinci grup çanak çömleklerin içi siyah, dışi açık kahverengidir ve ilk grup mallar gibi Karaz, Pulur da ki kapılarla benzerlik taşır. Son iki grupta mallar hakkında aynı tipte girmeden bahsetmek, bu höyükteki Bakır Çağ kültürünün, çanak çömlek parçalarının cüruf haline gelmesinden ve höyükteki yank katlarının varlığının yola çıkarak höyüğün bu çağının bir felaketle sona erdiğini belirtir.


Ayrıca Uslu, Pulur höyüğünde ele geçen keramiklerin büyük bir çoğunluğunun kulplu parçalardan oluştuğunu, açık ve koyu kahverenginin tonlarında olduğu belirtirken, kalın çaplı ve dış parlayı siyah, açık, kabartma ve çizgi bezemeli mallara da dikkat çekmektedir.


Bu höyükteki buluntulardan yola çıkarak şimdi bu çağa ait bir yerleşme olduğunu söyleyebiliriz.
3.5.1.2. Söğütlü (Hindi) Höyük


Kökten bu bölgedeki çalışmalar sırasında bu höyüğü de prehistorik iskân yerleri arasında katmış ancak üzerinden tamamen otlak kaplı olmasını höyükte olası buluntualar engel olduğunu eklemiştir 286.

Sagona, bölgedeki höyükleri büyüklüklerine göre gruplara ayrırmış, bu höyüğün büyük bedenli tepeler grubuna dâhil etmiştir 287.

Bu höyüğün bu dönemde iskân edilip edilmediğine dair veriler yok denecik kadar azdır 288. Bunlara dayanarak bu höyüğün, Tunç Çağında yerleşme görüp göremediğine ilişkin görüşlere şimdilik şüphe ile yaklaşılaması gerekmektedir.

3.5.1.3. Aksaçlı (Haşiyе) Höyük

Bayburt’a 26 km. uzaklıkta, Aksaçlı köyünün 500 m. güneyindeki höyük 1800 m. yüksekliktedir(Figür-32-33). Höyüğün hemen batisından köy deresi akmaktadır. Etrafında yoğun tarım yapılmaktadır. Buda, Bayburt bölgesinde birçok höyükte olduğu gibi, bu höyükte tarım arazilerin içinde kalarak tahribine yol açmıştır. Üst kısımda birkaç kaçak kazı çukuruna rastlanmasının olduğu sadece tarımsal faaliyetler sonucu tahrir edildiğini göstermektedir.

Kökten bölgedeki tarih öncesi araştırmaları sırasında höyükten birkaç parça Bakır Çağı keramiği bulunmuştur 289.

286 Kökten 1944a, 480.; Kökten 1944b, 674.; Kökten 1953, 193-194.
287 Sagona 1990, 426.; Sagona 1993a, 262, Fig. 1/7.
288 Harmankaya-Erdoğan bu höyüğün liste adımı verdikleri bir gruba dâhil ederler Harmankaya-Erdoğan 2002, Ek 1B, 14.
289 Kökten 1944a, 480.; Kökten 1944b, 674.
Bu dönemde ait aydınlatıcı bir takım bilgiler vermemelerine rağmen, bu höyükler, bölgenin yerleşme açısından zengin bir yöre olduğunu göstermesi bakımından önem kazanır.

3.5.1.4. Tepecik (Siptonos) Höyük
Bayburt’a 22 km. uzaklıklı Oruçbeyli köyünün yaklaşık 2 km. kadar güneydoğusunda yer almaktadır (Figür-34-35). Höyükün yaklaşık 2 km. kadar kuzeyinden Bayburt-Köse karayolu geçmektedir. 1650 m. yükseltideki höyük, doğal yükseltisini yavaş yavaş kaybetmektedir. Üst kısmında biri küçük diğeri ise oldukça büyük iki adet kaçak çukurlarına rastlamakla beraber höyük tehdit eden en büyük tehlike, tarım arazilerinin ortasında kalması nedeni ile tarımsal faaliyetlerin höyükçe doğru genişlemesidir. Çeşitli dönemlere ait az miktarda keramik buluntu kaçak çukurlardan elde edilmiştir.

Kökten’in bu höyükten ayrıntıya girmeden sadece prehistorik iskan yeri olarak bahsetmesi höyüğün hâlâ çözüm beklemektedir.

3.5.1.5. İvecelerin Tepesi
Demirözü ilçesine 7 km. uzaklıklı Bayrampaşa köyünün 1.5 km. güneyinde yer almaktadır (Figür-36-37). Bölgedeki küçük höyüklerden biridir. Kuzey-güney doğrultulu höyük, 1710 m. yükseltiye sahiptir. Her tarafından yoğun olarak tarım yapılmaktadır. Tarımsal faaliyetler höyükün hem gerçek yükseltisini hem de özelliğini

291. Kökten 1944a, 480.; Kökten 1944b, 674.
Kaybetmesine sebep olmuştur. Belki de bu özelliği ile höyük, yakın zaman sonra tümüyle yok olacaktır.


Ayrıca Pehlivan, Karaz Kültürüyle ortak özellikler taşıyan ve yukarıda bahsedilen, Bayburt ve çevresindeki tüm bu höyükleri, bölgedeki diğer merkezlerde görülen üç periyottan ikincisine dahil eder ve M.Ö. 3000–2600 yıllarına tarihendirir.

294 Kökten 1944a, 480.; Kökten 1944b, 674.
296 Pehlivan 1994, 329.
DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

4. ÇORUH HAVZASININ TARİHİ ÇAĞLARI

Tarihi devirlerin yazı ile başlaması ve yazının Tarih öncesi ile Tarihi çağlar arasındaki sınırlı ortaya koyması, bizi zaman karmaşasından kurtarmıştır. Anadolu II. bin yıl başlarında yazıla tanımlanmıştır.


M.Ö. II. bin yılın ilk yarısında, Orta Anadolu’ya kadar yayılan Asurlu ticarilerin ticari faaliyetlerini ve Anadolu-Asur arasındaki ticaret yolunu güvence altına alan bu ticari faaliyetleri daha rahat sürdürmek adına karşılıklı şartlarda anlaşmalar yapıldığı bilinmektedir 300. Yine ticariler arasında halledilemeyen anlaşmazlıklarla ilgili mahkeme kayıtları 301 ve hemen hemen her konuda vesikalara rastlanmıştır.


Konu bu açıdan ele alınıdıında, Hititlerin başkenti Hattuşa’sta (Boğazköy) ortaya çıkarılan cıvi yazılı tabletler 303, Hayaşalların siyasi tarihi, toplum yapıları ve Hitit-Hayaşta ilişkileri hakkında aydınlatıcı bilgiler verirler. Özellikle Mursili II’ye ait bu bilgilerin Hitit arşivine dayanması, bunların doğrulanabilme olanağı ortadan kaldırılmaktadır.

301 Güterbock 1943, 178.
M.Ö. XV. yüzyılın sonlarından itibaren kuzeydoğu Anadolu’da ortaya çıkan Hayaşa krallığı, dönemin üç büyük devletinden biri olarak kabul edilen Hititlerin istikrarlı bir şekilde izlediği doğu ve kuzey politikaları sonucu zaman zaman geri çekilmişler, ancak Hitit ülkesinde iç barışın bozulduğu ve taht mücadelelerinin başladığı zamanlarda batı komşuları Kaşkalar'ın birlikte Hitit topraklarını yağmalamaya çalışmışlardır.

Bu durum Hayaşahların nüfus potansiyeli ve savaşma kabiliyetleri yanında yerleşikleri topraklarının jeomorfolojik yapısı ile yakından alakadır. Çünkü çalılar boyunca Hititler en güçlü dönemlerinde bile Fırat Irmağının kaynağına kadar ilerleyememişler ve Hayaşa’yı itaat altına alamamışlardır.

Bu da Çoruh Haçası’nın yer aldığı çografyadaki bu toprakların engebeli arazisi ve iklim şartları açısından bölge insanını düşmanlarına karşı koruyan unsurların başıcısıdır.


4.1. MÖ. II. Bin’de Çoruh Havası


Bu gelişmelerin Bolton’ın siyasi ve kültürel yapısında önemli bazı değişiklikler meydana getirdiği bilinmektedir. Bu gelişmelerle tanıklık edecektir tarihi ve arkeolojik verilere ancak MÖ. XIV. yüzyılda rastlanmaktadır.

Doğu ve kuzeydoğu Anadolu’nun tarihi öncesi çağları için çok önemli bir geçişe sahip, Karaz Kültürü’nün taşınması olarak kabul edilen Hurrilerin göçlerinden, bölgede Urartu krallığının siyasi varlığını ortaya çıkmasına kadar iki kültür arasındaki geçiş süre (MÖ. II. binin ortası) içerisinde, bölgede ne olup bittiği hakkında arkeolojik


materyalin bulunmaması veya doğru değerlendirilememesinden kaynaklanan bir takım sorunlar mevcuttur.

Belki de bölgedeki yerli halk, bazı bilim adamlarına göre savaş veya kargaşa nedeniyle yüksek yayılara çekilmistir\(^\text{312}\).

Önasya’nın diğer kesimlerine, özellikle merkezi Anadolu’ya göre, kuzeydoğulu Anadolu’nun tarihi çagları biraz daha geç başlamıştır.

Kuzeydoğu Anadolu tarihinin problemleri arasında kabul edilen ve karanlık çağ olarak adlandırılan bu dönem, özellikle M.Ö. II. binyılı ortalarında bölgedeki varlığı artımlı Hayaşa krallığı'nın siyası ve kültürel etkinliklerinin Hitit kayıtlarında yer alımları sonucu aydınlatılabilmiştir.

Söz konusu veriler ışığında yüz elli yılı aşkın bir süre boyunca bölgede varlıklarını devam ettirdiklerini bildiğimiz Hayaşalar, Rize’den Giresun’a kadar uzanan sahillik şeridinin iç kesimi ile Erzurum-Erzincan-Bayburt arasında kalan topraklarda egemenliklerini korumalardı\(^\text{313}\).

Bir başka deyişle Çoruh-Kelkit Vadisi’nin sınırladığı bölgeyi yurt edinmişler, Hititlerle olan siyası ilişkilerine bağlı olarak etki alanlarını ve sınırlarını bu bölgelerin dışına doğru genişletmişlerdir.

Kuzeydoğu Anadolu’nun stratejik kesimlerini kontrol altında tutmuş gibi görünen, Hitit’lere karşı güçlü bir makedele sergilemesi ve yayıldığı coğrafyanın genişliği bakımından Hayaşalar\(^\text{314}\) ve ülkesi, son derece ciddiye alınması gereken bir krallıktır.

---

\(^{312}\) Erzen 1992, 20.


4.1.1. Hitit Devleti ve Kuzeydoğu Politikası

Konumuz ve araştırma sahamıza yakından ilgili olmamasına rağmen, kuzeydoğu Anadolu’nun tarihi çagları hakkında bilgi veren en erken verilere Hitit kayıtlarında rastlanmasından dolayı, bu başlık altında ele alınacak konular Hititlerin bu bölgeyle ilişkileri kapsamında değerlendirilecektir. Ayrıca yine bölgenin Hititler ile ilk temasına kadar geçen zaman zarfındaki olaylara, Hitit krallarının faaliyetleri çerçevesinde de alınacaktır.


Bilindiği gibi, Anadolu’da ilk siyasi birlik, M.Ö. II. binyıldarda, Kızılrmak kavsi içerisinde kurulan ve başkenti Hattuša316 olan Hitit krallığı tarafından sağlanmıştır (Harita–2).


Külttepe vesikaları arasında, Hitiçte isimlere rastlanmasının sonucu olarak Hititlerin bu dönemin sonlarına doğru (M.Ö. 19. yüzünü), Anadolu’ya gelmiş olduklarını sonucuna ulaştırılmıştır. Barışçı bir şekilde Anadolu’ya gelen bu kavmin hangi yolu kullandıkları hakkında üç farklı görüş mevcuttur. İlk görüş bütün Hind-Avrupalı kavimler gibi Hititlerin batıdan, boğazlar üzerinden Anadolu’ya geldikleri

---

316 Hattuša adı ve kenti hakkında bk., Savaş 1998, 505-513.; Kentin konumu ve tarihi için bk., Bittel 1970, 24 vdd., Fig. 3.; Schirmer 1982, 16-24, Şek. 4a, 4b, 6a, 6b, 8a, 8b, 11.; Seeher 2002, 156-163.
317 Cornelius 1958, 2-5.

Hititler Anadolu’ya nereden gelirlerse gelsinler, Asur Ticaret Kolonileri çağından (M.Ö. II. binyıl başlarından) itibaren orta Anadolu’ya yerleşikleri bir süre kıktan sonra Kızılrmak kavası içinde yerleşikleri iddiasıdadı. Son görüş ise Hitit keramığının, Khirbet Kerak kavası içerisinde benzetilmesinden dolayı, Hititlerin Anadolu’ya Kuzey Suriye üzerinden geldikleri yönündedir.

318 Goetze 1957, 10.
319 Sommer 1947, 3-8.
320 Wooley 1953, 32-35.
321 Kinal 1971, 5.


Eski Hitit devletinin son krallı Murşili I’den sonra Hitit tahtına srasıyla, Hantili I (M.Ö. 1600–1570), Zidanta I (M.Ö. 1570–1560), Ammuna (M.Ö. 1560-1540), Huzziya I (M.Ö. 1540-1535), Telepinu (M.Ö. 1535-1510), Alluvarna (M.Ö. 1510-1500),

325 Otten 1969, 363.
326 Cornelius 1973, 103.
328 Güterbock 1943, 177-181.
Hantili II (M.Ö. 1500-1490), Zidanta II (M.Ö. 1490-1480) ve Huzziya II (M.Ö. 1480-1460) geçmişlerdir. Bu krallar sadece, Hitit devletinin mevcut durumunu korumak ölçüsünde başarılı olmuşlardır.


Tuthaliya II’den sonra başa geçen Hitit kralları Arnuwanda I (M.Ö. 1440-1420), Hattuşili II (1420-1400) ve Tuthaliya III (M.Ö. 1400-1381), döneminde krallık çok güçsüzleşerek, her yandan saldırılan düşmanlar ve devlete baş kalıran bağımlı halklar karşısında çok zayıf düştü.


333 Von Schuler 1965a, 17.
334 Kelime anlamı “yasadışı” olan bu sözcük, burada Tuthaliya II için hakkı olmadan tahta yasadışı yollardan çıkmışa da olmayi kullanılmıştır.
335 Goetze 1930, 24.


345 Garstang 1943, 50.
gelen Mitannilerin başına Halep krali Piyaşšili’yi getirmiş böylece Mitanni krallığı tarih sahesinden çekilmiştir.346

Şuppilluliuma I’in son yıllarında yine Kaşka tehlikesi ile karşı karşıya kaldığını biliyoruz.347 Karadeniz bölgesine yaptığı seferle Kaşkalara büyük zarar vermesine rağmen, onları Hititler için tamamen tehlike olmaktan çıkaramamıştır. Kendisinden sonra tahta geçen Murşili II zamanında da Kaşkalar Hititler için tehlike olmaya devam etmişlerdir.348


Şuppilluliuma I, krallığı boyunca devleti genişletme politikasını izlemiş, Tuthaliya III döneminde Kızılorman kavsına çekilen, egemenlik sınırları daralan Hitit devletini, kısa sürede imparatorluk haline getirmiştir.

Bu başlık altında bölgede Hitit ilişkileri başlayıcaya kadar geçen süre içinde, ana hatları ile Hitit krallarının faaliyetlerine de düşünülmüştür. Bundan sonra kısılarda konumuzun asıl kısmını oluşturutan Hayaşa-Azzi krallığına ve Hitit kayıtlarında yer almasını sonucu olarak bölenin tarihi çağları ele almaktadır.

346 Güterbock 1956, 120. 
350 Umar 1999, 121-122. 
4.1.2. Hayaşta-Azzi Krallığı


M.Ö. XV. yüzylı sonlarından itibaren Anadolu’nun kuzeydoğusunda tarihi sahesine çıkan Hayaşta-Azzi krallığı, Hititlerin istikrarlı bir şekilde izlediği “Kuzeydoğu Politikası” sonucu zaman zaman pasif durumda kalmış buna karşın, yine Hitit ülkesinde iç barışın bozduğu taht mücadelerinin baş gösterdiği tarihlerde batı komşuları Kaşkalarla birlikte saldırıya geçerek güçlü düşmanları uzun süre uğraştırmışlardır.


353 Hitit kralları içerisinde en çok kayt burakan Mursili II’dir. Özel ve Resmi yillıklar olarak tanımlanan bu kayıtlar için bk., Goetze 1967.; Bu konu hakkında diğer çalışmalar için bk., Güterbock 1956, 41 vd., 45 vd., Güterbock’un bu çalışması, benzerleri arasında en güvenilir olmustur. Eserde, yukarıda adı geçen Hitit krallarının askeri seferlerinin yanında kendi iç işlerinde yaptıkları faaliyetlerden bahsedilmiş,
Hitit kayıtlarda Hayaş’a’dan bahseden son kayıt Tuthalya IV.’e aittir. Burada Kaşka ülkesine karşı alınan bir takım tedbirlerin Azzi-Hayaş’a’ya da uygulandığı yönündedir\(^{354}\).


Hititler tarafından Hayaş olarak isimlendirilen, Hurrilerin devamıya da kalıntılar olduguna inandığı bu savaşçı toplum, Hurrilerin mirası M.Ö. XIII. yüzyılında kuzeydoğu Anadolu’ya taşınan Asya kökenli bir toplum olarak kabul edilebilir.

4.1.2.1. Hayaş-Azzi Krallığının Konumu ve Yayılım Alanı

Bu zamana kadar Hayaş hakkında yapılan çalışmaların çoğu yetersizdir. Bir başka ifade ile tek başına Hayaş’yi elen alan bir çalışma yoktur. Hitit arşivlerindeki ülke, şehir, nehir ve dağ gibi bir takım coğrafı terimlerin lokalizasyonu yapılmırken Hayaş-Azzi ile dolaylı olarak ilgilenilmiştir\(^{355}\).

Hayaş ve Azzi’nin konumu hakkında sınırlı bilgilere bazı bilim adamlarının araştırmalarında, Hitit-Hayaş ve Hayaş-Kaşka ilişkileri çerçevesinde rastlanmıştır. Bu araştırmalarda, lokalizasyon çalışmalarının yanı sıra, siyasi ve sosyal gelişmelere de yer verilmişdir\(^{356}\).

---

Hayaş’a’nın konumu araştırılırken Azzi-Hayaş’a yakınlığı ile ilgili görüşlerin değerlendirilmesi de gerektirmektedir.

Hititlerin kuzeydoğu komşuları için sadece Hayaş’a adını kullannlarının sonucunda Azzi konum olarak, Hayaş’a ülkesinin bir kısmını teşkil ederek Kummuha (Kemah) ve Aripş’a (Giresun) arasındaki toprakları yerleşmişlerdir. Goetze, Hayaş’a ülkesinin bir kesimine Azzi adını verildiğini belirtmiş, daha sonra kalemlerinde da aynı görüşünü devam ettirmiştir.


Garstang ile Gurney ortaklaştıkları bir çalışmada da Azzi ve Hayaş’a isimlerinin coğrafî ve siyasi açıdan sorun oluşturmasının nedenini, şöyle açıklarlar:

“...Azzi-Hayaş’a isimleri kaynaklarda karıştırılmaktadır. 9. yıl resmi annallerine göre İstitina ve Kanmuwara’yı istila eden Hayaş’a halkıdır. Ancak buna paralel şahsi annallerde, düşman olarak Azzi ülkesi gösterilmektedir...” 360 Ancak her şeye rağmen, Azzi ve Hayaş’a’yı birbirinden ayırmannın zorluğundan hareketle ikisinin bütünlüğünü konusunda ortak görüş belirtirler.

Friedrich, Azzi adının bazen Hayaş’a yerine kullanıldığını belirtir ve “...Azzi, Hayaş’a’nın Hititlere yakı olan bir parçasıdır...” şeklinde ifade eder363.

Birçok bilim adamı Azzi-Hayaş’a özdeşliğini kabul ederken, Cornelius, Karadeniz kıysındaki halkın Hititlerden daha önce de mevcut olduğunu ileri sürerek, Azzi’yi bu alana yerleştirmiştir364. Cornelius’a göre Hayaş’a bugünkü Erbaa/Horoztepe’nin

360 Garstang 1943, 36 v., 47 v.
361 Garstang-Gurney 1959, 36 v., 63 v.
363 Friedrich 1930, 104, dpn., 1.
bulunduğu yerde kurulu olup, Azzi ülkesinin başkenti durumundadır. Azzi’nin, bazen Hayaş’a ismi ile yani başkentinin adıyla tanımlandığı olmuştur.


Cornelius dışındaki tüm bilim adamları Azzi ve Hayaş’a eşitliği hakkında birlesirler.

Hayaş’a’nın konumuna gelince; Hititlerin kuzeydoğu komşuları için sadece Hayaş’a ülkesi tabirini kullanmalarının yeterli olacağını ve böylece bu dönemde ilgili siyasi olayların incelenmesi sonucunda ortaya çıkabilecek bazı yanlış anlaşmaların ortadan kalkacağı gerçeği kendiliğinden ortaya çıkar.

368 Koşay 1953, 5.
371 Umar 1999, 118, 133.
373 Hitit metinlerinde KUR URU Ha-ia-ša, LUGAL KUR URU Ha-ia-ša ve benzeri şekillerde ifade edilmiştir. Güterbock 1956, 124.
Goetze, Hayaş'a'yı Hitit topraklarının kuzeydoğusuna yerleştirirken, bu konu hakkındaki görüşlerden en eskinini ortaya atmıştır374.


Gurney, Şuppiluliuma I ve Murşili II’nin krallıkları süresince yaptıkları seferlerden büyük bir kısmının kuzey ve kuzeydoğuya, Kaşka ve Hayaş’a ülkelerine yönelik olduğunu işaret ederek, Yukarı Memlekete komşu toprakların Hayaşahlılar tarafından iskan edildiğini ileri sürer377.

Güterbock, Murşili II’nin onuncu saltanat yılında yaptığı seferin yönünden hareketle Hayaş’a’yı kuzeydoğu Anadolu’da aramaktadır378.


375 Friedrich 1930, 106.
379 Garstang 1943, 47 vd.
380 Garstang 1943, 50-51.
sınırını teşkil eder. Yine bu üçgen arasında kalan Bayburt’ta Hayasa sınırlarına dahil edilir. Pehlivan, Hayasa’nın lokalizasyonuyla ilgili önerileri üç ana başlık altında toplar:


3. Hitit krallarının bu bölgedeki faaliyetleri anlatırken israra tekrarladıkları yer ve şehirlerin konumlarını belirleyerek, kaynaklarda yer alan bilgilerin bölgenin jeomorfolojik yapısıyla uyumunun yapılması.

Hayasa’nın konumuyla ilgisi bulunan şehir ve bölgelerin başında Samuha, Kummuhua, Aripşa, Dukkamma, Tibya/Tipiya ve Ura gelir.

Samuha’ya Hitit metinlerinde sıkça rastlanmak mümkündür. Bu şehir Hitit devleti için askeri bir üs, Yukarı Memleketin çeşitli sorunlarının çözümünde rolü olan bir yönetim merkezi ve aynı zamanda önemli bir kült merkezidir. Hititlerin siyasi ve kültürel tarih açısından büyük önem taşıyan Samuha’nın kesin lokalizasyonu yapılmamakla birlikte, önecileri Samsat ile eşleştirilen bu şehir zamanla Malatya-Elazığ’ın Fırat vadisinde kalan topraklarına yerleşerek daha uygun görülmüştür. Bir başka ifadeyle Kummuhua (Kemah)’nın güneyindeki Fırat Vadisi’ne lokalize edilebilir.

Kummuhua’nın durumu Samuha kadar problemli değildir. Hayasa’nın güneybatı sınırının çizilmişindeki rolü yanında, Hayasa-Hitit ilişkilerindeki ilk büyük ve ciddi

384 Garstang 1943, 37.; Garstang-Gurney 1959, 29 vd., 63 vd.
savaş bu şehirde meydana gelmiştir\textsuperscript{389}. Hemen hemen bütün araştırmacılar Kummuhu’yu Kemah ile bir tutmaktaydı\textsuperscript{390}.

Mурсili II’nin kayıtlarında Arıpsa için “Deniz İçerisindeki Şehir” tanımlamaları yapılrken araştırmaları Van Göllü ile Karadeniz arasında tercih yapma durumunda kalınlara ve Arıpsa’yı Hitit kayıtlarında uyan yerleşim merkezinin Doğu Karadeniz sahilindeki Giresun (Kerasund/Kerasus) olduğunu ileri sürmüşlerdir\textsuperscript{391}. Son derece isabetli bu tespit başlı olarak Dukkama’yı, Giresun sahil şeridini Kelkit vadisine bağlayan ve en uygun yol üzerinde bulunan Şebinkarahisar’a lokalize etmek hatalı olmasa gerek. Bu durum Hitit kayıtlarındaki ifadelerle ve bölge coğrafyasına uygunluğu ile ön plana çıkmaktadır\textsuperscript{392}.

Hititler imparatorluk çağında bile yukarı Firat bölgesine veya bunun güneydoğusunda bulunan Van Göllü’ne kadar askeri ya da ticari etkinliklerde bulunmamışlardır. Bu bakımdan Yukarı Memleket yakınılarında olup Kaşka ile aynı sınırı paylaştığı Hayaşa’nın denizle ilgili şehirleri ancak Doğu Karadeniz sahil şeridinde aranmalıdır.

Hayasa-Kaşka sınır bölgesini meydana getiren Tibya/Tipiya (Ordu ve çevresi)\textsuperscript{393} ve Hayaşa-Hitit sınır kesiminde yer alıp Mursili II’nin belirttiği gibi inşa şekli ve kurulduğu yer bakımdan çok ilginç özellikler gösteren Ura\textsuperscript{394} şehri de Hayaşa’nın lokalizasyonunun yapılabilmesi için önemli veriler oluştururlar.

\textsuperscript{389} Kummuhu savaşın gelişimi hakkındaki bilgiler için bk., Forrer 1931, 1-2.; Garstang-Gurney 1959, 36.; von Schuler 1965a, 35-36.;
\textsuperscript{393} Mursili II zamanında Tibya yöresindeki siyasi gelişmeler ve bunun Hayaşa-Hitit ilişkilerine etkisi hakkında bk., von Schuler 1965a, 26, 43-44.; Garstang-Gurney 1959, 50.; Forrer 1931, 9, 12, 19.
Önasya’nın güçlü devletlerinden biri olarak kabul edilen Hititler Şuppiluliuma I ve Murşili II dönemlerinde art arda Hayaş’a üzerine seferler düzenlemişler ancak tam anlamıyla Hayaş’a’yi egemenlikleri altında almamışlardır. Savaşı bir toplum olarak ön plana çıkan Hayaş’alılar, yerleştirikleri toprakların kendilerine sağladığı doğal savunma ortamından büyük ölçüde yararlanmamışlardır395.

Bölgenin iklimi, doğal çevre şartları, coğrafî yapısı göz önüne alınarak Hayaş’a topraklarının, Çoruh-Kelkit Vadisi’ne, Karadeniz’e paralel konumındaki topraklara lokalize etmek uygun olacaktır. Ancak Hayaş’alılar tarihleri boyunca bu topraklara bağlı kaldılar, Hitit devletinde meydana gelen taht kavgaları, otorite bozuklukları ve ayaklanmalardan yararlanarak ülkelerinin sınırlarını, Hititlerin aleyhinde batıda Ordu (Tibya), güneyde de Elazığ-Malatya (Işwa-Samuha yakınları)’ya kadar genişletmişlerdir.

4.1.2.2.Hayaş’a – Hitit İlişkileri ve Hayaş’a Krallığının Siyasi Tarihi

Konumuzun ve sahamızın asıl kısmını oluşturan bu ve bundan sonraki başlıklar altında Hitit-Hayaş’a ilişkilerine, Hayaş’a ve Hitit krallarının faaliyetleri ve karşılıklı temasları çerçevesinde değinilecektir.

Hurrilerin büyük gruplar halinde Doğu Anadolu’dan, güneye doğru gerçekleşen göçleri sonunda bölgede önemli ölçüde nüfus azalmış meydana gelmişti. Hurriler, M.Ö. XV. yüzyılın ortalarına kadar siyasi örgütlenmeye gitmeden önceki yaşantlarını sürdürme yoluna gitmişlerdi.

Kafkaslar üzerinden Anadolu’ya giren ve önce kuzeydoğu Anadolu’daki plato ve yüksek yaylalarda konaklayan Indo-Avrupa asıllı göçerler, orta Anadolu’ya doğru ilerleyince, Hurrilerin halefleri olarak kabul edilen bölge insanları, başlıklarındaki ihtiyaçlar heyeti, yaşlı bir şef veya aile (kabile) reisleri tarafından yönetilerek bu bölgedeki varlıklarını korumışlardır.

M.Ö. II. bin yılın ortalarına kadar onları rahatsız edecek, yaşamlarını tehlîkeye düşürecek olaylar meydana gelmediği için bu dağılmış veya bağışmış gruplar, belirli bir merkez ve lider etrafında toplanma ihtiyacını duymamışlardır. Ancak gerek insan, gerekse


4.1.2.2.1. Karanni Döneminde Hayaşa Krallığı


Murşili II zamanında yazılan ve “Şuppiluliuma’nın Annalleri”399 olarak bilinen kayıtlara göre, Tuthalya III Aşağı Memleketi Hulana nehri ve Kassiya’nın batı

eyaletlerini taciz eden Masa ve Kammala’ya karşı oğlu Şuppiluliuma I ile birlikte harekete geçer\textsuperscript{400}.

Hayasağalar, kuzeydoğu yönünden, Karanni\textsuperscript{401} adlı bir lider etrafında toplanarak Hitit Kralının uzakta bulunmasından da istifade ederek, kuzeyden Kaşkaralarla birlikte Hitit ülkesini işgale koyulmuşlardır. Bu durumu haber alan Tuthaliya III Yararı Memlekete yönelir. Önce Kaşkaraları püskürter. Daha sonra Hititlerin költ merkezlerinden biri olan Samuha’yı kuşatan Hayaşa üzerine yürür. Sürekli pasif kalan ve geri çekilen Karanni, Kummuha yakınlarında mücadeleye girer\textsuperscript{402}. Bu sırada Tuthaliya III ‘ün hastalığı yeniden baş göstermiş ve ordunun idaresini Şuppiluliuma üstlenmiştir. Samuha’yı kuşatan ama giremeyen Hayasağalar, Hitit ordusunun üzerine geldiğini öğrenince geri çekilmeye başladılar. Ancak Hititlerin takibi Kummua önlerine kadar sürmüş ve iki devlet burada çarpışmaya girmiştir\textsuperscript{403}.

Söz konusu olaylarla ilgili gelişmeleri bildiren tabletin devami kırık olduğundan Kummua Savaşı’nın sonucu hakkında kesin bir hüküm verilememektedir. Ancak daha sonraki bir takım etkinliklere bakarak bazı sonuçlara ulaşılabılır.

Bunlardan birincisi, Şuppiluliuma I’in tahta çıktığı yıllarda Hayasağalı Hukkana/ş ile yaptığı anlama metninden anlaşıldığına göre Hititler Kummua önlerinde kısmi bir başarı elde etmişler, ancak çekirdek Hayasaş ülkesini ele geçirememiştirlerdir.

İkinci husus ise, Hayasa ordusunun Hititler karşısında başarısızlığa uğraması ve belki de Karanni’nin bu çarpışmalarında öldürülmesi sonucu Hayasaşa’da bir lider ya da kral değişikliği meydana gelmiştir. Hukkana anlaşmasında\textsuperscript{404} adı geçen Mariya’nın kısa bir süre yönetimi elinde bulundurduğu anlaşılmaktadır.


\textsuperscript{402} Hitit belgelerinde, daha önceki dönemler için aynı noktalı bilgiler yer almadığı için, bu olayı simdilik iki devlet arasındaki, ilk büyük hesaplaşma, şeklinde tanımlamak yerinde olacaktır. Gurney 1973\textsubscript{a}, 682.; Bu konu hakkında geniş bilgi için bk., dnp 92.


\textsuperscript{404} Hukkanaş Anlaşmasının transkripsiyon ve tercümesi Friedrich tarafından yapılmıştır. Friedrich 1930, 103-161.; Ayrıca anlaşmanın içeriği hakkında yapılan diğer çalışmalar için bk., Goetze 1928, 26;
4.1.2.2.2. Mariya Döneminde Hayasa Krallığı

Mariya’nın, Hayasa kralı mı olduğu, Hititlere bağlı olduğu ve Hitit krallının isteği doğrultusunda hareket eden biri mi olduğu, yoksa Karanın’nın ve Hayasa krallığının varisi mi olduğu hala Hayasa krallığının bu dönemi ile ilgili açıklık bekleyen sorunlar arasındadır.

Mariya’yı bir bey ya da lider olarak tanımlayan Friedrich, onun Hayasa ülkesinde etkili bir yeri olduğunu belirtmesine rağmen, kral olarak ifade etmez 405.


Hukkanas anlaşmasında, iki Mariya’nın varlığından bahsedildir. Bir Tuthaliya III’un sarayında bulunduğu sırada hatalı davranışları sonucu öldürülmüş, diğeri ise Şuppiluliuma I (M.O. 1380-1345’)in katı usulup sözleri ile Hukkana’nın kızından ayrılmaya zorlanmıştır.

Friedrich’in yayınlan查看全文ント行を行なったインターンシップのためのメモ

Kol. III. prg. 32.

Satır 53- Mariya kimdir, niçin ölmüştı?

54- Bir saray kadına rastlanmış mıdır? Ona bakmamış mıdır?

55- Fakat Efendimiz Güneşin Babası onu bir pencereden görür ve ona şöyle der:

56- “Bu kadına niçin baktın?”


406 Güterbock 1967, 35.

407 Forrer 1931, 3.

408 Cavaignac 1930, 16-17.
57- ve bu suçtan dolayı ölümü buldu.
58- Bir insanın ölümüne sebep olan böyle bir olaydan sakın⁴⁰⁹.

Anlaşma metninden sarayda konuk edilen Mariya’nın Hayaşa’ı kralı veya bu ülke adına Hitit başkentine gelen bir soylu olduğu anlaşılmaktadır. Buradan da anlaşılacağı gibi Mariya’nın kimliği uzun süre tartışma konusu olmuştur.

Bunlardan başka, Hukkanas anlaşmasında Hayaşa halkının yine bir başka sırada Mariya’nın adı da geçmektedir.

Kol. IV. prg. 42

Satur 41 (25)- Siz, Hayaşa ahalisi gelecekte beni dostça himaye edip korursanız,
42 (26)- Ben de sizi, Hayaşa ahalisini, Mariya’sı ve
43 (27)- Hayaşa’nın kız alip vermiş akrabalarını korurum ....”⁴¹⁰

Kol. IV. prg. 45.

Satur 50 (34)- Ve bakın ! Size yeminle söyledigim bu sözleri
51 (35)- Siz Hayaşa ahalisi ve Mariyaş, muhafaza etmeseniz
52 (36)- O zaman bu yemin sizi, karılarınızı
54 (38)- Mahvetsin......
58 (42)- Hayaşa ahalisine, Mariyaş’a ve Hayaşa ülkesine hiçbir kötülük yapmayayım....⁴¹¹

Anlaşma metnindeki bilgiler ve konu ile ilgili görüşler değerlendirildiğinde, Kumuha savaşından sonra Hititlerin, Hayaşa tahtına kendi isteklerini yerine getiren bir kralı oturttuklarını söylenebilir. Ancak Hukkanas anlaşmasına adı geçen Mariya, tahtını kısa sürede terk etmek zorunda kalmıştır. Hitit-Hayaşa ilişkilerini düzeltmek adına Hitit sarayında bulunduğu sırada, her iki ülkenin farklı aile ve medeni hukuk

⁴¹⁰ Friedrich 1930, 135.
⁴¹¹ Friedrich 1930, 135-136.
ilkelerine sahip olmasından ve onun Hitit yasalarına ters düşen bir hareketinden dolayı, Tuthaliya III tarafından ölüme mahkûm edilmiştir.\footnote{412}

4.1.2.2.3. Hukkana Döneminde Hayaş'a Kralliği

Tuthaliya III’ün ölmüñosu üzerine, Hititlerin başkentinde bazı huzursuzluklar ortaya çıkmış ve bu ortam birkaç yıl sürmüştü. Yine bu sürede içerisinde, Şuppiluliuma I (M.Ö. 1380-1345) krallığı yasal olmayan yolardan ele geçirilmiş, bu karşılıklardan faydalanan ve cliclerinde Hayaş’a’nın yer aldığı bazı Anadolu krallıkları dört taraftan Hitit topraklarına saldırmaya başlamıştı. Mariya’nın Hitit ülkesinde öldürülmessini kabul edemeyen Hayaşalılar, Yukarı Memleketi yağmalamışlar ve bir kez daha Samuha önlere gelmiş ve şehri kısa sürede kuşatma altında almışlardır.\footnote{413}

Hitit ülkesi tam bir kaos ve karşılığın içine düşmüş, yok olma tehlikesi ile karşı karşıya kalmıştır. Hattuşa ve yakın çevresi dışında kalan bütün topraklar işgal altında idi. Şuppiluliuma I., tüm bu olumsuz şartlara rağmen uzun süre ülkesinin sınırlarını tekrar eski haline getirmek için uğraşmıştır.\footnote{414} Şuppiluliuma I. kuzey Suriye de Hitit menfaatlerini koruduktan sonra, Hayaş’a üzerine yürüyerek olayı olayıla Hititler lehine hareket eden Hukkana’sın yardımcı ile Hayaş’a seferlerinden istedi başarıyı elde etti.\footnote{415}

\footnote{413} Hitit tarihi için önemli bir yer işgal eden bu dönemdeki olaylar, kral Hattušil II’ye ait bir metinde şöyle anlatılır:

\textit{KBo VI 28}

6-Önceden Hatti memlekletleri düşmanları tarafındandır işgal edilmiş.

7-Kaşkali düşman gelmiş Hatti topraklarını işgal ederek Neneṣa’yı hudut yapmıştır.
8-Asağık memleklet’ten Arzavali düşman gelmiş Hatti memleketlerini zapt etmiş ve
9-Tavanuva ve Uda şehirlerini hudut yapmışı
10-Öte tarafından Araunah düşman gelmiş Gassiy memleketinin bütününe ele
geçirmiştir.
11-Beri tarafından Azzili (=Hayaş’a) düşman gelmiş Yukarı memleketi istila etmiş
12-Samuha şehrin hudut yapmıştır. İşvâli düşman gelmiş, Tegarama şehrini ele
geçirmiştir”.

\footnote{414} Hitit devletini yıkılmaktan kurtaran bu mücadeleler hakkında genel bilgiler için bk., Goetze 1928, 26.; Cornelius 1973, 149.; Goetze 1975, 117.
\footnote{415} Garstang-Gurney 1959, 37.; Knal 1954, 78.
Bu dönemdeki Hayaş-Hitit ilişkileri politik bir evlenme ve buna bağlı olarak yapılan dostluk anlaşması ile noktalananmış iki ülke arasında uzun süreli bir barış kurulmuştur\(^{416}\).

Şuppliliuma I askeri etkinlikleri yanında, politik çabalarla Hitit devletinin eski gücüne ulaşmasını toprak bütünlüğünü korumasını temin etmiştir. Önasya’da daha sonraları da yapılacak olan bir uygulama ile Şuppliliuma I, kız kardeşini, Hayaş kralı Hukkana ile evlendirecek bu ülkeden gelebilecek tehlikelere karşı, devletini güven altına almıştır.

Şuppliliuma I, Hukkana’yı, basit/dampupi\(^{417}\) ama gayretli bir insan, Hayaş hâlını ise olağanlıkla yaşam tarzlarından dolayı barbat olarak nitelendirir. Ancak, hem ülkeyi ve liderini uygar olmamakla suçlamak hem de Hitit saray ailesinden bir kişiyi ömür boyu kalmak üzere bu ülkeye göndermek pek anlaşılır değildir. Bizce de, bu yanlış anlaşılma, von Schuler’in belirttiği gibi Hitit kralından veya metni yazan yazıcının kaynaklanmış olabilir\(^{418}\).

Hayaş ile üst seviyede kurulan bu bağ sonunda, Eskiçag literatürüne “Hukkana Anlaşması”\(^{419}\) olarak geçen karşılıklı güven ve saldırızmaktan anlaşması imzalanmıştır. Anlaşma metni gerek tarihi gerekse hukuki açıdan önemli bilgileri bünyesinde bulundurmaktaı. İki ülke arasındaki medeni hukuk ilkeların nasıl işlendiğine ve aradaki hukuki farklılıklarına dair bilgiler de vermektedir. Bu farklılıklarından özellikle ikisi dikkat çekicidir. Bunlar anlaşmasına metninde geçen kan bağlı bulunanlar arasındaki yakın ilişkileri yakalayan kararlar ve saray kadınlara bakmının ölüm sebebi olacağı hatırlatan bilgilerdir\(^{420}\).

\(^{416}\) Söz konusu barış ortamı, Murşili II’nin yedinci saltanat yıllarında, Hayaş kralı Anniya’nın, Dankuva’ya saldırısına kadar devam etmiştir. Bu olaylar hakkında bk., Goetze 1967, 95 vdd.


\(^{418}\) Von Schuler 1965\(^{1}\), 6.


\(^{420}\) Pehliván 1991\(^{5}\), 54.

Anlaşmayı diğerlerinden ayıran bir başka özellik, tanrı listesinin anlaşmayı dikte ettirenin Şuppiluliuma I olduğunu görürüz. İkincisi, anlaşma da muhatap olarak bazen Hukkana, bazen Hayasa halkı dikkate alınmıştır. Bu açıdan bakıldığında metnin bazı yerlerinde Hukkana’ya, sen, Hayasa halkına ise, siz diye hitap edilir.


422 Friedrich 1930, 103.; Forrer 1931, 2.
423 Pehlivan 1991b, 58.
424 Friedrich 1930, 107.
426 Friedrich 1930, 129.
427 Friedrich 1930, 119, 111.
düşmanlarına karşı korumayı ve bağımsızlıklarının sürekliliğini sağlamak için kabul etmiştir.\(^{428}\)

Yine bu anlaşma Hayaşa-Hitit ilişkilerinde elli yıl aşkın bir süre boyunca dostluk ve saldırmazlık dönemi yaşanması sağlamıştır. Ancak Hitit prensesi ile evlenip tahta çıkmayı emniyet altına alan Hukkana’nın kaç yıl hüküm sürdüğü, kendisinden sonra çocuğunun yönetimi ele almadığı gibi konularda fikir sahibi olmamız için yeterli bilgi vermemektedir.\(^{429}\)

Hukkana Anlaşması, Hitit ve Hayaşalılar arasında oldukça uzun bir süre barış dönemin yaşanmasını sağlamış, önceki yıllarda Hitit kayıtlarında çok bahsedilen Hayaşalılardan bu süre içerisinde pek bahsedilmemeyen Hayaşa ve Kaşka ülkelerinin yer aldığı kuzey-sidlı Anadolu topraklarındaki ilk hareketlenme ve örgütlenmeler Hitit kralı Mersili II döneminde tekrar canlanmaya başlar. Bir başka ifade ile bu dönemde itibaren ilişkiler yavaş yavaş eski günlerine döner.\(^{430}\)

4.1.2.2.4. Anniya Döneminde Hayaşa Krallığı

Mursili II (M. Ö. 1345–1315)’nin tahta çıkışının ilk yıllarında Hukkana’nın soyundan gelmediği anlaşılan Anniya/Ş Hayaşa’da yönetimi ele geçirilmişdir.\(^{431}\)

Yeni Hayaşa kralı Anniya, kuzey Suriye’deki Hitit çıkartlarını korumak için Mitannilerle ilgilendişi ardında, bu bölgede bulunan Mursili II’nin kendisine müdahale tehlükeleri bulunmadığından harekete İstitina, Kannuva şehirlerine ve Dankuva topraklarına saldırlar düzenledi. Aldığı esir ve ganimetlerle Hayaşa’ya çekildi.

Aynı tarihlerde doğru Kaşka boylarını örgütleyerek küçük bir devlet kuran Pihhuniya ile Hayaşa kralı anlaştımsız ve bu bölgede Hititlere karşı bir ölçüde güvenlik hattı oluşturulmuşlardır.\(^{432}\)

\(^{428}\) Pehlivan 1991b, 58.
\(^{429}\) Pehlivan 1984, 67.
\(^{430}\) Pehlivan 1994, 331.
\(^{432}\) Hayaşalılar gibi Kaşkalar da, dahası gruplar halinde ve bir takım beyler ya da liderler idaresinde yaşamakta idiler. Pihhuniya, Kaşka tarihindeki ilk birleşmiş bir lider veya kral olarak tanımlanmaktadır. Von Schuler 1965a, 44 vd.

Murşili II, 7. yıl kayıtlarının devamında, Anniya’ya gönderdiği bir mektupla, Anniya’dan, Hayaşa’ya götürdüğü Hitit insanlarını ve bölgeden aldığı ganimetleri iade etmesini ister436.


---
434 Goetze 1967, 89 vd.
435 Murşili II’nin, Hayaşa üzerinde gerçekleştirdiği ve bu yöne yapılan ilk sefer olma özelliği taşıyan bu harekât, kralın 7. yıl kayıtlarında şu ifadelerle yer almaktadır.

**KUB XIV 17**

**RS III.**

“3- Dankaoya ülkesine ve oraya saldırdı ve köylülerle birlikte
4- Şüürler ve koyunlarla birlikte bunları aldı ve aşağıya Hayaşaya getirdi.
5- Güney olan ben, buyu duydukunda o zaman şöyle yazdım (..........)
6- (...........) oradaı sana hiçbir şey (..........) tılar. İştitina alahisinden de hiçbir
7- Sana fenalık yapmadı. Fakat sen geldin ve Dankauya ülkesine yürüdün.
8- ve oraya saldırdın ve tutsaklarla
9- ve koyunlarla ve şüürlerla buraya aldın ve aşağıya Hayaşya ülkesine gönderdin”


436 Hitit Krallı Murşili II’nin, Hayaşa krallı Anniya ile mektup alışıverişinde bulunduğunu ve dolayısı ile bu dönemde Hayaşa’da yazının kullanıldığını Murşili II’nin adı geçen sefer kayıtlarında bulmak mümkündür.

**KUB XIV 17**

**RS III.**

“15- Senin ülkenin sınırıları ömünde kamp kurдум ve senin ülkenin saldırdım.
16- Ve ülkeni köylüsüyle, çiftçisiyle, koyunuya, şüürlıyla almadm.
17- Ve sen Güney’e kavgaya başladın ve geldin Dankaova ülkesine
18- Saldırdın ve oraya ahalisiz bırakın ve tıları benim taraflımda oldular.
19- Fakat o buna kötü sözler söylemeye başlayınca
20- Ona karşı daşmanlık ilan ettin ve ona karşı seferde çıktım ve


Bu seferlerin amaçlarından biride Hayaşe tehdikesini büsbütün ortadan kaldıran asıl hedef olan kuzey Suriye’deki Hitit çakıları tehlkeye sokan, güney-güneydoğuya, Mısır üzerine yönelmiyordu. Hitit kralının kararı bir şekilde üzerlerine geldiğini haber alan Hayaşahlar, gönderdikleri bir elçi ile ellerindeki Hatti köylülerini ve onlara ait malları iade edeceklerini bildirdiler. Bu daha önce de uyguladıkları planın bir parçası idi.

Hitit ordusunun, ülkelerinin ana kısmını uzun süre kuşatmasını önlemek için böyle bir yola başvuruyorlar, daha sonra verdikleri sözleri yerine getirmiyordurlar. Bu şekildeki davranışları ile Hitit ordularının sefer süresini azaltmak için bir nevi oyalama politikası izliyorlardı.438

Nitekim Murşili II, seferini tamamlamakta vazgeçince, Hayaşahlarda ellерindeki iade etmekten kaçınırmışlardır. Bu olay Murşili II’nin kayıtlarında şu şekilde anlatılmaktadır.

**KUB XIX 3**

\[ V_s \]

4- Lakin Hayaşa ahalisi sözlerini tutmadı ve Hatti köy-  
5- lisinini çiftçisini teslim etmedi. Bende Anniya’s’a yazdım ki:  
6- Hiçbir şeyi bana vermeyeye  
7- niyetin yok bir bölümnin Hayaşa da tutuyorsun  
8- Ve Hayaşa ülkesi de onları tutuyor, fakat diğerlerini de aldın.....439


Tegarama/Gürün’e gelerek ordusu ile buluşmuştur. Ancak yaklaşan kış mevsiminden dolayı, komutanlarının da tavsiyesi üzerine Hayaşa seferini bahara bıraktı.


\[ KB_0 \ IV_4 = 2 B_0 \ TU_{58} \]

**RSIV**

42- “Fakat ilkbahar olduğunda Azzi (=Hayaşa) ilkesini düzene koymaya gidecektim.
43- Ancak, Güneş geliyor diye dayanıktların dan
44- Azzi (=Hayaşa) ahalisi bana Halimana’lı Muttiş’i gönderdiler.
45- Efendimiz sen bizi daha önce de
46- mahvetmişin için, Efendimiz şimdi überimize gelme, Efendimiz
47- Bizi tebaliğa kabul et ve biz şu andan itibaren birlikler ve savaş arabaları vereceğiz
48- ve bizdeki Hatti köylülerini de teslim edeceğiz.
49- O zaman bana 1000 Hatti köylüsünü iade ettiler.

441 Goetze 1967, 125.
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50- Ve Halimanlı'yı Mutti's'i böyle bir durumda
51- Bana gönderdikleri için bana Hatti köylülerini de geri verdikleri için
52- bunun üzerine ben Günes, Azzi (=Hayaşa) ülkesine sefer yapmadım ve onları
53- Tebalığa kabul ettim ve onları tebam yaptım. Bunun üzerine ben güneş bu yıl
54- başka hiçbir yere sefer yapmadan Ankuva'yı gittim
55- ve kiş Ankuva'da geçirdim.”

Sürekli ve bir o kadar da planlı şekilde gerçekleşen bu seferlerden sonra Hayaşa ülkesi, Hititler için problem olmaktan çıkmıştır.445

Hititler için tehlike kaynağı olmaktan çıkan Hayaşalıların, tamamen ortadan kalktıkları söylemekte mümkün deildir. Çünkü onlar bir kez daha Hitit kayıtlarında görünür. Hitit kralı Tuthaliya IV. (M.Ö. 1250-1220) zamannı ait bu kayıttta, kralın komutanlarına;

“Azzi (=Hayaşa), Kaşka ve Lukka ülkelerinden hiç kimsenin giriş-çıkış yapmaması”
konusunda kesin emir vermiştir.447

Daha sonraki dönemlerde Hitit veya çağdaş diğer Önasya devletlerinin kayıtlarında Azzi-Hayaşa adına rastlanmaz448. Ancak onlardan günümüze kadar geldiğiğini düşündüğümüz kalıntılar, Erzurum’un kuzeyi ile Doğu Karadeniz arasında, Çoruh-Kelkit vadisinde kalan çekirdek Hayaşa topraklarının araştırılması aranmalıdır449.

445 Murşili II’nin Hayaşa’yı tamamen Hititlere bağlanmış duruma getirdiği ve Hayaşa tehlikesine son verdiğini bu sefer hakkında bk., Goetze 1928, 34.; Goetze 1975b, 124.
446 Pehlivan 1984, 72.; Pehlivan 1991b, 67.;
447 Tuthaliya IV., kayıtlarında söz konusu ülkelerle olan karşılıklı geçişleri kapattığında bahseder.
449 Çoruh vadisi boyunca gerçekleştirilmiş olan çalışmalarında Karaz Kültür ve Urartu çağı arasındaki döneme tarihlendirilebilecek gerek mimari ve keramik gerekse yazılı belgelerle rastlamadık.

Büyüyor kadar Hayaşa Ülkesi olarak tanımladığımız toprakların büyük bölümünde kazı yapılamamıştır. Sagona tarafından sadece bir merkezde üç mevsimlik bir kazı yapılmış olmasına rağmen sonuçlar yine bu dönemi aydınlatıcı nitelikte değildir. Ancak söz konusu eksiklik, özellikle bölgede bu dönemde ait yerleşmelerin yokluğundan değil belki de araştırmaların yetersizliğinden kaynaklanmaktadır. İlerleyen yıllarda birkaç merkezde yapılacak kazılara, bu çagh hakkında daha net verilerin ortaya çıkacağı umidindeyiz.

4.2. M.Ö. I. Binde Çoruh Havzası

Bir önceki başlık altında incelediğimiz Hayasa-Azzi Krallığı, M.Ö. II. bin yılı ortalarına kadar doğu-kuzeydoğu Anadolu’yu denetiminde bulunduştirmuştur.


Bu bölgeye yaptıkları akıllardan en çok etmek istedikleri sonuçlardan ilki, bir yandan Akdeniz limanlarına, Basra Körfezine bağlayan ticaret yolları üzerinde denetim hakkı elde etmek, diğer yandan süper gücü olabilmek için ihtiyac duydukları doğal kaynakları sömürme


Bu tarihlerde ise Doğu Anadolu’da dağınık olarak varlığını sürdüren beylikler, ortak ve güçlü düşmanları Asur saldırısı karşısında örgütlenme yolunu seçmişlerdir. İşte bu dönemde Feodal Beylikler Dönemi, Uruatri-Nairi Konfederasyonları Dönemi veya Urartu’ nun Proto Tarihi gibi isimler verilir.452


Bu dönemde doğu Anadolu ile ilk ilişkilerin, ilk temasların varlığına Asur krallarının kayıtlarında rastlamaktayız.

Salmanassar I (MÖ. 1274–1245), saltanatı ilk yıllarında, Asur’a karşı isyankâr tavri yüzden Uruatri ülkesine sefer düzenlediği gelişen olayları şu ifadelerle anlatır.

“...Rahiğiğin başlangıcında Uruatri ülkesi ayaklandı. Ordumu harekete geçirdim ve güçlü dağ kalelerine doğru sefere çıktım...”454

Asur krallı sözlerinin devamında,

“...Himme, Utkun, Bargun, Salva, Halila, Lula, Nilipahri ve Zingun’u zapt ettim. (Sekiz) Ülke ve 51 şehri zapt ettim, yaktım-yiktım. Ganimet olarak mallarına el koydum. Bütün Uruatri ülkesini üç günde itaat altına aldım...”455


yaşanan olayları bu şekilde ifade eder. Bu aynı zamanda doğru Anadolu’daki ilk siyasi örgütlenme olarak karşıma çıkmaktadır.

Salmanassar I.’den sonra kaynaklarda otuz yıl boyunca hiçbir bilgi bulunmamaktadır. Yeni bilgiler, Tukulti Ninurta I (M.Ö. 1244–1208)’in ilk yıllarındaki kayıtlarında, “Nairi ülkeleri” tanım ile karşıma çıkmaktadır. Asur şehrindeki bir sarayın yeniden inşasını gösteren yazıtta,

“...Nairi Ülkelerinin 43 kralı -savaşmak için- yerlerini aldılar. Onlarla savaştı ve mağlup ettim. Onların kanlarını ile dağların çaylarını ve derelerini sel haline getirdim....”.458

seklindeki sözleriyle, Asur’un saldırıları karşısında Nairi ülkelerindeki çok sayıdaki beyliğin geniş bir alanda merkezi bir birlık etrafında birleştiğinden bahseder.

M.Ö. I. binden biraz önce bölgede dağınık halde yaşayyan, Asur kaynaklarında adına rastladığımız belki de o dönemde doğru Anadolu’daki diğer beylikler arasında en zengin ve en güçlü olanı kuzeysel Anadolu’ya yerleştirilen ve kuzeý sınırı Çoruh Havzası’na dayanan, Daiaeni’dir.459


“...Tanrı Asur beni Nairi ülkesine ve Yukarı Denizin kıyısında yer alan ülkelerle gönderdiği zaman ...Nairi ülkesini ve Yukarı Denizin kıyılarında ülkeleri ele geçirdim, 40 kralı ayaklarını kapandırmak onların efendisi oldum...”


Havzayı ilgilendiren, en ayrıntılı yazıtlara ve Daiaeni’den bahsedilen ilk kayıtlara, Tukulti Ninurta I’den yüzyl kadar sonra Asur tahtına çıkan Tiglat-Pilesers I (M.Ö. 1115–1077) döneminde rastlanır.

Tiglat-Pilesers I’in tahta çıktığı yıllara kadar Asur krallığının bir duraklama döneminde girdiği bilinmektedir. Yeni kral Asur krallığı’nın bir duraklama dönemi girdiği bilinmektedir. Yeni kral Asur’daki Anu-Adad tapınağının köşesine yerleştirilmiş, dört kil prizmandan oluşan Prizma Yazıtına, Nairi ülkesinin 23 kralına karşı mücadele ettiği unutulmadan oluşan Prizma Yazıtına, Nairi ülkesinin 23 kralına karşı mücadele ettiği dikkat çekmektedir.460


Yine Tiglat-Pilesers I saltanatının 3. yılında yaptığı seferlerden bahsederken Daiaeni kralını esir aldığını da bahsetmektedir.

...Daiaeni kralı Sieni, Asur'a saygı göstermedi. Onu esir ettim ve Asur'a götürdüm. Nairi'nin geniş arazisini idarem altında aldım..."462

Tiglat-Pileser I'in, Daiaeni ile ilgili bütün yaztlarında463 bu yerin, Nairi ülkesinin en son kısmında yer aldığı belirtir.


4.2.1. Urartu Devletinin kuruluşu ve kuzey politikası

4.2.1.1. Urartu Devletinin kuruluşu

Burada, Urartu Devletinin kuruluşunu tamamlamaz, özellikle Sarduri I, Menua ve Argışi I'in saltanatları süresince, yayıldığı sahanın (doğu Anadolu, Transkafkasya ve Kuzeybatı İran) nasıl en güçlü siyasi birliği haline gelmişinden ve hakim olunan coğrafi alanın genişlemesinden (Harita-3) dolayı giderek artan insan- doğal kaynak ihtiyaçını karşılayabilmek için çevresindeki krallık ve prenslere yönelik aralıksız seferler düzenlenmdiğinden bahsedilecektir. Bunun yanı sıra, Urartu Devletinin kuzey politikasını nedenlerine, ayrıntılarıyla, bu toprakların nasıl ve ne zaman

---

Urartu’ya katıldığına değinecektir.


Urartu Devleti için merkezi sistemine yönelik ilk organizasyonlar Lutipri/Lapturi döneminde başlamıştır.


Asur’a vergi vermek zorunlu olmuştur. Söz konusu vergilerin bu ülkeye ulaştırılmasını da Lapturi üstlenmek zorunda kalmıştır.


“…krallığım başlangıcında, saltanatının ilk yılında…Hubuškia’dan hareket ettim. Suyunia’ya, Urartulu Arame’nin kralı şehrine yaklastım.”

469 Çağdaş Asur kayıtlarında bu kralın ismi Lapturi olarak geçmektedir. LAR I, 461.

Kral, Arame’nin adı geçen kralı şehrinin (Sugunia) ele geçirdiğini Balawat Kapısının, ilk bandında da (Band I, lower register) dile getirmiştir.


LAR I, 598.


Urartu üzerine geçekt prize bu seferleri sadece Salmanassar III’ün yıllardan değil, aynı zamanda 1878 yılında Ninive’nin geyeydoğusunda İmgur-Ellil adını taşıyan eski bir kentin harabelerinde, Balawat adı verilen tepede gün ışığına çakılmış olan ve Salmanassar III’ün bu seferi ile ilgili resimler’in yer alması olduğu tüm kapılardan da elde etmektedir.


“Benim tasvirimin olan bu yontuyu, Nairi ülkesi gölünün kararına diktirttim. Tanrılarma kurbanlar verdım.”


“Urartulu Aramu, kuvertli ordum ve vermiş olduklarını savaşan korkarak kentinden kaç.”

Tüm kaplar üzerindeki resimlerde askerler tarafından boşaltılmaktadır olan ve alevlere terk edilmiş kale görülmektedir.


**öldürülmüş olan askerler kazıklanmışlardır. Duvarların altında ise kesilmiş başlardan yapılmış yığınlar resmedilmiştir.


**477 LAR I, 614.; Belli 1982a, 151.

LAR I, 605.; Türkçe çevirisini için bk., Ceylan 1994, 189.
Salmanassar III. e ait yazılılardan anlaşılacağı kadardıla Urartu’da merkezi devlet olma yolundaki ilk adımlar Arame döneminde gerçekleşmiştir. Arame’nin merkezi devlet olma yolunda beylikleri nasıl bir organizasyona tuttuğunu tam olarak bilememekle birlikte, Sugunia ve Arzaşkun’adı ile iki kralı kent kurduğu artık kesinleşmiştir. Zira bu krala birlikte Urartu krallığı tek önemini yönetimi altında örgütlenmeye başlamıştır.479
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Arame’den sonra Urartu krallığına Sarduri I.’in geçtiğini kendi ifadelerinden ve yine Asur kralı Salmanassar III.’ün kayıtlarından takip etmekteyiz. Sarduri I (MÖ 840–830) gerçek anlamda Urartu Devletini kendi ifadelerinden ve yine Asur kralı Salmanassar III.’ın kayıtlarından takip etmekle birlikte, Sugunia ve Arzaşkun’478 adı ile iki kralı kent kurduğu artık kesinleş الصحيح..479

Arame’den sonra Urartu krallığına Sarduri I.’in geçtiğini kendi ifadelerinden ve yine Asur kralı Salmanassar III.’ün kayıtlarından takip etmekteyiz. Sarduri I (MÖ 840–830) gerçek anlamda Urartu Devletini kendi ifadelerinden ve yine Asur kralı Salmanassar III.’ın kayıtlarından takip etmekle birlikte, Sugunia ve Arzaşkun’478 adı ile iki kralı kent kurduğu artık kesinleş الصحيح..479

Arame’den sonra Urartu krallığına Sarduri I.’in geçtiğini kendi ifadelerinden ve yine Asur kralı Salmanassar III.’ün kayıtlarından takip etmekteyiz. Sarduri I (MÖ 840–830) gerçek anlamda Urartu Devletini kendi ifadelerinden ve yine Asur kralı Salmanassar III.’ın kayıtlarından takip etmekle birlikte, Sugunia ve Arzaşkun’478 adı ile iki kralı kent kurduğu artık kesinleş صحيح..479

Arame’den sonra Urartu krallığına Sarduri I.’ın geçtiğini kendi ifadelerinden ve yine Asur kralı Salmanassar III.’ın kayıtlarından takip etmekteyiz. Sarduri I (MÖ 840–830) gerçek anlamda Urartu Devletini kendi ifadelerinden ve yine Asur kralı Salmanassar III.’ın kayıtlarından takip etmekle birlikte, Sugunia ve Arzaşkun’478 adı ile iki kralı kent kurduğu artık kesinleş صحيح..479


Asur kayıtlarında ise Sarduri ismine, Salmanassar III’ün Urartu üzerinde gönderdiği ordunun sefer kayıtlarında rastlanmaktadır. Bu sefer sırasında Asur ordusunu, kralın kendisi değil, Daian-Assur adlı bir komutan yönetmiştir. Bu kayıtlara göre:


Sarduri I’den sonra Urartu tahtına geçtiği bilgimiz İşpuini’nin hangi tarihlerde saltanat sürdügü kesin değildir. Ancak Asur kralı Şamşı Adad V (M.Ö. 823–811)’e ait bir yazıtta 488 geçen Ushpina’nın İşpuini ile aynı şahs olduğunu dikkate alınrsa

486 Asur Kralı Salmanassar III gerçekleştirdiği olayları şu şekilde anlatır.  
LAR I, 588.
487 Cilingiroğlu 1994, 41.
488 Adı geçen yazıta Şamşı Adad V. şu ifadeleri kullanır.  
"...güneşin doğduğu yukarı denize kadar ilerledim. Mektiara’nın oğlu Şarşina’nın -Hirsina- 300 kentini, Ushpina’nın 200 kenti ile birlikte ele geçirdim...”
LAR I, 717.; Sevin 1979, 7.
Urartu kralının M.Ö. 825 ya da 824'te tahta geçtiği kabul edilebilir.490


495 UKN, 24.
yarısından sonra kuzeybatı İran’da görülen, Urartu dönemi kale ve yerleşim yerlerinin çokluğu bu bölgemin Urartu devleti için taşıdığı ömürini gösterir.\textsuperscript{496}

Gerek İspuini’nin krallığı ve gerekse Urartu devletinin bu dönemdeki sınırlarının çizilmesi için önem taşıyan ve Musasir/Ardini\textsuperscript{497} kentinin Urartu egemenliğine geçişini belgeleyen çift dilli (Urartuca ve Asurca) Kelişin yazıları\textsuperscript{498} oluşturulurken, bir diğerini Urartu dini hakkında bilgi veren Meherkapı Kelişin yazıları oluşturur.\textsuperscript{499}

Urartu krallı İspuini tahta çıkışından kısa bir süre sonra oğlu Menua’yı tahta ortak etmiştir. Bu dönemde, Urartu tarihinde ilk ve son kez bir ortak krallık süreci görülmektedir. Bu sürecin ne zaman ve ne şekilde başladığı hakkında herhangi bir bilgi mevcut değildir.\textsuperscript{500} Bu ortak krallık sırasında Asur devleti M.Ö. 745 yıla kadar sürecek olan duraklama ve gerilene sürece girmiştir. Urartu kralları İspuini ve Menua bu süreci çok iyi değerlendirmek için Urartu’nun genişleme politikasını sürdürmüşlerdir.

\textbf{4.2.1.2. Urartu Devletinin Kuzey Politikası}

Urartu Devletinin oluşum aşamasında bahsedildiği gibi krallığın erken dönemlerinden itibaren farklı yörelere yapmış oldukları seferler hakkındaki bilgilerimiz arkeolojik verilere, yıllıklara ve alınan topraklardaki yazıtlara dayanmaktadır.

Siyasal ve kültürel açıdan gelişen krallığın sınırlarını büyütme ve geniş alanlara yayılma isteği doğrultusunda gerçekleştirdikleri bu seferlerin bir kısmı da başkent Tuşpa’nın kuzeyinde kalan topraklara yapılmıştır. Kuzeye gerçekleştirdikleri seferlerin nedenleri arasında krallığın ekonomik gereksinimlerini karşılayacak doğal zenginliklerin ve verimli toprakların kuzeyde bulunmasından da kaynaklanmaktadır.\textsuperscript{501} Urartular bu bölgeye sadece sefer düzenlemekle kalmamışlar, kendileri için büyük

\textsuperscript{496} Çilingiroğlu 1994, 49, dnp. 88.
\textsuperscript{497} Urtatoca adı ile Ardini olarak anılan kentin, Urartu yazıtlarında geçtiği yerler hakkında bk., Diakonoff-Kashkai 1981, 9.
\textsuperscript{498} HChI no. 9.; Piotrovskii 1969, 50.; Çilingiroğlu 1994, 42, dnp. 60.
\textsuperscript{501} San 2000, 19.
öne sahip, kuzeydoğu ve kuzeybatı açılan yolları da denetimleri altında almışlardır. Ayrıca bu yolların güvenliğini sağlamak için de bölgeye güçlü kaleler inşa etmiştir.

Urartu devleti Sarduri I ile kuruluş evresini tamamlamış ve kendisinden sonra gelen olan İspuini döneminde ve oğlu Menua ile sürdürdüğü ortak krallık çağının sonrasında Asur krallığının zayıflamasından ve işçilereyle uğraşmasından istifade ederek genişleme sürecine girmiştir.

İspuini’nin tek başına krallık yaptığı kısa süre içerisinde Urartu krallığı genişlemesini sürdürmüştür, krallığın sınırları kuzeyde Patnos, batıda Bulanık ovası, güneyde olasılıkla Tatvan ve doğuda bugünkü Türkiye-İran sınırını belirleyen dağ sılsilesine kadar ulaşmıştı.


İspuini döneminde merkezileşmeye önem verilmesi Urartu’yu güçlü kilan nedenlerden birisini oluşturur. Aynı zamanda kuzey-kuzeydoğuya gerçekleştirilen

507 Uİ, 23.; Bu yazıtın İspuini ve Menua’nın Eleşkirt’e kadar ulaştıklarını anlaştırmaktadır.
508 Buradan, Urartu devletinin kuzeye yayılmasını İspuini-Menua’nın ortak krallık yaptıkları dönemde başlayan sonucu ortaya çıkmaktadır.
seferler sonucunda bölgeden haraç alınması ekonomik açısından güçlü olmayı da beraberinde getirmiştir.


509 UKN, 20.; bu yazıtın başka bir yazıtında olduğu gibi hemen hemen aynı konular işlenmiştir. Bir başka ifadeyle söz konusu yazıtların üstündeki konu bütünlüğü vardır.
515 San 2000, 21.
516 Sandalqan 1917, 319-320.; Yazar, Menua’nın Diauehi’ye sefer düzenlediğini ve Urartu yayılının bu ülkelerin başkenti Şuşulu’ya kadar genişlediğini bahseder.
518 UKN, 37.
520 Yazıltası’nın konumu ile ilgili olarak bk., TKU, 15, no. 66.; İçeriği ile ilgili olarak bk., UKN, 36.; HÇH, no. 23.
521 UKN, 69.
bağlantısını sağlayan yoldan, kuzeydoğudan Erzurum’a kadar, emniyet alta alındığı anlaşılımaktaydı.

Diauehi ülkesi sınırları içerisindeki Horasan’ın güneyinde yer alan ve bütün olarak okunabilen Yazılıtaş yazısında önemli bilgiler mevcuttur.


Bunun yanı sıra Sarkamış’ın 35 km. güneybatısında ve Horasan’ın 20 km. kuzeyindeki Zivin/Süngüta yazıtının içeriği de bölge için önem taşımaktadır.

““Minua der ki: Şaslulu şehrini ele geçirdim. Bu yazıtta, bana egemen olan tanrı Haldi’ye diktirdim. Tanrı Haldi’nin büyüklüğüyle, İşpuini oğlu Minua, güçlü kral, büyük kral, Tuşpa şehrinin hükümdarı -dur-. Minua der ki; her kim bu yazıt tahrip ederse, her kim suç işlerse, her kim saklarlsa, tanrı Haldi, tanrı Teişeba, tanrı Şivini, ve bütün tanrılar onu güneş ışığından yoksun etsinler...” 525.

Söz konusu yazıtlarla, bölgenin hem tarihi coğrafyası hem de Urartu’nun kuzey yayılmasından oldukça dikkat çekici bilgiler mevcuttur.

Yine Urartu’nun bu dönemde kuzeye, Aras vadisine, doğu düzenlediği seferler hakkında en geniş bilgiyi Menua’ya ait Körzüt Yazıtında bulmaktadır.

1. Tanrı Haldi’nin gücü ile İşpuini’nin oğlu Menua konuşuyor; Tanrı Haldi’nin kapıları ahubu oldu. Haldi kapılarını inşa ettim. Haldi’ye adadım, Haldi’ye yalvardım -dua ettim-

2. Irekua kavminin Ülkesine yöneldim. Luhuni şehrini, Irekua kablesinin Ülkesini ele geçirdim. Etiuni şehrini yerle bir ettim. İşpuini’nin oğlu Menua konuşuyor: Luhuni şehrini, Irekua kablesinin

3. O zamana kadar kimsenin ele geçiremediği krali şehrini, Haldi, İşpuini’nin oğlu Menua’ya verdi, O Luhuni şehrini ele geçirdi. Etiuni Ülkesini -haraç ödenmesi şartıyla- affetti. 50.000 [.... 100....] insan

4. [yılın] bunların bir kısmını öldürdüm bir kısmını canlı olarak yanına aldım. 1733 at, 7616 koyun, 15320 keçi. Bu yukarıda sayılan ganimet kralın payına düştü, ancak biraz savaşçılarla [............]. Tanrı Haldi’nin gücü sayesinde İşpuini’nin oğlu

5. Menua [......] sa-a-i Tuşpa şehrine? Her zaman izana kral kudretli kadın

=kraliçe- paralani guni İspuini’nin oğlu Menua [...........] Luhiuni şehri ile, Tuspa şehri ile


Yazıtтан, Urartu’nun ana hedefinin Erequa olduğu anlaşılmaktadır. Erequa ülkesi ise büyük bir olasılıkla Transkafkasya’nın güneybatı bölgesindeki İğdir ovası ve çevresidir527.

Menua gerek askeri ve gerekse ekonomik alanda yaptığı etkinlikler sonucunda kuzeyin önemli hammadde yataklarını, tarım ve hayvancılık merkezlerini ele geçirmiştir528. Aynı zamanda hâkimiyetine aldığı topraklarda ki insan gücünü de kullanmayı ihmal etmemiştir529. Menua buraya düzenlediği seferleri yağma adına değil bölgede kalecı olmak adına gerçekleştirmiştir. Bunu bölgede askeri amaçla inşa edilen kale ve garnizonlar doğrulamaktadır530. Çeşitli önemli yolunun ele geçirilirken bu yolların güvenliğini sözü edilen kalelerle sağlamaya çalışmıştır. Menua’nın akılcı kuzey politikası sayesinde, kuzey sürekli kontrol altında tutulmuş, bu politika kendisinden sonraki krallar için de örnek teşkil etmiştir.


Argısti I, Hanak/Ortakent yazıtında, bölgede bulunan Tariu ülkesini ele geçirdiğini ve daha sonra Huşa ve Bia ülkelerine kadar ilerlediğini ifade etmektedir.

529 Çilingiroğlu 1994, 68-70.
532 UKN, 130.; HChI, no. 89.; Yazıtın Türkçesi için bk., Ceylan 2001, 42-43.
“Tanrı Haldi kendi silahlarıyla sefere çıktı. Düşman ülkesini olan Tariu ülkesini ele geçirdi -ve-..., ele geçirdi. Arşisti önunde yere çalıdı. Tanrı Haldi güçlü -dür-. ...Minuoğlu Arşisti sefere çıktı. Tanrı Haldi önden gitti. Arşisti der ki: Tariu ülkesini ele geçirdim. ...Huşa ülkesine kadar -ve- Bia ülkesine kadar ilerledim. Aşqaşlı ülkesine gittim. Tanrı Haldi’nin buyruğuyla Arşisti der ki: Diauehi ülkesinin kralı önümde göründü ve -haraç- verdi (?). Ahuriani şehrinin... dışarıya attım. ...Quf Juni şehrini ...Orada 72.080 beseli büyük baş hayvan, 7.000 ... 11... Kimilerini öldürdüm, kimilerini -de- canlı götürdüm. 50 şehir yaktım. Minuoğlu Arşisti, güçlü kral, Biainili ülkesinin kralı, Tuşpa şehrinin hükümardı. Her kim bu yazıtı tahrip ederse tanrı Haldi -ve- tanrı Quera -onu- güneş işiğinden yoksun etsinler.”


“....Ahuriani şehrinin Astu şehrinin bölgesini ele geçirdim. Güçlü ordular geldiler.... Arşisti der ki; Tanrı Haldi, tanrı Teišeba, tanrı Şivini -ve bütün- tanırlara yalvardım. Tanırlar bana kulak verdiler püskürttüm. Qa [ ] şehrine kadar... kovaladım... orada... yüz.... 20.... yüz.... yaktım. X yüz 50....kadin. Tanrı Haldi büyükülüğiyle Minuo oğlu Arşisti, güçlü kral Biainili ülkesinin kralı -ve- Tuşpa şehrinin hükümardı -dir-. Arşisti der

ki; Her kim bu yazıt tahrip ederse, her kim suç işlerse, tanrı Haldi, tanrı Teişeba -ve- tanrı Şivini -onu- güneş işığından yoksun etsinler....

Argişi I bölgesinde kontrolü için, Menua döneminde uygulanan vasallık sisteminden farklı olarak bölgeyi, merkezden gönderilen valiler/EN. NAM534 vasutasıyla yönetmeyi uygulamıştır. Argişi I’in uygulamaya koyduğu bu politika sayesinde kuzeydeki Urartu egemenliğinin daha kalıcı hale gelmişini söyleyebiliriz.


Tanrı Haldi, kendi silahıyla sefere çıktı. Abiliane ülkesini, Anıştinga, Quarza -veya Qubza- ve Uluza ülkesini ele geçirdi, -onları- Arğıştı önde yere çaldı. Tanrı Haldi güçlü ve tanrı Haldi’nin silahı da güçlü ve tanrı Haldi’nin büyüklüğüyle Menuoğlu Arğıştı sefere çıktı. Tanrı Haldi önden gitti (?). Arğıştı der ki: Etiuni ülkesini ele geçirdim, [...]ünden ve- Uduri-Etiuhi ülkesine kadar ilerledim(?). Erkek ve kadınları sürgün ettim. Arğıştı der ki: Egemen olan tanrı Haldi’ye, tanrı Teişeba’ya, (ve) tanrı Şivini’ye, (onların) ilahi büyüklüğünden (yardım) istediğini (?) için yalvardım (?). Aynı yıl Umeli ülkesine karşı sefere çıktım. Uriu ülkesini -ve- Tertubi ülkesini ele geçirdim. Muruzu [...] boyunu yendim. Bir kayalıkta tahkimattı kaleyi güç kullanarak aldım. Erkek -ve- kadınları sürgün ettim. Kralı Ubarugildu şehrinii ele geçirdim [...]upira (?) ülkesine -ve- Tarra[ ] ülkesine kadar ilerledim. Id[ ]kü[ ]aunede şehrine karşı sefere çıktım ... Erkek (ve) kadınları sürgün ettim ...Irkiuni ülkesini ele geçirdim ...kadar ilerledim ...Artarmuf [...] ülkesine karşı sefere çıktım ...güc kullanarak ...(onları) dışarıya attım ...Şehirler ...kadar ilerledim ...kadar ...3 (?) ...11.000 ...kadar ...toplam 20.279 kişi, -o- yıl-in esir sayısıdır-. Kimilerini öldürdüm, kimilerini de canlı götürdüm.”

Bu yazının kopyası ise şöyledir:

maden ve hayvancılık yönünden zenginliği incelendiğinde, ülkenin doğusunun ve merkezi kısmının tarım ve hayvan, batı ve kuzey bölümlerinin ise maden bakımından son derece zengin olduğu tespit edilmiştir.\(^{537}\)

Bölgeye yapılan seferlerin bir başka nedeninin, ganimet listelerinden de anlaşılacağı kadarryla, maden kaynakları üzerinde hakimiyet kurma amacını taşıdığı takip etmekteyiz. Nitekim Bayburt yakınlarda bakır ve gümüş yataklarının\(^{538}\) Artvin yakınlarda ise altın yataklarının\(^{539}\) varlığı yazıtlardaki bilgileri doğrular niteliktedir.

Bu yazıtınca bir başka önemli nokta, yerleştirmeyi açıktan önemli bilgilerin bulunmasıdır. Yine bölgede varlığı bilinen ve yazıtta ad geçen 3 ülke, 105 kale ve 453 şehir, bize bölgenin bu dönemde yoğun bir yerleşime sahne olduğunu göstermesi bakımından önemlidir.

Yazıtta ad geçen ve Çıldır gölü ile Göççe göl arasındaki alanda yer alan Tariu\(^{540}\) ve Uzinabitarna\(^{44}\) kentlerinin alınması, bu seferler sonucunda Urartu devletinin kuzeydeki en uzak noktaları egemenlik sahasına aldığını göstermektedir.


"o yılda, ordularımı yeniden hazırladım ve tanrı Haldi’ye yalvardım…Etiu ülkesine karşı seferе çıktım. Eriahi\(^{542}\) ve Katarza\(^{543}\) ülkerleriini ele geçirdim. İskigulu\(^{544}\) ülkesine kadar ilerledim…" \(^{545}\).

---

538 Sevin 1979, 105-106.
539 Forbes 1950, 150 vd.
540 Diakonoff-Kaskai 1981, 83-84.; Tariu ülkesi yazarlara göre, Aşağı Çoruh Havzasında, Erzurum’un kuzeybatısında ve Çıldır gölünün güneybatısındaki alanda yer almaktadır.\(^{541}\)
541 Diakonoff-Kaskai 1981, 97.
544 UKN, 127.; Yazarın Türkçesi için bk., Çilingiroğlu 1994, 73.
Yazıtta çıkarılan en önemli sonuç, ilerleyen yıllarda Anadolu’nun siyasi dengelerini bozacak olan İskitlerin Urartu kayıtlarında yer almasıdır.546

İskigulu üzerine düzenlenen seferden sonra, Diauehi ülkesinin ayaklandığıgnın bilinmesine rağmen bu ülke üzerine tekrar gidilip gidilmediği hakkında kayıtların suskusun kalması, bu ülkenin Urartu’ya tümüyle boyun eğdiğini gösterir.547

Argişi I tahta geçtiğinden itibaren babasının yayılmacı ve ekonomik politikalarını takip ederek, Urartu devletini geniş sınırlara ve ekonomik zenginliğe ulaştırmıştır. Kuzey seferleri daha çok Aras nehrinin de kuzeyine gerçekleştiren Argişi I, bundan sonra batıya yönelmiş ve ülkenin sınırları, kuzeyde Erzurum ve çevresinden kuzeydoğu Transkaftkası’ya, batıda Malatya bölgesinde ve güneyde Batı İran’a kadar ulaştırmıştır. Argişi I’nin güneydeki hareketlemelere de müdahale ettiği bilinmekle birlikte, bunun güneyin egemenlik altına alındığını anlamına gelmediğini de kabul etmek gerekmektedir.548

Urartu ülkesinin gücünün zirvesinde olduğu bir dönemde tahta Sarduri II (M.O. 756-730) geçmiştir. Argişi I zamanında sergilenen kuzey politikası Sarduri II döneminde de devam etmiş, ancak kuzeydeki ülkelere bu dönemde bir yenişi daha katılmamıştır.

Sarduri II döneminde de Urartu’nun kuzeydeki eylemlerini sürdüştüğü Pasinler/Hasankale’ye bağlı Güzelhisar/Avnik köyündeki kale549 ve bir kısmı tahrip olmuş bir yazıtta anlıyoruz.550

“Kuvvetli kral ve Tuşpa kentinin beyi Argişi oğlu Sarduri, Tanrı Haldi’nin gücü sayesinde, hayatının öneminden dolayı onu oradan uzaklaştırıldı”.

Yazıtta kuzey ile olan ilişkilerin ayrıntısına girilmesine de biz buradan Urartu’nun bölgedeki varlığının bu dönemde de devam ettiği sonucunu ortaya koyabiliriz.

546 Van Loon 1966, 15.
547 Pehlivan 1991c, 37.
549 TKU, 19, no. 116.

Qulha ülkesine düzenlenen seferlerin sonucunda tôplu bir zengin ganimet elde edilmiştir. Özellikle ikinci sefer kayıtlarında geçen “...demir bir mühür hazırlattım...” ifadesi, bu ülkede demir kaynaklarına işareti etmektedir. Bu kral sonrasında Urartu’nun kuzeye ilgisi giderek azalmaktadır. Bir başka ifade ile Urartu yazıtlarında bu bölgenin adı geçmemektedir. Bu da bu bölgenin kontrol altına alınğını göstermesi bakımından önemlidir. İşpuini döneminde Sarduri II’ye kadar geçen zamanda, kuzeyin krallık için ne denli önemli olduğunu, bölgeye gerçekleştirdiği seferlerin yoğunluğuna, gerek bölge gerekse bu seferler hakkında bilgi veren yazıtların ve bölgedeki arkeolojik verilerin çokluğuyla bağlayabiliriz.

Kuzey seferlerinin bir kısmının Aras Nehri ve ötesine (kuzeydoğu) bir kısmının ise Erzurum bölgesine (kuzeybatı) yaptığı, yazıtlardan başka arkeolojik bulgularla da desteklenmektedir.

Urartu’nun Erzurum’a kadar yayıldığı, bölgede varlığı bilinen çok sayıldaki bu döneme ait yapılanmalarla da kanıtlanmıştır. Bunlardan biri, ovaya hâkim bir kayalık

---

551 Köroğlu 2000, 727.
552 Salvini 1995, 77.
553 UKN, 155 C, D.
554 Barnett 1982, 349 vd.
555 Urartu ordularının farklı ülkelerden elde ettikleri ganimetler, bunların genel bir değerlendirmesi ve tablo ile gösterilmesi hakkında bk., Zimansky 1985, 53 vd., Table 8.
556 Köroğlu 2000, 730.
üzerine kurulan Umudumtepe kalesi ve hemen güneyindeki kaya mezarları. 

Kale duvarında uygulanan kiklopik yöntemin Menua’ya kadar varlığını sürdürdüğüenden harekete Menua dönemine tarihlediği gibi, sonrasında Urartu izlerini yansıtması bakımından da önemlidir. Yine Erzurum’un güneyinde, Karayazı ilçesinde dinsel amaçlı ve Urartu izleri taşıyan bazı yapılanmalar mevcuttur.

Bunlardan başka, Erzincan’ın Üzümlü ilçesindeki Altunetepe kalesi ve Tercan ilçesi sınırlarında kalan Şirinlikale ve kaya mezarları, Urartu’nun bu bölgelerdeki varlığını gösteren somut kalıntılardır.

Nitekim konumuzu ilgilendiren ve özellikle Erzurum’un kuzeybatısında ve Çoruh Nehri’nin kenarında, Bayburt il merkezindeki Bayburt Kalesi ve kalenin hemen kuzeydoğusunda yer alan kaya basamakları su tüneli ile yine Bayburt ili Aydintepe ilcesi sınırlarındaki bir başka kalenin varlığı bölgedeki Urartu yayımını desteklemesi bakımından önemlidir.

4.2.1.3. Diauehi Krallığı dönemi

4.2.1.3.1. Diauehi’nin konumu ve yayım alanı

Asur kaynaklarına göre Daiaeni, Urartu kaynaklarına göre ise Diauehi olarak isimlendirilen ülkenin lokalizasyonu konusunda bugüne kadar farklı görüşler ortaya çıkmıştır.

563 von Gall 1967, 507, 516, Abb. 9/Nr 42.
Öncelikli olarak ele alınması gereken konu Daiaeni ve Diauehi’nin aynı olup olmadığını. İkinci olarak bunların ayrı ayrı ele alındığında, Asur ve Urartular zamanındaki, konumlarının ne şekilde değerlendirildiğini.


Melikishvili, M.Ö. II. bin sonlarından Urartu krallığının kurulduğu tarihe kadar, Asur saldırılarına rağmen ayakta durabilen, egemenliğini koruyan en büyük gücün Diauehi Krallığı olduğunu ifade eder. Ona göre bu krallığın adına, Asur kaynaklarında Daiaeni veya Daiani, Urartu kayıtlarında ise Diauehi(ni) veya Diauhi(ni) olarak rastlanır. Ancak her ikisi de aynı siyasi oluşumu ifade etmek için kullanırlar. Melikishvili bu eşitliği kabul ettikten sonra, Diauehi’yi Yukarı Firat (Karasu’nun kaynak bölgesi) ve Erzurum çevresi ile güneybatı Gürcistan arasındaki bölgeye yerleştirir.
Diakonof-Kashkai’de, Melikishvili ile aynı görüşü paylaşır ve Çoruh Havzası ile Fırat’ın kaynak kesimi arasındaki toprakları bu beylinin konumu için önerirler 569.

Russell, Diauehi ve Daiaeni’nin Fırat’ın kaynak bölgesinde aranması gerekliğini ifade eder 570.


Herzfeld, Daiaeni ve Diauehi’nin lokalizasyonunu Çoruh’un kollarından birini oluşturan Oltu çayı ve çevresine yaparken, Meyer, Daiaeni’nin sınırlarını biraz daha genişleterek Karadeniz’çe kadar ulaştırmıştır 574.

Piotrovskii’de benzer önerilerin bir başkası ile karşımıza çıkarak Diauehi ülkesini, Dicle irmağının kaynağından Çoruh Havzasına kadar olan coğrafı alana yerleştirmiştir 575.

Salvini, Diauehi’nin konumu için Erzurum’un kuzeyini ve Çoruh’un kaynak yerleşim değişiklikleri ile ilgili soruları daha başlangıcında çözüme kavuşturmış oluyordu 576.

571 Wilson 1962, 104, 106 vd.
572 Burney 1966, 50 vd.
574 Pehlivan 1991, 30, dnp. 21-22.
576 Salvini 1967, 22-23.
Türk bilim adamlarından Pehlivan, Erzurum ve çevresinin bu ülkenin topraklarının anavatanı olabileceği yönünde görüş belirtir.\(^{577}\)

Diauehi ülkesinin, ağırlıklı olarak Erzurum ve çevresinde yer aldığı konusunda başka Türk bilim adamları da bulunmaktaydı.\(^{578}\)

Biz tüm bu değerlendirmelere ve havzada gerçekleştirdiğimiz araştırmaların sonuçlarına göre, söz konusu ülkenin ana yerleşim alanının Erzurum ve çevresi olduğu kabul etmekle birlikte ülke sınırlarının Çoruh Nehri’nin kaynak kesimine kadar genişlediğini düşündürüyoruz.

Önerdikimiz alanın jeomorfolojik yapısı, doğal yolları ve bünyesinde bulunan doğal kaynaklar, bölge hakkında bilgi veren yazıtları doğrular niteliktedir.


Diauehi krallığını Urartu ile mücadelede edecek kadar güçlü kilan konulardan biride sahip olduğu maden yataklarıdır. Krallığın, Urartu’ya ödediği tribut/haraç ve yıllık vergi miktarları göz önünde bulundurulduğunda altın, güümüş ve bakır gibi madenlerin, Diauehi’de yeterince bulunması ülkenin konumu için yabanca atılmamalıdır.\(^{580}\)


\(^{579}\) UKN, 36.; HChI, no. 23.

Ortaya çıkan tüm bu görüşlerin büyük bir bölümünde Diauehi ve Daiaeni ülkesi (ister her ikisinin birlikteliğinde dikkate alınarak değerlendirilisin isterse ayrı ayrı değerlendirilisin) Erzurum ve çevresi ile Çoruh Nehri’nin kaynak kesimine lokalize edilmektedir.

4.2.1.3.2. Diauehi-Urartu İlişkileri


Urartu-Diauehi ilişkilerini, Urartu krallarının kuzeye, Diauehi ülkesine düzenledikleri seferlerden ve bu seferlerin sonucunda dikilen yaztlardan tespit etmektediz.


581 UKN, 36.; TKU, 15, no. 66.
582 UKN, 37.
Rus işgali sırasında yerinden sökülerek Tiflis’e götürülen ve bazı satırları okunamaz durumda olan yazıtta Urartu kralı Şalşılı kentini ele geçirdiğinden söz eder.

Ayrıntıdan uzak olmasına rağmen bu iki kayıttan bazı sonuçlar çıkarmak mümkündür. Örneğin ülke içerisindeki durumları kesin olarak belli olmayan Şêşeti, Bâltulhe ve Haldirîülhi tarihî ülkeler Diauehi ülkesinde gösterilmiştir. Bu durum Diauehi’nin dört küçük beylikten oluşan bir konfederasyon olduğu izlenimini vermektedir. Ancak yazıtta ifadelerle bu bilgiler birbirine ters düştü.

Argiştı I tahta çıktığı ilk yıllarda, Diauehi üzerinde kesin bir kontrol sağlayabilmek için bu ülkeye art arda iki sefer düzenlemiştir. Bu sefer sırasında Urartu kralının, başkentten kuzeye açılan yolları izlediği anlaşılmaktadır. Argoştı I ikincisi bir askeri müdahale den sonra çevresiyle birlikte Diauehi’yi kesin olarak Urartu’ya bağlamış, bu tarihten sonra ülke merkezden gönderilen ve kayıtlarda EN NAM olarak tanımlanan valiler tarafından idare edilmeye başlanmıştır.

Argiştı I sonrasında dönemlerdeki Urartu kaynaklarında Diauehi adına rastlanmaz. Her ne kadar Sarduri II (MÖ. 756–730) bölgeye bir sefer düzenlemiştir ve Erzurum yakınlarındaki Güzelova/Avnik’teki yazıtta Diauehi isminden bahsedilmemesi, kayıtların bu tarihten sonra suskun kalması bölge için önemlidir. MÖ. 584 civarında Urartu Krallığının tarihsinden çekilmiş ile Diauehi’de eski şekline dönmuş olmalıdır. Çünkü MÖ. 401–400 tarihlerinde Doğu

---

587 Buna kanıt olarak Diauehi’nin Urartu’ya ödemek zorunda kaldığı harç miktarlarını gösterilebilir. Zimansky 1985, 58, Table 8.
588 Pehlivan 1991a, 36.
589 HChI, no. 82.; UKN, 130.
Anadolu’dan geçen Ksenophon, bu çevrede ne Urartu ne de Diauehi gibi bir krallık ya da merkezi birliğe işaret etmemektedir\textsuperscript{592}.

4.2.2. Urartu Krallığı'nın yıkalışı


Rusa I, Gökçe Göl civarındaki seferini tamamladıktan sonra, Urartular için büyük önem sahip olan Muşasir kentine yönelmiştir\textsuperscript{595}. Muşasir kralı, tahtını korumak için, Urartu kralına kesin bir şekilde bağlanmıştır. Ayrıca Muşasir’in Asur’a yapılan seferler için bir çıkış noktası olarak kullanılmış olduğu da anlaşılmaktadır.


Sargon II, bu olaydan hemen sonra, Suriye bölgesinde isyan etmiş olan Arpad, Damascus, Samaria ve Hamath birliklerini ağır yenilgiye uğratmıştır\textsuperscript{596}. Bu başarılı Kuzey Suriye seferinden sonra, Asur kralı bu bölgedeki egemenliğini tamamen hissettirmek için çalışmalarını arttırmıştır. Asur kralı Tiglath-Pileser zamanında kurulan casusluk teşkilatı genişletilmiş ve başına prens Sanherib’i getirerek Urartu devletinin bütün faaliyetlerini sıkı bir kontrol altında almak istemiş\textsuperscript{597} ve Sanherib’i Urartu ülkesinde bu işle görevlendirmiştir.

\textsuperscript{592} Ksenophon’un bölgedeki gözlemleri ile ilgili olarak bk., Ksenophon, IV. IV. 1 vdd.; IV.V. 2 vdd.; IV.VI. 4 vdd.
\textsuperscript{593} UKN, 265-266.
\textsuperscript{594} Atlı Kavimler terimi, aynı zamanda bu kültürün sahibi olan İskit-Kimmer kavimlerine verilen isimdir. Bozkır kültürünün batıdaki temsilcileri olarak kabul edilmektedir.
\textsuperscript{595} UKN, 264.; Belli 1982a, 166.
\textsuperscript{596} LAR II, 5.
\textsuperscript{597} Casusların yazdıkları küçük kil tabletler daha sonra Asur arşivinde büyük kil tabletlerine aktarılmaktaydı. Büyük tabletler örgütün başı olan prens Sanherib tarafından da imzalanyordu.
Sanherib’in Sargon II’ye göndermiş olduğu mektup tarihsinden oldukça önemlidir. Mektupta Sanherib, Kimmerlerin Urartu üzerine yaptığı seferden bahsetmektedir.


Bu yağma seferinden sonra Sargon II ve askerleri Asur’a dönmüştür. Sargon II’nin bu seferinde Tuşpa şehrine yönelmemesi ve bu seferden bir yıl sonra Urartu’ya karşı yeni kaleler inşa etmesi Urartu’nun gücünün tamamen ortadan kaldırılmasını önemli bir kanıttdır. Urartu devleti bu yenilgi sonucunda kralı Rusa I’i kaybetmiştir. 

Rusa I’den sonra Urartu tahtına Arşişti II (M.Ö.714-685) geçmiştir. Arşişti II’nin saltanatı boyunca geçen olaylar hakkında yazılı kaynaklar oldukça azdı.

Önceleri Sargon II’ye karşı ayaklanan Muş’ı kralının, daha sonra Asur kralı ile iyi ilişkiler kurma yoluna gitmesi Sargon II’u sevindirmiştir. Kısa bir süre sonra Asur

603 UKN, 275-277.
604 Postgate 1977, 102.
606 Özgüç 1966, 2 vdd.; Özgüç 1969; Klein 1974, 77 vdd;
609 Postgate 1973, 23.
610 LAR II, 43, 64.
tahtına babası zamanında casusluk örgütünün başında bulunan Sanherib (M.Ö. 704–681) geçmiştir.  


Sanherib’in Ninive’de öldürülmesi Asur ülkesinde bir iç savaşın çıkmasına sebep olmuşsa da, Assarhaddon (M. Ö. 680–669) bu iç savaşın bitirmiş ve tahtın yeni sahibi olmuştur.  


611 Sags 1964, 98 vd.
614 Durmuş 1997, 274.

Bu olaylardan sonra Urartu kralı Rusa II, Supria bölgesinde çikan isyanını yeni mütefiki Kimmerler sayesinde kısa sürede bastırmıştır616.

Bu sırada Asur kaynakları İskit/İşkuza/Asquzai, kralı İşpakai ile yapılan bir mücadelede bahsetmektedir. MÖ. 679’da meydana gelen bu mücadele Assarhaddon Asur lehine çevirmeyi bilmiştir617.


617 LAR II, 207.
yapılması onun önemli imar işlerinden bir kısımdır. Bunların yanı sıra Transkafkasya’nın yeni eyalet merkezi Teişeba/Karmir-Blur¹⁶²³ yine bu kral zamanında kurulmuştur¹⁶²⁴.

M.Ö. 673’de İskitlerde de bir takım hareketlenmeler ortaya çıkırmaya başlamıştır. İskitlerin¹⁶²⁵ başına Bartatua/Partatua geçmiştir. Bartatua Asur Kralı Assarhaddon’ın kizını istemiştir¹⁶²⁶.


Bundan sonraki dönem hakkında gerek Urartu kaynaklarında gerekse Urartu devleti hakkında bu zamanada kadar ayrıntılı bilgi veren Asur kayıtlarında hemen hemen hiçbir

¹⁶²⁴ Bu dönemde işlenen kaleler hakkında toplu bilgi için bk., Erzen 1978: 17 vd.
¹⁶²⁷ Bir Asur yazıtında Asurbanipal, iki ülke arasındaki ilişkilerin gelişmesini şöyle özetler:

"... O (Ursa) bana alicenap selamları gönderdi. "

¹⁶²⁸ LAR II, 871, 1035, 1046.; Çilingiroğlu 1994, 111.;
bilgiye rastlanmaz. Bu da M.Ö. 635 ile 585 yılları arasındaki elli yıllık sürenin karanlıkta kalmasına sebep olur.


Bu devletin konfederasyon dönemi de dikkate alınrsa, Anadolu’nun tarihinde 600 yıl süresince varlık gösteren, Asur krallığı ve göçebe kavimler ile yaptığı mücadelelerle Anadolu tarihinin şekillenmesinde büyük pay sahibi olmuşlardır.

---
BEŞİNCİ BÖLÜM
5.ÇORUH HAVZASINDA TARİHİ VE ARKEOLOJİK ARAŞTIRMALAR VE SONUÇLARI
5.1.Kaleler
5.1.1.Bayburt Kalesi ve Kaya Basamak Su Tüneli

Çoruh Nehri ile çevrilen sarp bir kayalık üzerine kurulu ks olan kale, nehre ve ovaya tümüyle hâkim bir konumdadır (Figür-38-40). Kalenin bulunduğu kayalık alan 1610 m.den başlayıp 1665 m. yüksekliğe kadar çıkmaktadır. Doğu Anadolu bölgesinde ki günümüzde kadar sağlam olarak ulaşan kellerden biridir. İc kale, dikdörtgene yakın bir plana sahiptir. Tepenin ve anakayayı topografiyasına uygun olarak inşaat edildiğinden, uzunlukları eşit olmayan altı kenarlı surlarla çevrilmştir. Surlar, bazen anakayaya bazen de toprak temele dayanmıştır. Arazinin durumuna göre burçlarla desteklenen kalenin savunmasında daha zayıf olan güney bölümünde ikili hatta üçlü dış surların izleri görülür.

Çevresi yaklaşık 3 km. uzunluğunda olan kalenin en geniş kısmı 900 m., en dar yeri 500 m. genişliğini indeştir. Temelleri sağlam anakayaya oturan surlar, genelde kaplama dolgu duvar tekniği ile inşa edilmiştir (Figür-39). İc kısımlarda ise duvar örgüsünde harçlı molozaş örgü sistemi ile düzgün kesme taş örgü sistemi birlikte kullanılmıştır. İkisur duvari vardır ki bunların birinde esas burçlar bulunmaktadır. Burçların ve kulelerin çoğu sağlamdır.


Kırma taş duvar örgülü yapısı, üç nefli bazilikal bir plana sahiptir. Bugün harabe halindeki kilisenin, ana apsisi beş köşeli olup güney duvarındaki dikdörtgen çevreli kapisında basit süsleme örnekleri mevcuttur. Burçların kale içine bakan kısımlarında küçük küçük oda şeklinde bölümler vardır.

Sagona, Bayburt kalesindeki en erken yerleşmeyi, kaledede gerçekleştirdiği yüzey araştırmalarında ele geçten keramik buluntuları, kalelinin Urartu dönemi hakkında bir fikir belirtmemektedir. Ancak kalenin Urartu Krallığı döneminde yerleşme gördüğü artık kesinlik kazanmıştır.

Kalenin kuzeybatı eteklerinde, Çoruh Nehri’nin 10 m. kadar güneyinde 1590 m. yüksekliğinde anayaka oyularak oluşturuldu ve bazı merdiven basamakları oldukça yıklanmıştır. Kalenin duvar örgüsü kuru duvar tekniği ile yapılmıştır. Ayrıca kayaların oyuşması ve düzleştirelimesile oluşturulmuş merdiven başlamalarının oldukça yıklanmış olduğu gözlenmiştir.

5.1.2. Kitre Kalesi

Bayburt’a 40 km. mesafedeki Kitre köyünün 2 km. kadar kuzeybatısında ve bölgede tamamen hâkim bir konumda yer almaktadır (Figür-44). Kalenin köye bakan yamacı oldukça diktir. 2100 m. yüksekliğindeki kale büyük oranda tahrip olmuştur. Kuzeybatı-güneydoğu doğrultulu kalenin bati ve doğu duvarları hala sağlam olmakla beraber kaçak kazılar ve doğal nedenler sonucu yıkılmıştır (Figür-45). Kalenin iç kısımda iki kaçak kazi çukuru ve değişik şekilde tahladan oluşturulmuş ve çeşitli amaçlarla kullanılan mekan izlerine rastlanmıştır. Kalenin duvar örgüsü kuru duvar teknigi ile yapılmıştır. İlk belirlemelere göre İlk Tunç Çağı kalelerinin genel özelliklerini yansıtmaktadır. Kalede

632 Sagona 1990, 426.
bulunan keramik buluntuları daha çok kalenin yer aldığı tepenin eteklerinde yoğunlaşmaktadır. Kale, doğal koşullarla zaman aşımına uğrayarak tahrip olmakta ve duvar taşları düşükte gün geçtikçe gün geçtikçe mimari yapısını kaybetmektedir.

5.1.3. Sarhan Kalesi

Bayburt’a 36 km. mesafedeki Sarhan köyünün 1 km. batısında 2130 m. yükseltide yer almaktadır (Figür-46). Doğu-batı doğrultulu kale, ovadan 170 m. yükseltide bölgeye tamamen hakim bir konumdadır. Günümüzde kalenin doğusu ve kuzey yamaçları kısmen ormanlık bir arazidir. Kalenin üstüne kuruluğu kayalık alının eteğinden, yani kalenin yaklaşık 500 m. kadar kuzeyinden kilise deresi akılmaktadır. Kaledeki genel olarak Ortaçam mimarisi olarak nitelenebilir. Kuzey ve kuzeydoğu duvarlar hala sağlam durumda olan kalenin güney duvarlarının sadece anakayaya oturtulan temelleri ayakta kalmıştır635.

5.1.4. Kaplı Kalesi


635 Sagona 1992a, 398.
5.1.5. Bayrampaşa Kalesi

Demirözü ilçesine 7 km. uzaklıkta, Bayrampaşa köyünün 2 km. kuzeydoğusunda bulunmaktadır (Figür-50). Doğu-bati uzantılı kale, 1710 m. yüksekliği sahiptir. Çevreye tümüyle hakim bir konumda yer alan kalenin bulunduğu tepeden Bayburt kalesi görünmektedir. Tüm olayı gözetler durumda olan kalenin güneyinden Demirözü-Bayburt karayolu geçmekte, güneybatısından ise bir dere akmaktadır. Kaleden günümüzde batı kısmında yaklaşık 20 m. uzunluğunda ve 2 m. yüksekliğinde suruwalları kalmıştır (Figür-51). Bu suruwalları, Ortaçağ'a has duvar örgü sistemi olan, düzensiz taşların horasan harcı denen kireçli harç ile örtülen, moloztaş örgü sistemi ile oluşturulmuştur. Kuzeydoğusunda anakılanın şekline uygun olarak oluşturulan mimari yapılar ait temel izleri göze çarpmaktadır. Kale son derece tahrip olmuş ve neredeyse bir taş yıışı haline gelmiştir. Kaleden bugün köy okulunun deposunda korunan ve Hicri 780 tarihli bir mezar taşı bulunmuştur.

5.1.6. Aydınntepe (Hart) Kalesi


636 Sagona-Brennan 1995, 306, Fig.3.

5.1.7. İspir Kalesi


Kale, şu anki görünümü ile ortaçağdan başlayarak kesintisiz olarak yerleşme ve onarım görmüştür.

5.1.8. Maden Kalesi


karayolu, yolun hemen güneyinde ise Çoruh Nehri bulunmaktadır. Bu özellikler kalenin konumunu daha da önemli hale getirmektedir.


Kalenin giriş, kalenin güneyindedir, ancak kuzeybatıdan geçen su yatağına daha kolay ulaşmak için kuzeyden 1 x 1.50 cm. ebatlı ikinci bir açılık bulunmaktadır. Güney sur duvarlarının hemen altında, teraslama şekli ile oluşturulmuş bir mekânda iki adet su sarnıçna rastlanmıştır. İki sarnıçtan doğuda olanın çapı 70 cm. ile başlayarak derine inildikçe 1.50 cm. çıkar. Batı da bulunan sarnıç doğundakine oranla daha büyütktür. Yine aynı sistemle çapı, 90 cm.den 1.80 cm.ye çıkmaktadır. Sarnıçların tam derinliği tabanındaki dolgu sebebi ile tespit edilememiştir.

Güney surlarının hemen altında teraslama sistemi ile yapılmış mekândaki sarnıçların teras duvarına uzaklığı ise 1.60 cm.dır. Sarnıçların bir başka özelliği ise içlerinin taş örgü sistemi ile yapılarak sıranmasıdır. Yine kalenin duvarlarında ve surların şimdiği haliley bitimine yakın bir yerde 30 cm. genişliğinde, 50 cm. uzunluğunda bir açıklık bırakılmıştır. Bu açıklığın ne amaçla yapıldığını şimdilik tespit edemiyoruz.

Kaleden iki ayrı duvar tekniği kullanılmıştır. Daha önce bahsettğimiz gibi iki kısmından oluşan kalenin Batı mekânındaki surlarda harçlara rastlanırken, Doğu mekânındaki surlarda harç kullanılmamıştır639.

5.1.9.Yeşilyurt Kalesi

İspir’in Yeşilyurt köyünün güneybatısında oldukça yüksek bir tepeye inşa edilmiştir. Ulaşılaması çok güç bir noktada, ovaya tümüyle hakim bir konumdadır (Figür-62). Bu görünümüyle gözetleme kulesi olduğu fikrini vermektedir.

Çoruh Nehri kalenin güneyinden, güneydoğusuna doğru bir yay çizmektedir. Kalenin güneyi, araştırmalarımız sırasında mevsimin yaz aylarına rastlamasına, Haziran


8 x 8 m. boyutlarında ve günümüzde cami olarak kullanılan mekân kaleyi ikiye bölmektedir. Kaleyi doğru ve batı yönünde ikiye bölün bu camiden, bir mekândan diğerine geçmek için, açılan bir yol kullanılmaktadır. Kalenin, doğru mekâni, batı

mekânına göre daha geniş olup güneye açılan ve bugün büyük bir kısmı yıkılmış olan giriş kapısının genişliği yaklaşık 3.50 cm. civarındadır.  

5.1.11. Karahan Kalesi


5.1.12. Kümbettepe (Pazaryolu/Norgâh) Kalesi

İspir’e 20 km. uzaklıktaki Pazaryolu’nun yaklaşık 1 km. kadar kuzeyinde Kümbettepe mahallesinde yer alan kale, 1470 m. yüksekliktedir (Figür-68). Kuzey-güney doğrultulu kale bölgeye hakim bir konumdadır. Doğuuna bir dere akan kalenin girisi, diğer yönleri son derece sarp ve ulaşılmasını imkânsız olduğundan güneyden verilmiştir. Kalede, mimariyi belirleyecek duvar kalınlarına rastlayamamakla beraber kuzeydoğu ucunda bir mekâna ait olduğunu düşündüğümüz yapı kalıntısı mevcuttur (Figür-69). Yapılan araştırmalarda az miktarda keramik buluntusuna rastlanmıştır. Bölgedeki Ortaçağ kalelerinden biridir.
5.1.13. Laleli (Serk) Kalesi


5.1.14. Elmalı Kalesi


5.1.15. İyidere Kalesi

İspir’e 23 km. uzaklıklıkta İyidere köyünün yaklaşık 1.5 km. güneydoğusundadır (Figür 74-75). Kuzeybatı-güneydoğu doğrultulu yapılmış olup 1960 m. yüksekтиldedir. Çevreye tamamen hâkim bir konumda olan kale oldukça yüksek bir anakaya kültülede kullanıldığı yer almaktadır. Kalenin hemen kuzeyinden köye aynı ismi

5.1.16. Karakale
İspir’e 45 km. uzakltktaki Karakale köyünün yaklaşık 3 km. kuzeybatisindadır (Figür 76-77). Çevreye bütünülle hakim bir konumda yer alan kale, 1740 m. yüksektiye sahiptir ve yaklaşık 100 m. yüksekliğindeki bir anakaya üzerine kurulmuştur. Çevredeki en yüksek ve en sarp bir kayalık alan üzerine doğru-bati doğruyulu olarak yerleştirilmiştir. Kale aşırı derecede tahrip olduğundan, kalede sur izlerine pek rastlanmamaktadır. Bu nedenle özelliğini kaybetmiş bir görünüm vermektedir ve dönem tespitinde bulunmayı zorlaştırılmaktadır. Kalenin üzerinde bulunduğu zirveden Yusufeli sınırları içerisinde kalan Yokuşlu (Nihah), Köprüören (Oşnak) kaleleri ve Çoruh Nehri’nin takip ettiği vadi açıkça görülmektedir. Bu kalelerin yakınlığından ve bu kalelerin Ortağa ait olmasından yola çıkarak Ortağa tarihendirilebilir. Bölgede yer alan küçük kalelerden biri olduğu ve gözetleme amacıyla yapıldığını söyleyebiliriz.

5.1.17. Cankurtaran (Kayser) Kalesi
İspir’e 13 km. uzaklıktaki Cankurtaran köyünün yaklaşık 2 km. kuzeybatisindadır (Figür 78-79). Aynı zamanda Karahan kalesiyle de sınırıdır. Çevreye tamamen hakim durumda olan kale, 1990 m. yüksekli ile bölgede yer alan kaleden en yüksekte olanlardan biridir. Kalede yapılan incelemler sırasında duvar izlerine rastlanmamıştır. Günümüzdeki görüntüsü ile kaleden çok bir gözetleme kulesini andırmaktadır. Köye yakınlığı kalenin tahribini artırdığı gibi kalede kaçak kazıların...
yapılmasına olanak sağlamıştır. Ortaçağ boyunca bölgede varlığını sürdüren kalelerden biridir.\footnote{Bazı kaynaklarda kalenin, Gürçü-Bizans mücadelelerinde önemli rol üstlediğini belirtilmektedir. Konukçu 1992, 6.}

### 5.1.18. Kınalıçam (Aşpişen) Kalesi

Kale, Yusufeli’nin 25 km. güneydoğusundaki Kınalıçam köyünün yaklaşık 1 km. kadar güneyindeki Görgülü (Livasor) mahallesinde doğu-batı doğrultulu olarak uzanmaktadır (Figür-80). 1740 m. yüksekliğindeki kalenin, güneyinden Erzurum-Yusufeli karayolu ve Oltu Çayı geçmektedir. Kale oldukça yüksek bir kayalık üzerinde çevreye ve Erzurum-Artvin karayoluna tamamen hakim bir konumda bulunmaktadır. Günümüzde büyük oranda hasar gören kalenin, üzerine oturduğu ana kayanın yüksekliği yaklaşık 60 m. kadardır. Ortaçağ kalelerinde sıkça görülen harç kullanılarak yapılan duvar örgüsüne sahiptir (Figür-81). Konumu itibari ile gözetleme kulesi olarak kullanılan kule, genellikle hükümetle kullanılan harç kullanılarak yapılan duvar örgüsüne sahiptir (Figür-81). Konumu itibari ile gözetleme kulesi olarak kullanılan kule, genellikle hükümetle kullanılan harç kullanılarak yapılan duvar örgüsüne sahiptir (Figür-81). Konumu itibari ile gözetleme kulesi olarak kullanılan kule, genellikle hükümetle kullanılan harç kullanılarak yapılan duvar örgüsüne sahiptir (Figür-81). Konumu itibari ile gözetleme kulesi olarak kullanılan kule, genellikle hükümetle kullanılan harç kullanılarak yapılan duvar örgüsüne sahiptir (Figür-81). Konumu itibari ile gözetleme kulesi olarak kullanılan kule, genellikle hükümetle kullanılan harç kullanılarak yapılan duvar örgüsüne sahiptir (Figür-81).

### 5.1.19. Bahçeli Kalesi

5.1.20. Bostancı Kalesi


5.1.21. Esendal Kalesi

Yusufeli’nin 30 km. kuzeyindeki Esendal köyünün yakınında yer almaktadır (Figür-84). Kalenin batısından Arguvan çayı geçmekteydii. Üç tarafı uçurum olan kale çevreye tamamen hakim bir konumdadır. 1380 m. yüksekliğindeki kalenin sur duvarları ilk incelemelere göre, Ortaçağ kalelerinin duvar örgü sistemi olan moloztaş örgü sistemi ile oluşturulmuştur. Doğu-batı doğrultulu kalenin batı ucunda su sarnıcının diyebileceğimiz kalıntıya rastlanmıştır (Figür-85). 1.50x1.60 cm. ebatlı olan sarnıcı yaklaşık 50 m. yüksekliğinde olan ana kayaya oturtularak yapılmıştır. Kalenin üzerine oturduğu ana kaya neslinin yüksekliği ise yaklaşık 30 m. kadardır645.

5.1.22. Tekkale

Yusufeli-Kılıçkaya karayolu üzerinde ve Yusufeli’ne 10 km. mesafedeki Tekkale köyünün Kaledibi mahallesinde, mahallenin hemen girişinde yer almaktadır (Figür-86). Doğu-batı doğrultulu kale 730 m. yüksekliktedir. Dört taraf da uçurum haline gelen dik bir kayalık üzerine kurulduğu için, kaleyeye ulaşım bulunmamaktadır.

645 Aytokin 1999, 298.

5.1.23. Çevreli Kalesi

5.1.24. Kılıçkaya (Ersis) Kalesi
Yusufeli’ne 22 km. mesafede ki Kılıçkaya beldesinin 4 km. kadar kuzeydoğusunda kaleboynu mevkisindedir (Figür-90). 1900 m. yüksekte kurulan yapı, konumu nedeniyle kaleden çok gözetleme kulesi olabileceği fikrini vermektedir. Ulaşılmasını zor bir noktada bulunması karşısında hasar görmüş, sadece batı duvarlarının bir kısımı ayakta kalmıştır. Tüm yönlerden görünmesi ya da bütün bölgeden

647 Aytekin 1999, 298.
kontrol altında tutuyor olması da konumunu daha da önemli bir hale getirmektedir. Sağlam olarak kalan duvarlarının mimarisi Ortaçağa aittir.648

5.1.25. Çiftlik Kalesi

5.1.26. Darica (Espek) Kalesi

5.1.27. Yokuşlu (Nihan) Kalesi
Yusufeli’nin, Yokuşlu köyünün Bağlı mahallesinde yer alan kale, 930 m. yüksektilde yer almaktadır (Figür-94). Yusufeli-İspir sınırındaki kale Yusufeli’ne 32 km., İspir’e ise 45 km. mesafededir. Çoruh Nehri’ne yakını kalelerden biridir. Yusufeli-İspir karayolu kalenin hemen kenarından geçmektedir. Yokuşlu köyünün 1 km. kadar kuzeybatisında yer alan kalenin hemen kuzeyinden Çoruh Nehri akmaktadır. Kale büyük oranda tahrip olmakla beraber doğru duvarlar ayaktadır. Genel olarak kalenin sur duvarlarında kullanılan moloztaş örgü sisteminin varlığından yola çıkarak Ortaçağa tarihliendirilebilir (Figür-95). Çevreye ve yola hakim bir konumda bulunmakla birlikte fazla yüksek olmayan eğimli bir kayalık üzerinde bulunmaktadır. Bölgedeki diğer

648 Aytekin 1999, 299.
kalelere oranla büyük olarak değerlendirilebileceğimiz kale baraj sularının etkisi altında kalacaktır.\textsuperscript{649}

5.1.28. Demirkent Kalesi

Yusufeli’ne 29 km. mesafedeki Demirkent köyüne 16 km. uzaklıkta ve 1730 m. yükseltide bulunmaktadır (Figür-96). Çevreye tamamen hakim bir noktada bulunan kale oldukça, yüksek bir anakaya üzerine kuzey-güney doğrultulu olarak yerleşmiştir. Kalenin doğuya bakan iki giriş kapısı vardır. Orتاçağ kalelerinde sıkça rastladığımız moloz taş örgü sistemi ile oluşturulmuş bir duvar yapısına sahiptir (Figür-97). Duvarlar kalenin üzerine kurulu anakaya ile bütünlük sağlamaktadır. Bir başka ifadeyle kale, anakayannın doğal şekilde uydurulmuştur. Duvarın bittiği yerde anakaya deada bir duvar görevi görmekteidir. Sur duvarları daha çok kalenin doğu ve batısında korunmuştur. Baraj su kotunun üstünde yer almaktadır.\textsuperscript{650}

5.1.29. Demirköy Kalesi

Yusufeli’ne 47 km. uzaklıktaki Demirköy’ün Eğritaş mahallesinde yer alan kale, köy yerleşmesinin içinde kaldığından fazla tahribe uğramıştır (Figür-98). Kalenin hemen kuzeyinden Eğritaş deresi akmaktadır ki kalede bu dere yatağının vadisi üzerinde ve köy yollarının birleştiği hakkında bir noktada bulunmaktadır.

Kalenin üzerinde yer aldığı anakayannın yükseltisi fazla olmadığından kaleye ulaşım kolaydır. Doğu-batı doğrultulu kalenin doğuda kalan duvarları kısmen korunmasına rağmen kuzeyinde ve güneyinde bulunan duvar örgüsü tamamen tahrip olmuştur. Moloztaş örgü sistemi ile oluşturululan duvar örgüsü Orتاçağ kalesi olduğu izlenimini vermektedir (Figür-99). Bölgenin yükseltisine göre 820 m. ile çok yüksek olmayan kalelerdendir. Ancak baraj su kotunun üstünde yer alacaktır.\textsuperscript{651}

\textsuperscript{650} Aytekin 2005, 230.
\textsuperscript{651} Aytekin 2005, 229.
5.1.30. Cevizlik Kalesi

Yusufeli’ne 53 km. uzaklıklı Cevizlik köyünün Bedazor mahallesinde bulunmaktadır (Figür 100-101). Bölgede sıkça rastlanan küçük kalelerden veya gözetleme kulesi olarak adlandırılabilecek yapılandırılmıştır. Kale çevreye tamamen hakim bir konumda ve 1300 m. yükseltide yer almaktadır.


Moloztaş örgü sistemi ile oluşturulan duvar yapıları bölgede sıkça rastlanan Ortaçağ kalelerinden biri olduğunu gösterir. Baraj su kotunun üstünde kalacaktır. 652

5.1.31. Köprügören Kalesi


5.2. Höyükler

5.2.1. Taşkesen Höyük

Höyük, Bayburt ilı Aydintepe İlçesine 8 km. uzaklıklı Taşkesen köyünün yaklaşık 1 km. güneyinde Hidrellez adı verilen mevkide ve 1630 m. yükseltide bulunmaktadır (Figür-104). 20x12x5 m. ebatlarındaki höyük bölgede tespit edilen küçük ölçekli höyüklerin arasındadır. Höyükün hemen güneyinden Çayırolu deresi akmaktadır. Gerek çevresinde yapılan tarım ve gerekse kaçak kazılar yüzünden oldukça


5.2.2. Akşar Höyük

5.2.3. Kitre Höyük (Üçler Tepesi)
Bayburt’a 40 km. uzakhtaki Kitre Köyünün yaklaşık 7 km. batısında yer almaktadır (Figür-109). Kuzeydoğu-güneybatı doğrultulu ve 2300 m. yükseklikteki höyükün çevresindeki tarımsal faaliyetler höyükü tahrip edecek seviyede değildir ancak üst kısmında bir kaçak kazı çukuru tespit edilmiştir. Köy halkı oldukça bilinçli bir şekilde höyükün tahrip edilmesini önlemedikti. Höyükte ve çevresinde yapılan incelemelerde gerek keramik ve gerekse başka bir bulguya rastlanmamıştır. Sagona, bu höyükü bölgedeki orta büyüklikteki höyukler grubuna dâhil eder656.

5.2.4. Danişment Höyük (Pülür Tepe)
Bayburt’a 11 km. uzakhtaki Danişment köyünün 1 km. kadar güneybatısında (Figür-110). 1630 m. yüksekliğindeki höyük, 30x20x10 m. boyutlarındadır. Etrafında yoğun tarıım yapılan ve tarım arazilerinin ortasında kalan höyük tehdit eden en büyük tehlike tarım alanlarının höyüge doğru genişlemesidir. Höyükün üst kısmında iki kaçak

654 Sagona 1992a, 398, Fig. 3, 4/13, 15.
655 Sagona 1993a, 263, Fig. 6.; Parker 1999, Fig. 3.
656 Sagona 1990, 426.
kazı çukuruna rastlanmıştır. İlk belirlemelere göre az miktardaki keramik buluntuların bir kısmı Ortaçağ diğerleri ise Karaz türü keramik örneklerini vermektedir.657.  

5.2.5. Mutlu Höyük  
Bayburt’a 10 km. uzaklıklı Mutlu köyünün 2 km. kadar güneyinde ve 1840 m. yükseltide yer almaktadır (Figür-111). Bayburt bölgesinde tespit edilen diğer höyülere nazaran oldukça yüksekta bulunmaktadır. Höyüğün hemen batısından Karadere adı verilen bir dere akını vardır. Üst kısımlarında kaçak kaya izleri mevcuttur (Figür-112). 40x35x10 m ebatlarındaki höyük, ovadan 140 m. yükseklikte konumlanmıştır. Höyüğün doğu etekleri tarım arazileri ile kaplıdır. Höyük, oldukça yüksek bir alanda bulunması sebebi ile bugüne dek oldukça iyi durumda gelmiştir. Höyükten mat kırmızı renkte Demir çağı keramikleri toplanmıştır (Figür-113).  

5.2.6. Çorak Köy Höyük  

5.2.7. Çayıryolu Höyük  
Bayburt’a 30 km. uzaklıkta olan Çayıryolu köyünün yaklaşık 2 km. güneydoğusunda Baltakaya mevkiiinde yer almaktadır (Figür-115). 1670 m. yüksekliğinde ve Çayıryolu ile Çatalçeşme köyleri arasındadır. Höyüğün üst kısmında, kaçak kaya izleri ve işlevini anlayamadığımız dikdörtgen şeklindeki kayaların içerisinde oluşturulan bir mekân bulunmaktadır (Figür-116). Oldukça büyük boyutlu olan höyüğün batısı ve kuzeyi tarım arazileri ile çevrilidir. Ovadan 20 m. yüksekte olan  

657 Sagona 1990, 426.  
658 Sagona 1990, 426.; Parker 1999, 138, Fig.3.
höyük, bugüne dek yapısını oldukça iyi muhafaza etmiştir. Çevresinde yapılan tarım dışında herhangi bir tehlike görülmemektedir. Höyükten elde edilen keramikler (Figür 117-118) İlk Tunç ve Demir Çağı ağırlıklıdır. Büyüktepe Höyük buluntuları ile paralellik gösterir659.

5.2.8. Çiftetaş Höyük

Bayburt’a 27 km. ve Demirözü ilçesine 3 km. mesafedeki Çiftetaş köyünün yaklaşık 1 km. güneyinde, 1680 m. yüksekltide ve Çayrıyolu ve Çiftetaş köylerini birbirine bağlayan yolun hemen sağında yer almaktadır (Figür-119). 30x25x15 m. ebatlarındaki höyükün üst kısmında üç adet kaçak kazi çukuru tespit edildiği gibi sıra taşlardan oluşan temel izlerine de rastlanmıştır (Figür-120). Höyükte Demir çağ keramiklerine rastlanmıştır. Çayrıyolu höykülde çok yakın bir alanda yer almalarının sonucu olarak hemen hemen aynı döneme tarihlenir660.

5.2.9. Yazbaşı Höyük

Bayburt’a 42 km., Demirözü İlçesine 12 km. uzaklıktaki höyük, Yazbaşı köyünün hemen doğusunda yer almaktadır ve köyün höyüge doğru iskanın ilerlediği gözlemlenmiştir (Figür-121). 1800 m. yüksekltide ve 20x30x10 m. boyutu bulunan höyükün üst kısmında iki kaçak kazi çukuru tespit edilmiştir (Figür-122). Yine kaçak kazılarдан birinde mimari duvarlar açıqlığa çıkarılmıştır ki bu alanda bir de yılanın tabakası mevcuttur. Höyükün güneyinde yoğun şekilde tarım yapılmaktadır. Höyükten elde edilen keramiklerin (Figür-123) bir kısımı Demir çağı dişleri ise Roma döneme aittir661.

5.2.10. Tepetarla Höyük

Bayburt’a 9 km. uzaklıktaki Tepetarla köyünün yaklaşık 1 km. güneybatısında, köye ulaşan yolun hemen sağ tarafındandır (Figür-124). 1860 m. yüksekltideki höyük, 25x15x15 m. ebatlardır. Bayburt bölgesinde tespit edilen yükseklti fazla olan höyüklerden biridir. Höyükün hemen hemen her tarafında tarım yapılmaktadır. Kuzeydoğu ve güneybatısında az da olsa mimari yapıyı yansıtan duvar izlerine

659 Sagona 1993a, 262.; Sagona-Brennan 1995, 307.; Parker 1999, Fig. 3.
660 Parker 1999, Fig. 3.
661 Parker bölgede bulunan Demir çağı yerleşmelerini sıralarken bu höyükü de bunlara eklemiştir. Parker 1999, Fig. 3
rastlanmıştır (Figür-125). Çoruh Nehri ve Bayburt-İspir karayolu höyüğün yaklaşık 4 km. kadar batısından geçmekteidir. Demir çağ keramiklerine rastlanmıştır. Sagona, bu höyüğün buluntuları arasında yer alan bazı aletleri orta Paleolitik çağ, yaklaşık M.Ö. 40.000’lere tarihlendirir.\textsuperscript{662}

\section*{5.2.11. Mezarlık Tepe Höyük}
Aydıntepe ilçe merkezinin 200 m. kadar kuzeybatsısındadır (Figür-126). Doğu-batı doğrultulu höyük günümüzde mezarlık olarak kullanılmaktadır(Figür-128). Oldukça geniş bir alana yayılan höyük, 1630 m. yükseltidir. İlçe merkezi içinde yer alan mezarlık alanının sonuçunda da sık sık ziyaret ediliyor olması höyüğün tahribini artırmuştur (Figür-127). Höyükten toplanan keramiklerin bir kısmı İlk Tunç Çağına, bir kısmı ise erken Demir çağına aittir.

\section*{5.2.12. İncili Höyük}
Aydıntepe ilçesine 5 km. uzaklıkta ve İncili köyünün 1 km. güneydoğusundadır (Figür-129). Kuzyedoğu-güneybatı doğrultulu höyük, 1550 m. yükseltidir. Höyüğün hemen hemen her tarafında yoğun olarak tarım yapılmaktadır. Ayrıca bu tarımsal faaliyetlerin höyüge doğru ilerlediği de gözlemlenmiştir. Gerçek yükseltisini kaybeden höyükte özellikle üst kısımlarda kaçak kazıcı çukurları tespit edilmiştir (Figür-130). Keramik buluntularının büyük bir kısmı erken Demir çağ keramikleridir.

\section*{5.2.13. Değirmencik Höyük}
Bayburt’a 10 km. uzaklıktaki Değirmencik köyünün 600 m. batısında yer almaktadır (Figür 131-132). Kuzyedoğu-güneybatı doğrultulu höyük, 1500 m. yükseltiye sahiptir. Höyüğün her tarafında yoğun olarak tarım yapılmaktadır. Bu da bölgedeki diğer höyukler gibi höyüğü tehdit eden en büyük tehlikedir. Höyüğün kuzeyinde ve üst kısmında kaçak kazı çukurlarına rastlanmıştır. Bayburt bölgesindeki diğer höyuklerin aksine Değirmencik höyük gerçek yükseltisini korumakla birlükte oldukça geniş bir alana sahiptir. Çoruh Nehri’ne yakın yerleşmelerden birisidir. Çoruh

\textsuperscript{662} Sagona 1992a, 398-399.; Demir çağ yerleşmesi olduğu hakkında bk., Parker 1999, Fig. 3.
Nehri höyükün 3 km. kadar doğusundan geçmektedir. Höyükte az miktarda Karaz keramiklerine rastlanmıştır. Sagona’ya göre orta büyüklükte höyüklerdendir.

5.2.14. Çiğdemtepe Höyük


5.2.15. Kalecik Höyük

Bayburt’a 48 km., Demirözü’ne 13 km. uzaklıklı Beşpinar beldesinin dışında belde okulunun karşısında ve köy yolunun hemen solunda yer almaktadır (Figür-137). Kuzeydoğu-güneybatı doğrultulu höyük, oldukça geniş bir alana yayılmıştır ve 1780 m. yükseltiye sahiptir. Höyükün güneyinde ve batısında kaçak kazı çukurlarına rastlanmıştır (Figür-138). Tarımsal faaliyetler höyüge zarar veremeyecek kadar uzaktır. Yüzeyden İlk Tunç Çağı ve Demir Çağında keramikleri elde edilmiştir.

5.2.16. Sancaktepe Höyük

Bayburt’a 20 km. uzaklıklı Sancaktepe köyünün 1,5 km. güneyinde bulunmaktadır (Figür 139-140). Ovanın tam ortasında yer alan höyük, 1680 m. yükseltiye sahiptir. Etrafında yapılan tarımsal faaliyetler doğu ve güney yönlerden höyüge doğru ilerlemektedir. Üst kısımlarda kaçak kazı izlerine rastlanan höyük gerçek yükseltisini kaybetmiştir. Bölgede en iyi korunan höyüklerden biridir ve gerçek yükseltisini de muhafaza etmektedir. İlk Tunç ve Demir Çağında keramikleri elde edilmiştir.

663 Sagona 1990, 426.
5.2.17. Sırrakayalar Höyük (1)


5.2.18. Sırrakayalar Höyük (2)


5.2.19. Yedigöze Höyük

Bayburt’a 22 km. uzaklıklı Yedigöze Höyükün yaklaştır 200 m. kuzeyinde yer almaktadır (Figür-147). Çoruh Nehri’ne yakın höyüklerden biridir. Höyükün 1 km. kadar kuzeyinden Bayburt-İspir karayolu, bu yolum 100 m. kuzeyinden ise Çoruh Nehri geçmektedir. Köy yerleşiminin içinde kalması höyükün tahribini büyük ölçüde etkilemiş, ayrıca çevredeki tarım alanları höyük tehdit eder duruma gelmiştir. Höyükte gerçekleştirdiğimiz araştırmalar sırasında elde edilen az miktardaki amorf keramik buluntu Demir Çağ özellikleri gösterir. Üst kısmında kaçak kazi çukurlarına tespit edilmiştir. Höyükün genelinin kalın bir ot tabakasına kaplı olması höyükte yapılan araştırmayı son derece zorlaştırmıştır (Figür-148).

665 Sagona 1992a, 397, Fig. 1.
5.3. Diğer Yerleşmeler

5.3.1. Kop Kaya Mezarları ve Kaya Tüneli

Erzurum’a 90 km., Bayburt’a ise 33 km. mesafedeki Kop köyünün yaklaşık 1 km. kuzeybatısındaki kayalıkta ana kaya oyularak yapılmıştır (Figür-149). Bayburt İl Özel İdare Müdürlüğüne ait tesisin 50 m. kuzeyindedir. Sarıtaş malzemeli ve dik kayalıkın kuzeydoğu ucunda iki tek odalı kaya mezarı ile derinlemesine devam eden ancak kısmen toprak dolduğundan tam olarak incelenemeyen anakayaya oyularak yapılan bir mekân tespit edilmiştir. Kaya mezarlarının bulunduğu alana doğu ve güney istikametinden ulaşmak mümkün olmayıp batı ve kuzey istikametinden dar ve özel olarak açılmış patika yoldan ulaşmak mümkündür (Figür-151). Yolun bir kısmı kayalık alanın düzeltilmesi ile oluşturulmuştur. Kaya mezarlarının 500 m. kadar kuzeyinden Erzurum-Bayburt karayolu geçmektedir.

1 nolu Kaya Mezarı: Kayalık alanın en kuzeyindedir ve tek odalıdır (Figür-150). Kemerimsi oval kapı kısmı tahrip olmuştur. 1 nolu kaya mezarı, 1.40x1.95 m. çapında ve 1.25 m. yüksekliğindeki ebatlardır. Tabanı düzleştirilen 1 nolu kaya mezarının duvarları ve tavanı kabaca işlenmişdir.

2 nolu kaya mezarı: 1 nolu mekânın hemen güneyinde olup doğru tarafa bakan girişi kemer seklinde (Figür-152). 2 nolu kaya mezarı 2.10x2.10 m. uzunluğa ve 1.40 m. yüksekliğe sahiptir. Girişi kısmını fazla tahrip olmuştur. İki kaya mezarının içinde herhangi bir bezeme ve niş bulunmamaktadır. Basit ve kaba bir işçilikle yapılmışlardır.


Alanın genelinde yapılan çalışmalarında, tarihlemeye yardımcı olabilecek keramik parçalarına ya da başka bir bulguya rastlanamamıştır.

5.3.2. Aydintepe Yeraltı Şehri

Bayburt’a 20 km. uzaklıklı Aydintepe ilçesinin, ilçe merkezinin yanında (Figür 155-156). Merkez camisinin hemen batısında günümüzde park olarak kullanılan alanda zeminden 2 m. aşağıda kayalık zemin içinde büyük kemerli 0.80x1.70 m.
boytunda girişler bulunmaktadır. Caminin batısında bulunan bu girişin yaklaşık 5 m. doğusunda söz konusu girişin devamı olduğu düşünülen ikinci bir giriş mevcuttur. Doğuda yer alan giriş bir galeriye açılmaktadır. Bu galeriden 50 m. kadar ilerledikten sonra güneye doğru ikinci bir galerinin varlığı görülmüştür. Bu galeri yaklaşık 100 m. sonra bir 8x4 m. boyutundaki bir hole açılmaktadır. 3 m. yüksekliğinde ve 2.40 m. yüksekliğinde karşılkı 4 oda bulunmaktadır. Hol bitiminden sonra kuzeybatıya açılan koridor 100 m. sonra aynı plan ve ölçüle sahip ikinci bir hole açılmaktadır. Bu holdeki odaların birinde havalandırma boşluğu bulunmaktadır. Hol ve odaların içinde aynı aydınlatma yerlerinin varlığı tespit edilmiştir.

M.S. 4–5. yüzyıllara tarihlenilen yeraltı şehir, o dönemdeki bölge halkının, Roma İmparatorluğunun dini ve kültürel baskılarından kendilerini korumak amacıyla savunmaya ve saklanmaya yönelik olarak oluşturulmuş olmalıdır666.

5.3.3. Taşkesen yerleşim alanı
Bayburt ili Aydintepe Ilçesine 8 km. uzaklıklı Taşkesen köyünün yaklaşık 1 km. kadar güneybatısında 1670 m. yüksekte yer almaktadır (Figür 157-158). Taşkesen höyük ile yerleşim alanı arasındaki mesafe yaklaşık 500 m. olmakla beraber ikisi arasında köy yolu geçmektedir. Etrafında yoğun tarım yapılan yerleşim alanının üst kısımlarında kaçak kazilara rastlanmıştır. Ayrıca yerleşim alanında İlk Tunç başta olmak üzere Demir Çağına ait keramik buluntularına rastlanmıştır (Figür-159).

5.3.4. Yukarı Kırız yerleşim alanı
Aydintepe’ye 5 km. uzaklıklı Yukarı Kırız köyünün 2.5 km. kuzeydoğusunda 1710 m. yüksekte yer alan düz yerleşim alanı, doğudaki Kamışlı dere yatağına kadar devam etmektedir (Figür 160-161). Yerleşim alanında değişik dönemlere ait keramik parçalarına ve yapı temel kalıntılarına rastlanmıştır. Her türlü tehlike ve tahribata açık olması ve yol kenarında bulunmasından dolayı kaçak kazılarara maruz kalmıştır. Geç

dönem yerleşmesi olduğu yüzeydeki Selçuklu ve Osmanlı keramiklerinden anlaşılmaktadır (Figür-162).

5.3.5. Çayıköprü yerleşim alanı
Aydıntepe’ye 6 km. uzaklıklı Çayıköprü köyünün 1 km. güneyindedir (Figür-163). Günümüzde Mısır tarlası olarak kullanılan alan 1500 m. yükseltilmektedir (Figür-164). Oldukça geniş bir sahaya sahip yerleşim alanı doğu-bati uzantılarıdır. Bölgedeki tüm yerleşmeleri tehdit eden tarımsal faaliyetler, bu alanın da tamamen tarım alanı olmasına sebep olmuştur. Yerleşim alanında az miktarda Demir Çağı ve sonrasında ait keramik buluntularına rastlanmıştır.

5.3.6. Elmalı Mağara
İspir’e 17 km., Maden kazasına ise 4 km. uzaklıklıdır (Figür-165). Doğal ve geniş galerilere sahip bir mağaradır. Köyün 1 km. doğusundaki mağaraya patika bir yol ile ulaşılır. Mağaranın batıya bakan girişinin yüksekliği 2.5 m., genişliği ise 2 m.dür. Mağaranın tavan yüksekliği bazı yerlerde 10 m., bazı yerlerinde ise, 20 m.ye kadar çıkmaktadır. Geç dönemde daha çok yerleşme görmüşdür. Mağara içinde çeşitli yönlerde ayrılan galeriler bulunmaktadır. Bunların genişlikleri 30 m.den 100 m.ye kadar uzanmaktadır. Mağarada sarkıt ve dikitler bulunmaktadır. Dikitlerin çoğu 60 cm. çapında ve 3.5 m. uzunluğundadır.

5.3.7. Sirakonaklar (Hodiçor) Mağara
Mağaralar, İspir’in 40 km. kuzeydoğusunda, Sirakonaklar köyünün yol aylımında, Hodiçor deresi ile Çoruh Nehri’nin birleştği noktada Çoruh Nehri’nin güneyindeki kayalıklarda bulunmaktadır (Figür 166-167). Çoruh Nehri’nin hemen güneyinde ana kayaya oyularak yapılan mağaralara ulaşmak mümkün değildir. Mağaralar yaklaşık 1000 m. yüksekliğindeydi. İlk incelemelere göre doğal olmadığını izlenimini veren mağaraların iç kısmına ulaşılarlsa daha kesin bilgilere ulaşmak mümkün olacaktır.

667 Ünsal 2000, 75.
5.3.8. Bakırtpe Mağarası

Mağara, Yusufeli’ne 41 km., Kılıckaya’ya 17 km. uzaklığındaki Bakırtpe köyünün (Figür-168) yaklaşık 4 km. kuzeyinde, Bakırtpe ile Avcılar köyü arasında yerleşimden uzak bir naktada yer almaktadır (Figür-169). Doğu-bati doğrultulu mağaranın hemen yanından bir dere akmaktadır. Oldukça büyük bir anakaya üzerinde yer alan mağara ovadan 20 m. yüksektedir (Figür-171). Dikdörtgen bir plan arz eden mağaranın batıya bakan giriş kısmı 11x6 m. ölçümlerindedir. Prehistorik bir mağara ya da yerleşim olup olmadığı ancak daha detaylı çalışmalara ortaya çıkacaktır. Ancak mağara girişinin hemen üstünde, yaklaşık 0.45x0.40 m. ölçümlerinde bir panoda anakayaya kazma tekniği ile oluşturulmuş bir yazıt bulunmaktadır (Figür-170). Mağaranın tümünde olmakla beraber yazıtın bulunduğu panoda da yer yer siyahlıklar göze çarpmaktır. Mağarada incelemelerde bulunmak üzere 1997 yılında bir ekip gelmiş, mağaradaki yazıt Eski Türk Runik Yazıtı olarak değerlendirilmiş ve bunun yanında mağaranın tarih öncesi çağlarda geçici bir sığınak olduğunu vurgulamışlardır668.

5.3.9. Demirkent Mağarası

Yusufeli’ne 29 km. mesafedeki Demirkent köyüne 16 km. uzaklıkta yer almaktadır (Figür-172). Doğu-bati doğrultulu mağara, 1710 m. yüksektide bulunmaktadır. Giriş kısmı (Figür-173) batıya bakan mağara ayrıca Demirkent kalesinin de hemen güney yamacındadır. Doğal bir mağara görünümü veren mağaranın girişi 4x2.5 m. ölçümlerindedir. Üçgenimsi bir plana sahip mağara tabanının bir kısmı anakaya ile bir kısmı toprak dolguyla kaplıdır. İçinde (Figür-174) yazı ve resim gibi herhangi bir ize rastlanmayan mağaranın geç dönemde kullanılmış olduğu söylenebilir. Dolgu toprağı mağaranın derinliği konusunda kesin bir şey söylememizi engeller. Baraj su kotunun üstünde kalacaktır.

668 Aytekin 1999a, 70-72.
SONUÇ

İnsanlığın geçmişi kadar eski olan Anadolu tarihi Paleolitik devirinden başlayarak çeşitli yerleşmelere sahne olmuştur.

İnsanlık tarihinde büyük medeniyetleri içine alan topraklar arasında Mısır, Mezopotamya ve Anadolu’nun özel bir yeri vardır. Araştırmacılar Mısır ve Mezopotamya’yı ön plana çıkarıp incelemelerine karşı medeniyete beşiklik eden Anadolu ne yazık ki uzun yıllar, görmesi gereken ilgiden uzak kalmıştır.


Çalıştıklarımız alan ise bu eksikliklerden payı almış bir sahada yer almaktadır. Bölgenin Eskiçağı tarihindeki eksiklikler yerleşme olmamasından değil yapılan araştırmaların azlığından kaynaklanmaktadır.

Bu çalışma, öncelikle, Bayburt, İspir ve Yusufeli’nin tarih öncesi çağlardan Urartu devletinin yıkılışına kadar geçen süre zarfında ve tarihsel süreç içerisinde hangi aşamalardan geçtğini amaçlamıştır. Ayrıca çalışmanın sonunda yer alan ve Çoruh Nehri’nin yukarı ve orta havzasında gerçekleştirilen tarihi ve arkeolojik araştırmalar sonucunda bölgenin Eskiçağı tarihindeki eksikliklerin giderilmesi hedeflenmiştir.

Özellikle nehrin orta havzasında yapılması planlanan barajların tamamlanması ile Yusufeli’nin ilçe merkezi ve çevresi ile İspir’in kuzeydoğusunda kalın alan tamamen sular altında kalacaktır. İşte bu sebepten dolayı bölgede kaybolacak olan tarihi veriler bu çalışma sayesinde literatüre kazandırılacak ve geleceğe aktarılacaktır.

Bilindiği gibi nehirler veya genel tanımlı ile suyollar ağı insan hayatı üzerinde önemli rol oynar. Günümüzde olduğu gibi geçmişteki yerleşim merkezleri, tarım alanları ve nüfus potansiyeli de akarsular ve dolayısı ile onların meydana getirdiği
geçitler, yollar çerçevesinde yoğunlaşmıştır. Bu bakımdan araştırma sahamını oluşturan, Çoruh Nehri ve kollarının tarih açısından büyük bir önem taşması, onlarla ilgili bilgilere antik kayıtlarda dahi rastlanması bölgenin önemini daha net ortaya koymaktadır.

Araştırma sahasını da sınırları içerisinde bulunduran kuzeydoğu Anadolu bölgesi coğrafi konumu itibariyle, güneyde Doğu Anadolu, doğuda İran, kuzeydoğuda Kafkasya, güneybatıda Orta Anadolu bozkırları ve kuzeyde Karadeniz arasında kalan bir orta bölgedir. Bu nedenle bu bölge binlerce yıl önce parladığı sonen eski medeniyetlerin bir kavşak yeridir. Kuzeydoğu Anadolu yüksek yaylalarda yaşayan insanların ihtiyaçlarını karşılayabilmesi için bütün elverişli özelliklere sahipti. Su kaynaklarının çoğluğu, tabii kaya sığınıklarının varlığı, çayır ve ormanlık alanları ve özellikle zengin av hayvanlının bolluğu insanların doğal ve antika dönemden beri bu alanda çekmişdir.

Yukarı ve Orta Çoruh Havzası’nın tarih öncesi çagıları ile ilgili ilk çalışmalar Kükten tarafından yapılmıştır. Kükten’in Anadolu’nun bütünine yaydığı çalışmaları kendisinden sonraki çalışmalarla örnek teşkil etmiş, bu sayede sadece kuzeydoğu Anadolu’nun değil aynı zamanda orta, kuzey ve güney Anadolu’nun tarih öncesi çaglarının göreceli bir kronolojisi çarşafetle yapılmıştır.

Coğrafi yapı dolayısıyla doğal geçitler dışında, çevresindeki bölgelere kapalı olan Çoruh Havzası’nın yakın çevresinde, Erzurum’dan Paleolitik çağ aletlerine, Kars’ta ise Paleolitik dönemde tarihlenen çok sayıda yerleşmeye ve yine bu dönemde ait buluntulara rastlanılmıştır.

Çoruh Havzası’nda, özellikle Paleolitik Çağ araştırmaları neredeyse hiç yapılmamıştır. Buda bölge için büyük bir eksikliğe ve bunun yanı sıra bölgenin tarihi ve arkeolojisi hakkındaki değerlendirmelerin bilinçsiz ve yanlış şekilde yapılmasına neden olmuştur. Havzanın, az öncede değinildiği gibi, insan yerleşimine son derece elverişli olması ve özellikle Kalkolitik çağın sonu ve Tunç çağının başlarından itibaren yoğun yerleşme görmesi, Paleolitik çağdan itibaren yerleşme görme olasılığını daha da kuvvetlendirmektedir.

Paleolitik Çağ insanının bıraktığı maddi kültür belgeleri, yani onlardan günümüze kadar gelen kalıntılar arasında genellikle çakmak taşlarının yontulmasıyla

Çoruh Nehri’nin yukarı havzasında, Bayburt ve çevresinde, özellikle alt Paleolitik’e tarihendlirilen buluntular sabitken, nehri orta havzasında yer alan İspir ve Yusufeli’nin tarih öncesi çağlardaki en erken buluntulara Bayburt ve çevresinde rastlanmıştır. Havzanın yukarı kısmında, Çoruh Vadisi, tarih öncesi insanın yaşaması için gerekli tüm şartları taşımamasına rağmen tarihi ve arkeolojik araştırmaların eksik yada yetersizliğe bağlı olarak, havzanın bu bölgesinde tarih öncesi dönemde Paleolitik, Mezolitik ve Neolitik çağa ait ne bir yerleştme bulunmamaktadır. Bu bölgede en erken yerleşme Tunç Çağı ile başlar, günümüzde kadar da kesintisiz olarak devam eder.

Epipaleolitik de denen Mezolitik çağda, insanlar araç yapımında faydalandıkları taş aletleri daha kullanışlı hale getirmişlerdir. Besin üretimine geçmekle beraber avcılık ve toplayıcılık yine yoğun geçim kaynağı olarak karşımıza çıkmaktadır. Havzada bu dönemle ilgili verilerine yine Bayburt’ta, kısmen kayalı bir alanda yer alan küçük bir mağarada rastlanmaktadır. Mağaranın ağzı kısmında az miktarda bazalttan yapılmış mikrolitler bulunmaktadır birlikte, mağara dışında alet niteliği taşımayan bazı parçalarda elde edilmiştir.

İnsanlığın Mezolitik Çağ’dan sonra yaşadığı bir başka evre Neolitik Çağdır. İnsanlık tarihinin en önemli aşamalarından biri olan bu çağ kuzeydoğu Anadolu için hala belirsizdir. Bu dönemde ait yerleşmeler ağırlıklı olarak orta ve güneydoğu Anadolu’da karşımıza çıkmaktadır.


Kazılarda Kalkolitik çağ'ın elle yapılmış, siyah renkli keramiklerine rastlanmıştır. Bu bölgenin Anadolu prehistoryasındaki önemi ise tek renkli keramiklerin kabartma, şekil ve teknik olarak Anadolu dışındaki birçok yer ile karşılaştırılmasından ileri gelmektedir.

Erzurum ve çevresinde yapılan kazılarda ortaya çıkan bulguların değerlendirilmesi kuzeydoğu Anadolu’nun arkeolojisi içinde önemli sonuçlar vermiştir. Araştırma sahasının Bayburt’u kapsayan kısmının son Kalkolitik çağ'a ait verileri bu sayede saptanabilimiştir.

Neolitik/erken Kalkolitik tarihlemesini vermiştir. Bunların arasında düzeltilmiş ok uçları, yuvarlak kazıyıcılar, rötuşlanmış burun kazıyıcılar ve çeşitli dilgiler vardır.


Havzanın yukarı kısmında, Bayburt ve çevresinde, bu çağa ait veriler sabitken havzannın orta kısmında, Yusufeli ve çevresinde, tesadüfen ortaya çıkan birtakım buluntulara göre, bu bölgede Tunç çağının varlığına şimdilik şüphe ile yaklaşılmış gibi görülmektedir.

Tunç çağını havzannın yukarı kısmında en iyi şekilde temsil eden yerleşme Bayburt’a 33 km. ve Demirözü ilçesine 5 km. uzaklıktaki Büyüktepe Höyük’tür. Erzurum müzesi adında, Sagona’nın bilimsel başkanlığında üç sezon kâzı çalışmaları


Havzannın orta kısmında, Yusufeli ilçesi Demirköy (Nizgivan) köyünde yol yapımı esnasında bakır baltalar bulunmuştur. Yine, araştırma sahasının dışında kalmasına rağmen bölgeye yakınından dolayı dikkatimizi çeken Artvin ili Arhavi ilçesi Balıklı köyünde Sazazkale ormanında bir mağara tünçtan yapılmış baltalar bulunmuştur. Söz konusu buluntular havzannın tarihi öncesi çağlarını kısmen aydınlatır niteliktedir.

Bölgede yaptığımız araştırmalarda Demirköy’de bulunduğu söylenen bakır baltaları ait herhangi bir veriye rastlayamadık. Ancak Artvin’de bulunan tünç baltaları inceleyen Bittel, bunların Tunç çağına ait olduğuunu benzerlerinden yola çıkarak, M.Ö. II. binyıl başlarından kalmış olabileceğini ifade etmektedir.

Bittel’e göre baltaların bulunduğu mağara hakkında bölge halkının pek bilgisi yoktur. Söz konusu aletlerden biri, küçük bir giriş kısmına sahip mağaranın hemen önünde, diğerleri ise mağara içerisinde bulunmuştur. Mağaradan, 2 sap delikli balta, 1
borulu balta, 1 çift balta, 1 delikli çapa ve 1 külçe bulunmuştur. Bunların hemen hemen hepsi aşır derecede tahrip olmuştur. Hammaddeyi Tunç olan aletlerde bakır ve kalay karışımına ait ölçümler yapılmadığından bu konuda bir şey söylemek mümkün değildir.

Bu dönemde havzanın yukarı kısmında Karaz kültür ile ortak özellikleri taşıyan yerleşmelerde vardır. Bunlar, Gökçedere (Pulur), Söğütlü (Hindi), Akşalı (Haşyie), Tepecik (Siptoros) ve İveçlerin Tepesi adı verilen yerleşmelerdir.


Hayaş, ülkesi ve halkı kuzeýdoğü Anadolu tarihinde önemli bir yer tutar. Bunun sebeplerinden ilk Hitit kayıtlarında yer almaları sonucu, bu bölgenin tarihi hakkındaki ilk yazılı verilerin ortaya çıkmamasına sebep olmalardır. İkinci ise, Eski Önasya tarihinin problemleri arasında kabul edilmiş bir belirli ölçüde çözüme kavuşmuş bulunan, Karaz kültürünün kurucusu ve taşıyıcısı durumundaki Hurrilerin göçlerinden itibaren, bu çevrenin tarihinde ortaya çıktığı varsayılan karanlık dönem, Hayaşa krallığının siyasi ve kültürel etkinlikleri ile kısmen doldurulabilmiştir.

Hititler tarafından Hayaşa olarak isimlendirilen, Hurrilerin devami ya da kalıntıları olduğunu inandığımız bu savaşçı toplum, Hurrilerin mirası M.Ö. XIII. yüzyıl kuzeýdoğü Anadolu'suna taşıyan Asya kökenli bir toplum olarak kabul edilebilirler.

M.Ö. XV. yüzyılın sonlarından itibaren kuzeýdoğü Anadolu’da ortaya çıkan Hayaşa krallığı, dönemin üç büyük devletinden biri olarak kabul edilen Hititlerin istikrarlı bir şekilde izlediği doğu ve kuzeý politikaları sonucu zaman zaman geri çekilmeleri, ancak Hitit ülkesinde iç barışın bozulduğu ve taht mücadeleyinin başladıği zamanlarda batı komşuları Kaşkaralarla birlikte Hitit topraklarını yağmalamaya çalışmışlardır.

Bu durum Hayaşalılarnın nüfus potansiyeli ve savaşma kabiliyetleri yanında yerleştikleri toprakların jeomorfolojik yapısı ile yakından alakalıdır. Çünkü çağlar...
boyunca Hititler en güçlü dönemlerinde bile Fırat Irmağının kaynağına kadar ilerleyememişler ve Hayasa’yı itaat altına almamışlardır.

Bu da Çoruh Havzası’nın yer aldığı coğrafyadaki bu toprakların engebeli arazisi ve iklim şartları bölge insanını düşmanlarına karşı koruyan unsurlardan en önemlidir.

Hitit kayıtlarının ışığında yüz elli yılın başı bir süre boyunca bölgede varlıklarını sürdürmektediğimiz Hayasaşlar, Rize’den Giresun’a kadar uzanan sahil şeridinin iç kesimi ile Erzurum-Erzincan-Bayburt arasında kalan topraklarda egemenliklerini korumışlardır.

Bir başka deyişle Çoruh-Kelkit vadisinin sınırları bölgeyi yurt edinmişler, Hititlerle olan siyasi ilişkilerine bağlı olarak etki alanlarını ve sınırlarını zaman zaman bu bölgelerin dışına doğru genişletmişlerdir.

M.Ö. III. binde doğu ve kuzeydoğu Anadolu’dada egemen olan Hurrilerin toplum yapısı ve yaşam tarzının Hayasa’a da da devam ettiği söylemek mümkündür. Yüzyıllar boyunca bu topraklarda varlığını sürdürür Hayasaşlar, her türlü miras ve kültürel geleneği kendilerinden sonrakılere aktarmışlardır.

M.Ö. II. binin sonlarına Hayasaşların bölgedeki etkinliklerini kaybetmelerinin ardından, M.Ö. I. binin başlarında havzada yeni oluşumlar ortaya çıkıma başlamıştır.

Bu tarihlerde Doğu Anadolu’dada dağınık olarak varlıklarını sürdürür beylikler, ortak ve güçlü düşmanları Asur saldırıları karşısında örgütlemenin yolu seçmişlerdir. İşte bu dönemde Feodal Beylikler Dönemi, Uruatri-Nairi Konfederasyonları Dönemi veya Urartu’nun Proto Tarihi gibi isimler verilir.


Kuzeyde yer alan ve Asur kaynaklarına göre Daiaeni, Urartu kaynaklarına göre ise Diauehi olarak isimlendirilen bu ülke yerli ve yabancı birçok bilim adami tarafından Erzurum ve çevresi ile Çoruh Nehri’nin kaynak kesimine lokalize edilmektedir.


Kuzey seferlerinin bir kısmının kuzeydoğuya bir kısmının ise kuzeybatıya yapıldığı yazıtlardan başka arkeolojik bulgularla da desteklenmektedir.

Urartu Devleti’nin Çoruh Nehri’nin kaynaklaşmaları ile merkezinde Çoruh Nehri’nin kenarındaki Bayburt Kalesi, kalenin hemen kuzeydoğuunda yer alan kaya basamak su tüneli ve Bayburt ili Aydintepe ilçesi yakınlarında bir başka kalenin varlığıdır.


Urartu’dan bahseden en son kaynak Babil Kroniği’dir. Bu kayıtlarda İskitlerin, Urartu topraklarına kadar ilerledikleri ifade edilmektedir.

M.Ö. 7. yüzyılın sonlarına kadar siyasal ve ulusal varlıklarını korumuş olan Urartular, M.Ö. 5. yüzyılda Önasya ve Anadolu tarihinde hiçbir rol oynamamışlardır.

M.Ö. 584 civarında Urartu krallığıının tarih sahnesinden çekilmesi ile Diauehi’de eski şekline dönmüş olmalıdır. Çünkü M.Ö. 401–400 tarihlerinde kuzeydoğu
Anadolu’dan geçen Ksenophon, bu çevrede ne Urartu ne de Diauehi gibi bir krallık ya da merkezi birliğe işaret etmemektedir.
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