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**Özet**

Ortadoğu, uluslararası ilişkiler alanında Soğuk Savaş’ın bitiminden sonra da dünyanın en önemli kriz bölgesi olma özelliğini muhafaza etmektedir. Bu coğrafyanın önemli bir parçası olan Türkiye, son yıllardaki sosyo-ekonomik gelişmesine parallel olarak aktif bir şekilde Ortadoğu’da bölgesel güç profili göstermeye başlamıştır. Bu süreç içinde oldukça karmaşık yapıya sahip bölgesel dinamikleri kavramak ve başarılı politikalar üretmek, sosyal bilimler ve özellikle uluslararası ilişkiler alanındaki teorik yaklaşımlara hakimiyeti her zamankinden daha fazla zorunlu kılmaktadır. Uluslararası sistem artık günümüzde o kadar karmaşık hale gelmiştir ki, teorik bir yaklaşım olmadan sağlıklı bir analiz yapmak hemen hemen mümkün görünmemektedir. Bu bağlamda, Ortadoğu’daki uluslararası politikayı daha iyi analiz edebilme amacıyla, çalışmada bölgede büyük güçler ile ilgili geliştirilmiş teorik yaklaşımlar mukayeseli olarak bir araya getirilmiştir.
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**THEORETICALAPPROACHES EXPLAININGTHE GREATPOWER POLITICS INTHE MIDDLE EASTINTHE CONTEXTOFINTERNATIONALRELATIONS**

**Abstract**

Middle East remains to be the most important crisis region in the world after the cold war. Turkey whichisanimportantpartofthisgeographicregionhasshownanactiveprofilerecently,paralleling her socio-economic progress. During, this period it is necessary, more than ever, to have a good know-ledge of social sciences and theoretical approaches to the international relations. The international system has become so complicated so that it is almost impossible to analyze the problems without theoretical approaches. In this study, theoretical concepts that were developed for the region have been presented and compared in order to better analyze the international politics for the region.
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**GİRİŞ**

Uluslararası sistem, günümüzde pek çok aktör, süreç ve yapı nedeniyle o kadar karma- şık hale gelmiştir ki, teorik bir yaklaşım olmadan anlaşılması oldukça zorlaşmıştır. Bu yüzden uluslararası ilişkiler teorilerine iyi bir hakimiyet, başarılı bir bilimsel araştırma için şarttır. Bu bağlamda konumuzla ilgili olarak, dünyanın en önemli kriz bölgelerinden biri olan Ortadoğu’ya ait olayların teorik olarak nasıl açıklanabileceği sorunu karşımıza çıkmaktadır.1 Ancak Ortadoğu, uluslararası ilişkiler alanında dünyanın diğer bölgeleriyle karşılaştırıldığında üzerinde teorik çalışmaların az yapıldığı yerlerden biridir.2 Bunun da en önemli nedenleri arasında, disiplinin daha çok dünya politikası üzerine yoğunlaşması ve geliştirilen teorik modellerin Batı devlet konseptini esas alması gösterilebilir. Yine bir diğer neden de, Ortadoğu’ya ait bölgesel politikaların karakteristik olarak istikrarsızlık göstermesidir. Bölgede zayıf devletselliğe dayanan yapısal istikrarsızlık ile devlet ve kimlik arasındaki kırılgan ilişkiler, süreklilik ve yapısal devamlılık üzerine geliştirilen teorik modellerin Ortadoğu için kurulmasını zorlaştırmaktadır.

Ortadoğu ile ilgili kuramsal çalışmalar (Neo-) Realizm, Liberalizm gibi büyük teoriler çerçevesinde incelenmiştir. Bunların da ekserisi güvenlik politikası bağlamında realist ekole dayanmakta olup, anarşik yapı çerçevesindeArap-İsrail ilişkilerini incelemektedir.3Kuşkusuz gerek Realizm gerekse Liberalizm, uluslararası ilişkilerde temel teorik bakış açısını içermektedir. Ancak Ortadoğu’nun bölgesel dinamikleri ve dünya politikası ile iç içe geçişini anlama bakımından, bölge için geliştirilmiş orta ölçekli kuramsal yaklaşımların daha açıklayıcı oldukları ileri sürülebilir. Yine tek başına hiçbir teorinin Ortadoğu’nun karmaşık bölgesel dinamikleriyle ilgili yapısını, bölgeye ait uluslararası politikayı ya da bölgesel işbirliği ve çatışma yapılarını açıklamaya yetmediği de gözden uzak tutulmama- lıdır.4 Bu nedenle, bölge ile ilgili olarak tek bir teorik açıklama yerine, farklı modellerin mukayeseli kullanılması daha faydalı olacaktır.

Sonuç olarak Ortadoğu üzerine pek çok bilimsel çalışma yapılmasına rağmen, büyük bir kısmının tarihsel süreçle ilgili betimsel araştırmalar olduğu görülmektedir. Bunlar da ge- nellikle bölgeye ait belli tarihi olaylar, diplomatik ilişkiler ve savaşlarla ilgili eserlerdir.5

1Fred Halliday, *The Middle East in International Relations International. Power, Politics and Ide- ology*, Cambridge, Cambridge UP, 2005, özellikle “International Relations Theory and the Middle East” adlı birinci bölüm, s. 21-41; Martin Beck, “Von theoretischen Wüsten, Oasen und Karawa- nen. Der Vordere Orient in den Internationlaen Beziehungen”, *Zeitschrift für Internationale Bezi- ehungen*, Cilt 2, 2002, s. 305-330.

2Martin Beck, Von theoretischen Wüsten, Oasen und Karawanen. Der Vordere Orient in den Inter- nationlaen Beziehungen, s. 305.

3Shibley Telhamy, “Israeli Foreign Policy:ARealist Ideal-Type or a Brees of Its Own?”, Michael N. Barnett (der.), *Israel in Comparative Perspective: Challenging the Conventional Wisdom*, Al- bany, State Univercity of NYPress, 1996; Neorealist bakış açısı ile ilgili eserler için bkz., Stephen Walt,*The Origins of Alliances*, Ithaca, Cornell UP, 1987; Raymond Hinnebush ve Anoushiravan Ehteshami (der.), *The Foreign Policies of Middle East States*, London, Lynne Rienner, 2002.

4Louise Fawcett, “Alliances, Cooperation and Regionalism in the Middle East”, Louise Fawcett (der.), *International Relations of the Middle East*, Oxford, Oxford UP, 2005, s. 177.

5Örneğin bkz. David Fromkin, *A peace to and all peace. The fall of the Ottoman Empire and the*

Ancakilgialanlarındaçokdetaylıbilgileriçerselerbile,buçalışmalarıngerekmukayeseli, gerekseteorikbirçerçevesininolmaması,sistematikbiraçıklamayaimkanvermemektedir.6Bu yüzden uluslararası ilişkiler alanında az sayıda eser, kuramsal olarak Ortadoğu’ya yönelik uluslararası politikanın karakteristik özelliklerini açıklamakta, analiz etmekte ve karşılaştırmaktadır. Sistematik anlayışa imkan veren bu yaklaşımları, dört teorik model (nüfuz edilmiş siyasi sistem, patron-klient sistem, bölgesel alt sistem ile petrolcülük ve hegemonyal güç) altında sınıflandırabiliriz. Birbirinin karşıtı olarak durmayan ve daha ziyade farklı bakış açılarını içeren söz konusu teorik modeller, aşağıda dile getirilen sorulara cevap aramaktadır:7

-Ortadoğu’daki politika, nasıl ve hangi metotla küresel politika ve onun global aktörleri tarafından etkisi altına alınıyor?

-Uluslararası politikanın Ortadoğu’ya yönelik karakteristik bölgesel özellikleri var mıdır?

-Uluslararası ilişkiler ve bölgesel politikalar çerçevesinde Ortadoğu ülkelerinin kendine ait bir özerk hareket alanı var mıdır?

Uluslararası ilişkilerde Ortadoğu’nun bölgesel dinamiklerini ve özellikle büyük güçlerin politikalarını açıklamaya yönelik yukarıda dile getirilen söz konusu teorik modelleri incelemeden önce, konunun daha iyi anlaşılması bakımından kısaca tarihsel süreç içinde büyük güçlerin bölgesel rolüne değinilecektir.

**Uluslararası İlişkilerde Ortadoğu ve Büyük Güçler**

Ortadoğu, yaklaşık iki yüz yıldan beri dünyanın en önemli çatışma bölgelerinden biri olma özelliğini korumaktadır. Osmanlı İmparatorluğu’nun 19. yüzyılda çöküş süreciyle beraber dış güçler Ortadoğu’da etkinlik kazanmaya başlamıştır. Bu yüzden modern Ortadoğu’yu anlamak için Osmanlı’nın parçalanma ve paylaşılma sürecinin iyi bilinmesi gerekmektedir.8

YaklaşıkdörtyüzyılOsmanlıİmparatorluğu’nunhakimiyetindekalanOrtadoğu,16.ve18. yüzyıllararası*“MilletSistemi”*ilebölgeselbirsiyasidüzenesahiptivetoplumsalyapılan- ma,diniaidiyetegöregerçekleşmekteydi.İmparatorluktakiHıristiyanveYahudiler,*Millet Statüsü*adıaltındakendibaşınatopluluklarolaraktanınmaktavekendiidari,hukukivedini işlerindegenişölçüdeözerkdurumdaydılar.İmparatorluğun19.yüzyılınikinciyarısından itibarenOrtadoğu’dagittikçekontrolünükaybetmeyebaşlamasıyla,*MilletSistemi*bölgede

*Creation of the Middle East*, London, Phoenix, 2004; Malcolm E.Yapp, *The Making of the Modern Middle East 1792-1923*, London, Longman, 1987; Malcolm E.Yapp, *The Near East since the First World War. A History to 1995*, London, Longman, 1996; William L. Cleveland: *A History of the Modern Middle East*, Boulder, Westview Press, 2000.

6 KaiW. Dierke, *Krieg und Ordnung. Eine Studie*über *regionale Kriege und regionale Ordnung am Beispiel des Nahen Ostens*, Frankfurt/M, Peter Lang, 1996, s.4.

7 PeterPawelka,“DerVordereOrientinderWeltpolitik:SozialwissenschaftlicheModelleundFors- chungsperspektiven”, *Orient,*Cilt 4, 2000, s. 572-591.

8 Fawaz A. Gerges, *The Superpowers and the Middle East. Regional and International Politics, 1955-1967*, Boulder, Westwiew Press, 1994, s. 1.
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artık çözülmüş ve Avrupalı büyük güçlerin hakimiyeti etkin bir şekilde tezahür etmiştir.9Butarihiçerçeveiçindediniazınlıklar,AvrupalıdevletleriçinOsmanlıİmparatorluğu’nun içişlerinekarışmadagiriş kapısı halinegelmiştir. Dinimeşruiyetedayanan*MilletSistemi,*böyleceAvrupa nüfuzu için bir imkan sunmuştur.10

Avrupalıkolonyalgüçlerhimayeamacıyladiniazınlıklarıkorumayabaşlarkenaynızamanda yıkılmayabaşlayanOsmanlı’nınpaylaşılmasınedeniyle,aralarındauluslararasıilişkilerde*Doğu Sorunu*11 olarak da adlandırılan bir anlaşmazlık yaşamışlardır.

I.DünyaSavaşı’ndanönceOsmanlı’nıneskihakimiyetalanıolanOrtadoğu’da, İngilizve Fransız idarelerince oluşturulan *“Manda Politikası”*ile Arap devletleri oluşturulmuştur. Yenidevletlerinhepsi,gerekteritoryalgereksesiyasiolaraksuniyapılardır.Moderndevlet konsepti, İslami geleneğe sahip Ortadoğu siyasi kültürü için yabancı idi.12 Çünkü *Dar-*ül*İslam*ve Ümm*et*esaslarına dayanan İslami devlet düşüncesi, modern devlet kavramı ile bağıntılı değildi. İslamın devlet politikası ile ilgili fonksiyonu, böylece Avrupa’dan ithaledilenulus-devletdüşüncesiileikameedilmiştir.Ancak,moderndevletselliğeaitiçpolitikyapıveprensiplertamolarakyerinegetirilmedendevlethakimiyetininuluslararasısistemin normları tarafından garanti altına alınması, vatandaşların yeni devletlerine aidiyetlerini sağlayamamalarını da beraberinde getirmiştir. Böylece, Ortadoğu’da meşruiyet sorunu olan devlet hakimiyetleri ortaya çıkarken, buna bağlı siyasi problemler, bölge devletleri arasındaki ilişkileri günümüze kadar etkilemeye devam etmektedir.13

Ortadoğu’nun uluslararası politikada merkezi öneme sahip bir bölge olması, II. Dünya Savaşı’ndansonraolmuştur.SavaştansonraAmerikaveSovyetlerBirliği,Avrupalıkolon- yal güçleri belirleyici dış aktör olarak bölgeden silerken, Ortadoğu, her iki süper güç için dejeo-stratejik nedenler ve global rekabetten dolayı önemli bir coğrafi konuma gelmiştir. Bölgedevletleri,busiyasigelişmelereveikikutupluuluslararasısisteminyenikoordinat- larına uyum sağlamışlardır. Böylece, bir taraftan uluslararası sisteme bağlı diğer taraftanda bölgesel dinamiklere sahip kendine özgü bir yapı oluşmuştur.14

Ortadoğu’da80’liyıllarınsonunakadaryukarıdadilegetirilenbölgeselsüreklilik,uluslara- rasıpolitikadadevametmiştir.90’lıyıllarınbaşındanitibarenSovyetlerBirliği’ninçöküşü

9 Carl L. Brown, *International Politics and the Middle East. Old Rules, Dangerous Game*, Prince- ton, Princeton UP, 1984, s. 21-85.

10Dietrich Jung, “Kriege im Nahen und Mittleren Osten”, D. Jung, K. Schlichte ve, J. Siegelberg,

*Kriege in der Weltgesellschaft. Strukturgeschichtliche Erklärung kriegerischer Gewalt (1945- 2002)*, Wiesbaden, Westdeutscher Verlag, 2003, s. 257.

11Malcolm E. Yapp, 1987, s. 47-97.; Carl L. Brown, 1984, s. 63-78.

12Ortadoğu’da modern devletlerin meşruiyet eksikliği ilgili olarak bkz. Rene Klaff: *Konfliktstruk- turen und Außenpolitik im Nahen Osten. Das Beispiel Syrien*, Berlin, Duncker&Humblot, 1993, s. 28; Dietrich Jung, “Religion und Politik in der islamischen Welt”, *ApuZ B-42-43*, 2002, s. 34-36.

13Dietrich Jung, “Staat und Islam im Mittleren Osten”, Michael Minkenberg ve Ulrich Willems (der.),*Politik und Religion, Wiesbaden, Westdeutscher Verlag*, 2003, s. 207-227.

14Bassam Tibi, *Konfliktregion Naher Osten. Regionale Eigendynamik und Großmachtinteressen*. München, C.H.Beck, 1989, s. 31.
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sadece uluslararası sistemi değil, aynı zamanda Ortadoğu’yu da derinden etkilemiştir.15Özellikle eski Sovyetler Birliği ile yakın ilişkileri bulunan Irak, Suriye, Libya, Cezayir ve GüneyYemenuluslararasıalandaönemlibirortağınıkaybetmiştir.Uluslararasıilişkilerde ikikutuplusisteminortadankalkmasıyla,Amerikabölgedesiyasiaktörolarakrakipsizbir güç konumuna gelmiştir.

90’lı yıllarda Doğu-Batı Çatışması’nın ortadan kalkması ve II. Körfez Savaşı’ndan sonra Amerika, Ortadoğu’da *vazgeçilemeyen arabulucu*16 ve tek *düzenleyici faktör17*konumuna gelmiştir. Nitekim Eylül 2000’deki El-Aksa İntifadası’na kadar Amerika, ilk kez farklı süreç ve görüşmelerle (Madrid Ortadoğu Konferansı 1991; Oslo I 1994; Oslo II 1995,İsrail-Ürdün Barışı 1994; Wye 1998; Camp David II 2000) karşılıklı tanıma ve siyasi işbirliğine dayalı görece istikrarlı bir bölgesel düzen kurmuştur.18

11 Eylül 2001 saldırılarından sonra Ortadoğu’da yeni bir dönem başlamıştır. George W. Bushidaresi,*terörlesavaş*(waronterror)adıaltındaglobalbirmücadeleyegirişerek7Ekim 2001’de Afganistan’da Taliban Rejimi ve El Kaide’ye saldırırken, yine bu çerçevede 20 Mart2003’teIrak’agirerekSaddamHüseyinrejiminidevirmiştir.Bushyönetimindensonra iktidara gelen Barack H. Obama, 4Temmuz 2009 tarihinde Kahire Üniversitesi’nde yaptığı konuşmasındaise,Amerikaileİslamdünyasıarasındayenibirdönemaçacağınıbelirtmiştir.

Sonuç olarak 90’lı yıllarda iki kutuplu dünyanın sona ermesi, Amerika’ya Ortadoğu’da büyük bir hareket alanı sağlamış ve bölgesel sistemin de en etkin harici bir gücü olmasına yol açmıştır.19

**Nüfuz Edilmiş Siyasal Sistem Olarak Ortadoğu**

Nüfuzedilmişsiyasalsistemmodeli*,*öndegelenAmerikalıuluslararasıilişkilerveOrtadoğu uzmanı L. Carl Brown tarafından geliştirilmiştir.20 Brown’a göre Ortadoğu; yerel, ulusal ve bölgesel politika alanlarında karmaşık bir şekilde dünya politikası ile bütünleşmiştir. Söz konusu üç politika alanının tamamı harici aktörler tarafından etki altına alınmakta ve böylece küresel güçler bölgesel etkileşime dahil olmaktadır. Brown’un tezine göre Orta- doğu,18.yüzyıldanitibarenAvrupa’yayakınlığı,stratejikönemivepetrolzenginliğinden dolayı dünyanın hiçbir yerinde olmadığı kadar büyük güçlerin çok yönlü politikalarına

15Soğuk Savaş’ın bitimi ve Ortadoğu’ya etkileri için bkz. Helmut Hubel, *Das Ende des Kalten Kri- eges im Orient. Die USA, die Sowjetunion und die Konflikte in Afghanistan, am Golf und im Nahen Osten, 1979-1991*, München, Oldenbourg, 1995.

16Helmut Hubel, Markus Kaim ve Oliver Lembke, *Pax Americana im Nahen Osten: Eine Studie zur Transformation regionaler Ordnungen*, Baden Baden, Nomos, 2000, s. 45.

17Helmut Hubel, *Das Ende des Kalten Krieges im Orient. Die USA, die Sowjetunion und die Konf- likte in Afghanistan, am Golf und im Nahen Osten*, s. 23.

18Ayrıntılı olarak bkz. Hubel, Kaim ve Lembke, *Pax Americana im Nahen Osten: Eine Studie zur Transformation regionaler Ordnungen.*

19A.g.e., s. 41.

20Ayrıntılı olarak bkz. Carl L. Brown, *International Politics and the Middle East. Old Rules, Dan- gerous Game*.
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bağlıolmuştur.BusebepleBrownOrtadoğu’yu,ençoknüfuzedilmişuluslararasıilişkiler alt sistemi şeklinde tanımlamaktadır.21

Brown’a göre nüfuz edilmiş sistem modeli, harici güçlerin siyasi ya da iktisadi hakimi- yetinden daha çok bu güçlerin farklı siyasi alanlarla bütünleşmesi ve karışmasıdır.22 Bu genel çerçeveye bağlı olarak, uluslararası ilişkilerde Ortadoğu politikası ile ilgili bölgeye has bir siyasi kültür oluşmakta, sonucunda ise bölgesel ve harici aktörler arasında bazı karakteristik özellikler ortaya çıkmaktadır.23

Bölgeselaktörler,diğerbölgeselrakiplerinekarşıaktifolarakbüyükgüçlerikendiçatışma alanlarınaçekerkensorunlarınçözümüiçindevamlıharicigüçlereyönelmektedirler.Böylece dışgüçlerinbölgeselçatışmakonularınaentegrasyonu,bilinçliolaraksağlanmaktavemü- dahaleleriyönündesiyasibirgelenekoluşmaktadır.Ortadoğu’dabölgeselanlamdaçatışma önleyici hiçbir bir geleneğin oluşmaması işte bu yüzdendir. Harici güçlerin müdahalesi olmadanherhangibirçatışmayıOrtadoğu’daçözebilmekoldukçazordur.Gelenek,seçkin- lerin siyasi sosyalizasyonları ve nüfuz edilmiş siyasi sistemin yapısal özellikleri, bölgesel aktörlerin davranış biçimlerini etkilemekte ve şekillendirmektedir. Böylece harici güçlere başvurularak onlardan arabuluculuk aktivitelerine katılmaları ve garanti vermeleri isten- mektedir. Bu eğilim ise bölgede istikrarlı ittifakların kurulmasını engellerken güç dengesi politikalarını(balanceofpower)beslemektedir.Yapısalözelliklerigenelolarakböyleolan Ortadoğu’da, bölgesel problemleri bir tarafın lehine çözmek, statüko ilişkilerini aşmak ya da çatışmaları önleyebilmek hemen hemen mümkün değildir.

Brown’a göre, harici güçlerle bugüne kadar bölgesel bir düzen tesis edilemediği gibi, ön- görülebilir gelecekte de başarılı bir bölgesel düzen sağlanamayacaktır.Yine bu bağlamda, elde edilen hızlı diplomatik başarıların da orta ve uzun vadede avantajdan çok dezavantaj getirebileceğiilerisürülmektedir.24 Genelolaraknüfuzedilmişsiyasisistemmodelinin,19. ve 20. yüzyılda tarihsel olarak harici küresel güçlerin Ortadoğu politikasını analiz ettiğini söyleyebiliriz.Modelegöre,gerek19.yüzyıldaki*Do*ğuSorunu’ndagereksegünümüzdeki Ortadoğuileilgilisorunlardaaynımüdahalevedavranışkalıplarınıgörmekteyiz.Brownn, 1990/91’deki II. Körfez Savaşı’ndan sonra bölgede oluşan yeni siyasi realiteye göre mo- delinikarşılaştırmışvetezleriniKuveytKrizi’ndensonrayenidendeğerlendirmiştir.Buna göre denge politikası çerçevesinde, bölge ülkeleri, harici güçleri Ortadoğu’ya müdahale konusunda neredeyse otomatik olarak çekmiştir.25 Sonuç olarak Brow’ın modeli, Orta- doğu’daki bölgesel devlet sistemini dünya politikası bağlamında analiz ederek karmaşık çatışma yapısını açıklamaya çalışmaktadır.

21A.g.e., s. 4.

22A.g.e., s. 5.

23A.g.e., s. 16.

24A.g.e., s. 270.

25Carl L. Brown, “The Middle East after the cold war and the Gulf war: Systemic change or more of the same?”, George W Downs, (der.), *Collective security beyond the cold war*,AnnArbor, Mic- higan UP, 1994, s. 197-216.
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**Ortadoğu’da Patron-Klient İlişkiler Modeli**

Christopher Shoemaker ve John Spanier tarafından kurulan, daha sonra Jacob Berkovitch tarafından geliştirilen klientelizm modeline göre, yine büyük güçlerin bölge devletleri ile olan ilişkileri teorik olarak kavranmaya çalışılmaktadır.26 Modelin merkezinde ise, pat- ron-klient arasındaki spesifik ilişki ve Ortadoğu’daki çatışmalar bağlamındaAmerikan ve Sovyet klientel ağları incelenmektedir. Shoemaker/Spanier’e göre çok yönlü yapıda olan patron-klient ilişkileri, uluslararası koşullardaki değişim süreçlerine bağlıdır. Bu ilişki biçiminde güvenlik politikaları önemli rol oynamaktadır.27

Klientelizmmodelindekieşitolmayanikifarklıdevlettipininilişkileri,farklıçıkarlaradayan- maktadır. Patron için ilişkinin önemi, kendi güç pozisyonunu uluslararası sistemde sağlama almaktır.Buamaçlapatrongüvenlikgarantisi,silah,krediveekonomikyardımteminederek, klientin durumunu kendi bölgesinde güçlendirmiş olur.28 Karşılığında ise klient, patronun bölgesel temsilciliği fonksiyonunu üzerine alarak, patrona stratejik kaynaklara erişimini ya daaskeriüslerinkullanımınısağlar.Bazendebüyükgüçlerinuluslararasıorganizasyonlarda klientinoyunaihtiyacıolduğundan,etkialanlarınındesteklenmesiisteminedeniylebutürbir ilişkiyegirilerekbölgeselklientlersiyasikaynakolarakönemkazanmaktadır.Bubağlamda, bölgedeki uluslararası rekabet nedeniyle, sözkonusu patronun ilgili rekabet şartlarını lehine çevirmek istemesi, klientlerin değerini olduğundan fazla yükseltmektedir. Klientler ise, bunun karşılığında patron ile siyasi dayanışma ve bağlılık içinde bulunmaktadır. Bu açıdan bakıldığında, patron-klientilişkisini informel bir amaç birliği olarak nitelendirebiliriz.

Patron ve klient arasındaki yukarda bahsedilen ilişkiler yanında, bazı durumlarda klient, patronun eylem alanını oldukça daraltabilir. Örneğin, klientin konumu ve etkisi özellikle önemli ve büyük ise, patron kliente yönelik stratejik ilişkisine yüksek önem atfedebilir. Tersi durum söz konusu olduğunda, örneğin klientin güvenlik durumu yüksek tehlike arz ettiğinde, bu sefer patronun etkisi çok daha fazla olmaktadır.

Genel olarak patron-klient ilişkisinin en önemli karakteristik özellikleri şu şekilde sırala- nabilir:Kullanılabilirgüçkapasitesiarasındakiönemliasimetri,oldukçayüksekbağımlılık ve karşılıklılık.29 Yine modele göre Ortadoğu’daki klient yapısı, yukarıda dile getirilen

26Christoph C. Shomaker ve John Spanier, *Patron-Client State Relationship. Multilateral Crisis in the Nuclear Age*, New York, Praeger, 1984; Yaakov Bar-Siman-Tov, *Israel, the Superpowers, and the War in the Middle East*, New York, Praeger, 1987; Moshe Efrat ve Jacob Bercovitch, (der.),

*Superpowers and Client Staes in the Middle East. The Imbalance of Influence*, London, Routledge, 1991.

27Christoph C. Shomaker ve John Spanier, *Patron-Client State Relationship. Multilateral Crisis in the Nuclear,*A.g.e., s. 14.

28Christoph C. Shomaker ve John Spanier, *Patron-Client State Relationship. Multilateral Crisis in the Nuclear Age*, s. 17-23; Yaakov Bar-Siman-Tov, *Israel, the Superpowers, and the War in the MiddleEast*,s.3;RobertL.Rothstein,*AlliancesandSmallPowers*,NewYork,ColumbiaUP,1968, s.120-123.

29Michael Handel, *Weak States in the International System*, London, Frank Cass, 1981, s. 134; Bercovitch’in tanımladığı 5 karakteristik özellik için ayrıca bkz. Jacob Bercovitch, “Superpower and client states.Analysing relations and patterns”, Moshe Efrat ve Jacob Bercovitch, (der.),*Super-*
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özelliklerden dolayı oldukça istikrarsızdır.30 Sonuç olarak bölgedeki yapıyıpatron-klient ilişkileri bağlamında inceleyen model, sadece devletler arasındaki ilişkileri incelemekte, toplumsal ve bölgesel yapılarla ilgilenmemektedir.

**BölgeselAlt Sistem Olarak Ortadoğu**

II. Dünya Savaşı sonundan Sovyetler Birliği’nin 1990’lar başında yıkılışına kadar iki kutuplu olarak tanımlanan uluslararası sistemde, gerekAmerika gerekse Sovyetler Birliği süper güç olarak global bir rekabet içindeydiler.

Özellikle geçtiğimiz yüzyılın 50’li ve 60’lı yıllarında eski sömürgelerin bağımsızlığa kavuşmasıylauluslararasısistemdepek çokyenidevletortayaçıkmış; ancakbunlar kendi bağımsızlıkları ile uluslararası politikada bir güç haline gelememişler ya da en azından etkin ve büyük çapta bölgesel işbirliği oluşturamamışlardır.

Ekonomik, askeri ve siyasi alanlarda dışa bağımlı bu devletler, içeride de çoğunlukla iç istikrarsızlıklarla karşı karşıya kalmışlardır. Literatürde *gelişmekte olan ülkeler*olarak da adlandırılan söz konusu devletler, uluslararası politikada bağımsız aktörler olarak ortaya çıkamamışlar, iki kutuplu sistemin parçası haline gelmişlerdir. Ancak şunu da belirtmek gerekir ki, Soğuk Savaş döneminde bu devletlerin ortaya çıkışı, mevcut uluslararası siste- min yapısal esnekliğine ve daha sonraları da çok kutuplu eğilimlere katkıda bulunmuştur.

Yukarıda dile getirilen yeni uluslararası iki kutuplu sistem, Amerikalı siyaset bilimci Leonard Binder tarafından, geliştirdiği *bölgesel alt sistemler teorisi*ile sorgulanmış ve göreceli hale getirilmiştir. Binder, esas olarak dünya politikasında Ortadoğu’nun nasıl otonom olduğu ve global uluslararası politikaya olan ilişkisinin nasıl kavranabileceği so- runsalı ile ilgilenmiştir. 1958’de yazdığı ve alanında daha sonraki çalışmalara da kaynak olan makalesinde, Ortadoğu’nun uluslararası ilişkilerdeki iki kutuplu modelle uygun bir şekilde analiz edilemeyeceğini savunmuştur.31

Binder’inkonseptinegöre,süpergüçlerinharicindekialanlarbölgelereayrılmışolupbunlar da kendisi tarafından *alt sistemler*(subsystems) olarak tanımlanmıştır.32 Bu alt sistemler, farklı ölçülerde siyasi, sosyal, kültürel, linguistik, etnik, dini ve iktisadi açılardan ben- zerlik göstermekte ve diğer bölgelerden bu şekilde ayrılmaktadır. Bu şekilde tanımlanan alt sistemler, kendine özgü bölgesel bir düzen ve çatışma yapısını (conflict structure) da beraberinde getirmektedir. Ortadoğu böylece bir taraftan uluslararası sisteme bağlı iken, diğertaraftandakendineözgükültürel,siyasivesistemselkarakterözellikleritaşımaktadır.

*powers and Client Staes in the Middle East. The Imbalance of Influence*, s. 15.

30Christoph C. Shomaker ve John Spanier, *Patron-Client State Relationship. Multilateral Crisis in the Nuclear Age*, s. 182.

31Leonard Binder, “The Middle East as a Subordinate International System”, *World Politics*, No:3, 1958, s. 408-429.

32A.g.e., s. 410.
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Binderbuçalışmasıyla,ilkkezbölgeselempirikaraştırmalarıuluslararasıilişkilerteorileri ilebağlantılıhalegetirmiştir.Binder’inçalışmasındansonra,uluslararasıilişkilerdebölgesel alt sistemlerle ilgili pek çok farklı metot ve terminoloji geliştirilmiş ve alan araştırmala- rıyla (area studies) sınanmış olmasına rağmen, literatürde bölgesel alt sistemlerle ilgili genel kabul görmüş ortak bir tanımlama yoktur.33 Çalışmalarda ortak nokta, uluslararası güvenlikle ilgili koşulların daha çok global alandan bölgesel alana kaydırılmış olmasıdır.

UluslararasıilişkilerdeBinder’inbölgeselaltsistemlerteorisi,dahasonraözellikleSuriye asıllı Alman siyaset bilimci ve Ortadoğu uzmanı Bassam Tibi tarafından, Ortadoğu’ya empirik olarak uygulanmış ve teorik olarak da geliştirilmiştir.34 Tibi de çalışmasında kavram olarak bölgesel alt sistemler teorisini kullanmakta ve yine Ortadoğu’da bölgesel gelişmelerlebüyükgüçlerinarasındakarşılıklıetkileşimolduğunuayırtetmektedir.Ancak Tibi’ye göre, coğrafi bakış açısı tek başına bir bölgesel alt sistemi tanımlamak için yeterli olmamakta, başka kriterlere de gereksinim duyulmaktadır. Bu bağlamda Tibi, coğrafi belirleyici faktörler yanında, belli devlet gruplarını teorik olarak alt sistem sınıfına dahil etmede iki önemli kriter geliştirmiştir:35

•Yapısal bağlantılar (sadece sosyo-ekonomik değil, aynı zamanda siyasi, kültürel ve etnik)

•Etkileşim yoğunluğu (bir coğrafi bölgede siyasi, ekonomik, kültürel ve askeri alanlarda olduğu gibi bütün alanlarda işbirliği)

Etkileşimyoğunluğu,birbölgeselsistemdeüyelerarasındakihemişbirliğihemdeçatışma formlarının tamamını içermektedir. Bölgesel sistemler, interaksiyonel sistemler olup bir taraftan kendine özgü sistemik dinamikler içerirken, aynı zamanda hakim olan global sisteme de bağlıdır. Bu bağlamda Tibi’ye göre, büyük güçlerin nüfuz kazanmak üzere bölgesel alt sistemler üzerindeki rekabeti, aynı zamanda kendilerine göre daha zayıf olan busistemlerdebireylemalanıoluşturmaktadır.Bölgeselaltsistemler;ekonomik,kültürel, yerel, etnik veya siyasi nedenlerden oluşmuş çatışmalardan dolayı parçalanmış yapıda olabilirler. İşte büyük güçler, bu parçalanmış yapılardan faydalanarak, lokal aktörlerle yine başka lokal aktörlere karşı ittifak yapmaktadırlar. Böylece lokal, bölgesel ve global çatışma alanları arasına bir bağlantı (linkage) oluşmuş olmaktadır.36

33Michael Brecher, “The Middle East Subordinate System and its Impact on Israel Foreign Polici- es”, *Interantional Studies Quarterly*, Vol.13, No: 2, 1969, s. 117-139; William I. Zartman, “Africa as a Subordinate State System in International Relations”, *International Organisation*, Vol. 21, No: 3, 1967, s. 545-564; William R. Thompson, “The Regional Subsystem. A Conceptual Explication and a Propositional Inventory”, *International Study Quarterly*, Vol. 17, 1973, s. 87-117; Louis J. Cantori ve Steven L. Spiegel, *The International Politics of Regions. A Comparative Approach. Englewood Cliffs*, N.J, Prentice Hall, 1970.

34Ayrıntılı olarak bkz. Bassam Tibi, *Konfliktregion Naher Osten. Regionale Eigendynamik und Großmachtinteressen*.

35A.g.e., s. 44.

36A.g.e., s. 59.
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II.KörfezSavaşı’ndansonra,kitabınınikincibaskısındateorisiniyenidendeğerlendirenTibi, Ortadoğu’dagelişenolaylarınkuramsaltezlerindeherhangibirdeğişikliğeyolaçmadığını belirtmiştir. Tibi’ye göre, kendine özgü dinamik yapısı olan Ortadoğu çatışmaları global yapı ile iç içe geçmiş olmakla birlikte, bu çatışmaların sebebi ne Doğu-Batı ne de Kuzey- Güney çatışması ile açıklanabilir. Örneğin, Temmuz 1990’da Körfez Savaşı’na dönüşen KuveytKrizi,başlangıçtaspesifikbirOrtadoğukriziiken,haricigüçlerinmüdahalesikısa bir sürede global bir nitelik kazanmıştır.37

Bu bağlamda diğer bölgesel alt sistem teorisyenlerinden Louis J. Cantori de, II. Körfez Savaşı’ndan sonra Ortadoğu ile ilgili analizinde, uluslararası sistemin 90’lı yıllarda tek kutuplu yapısının bölgesel alt sistem olarak Ortadoğu’ya istikrar sağlayıcı ve mütecanis bir şekilde etki ettiğini ileri sürmüştür.38 Ancak Cantori, orta ve uzun vadeli bir dönemde uluslararası sistemdeki gelişmelere bağlı olarak, bölgede çok kutuplu bir yapının oluşa- bileceğini de söylemektedir. Yine Cantori, son yıllarda Ortadoğu’da sistematik açıdan en önemli gelişmenin, Türkiye ve İran’ın II. Körfez Savaşı’ndan sonra bölgesel alt sisteme kuvvetli bir şekilde entegre olmalarını göstermektedir.

Son olarak şunu söylemek gerekirse, bölgesel alt sistem teorisi, uluslararası ilişkilerde Ortadoğu’ya yönelik araştırmalarda önemli bir bakış açısı geliştirmiştir. Model, bölgenin kendine özgü sistematik özellikleri üzerine yoğunlaşmakta ve özellikle global sistemle nasıl etkileşim halinde olduğunu araştırmaktadır. Bölgesel alt sistem teorisi bu özellikleri ile,Ortadoğu’yuhemobjektifkriterleregöreuluslararasısisteminaltbölgeselkısmıolarak sınırlandırmayahemdebölgeninspesifikçatışmayapısınıanalizetmeyeimkantanımaktadır.

**Petrolizm ve Hegemonyal Kontrol Modeli**

AlmansiyasetbilimciveOrtadoğuuzmanıPeterPawelkatarafındangeliştirilenPetrolizm (Petrolismus)vebunabağlıhegemonyalkontrolmodeli,petrolihraçedenbölgeselbirsis- temolarakOrtadoğu’nunkarmaşıkbirşekildedünyaekonomiksistemineentegrasyonunu incelemektedir.39 Ortadoğu, 20. yüzyılda stratejik bir ürün olan petrolün ana ihracatçısı olarak,diğerÜçüncüDünyabölgeleriylekıyaslanamayacakşekildeuluslararasıilişkilerde ayrıcalıklıbirkonumakavuşmuştur.Petrolhemenhemenbütünsanayisektörleriiçinönemli bir hammadde olduğu gibi, buna bağlı ürünlerin de fiyatlandırılmasında etkin rol oyna- maktadır.Ayrıca dünya petrol rezervlerinin çok büyük bir kısmının burada yoğunlaşması vekalitesinindeyüksekolmasıbölgeyiuluslararasıpolitikaaçısındanönemlikılmaktadır.

Petrol, 1960’ların sonuna kadar küresel şirketler tarafından kontrol edilirken, 1973/74 yıllarında dünya enerji sisteminin yeniden yapılanması ile birlikte, petrol üretici ülkeler

37Bassam Tibi, *Konfliktregion Naher Osten. Regionale Eigendynamik und Großmachtinteressen*, Genişletilmiş 2. Basım, München, C.H.Beck, 1991, s. 9.

38Louis J. Cantori, “The Middle East in the NewWorld Order. PoliticalTrends”,TareqY. Ismael ve Jacqueline S. Ismael, *The Gulf War and the New World Order. International Relations of the Middle East*, Tallahasse, Florida UP, 1994, s. 451-472.

39Peter Pawelka, “Der Vordere Orient in der Weltpolitik: Sozialwissenschaftliche Modelle und Forschungsperspektiven*”,*s. 578.
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de stratejik hammadde olan bu ürünün sahibi olmuşlardır. Bu değişim, bölgede karmaşıkbirsosyo-ekonomikyapınındatemellerinioluştururken,aynızamandaOrtadoğu’yudünyaekonomisinekuvvetlibirşekildeentegreetmiştir.Petrolsayesindemeydanagelenbölgeye ait bu yenisosyo-ekonomik oluşum petrolizm olarak adlandırılmaktadır.40

Petrolizm modeli, Ortadoğu’nun dünya ekonomisine yapısal bütünleşmesi bağlamında bölgedeki uluslararası süreci açıklamaya çalışmaktadır. 70’li yıllarda petrol fiyatlarının yükselişisayesinde,petrolüreticisibölgeülkeleritarihselsayılabilecekuluslararasıfinans transferinden faydalanan taraf olmuştur. Bu gelir sayesinde bütün bölge sosyo-ekonomikolarakdeğişimsürecigeçirmiştir.Kamusalfinansalyardımlar,özelyatırımlar,uluslararası kalkınma yardımları ve işçi göçü ile bölgesel bir petrol ekonomisi oluşmuştur. Finansal kaynakların toplanması bölgede niteliksel yeni ve karmaşık bir yapıyı dünya iktisadi sistemineentegreetmiştir.Ortadoğuartıkkısabirsüreiçindedünyaçapındagıda,tüketim ürünleri,savunmasanayii,kalkınmateknolojileriveişletmeyönetimialanlarındaenbüyük alıcı bölge haline gelmiştir.Yine petrol zengini ülkeler, uluslararası banka ve finans piya- salarında sermayedar olarak gözükmeye başlamıştır. Böylece, kapitalist dünya sisteminin norm ve kuralları benimsenmiştir.

İktisadi etki, modern medya ve iletişim araçlarını da beraberinde getirerek, bölgede Batılı yaşam biçimi ve tüketim alışkanlıklarını da yerleştirmiş; sosyo-ekonomik bağımlılık ve müdahalekanallarınınaçıkolduğukarmaşıkbirsistemoluşmuştur.Anakbirtaraftakapitalist piyasa mekanizmaları, diğer tarafta aşırı yüksek rant gelirleri birbirine zıt ve istikrarsız bir yapı oluşturmuştur.41 Bunun sonucu olarak yeni bir şehirli sınıf oluşurken, bölgedeki otoriteryapılarbusınıfıkendilerinebağlamışlardır.Rantekonomisimekanizmalarıböylece piyasa mekanizmaları ile örtüşmüştür.

Pawelka,yukarıdadilegetirdiğimizpetrolizmbağlamında,globalekonomikmekanizmalarveuluslararasıçıkarlarınbölgeninsosyo-ekonomikvekültürelyapısınanasılnüfuzettiğini incelemekte ve Ortadoğu’nun uluslararası sistemle olan ilişkisini de *hegemonyal kontrol*adını verdiği konseptle açıklamaktadır. Buna göre uluslararası sistemin başında, tartışma- sız kabul edilen bir hegemonyal güç bulunmakta ve bu güç aynı zamanda Ortadoğu’daki stratejik çerçeveyi de belirlemektedir. Hegemonyal devlet, iktisadi yapısı dünya çapında yüksek verimliliğe sahip ve diğer devletleri kendi ekonomik çıkarları için kilitleyebilen devlettir.42Yinehegemonyaldevlet,diğerdevletlerinnorm,kuralveyapılarınıkendiçıkar- larıveekonomisiiçinzorlayarakkullanmaktadır.Busebepleçokgüçlübiriktisadiyapıya sahip olup, ideolojik olarak da global ölçekte liberalizmin prensiplerini temsil etmektedir.

40Ayrıntılı bilgi için bkz. Martin Beck, “Die Erdölrevolution und der Petrolismus. Die Rolle des Erdöls für die Politik im Vorderen Orient”, Peter Pawelka ve Hans-GeorgWehling, (der.), Der Vordere Orient an der Schwelle zum 21. Jahrhundert. Politik - Wirtschaft - Gesellschaft, Opladen, West-deutscher Verlag, 1999, s.35-55.

41Ortadoğu’daki petrol rantına dayalı devlet sistemi ve sosyo-ekonomik düzen hakkında bkz. Mar- tin Beck, “Rente und Rentierstaat im Nahen Osten”, Martin Beck et al., *Zwischen Transformation und Autoritaris-mus. Der Nahe Osten im Umbruch*, Wiesbaden, VS Verlag, 2009, s. 25-49.

42Peter Pawelka, “Der Vordere Orient in der Weltpolitik: Sozialwissenschaftliche Modelle und Forschungsperspektiven”, s. 581.
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Hegemonyal devlet, kapitalist dünya sisteminde her şeyi elinde tutan aktör anlamına gel- memektedir. Kendisi kapitalist dünya düzenini savunmakta ve ölçüsünü belirlemektedir. Bunuyaparkende,diğerkapitalistpartnerleriilestratejikkararlardaortakhareketetmekte ve onları iş bölümüne yönlendirerek uluslararası sistemi kontrol etmektedir.43

BubağlamdaAmerika,hegemonyalgüçolarakstratejiksektörleri(enerji)veönemlicoğrafi bölgeleri dolaylı ya da dolaysız olarak kendi kontrolü altına almış ve global düzenleyici yapıları, sistemleri hayata geçirerek, bunların yardımıyla kapitalist sistemin norm ve prensiplerini konsolide etmiştir.44

**Şekil 1. Ortadoğu’nun Hegemonyal Kontrolü**

**Kaynak:**PeterPawelka,“DerVordereOrientinderWeltpolitik:Sozialwissenschaftliche Modelle und Forschungsperspektiven”, 2000, s. 583.

43A.g.e., s. 581.

44Ortadoğu’da Amerika’nın hegemonyal güç politikaları için bkz. Peter Pawelka, “Der Vor- dere Orient unter der Hegemonie der USA. Eine politische Ökonomie der US-amerikanischenAußenpolitik”, Peter Pawelka, ve Hans-Georg Wehling, (der.), *Der Vordere Orient an der Schwelle zum 21. Jahrhundert*. Wiesbaden, Westdeutscher Verlag, 1999, s. 13-35.
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Yukarıdaki şekille ifade edilen hegemonyal kontrol modeli, önceki dönemlere göre Ortadoğu’ya yönelik çok etkin bir dışsal müdahale mekanizmasını göstermektedir. Mo- del,dünyaekonomisindekiyapısaldeğişimlerdenhareketederken,diğeryandanalternatif araştırma perspektiflerine de açıktır. Bölge dışı aktör ve yapıların Ortadoğu’ya etkisi incelenirken, dört farklı müdahale türünden bahsetmektedir:45

1- Uluslararası sistemde hegemonyal güç (ABD), yardımcı partnerlerle (AB) kısmi bir sistemkurmaktadır.Buikincilgüçleriseiktisadiolarakrekabethalindebulunmakta;ancak hegemonyal gücün stratejik çıkarları altında hareket etmektedirler.

2- Küresel şirketler, devletlerden bağımsız hareket ederek kalkınmakta olan ülkelerinsosyo-ekonomik yapılarına müdahale etmektedir. Ortadoğu’da özellikle petrol şirketleri belirleyici rol oynarken, bunlara günümüzde bankalar, teknoloji ve iletişim firmaları da eklenmiştir. İkinci sırada ise, insan hakları, çevre kuruluşları gibi STK’lar gelmektedir. 3- Siyasi alanda düzenleyici olan uluslararası organizasyonlar ve rejimler de Ortadoğu’da yapısal dönüşümleri kabul ettirmektedir.

4- Uluslararası ekonomik sisteme ait organizasyonlar beraber hareket ederek müdahalede bulunmaktadır.Örneğin,DünyaBankasıveDünyaTicaretÖrgütügibikurumlarbölgedeki ulusalekonomileringediklerindenfaydalanarakyenimüdahaleimkanlarıoluşturmaktadır.

Yukarıda dile getirilen global aktörler ve yapılar neticesi Ortadoğu’ya yönelik her alanda etkikanallarıveağlaroluşmuş,bölgeselyapılarlaiçiçegeçmiştir.Bubağlamdahegemonyal güç, Ortadoğu’da kontrol araçlarını yapısal mekanizmalarla ya da doğrudan etki yoluyla kullanmaktadır. Bölgesel yapıları da küresel ekonominin etkilerine açık hale getirerek, liberalleşmenin baskısı altında tutmakta ve böylece Batılı, serbest piyasa modeline uygun bir bölgesel sistemin oluşması arzulanmaktadır.

Bölgesel petrol ekonomisinin sonuçları (devlet rantiyeciliği, petrolizm), arzu edilenin tersineliberalleşmepolitikalarınıengelleyiciroloynamaktadır.Çünkü,hertürlütoplumsal katılımı reddeden bürokratik rejimlerin varlığı, rantiyeden beslenen siyasi elitleri sosyo- ekonomik baskılara karşı bağımsız ve duyarsız hale getirmektedir. Rantiye ekonomisi çerçevesinde oluşan piyasa ekonomisine ait sektörler, bu kesimlere uluslararası kredi ve yatırım imkanları vermekte, ancak söz konusu finansal kaynaklar yine rantiye gelirlerine dönüştürülmektedir.AncakpetrolfiyatlarınındüşmesivesosyalkutuplaşmaOrtadoğu’nun bazı kısımlarını istikrarsız hale getirmektedir. Bu bağlamda İslamcı organizasyon ve ha- reketler popülarite kazanırken, sosyal kırılma siyasi kaosa zemin hazırlar hale gelmiştir.46 Buna tepki olarak hegemonyal güç ve beraberindeki ülkeler, bölgedeki temsilcilerini yeni rantlarla korumaya çalışmaktadırlar. Ancak bölgede rantiyeye dayalı ekonomik yapı ve mevcutrantiyesisteminikoruyucukısasüreliistikrarönlemleri,uzunvadeliyapısaliktisadi reformları ve demokratikleşmeyi engellemektedir.47

45Peter Pawelka, “Der Vordere Orient in der Weltpolitik: Sozialwissenschaftliche Modelle und Forschungsperspektiven”, s. 582.

46A.g.e., s. 589.

47Uluslararası politikada petrole dayalı rantiye sorunsalı hakkında bkz. Florian P. Kühn,*Sicherheit und Entwicklung in der Weltgesellschaft,*Wiesbaden, VS 2010, s. 245.
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Petrolizm ve hegemonyal güç modeli, devletlerarası ilişkilerden ziyade, bölgeye olan global etkiyi etraflıca incelemektedir. Özellikle ekonomi politik teorileri ve modellerini(rantteorileri,gelişmeteorileri,emperyalizmteorileri,neo-liberalizm)uluslararasıpolitika (bölgeselleşme, bağımlılık, nüfuz) ile birleştirmekte ve global ekonomik mekanizmaların ve uluslararası çıkarların bir bölgenin sosyo ekonomik ve kültürel yapısına nasıl nüfuz ettiğiniaçıklamaktadır.Modelegöre,Ortadoğubundansonradaetkinbirbiçimdedışarıdan müdahaleyeaçıkolacaktır.Haricigüçlerinmüdahalebiçimleriveniteliğigünümüzdehem artmış hem de daha etkili hale gelmiştir. Bu güçler yine bölgenin siyasal sistemlerine ve toplumsalyapılarınatesiretmektedirler.Ancak,bölgedevletlerinindesiyasialandaotonom alanları olduğu ve bunun da gittikçe arttığı da unutulmamalıdır.

**SONUÇ**

Ortadoğu, uluslararası ilişkiler alanında Soğuk Savaş’ın bitiminden sonra da dünyanın en önemlikrizbölgesiolmaözelliğinimuhafazaetmekleberaber,dünyanındiğerbölgeleriyle karşılaştırıldığındaüzerindeteorikçalışmalarınenazyapıldığıbölgelerdenbiridir.Oldukça istikrarsız bir yapıya sahip olan bölge, süreklilik ve yapısal devamlılık üzerine geliştirilen teorik modellerin kurulmasını zorlaştırmaktadır. Bu bağlamda, çalışmada Realizm ve Liberalizm gibi büyük teoriler yerine, bölge için geliştirilmiş, açıklayıcılığı daha fazla olan orta ölçekli teorik modeller tanıtılmıştır. Söz konusu teorik modellerin ortak özelliği, uluslararası ilişkilerde Ortadoğu’ya ait bölgesel dinamikleri daha iyi anlayabilmek için, büyük güçlerin bölgesel rollerini farklı açılardan incelemiş olmalarıdır.

Ortadoğu, Osmanlı’nın çöküşünden beri bir yandan uluslararası sisteme eklemlenirken, diğeryandanda kendineözgü bölgeseldinamikleriolansosyo-ekonomikbiryapıya sahip olmuştur. Bölgede yerel, bölgesel ve uluslarası süreç büyük ölçüde kesişmektedir. Büyük güçlerolarakOrtadoğuileilgiliperspektifleri, I.DünyaSavaşı’nınsonunakadarİngiltere ve Fransa, II. Dünya Savaşı’ndan sonra Amerika ve Sovyetler Birliği belirlerken, Soğuk Savaş’ınbitimindenitibarenAmerikaetkinliğienfazlaolanharicibirgüçolarakkalmıştır.

Çalışmada dile getirilen teorik modellerin çoğu, Soğuk Savaş dönemine ait olmasına rağ- men, açıklayıcılık güçlerinden bir şey kaybetmemiştir. Teorik modeller kapalı bir yapıya sahipolmadıklarından,yenigelişmelereaçıklayıcılıkgetirecekanalitikbileşenleresahiptir.

Kısacası Ortadoğu’ya ait uluslararası gelişmeleri daha iyi anlayabilmek için, bölgesel harici güçlerin siyasasının iyi bilinmesi gerekmektedir. Ortadoğu’nun spesifik özellikleri nedeniyle, harici büyük güçlerin politikaları bilinmeden bölgenin anlaşılması mümkün gözükmemektedir. Bu bakımdan çalışmada dile getirilen farklı kuramsal yaklaşımlar, karmaşık bir şekilde uluslararası politika ile bütünleşen Ortadoğu ile ilgili gelişmeleri açıklamada analitik bakış açıları sunmaktadır.
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