



YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ  
KLİNİK PSİKOLOJİ ANABİLİM DALI

**TRAFİK KAZASI GEÇİRMİŞ BİREYLERDE ÖRSELENME  
SONRASI GERGİNLİK BOZUKLUĞU VE PSİKOLOJİK  
DAYANIKLILIK ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ**

ÇAĞRI KUŞCU

YÜKSEK LİSANS TEZİ

LEFKOŞA  
2018

YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ  
KLİNİK PSİKOLOJİ ANABİLİM DALI

**TRAFİK KAZASI GEÇİRMİŞ BİREYLERDE ÖRSELENME  
SONRASI GERGİNLİK BOZUKLUĞU VE PSİKOLOJİK  
DAYANIKLILIK ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ**

ÇAĞRI KUŞCU  
20163636

YÜKSEK LİSANS TEZİ

TEZ DANIŞMANI  
Yrd. Doç. Dr. Deniz ERGÜN

LEFKOŞA  
2018

## **KABUL VE ONAY**

Çağrı Kuşcu tarafından hazırlanan "Trafik Kazası Geçirmiş Bireylerde Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu ve Psikolojik Dayanıklılık Arasındaki İlişkinin İncelenmesi 13/06/2018 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından Klinik Psikoloji Yüksek Lisans Tezi olarak Kabul Edilmiştir.

## **JÜRİ ÜYELERİ**

**Yrd. Doç. Dr. Deniz ERGÜN** (Danışman)  
Yakın Doğu Üniversitesi, Psikoloji Bölümü

**Prof. Dr. Ebru ÇAKICI**  
Yakın Doğu Üniversitesi, Psikoloji Bölümü

**Yrd. Doç. Dr. Ayhan EŞ**  
Yakın Doğu Üniversitesi, Psikoloji Bölümü

**Prof. Dr. Mustafa SAĞSAN**  
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü

## BİLDİRİM

Hazırladığım tezin, tamamen kendi çalışmam olduğunu ve her alıntıya kaynak gösterdiğimi taahhüt ederim. Tezimin kağıt ve elektronik kopyalarının Yakın Doğu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü arşivlerinde aşağıda belirttiğim koşullarda saklanmasına izin verdiğimi onaylıyorum.

- ☐ Tezimin tamamı her yerden erişime açılabilir.
- ☐ Tezim sadece Yakın Doğu Üniversitesinde erişime açılabilir.
- ☐ Tezimin iki (2) yıl süre ile erişime açılmasını istiyorum. Bu sürenin sonunda uzatma için başvuruda bulunmadığım takdirde tezimin tamamı erişime açılabilir.

Tarih:13.06.2018

İmza

Ad Soyad: Çağrı KUŞCU

## TEŞEKKÜR

Bu çalışmamı oluştururken yüksek lisans tezimin tüm aşamasında bilgi birikim, deneyim ve yardımlarını esirgemeyen, beni motive eden tez danışmanım kıymetli hocam Yrd. Doç. Dr. Deniz ERGÜN'e çok teşekkür ederim.

Yüksek lisans öğrenimim boyunca bana yaptığı sayısız katkılardan dolayı kıymetli hocam Prof. Dr. Ebru ÇAKICI'ya çok teşekkür ederim

Katılımcı bulmamda yardımlarını esirgemeyen değerli dayım Haydar UYSAL' a, Eskişehir Büyükşehir Belediyesi Şoförlerine ve katılımcılara ulaşmamda yardımlarını esirgemeyen abim İbrahim KAVLAK'a çok teşekkür ederim.

Ellerinden gelen desteği ve yardımı gösteren Doğançayır Mahallesi çiftçilerine ve halkına çok teşekkür ederim.

Tez aşamasında endişelendiğim, kaygılandığım, tedirgin olduğum durumlarda yardımlarını ve desteklerini esirgemeyen saygıdeğer meslektaşlarım Psk Deniz ILGAZ', Psk. Burcu BERBEROĞLU, Psk Bayram KESKİN'e, Psk Ferhat ZARİÇ'e ve Meliha KAYA'ya çok teşekkür ederim.

Sadece tezde değil her konuda yardımcı, destek olan yedi yıllık değerli dostum Öğretmen Beytullah ERGİN'e çok teşekkür ederim

Daha adını sayamadığım bana destek olan olmayan bir çok arkadaşıma, dostuma çok teşekkür ederim.

Desteklerini ve yardımlarını esirgemeyen kurum yöneticimiz Esra KIR, Senem TEMTEK, Ayşe OLCAY'a ve Sonsuz Gelişim ailesine çok teşekkür ederim.

Son olarak beni büyütüp bu yaşıma getiren ilgi, alaka ve desteklerini üzerimden hiç eksik etmeyen, hayallerimi, amaçlarımı ve hedeflerimi gerçekleştirmemi sağlayan değerli ailem annem Ayfer KUŞCU, babam Sefa KUŞCU ve abim İsmet KUŞCU'ya çok teşekkür ederim.

## ÖZ

### **TRAFİK KAZASI GEÇİRMİŞ BİREYLERDE ÖRSELENME SONRASI GERGİNLİK BOZUKLUĞU VE PSİKOLOJİK DAYANIKLILIK ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ**

Yapılan bu çalışmada, trafik kazası geçirmiş kişilerde örselenme sonrası gerginlik bozukluğu ve yetişkinlerde psikolojik dayanıklılığı etkileyen faktörleri incelemek amaçlanmıştır.

Çalışma; Eskişehir ilinde 18 yaşından büyük ve en fazla 5 yıl önce trafik kazası geçirmiş 67 kadın, 197 erkek toplam 264 kişi üzerinde yapılmıştır. araştırmada; Türkçe geçerlilik güvenirliği yapılmış Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu (ÖSGB) PCL-C ölçeği, Yetişkinler için Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği (YİPDÖ) ve Kişisel Bilgi Formu kullanılmıştır.

Cinsiyet, eğitim, gelir durumu, aile tipi, ehliyetinin olup olmaması, trafik kazası geçirme sayısı, trafik kazasında yaralı, hayatını kaybeden olup olmaması ve psikolojik destek durumunun YİPDÖ genelinde ve ölçekte yer alan alt boyutları için istatistiksel anlamlılık göstermediği ancak yaş, medeni durum ve kazanın üzerinden geçen sürenin gelecek algısı alt boyutunda istatistiksel anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir.

Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu; cinsiyet, kazanın üzerinden geçen süre, kaza geçirme sayısı, yaralanan olması, hayatını kaybeden birini görme ve kazadan sonra psikolojik destek almanın istatistiksel anlamlılık gösterdiği tespit edilmiştir. YİPDÖ puanlarının ÖSGB puanını yordayan değişkenler regresyon analiziyle araştırıldığında kazada yaralanan olması, hayatını kaybeden olması ve yapısal stil alt boyutunu negatif yönde yordadığı tespit edilmiştir. Bu doğrultuda toplumsal örselenme izlerinin silinmesi veya aşağı çekilmesi için yeni bir trafik anlayışı getirilmeli, toplumsal bilinçlenme sağlanması gerektiği düşünülmektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Trafik kazası, Örselenme sonrası gerginlik Bozukluğu, Psikolojik dayanıklılık, Psikolojik Örselenme, Travma.

## **ABSTRACT**

### **INVESTIGATION OF THE RELATIONSHIP BETWEEN POSTTRAUMATIC STRESS DISORDER AND PSYCHOLOGICAL DURABILITY IN PEOPLE WHO HAVE BEEN IN TRAFFIC ACCIDENT**

This study aimed to investigate the factors affecting psychological well being in adults and posttraumatic stres disorder after trauma in traffic accidents.

The study was conducted in Eskişehir, on a total of 264 197 men, 67 women people, aged between 18, who had undergone traffic accidents up to 5 years ago. In this Research: Turkish version of PTSD Checklist Civilian Version (PCL-C), Adult Psychological Durability Scale (APDS) and personal information from were used in this research.

There was no statistical significant difference for gender, education, income status, family type, driver's license, number of traffic accidents,, traffic accident injuries, deaths and psychiatric support status on Adult Psychological Durability scale (APDC). However, it has been found that there is a statistically significant difference in the subscale of the future perception of the age, marital status, and time to since traffic accident.

Posttraumatic Stress Disorder Scale; It was determined that getting psychological support after a traffic accident, gender, time since the accident, number of accidents, seeing one lost his life, being injured were statistically significant. When the variables that predicted PCL-C score of APDC scores were investigated by regression analysis, it was determined that they were injured in the accident, lost their lives and found structural style subscale negative.. In this direction, it is thought that a new understanding of traffic should be introduced to eradicate or reduce traces of social trauma, and social consciousness should be provided.

**Key Words:** Traffic accidents, Posttraumatic Stress Disorder, Psychological Durability, Psychological Trauma, Trauma.

# İÇİNDEKİLER

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| KABUL VE ONAY .....   | i   |
| BİLDİRİM .....        | ii  |
| TEŞEKKÜR .....        | iii |
| ÖZ .....              | iv  |
| ABSTRACT .....        | v   |
| İÇİNDEKİLER .....     | vi  |
| TABLO DİZİNİ .....    | ix  |
| ŞEKİLLER DİZİNİ ..... | xi  |
| KISALTMALAR .....     | xii |

## 1. BÖLÜM

|                                        |   |
|----------------------------------------|---|
| GİRİŞ .....                            |   |
| 1.1. Problem Durumu .....              |   |
| 1.2. Araştırmanın Amacı .....          | 1 |
| 1.3. Araştırmanın Sınırlılıkları ..... | 2 |
| 1.4. Araştırmanın Varsayımlar .....    | 2 |

## 2. BÖLÜM

|                                                                   |   |
|-------------------------------------------------------------------|---|
| KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR .....                     | 3 |
| 2.1. Kavramsal Açıdan Trafik ve Trafik Kazası .....               | 3 |
| 2.1.1. Trafik ve Trafik Kazası .....                              | 3 |
| 2.1.2. Trafik Kazalarının Sebepleri .....                         | 3 |
| 2.1.3. Trafik Kazalarının Önlenmesi .....                         | 4 |
| 2.2. Trafik Kazalarının Travma Kapsamında Değerlendirilmesi ..... | 5 |
| 2.2. Örselenmenin Tanımı .....                                    | 6 |
| 2.2.1. Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu (ÖSGB) .....         | 6 |

|                                                                       |           |
|-----------------------------------------------------------------------|-----------|
| 2.2.2. Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu Tarihsel Gelişimi .....  | 7         |
| 2.2.3. Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğunun Tanı Kriterleri ..... | 8         |
| 2.2.4. Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğunun Semptomları .....     | 11        |
| 2.2.5. ÖSGB'nin Klinik Alt Tipleri .....                              | 12        |
| 2.2.6 Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu'nun Etiyolojisi.....      | 13        |
| 2.2.7. Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğunun Prevalansı .....      | 14        |
| 2.2.8. Örselenme Sonrası Gerginlik Belirtileri.....                   | 15        |
| 2.2.9. Trafik Kazasına Bağlı Gelişen ÖSGB ve Depresyon .....          | 15        |
| 2.3 Psikolojik Dayanıklılık.....                                      | 17        |
| 2.3.1. Psikolojik Dayanıklılığın Boyutları .....                      | 17        |
| 2.3.2. Psikolojik Dayanıklılık ile İlgili Faktörler .....             | 18        |
| 2.3.3. Psikolojik Olarak Dayanıklı Bireylerin Özellikleri.....        | 20        |
| 2.4. Psikolojik Örselenme.....                                        | 21        |
| <b>3. BÖLÜM</b>                                                       |           |
| <b>YÖNTEM.....</b>                                                    | <b>22</b> |
| 3.1. Araştırmanın modeli .....                                        | 22        |
| 3.2. Evren ve örneklem.....                                           | 22        |
| 3.3. Veri Toplama Araçları.....                                       | 23        |
| 3.3.1. Kişisel Bilgiler Formu .....                                   | 23        |
| 3.3.2. Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu Ölçeği .....             | 23        |
| 3.3.3. Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği .....          | 24        |
| 3.4. Verilerin toplanması.....                                        | 24        |
| 3.5. Verilerin İstatistiksel Değerlendirilmesi.....                   | 25        |
| <b>4. BÖLÜM</b>                                                       |           |
| <b>BULGULAR .....</b>                                                 | <b>26</b> |

## **5. BÖLÜM**

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| <b>TARTIŞMA .....</b> | <b>49</b> |
|-----------------------|-----------|

## **6. BÖLÜM**

|                               |           |
|-------------------------------|-----------|
| <b>SONUÇ VE ÖNERİLER.....</b> | <b>55</b> |
|-------------------------------|-----------|

|                        |           |
|------------------------|-----------|
| <b>6.1. Sonuç.....</b> | <b>55</b> |
|------------------------|-----------|

|                           |           |
|---------------------------|-----------|
| <b>6.2 Öneriler .....</b> | <b>56</b> |
|---------------------------|-----------|

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| <b>KAYNAKLAR.....</b> | <b>57</b> |
|-----------------------|-----------|

|                   |           |
|-------------------|-----------|
| <b>EKLER.....</b> | <b>65</b> |
|-------------------|-----------|

|                                       |           |
|---------------------------------------|-----------|
| <b>EK.1- AYDINLATILMIŞ ONAM .....</b> | <b>65</b> |
|---------------------------------------|-----------|

|                                        |           |
|----------------------------------------|-----------|
| <b>EK.2- BİLGİLENDİRME FORMU .....</b> | <b>66</b> |
|----------------------------------------|-----------|

|                                        |           |
|----------------------------------------|-----------|
| <b>EK.3- KİŞİSEL BİLGİ FORMU .....</b> | <b>67</b> |
|----------------------------------------|-----------|

|                                                            |           |
|------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>EK.4- ÖRSELENME SONRASI GERGİNLİK PLC-C ÖLÇEĞİ.....</b> | <b>69</b> |
|------------------------------------------------------------|-----------|

|                                                              |           |
|--------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>EK.4- YETİŞKİNLER İÇİN PSİKOLOJİK DAYANIKLILIK ÖLÇEĞİ</b> | <b>71</b> |
|--------------------------------------------------------------|-----------|

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| <b>ÖZGEÇMİŞ .....</b> | <b>74</b> |
|-----------------------|-----------|

|                             |           |
|-----------------------------|-----------|
| <b>İNTİHAL RAPORU .....</b> | <b>75</b> |
|-----------------------------|-----------|

|                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| <b>ETİK KURUL RAPORU .....</b> | <b>76</b> |
|--------------------------------|-----------|

## TABLO DİZİNİ

|                                                                                                                                                        |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tablo 1. Katılımcıların tanıtıcı özelliklerine göre dağılımı .....                                                                                     | 24 |
| Tablo 2. Katılımcıların tanıtıcı özelliklerine göre dağılımı .....                                                                                     | 26 |
| Tablo 3. Katılımcıların ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanlara ait tanımlayıcı istatistikler .....                                                           | 28 |
| Tablo 4. Katılımcıların cinsiyet gruplarına göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması .....                                  | 29 |
| Tablo 5. Katılımcıların yaş gruplarına göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması .....                                       | 31 |
| Tablo 6. Katılımcıların eğitim durumuna göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması .....                                      | 33 |
| Tablo 7. Katılımcıların gelir durumuna göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması .....                                       | 34 |
| Tablo 8. Katılımcıların medeni duruma göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması .....                                        | 35 |
| Tablo 9. Katılımcıların aile tipine göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması .....                                          | 36 |
| Tablo 10. Katılımcıların ehliyet sahibi olma durumuna göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması .....                        | 37 |
| Tablo 11. Katılımcıların trafik kazası geçirme sayısına göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması .....                      | 38 |
| Tablo 12. Katılımcıların trafik kazasının üzerinden geçen süreye göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması .....             | 40 |
| Tablo 13. Katılımcıların trafik kazasından yaralanan olması durumuna göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması.....          | 42 |
| Tablo 14. Katılımcıların trafik kazasından hayatını kaybeden olması durumuna göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması ..... | 43 |

|                                                                                                                                                                       |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Tablo 15. Katılımcıların trafik kazasında hayatını kaybeden görme durumuna göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması.....</b>            | <b>44</b> |
| <b>Tablo 16. Katılımcıların trafik kazası sonrası psikolojik destek alma durumuna göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması.....</b>        | <b>45</b> |
| <b>Tablo 17. Katılımcıların ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanları arasındaki korelasyon.....</b>                                                                | <b>46</b> |
| <b>Tablo 18. Katılımcıların kazada yaralanan olması, ölen olması, ölen birini görme durumlarına göre ÖSGB ve YİPDÖ ölçeğinden aldıkları puanlarını yordaması.....</b> | <b>48</b> |

## ŞEKİLLER DİZİNİ

|                                                                                     |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Şekil 1. Katılımcıların Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu yaşama durumları..... | 29 |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----|

## KISALTMALAR

- CAPS:** Klinisyen Tarafından Uygulanan Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu Ölçeği  
**DÖSGB:** Dissosiyatif Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu  
**DSM:** Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders  
**KÖSGB:** Karmaşık Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu  
**ÖSGB:** Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu  
**PD:** Psikolojik Dayanıklılık  
**SPSS:** Statistical Package for the Social Sciences  
**TSSB:** Travma Sonrası Stres Bozukluğu  
**TÜİK:** Türkiye İstatistik Kurumu  
**YİPDÖ:** Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği

# 1. BÖLÜM

## GİRİŞ

### 1.1. Problem Durumu

Dünyada her yıl milyonlarca trafik kazası yaşanmakta ve bu kazalar neticesinde birçok insan hayatını kaybetmekte ya da yaralanmaktadır. Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) tarafından belirlenen rakamlara göre ülkemizde 2016 yılın da 1 milyonun üzerinde trafik kazası meydana gelmiş bunlardan 185.000'i ölüm ya da yaralanma ile neticelenmiştir. Bu kazalarda 7300 kişi yaşamını kaybederken 303.812 kişide yaralanmıştır (TÜİK, 2016). İnsanlar araçları ile seyahat ederken, yolda yürürken, otobüs durağında beklerken trafik kazası riski ile karşılaşmaktadırlar. Bu nedenledir ki trafik kelimesi çoğu kişi için kaza kelimesi ile özdeşleşmiştir.

Trafik kazası kurbanlarının bir kısmının ÖSGB yaşamasına rağmen bir bölümünün de kaza sonrası daha az sıkıntı yaşaması bazı bireysel faktörlerin bu duruma yol açtığını göstermektedir. Bu durumda da psikolojik dayanıklılık (PD) kavramı ön plana çıkmaktadır. Psikolojik dayanıklılıkla ilgili yapılan çalışmalarda, PD düzeyleri yüksek bireylerin, rastladığı trafik kazası, yoksulluk, şiddet, hastalık ve daha pek çok stresli yaşam olayıyla, daha başarılı bir biçimde mücadele ettikleri saptanmıştır (Öz ve ark., 2009). Aynı şekilde PD'leri yüksek bireyler de trafik kazası gibi travmatik deneyimlerin ardından yaşanan olumsuzluklara daha kolay başa çıkabilmektedirler. Bu kişilerde olaydan kaynaklanan strese maruz kalırlar ancak iyileşme becerileri diğer insanlara göre daha yüksektir ve yaşamlarına kaldıkları yerden devam edebilirler.

Yurt dışında yapılan çalışmalarda trafik kazası sonrasındaki 1 yıl içinde kişilerin %10'unda ÖSGB görüldüğü saptanmış olmasına rağmen ülkemizde bu konuda yapılmış çalışmalar yok denecek kadar azdır (Sinici, 2009). Bunun yanında trafik kazası geçirmiş bireylerin ÖSGB, psikolojik dayanıklılık yönünden ele alındığı bir çalışma ise yoktur. Bu nedenle yapılan bu çalışmada trafik kazasının neden olduğu travmatik deneyimin bireylerde neden olduğu örselenme sonrası gerginlik bozukluğu ile bu rahatsızlığın ortaya çıkmasında kişinin sahip olduğu PD faktörlerinin ne derece etkisi olduğunun araştırılması amaçlanmaktadır.

Trafik kazaları, beklenmedik ve ani bir şekilde gelişmeleri, kontrol edilebilirliklerinin düşük olması, can ve mal kaybına yol açmaları, sakatlık gibi kronik bazı problemlere sebep olmaları nedeniyle önemli bir travma kaynağı olarak karşımıza çıkmaktadırlar (Bayraktar, 2011). Özellikle ülkemizdeki trafik kazalarının çokluğu göz önüne alındığında yaşanan travmatik deneyimin kişiler ve toplum üzerindeki etkisi daha da büyük önem kazanmaktadır. Toplumun önemli bir kesiminin maruz kaldığı bu travmatik deneyim sonucunda kişiler örselenme sonrası gerginlik belirtileri gösterebilmekte ve hatta dünya ile ilgili algıları önemli ölçüde değişmektedir (Tüfekçi, 2011). Trafik kazasının hayatın her hangi bir anında kişileri bulabileceği ihtimalinin yanı sıra trafik kazalarının sayısının çok fazla olması nedeniyle bu kazaların yol açtığı ÖSGB ve benzeri rahatsızlıkların görülme sıklığı da hızla artmaktadır (Sayıl, Pekyardımcı ve Özgüven, 2000).

## **1.2. Araştırmanın Amacı**

Bu çalışmanın amacı trafik kazalarının etkilerini incelemek ve etkilere yol açan faktörleri belirlemektir. Trafik kazasından sonra örselenme geçiren bireyler psikolojik olarak normal hayatlarına tekrar devam edebiliyorlar mı ve bu durum hayatlarını nasıl etkiliyor bu faktörleri saptamak. Bu araştırmanın alt amaçları şu şekildedir.

1. Trafik kazası geçirmiş kişilerde sosyo-demografik (yaş, cinsiyet eğitim durumu gelir durumu, evli-bekar, aile tipi,) ve trafik kazasına ilişkin (kazanın üzerinden geçen süre, kazada yaralanan olması, hayatını kaybeden olması, hayatını kaybeden birini görme durumu, kaza sonrası psikolojik destek alma) değişkenleri açısından oluşturulan gruplar arasında örselenme sonrası gerginlik bozukluğu açısından anlamlı farklılık var mıdır?

2. Trafik kazası geçirmiş kişilerde sosyo-demografik (yaş, cinsiyet, eğitim durumu gelir durumu, evli-bekar, aile tipi.) ve trafik kazasına ilişkin (kazanın üzerinden geçen süre, kaza geçirme sayısı, kazada yaralanan olması, hayatını kaybeden olması, hayatını kaybeden birini görme durumu, kaza sonrası psikolojik destek alma) değişkenler açısından oluşturulan gruplar arasında psikolojik dayanıklılık açısından anlamlı farklılık var mıdır ?

3. Trafik kazası geçirmiş bireylerde Travma sonrası stres bozukluğu ve psikolojik dayanıklılık arasındaki ilişki var mıdır?

### **1.3. Araştırmanın Sınırlılıkları**

Araştırmanın örneklemini Türkiye Cumhuriyeti Eskişehir ilinde 18 yaş ve üstü Trafik kazası geçirmiş bireylerle sınırlıdır. Araştırma 2018 Mart-Nisan aylarında gerçekleştirilmekle sınırlıdır. Katılımcılarla klinik bir görüşme yapılmadı, araştırma Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu Ölçeği (ÖSGB), Yetişkinler için Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği (YİPDÖ) ölçeklerinin ölçtüğü niteliklerle ile sınırlıdır.

### **1.4.Araştırmanın Varsayımları**

Bu araştırmada örneklemini oluşturan kaza zedelerin “Sosyo-Demografik Formu”, “Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu Ölçeği (ÖSGBÖ)”, “Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği (YİPDÖ)”, içten, samimi, gerçek görüş ve düşüncelerini ifade ettikleri varsayılmaktadır.

## **2. BÖLÜM**

### **KURAMSAL ÇERCEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR**

#### **2.1. Kavramsal Açıdan Trafik ve Trafik Kazası**

##### **2.1.1. Trafik ve Trafik Kazası**

İnsanların, hayvanların ve araçların karayolları üstündeki hal ve hareketlerine trafik denilmektedir. Trafik kazası ise karayolları trafik yönetmeliğince şu şekilde tanımlanmıştır: “Trafik kazası; karayolunda seyir halinde bulunan bir ve ya daha çok aracın katıldığı ölüm, yaralanma ya da ziyanla sonuçlanmış olan olaydır.” Bu tanıma göre bir olayın trafik kazası olarak değerlendirilebilmesi için bazı kriterlerin bulunması gerekmektedir. Bunlar olayın trafiğe açık cadde, sokak veya yolda meydana gelmiş olması, kaza nedeniyle bir veya daha fazla kişinin ölmesi ya da yaralanması ile kazaya en az bir hareket halindeki aracın karışmış olmasıdır.

Trafik kazaları önemli maddi ve manevi kayıplara yol açar. Ancak maddi kayıplardan daha önemlisi kişilerin bu kazalar neticesinde hayatını kaybetmesi, sakatlanması veya ruhsal ve fiziksel sağlığının bozulmasıdır. Trafik kazaları bu nedenle kişiler üzerinde travmatik etkiler gösterirler (Bayraktar, 2011).

Son yıllarda artan ulaşım imkânları, hızla artan araç sayıları gibi faktörler yüzünden yaşanan trafik kazalarının sayısı her geçen gün hızla artmaktadır (Doğrul, 2015,267). Buna bağlı olarak her yıl 1,17 milyon insan trafik kazaları yüzünden ölmekte, 20 ile 50 milyon arasında insanda yaralanmakta veya sakat kalmaktadır (Ulaştırma Kaza İstatistikleri, 2013).

##### **2.1.2. Trafik Kazalarının Sebepleri**

Trafik insan, araç ve çevre unsurlarından meydana geldiği için trafik kazalarında da bu üç unsur ön plana çıkmaktadır. Bu nedenle trafik kazaları temel olarak insan (sürücü, yaya ve yolcu) kaynaklı, araç kaynaklı ya da çevresel kaynaklı sebeplerden dolayı ortaya çıkmaktadırlar (Demiröz, 2006).

TÜİK tarafından Türkiye’de meydana gelen trafik kazalarıyla ilgili olarak 2014 yılında yapılan bir çalışmada kazaların % 88,62’sinin sürücü kaynaklı, % 9,38’inin yaya

kaynaklı, % 0,47'sinin yolcu kaynaklı, % 0,95'inin yol kaynaklı ve % 0,58'inin araç kaynaklı olduğu tespit edilmiştir. Bu araştırmaya göre insan kaynaklı kusurların toplam trafik kazalarının % 98,47'sine sebep olduğu görülmektedir (TÜİK, 2014). Ancak tüm dünyada bu durum geçerli değildir ve insan kaynaklı kusurların trafik kazalarına olan etkisinin %50'ye kadar düştüğü ülkelerde vardır (Demiröz, 2006).

İnsan kaynaklı sebeplerin başında trafik kurallarına uyulmaması gelmektedir. Aşırı hız, hatalı sollama, takip mesafesinin dikkate alınmaması gibi kural ihlalleri trafik kazalarının başlıca sebepleri arasındadır. Bunun yanında uykusuzluk, dikkatsizlik, alkollü ya da uyuşturucu madde etkisi altında araç kullanımı gibi insan kaynaklı sebeplerde başlıca trafik kazası sebepleridir. Kimi zamanda kullanılan ilaçlar reflekslerin zayıflamasına ya da kontrolsüz davranışlar gibi yan etkilere yol açarak trafik kazalarına sebep olabilmektedirler.

Trafik kazasına sebep olan insan dışı faktörler ise araçtaki bazı kusurlar ile yol ve hava şartlarıdır. Örneğin frenlerin düzgün çalışmaması, yolun karanlık olması, yolda büyük bozuklukların, tümsek ve çukurların bulunması, yağmur veya kar nedeniyle yolların kayganlaşması, aşırı soğuk nedeniyle yolda buzlanmaların meydana gelmesi gibi durumlar trafik kazalarına sebep olabilmektedir. Ancak sebep ne olursa olsun alınacak uygun önlemlerle trafik kazalarını önlemek mümkündür (Dinçer, 2017).

### **2.1.3. Trafik Kazalarının Önlenmesi**

Trafik kazalarının önlenmesi amacıyla alınacak önlemler literatürde 4E kavramı ile ifade edilmektedir. Bunlardan ilk üçü kaza öncesi kazayı önlemeye yönelik önlemleri kapsarken sonuncusu ise kazanın ardından meydana gelecek zararı azaltmaya yöneliktir. Bu 4E'nin açılımı şu şekildedir (Öztürk, 2013):

- Engineering (mühendislik): Öncelikli olarak yolların ve taşıtların mühendislik hesaplarıyla birlikte tüm teknik konuları içerir.
- Education (eğitim): Trafikteki insan unsuru olan sürücü, yolcu ve yayaları trafik güvenliğini sağlamak amacıyla uygun biçimde davranmaya yöneltmeye dönük çalışmalardır.

- Enforcement (denetim): Trafik kazalarının başlıca sebeplerinden biri olan trafik kurallarına uyulmasını sağlamak amacıyla etkin ve caydırıcı cezai düzenlemeleri ve kesintisiz denetimi kapsar.
- Emergency (acil yardım): Kaza sonrası yaralıya yapılacak ilk ve acil tıbbi müdahale ile kaza nedeniyle ortaya çıkan sakatlık vb. zararların en aza indirilmesine yönelik çalışmalardır.

Ancak bahsettiğimiz gibi ülkemizde trafik kazalarının %98,47'sinin insan kaynaklı olması bunlar arasında en çok eğitimin ön plana çıkmasına neden olmaktadır. Trafikte eğitim; sürücü eğitimi, yaya eğitimi, yolcu eğitimi, uygulatma ve denetimi yapan polis ve jandarmanın eğitimi gibi birçok kesimi kapsar. Yeterli düzeydeki bir trafik eğitimi, kazaların ciddi biçimde azalması bakımından oldukça önemlidir (Gökdağ ve Atalay, 2015).

## **2.2. Trafik Kazalarının Psikolojik Travma Kapsamında Değerlendirilmesi**

Psikolojik örselenme bireyin yaşamını, vücut bütünlüğünü ya da ruhsal dengesini tehdit eden, ve duygusal anlamda üstünden gelmekte zorlandığı olaylar, deneyimler veya durumlardır (Yumbul, 2011). Travmatik olay nedeniyle kişi karşı koyamayacağı bir güç tarafından çaresizliğe itilmiş bir hal yaşar ve olağan başa çıkma tepkilerini gösteremez. Trafik kazalarının yanında sel, deprem, ölümcül bir hastalık tanısı almak gibi durumlar insanların bir müdahalede bulunamayacağı ve başa çıkmakta zorlanacağı durumlar olduğundan psikolojik travma olarak değerlendirilmektedirler.

Trafik kazaları da kişilerde hem fiziksel hem de psikolojik travmaya yol açabilirler. Kazaya bağlı olarak kişilerin psikolojik tepkiler göstermesi gayet doğaldır. Bazı kişiler kaza nedeniyle oluşan yeni duruma kolay bir şekilde adapte olup bir süre sonra sıkıntılarını atlatabilirken bazı kişilerde ise kazaya bağlı olarak psikiyatrik sendrom veya semptom kümeleri ile karşılaşılır. Bu kümeler genelde örselenme sonrası gerginlik bozukluğu, travmatik yas, depresyon, akut stres bozukluğu, panik bozukluğu, uyum bozukluğu, fobiler, yaygın anksiyete bozukluk, şizofreni, obsesif-kompulsif bozukluk, diğer psikotik bozukluklar, somatoform bozukluklar, dissosiyatif bozukluklar ile alkol ve madde kullanım bozukluklarıdır (Bayraktar, 2011). Kişiler yaşanan kazaya bağlı olarak bu bozukluklardan tanı alacak düzeyde belirti göstermeseler de yaşanan travmatik olayların onların işlevsellik düzeylerinde olumsuz tesirleri görülebilmektedir.

## 2.2. Örselenmenin Tanımı

Örselenmeyi kişinin fiziksel, davranışsal ve duygusal bütünlüğünü tehdit eden, normal yaşam şartlarını güçleştiren ve baş edilmesi zor durum ve yaşantılar olarak ifade etmek mümkündür (Tel, 2017). American Psychological Association (APA) ise örselenmeyi “Bireyin, gerçek bir ölüm ya da ölüm tehdidi, ağır yaralanma ya da kendisinin ya da başkalarının fizik bütünlüğüne bir tehdit olayını yaşadığı, böyle bir olayla karşılaştığı ya da böyle bir olayla karşı karşıya geldiği durumlar” olarak tanımlamaktadır. Örselenme bir kereye mahsus bir olay olabileceği gibi süregelen bir olayda olabilir. Bir olayın travmatik olarak nitelendirilebilmesi için sıradan olmayan ani ve beklenmedik bir olay olması, kontrol edilebilmesinin güç olması, kalıcı ve kronik sorunlara sebep olması ve yaşanan olayın sorumlusu olarak başkalarının suçlanması durumunun varlığı gereklidir (Bayraktar, 2011).

Trafik kazaları, ani ölümler, şiddete maruz kalma, tecavüze uğrama, yangın, gasp edilme, sakat kalma, boşanma, terk edilme, aşağılanma, ihmal gibi durumlar sonrasında kişilerin örselenme yaşamaları ihtimali yüksektir (Ofraz vd., 2010). Örselenme nedeniyle kişinin çevresiyle olan uyumu azaldığı gibi gündelik yaşamı devam ettiren pek çok işlevi de hasara uğrar.

### 2.2.1. Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu (ÖSGB)

Örselenme sonrası gerginlik bozukluğu (ÖSGB), kişinin beden bütünlüğünü tehdit altında, çaresiz bırakan ve dehşet duygusu yaratan, olağan ya da olağandışı, kişinin baş edebileceği seviyenin üstünde, oluşan örselenme sonucu ortaya çıkan ve süregelenleşme karakteristiğine sahip bir psikolojik bozukluktur (Akçay, 2013). APA’nın ÖSGB tanımı ise şu şekildedir: “ÖSGB, aşırı strese yol açan bir olayın ardından bireyde gözlemlenen ciddi, yoğun ve gereğinden uzun süre devam eden semptomlar grubunu tanımlayan tanı kategorisidir.” (Tüfekçi, 2011).

Kişinin ÖSGB tanısı alması için belirtilerin en az bir ay boyunca devam etmesi, klinik açıdan önemli sıkıntılara sebep olması veya mesleki, sosyal vb. alanlarda işlevselliğin bozulmasına yol açması gerekmektedir. Bu belirtiler 1-3 ay boyunca sürmüştse “akut”, bundan uzun süreli ise “kronik” olarak nitelendirilir. Travmatik olayın yaşanmasının üzerinden 6 ay geçtikten sonra bu belirtiler ortaya çıkarsa bu durum “geç başlangıçlı ÖSGB” olarak ifade edilir (Sağaltıcı, 2013).

### 2.2.2. Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu Tarihsel Gelişimi

Travmaların kişiler üzerindeki olumsuz tesirleri ile ilgili bilimsel çalışmalar daha önceleri de yapılmış olsa da bu konuya odaklanmanın 19. yüzyılın sonu ile 20. yüzyılın başında gerçekleştiği görülmektedir (Lotfi, 2017). Özellikle modern silahların kullanıldığı savaşların ardından yaşanan büyük yıkımlar ilk başlarda “asker tükenmişliği”, “gülle etkisi” gibi değişik isimlerle adlandırılmışlarsa da özellikle 2. Dünya savaşının ardından ÖSGB kavramı literatürde kullanılmaya başlanmıştır (Akçay, 2013). Daha sonra özellikle Vietnam savaşında yer alan askerlerin yaşadıkları problemler ÖSGB konusundaki çalışmaları hızlandırmıştır. Savaşa katılan ve değişik travmatik deneyimler (esir alınma, yaralanma, sakat kalma vb.) yaşayan askerlerin % 65’ e varan bir oranda ÖSGB tanısı alması birçok bilim adamının bu konu üzerine yoğunlaşmasına neden olmuştur (Yücel, 2015).

Bu çalışmaların neticesinde “örselenme sonrası gerginlik bozukluğu” ilk kez 1980 yılında APA tarafından psikiyatrik bir tanı olarak nitelendirilmiş ve DSM-III’te yer almıştır. Ancak DSM-III’de yapılan ÖSGB tanılamasına göre kişi klinik olarak semptomlara sahip olsa da stresör kriterleri karşılayamadığı için ÖSGB tanısı alamamaktaydı. Çünkü DSM-III’de tanı kriterleri içinde yer alan örselenme kavramı “hemen hemen tüm bireylerde stres ortaya çıkarabilecek durum” olarak nitelendirilmesine karşın daha sonra yapılan tartışmalarda ÖSGB’de kullanılan travma kavramının ağrıya benzer şekilde, dışarıdan başka kişilerce algılanabilen objektif bir durum olmadığı ve kişinin sahip olduğu özelliklerin örselenmenin klinik sonuçları üzerinde farklılıklar oluşturduğu fikri ortaya çıkmıştır. Travmatik olaylar sonrasında bu duruma maruz kalan tüm kişilerin aynı tepkiyi vermediği ve hepsini farklı derecelerde etkilediğine dair bilgilerle desteklenen bu durum sonrasında DSM-IV-TR de örselenme tanımı güncellenmiştir. Aynı zamanda ÖSGB semptomları da üç başlık altında toplanmışlardır ve bunlar yaşantılanma, kaçınma ve aşırı uyarılmışlık olarak belirlenmiştir. DSM-IV-TR ile yapılan bu değişikliklerin ardından birçok hastanın ÖSGB tanısı aldığı görülmüştür. Yapılan çalışmalarda çocuklar ve ergenlerin daha çok ÖSGB yaşadığı gözlemlenmiş ve bunun neticesinde DSM-IV-TR’de çocuklarla ilgili durumlarda belirtilmiştir. Son olarak 2013 yılında yayınlanan DSM-V’de ÖSGB anksiyete ile ilişkili bozukluklar bölümünden çıkarılmış ve travma ve stresörler ile ilişkili bozukluklar bölümüne yerleştirilmiştir (Usta, 2017).

### 2.2.3. DSM-V Göre Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğunun Tanı Kriterleri

Aşağıda verilen tanı kriterleri altı yaş üstü çocuklar, gençler ve yetişkinler için geçerlidir.

A. Aşağıdaki durumlardan biriyle ve ya daha fazlasıyla, gerçek ya da göz korkutucu bir şekilde ağır yaralanmayla ya da ölümle karşılaşmış olma veya cinsel saldırıya uğramış olma

1. Doğrudan örseleyici olay veya olaylar ile yaşama.
2. Başkalarının başına gelen olaylarla birebir doğrudan tanık olmak.
3. Aile fertlerinden bir veya daha fazlasının ve arkadaşlarının başına gelen örseleyici bir olaydan haberdar olma, beklenmedik bir anda kaza sonucu ölüm haberi almak.
- 4.Örseleyici olayların yıpratıcı ayrıntılarıyla tekrarlayıcı bir biçimde ya da aşırı bir düzeyde maruz kalma (örn: insan kalıntılarını toplayan ilk kişiler; çocuk sömürsünün detaylarıyla yeniden rastlaşan polis memurları

Not: Böyle bir olay veya olaylarla güz güze gelme, işle ilgili olmadıkça, elektronik yayın ortamları, TV, sinema ya da görüntüler aracılığıyla olmuş ise A4 tanı ölçütü uygulanamaz.

B. Örseleyici olay ve olaylar çerçevesinden sonra süregelen, örseleyici olay veya olaylara ilişkin, istemsizce gelişen aşağıdaki belirtilerin birinin veya birden fazlasının varlığı:

1. Örseleyici olay veya olayların tekrarlayıcı, istemsizce süre gelen, bunalıtı veren anıları.

Not: Altı yaşından büyük çocuklarda, örseleyici olay veya olayların kapsandığı konuların ya da olay veya olayların birtakım yönlerinin dışı vurulduğu süregelen oyunlar gözlemlenebilir.

- 2.İçeriği ya da duygulanımı örseleyici olay veya olaylarla ilişkili, tekrarlayıcı bunalıtı veren kabuslar.

Not: Çocuklar, içeriği belirli olmayan korkutucu kabuslar görebilirler.

3. Bireyin örseleyici olay veya olayları tekrar oluyormuş gibi hissettiği ya da davrandığı dissosiyasyon tepkileri (örn. geçmişe dönmeler). (Bunun gibi, belirli bir görülme aralığında yüz üstüne çıkabilirler; en uç durumu, o anda kapsamında olan bitenin tam olarak farkında olmamadır).

Not: Çocuklar, oyun sırasında, örselenmeyle ilgili tekrardan canlandırma animasyon sergileyebilirler.

4. Örseleyici olay veya olayları sembolize eden ya da anımsatan iç ya da dış uyaranlarla rastlaşınca yoğun ve derinlemesine bir ruhsal sıkıntı yaşama.

5. Örseleyici olay veya olayları simgeleyen ya da anımsatan iç ya da dış uyarıcılara karşı fizyolojik belirtiler sergileme.

C.Aşağıdakilerden her ikisinin birlikte olmasıyla ve ya tekinin olmasıyla belirti, örseleyici olay veya olaylardan sonra ortaya çıkan, örseleyici olay veya olaylara ilişkin uyarıcılardan daima bir biçimde uzaklaşma:

1. Örseleyici olay veya olaylarla ilişkili ya da benzeyen, bunaltı veren anılar, düşünceler ya da duygulardan uzaklaşma veya bunlarda uzak durmaya özen gösterme.

2. Kendisi, başkaları ya da dünya ile ilgili olarak, sürekli ve abartılı olumsuz inanışlar ya da beklentiler (örn. “Ben kötüyüm” , “Hiç kimseye güvenilmez”, “Dünya tamamen tehlikeli bir ortam”).

3. Örseleyici olay veya olayların sebepleri ve sonuçlarıyla ilgili olarak, kendisini ya da başkalarını suçlamasına yol açan, daimi gösteren kötü bilişler.

4.Daimilik gösteren olumsuz duygusal durum (örn. dehşet, utanç, öfke, korku, ve ya suçluluk ).

5. Etkinliklere olan ilginin, katılımın aşırı derecede azalması

6. İnsanlarla yardımlaşma ve ya onlardan kopma, uzaklaşma.

7.Süre gelen olumsuz duygular yaşama (örn. Mutluluğu, neşeyi ya da sevgi duygularını yaşayamama).

E. Aşağıdakilerden ikisinin ve ya fazlasının olmasıyla belirli, örseleyici olay veya olayların meydana gelmesinden sonra başlayan ya da kötüleşen, örseleyici olay ve olaylarla alakalı, uyarılma ve teki gösterme biçiminde belirli değişiklikler olması:

1.İnsanlara ya da nesnelere karşı kışkırtma olmadan ya da çok az kışkırtma sonucunda sözel ya da sözel olmayan saldırganlıkla dışa vurulan, kızgın davranışlar ve öfke patlamaları.

2.Dikkatsiz davranma ya da kendine zarar verme davranışlarında bulunma.

3. Aşırı uyarılma

4. Abartılı bir şekilde irkilme ve bu duruma tepki gösterme

5. Odaklanmakta güçlük çekme

6. Uyku bozukluğu (örn. Uykuya dalmakta ya da uykuyu sürdürmekte zorlanmak veya sakinlik barındırmayan bir uyku uyuma).

F. Bu bozukluk (B, C, D ve E tanı ölçütleri) bir aydan daha uzun sürer.

G. Bu bozukluk, klinik açıdan belirli bir bunaltı ve ya toplumsal, mesleki ya da önemli diğer işlevsellik alanlarında işlevsellikte düşüşe sebep olur

H. Bu bozukluk, bir maddenin (örn. alkol,ilaç) ya da başka bir sağlık durumunun fizyolojiyle ilişkili etkilerine bağlanamaz (Köroğlu, 2014).

## **2.2.4. Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğunun Semptomları**

### **2.2.4.1 Genel Görünüm ve Davranış**

Hastanın genel görünümünde en ön plana çıkan durum aşırı telaş ve korku halidir. Kişi normal şartlarda önemsenmeyecek uyarıcılara karşı ileri seviyede duyarlılık gösterir ve en küçük bir uyarı karşısında irkilerek tepki verir. Yerinde duramayacak seviyede huzursuzluk hâkimdir ve ellerde titreme görülebilir.

### **2.2.4.2 Konuşma ve İlişki Kurma**

Belirgin bir bozukluk gözlemlenmese de aşırı duyarlılık ve telaş sebebiyle kişi uyarıcı durumlardan kaçınmaya meyillidir. Hastaların bazılarında ise ilişkilerde duygu azalması ve ilgisizlik hali görülür. Hasta suskun kalıp olayları anlatmaktan kaçınabilir.

### **2.2.4.3 Duygulanım**

Hastanın duygu durumunda bunalma hâkimdir. Travmaya neden olan olay hatırlandıkça ya da rüya yoluyla tekrar yaşandıkça hastanın bunalma durumu artar. Kişi bu nedenle tedirgin ve huzursuzdur. Bu durumun uzun süre devam etmesi halinde ise hastada çökkünlük durumu gelişebilir. ÖSGB hastaları duygusal bir uyuşukluk hali içindedirler ve genel olarak insan ilişkilerinde ilgileri azalmıştır. Hastada haz alamama, çevreye karşı ilgisizlik, çabuk sinirlenme, tepkisizlik ve öfke patlaması halleri görülebilir.

### **2.2.4.4 Bilişsel Yetiler**

Hasta travmatik olayın bir bölümünü çok iyi hatırlarken önemli bazı kısımlarını ise hatırlayamaz. Başka olaylara karşı ilgi göstermez ve dikkati azalmış durumdadır. Hasta unutkanlıktan şikâyetçidir. En büyük belirti ise travmatik olayın sık bir şekilde anımsanması ve anımsama ile olayın tekrar tekrar yaşanıyor olarak algılanmasıdır (*flashback*). Olaya ait beliren görüntüler, algılar ve düşünceler tekrarlayıcı özelliktedir. Aynı tekrarlama durumu rüyada da gerçekleşir. Hasta travmatik olayı rüyasında sık sık görür ve korku ile uyanır.

Algılama seviyesi çok ileridir. Hafif uyarılar dahi şiddetli bir biçimde algılanır ve irkilme ile cevap verilir. Halüsinasyon ve yanılsama durumları görülebilir. Hasta dikkatini bir konu üzerine yoğunlaştırmakta güçlük çeker. Yönelimde ise

bozukluk görülmez. Bazı ağır vakalarda zihin karışıklığı, şaşkınlık veya bellek bozuklukları ortaya çıkabilir. Derealizasyon, amnezi, depersonalizasyon türünden dissosiyatif semptomlar görülebilir.

#### **2.2.4.5 Düşünce Süreci ve İçeriği**

Düşüncede belirgin bir bozukluk görülmezken düşünce içeriğinde travmatik olayın tekrarlayan bir biçimde hatırlanması ve yeniden yaşanması hastada tedirginliğe sebep olur. Hasta her ne kadar olayı unutmak ve düşünmemek için yoğun çaba harcasa da travmatik olay ayrıntılarıyla birlikte düşünce de tekrar tekrar yaşanır. Olayı hatırlatan veya simgeleyen uyaranlar karşısında belirtilerin şiddeti artar. Hasta olaydan sağ kurtulması nedeniyle kendisini suçlayabilir. Bazı durumlarda da hasta çevresini suçlar ve gelecekle ilgili endişeler taşır.

#### **2.2.4.6 Fizyolojik ve Bedensel Belirtiler**

Hastada bunalma ve korku durumlarına ait tüm fizyolojik ve bedensel belirtiler vardır. Organizma sürekli bir uyarılma halinde ve irkilmeye hazır durumdadır. Rüya da travmatik olayın tekrar tekrar yaşanması uyku kalitesini çok düşürür. Hatta rüyasında aynı olayı tekrar yaşamak istemeyen hasta bilinçli bir biçimde uyumamaya çalışır (Binay, 2016).

### **2.2.5. ÖSGB'nin Klinik Alt Tipleri**

#### **2.2.5.1 Karmaşık Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu (KÖSGB)**

Bu alt tipte belirtiler daha karmaşık ve zengin olmakla birlikte kimlik organizasyonuna etki eden çok boyutlu kişilik değişikliklerinin mevcudiyetide söz konusudur. KÖSGB’de dürtü ve duyguların düzenlenmesinde sıkıntılar, bilinç ve dikkat değişiklikleri, diğer insanlarla ilişkilerde yaşanan problemler, negatif kendilik algısı, anlamlandırma sistemlerinde bozukluk ve bedenselleştirme gibi problemler görülür (Taycan ve Yıldırım, 2015).

KÖSGB’yi ÖSGB’den ayıran temel nokta kişinin benliğini kaybetmesi ve bunun neticesinde gösterdiği tepkilerdir. KÖSGB hastası yetişkinlerin çocuk sahibi olduklarında aşırı güvensizlik halini çocuklarına artırma ihtimalleri çok yüksektir. Bu

durum da çocukta sosyal ve duygusal gelişmelerde sıkıntılar görülmesine yol açar (Uçak).

#### **2.2.5.2 Dissosiyatif Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu(DÖSGB)**

Fonksiyonel nöro görüntülemenin de kullanıldığı, erişkinler ve çocuklar üzerinde yapılan çalışmalarda dissosiyatif semptomlarla karakterize farklı bir ÖSGB alt tipi tespit edilmiştir.

DÖSGB hastalarında özellikle dissosiyatif semptomlar, duygulanım ve davranış bozuklukları ile bunlara eşlik eden psikiyatrik bozukluklar ve genel tıbbi hastalıklar belirgindir. Bu hastalarda dış uyaranlara yanıt azalmıştır, dissosiyatif amnezi gibi bellek bozuklukları, farkındalık ve kimlik sorunları (derealizasyon ve depersonalizasyon) görülür. Depersonalizasyon yaşayan hastalar fiziksel ve duygusal olarak benliklerinden uzak ve bir filmdeymiş hatta ölüymüş gibi hissederek. Derealizasyon halini ise hastalar dünyanın gerçek üstü, gerçek dışı, sisli veya uzak görünmesi olarak tanımlarlar. Bununla birlikte tanıdık yer ve kişilerde yabancı gelebilir (Yılmaz, 2016).

#### **2.2.6 Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu'nun Etiyolojisi**

Aynı travmatik olayı yaşayan kişilerde ÖSGB'nin görülüyor olması, çoğu kişi için sıradan denebilecek bir olayın bazı kişilerce sahip olduğu öznel anlam nedeniyle ÖSGB'ye sebep olması gibi durumlar ÖSGB'ye travmatik bir olayın neden olduğunu ancak bu rahatsızlığın ortaya çıkmasında birden fazla etkenin rol oynadığını göstermektedir. Bu etkenlere baktığımızda ÖSGB'nin ortaya çıkmasında üç etkenin ön plana çıktığı görülmektedir. Bunlar yaşanan travmanın şiddeti ve niteliği, travma durumunu yaşayan bireyin özellikleri ve örselenme sonrasında yaşanan ortamın özellikleridir. Bunlarla birlikte kültürel ve etnik faktörlerinde kişinin ÖSGB yaşamasında ve tedaviye verdiği cevap üzerinde etkili olduğu saptanmıştır (Bilgiç, 2014).

ÖSGB'nin etiyojisini açıklayan psikodinamik, bilişsel ve davranışsal olmak üzere 3 temel model vardır. Psikodinamik modele göre travmatik deneyim iç çatışmayı harekete geçirir. Freud, şiddetli Örselenmelerin tüm savunma düzeneklerini aşarak ağır, acı verici biçimde yaşandığını, represyonun yetersiz kaldığını, egonun bu durumla baş edebilme zorluğunun kalmadığını söylemektedir. Baş etmekte zorlanan arbedeler

neticesinde kaçınma ve çekilme durumları başlamakta kişi çaresizlik ve yalnızlık hissetmektedir (Ural, 2016).

Bilişsel modele göre ise ÖSGB'ye travmatik olay değil bireyin bu olay karşısında verdiği tepki neden olmaktadır. Örselenme nedeniyle ortaya çıkan sıkıntılardan kurtulmak için hasta amnezi, hissizleşme ve inkar gibi disosiyatif stratejiler kullanır. Bu durum örselenme anında gerekli olsa da ilerleyen zamanlarda da kullanılması duygusal işlemeyle engel olur.

Davranışçı kurama göre ise örselenme (koşulsuz uyaran) yaşayan kişi bu olayı merkeze alan ve travmayı hatırlatan öğeleri (koşullu uyaran) eşleştirir ve bu tür durumlar karşısında üzüntü duyacağını öğrenir. Bu sebeple hasta hem koşullu hem de koşulsuz uyaranlardan kaçınır. Birçok farklı uyarana aynı cevabın verilmesiyle bu tutum genelleştirilmiş olur ve gerçekte böyle bir cevabın verilmesinin gerekmediği durumlarda bile uyarılmışlık hali ortaya çıkar (Bilgiç, 2014).

#### **2.2.7. Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğunun Prevalansı**

Yaşanan örselenmenin büyüklüğü, bireyin travmatik deneyim karşısındaki öznel duyarlılığı, örselenme anında, öncesinde ve sonrasında ortaya çıkan birçok etken ve kişilerin bu durumla başa çıkma becerileri ÖSGB'nin gelişiminde ve buna bağlı olarak saptanan prevelans değerleri üzerinde etkili olmaktadır. Bunun dışında kullanılan ölçme araçları ve araştırmalarının örnekleme de araştırmalarda farklılıklar ortaya çıkmasına neden olmaktadır (Baysak, 2010).

ÖSGB'nin prevelansını bulmaya yönelik yapılan çalışmalarda bu duruma bağlı olarak farklı sonuçlar elde edilmiştir. Farklı merkezlerde yürütülen çalışmalarda ÖSGB'nin yaşam boyu prevelansı %1-%14 arasında değişmektedir. Travma yaşayan çocukların ise %34,5'inde ÖSGB görülmektedir (Kılıç, 2016). ÖSGB kadınlarda (%10-%14), erkeklere (%5-%6) göre daha yaygın olarak görülmektedir (Binay, 2016).

Trafik kazası, hırsızlık, yangın, cinsel saldırı, örseleyici bir ölüme tanıklık etme, fiziksel bir saldırıyla karşılaşma, savaşta bulunma ve diğer travmatik deneyimlerin ayrı ayrı bölümlendirildiği bir çalışmada ÖSGB'nin en yaygın olarak %14 oranı ile cinsel saldırı sonucu ortaya çıktığı saptanmıştır. Bunu %13 oranı ile fiziksel saldırı ve %12 ile trafik kazası durumları seyretmiştir.

ÖSGB'ye neden olan en önemli travmatik vakalardan biri olan doğal afetlerin özellikle depremin ÖSGB prevelansını arttırdığı gözlemlenmiştir. Bu konuda değişik ülkelerde yapılan çalışmalarda deprem sonrasında ÖSGB prevelansı Hindistan'da % 23, Ermenistan'da % 67 Çin'de % 24 olarak saptanmıştır. Ülkemizde 1999 yılında yaşanan depremin ardından yapılan çalışmada ise ÖSGB yaygınlığı %23 olarak bulunmuştur (Baysak, 2010).

#### **2.2.8. Örselenme Sonrası Gerginlik Belirtileri**

ÖSGB'nin 3 temel belirtisi yeniden yaşama (hatırlama), kaçınma ve aşırı uyarılma halidir. Yeniden yaşama durumunda hasta travmatik deneyim ile ilgili anıları sık sık hatırlar ve bu olaya ait görüntüler, sesler onları hatırlatacak bir durum yokken dahi kişinin zihninde belirir. Bu durum hastada rahatsızlığa neden olarak çarpıntı, iç sıkıntısı, titreme, nefes alamama ve terleme gibi durumlara yol açar.

Kaçınma durumunda, bireye olay mahallini anımsatan yer, vaziyet, konuşma, hatta duygu ve düşüncelerden olabildiğince uzak kalmaya çalışır. Olayı anımsatan büyük bir problem, acı ve korku hissine neden olduğu için birey olayı anımsatan yerlere gitmekten kaçınır, bu konular hakkında konuşmaz ya da konuşulan yerlerden uzak kalmaya çalışır. Enkaz altında kalmış bazı kişiler evin enkazının bulunduğu mekanı, hatta o şehri ziyaret edemeyebilir, olay hakkında konuşmayabilir.

ÖSGB hastalığının bir diğer belirtisi olan aşırı uyarılma halinde hastalar kendilerini sürekli tetikte ve diken üstünde hissederler. Aynı olayı her an tekrar yaşayacakmış gibi düşünürler. Bu nedenle hastada aşırı tedbirli davranışlar gözlemlenir. Bununla birlikte ani ses ve hareketlere yerinden sıçrayarak veya irkilerek tepki gösterirler. Birinin aniden odaya girmesi, kapı çarpması gibi beklenmedik durumlar karşısında uzun süre nefes darlığı, çarpıntı, terleme gibi haller görülür.

#### **2.2.9. Trafik Kazasına Bağlı Gelişen ÖSGB ve Depresyon**

Tüm dünyada önemli bir sorun olan trafik kazaları sadece bedensel yaralanmalara neden olmakla kalmayıp aynı zamanda önemli ruhsal bozukluklara da yol açmaktadır. Hiç şüphesiz bu bozuklukların en önemlilerinden biri de örselenme sonrası gerginlik bozukluğudur. Bununla birlikte yapılan çalışmalarda insan kaynaklı travmatik vakaların doğal olaylardan kaynaklanan travmatik vakalara nazaran daha

ciddi problemlere yol açtığı tespit edilmiştir (Foa vd, 1999). Trafik kazalarında da insan kusurunun varlığından dolayı yaşanan travmatik deneyimle baş edilmesinde doğal olaylardan daha fazla zorlanıldığı görülmüştür. Trafik kazası geçirmiş kişiler üzerindeki bir çalışmada akut sinir bozukluğu tanısı almış kişilerden %83'ünün ilerleyen dönemlerde ÖSGB tanısı aldığı ortaya konmuştur (Dürü ve ark, 2006, 5). Bir başka çalışmada ise trafik kazasından hemen sonra bir takım örselenme sonrası gerginlik bozukluğu belirtilerini göstermenin, yaşanan kazanın ciddiyeti ve yarattığı fiziksel veya maddi etkiyle doğrudan ilişkili olduğu kanıtlanmıştır (Tüfekçi, 2011).

Salter ve Stallard tarafından yapılan çalışmada trafik kazası yaşamış 158 çocuktan %37'sinin ÖSGB belirtileri gösterdiği saptanmıştır (Salter ve Stallard, 2004). Jeavons ve Godber tarafından trafik kazası geçirmiş 107 kişi üzerinde yapılan bir başka araştırmada ise yaşanan örselenme sonrası gerginliğin artmasının kişinin hissettiği “kendilik değerinde” önemli miktarda azalmaya yol açtığı tespit edilmiştir (Jeavons ve Godber, 2005). Ülkemizde ise Özaltın ve arkadaşları tarafından yapılan bir çalışmada trafik kazası geçirmiş ve ortopedik yaralanması bulunan 40 kişi ile bir trafik kazasına bağlı olmadan ortopedik yaralanma geçirmiş 26 kişilik bir kontrol ekibi üzerinde araştırmalar yapılmıştır. Bunun sonucunda trafik kazası geçirmiş kişilerin %17'sinin ÖSGB hastası olduğu tespit edilmiş ancak kontrol grubunda ÖSGB hastasına rastlanmamıştır. ÖSGB oluşumunda kaza öncesi psikiyatrik bozukluk öyküsü olanların ve kadınların ağırlıkta olduğu da saptanmıştır (Özaltın ve ark., 2004). 1999 yılında yapılan bir başka çalışmada ise bu çalışmada elde edilen sonuçlara çok benzer sonuçlar elde edilmiş ve trafik kazası geçirenlerin %17,4'üne ÖSGB tanısı konmuştur (Sayıl ve ark., 1999).

Bütün bu çalışmalar trafik kazası yaşamış insanlarda yaşanan travmatik deneyimin tek başına bir etken olmamakla birlikte ÖSGB görülme ihtimalini artırdığını ortaya koymaktadır. Bu kişilerde ÖSGB' nin ortaya çıkmasında yaşanmış diğer travmatik deneyimler, yaş, cinsiyet, eğitim ve gelir düzeyi gibi faktörlerinde etkili olduğu yapılan çalışmalarda ortaya konmuştur.

Trafik kazaları sonrası ortaya çıkan rahatsızlıklar ÖSGB ile sınırlı kalmamaktadır. Trafik kazaları ÖSGB haricinde de kişilerde uzun süre devam eden pek çok ruhsal problemlere yol açmaktadır ve bunların başında da depresyon gelmektedir.

Depresyonun en çok görülen belirtileri isteksizlik, halsizlik, moral kaybı, uyku ve iştah kaybı ve hayattan haz alamamadır. Depresyon psikolojik örselenmeden sonra ilk kez ortaya çıkacağı gibi, daha önce depresyon geçirmiş kişilerde depresyonun nüksetmesi halinde de görülebilir.

ÖSGB yaşayan hastalarda depresyon görülme ihtimalinin de arttığını gösteren çalışmalar mevcuttur. Öztalın ve ark. tarafından yapılan bahsettiğimiz çalışmada trafik kazaları sonrası yaşanan ÖSGB ve depresyonun birbirini nasıl etkilediği konusunda şu sonuçlara ulaşılmıştır: 3.ayda ÖSGB hastalarının %67'sinde ve 6. ayda ÖSGB hastalarının %50'sinde ÖSGB'ye eşlik eden depresyon durumu gözlemlenmiştir. Yurt dışında yapılan başka bir çalışmada da benzer sonuca ulaşılmış ÖSGB hastalarının %43-%53'ünde depresyon görüldüğü bulunmuştur. Bu çalışmalar trafik kazasına bağlı gelişen ÖSGB ile depresyon arasında sıkı bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır.

### **2.3 Psikolojik Dayanıklılık**

Psikolojik dayanıklılık, kişilerin karşılaştıkları değişik güçlükler ve zorluklar karşısında kendisini toparlama gücü ya da bunların üstesinde gelebilme yeteneği olarak ifade edilir. Bu zorluklar bir örselenme, ciddi sağlık problemleri, maddi problemler veya aile ve ilişkilere bağlı sıkıntılar olabilir. Bir stresörle karşılaşılması psikolojik dayanıklılığın gelişmesi açısından gereklidir. Maruz kalınan risklerin belirlenerek, bunların olası olumsuz etkilerinin ortadan kaldırılması ya da azaltılması için koruyucu etkenlerin tespit edilmesi önemlidir (Çam, 2017).

#### **2.3.1. Psikolojik Dayanıklılığın Boyutları**

Psikolojik dayanıklılık kontrol, bağlanma (kendini adama) ve meydan okuma boyutlarının birleşimi olarak ortaya çıkar. Birbiriyle bağlantılı olan bu üç boyut stres yaratan zorluklar karşısında oluşan riskleri bertaraf edecek güç ve motivasyonu sağlar (Ghorbani ve ark, 2000).

**Kontrol:** Zorluklar karşısında kişinin çaresizlik hissetmesi yerine bu zorlukları etkileyebilecek ve değiştirebilecek güce sahip olduğuna inanması ve bu yönde davranması eğilimidir.

**Bağlanma (Kendini Adama):** Bireyin hayatın değişik alanları ile ilgili olma eğilimidir. Bu tür bireyler hayatta hangi durumla karşılaşılırsa karşılaşsınlar yaşanan

deneyime yabancılaşmak yerine kendilerini bu deneyime ortak etme eğilimi içinde bulunurlar.

Meydan Okuma: Bu boyut değişime olan inancı ifade eder. Değişim, kişinin güvenliğini tehlikeye düşürecek bir tehdit olarak değil, gelişimi destekleyen ve teşvik eden bir unsur olarak değerlendirilir. Bu değerlendirmenin nedeni ise meydan okuma özelliğine sahip kişilerin yaşamış oldukları değişimi yeniden düzenleyebilecekleri yönündeki inançlarıdır (Ağırkan, 2017).

### **2.3.2. Psikolojik Dayanıklılık ile İlgili Faktörler**

Psikolojik dayanıklılıkla ilgili faktörler bireyi olumsuz durumlar karşısında koruyan ve yapıcı etki vermesine yardım eden faktörlerdir. Bu faktörler ikiye ayrılır bunlar içsel faktörler ve dışsal faktörlerdir.

#### **a) İçsel Faktörler:**

İçsel faktörlerin başında kişinin sağlık durumu gelir. Sağlıklı bireylerin psikolojik dayanıklılığı daha yüksektir. Benzer şekilde genetik faktörlerde psikolojik dayanıklılık üzerine etki eder ve kalıtsal sorunları daha az olan bireylerde psikolojik dayanıklılık yüksektir. Sakin ve uysal bir mizaç sahibi bireyler stresle daha kolay baş ederler bu da onların psikolojik dayanıklılığını artırır. Bir diğer faktör ise cinsiyettir ve yapılan çalışmalar kadınların erkeklerden daha yüksek psikolojik dayanıma sahip olduğunu göstermiştir. Ayrıca zeka seviyesi ile birlikte psikolojik dayanım da artar.

Bu faktörlerin yanı sıra başa çıkma yeteneği, kendini olumlu tanımlama, kişiler arası ilişkileri olumlu tanımlama yani çevresi ile duyarlı, tutarlı, empatik ve sevecen ilişki kurma özelliklerine sahip bireylerin psikolojik dayanımı daha fazladır (Eminağaoğlu, 2006).

#### **a) Dışsal (Çevresel- Ailesel) Faktörler:**

Dışsal faktörler aile içindeki ve ailenin dışında kalan kişilerle kurulan ilişkilerden oluşur. Kalabalık olmayan, organize, kişisel farklılıklara saygılı, güveni teşvik eden tutarlı ve yaşa uygun disiplin otoritesinin bulunduğu bir aile ortamı psikolojik dayanıklılığı arttıran dışsal faktörlerin başlıcalarıdır (Mandleco ve Peery, 2000).

Aile dışında ise öğretmenler, arkadaşlar ve aile dostları gibi kişilerin yardımları psikolojik dayanıma olumlu etki eder. Okullar, gençlik organizasyonları ve gündüz bakım programları gibi toplumsal kaynaklar da psikolojik dayanımı destekleyen faktörlerdir (Ofilas, 2017).

### **2.3.3. Risk Faktörleri**

Risk faktörleri kişilerin çocukluk dönemlerinden itibaren gelişim süreçlerini tamamlamalarına engel olan ve yetişkinlik dönemlerinde davranış problemleri ya da ruh sağlığı bozukluklarına neden olan koşullardır. Bu faktörleri kişisel, ailesel ve toplumsal risk faktörleri olarak sınıflandırmak mümkündür.

**Kişi ile ilgili Risk Faktörleri:** Kendine güvende eksiklik, sorunlarla baş etme mekanizmalarının olmaması, alkol veya madde kullanımı, sinirli yapı, öz kontrol azlığı, kişinin utangaç, geçimsiz veya sosyal değerlere yabancı olması, kronik veya psikolojik rahatsızlık, uyumsuz davranışlar ve akademik başarısızlık bireyin kendisinden kaynaklanan risk faktörleridir (Karakuş, 2017).

**Aile ile ilgili Risk Faktörleri:** Boşanma, ebeveynlerden birini kaybetme, kalabalık bir aile yapısı, ebeveyn ile çocuk arasındaki iletişimde yaşanan sorunlar, aile içi şiddet, ailede kronik veya ruhsal hastalık sahibi bireylerin bulunması, cinsel istismar ve evlat edinme gibi durumlar ailesel risk faktörleridir.

**Toplumsal risk faktörleri:** Cinsel ve fiziksel istismar, düşük gelir, çevrede rol model eksikliği, okul veya benzeri hizmetlerdeki eksiklikler, kötü arkadaşlar, işsizlik, göç ve şiddet olaylarının olduğu bir çevrede bulunma başlıca toplumsal risk faktörleridir (Kılıç, 2014).

#### 2.3.4. Psikolojik Olarak Dayanıklı Bireylerin Özellikleri

Kişilerin sahip olduğu bazı özelliklerin onların psikolojik dayanımına olumlu tesir ettiği gözlemlenmiştir. Psikolojik olarak dayanıklı bireylerin temel kişilik özellikleri üç kategoride açıklanmaktadır (Ağırkan, 2017);

##### a) Sosyal Yönden;

- Arkadaşlık kurma ve geliştirme becerisi
- Dilin uygun kullanımı, etkili iletişim becerisi
- Olumlu ilişkiler kurma
- Gerektiği zaman yardım bulabilme becerisine karşılık yardım almak istememe

##### b) Duygusal Yönden;

- Güçlü bir öz-yeterlilik duygusu
- Özgüveni tam
- Yüksek öz-saygı ve kendini kabul
- Yeni durumlara kolay adaptasyon
- Duygularını denetleme ve farkına varma
- Kaygı ve engellenmeye karşı direnç

##### c) Bilişsel Yönden;

- Başarıya aşırı istek
- Geleceği planlama ve kurgulama yeteneği
- Sıkıntı veren olaylara karşı mantıklı mücadele edebilme
- Dışsal motivasyondan (şans, yetenek) ziyade içsel motivasyona değer verme
- Bulunduğu sosyal ortamı etrafa yarar sağlayacak biçimde şekillendirme ve harekete geçirme

## **2.4. Psikolojik Örselenme**

İnsanlar yaşam sürdürdükleri ortamların sürekli, düzenli bir şekilde olmasını ister, arzular ve aralıksız bir yaşam isterler. Kişinin hayatın, hayat döngüsünün tamamı ile değişen olaylar kişinin hayatında önemli bir yere sahip kişilerin kaybedilmesi ve ya buna sebep olan olaylar kişide ciddi ve zaman zaman kalıcı ruhsal yaralanmalara sebep olur. Bu bağlamda psikolojik örselenme kişinin bedensel, zihinsel, duygusal tamamıyetini örseleyerek hayatına darba vuran psikolojik bozukluklara sürükleyen açıkli olaylardır (Özen, 2017).

### 3. BÖLÜM

#### YÖNTEM

##### 3.1. Araştırmanın modeli

Bu araştırma Eskişehir'de trafik kazası geçirmiş 18 yaşından büyük bireylerin PD ile ÖSGB durumları arasındaki ilişkini saptanması amacıyla yapılmış tanımlayıcı bir araştırmadır. Araştırma ilişkisel tarama modelinde yürütülmüştür.

##### 3.2. Evren ve örneklem

Araştırma evrenini Türkiye Cumhuriyeti Eskişehir ilinde 18 yaşından büyük ve en fazla 5 yıl önce trafik kazası geçirmiş bireyler oluşturmaktadır.

Araştırma evreninde yer alan kişi sayısı bilinmediğinden dolayı evreni bilinmeyen örneklem formülü kullanılarak %95 güven düzeyi ve %6 örnekleme hatası ise 264 kişi ile görüşülmüştür.

##### Örneklem sayısı ;

**n:**Örnekleme alınacak birey sayısı

**p:**İncelenen olayın görülüş sıklığı (gerçekleşme olasılığı)

**q:**İncelenen olayın görülmeyiş sıklığı (gerçekleşmeme olasılığı)

**t:**Belirli bir anlamlılık düzeyinde, t tablosuna göre bulunan teorik değer

**d:**Olayın görülüş sıklığına göre kabul edilen örnekleme hatasıdır.

$$n = \frac{z_a^2 p * q}{d^2} \quad n = \frac{(1.96)^2 * 0.50 * 0.50}{(0.06)^2} = 264$$

##### 3.3. Veri Toplama Araçları

Araştırma verilerinin toplanmasında Sosyo-Demografik Form, ÖSGB PCL-C ölçeği ve YİPDÖ olmak üzere 3 bölümden oluşan bir soru formu kullanılmıştır.

### 3.3.1. Kişisel Bilgiler Formu

Araştırmaya katılan bireylerin yaş, cinsiyet, medeni durum gibi tanıtıcı özelliklerinin ve geçirmiş olduğu kazaya ilişkin özelliklerinin saptanması amacıyla araştırmacı tarafından hazırlanan kişisel bilgiler formunda 15 soru yer almaktadır.

### 3.3.2. Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu (PLC-C Ölçeği)

Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu Ölçeği katılımcıların örselenme sonrası gerginlik düzeylerini ölçmek amacıyla Weathers ve arkadaşları (1993) tarafından geliştirilen, Kocabaşoğlu ve diğerleri tarafından (2005) Türkçe'ye çevrilmiş Post Travma Stres Bozukluğu (PTSB) Soru Listesi Sivil Versiyonu ölçeği kullanılmıştır. Ölçeği, Weathers ve arkadaşları 1993'de geliştirdikten sonra, Blanchard ve arkadaşları, savaş dışı travmalara maruz kalan kişilere de bu testi uygulamış ve geçerlilik güvenilirliğini belirlemişlerdir. 17 maddelik ölçekte üç alt boyut bulunmaktadır. Bunlar; Yeniden yaşama, kaçınma ve artmış uyarılmışlık alt boyutlarıdır. Ölçeğin 1-2-3-4-5. maddeleri "yeniden yaşama" alt ölçeği sorularını, 6-7-8-9-10-11-12. sorular "kaçınma" alt ölçeği maddelerini, 13-14-15-16-17. sorular ise "yeniden uyarılma" alt ölçeği sorularını kapsamaktadır. Herhangi bir ters maddesi bulunmamaktadır. 0: "Hiç yok" 1: "Biraz var" 2: "Zaman Zaman" 3: "Orta derecede var" 4: "Biraz fazla var" 5: "Oldukça fazla var" anlamına denktir. Ölçekten 0 puan ile 68 arası puan alınabilir. 22-24 puan aralığı, kişide örselenme sonrası gerginlik var diyebilmeye yeterli bir puandır (Weathers, Litz, Herman, Huska, ve Keane, 1993).

Bu araştırmada toplanan verilerin güvenirliliği için yapılan Cronbach alfa iç tutarlılık testi sonucunda ölçek geneline ait Cronbach alfa değerinin 0,92 olduğu belirlenmiştir.

### 3.3.3. Yetişkinler İçin Psikolojik Sağlamlık Ölçeği

Friborg ve diğerleri (2003) tarafından geliştirilen ve Basım ve Çetin (2011) tarafından geçerlilik ve güvenirliği yapılan ve Türkçe standardizasyonu yapılmış olan bir ölçektir. Öncelikle 'kişisel güç', 'yapısal stil', 'sosyal yeterlilik', 'aile uyumu' ve 'sosyal kaynaklar' boyutları olmak üzere beş alt boyutlu olarak ortaya çıkan ölçek, 2005 deki çalışmanın ardından, 'kişisel güç' boyutunu 'kendilik algısı' ve 'gelecek algısı'

biçiminde ikiye ayırmış ve toplam altı boyutlu bir ölçek olarak kullanılmıştır. Ölçekte, ‘yapısal stil’ (3,9,15,21) ve ‘gelecek algısı’ (2,8,14,20) her biri dört madde; ‘aile uyumu’ (5,11,17,23,26,32), ‘kendilik algısı’ 44 (1,7,13,19,28,31,) ve ‘sosyal yeterlilik’ (4,10,16,22,25,29) her biri altı madde madde, ve ‘sosyal kaynaklar’ (6,12,18,24,27,30,33) ise yedi madde ile kontrol edilmektedir.

Ölçekte, maddelerin önyargılı seçimlerin önüne geçmek için, olumlu ve olumsuz yargıların farklı kutuplarda olduğu, beş ayrı kutucuğun olduğu bir cevap boyutu kullanılmaktadır(likert tipi). Ölçek sonuçlarına göre psikolojik dayanıklılığın yüksek veya düşük ölçülmesinde puanlama şekli serbest bırakılmıştır. Ölçeğin güvenilirliği için yapısal eşitlik modelinin iç tutarlılık değerleri; ‘Kendilik Algısı’ için 0,80, ‘Gelecek Algısı’ için 0,75, ‘Sosyal Yeterlilik’ için 0,82, ‘Aile Uyumu’ için 0,86, ‘Sosyal Kaynaklar’ için 0,84 ve ‘Yapısal Stil’ için 0,76 olarak bulunmuştur. Yazar ölçeğin alt boyutlarının iç tutarlılık katsayılarının 0,66 ile ,81 arasında ve test- tekrar test güvenilirliklerinin ise 0,68 ile 0,81 arasında değiştiği bulunmuştur. Katılımcıların ölçekten alabilecekleri maksimum puan 165’tir. Bu duruma göre yüksek puanlı katılımcıların PD’leri yüksek, düşük puanlı katılımcıların ise PD’leri düşük olduğu belirlenmiştir. (Basım ve Çetin, 2011).

Bu araştırmada toplanan verilerin güvenilirliği için yapılan Cronbach alfa iç tutarlılık testi sonucunda ölçek geneline ait Cronbach alfa değerinin 0,71 belirlenmiştir.

### **3.4. Verilerin toplanması**

Araştırma verilerinin Türkiye Cumhuriyeti Eskişehir ilinde yaşayan 18 yaş ve üstü kaza geçirmiş bireylerle gerçekleştirilmiştir. Veri toplama araçları gönüllü katılımcılarla yapılmıştır. Uygulama öncesinde araştırmacı, kazazedelere bu araştırmanın amacı ve veri toplama araçlarının nasıl cevaplanacağı konusunda uygun açıklamalar yapmış ve kazazedelerin sorularına yanıt vermiştir. Kazazedelerin yanıtlarının saklı tutulacağı , kişisel bir değerlendirme anlamında bir şey yapılmayacağı ve sadece bu araştırma kapsamında kullanılacağı söylenerek kaza geçiren bireylerin içten ve doğru yanıtlar vermeleri istenmiştir. Ölçekler katılımcılara araştırmacı tarafından uygulanmıştır.

### 3.5. Verilerin İstatistiksel Değerlendirilmesi

Araştırmada soru formundan elde edilen verileri bilgisayar ortamına aktararak Statistical Package for Social Sciences (SPSS) 24.0 veri analizi paket programı yardımıyla çözümlenmiştir.

Katılımcıları açıklayan özelliklerine ve kaza özelliklerine göre dağılımının belirlenmesinde frekans analizi kullanılmış ve elde edilen bulgular frekans dağılım tabloları ile gösterilmiştir.

Katılımcıların Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu Ölçeği ve Yetişkinler İçin Psikolojik Sağlamlık Ölçeği puanlarına ait ortalama, standart sapma, en küçük ve en büyük değer gibi tanımlayıcı istatistikler verilmiştir.

Katılımcıların tanıtıcı ve kaza özelliklerine göre Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu Ölçeği ve Yetişkinler İçin Psikolojik Sağlamlık Ölçeği puanlarının normal dağılıma uyumu Kolmogorov-Smirnov testi, QQ plot grafiği ve çarpıklık-basıklık değerlerine bakılarak incelenmiş ve veri setinin normal dağılıma uymadığı saptanmıştır. Bu sebeple araştırmada nonparametrik hipotez testleri kullanılmıştır. Bağımsız değişkenin 2 kategoriden oluştuğu karşılaştırmalarda Mann-Whitney U testi, 2'den fazla kategoriden oluştuğu karşılaştırmalar da ise Kruskal-Wallis testi kullanılmıştır. Kruskal-Wallis testi neticesinde fark çıkması halinde, farkın hangi kategorilerden kaynaklandığının belirlenmesi amacıyla Mann-Whitney U testi uygulanmıştır. Katılımcıların Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu Ölçeği ve Yetişkinler İçin Psikolojik Sağlamlık Ölçeği puanları arasındaki korelasyonların belirlenmesinde Spearman korelasyon analizi kullanılmıştır. Ayrıca katılımcıların kazada yaralanan olması, ölen olması, ölen birini görme durumlarına ve Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık ölçeğinden aldıkları puanları Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu puanlarını yordama durumu regresyon analizi ile incelenmiştir.

## 4. BÖLÜM

### BULGULAR

**Tablo 1.**

*Katılımcıların tanıtıcı özelliklerine göre dağılımı (n=264)*

| Tanıtıcı Özellikler               | Sayı (n) | Yüzde (%) |
|-----------------------------------|----------|-----------|
| <b>Cinsiyet</b>                   |          |           |
| Kadın                             | 67       | 25,38     |
| Erkek                             | 197      | 74,62     |
| <b>Yaş grubu</b>                  |          |           |
| 25 yaş ve altı                    | 70       | 26,52     |
| 26-35 yaş arası                   | 93       | 35,23     |
| 36--45 yaş arası                  | 33       | 12,50     |
| 45 yaş ve üzeri                   | 68       | 25,76     |
| <b>Eğitim durumu</b>              |          |           |
| İlköğretim                        | 57       | 21,59     |
| Lise                              | 72       | 27,27     |
| Lisans                            | 135      | 51,14     |
| <b>Medeni durum</b>               |          |           |
| Bekar                             | 144      | 54,55     |
| Evli                              | 120      | 45,45     |
| <b>Gelir durumu</b>               |          |           |
| Gelir giderden az                 | 55       | 20,83     |
| Gelir gidere denk                 | 151      | 57,20     |
| Gelir giderden fazla              | 58       | 21,97     |
| <b>Aile tipi</b>                  |          |           |
| Çekirdek aile                     | 206      | 78,03     |
| Geniş aile                        | 40       | 15,15     |
| Parçalanmış aile                  | 18       | 6,82      |
| <b>Ehliyet sahibi olma durumu</b> |          |           |
| Ehliyeti olan                     | 243      | 92,05     |
| Ehliyeti olmayan                  | 21       | 7,95      |
| <b>Araç kullanma süresi</b>       |          |           |
| 1-5 yıl arası                     | 77       | 31,69     |
| 11-15 yıl arası                   | 84       | 34,57     |
| 16-20 yıl arası                   | 82       | 33,74     |

Tablo 1’de araştırma kapsamına alınan bireylerin tanıtıcı özelliklerine göre dağılımı verilmiştir.

Tablo 1 incelendiğinde, araştırma kapsamına alınan bireylerin %25,38’inin kadın, %74,62’sinin erkek olduğu görülmektedir. Katılımcıların %26,52’si 25 yaş ve altında, %35,23’ü 26-35 yaş arasında, %12,50’si 36-45 yaş arasında, ve %25,76’sı 45 yaş ve üzerindedir. Araştırmaya katılanların %21,59’u ilköğretim, %27,27’si lise, %51,14’ü lisans eğitimi almıştır. Araştırma kapsamına dahil edilen bireylerin %54,55’i bekar, %45,45’i evli, %20,83’ünün geliri giderinden az, %57,20’sinin geliri giderine denk, %21,97’sinin geliri giderinden fazla olduğu görülmektedir. Katılımcıların %78,03’ü çekirdek aile, %15,15’i geniş aile, %6,82’si parçalanmış aileleri olan bireylerden oluşmaktadır. Araştırmaya dahil edilen katılımcıların %92,05’inin ehliyeti var, %7,95’inin ehliyeti yoktur. Katılımcıların %31,69’ünün 1-5 yıl arası , %34,57’sinin 11-15 yıl arası, %33,74’ünün 16-20 yıl arası araç kullandığı tespit edilmiştir.

**Tablo 2.***Katılımcıların tanıtıcı özelliklerine göre dağılımı (n=264)*

| <b>Kazaya ilişkin özellikler</b>           | <b>Sayı (n)</b> | <b>Yüzde (%)</b> |
|--------------------------------------------|-----------------|------------------|
| <b>Trafik kazası geçirme sayısı</b>        |                 |                  |
| Bir                                        | 150             | 56,82            |
| İki                                        | 66              | 25,00            |
| Üç ve üzeri                                | 48              | 18,18            |
| <b>Kaza Türü*</b>                          |                 |                  |
| Maddi hasarlı                              | 228             | 86,36            |
| Yaralanmalı                                | 81              | 30,68            |
| Ölümlü                                     | 11              | 4,17             |
| <b>Kazanın üzerinden geçen süre</b>        |                 |                  |
| 1 yıldan az                                | 80              | 30,30            |
| 1-5 yıl arası                              | 93              | 35,23            |
| 6-10 yıl arası                             | 40              | 15,15            |
| 11 yıl ve üzeri                            | 51              | 19,32            |
| <b>Yaralanan olması durumu</b>             |                 |                  |
| Var                                        | 113             | 42,80            |
| Yok                                        | 151             | 57,20            |
| <b>Yaralanan kişi (n=113)*</b>             |                 |                  |
| Kendisi                                    | 62              | 54,87            |
| Kendi aracında olan bir yakını             | 37              | 32,74            |
| Karşı tarafın şoförü                       | 23              | 20,35            |
| Karşı tarafın aracındaki biri              | 16              | 14,16            |
| <b>Hayatını kaybeden olması durumu</b>     |                 |                  |
| Var                                        | 15              | 5,68             |
| Yok                                        | 249             | 94,32            |
| <b>Hayatını kaybeden kişi (n=15)*</b>      |                 |                  |
| Kendi aracında olan bir yakını             | 2               | 13,33            |
| Karşı tarafın şoförü                       | 7               | 46,67            |
| Karşı tarafın aracındaki biri              | 7               | 46,67            |
| <b>Kazada ölen birini görme</b>            |                 |                  |
| Gören                                      | 67              | 25,38            |
| Görmeyen                                   | 197             | 74,62            |
| <b>Kaza sonrası psikolojik destek alma</b> |                 |                  |
| Destek alan                                | 9               | 3,41             |
| Destek almayan                             | 255             | 96,59            |

Tablo 2’de katılımcıların kazalara ilişkin tanıtıcı özelliklerine göre dağılımı verilmiştir.

Tablo 2 incelendiğinde, araştırma kapsamında ele alınan kişilerin %56,82’sinin bir, %25’inin 2, %18’inin 3 ve üzerinde trafik kazası geçirdiği, geçirilen kazaların %86,36’sının maddi hasarlı, %30,68’inin yaralanmalı, %4,17’sinin ölümlü olduğu görülmüştür. Araştırmaya katılan bireylerin yaptıkları kazaların üzerinden geçen zamana bakılmış ve katılımcıların %30,30’u 1 yıldan az, %35,23’ü 1-5 yıl arası, %15,15’i 6-10 yıl arası ve %19,32’si 11 yıl ve üzeri zaman önce kaza yaptıkları tespit edilmiştir. Katılımcıların %42,80’i kazada yaralanan olup olmaması sorusuna var, %57,20’si yok yanıtını vermişlerdir. Kazada yaralananların %54,87’si kazayı yapanın kendisi, %32,74’ü kendi aracında olan yakını, %20,35’i karşı tarafın şöförü ve %14,16’sı karşı tarafın aracındaki biri olduğu görülmüştür. Yapılan kazalarda %5,68 hayatını kaybeden, %94,32 hayatını kaybeden olmadığı tespit edilmiştir. Kaza yapan katılımcıların kazada, %13,33 kendi aracında olan bir yakını, %46,67 karşı tarafın şöförü, %46,67 karşı tarafın aracındaki biri hayatını kaybetmiştir. Katılımcıların %25,38’i kazada ölen birini gördüklerini, %74,62’si görmediklerini belirtmişlerdir. Kaza sonrası katılımcıların %3,41’i psikolojik destek alırken, %96,59’unun psikolojik destek almadığı görülmektedir.



**Şekil 1.** Katılımcıların Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu yaşama durumları

**Tablo 3.***Katılımcıların ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanlara ait tanımlayıcı istatistikler (n=264)*

|                           | <b>n</b> | <b><math>\bar{x}</math></b> | <b>s</b> | <b>Min</b> | <b>Max</b> |
|---------------------------|----------|-----------------------------|----------|------------|------------|
| Yeniden yaşama            | 264      | 4,50                        | 5,42     | 0,00       | 25,00      |
| Kaçınma                   | 264      | 5,80                        | 6,76     | 0,00       | 35,00      |
| Yeniden uyarılma          | 264      | 5,56                        | 5,56     | 0,00       | 25,00      |
| <b>ÖSGB Ölçeği Geneli</b> | 264      | 15,86                       | 15,95    | 0,00       | 81,00      |
| Yapısal stil              | 264      | 2,78                        | 0,70     | 1,00       | 5,00       |
| Gelecek algısı            | 264      | 2,69                        | 0,73     | 1,00       | 5,00       |
| Aile uyumu                | 264      | 3,00                        | 0,52     | 1,67       | 4,67       |
| Kendilik algısı           | 264      | 2,77                        | 0,50     | 1,50       | 4,17       |
| Sosyal yeterlilik         | 264      | 2,60                        | 0,60     | 1,50       | 4,33       |
| Sosyal kaynaklar          | 264      | 2,20                        | 0,70     | 1,00       | 4,00       |
| <b>YİPDÖ Geneli</b>       | 264      | 2,67                        | 0,37     | 1,78       | 3,76       |

Tablo 3’de katılımcıların ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanlara ait tanımlayıcı istatistikler verilmiştir.

Tablo 3 incelendiğinde, araştırma kapsamına alınan bireylerin, yeniden yaşama alt ölçeğinden ortalama  $4,50 \pm 5,42$  puan, kaçınma alt ölçeğinden ortalama  $5,80 \pm 6,76$  puan, yeniden uyarılma alt ölçeğinden ortalama  $5,56 \pm 5,56$  puan ve ÖSGB ölçeği genelinden ortalama  $15,86 \pm 15,95$  puan, minimum 0, maksimum 81 puan aldıkları görülmüştür.

Araştırma kapsamına alınanların YİPDÖ alt boyutu olan yapısal stilden ortalama  $2,78 \pm 0,70$  puan, gelecek algısından ortalama  $2,69 \pm 0,73$  puan, aile uyumundan ortalama  $3 \pm 0,52$  puan, kendilik algısından ortalama  $2,77 \pm 0,50$  puan, sosyal yeterlilikten ortalama  $2,60 \pm 0,60$  puan ve sosyal kaynaklardan ortalama  $2,20 \pm 0,70$  puan aldıkları görülmüştür. Katılımcıların YİPDÖ genel puan ortalaması  $2,67 \pm 0,37$  , alınan minimum puan 1,78, maksimum puan ise 3,76 olarak hesaplanmıştır.

**Tablo 4.**

*Katılımcıların cinsiyetlerine göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması (n=264)*

|                      | Cinsiyet | n   | $\bar{x}$ | s     | M     | Sıra Ort. | Z      | p      |
|----------------------|----------|-----|-----------|-------|-------|-----------|--------|--------|
| Yeniden yaşama       | Kadın    | 67  | 5,67      | 5,88  | 4,00  | 148,23    | -1,982 | 0,048* |
|                      | Erkek    | 197 | 4,10      | 5,20  | 2,00  | 127,15    |        |        |
| Kaçınma              | Kadın    | 67  | 5,51      | 6,23  | 3,00  | 130,40    | -0,263 | 0,792  |
|                      | Erkek    | 197 | 5,90      | 6,94  | 4,00  | 133,22    |        |        |
| Yeniden uyarılma     | Kadın    | 67  | 6,70      | 5,67  | 5,00  | 151,65    | -2,392 | 0,017* |
|                      | Erkek    | 197 | 5,17      | 5,49  | 4,00  | 125,99    |        |        |
| <b>ÖSGB</b>          | Kadın    | 67  | 17,88     | 15,97 | 14,00 | 145,63    | -1,632 | 0,103  |
|                      | Erkek    | 197 | 15,17     | 15,92 | 10,00 | 128,03    |        |        |
| <b>Ölçeği Geneli</b> | Kadın    | 67  | 2,69      | 0,63  | 2,75  | 124,49    | -1,001 | 0,317  |
|                      | Erkek    | 197 | 2,81      | 0,72  | 2,75  | 135,22    |        |        |
| Yapısal stil         | Kadın    | 67  | 2,72      | 0,64  | 2,75  | 135,81    | -0,414 | 0,679  |
|                      | Erkek    | 197 | 2,68      | 0,76  | 2,50  | 131,37    |        |        |
| Gelecek algısı       | Kadın    | 67  | 2,98      | 0,53  | 3,00  | 132,31    | -0,024 | 0,981  |
|                      | Erkek    | 197 | 3,01      | 0,51  | 3,00  | 132,57    |        |        |
| Aile uyumu           | Kadın    | 67  | 2,83      | 0,55  | 2,83  | 141,31    | -1,100 | 0,271  |
|                      | Erkek    | 197 | 2,75      | 0,49  | 2,67  | 129,51    |        |        |
| Kendilik algısı      | Kadın    | 67  | 2,56      | 0,56  | 2,50  | 127,96    | -0,566 | 0,572  |
|                      | Erkek    | 197 | 2,62      | 0,61  | 2,50  | 134,04    |        |        |
| Sosyal yeterlilik    | Kadın    | 67  | 2,24      | 0,61  | 2,29  | 138,54    | -0,751 | 0,453  |
|                      | Erkek    | 197 | 2,18      | 0,72  | 2,14  | 130,45    |        |        |
| Sosyal kaynaklar     | Kadın    | 67  | 2,67      | 0,37  | 2,71  | 133,37    | -0,107 | 0,914  |
|                      | Erkek    | 197 | 2,68      | 0,38  | 2,68  | 132,21    |        |        |

\* $p < 0,05$

Tablo 4’de araştırma kapsamına alınan bireylerin cinsiyetlerine göre ÖSGB ve YİPDÖ puanlarının karşılaştırılması amacıyla yapılan Mann-Whitney U testi sonuçları verilmiştir.

Tablo 4 incelendiğinde katılımcıların cinsiyetlerine göre ÖSGB ölçeğinde yer alan yeniden yaşama ve yeniden uyarılma alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır ( $p < 0,05$ ). Kadın katılımcıların

yeniden yaşama ve yeniden uyarılma alt boyutlarından aldıkları puanlar erkek katılımcılara göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur.

Araştırma kapsamına alınan bireylerin cinsiyetlerine göre YİPDÖ genelinde ve ölçekte yer alan alt boyutlardan aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır ( $p>0,05$ ).

**Tablo 5.**

*Katılımcıların yaş gruplarına göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması (n=264)*

|                           | Yaş grubu       | n  | $\bar{x}$ | s     | M     | Sıra Ort. | X <sup>2</sup> | p      | Fark |
|---------------------------|-----------------|----|-----------|-------|-------|-----------|----------------|--------|------|
| Yeniden yaşama            | 25 yaş ve altı  | 70 | 4,06      | 4,81  | 3,00  | 130,31    | 3,818          | 0,282  |      |
|                           | 26-35 yaş arası | 93 | 4,75      | 5,22  | 3,00  | 138,06    |                |        |      |
|                           | 36-45 yaş arası | 33 | 3,03      | 4,57  | 1,00  | 110,23    |                |        |      |
|                           | 45 yaş ve üzeri | 68 | 5,31      | 6,47  | 3,00  | 137,95    |                |        |      |
| Kaçınma                   | 25 yaş ve altı  | 70 | 5,01      | 6,65  | 3,00  | 120,40    | 7,058          | 0,070  |      |
|                           | 26-35 yaş arası | 93 | 6,53      | 6,60  | 5,00  | 145,53    |                |        |      |
|                           | 36-45 yaş arası | 33 | 4,18      | 5,35  | 2,00  | 112,52    |                |        |      |
|                           | 45 yaş ve üzeri | 68 | 6,41      | 7,56  | 4,00  | 136,84    |                |        |      |
| Yeniden uyarılma          | 25 yaş ve altı  | 70 | 5,50      | 5,17  | 4,50  | 133,53    | 5,059          | 0,168  |      |
|                           | 26-35 yaş arası | 93 | 6,00      | 5,59  | 5,00  | 141,06    |                |        |      |
|                           | 36-45 yaş arası | 33 | 3,58      | 3,98  | 3,00  | 106,55    |                |        |      |
|                           | 45 yaş ve üzeri | 68 | 5,99      | 6,41  | 4,00  | 132,33    |                |        |      |
| <b>ÖSGB Ölçeği Geneli</b> | 25 yaş ve altı  | 70 | 14,57     | 15,21 | 11,00 | 126,50    | 6,983          | 0,072  |      |
|                           | 26-35 yaş arası | 93 | 17,28     | 14,56 | 14,00 | 145,43    |                |        |      |
|                           | 36-45 yaş arası | 33 | 10,79     | 12,44 | 7,00  | 106,42    |                |        |      |
|                           | 45 yaş ve üzeri | 68 | 17,71     | 19,35 | 10,00 | 133,65    |                |        |      |
| Yapısal stil              | 25 yaş ve altı  | 70 | 2,92      | 0,66  | 3,00  | 147,71    | 5,577          | 0,134  |      |
|                           | 26-35 yaş arası | 93 | 2,79      | 0,73  | 2,75  | 132,53    |                |        |      |
|                           | 36-45 yaş arası | 33 | 2,77      | 0,64  | 2,75  | 131,61    |                |        |      |
|                           | 45 yaş ve üzeri | 68 | 2,64      | 0,72  | 2,50  | 117,24    |                |        |      |
| Gelecek algısı            | 25 yaş ve altı  | 70 | 2,67      | 0,74  | 2,75  | 129,49    | 5,729          | 0,126  |      |
|                           | 26-35 yaş arası | 93 | 2,77      | 0,70  | 2,75  | 141,44    |                |        |      |
|                           | 36-45 yaş arası | 33 | 2,83      | 0,72  | 2,75  | 147,06    |                |        |      |
|                           | 45 yaş ve üzeri | 68 | 2,53      | 0,73  | 2,50  | 116,31    |                |        |      |
| Aile uyumu                | 25 yaş ve altı  | 70 | 3,05      | 0,48  | 3,00  | 138,31    | 2,237          | 0,525  |      |
|                           | 26-35 yaş arası | 93 | 2,96      | 0,48  | 3,00  | 128,23    |                |        |      |
|                           | 36-45 yaş arası | 33 | 3,11      | 0,54  | 3,00  | 145,76    |                |        |      |
|                           | 45 yaş ve üzeri | 68 | 2,96      | 0,58  | 3,00  | 125,92    |                |        |      |
| Kendilik algısı           | 25 yaş ve altı  | 70 | 2,92      | 0,49  | 3,00  | 157,82    | 13,150         | 0,004* | 1-4  |
|                           | 26-35 yaş arası | 93 | 2,77      | 0,44  | 2,67  | 131,05    |                |        |      |
|                           | 36-45 yaş arası | 33 | 2,75      | 0,62  | 2,67  | 125,36    |                |        |      |
|                           | 45 yaş ve üzeri | 68 | 2,63      | 0,51  | 2,67  | 111,88    |                |        |      |
| Sosyal yeterlilik         | 25 yaş ve altı  | 70 | 2,70      | 0,58  | 2,67  | 146,35    | 3,668          | 0,300  |      |
|                           | 26-35 yaş arası | 93 | 2,57      | 0,61  | 2,50  | 125,80    |                |        |      |
|                           | 36-45 yaş arası | 33 | 2,62      | 0,46  | 2,67  | 136,08    |                |        |      |
|                           | 45 yaş ve üzeri | 68 | 2,55      | 0,66  | 2,50  | 125,68    |                |        |      |
| Sosyal kaynaklar          | 25 yaş ve altı  | 70 | 2,34      | 0,60  | 2,43  | 150,62    | 9,954          | 0,019  |      |
|                           | 26-35 yaş arası | 93 | 2,25      | 0,74  | 2,14  | 138,05    |                |        |      |
|                           | 36-45 yaş arası | 33 | 2,08      | 0,58  | 2,00  | 117,71    |                |        |      |
|                           | 45 yaş ve üzeri | 68 | 2,04      | 0,75  | 1,86  | 113,43    |                |        |      |
| YİPDÖ Geneli              | 25 yaş ve altı  | 70 | 2,77      | 0,33  | 2,77  | 150,36    | 9,319          | 0,025* | 1-4  |
|                           | 26-35 yaş arası | 93 | 2,68      | 0,39  | 2,70  | 133,12    |                |        |      |
|                           | 36-45 yaş arası | 33 | 2,69      | 0,33  | 2,81  | 137,08    |                |        |      |
|                           | 45 yaş ve üzeri | 68 | 2,56      | 0,38  | 2,56  | 111,05    |                |        |      |

\* $p < 0,05$

Tablo 5 Katılımcıların yaş gruplarına göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması amacıyla yapılan Kruskal-Wallis testi sonuçları verilmiştir.

Tablo 5 incelendiğinde araştırma kapsamına alınan bireylerin yaş gruplarına göre ÖSGB ölçeği genelinden ve ölçekte yer alan alt boyutlardan aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır.

Katılımcıların yaş gruplarına göre YİPDÖ'de yer alan yapısal stil, gelecek algısı, aile uyumu, sosyal yeterlilik ve sosyal kaynaklar alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir ( $p>0,05$ ).

Araştırmaya katılan bireylerin yaş gruplarına göre YİPDÖ genelinden ve ölçekte yer alan kendilik algısı alt boyutundan aldıkları puanlar arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu tespit edilmiştir ( $p<0,05$ ). 25 yaş ve altı yaş grubunda yer alan katılımcıların YİPDÖ genelinden ve ölçekte yer alan kendilik algısı alt boyutundan aldıkları puanlar 45 yaş ve üzeri yaş grubunda yer alan katılımcılara göre daha yüksek bulunmuştur.

**Tablo 6**

*Katılımcıların eğitim durumlarına göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması (n=264)*

|                          | Eğitim durumu | n   | $\bar{x}$ | s     | M     | Sıra Ort. | X <sup>2</sup> | p     |
|--------------------------|---------------|-----|-----------|-------|-------|-----------|----------------|-------|
| Yeniden yaşama           | İlköğretim    | 57  | 6,23      | 6,94  | 3,00  | 150,46    | 4,410          | 0,110 |
|                          | Lise          | 72  | 4,22      | 4,82  | 3,00  | 131,26    |                |       |
|                          | Lisans        | 135 | 3,91      | 4,85  | 2,00  | 125,58    |                |       |
| Kaçınma                  | İlköğretim    | 57  | 7,35      | 7,61  | 5,00  | 152,33    | 5,398          | 0,067 |
|                          | Lise          | 72  | 6,18      | 7,49  | 4,00  | 131,67    |                |       |
|                          | Lisans        | 135 | 4,95      | 5,82  | 3,00  | 124,57    |                |       |
| Yeniden uyarılma         | İlköğretim    | 57  | 6,79      | 6,76  | 5,00  | 142,42    | 1,376          | 0,502 |
|                          | Lise          | 72  | 5,17      | 5,42  | 4,00  | 127,13    |                |       |
|                          | Lisans        | 135 | 5,25      | 5,02  | 4,00  | 131,17    |                |       |
| <b>ÖSGB Ölçeği Genel</b> | İlköğretim    | 57  | 20,37     | 20,19 | 14,00 | 147,79    | 2,951          | 0,229 |
|                          | Lise          | 72  | 15,57     | 16,36 | 11,00 | 129,50    |                |       |
|                          | Lisans        | 135 | 14,11     | 13,23 | 11,00 | 127,64    |                |       |
| Yapısal stil             | İlköğretim    | 57  | 2,78      | 0,70  | 2,75  | 131,89    | 1,414          | 0,493 |
|                          | Lise          | 72  | 2,72      | 0,80  | 2,63  | 124,10    |                |       |
|                          | Lisans        | 135 | 2,82      | 0,65  | 2,75  | 137,24    |                |       |
| Gelecek algısı           | İlköğretim    | 57  | 2,61      | 0,75  | 2,50  | 125,38    | 1,614          | 0,446 |
|                          | Lise          | 72  | 2,77      | 0,71  | 2,75  | 141,57    |                |       |
|                          | Lisans        | 135 | 2,68      | 0,73  | 2,50  | 130,67    |                |       |
| Aile uyumu               | İlköğretim    | 57  | 3,00      | 0,54  | 3,00  | 134,68    | 0,086          | 0,958 |
|                          | Lise          | 72  | 3,02      | 0,57  | 3,00  | 133,06    |                |       |
|                          | Lisans        | 135 | 2,99      | 0,48  | 3,00  | 131,28    |                |       |
| Kendilik algısı          | İlköğretim    | 57  | 2,67      | 0,55  | 2,67  | 117,91    | 4,474          | 0,107 |
|                          | Lise          | 72  | 2,74      | 0,52  | 2,67  | 126,87    |                |       |
|                          | Lisans        | 135 | 2,83      | 0,47  | 2,83  | 141,66    |                |       |
| Sosyal yeterlilik        | İlköğretim    | 57  | 2,56      | 0,66  | 2,50  | 123,53    | 1,607          | 0,448 |
|                          | Lise          | 72  | 2,67      | 0,64  | 2,67  | 140,55    |                |       |
|                          | Lisans        | 135 | 2,59      | 0,54  | 2,50  | 132,00    |                |       |
| Sosyal kaynaklar         | İlköğretim    | 57  | 2,02      | 0,62  | 2,00  | 112,65    | 5,932          | 0,052 |
|                          | Lise          | 72  | 2,21      | 0,83  | 2,07  | 130,72    |                |       |
|                          | Lisans        | 135 | 2,27      | 0,63  | 2,29  | 141,83    |                |       |
| <b>YİPDÖ Genel</b>       | İlköğretim    | 57  | 2,61      | 0,36  | 2,58  | 118,99    | 2,277          | 0,320 |
|                          | Lise          | 72  | 2,69      | 0,41  | 2,75  | 135,94    |                |       |
|                          | Lisans        | 135 | 2,70      | 0,36  | 2,71  | 136,37    |                |       |

Tablo 6 incelendiğinde katılımcıların eğitim durumlarına göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir (p>0,05).

**Tablo 7**

*Katılımcıların gelir durumlarına göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması (n=264)*

|                          | Gelir durumu         | n   | x     | s     | M     | Sıra Ort. | X2    | p     |
|--------------------------|----------------------|-----|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|
| Yeniden yaşama           | Gelir giderden az    | 55  | 4,45  | 5,12  | 2,00  | 133,75    | 2,067 | 0,356 |
|                          | Gelir gidere denk    | 151 | 4,97  | 5,97  | 3,00  | 136,78    |       |       |
|                          | Gelir giderden fazla | 58  | 3,31  | 3,83  | 2,00  | 120,16    |       |       |
| Kaçınma                  | Gelir giderden az    | 55  | 6,18  | 6,05  | 4,00  | 140,50    | 2,230 | 0,328 |
|                          | Gelir gidere denk    | 151 | 6,21  | 7,51  | 4,00  | 134,31    |       |       |
|                          | Gelir giderden fazla | 58  | 4,38  | 4,99  | 3,00  | 120,20    |       |       |
| Yeniden uyarılma         | Gelir giderden az    | 55  | 6,11  | 6,06  | 5,00  | 137,17    | 0,812 | 0,666 |
|                          | Gelir gidere denk    | 151 | 5,74  | 5,84  | 4,00  | 133,68    |       |       |
|                          | Gelir giderden fazla | 58  | 4,57  | 4,10  | 4,00  | 125,00    |       |       |
| <b>ÖSGB Ölçeği Genel</b> | Gelir giderden az    | 55  | 16,75 | 15,80 | 13,00 | 136,74    | 1,864 | 0,394 |
|                          | Gelir gidere denk    | 151 | 16,92 | 17,45 | 11,00 | 135,58    |       |       |
|                          | Gelir giderden fazla | 58  | 12,26 | 10,89 | 9,50  | 120,46    |       |       |
| Yapısal stil             | Gelir giderden az    | 55  | 2,88  | 0,68  | 3,00  | 143,08    | 3,550 | 0,169 |
|                          | Gelir gidere denk    | 151 | 2,80  | 0,71  | 2,75  | 134,53    |       |       |
|                          | Gelir giderden fazla | 58  | 2,65  | 0,70  | 2,50  | 117,17    |       |       |
| Gelecek algısı           | Gelir giderden az    | 55  | 2,80  | 0,83  | 2,75  | 140,78    | 3,219 | 0,200 |
|                          | Gelir gidere denk    | 151 | 2,72  | 0,71  | 2,75  | 135,34    |       |       |
|                          | Gelir giderden fazla | 58  | 2,53  | 0,67  | 2,50  | 117,25    |       |       |
| Aile uyumu               | Gelir giderden az    | 55  | 3,02  | 0,58  | 3,00  | 132,27    | 0,449 | 0,799 |
|                          | Gelir gidere denk    | 151 | 2,98  | 0,51  | 3,00  | 130,39    |       |       |
|                          | Gelir giderden fazla | 58  | 3,04  | 0,47  | 3,00  | 138,22    |       |       |
| Kendilik algısı          | Gelir giderden az    | 55  | 2,83  | 0,56  | 2,83  | 140,31    | 0,757 | 0,685 |
|                          | Gelir gidere denk    | 151 | 2,77  | 0,51  | 2,67  | 130,92    |       |       |
|                          | Gelir giderden fazla | 58  | 2,73  | 0,44  | 2,75  | 129,22    |       |       |
| Sosyal yeterlilik        | Gelir giderden az    | 55  | 2,50  | 0,55  | 2,50  | 120,13    | 2,002 | 0,368 |
|                          | Gelir gidere denk    | 151 | 2,63  | 0,62  | 2,50  | 134,45    |       |       |
|                          | Gelir giderden fazla | 58  | 2,65  | 0,57  | 2,67  | 139,16    |       |       |
| Sosyal kaynaklar         | Gelir giderden az    | 55  | 2,22  | 0,68  | 2,14  | 135,05    | 0,195 | 0,907 |
|                          | Gelir gidere denk    | 151 | 2,19  | 0,74  | 2,14  | 130,71    |       |       |
|                          | Gelir giderden fazla | 58  | 2,21  | 0,61  | 2,29  | 134,73    |       |       |
| <b>YİPDÖ Genel</b>       | Gelir giderden az    | 55  | 2,71  | 0,38  | 2,67  | 137,68    | 0,882 | 0,644 |
|                          | Gelir gidere denk    | 151 | 2,68  | 0,38  | 2,71  | 133,59    |       |       |
|                          | Gelir giderden fazla | 58  | 2,63  | 0,36  | 2,62  | 124,75    |       |       |

Tablo 7 incelendiğinde katılımcıların gelir durumlarına göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır ( $p>0,05$ ). Gelir durumlarına bakılmaksızın katılımcılar benzer puanlar almıştır.

**Tablo 8**

*Katılımcıların medeni durumlarına göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması (n=264)*

|                          | Medeni durum | n   | $\bar{x}$ | s     | M     | Sıra Ort. | Z      | p      |
|--------------------------|--------------|-----|-----------|-------|-------|-----------|--------|--------|
| Yeniden yaşama           | Bekar        | 144 | 4,55      | 5,05  | 3,00  | 135,35    | -0,674 | 0,500  |
|                          | Evli         | 120 | 4,43      | 5,84  | 2,00  | 129,08    |        |        |
| Kaçınma                  | Bekar        | 144 | 6,28      | 7,05  | 4,00  | 137,28    | -1,124 | 0,261  |
|                          | Evli         | 120 | 5,23      | 6,37  | 3,00  | 126,76    |        |        |
| Yeniden uyarılma         | Bekar        | 144 | 5,90      | 5,55  | 5,00  | 138,06    | -1,303 | 0,192  |
|                          | Evli         | 120 | 5,15      | 5,58  | 4,00  | 125,83    |        |        |
| <b>ÖSGB Ölçeği Genel</b> | Bekar        | 144 | 16,73     | 15,54 | 12,00 | 138,43    | -1,384 | 0,166  |
|                          | Evli         | 120 | 14,82     | 16,42 | 9,50  | 125,38    |        |        |
| Yapısal stil             | Bekar        | 144 | 2,89      | 0,70  | 3,00  | 144,09    | -2,721 | 0,007* |
|                          | Evli         | 120 | 2,66      | 0,69  | 2,50  | 118,59    |        |        |
| Gelecek algısı           | Bekar        | 144 | 2,71      | 0,77  | 2,75  | 132,99    | -0,115 | 0,908  |
|                          | Evli         | 120 | 2,67      | 0,68  | 2,50  | 131,91    |        |        |
| Aile uyumu               | Bekar        | 144 | 2,97      | 0,50  | 3,00  | 128,57    | -0,925 | 0,355  |
|                          | Evli         | 120 | 3,03      | 0,53  | 3,00  | 137,22    |        |        |
| Kendilik algısı          | Bekar        | 144 | 2,82      | 0,48  | 2,83  | 141,35    | -2,076 | 0,038* |
|                          | Evli         | 120 | 2,71      | 0,53  | 2,67  | 121,88    |        |        |
| Sosyal yeterlilik        | Bekar        | 144 | 2,61      | 0,58  | 2,67  | 133,51    | -0,237 | 0,813  |
|                          | Evli         | 120 | 2,60      | 0,62  | 2,50  | 131,29    |        |        |
| Sosyal kaynaklar         | Bekar        | 144 | 2,27      | 0,68  | 2,43  | 142,00    | -2,220 | 0,026* |
|                          | Evli         | 120 | 2,11      | 0,71  | 2,00  | 121,10    |        |        |
| <b>YİPDÖ Genel</b>       | Bekar        | 144 | 2,71      | 0,38  | 2,73  | 139,27    | -1,579 | 0,114  |
|                          | Evli         | 120 | 2,63      | 0,37  | 2,61  | 124,37    |        |        |

\* $p < 0,05$

Tablo 8’da verilen Mann-Whitney U testi sonuçları incelendiğinde, katılımcıların medeni durumlarına göre ÖSGB ölçeği genelinden ve alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır ( $p > 0,05$ ).

Katılımcıların medeni durumlarına göre YİPDÖ yer alan yapısal stil, kendilik algısı ve sosyal kaynaklar alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunduğu saptanmıştır ( $p < 0,05$ ). Bekar katılımcıların bu alt boyutlardan aldıkları puanlar evli katılımcılara göre daha yüksek bulunmuştur.

**Tablo 9**

*Katılımcıların aile tiplerine göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması (n=264)*

|                           | Aile tipi        | n   | $\bar{x}$ | s     | M     | Sıra Ort. | X <sup>2</sup> | p     |
|---------------------------|------------------|-----|-----------|-------|-------|-----------|----------------|-------|
| Yeniden yaşama            | Çekirdek aile    | 206 | 4,26      | 5,28  | 2,00  | 129,51    | 1,718          | 0,424 |
|                           | Geniş aile       | 40  | 5,35      | 6,18  | 3,00  | 139,93    |                |       |
|                           | Parçalanmış aile | 18  | 5,28      | 5,19  | 4,00  | 150,25    |                |       |
| Kaçınma                   | Çekirdek aile    | 206 | 5,75      | 6,99  | 3,50  | 130,54    | 1,508          | 0,471 |
|                           | Geniş aile       | 40  | 5,58      | 6,01  | 4,00  | 133,23    |                |       |
|                           | Parçalanmış aile | 18  | 6,94      | 5,81  | 6,00  | 153,36    |                |       |
| Yeniden uyarılma          | Çekirdek aile    | 206 | 5,26      | 5,40  | 4,00  | 128,49    | 4,834          | 0,089 |
|                           | Geniş aile       | 40  | 6,03      | 6,04  | 5,00  | 136,81    |                |       |
|                           | Parçalanmış aile | 18  | 8,00      | 6,01  | 6,50  | 168,83    |                |       |
| <b>ÖSGB Ölçeği Geneli</b> | Çekirdek aile    | 206 | 15,27     | 15,81 | 11,00 | 129,56    | 2,662          | 0,264 |
|                           | Geniş aile       | 40  | 16,95     | 16,89 | 11,00 | 135,38    |                |       |
|                           | Parçalanmış aile | 18  | 20,22     | 15,46 | 16,50 | 159,75    |                |       |
| Yapısal stil              | Çekirdek aile    | 206 | 2,77      | 0,70  | 2,75  | 131,36    | 0,732          | 0,694 |
|                           | Geniş aile       | 40  | 2,78      | 0,66  | 2,75  | 131,71    |                |       |
|                           | Parçalanmış aile | 18  | 2,89      | 0,83  | 3,00  | 147,25    |                |       |
| Gelecek algısı            | Çekirdek aile    | 206 | 2,73      | 0,75  | 2,75  | 136,67    | 5,849          | 0,054 |
|                           | Geniş aile       | 40  | 2,46      | 0,53  | 2,25  | 106,11    |                |       |
|                           | Parçalanmış aile | 18  | 2,75      | 0,77  | 2,75  | 143,42    |                |       |
| Aile uyumu                | Çekirdek aile    | 206 | 2,99      | 0,54  | 3,00  | 130,34    | 3,180          | 0,204 |
|                           | Geniş aile       | 40  | 2,98      | 0,45  | 3,00  | 129,79    |                |       |
|                           | Parçalanmış aile | 18  | 3,17      | 0,40  | 3,00  | 163,19    |                |       |
| Kendilik algısı           | Çekirdek aile    | 206 | 2,78      | 0,51  | 2,67  | 132,70    | 0,729          | 0,695 |
|                           | Geniş aile       | 40  | 2,77      | 0,48  | 2,83  | 137,46    |                |       |
|                           | Parçalanmış aile | 18  | 2,69      | 0,46  | 2,67  | 119,17    |                |       |
| Sosyal yeterlilik         | Çekirdek aile    | 206 | 2,58      | 0,60  | 2,50  | 128,95    | 3,450          | 0,178 |
|                           | Geniş aile       | 40  | 2,65      | 0,59  | 2,50  | 137,16    |                |       |
|                           | Parçalanmış aile | 18  | 2,81      | 0,53  | 3,00  | 162,75    |                |       |
| Sosyal kaynaklar          | Çekirdek aile    | 206 | 2,18      | 0,69  | 2,14  | 130,08    | 0,945          | 0,624 |
|                           | Geniş aile       | 40  | 2,29      | 0,72  | 2,21  | 141,41    |                |       |
|                           | Parçalanmış aile | 18  | 2,25      | 0,72  | 2,50  | 140,33    |                |       |
| <b>YİPDÖ Geneli</b>       | Çekirdek aile    | 206 | 2,67      | 0,39  | 2,68  | 131,63    | 1,356          | 0,508 |
|                           | Geniş aile       | 40  | 2,66      | 0,30  | 2,66  | 128,13    |                |       |
|                           | Parçalanmış aile | 18  | 2,76      | 0,37  | 2,81  | 152,19    |                |       |

Tablo 9 incelendiğinde katılımcıların aile tiplerine göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanlar arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı tespit edilmiştir (p>0,05).

**Tablo 10.**

*Katılımcıların ehliyet sahibi olma durumlarına göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması (n=264)*

|                          | <b>Ehliyet sahibi olma durumu</b> | <b>n</b> | <b><math>\bar{x}</math></b> | <b>s</b> | <b>M</b> | <b>Sıra Ort.</b> | <b>Z</b> | <b>p</b> |
|--------------------------|-----------------------------------|----------|-----------------------------|----------|----------|------------------|----------|----------|
| Yeniden yaşama           | Ehliyeti olan                     | 243      | 4,42                        | 5,39     | 2,00     | 131,26           | -0,913   | 0,361    |
|                          | Ehliyeti olmayan                  | 21       | 5,33                        | 5,79     | 4,00     | 146,88           |          |          |
| Kaçınma                  | Ehliyeti olan                     | 243      | 5,81                        | 6,83     | 4,00     | 132,21           | -0,212   | 0,832    |
|                          | Ehliyeti olmayan                  | 21       | 5,71                        | 5,97     | 3,00     | 135,86           |          |          |
| Yeniden uyarılma         | Ehliyeti olan                     | 243      | 5,47                        | 5,56     | 4,00     | 130,84           | -1,211   | 0,226    |
|                          | Ehliyeti olmayan                  | 21       | 6,62                        | 5,63     | 7,00     | 151,74           |          |          |
| <b>ÖSGB Ölçeği Genel</b> | Ehliyeti olan                     | 243      | 15,70                       | 15,97    | 11,00    | 131,30           | -0,871   | 0,384    |
|                          | Ehliyeti olmayan                  | 21       | 17,67                       | 15,92    | 12,00    | 146,40           |          |          |
| Yapısal stil             | Ehliyeti olan                     | 243      | 2,77                        | 0,69     | 2,75     | 131,05           | -1,056   | 0,291    |
|                          | Ehliyeti olmayan                  | 21       | 2,90                        | 0,83     | 3,00     | 149,26           |          |          |
| Gelecek algısı           | Ehliyeti olan                     | 243      | 2,68                        | 0,74     | 2,50     | 130,82           | -1,225   | 0,221    |
|                          | Ehliyeti olmayan                  | 21       | 2,83                        | 0,58     | 2,75     | 151,93           |          |          |
| Aile uyumu               | Ehliyeti olan                     | 243      | 2,99                        | 0,50     | 3,00     | 131,59           | -0,661   | 0,508    |
|                          | Ehliyeti olmayan                  | 21       | 3,10                        | 0,65     | 3,00     | 142,98           |          |          |
| Kendilik algısı          | Ehliyeti olan                     | 243      | 2,77                        | 0,51     | 2,67     | 132,09           | -0,298   | 0,765    |
|                          | Ehliyeti olmayan                  | 21       | 2,76                        | 0,43     | 2,83     | 137,24           |          |          |
| Sosyal yeterlilik        | Ehliyeti olan                     | 243      | 2,60                        | 0,60     | 2,50     | 131,51           | -0,717   | 0,474    |
|                          | Ehliyeti olmayan                  | 21       | 2,67                        | 0,55     | 2,67     | 143,90           |          |          |
| Sosyal kaynaklar         | Ehliyeti olan                     | 243      | 2,18                        | 0,71     | 2,14     | 130,34           | -1,564   | 0,118    |
|                          | Ehliyeti olmayan                  | 21       | 2,40                        | 0,49     | 2,43     | 157,45           |          |          |
| <b>YİPDÖ Genel</b>       | Ehliyeti olan                     | 243      | 2,67                        | 0,38     | 2,66     | 130,26           | -1,622   | 0,105    |
|                          | Ehliyeti olmayan                  | 21       | 2,78                        | 0,34     | 2,86     | 158,43           |          |          |

Tablo 10’da araştırma kapsamına alınan bireylerin ehliyet sahibi olma durumlarına göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması amacıyla yapılan Mann-Whitney U testi sonuçları verilmiştir.

Tablo 10 incelendiğinde ehliyeti olan ve olmayan katılımcıların bireylerin ehliyet sahibi olma durumlarına göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığı saptanmıştır.

**Tablo 11.**

*Katılımcıların trafik kazası geçirme sayısına göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması (n=264)*

|                           | Kaza Sayısı | n   | $\bar{x}$ | s     | M     | Sıra Ort. | X <sup>2</sup> | p      | Fark |
|---------------------------|-------------|-----|-----------|-------|-------|-----------|----------------|--------|------|
| Yeniden yaşama            | Bir         | 150 | 4,15      | 5,02  | 2,00  | 127,70    | 2,206          | 0,332  |      |
|                           | İki         | 66  | 4,26      | 4,85  | 2,00  | 133,47    |                |        |      |
|                           | Üç ve üzeri | 48  | 5,92      | 7,01  | 3,50  | 146,17    |                |        |      |
| Kaçınma                   | Bir         | 150 | 5,71      | 6,66  | 4,00  | 131,57    | 6,672          | 0,036* | 1-3  |
|                           | İki         | 66  | 4,42      | 5,69  | 3,00  | 118,16    |                |        | 2-3  |
|                           | Üç ve üzeri | 48  | 8,00      | 7,92  | 6,00  | 155,13    |                |        |      |
| Yeniden uyarılma          | Bir         | 150 | 5,28      | 5,37  | 4,00  | 127,87    | 4,760          | 0,093  |      |
|                           | İki         | 66  | 5,00      | 5,13  | 4,00  | 127,32    |                |        |      |
|                           | Üç ve üzeri | 48  | 7,21      | 6,46  | 5,00  | 154,10    |                |        |      |
| <b>ÖSGB Ölçeği Geneli</b> | Bir         | 150 | 15,13     | 14,96 | 11,00 | 129,60    | 4,959          | 0,084  |      |
|                           | İki         | 66  | 13,68     | 14,12 | 10,00 | 123,45    |                |        |      |
|                           | Üç ve üzeri | 48  | 21,13     | 20,03 | 15,00 | 153,99    |                |        |      |
| Yapısal stil              | Bir         | 150 | 2,78      | 0,72  | 2,75  | 131,50    | 0,094          | 0,954  |      |
|                           | İki         | 66  | 2,78      | 0,74  | 2,88  | 132,72    |                |        |      |
|                           | Üç ve üzeri | 48  | 2,81      | 0,60  | 2,75  | 135,33    |                |        |      |
| Gelecek algısı            | Bir         | 150 | 2,72      | 0,74  | 2,75  | 133,64    | 0,225          | 0,893  |      |
|                           | İki         | 66  | 2,67      | 0,72  | 2,75  | 133,33    |                |        |      |
|                           | Üç ve üzeri | 48  | 2,64      | 0,71  | 2,50  | 127,81    |                |        |      |
| Aile uyumu                | Bir         | 150 | 3,02      | 0,55  | 3,00  | 134,46    | 0,652          | 0,722  |      |
|                           | İki         | 66  | 3,02      | 0,43  | 3,00  | 133,83    |                |        |      |
|                           | Üç ve üzeri | 48  | 2,92      | 0,50  | 3,00  | 124,54    |                |        |      |
| Kendilik algısı           | Bir         | 150 | 2,78      | 0,47  | 2,83  | 135,34    | 1,670          | 0,434  |      |
|                           | İki         | 66  | 2,71      | 0,60  | 2,67  | 122,17    |                |        |      |
|                           | Üç ve üzeri | 48  | 2,82      | 0,48  | 2,67  | 137,83    |                |        |      |
| Sosyal yeterlilik         | Bir         | 150 | 2,61      | 0,56  | 2,50  | 133,80    | 0,140          | 0,933  |      |
|                           | İki         | 66  | 2,59      | 0,56  | 2,67  | 131,96    |                |        |      |
|                           | Üç ve üzeri | 48  | 2,63      | 0,77  | 2,42  | 129,17    |                |        |      |
| Sosyal kaynaklar          | Bir         | 150 | 2,23      | 0,69  | 2,29  | 136,64    | 1,388          | 0,500  |      |
|                           | İki         | 66  | 2,19      | 0,73  | 2,14  | 130,70    |                |        |      |
|                           | Üç ve üzeri | 48  | 2,11      | 0,67  | 2,00  | 122,02    |                |        |      |
| <b>YİPDÖ Geneli</b>       | Bir         | 150 | 2,69      | 0,39  | 2,73  | 135,61    | 0,593          | 0,744  |      |
|                           | İki         | 66  | 2,66      | 0,34  | 2,68  | 129,22    |                |        |      |
|                           | Üç ve üzeri | 48  | 2,65      | 0,39  | 2,63  | 127,30    |                |        |      |

\* $p < 0,05$

Tablo 11’de katılımcıların trafik kazası geçirme sayısına göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması amacıyla yapılan Kruskal-Wallis testi sonuçları verilmiştir.

Tablo 11 incelendiğinde katılımcıların trafik kazası geçirme sayısına göre ÖSGB ölçeğinde yer alan kaçınma alt boyutundan aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır ( $p<0,05$ ). Bu fark üç ve üzeri sayıda trafik kazası geçiren katılımcılardan kaynaklanmaktadır. Üç ve üzeri sayıda trafik kazası geçiren katılımcıların kaçınma alt boyutundan aldıkları puanlar, diğer katılımcılara göre daha yüksek bulunmuştur.

Katılımcıların trafik kazası geçirme sayısına göre ÖSGB genelinden ve ölçekte yer alan yeniden yaşama ve yeniden uyarılma alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir ( $p>0,05$ ).

Araştırma kapsamına alınan bireylerin trafik kazası geçirme sayısına göre YİPDÖ genelinden ve ölçekte yer alan alt boyutlardan aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır ( $p>0,05$ ).

**Tablo 12.**

*Katılımcıların geçirmiş oldukları trafik kazasının üzerinden geçen süreye göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması (n=264)*

|                          | Kazanın üzerinden geçen süre | n  | $\bar{x}$ | s     | M     | Sıra Ort. | X <sup>2</sup> | p      | Fark       |
|--------------------------|------------------------------|----|-----------|-------|-------|-----------|----------------|--------|------------|
| Yeniden yaşama           | 1 yıldan az                  | 80 | 5,64      | 6,02  | 4,00  | 147,83    | 5,810          | 0,121  |            |
|                          | 1-5 yıl arası                | 93 | 3,61      | 4,53  | 1,00  | 120,65    |                |        |            |
|                          | 6-10 yıl arası               | 40 | 4,35      | 5,94  | 2,00  | 127,66    |                |        |            |
|                          | 11 yıl ve üzeri              | 51 | 4,43      | 5,30  | 3,00  | 133,86    |                |        |            |
| Kaçınma                  | 1 yıldan az                  | 80 | 7,53      | 8,23  | 5,00  | 147,62    | 4,743          | 0,192  |            |
|                          | 1-5 yıl arası                | 93 | 4,89      | 5,56  | 3,00  | 125,34    |                |        |            |
|                          | 6-10 yıl arası               | 40 | 5,28      | 6,85  | 2,50  | 122,96    |                |        |            |
|                          | 11 yıl ve üzeri              | 51 | 5,18      | 5,73  | 4,00  | 129,32    |                |        |            |
| Yeniden uyarılma         | 1 yıldan az                  | 80 | 6,04      | 5,54  | 5,00  | 141,03    | 3,728          | 0,292  |            |
|                          | 1-5 yıl arası                | 93 | 5,28      | 5,29  | 4,00  | 129,85    |                |        |            |
|                          | 6-10 yıl arası               | 40 | 4,83      | 6,16  | 2,50  | 114,26    |                |        |            |
|                          | 11 yıl ve üzeri              | 51 | 5,90      | 5,66  | 4,00  | 138,25    |                |        |            |
| <b>ÖSGB Ölçeği Genel</b> | 1 yıldan az                  | 80 | 19,20     | 17,52 | 15,50 | 148,79    | 5,915          | 0,116  |            |
|                          | 1-5 yıl arası                | 93 | 13,78     | 13,69 | 11,00 | 124,78    |                |        |            |
|                          | 6-10 yıl arası               | 40 | 14,45     | 17,45 | 8,50  | 118,71    |                |        |            |
|                          | 11 yıl ve üzeri              | 51 | 15,51     | 15,59 | 11,00 | 131,83    |                |        |            |
| Yapısal stil             | 1 yıldan az                  | 80 | 2,73      | 0,65  | 2,75  | 127,88    | 4,352          | 0,226  |            |
|                          | 1-5 yıl arası                | 93 | 2,87      | 0,72  | 2,75  | 140,99    |                |        |            |
|                          | 6-10 yıl arası               | 40 | 2,86      | 0,81  | 3,00  | 142,23    |                |        |            |
|                          | 11 yıl ve üzeri              | 51 | 2,65      | 0,65  | 2,50  | 116,65    |                |        |            |
| Gelecek algısı           | 1 yıldan az                  | 80 | 2,74      | 0,67  | 2,75  | 137,33    | 8,567          | 0,036* | 1-4<br>2-4 |
|                          | 1-5 yıl arası                | 93 | 2,82      | 0,81  | 2,75  | 142,88    |                |        |            |
|                          | 6-10 yıl arası               | 40 | 2,67      | 0,61  | 2,63  | 133,20    |                |        |            |
|                          | 11 yıl ve üzeri              | 51 | 2,39      | 0,67  | 2,25  | 105,46    |                |        |            |
| Aile uyumu               | 1 yıldan az                  | 80 | 2,96      | 0,52  | 3,00  | 129,56    | 1,311          | 0,726  |            |
|                          | 1-5 yıl arası                | 93 | 2,99      | 0,50  | 3,00  | 127,91    |                |        |            |
|                          | 6-10 yıl arası               | 40 | 3,03      | 0,51  | 3,00  | 139,00    |                |        |            |
|                          | 11 yıl ve üzeri              | 51 | 3,07      | 0,55  | 3,00  | 140,38    |                |        |            |
| Kendilik algısı          | 1 yıldan az                  | 80 | 2,77      | 0,46  | 2,75  | 133,31    | 6,406          | 0,093  |            |
|                          | 1-5 yıl arası                | 93 | 2,84      | 0,52  | 2,83  | 141,26    |                |        |            |
|                          | 6-10 yıl arası               | 40 | 2,80      | 0,50  | 2,83  | 140,06    |                |        |            |
|                          | 11 yıl ve üzeri              | 51 | 2,63      | 0,52  | 2,50  | 109,32    |                |        |            |
| Sosyal yeterlilik        | 1 yıldan az                  | 80 | 2,65      | 0,60  | 2,67  | 137,96    | 1,466          | 0,690  |            |
|                          | 1-5 yıl arası                | 93 | 2,63      | 0,62  | 2,67  | 135,27    |                |        |            |
|                          | 6-10 yıl arası               | 40 | 2,53      | 0,62  | 2,50  | 123,96    |                |        |            |
|                          | 11 yıl ve üzeri              | 51 | 2,55      | 0,54  | 2,50  | 125,57    |                |        |            |
| Sosyal kaynaklar         | 1 yıldan az                  | 80 | 2,23      | 0,66  | 2,14  | 137,18    | 6,428          | 0,093  |            |
|                          | 1-5 yıl arası                | 93 | 2,28      | 0,74  | 2,43  | 141,22    |                |        |            |
|                          | 6-10 yıl arası               | 40 | 2,21      | 0,66  | 2,14  | 133,03    |                |        |            |
|                          | 11 yıl ve üzeri              | 51 | 1,98      | 0,68  | 2,00  | 108,86    |                |        |            |
| YİPDÖ Genel              | 1 yıldan az                  | 80 | 2,68      | 0,36  | 2,71  | 134,23    | 7,160          | 0,067  |            |
|                          | 1-5 yıl arası                | 93 | 2,74      | 0,39  | 2,76  | 143,21    |                |        |            |
|                          | 6-10 yıl arası               | 40 | 2,68      | 0,35  | 2,70  | 135,34    |                |        |            |
|                          | 11 yıl ve üzeri              | 51 | 2,55      | 0,36  | 2,56  | 108,04    |                |        |            |

\*p<0,05

Katılımcıların geçirmiş oldukları trafik kazasının üzerinden geçen süreye göre Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu ve Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık

ölçeğinden aldıkları puanların karşılaştırılması amacıyla yapılan Kruskal-Wallis testi sonuçları Tablo 12’de verilmiştir.

Tablo 12 incelendiğinde araştırma kapsamına alınan bireylerin geçirmiş oldukları trafik kazasının üzerinden geçen süreye göre ÖSGB ölçeği genelinden ve ölçekte yer alan alt boyutlardan aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır ( $p>0,05$ ).

Katılımcıların geçirmiş oldukları trafik kazasının üzerinden geçen süreye göre YİPDÖ yer alan gelecek algısı alt boyutundan aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir ( $p<0,05$ ). Geçirmiş oldukları trafik kazasının üzerinden 11 yıl ve üzeri zaman geçen katılımcıların gelecek algısı alt boyutundan aldıkları puanlar, geçirmiş oldukları trafik kazasının üzerinden 1 yıldan az ve 1-5 yıl arası zaman geçen katılımcılara göre daha düşük puan almıştır.

Araştırmaya dahil edilen bireylerin geçirmiş oldukları trafik kazasının üzerinden geçen süreye göre YİPDÖ genelinden ve ölçekte yer alan kaçınma dışındaki alt boyutlardan aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır ( $p>0,05$ ).

**Tablo 13.**

*Katılımcıların geçirdikleri trafik kazasından yaralanan olması durumuna göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması (n=264)*

|                              | Yaralanan<br>olması durumu | n   | $\bar{x}$ | s     | M     | Sıra<br>Ort. | z      | p      |
|------------------------------|----------------------------|-----|-----------|-------|-------|--------------|--------|--------|
| Yeniden yaşama               | Var                        | 113 | 6,61      | 6,05  | 5,00  | 165,54       | -6,174 | 0,000* |
|                              | Yok                        | 151 | 2,91      | 4,27  | 1,00  | 107,77       |        |        |
| Kaçınma                      | Var                        | 113 | 7,77      | 7,45  | 6,00  | 158,93       | -4,905 | 0,000* |
|                              | Yok                        | 151 | 4,33      | 5,79  | 2,00  | 112,72       |        |        |
| Yeniden uyarılma             | Var                        | 113 | 7,61      | 5,62  | 6,00  | 163,79       | -5,797 | 0,000* |
|                              | Yok                        | 151 | 4,03      | 5,01  | 3,00  | 109,08       |        |        |
| <b>ÖSGB<br/>Ölçeği Genel</b> | Var                        | 113 | 21,99     | 17,57 | 17,00 | 165,45       | -6,075 | 0,000* |
|                              | Yok                        | 151 | 11,27     | 12,88 | 7,00  | 107,84       |        |        |
| Yapısal stil                 | Var                        | 113 | 2,80      | 0,70  | 2,75  | 135,37       | -0,532 | 0,595  |
|                              | Yok                        | 151 | 2,77      | 0,71  | 2,75  | 130,35       |        |        |
| Gelecek algısı               | Var                        | 113 | 2,69      | 0,74  | 2,50  | 131,74       | -0,140 | 0,888  |
|                              | Yok                        | 151 | 2,69      | 0,72  | 2,75  | 133,07       |        |        |
| Aile uyumu                   | Var                        | 113 | 3,00      | 0,52  | 3,00  | 131,58       | -0,172 | 0,864  |
|                              | Yok                        | 151 | 3,00      | 0,51  | 3,00  | 133,19       |        |        |
| Kendilik algısı              | Var                        | 113 | 2,75      | 0,54  | 2,67  | 129,69       | -0,521 | 0,603  |
|                              | Yok                        | 151 | 2,79      | 0,48  | 2,83  | 134,60       |        |        |
| Sosyal yeterlilik            | Var                        | 113 | 2,64      | 0,60  | 2,50  | 136,82       | -0,799 | 0,425  |
|                              | Yok                        | 151 | 2,58      | 0,59  | 2,50  | 129,27       |        |        |
| Sosyal kaynaklar             | Var                        | 113 | 2,21      | 0,67  | 2,14  | 134,89       | -0,442 | 0,659  |
|                              | Yok                        | 151 | 2,19      | 0,72  | 2,14  | 130,71       |        |        |
| <b>YİPDÖ Genel</b>           | Var                        | 113 | 2,68      | 0,37  | 2,69  | 134,47       | -0,363 | 0,716  |
|                              | Yok                        | 151 | 2,67      | 0,38  | 2,68  | 131,02       |        |        |

\* $p<0,05$

Tablo 13 incelendiğinde katılımcıların geçirdikleri trafik kazasından yaralanan olması durumuna göre ÖSGB ölçeği genelinden ve ölçekte yer alan tüm alt boyutlardan aldıkları puanlar arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu saptanmıştır ( $p<0,05$ ). Yaralanmalı bir trafik kazası geçiren katılımcıların ölçek genelinden ve alt boyutlarından aldıkları puanlar daha yüksek bulunmuştur.

Katılımcıların geçirdikleri trafik kazasından yaralanan olması durumuna göre YİPDÖ aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır ( $p>0,05$ ).

**Tablo 14.**

*Katılımcıların geçirdikleri trafik kazasından hayatını kaybeden olması durumuna göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması (n=264)*

|                              | Hayatını kaybeden<br>olması durumu | n   | $\bar{x}$ | s     | M     | Sıra Ort. | z      | p      |
|------------------------------|------------------------------------|-----|-----------|-------|-------|-----------|--------|--------|
| Yeniden yaşama               | Var                                | 15  | 15,20     | 7,84  | 19,00 | 226,40    | -4,978 | 0,000* |
|                              | Yok                                | 249 | 3,85      | 4,51  | 2,00  | 126,84    |        |        |
| Kaçınma                      | Var                                | 15  | 17,27     | 10,81 | 14,00 | 213,27    | -4,252 | 0,000* |
|                              | Yok                                | 249 | 5,11      | 5,78  | 4,00  | 127,63    |        |        |
| Yeniden uyarılma             | Var                                | 15  | 14,93     | 6,47  | 17,00 | 224,07    | -4,813 | 0,000* |
|                              | Yok                                | 249 | 5,00      | 4,98  | 4,00  | 126,98    |        |        |
| <b>ÖSGB<br/>Ölçeği Genel</b> | Var                                | 15  | 47,40     | 23,80 | 51,00 | 223,30    | -4,749 | 0,000* |
|                              | Yok                                | 249 | 13,96     | 13,19 | 11,00 | 127,03    |        |        |
| Yapısal stil                 | Var                                | 15  | 3,12      | 0,86  | 3,25  | 165,33    | -1,727 | 0,084  |
|                              | Yok                                | 249 | 2,76      | 0,69  | 2,75  | 130,52    |        |        |
| Gelecek algısı               | Var                                | 15  | 2,78      | 0,82  | 2,50  | 136,37    | -0,204 | 0,839  |
|                              | Yok                                | 249 | 2,69      | 0,72  | 2,75  | 132,27    |        |        |
| Aile uyumu                   | Var                                | 15  | 3,11      | 0,67  | 3,00  | 143,10    | -0,559 | 0,576  |
|                              | Yok                                | 249 | 2,99      | 0,51  | 3,00  | 131,86    |        |        |
| Kendilik algısı              | Var                                | 15  | 2,74      | 0,74  | 2,33  | 118,30    | -0,746 | 0,455  |
|                              | Yok                                | 249 | 2,77      | 0,49  | 2,83  | 133,36    |        |        |
| Sosyal yeterlilik            | Var                                | 15  | 2,60      | 0,85  | 2,33  | 121,40    | -0,582 | 0,560  |
|                              | Yok                                | 249 | 2,61      | 0,58  | 2,50  | 133,17    |        |        |
| Sosyal kaynaklar             | Var                                | 15  | 1,95      | 0,67  | 1,86  | 107,17    | -1,326 | 0,185  |
|                              | Yok                                | 249 | 2,21      | 0,70  | 2,14  | 134,03    |        |        |
| <b>YİPDÖ Genel</b>           | Var                                | 15  | 2,72      | 0,44  | 2,59  | 132,63    | -0,007 | 0,994  |
|                              | Yok                                | 249 | 2,67      | 0,37  | 2,69  | 132,49    |        |        |

\* $p<0,05$

Katılımcıların geçirdikleri trafik kazasında hayatını kaybeden birinin olması durumuna göre ÖSGB ölçeği genelinden ve ölçekte yer alan tüm alt boyutlardan aldıkları puanlar arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu saptanmıştır

( $p<0,05$ ). Geçirdikleri trafik kazasında hayatını kaybeden biri olan katılımcıların ölçek genelinden ve alt boyutlarından aldıkları puanlar daha yüksek bulunmuştur.

Katılımcıların geçirdikleri trafik kazasında hayatını kaybeden birinin olması durumuna göre YİPDÖ genelinden ve alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır ( $p>0,05$ ).

**Tablo 15.**

*Katılımcıların trafik kazasında hayatını kaybeden birini görme durumuna göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması (n=264)*

|                          | Kazada ölen birini görme | n   | $\bar{x}$ | s     | M     | Sıra Ort. | Z      | p      |
|--------------------------|--------------------------|-----|-----------|-------|-------|-----------|--------|--------|
| Yeniden yaşama           | Gören                    | 67  | 7,73      | 6,50  | 6,00  | 177,96    | -5,726 | 0,000* |
|                          | Görmeyen                 | 197 | 3,40      | 4,51  | 1,00  | 117,04    |        |        |
| Kaçınma                  | Gören                    | 67  | 9,25      | 8,30  | 7,00  | 170,20    | -4,717 | 0,000* |
|                          | Görmeyen                 | 197 | 4,63      | 5,71  | 3,00  | 119,68    |        |        |
| Yeniden uyarılma         | Gören                    | 67  | 8,64      | 6,42  | 7,00  | 171,42    | -4,861 | 0,000* |
|                          | Görmeyen                 | 197 | 4,51      | 4,83  | 4,00  | 119,26    |        |        |
| <b>ÖSGB Ölçeği Genel</b> | Gören                    | 67  | 25,63     | 19,66 | 19,00 | 176,40    | -5,455 | 0,000* |
|                          | Görmeyen                 | 197 | 12,54     | 12,94 | 9,00  | 117,57    |        |        |
| Yapısal stil             | Gören                    | 67  | 2,82      | 0,73  | 2,75  | 137,18    | -0,585 | 0,559  |
|                          | Görmeyen                 | 197 | 2,77      | 0,69  | 2,75  | 130,91    |        |        |
| Gelecek algısı           | Gören                    | 67  | 2,64      | 0,74  | 2,50  | 126,46    | -0,755 | 0,450  |
|                          | Görmeyen                 | 197 | 2,71      | 0,72  | 2,75  | 134,55    |        |        |
| Aile uyumu               | Gören                    | 67  | 3,00      | 0,52  | 3,00  | 128,60    | -0,489 | 0,625  |
|                          | Görmeyen                 | 197 | 3,00      | 0,52  | 3,00  | 133,83    |        |        |
| Kendilik algısı          | Gören                    | 67  | 2,78      | 0,53  | 2,67  | 131,89    | -0,076 | 0,939  |
|                          | Görmeyen                 | 197 | 2,77      | 0,49  | 2,83  | 132,71    |        |        |
| Sosyal yeterlilik        | Gören                    | 67  | 2,62      | 0,65  | 2,50  | 133,25    | -0,094 | 0,925  |
|                          | Görmeyen                 | 197 | 2,60      | 0,58  | 2,50  | 132,24    |        |        |
| Sosyal kaynaklar         | Gören                    | 67  | 2,14      | 0,71  | 2,00  | 126,73    | -0,717 | 0,473  |
|                          | Görmeyen                 | 197 | 2,22      | 0,69  | 2,14  | 134,46    |        |        |
| <b>YİPDÖ Genel</b>       | Gören                    | 67  | 2,67      | 0,40  | 2,63  | 129,78    | -0,337 | 0,736  |
|                          | Görmeyen                 | 197 | 2,68      | 0,37  | 2,71  | 133,42    |        |        |

\* $p<0,05$

Tablo 15 incelendiğinde, araştırma kapsamına alınan bireylerin trafik kazasında hayatını kaybeden birini görme durumuna göre ÖSGB ölçeği genelinden ve ölçekte yer alan tüm alt boyutlardan aldıkları puanlar arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu saptanmıştır ( $p<0,05$ ). Trafik kazasında hayatını kaybeden birini gören

katılımcıların ölçek genelinden ve alt boyutlarından aldıkları puanlar daha yüksek bulunmuştur.

Trafik kazasında hayatını kaybeden birini gören ve görmeyen katılımcıların YİPDÖ aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır ( $p>0,05$ ).

**Tablo 16.**

*Katılımcıların trafik kazası sonrası psikolojik destek alma durumuna göre ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanların karşılaştırılması (n=264)*

|                               | Kaza sonrası<br>psikolojik destek alma | n   | $\bar{x}$ | s     | M     | Sıra<br>Ort. | z      | p      |
|-------------------------------|----------------------------------------|-----|-----------|-------|-------|--------------|--------|--------|
| Yeniden yaşama                | Destek alan                            | 9   | 17,11     | 5,67  | 20,00 | 246,00       | -4,606 | 0,000* |
|                               | Destek almayan                         | 255 | 4,05      | 4,85  | 2,00  | 128,49       |        |        |
| Kaçınma                       | Destek alan                            | 9   | 16,11     | 8,48  | 17,00 | 222,33       | -3,620 | 0,000* |
|                               | Destek almayan                         | 255 | 5,44      | 6,41  | 4,00  | 129,33       |        |        |
| Yeniden uyarılma              | Destek alan                            | 9   | 15,00     | 6,16  | 17,00 | 228,89       | -3,878 | 0,000* |
|                               | Destek almayan                         | 255 | 5,23      | 5,25  | 4,00  | 129,10       |        |        |
| <b>ÖSGB Ölçeği<br/>Geneli</b> | Destek alan                            | 9   | 48,22     | 18,46 | 51,00 | 236,56       | -4,166 | 0,000* |
|                               | Destek almayan                         | 255 | 14,72     | 14,63 | 11,00 | 128,83       |        |        |
| Yapısal stil                  | Destek alan                            | 9   | 3,17      | 0,70  | 3,00  | 172,28       | -1,602 | 0,109  |
|                               | Destek almayan                         | 255 | 2,77      | 0,70  | 2,75  | 131,10       |        |        |
| Gelecek algısı                | Destek alan                            | 9   | 2,61      | 0,57  | 2,50  | 128,06       | -0,179 | 0,858  |
|                               | Destek almayan                         | 255 | 2,69      | 0,73  | 2,75  | 132,66       |        |        |
| Aile uyumu                    | Destek alan                            | 9   | 2,83      | 0,46  | 3,00  | 114,39       | -0,731 | 0,465  |
|                               | Destek almayan                         | 255 | 3,01      | 0,52  | 3,00  | 133,14       |        |        |
| Kendilik algısı               | Destek alan                            | 9   | 2,74      | 0,60  | 2,83  | 129,72       | -0,112 | 0,911  |
|                               | Destek almayan                         | 255 | 2,77      | 0,50  | 2,67  | 132,60       |        |        |
| Sosyal yeterlilik             | Destek alan                            | 9   | 2,83      | 0,66  | 2,50  | 154,94       | -0,901 | 0,367  |
|                               | Destek almayan                         | 255 | 2,60      | 0,59  | 2,50  | 131,71       |        |        |
| Sosyal kaynaklar              | Destek alan                            | 9   | 2,10      | 0,83  | 1,86  | 116,50       | -0,641 | 0,522  |
|                               | Destek almayan                         | 255 | 2,20      | 0,69  | 2,14  | 133,06       |        |        |
| <b>YİPDÖ Geneli</b>           | Destek alan                            | 9   | 2,71      | 0,26  | 2,75  | 139,50       | -0,280 | 0,780  |
|                               | Destek almayan                         | 255 | 2,67      | 0,38  | 2,69  | 132,25       |        |        |

\* $p<0,05$

Katılımcıların geçirdikleri trafik kazası sonrası psikolojik destek alma durumuna göre ÖSGB ölçeği genelinden ve ölçekte yer alan tüm alt boyutlardan aldıkları puanlar arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu saptanmıştır ( $p<0,05$ ). Geçirdikleri trafik kazası sonrası psikolojik destek alan katılımcıların ölçek genelinden ve alt boyutlarından aldıkları puanlar daha yüksek bulunmuştur.

Katılımcıların geçirdikleri trafik kazası sonrası psikolojik destek alma durumuna göre YİPDÖ genelinden ve ölçekte yer alan alt boyutlardan aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir ( $p>0,05$ ).

**Tablo 17.**

*Katılımcıların ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanları arasındaki korelasyonlar*

|                     |   | Yeniden<br>yaşama | Kaçınma | Yeniden<br>uyarılma | ÖSGB Ölçeği<br>Geneli |
|---------------------|---|-------------------|---------|---------------------|-----------------------|
| Yapısal stil        | r | -0,090            | -0,205  | -0,241              | -0,194                |
|                     | p | 0,144             | 0,001*  | 0,000*              | 0,002*                |
| Gelecek algısı      | r | -0,021            | -0,083  | -0,090              | -0,090                |
|                     | p | 0,732             | 0,178   | 0,144               | 0,145                 |
| Aile uyumu          | r | -0,058            | -0,055  | -0,044              | -0,059                |
|                     | p | 0,347             | 0,374   | 0,472               | 0,342                 |
| Kendilik algısı     | r | -0,024            | -0,002  | -0,100              | -0,072                |
|                     | p | 0,695             | 0,972   | 0,105               | 0,242                 |
| Sosyal yeterlilik   | r | -0,077            | -0,096  | -0,195              | -0,120                |
|                     | p | 0,212             | 0,121   | 0,001*              | 0,051                 |
| Sosyal kaynaklar    | r | -0,049            | -0,178  | -0,144              | -0,163                |
|                     | p | 0,424             | 0,004*  | 0,019*              | 0,008*                |
| <b>YİPDÖ Geneli</b> | r | -0,102            | -0,202  | -0,249              | -0,218                |
|                     | p | 0,098             | 0,001*  | 0,000*              | 0,000*                |

\* $p<0,05$

Tablo 17’de katılımcıların ÖSGB ile YİPDÖ aldıkları puanları arasındaki korelasyonların saptanması amacıyla yapılan Spearman korelasyon analizi sonuçları verilmiştir.

Tablo 17 incelendiğinde katılımcıların ÖSGB ölçeğinde yer alan kaçınma alt boyutundan aldıkları puanlar ile YİPDÖ genelinden ve ölçekte yer alan yapısal stil ve sosyal kaynaklar alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon olduğu tespit edilmiştir ( $p<0,05$ ). Bu korelasyon negatif yönlüdür. Buna göre katılımcıların ÖSGB ölçeğinde yer alan kaçınma alt boyutundan aldıkları puanlar arttıkça, YİPDÖ genelinden ve ölçekte yer alan yapısal stil ve sosyal kaynaklar alt boyutlarından aldıkları puanlar azalmaktadır.

Katılımcıların ÖSGB ölçeğinde yer alan yeniden uyarılma alt boyutundan aldıkları puanlar ile YİPDÖ genelinden ve ölçekte yer alan yapısal stil, sosyal yeterlilikler ve sosyal kaynaklar alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon olduğu tespit edilmiştir ( $p<0,05$ ). Katılımcıların yeniden uyarılma alt boyutundan aldıkları puanlar arttıkça YİPDÖ genelinden ve ölçekte yer alan yapısal stil, sosyal yeterlilikler ve sosyal kaynaklar alt boyutlarından aldıkları puanlar azalmaktadır.

Katılımcıların ÖSGB ölçeği genelinden aldıkları puanlar ile YİPDÖ genelinden ve ölçekte yer alan yapısal stil ve sosyal kaynaklar alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon olduğu tespit edilmiştir ( $p<0,05$ ). ÖSGB ölçeği genelinden aldıkları puanlar arttıkça YİPDÖ genelinden ve ölçekte yer alan yapısal stil ve sosyal kaynaklar alt boyutlarından aldıkları puanlar azalmaktadır.

**Tablo 18.**

*Katılımcıların kazada yaralanan olması, ölen olması, ölen birini görme durumlarına ve YİPDÖ aldıkları puanları ÖSGB puanlarını yordaması*

|                                  | Standardize Olmayan Katsayılar |      | Standardize Katsayılar | t     | P     |
|----------------------------------|--------------------------------|------|------------------------|-------|-------|
|                                  | B                              | S.H. | Beta                   |       |       |
| (Sabit)                          | -6,78                          | 7,29 |                        | -0,93 | 0,35  |
| Yaralanan olması (Var)           | 5,71                           | 2,01 | 0,18                   | 2,84  | 0,00* |
| Hayatını kaybeden olması (Var)   | 27,12                          | 3,92 | 0,39                   | 6,92  | 0,00* |
| Kazada ölen birini görme (Gören) | 2,96                           | 2,46 | 0,08                   | 1,20  | 0,23  |
| Yapısal stil                     | -3,76                          | 1,27 | 0,17                   | 2,97  | 0,00* |
| Gelecek algısı                   | -0,55                          | 1,32 | 0,03                   | 0,42  | 0,68  |
| Aile uyumu                       | -0,31                          | 1,63 | -0,01                  | -0,19 | 0,85  |
| Kendilik algısı                  | -1,22                          | 1,79 | -0,04                  | -0,68 | 0,50  |
| Sosyal yeterlilik                | -2,48                          | 1,52 | 0,09                   | 1,64  | 0,10  |
| Sosyal kaynaklar                 | -1,74                          | 1,46 | 0,08                   | 1,19  | 0,23  |

\* $p < 0,05$   $R^2 = 0,35$

Tablo 18’da katılımcıların kazada yaralanan olması, ölen olması, ölen birini görme durumlarına ve YİPDÖ aldıkları puanları ÖSGB puanlarını yordamasına ilişkin regresyon analizi sonuçları verilmiştir.

Tablo 18 incelendiğinde katılımcıların kazada yaralanan olması, ölen olması, ölen birini görme durumlarına ve YİPDÖ aldıkları puanları ÖSGB puanlarını yordamasına dair kurulan modelin anlamlı olduğu ve tahmincilerin ÖSGB puanlarındaki varyansın %35’ini açıkladığı tespit edilmiştir. Kazada yaralanan olması, ölen olması, katılımcıların ölen birini görme durumu ve yapısal stil alt boyutundan aldıkları puanlar ÖSGB puanlarını anlamlı düzeyde yordamaktadır ( $p < 0,05$ ). Buna göre kazada yaralanan biri olması durumu katılımcıların ÖSGB puanlarını 5,71 birim, kazada ölen biri olması durumu 27,12 birim, katılımcıların kazada ölen birini görmesi durumu 2,96 birim artırmaktadır. Ayrıca katılımcıların yapısal stil alt boyutundan aldıkları puanların 1 birim artması ÖSGB puanlarını 3,76 birim azalmaktadır.

## 5. BÖLÜM

### TARTIŞMA

Bu çalışmanın amacı trafik kazasının neden olduğu travmatik deneyimin bireylerde neden olduğu örselenme sonrası gerginlik bozukluğu ile bu rahatsızlığın ortaya çıkmasında kişinin sahip olduğu psikolojik dayanıklılık faktörlerinin ne derece etkisi olduğunun ve aralarında ki ilişkinin incelenmesi amaçlanmıştır.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre trafik kazası geçirmiş kişilerde sosyo-demografik özelliklere göre cinsiyetin ÖSGB ölçeğinde yeniden yaşama ve yeniden uyarılma alt boyutlarında aldıkları puanlar arasında anlamlı fark olduğu belirlenmiştir. YİPDÖ 'ye bakıldığında yaşı ve kendilik algısı ile medeni durumun yapısal stil ve kendilik algısı alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır.

Tsuno, Oshima, Kubota, Kawakami, (2014); 2011 sonrasında yaşanan 9.00 büyüklüğündeki depremde sonra PD ve örselenme arasında cinsiyetler arasında bir fark olmadığını belirtmiştir. Aynı şekilde Kararırmak (2010)'da örselenme ve PD arasında cinsiyetler arasında farklılık olmadığını ifade etmiştir. Bu çalışmada ise; Psikolojik Dayanıklılık Ölçeğinde İstatistiksel Fark Olmadığı; ÖSGB ölçeğinde yer alan yeniden yaşama ve yeniden uyarılma alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır. Kadın katılımcıların yeniden yaşama ve yeniden uyarılma alt boyutlarından aldıkları puanlar erkek katılımcılara göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. Bunun en önemli nedeni ise her ne kadar erkekler fiziken daha güçlü görünseler de bir aileyi ruhen ayakta tutan kadınlardır. Dolayısı ile kadınların kendilerini toparlayarak yeniden yaşama tutunma istekleri erkeklerden daha yüksek olabilir.

Yaş gruplarına göre ÖSGB ölçeği genelinden ve ölçekte yer alan alt boyutlardan aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır. Katılımcıların yaş gruplarına göre PD ölçeğinde kendilik algısı hariç diğer alt boyutlarda puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir. Suriye'li mültecileri yaşadıkları savaş ve göç olaylarına dair örselenme ve PD konusunda araştıran Cengiz (2017); yaş ile örselenme ve psikolojik

dayanıklılık arasında bir ilişki olmadığını ifade etmiştir. Ancak Rosenberg ve ar. (2015) ile Terril ve ark. (2016); yaş ilerledikçe psikolojik dayanıklılığın arttığını yani yaş ile psikolojik dayanıklılık arasında pozitif bir korelasyon olduğunu vurgulamışlardır. Yaşantılar ve deneyimler sonucu kişilerin yaşları ilerledikçe daha fazla olay ile karşı karşıya gelmekte ve dolayısı ile her yaşanan olay kişinin psikolojik dayanıklılığını artırabilmektedir.

Örselenme ve eğitimin en önemli risk faktörlerinin başında maddi kazanç gelmektedir. Bu durum ise doğrudan eğitim ve gelir durumu ile ilişkilidir. Çünkü; eğitim seviyesi arttıkça depresyon ve örselenmenin azaldığı bilinmektedir (Doğan O. ,2010; Tanjanai, Moradinazar, ve Najafi, 2016). İyi bir gelir refah hayatı, iyi bir eğitim ise farkındalığı artırdığı için gelir ne kadar iyi olursa eğitim seviyesi ne kadar yüksek olursa depresyon ve örselenme ihtimali de o kadar az olacaktır (Ssenyonga, Owens, & Olema, 2013). Perkonigg, Storz, & Wittchen, (2000); düşük eğitim seviyesinin travmanın şiddetini artırdığı ve depresyon için bir risk faktörü olduğunu belirtmektedirler. Ancak bu çalışmada ÖSGB ve YİPDÖ aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir.

Evli yada bekar olmak; yaşanan kazanın türü ve bıraktığı etkiye göre farklılık gösterebilmektedir. Hafif yaralanmalarda medeni durum örselenme ve PD'yi etkilemezken ağır ve şiddetli yaralanmalarda etkileyebilmektedir. Bu çalışmada medeni durum YİPDÖ yer alan yapısal stil, kendilik algısı ve sosyal kaynaklar alt boyutlarından aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunduğu saptanmıştır. Bekar katılımcıların bu alt boyutlardan aldıkları puanlar evli katılımcılara göre daha yüksek bulunmuştur. Evliler bekarlara göre daha duygusal ve ailelerine daha bağlıdırlar çünkü sorumlu oldukları bir eşleri ve çocuklarının olması onları örselenmeye daha açık hale getirmektedir. Ancak literatürde medeni durumun psikolojik dayanıklılık ve örselenme ile bir ilişkisinin olmadığı ifade edilmiştir (Min, Yu, Lee, Chae, 2013; Wilks 2006).

Araştırmada elde edilen diğer bulgulara göre trafik kazası geçirmiş kişilerde trafik kazasına ilişkin kaza geçirme sayısı, kazada yaralanan olması, hayatını kaybeden olması, görme ve psikolojik destek almaya göre ÖSGB ölçeği genelinden ve ölçekte yer alan tüm alt boyutlardan aldıkları puanların anlamlı farklılık gösterdiği

saptanmıştır. Kazanın üzerinden geçen süre gelecek algısı alt boyutunda YİPDÖ puanı arasında anlamlı bir farklılık saptanmıştır.

Katılımcıların trafik kazası geçirme sayısına göre\_YİPDÖ' de anlamlılık olmadığı, ÖSGB ölçeğinde alınan puan üç ve üzeri sayıda trafik kazası geçiren katılımcıların kaçınma alt boyutundan aldıkları puanlar, diğer katılımcılara göre daha yüksek bulunmuştur. Araştırma kapsamına alınan kişilerin %56,82'sinin bir, %25'inin 2, %18'inin 3 ve üzerinde trafik kazası geçirdiği, geçirilen kazaların %86,36'sının maddi hasarlı, %30,68'inin yaralanmalı, %4,17'sinin ölümlü olduğu görülmüştür.

Örselenme ve depresyona neden olabilecek bir olay yaşamak kişilerin duygu durumlarını bozabilmektedir. Birçok ülkede travmatik olaylara maruz kalmış kişiler üzerinde yapılan çalışmada maruz kalınan travmatik olay sayısı ve travmatik olaydan sonra geçen sürenin uzunluğunun ÖSGB ölçeği ve YİPDÖ önemli yordayıcılarından olduğu belirtilmektedir (Tedesci ve Clahoun 1996; Teodurescu ve ark. 2012).

Trafik kazasının üzerinden geçen süreye göre ÖSGB ölçeği genelinden ve ölçekte yer alan alt boyutlardan aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı ancak YİPDÖ' de Geçirmiş oldukları trafik kazasının üzerinden 11 yıl ve üzeri zaman geçen katılımcıların gelecek algısı alt boyutundan aldıkları puanlar, geçirmiş oldukları trafik kazasının üzerinden 1 yıldan az ve 1-5 yıl arası zaman geçen katılımcılara göre daha düşük puan almıştır. Bu da demek oluyor ki; gerçeklik algısının yeniden oturması için yaşanan travmanın üzerinden belli bir süre geçmesi gerekmektedir. Bir terör saldırısı sonrası ÖSGB' yi inceleyen Eşsizoglu ve ark. (2009); örneklem grubunda terör saldırıları sonucu psikiyatrik bozukluk geliştiğini ancak 3 yıl geçtikten sonra olayın risk faktörü olarak değerlendirilemeyeceğini bildirmektedir.

Fiziksel yaralanmalar; kaza anında ve sonrasında karşılaşılan en büyük örselenme ve depresyon risk faktörlerinin başında gelmektedir. Hatta trafik kazasında birinci derecede yaralanan bir akrabasının bulunması bile örselenme ile PD' ye etki etmektedir.

Yaralanmalı trafik kazası geçiren durumuna göre YİPDÖ' den aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı, ÖSGB ölçeği Yaralanmalı bir trafik kazası geçiren katılımcıların ölçek genelinden ve alt boyutlarından aldıkları puanlar daha yüksek bulunmuştur. Trafik Kazası Geçirmiş Kişilerin Örselenme sonrası gerginlik belirtileri ile örselenme Sonrası gelişim düzeylerini inceleyen Tüfekçi (2011); Trafik kazasında fiziksel yara alan kişiler ile yaralanmayan kişilerin ÖSGB karşılaştırılmalarında fiziksel yara alanların ÖSGB puanlarını yara almayanlara göre daha yüksek bulmuştur. Diğer bir ifade ile yaralanan kişiler, yaralanmayan kişilere oranla daha fazla Örselenme sonrası gerginlik belirtileri gösterme eğilimindedirler. Trafik kazası geçirmiş çocukların yaşadıkları örselenmeyi irdeleyen Kassam-Adams, Fleisher ve Winston (2009) ise; kazadan 1 ay sonra trafik kazası geçirmiş çocukların ailelerinin sonrasında %12'sinde akut stres bozukluğu, kazadan 6 ay kadar sonra ise, ailelerin %8'inde ÖSGB, % 7'de ise ÖSGB belirtileri gözlemlendiği ifade edilmiştir.

Geçirdikleri trafik kazasında hayatını kaybeden birinin olması durumuna göre YİPDÖ aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı, ÖSGB ölçeği genelinden ve ölçekte yer alan tüm alt boyutlardan aldıkları puanlar arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu saptanmıştır. Geçirdikleri trafik kazasında hayatını kaybeden biri olan katılımcıların ölçek genelinden ve alt boyutlarından aldıkları puanlar daha yüksek bulunmuştur. Sayıl, Pekyardımcı ve Özgüven (2000) ile Tüfekçi (2011); trafik kazası geçirmiş kişilerin örselenme sonrası gerginlik ile psikolojik dayanıklılıklarını araştırdıkları çalışma sonucuna göre yaşadıkları trafik kazasında hayatını kaybeden birilerine tanık olanların psikolojik dayanıklılıklarının daha düşük örselenme sonrası gerginliklerinin ise daha yüksek olduğu belirtilmiştir.

Bu alan yazında trafik kazasında hayatını kaybeden birini gören ve görmeyen katılımcıların YİPDÖ aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı, ÖSGB ölçeği genelinden ve ölçekte yer alan tüm alt boyutlardan aldıkları puanlar arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu saptanmıştır. Ölüm; her yaş ve her durumda karşılaşılan en acı duygulardan biridir. Ölüm anına ya da ölümlü bir olaya tanıklık etmek kişide ciddi depresyon ve örselenmeye neden olabilmektedir. Trafik kazasında hayatını kaybeden birini gören katılımcıların ölçek genelinden ve alt boyutlarından aldıkları puanlar daha yüksek bulunmuştur. Bu konuda yapılan

başka bir çalışmada ölümlü trafik kazası yaşamış kişiler, ölüm içermeyen trafik kazasına maruz kalmış kişilere göre daha fazla örselenme sonrası gerginlik belirtileri gösterme eğilimde oldukları ifade edilmiştir (Tüfekçi, 2011). Yılmaz (2007); trafik kazası yaşamış kişilerin bu kazada ölen bir tanıdık yada diğer kişileri görmelerinin meydana getirmiş olduğu travmanın ölümlü trafik kazası yaşamamış olan kişilere oranla daha fazla örselenme yaşadıklarını vurgulamıştır

Trafik kazası sonrası psikolojik destek alma durumuna göre YİPDÖ' den aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı, ÖSGB ölçeği genelinden ve ölçekte yer alan tüm alt boyutlardan aldıkları puanlar arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu saptanmıştır. Geçirdikleri trafik kazası sonrası psikolojik destek alan katılımcıların ölçek genelinden ve alt boyutlarından aldıkları puanlar daha yüksek bulunmuştur. Travma yaşamış üniversite öğrencilerinin benlik saygıları ve örselenme sonrası gelişim seviyeleri arasındaki ilişkiyi araştıran Tel (2017); yaşanan travma sonrasında psikolojik destek alan öğrencilerin ÖSGB puanlarını daha düşük olduğunu belirtmiştir. Grabaugh ve Resick (2007)'de örselenme sonrasında alınan psikolojik desteğin depresyon riskini azalttığını belirtmişlerdir. Konu ile ilgili yapılan başka bir çalışmada ise trafik kazası geçiren kişilerin % 60.9'nun kazadan sonra bir psikiyatrik yardım almak istedikleri belirtilmiştir (Sayıl, Pekyardımcı ve Özgüven 2000). Ayrıca; kazadan sonra yakınları ve ailesi ile kısa süre içinde iletişime geçilmesi ruhsal sağlığın korunmasına yardımcı olabilmektedir.

Katılımcıların ÖSGB ölçeğinde yer alan yeniden yaşama alt boyutundan aldıkları puanlar ile YİPDÖ yer alan gelecek algısı alt boyutundan aldıkları puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir korelasyon olduğu tespit edilmiştir. Yeniden yaşam isteği, hayata tutunma arzusu arttıkça psikolojik dayanıklılık yani gelecek algısı da negatif yönde değişim gösterecektir. Literatür incelendiğinde çalışmalar mevcut çalışmadaki bulguları desteklemektedir. Diab, Peltonen, Qouta, Palosaari ve Punamaki, (2014); yaptıkları çalışmada PD arttıkça ÖSGB düzeyi negatif yönde korelasyonu anlamlı olduğu tespit edilmiştir. (Suarez, 2013; Cho ve Kang 2017), yaptıkları çalışmada psikolojik dayanıklılık ve ÖSGB arasında negatif korelasyon olduğu tespit edilmiştir.

Bu alan yazında katılımcıların kazada yaralanması, ölen olması, ölen birini görme durumlarına ve YİPDÖ için aldıkları puanların ÖSGB puanlarını yordamasına dair kurulan modelin anlamlı olduğu ve katılımcıların ÖSGB puanlarındaki varyansın %35'ini açıkladığı tespit edilmiştir. Kazada yaralanan olması, hayatını kaybeden olması, ve yapısal stil alt boyutundan aldıkları puanlar ÖSGB puanlarını istatistiksel olarak anlamlı düzeyde yordamaktadır. Trafik kazası ve sonrasında yaşanan örselenme ile gelişim durumunu inceleyen Bayraktar (2011); ÖSGB ile psikolojik dayanıklılık ölçeklerinin 4 alt boyut açısından yordayıcı olduklarını ve toplam varyansın yaklaşık % 38'ini karşıladıklarını ifade etmiştir. 18-65 yaş arasındaki 200 yetişkinin geçirdikleri motorlu trafik kazası sırasında yaşadıkları örselenme sonrası gerginlik ile psikolojik dayanıklılıklarını ölçen Birol (2004); çalışma sonucunda yaş, algılanan tehdit ve çaresiz olmanın ÖSGB için yordayıcı olduklarını ayrıca kazanın ölümlü olup olmamasının da en büyük yordayıcı faktör olduğunu belirtmiştir. Bizim araştırmamızda yapısal stil alt boyutundan aldıkları puanların 1 birim artması ÖSGB puanlarını 3,76 birim artırırken Birol (2004)'nin çalışmasında ise 1.97 birim arttırdığı tespit edilmiştir. Dürü (2006) ise; yaşanan olayın cinsi ve büyüklüğünün ÖSGB için en önemli yordayıcı olduğunu ve PD ile ÖSGB alt boyutları arasında negatif bir ilişki olduğunu ifade etmiştir.

## 6. BÖLÜM

### SONUÇ VE ÖNERİLER

#### 6.1.Sonuç

Trafik kazasının neden olduğu travmatik deneyimin bireylerde neden olduğu örselenme sonrası gerginlik bozukluğu ile bu rahatsızlığın ortaya çıkmasında kişinin sahip olduğu psikolojik dayanıklılık faktörlerinin ne derece etkisi olduğunun araştırılmayı amaçlayan çalışmada şu sonuçlara ulaşılmıştır.

Çalışma 67 kadın, 197 erkek toplam 264 kişi üzerinde yapılmıştır.

Geçirilen kazaların %86,36'sının maddi hasarlı, %30,68'inin yaralanmalı, %4,17'sinin ölümlü olduğu görülmüştür. Kazada yaralananların %54,87'si kazayı yapanın kendisi, %32,74'ü kendi aracında olan yakını olduğu, kazalarda %5,68 hayatını kaybeden, %94,32 hayatını kaybeden olmadığı tespit edilmiştir. Katılımcıların %25,38'i kazada ölen birini gördüklerini, %74,62'si görmediklerini belirtmişlerdir. Kaza sonrası katılımcıların %3,41'i psikolojik destek alırken, %96,59'unun psikolojik destek almadığı görülmektedir.

ÖSGB ölçeği genelinden ortalama  $15,86 \pm 15,95$ , Katılımcıların Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık ölçeği genel puan ortalaması  $2,67 \pm 0,37$  puan alınmıştır.

Kadın katılımcıların yeniden yaşama ve yeniden uyarılma alt boyutlarından aldıkları puanlar erkek katılımcılara göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur.

Trafik kazası geçirmiş kişilerde cinsiyet, kaza geçirme sayısı, kazada yaralanan olması, hayatını kaybeden olması, hayatını kaybeden birini görme durumu, kaza sonrası psikolojik destek alma değişkenlerinin örselenme sonrası gerginlik bozukluğu arasında anlamlı farklılık olduğu belirlenmiştir.

Trafik kazası geçirmiş kişilerde yaş, eğitim durumu, gelir durumu, medeni durum, aile tipi, ehliyet sahibi olmanın ve kazanın üzerinden geçen sürenin örselenme sonrası gerginlik bozukluğu ile anlamlı farklılık göstermediği tespit edilmiştir.

Trafik kazası geçirmiş kişilerde, cinsiyet, eğitim durumu, gelir durumu, aile tipi, ehliyet sahibi olma, kaza geçirme sayısı, yaralanan olması, hayatını kaybeden olması, hayatını kaybeden birini görme durumu, kaza sonrası psikolojik destek alma değişkenlerin YİPDÖ genelinde ve ölçekte yer alan alt boyutları için anlamlı farklılık olmadığını ancak yaş, medeni durumun ve kazanın üzerinden geçen sürenin gelecek algısı alt boyutunda istatistiksel anlamlı bir fark olduğu belirlenmiştir.

Trafik kazası geçirmiş bireylerde ÖSGB ve PD arasında negatif bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. Herhangi bir değişkende olacak olan artış diğerini azaltacaktır

## **6.2.Öneriler**

Trafik kazasının bireylerin örselenme ve psikolojik dayanıklılıklarını belirlemek amacı ile yapılan çalışma sonuçları literatür ile kıyaslandığında; Toplumsal örselenme izlerinin silinmesi veya aşağı çekilmesi için yeni bir trafik anlayışı getirilmeli, toplumsal bilinçlenme sağlanması önerilir.

Araştırmada uygulanan PLC-C Sivil Form Ölçeği örselenme sonrası gerginlik belirtilerini ölçen bir ölçektir Trafik kazası geçirmiş bireylerin klinik ortamda ÖSGB tanısı almış ve daha fazla katılımcıya ulaşmak için sonraki araştırmalarda Klinisyen Tarafından Uygulanan Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu Ölçeği (CAPS) uygulanması önerilir.

Trafik kazası sonrasında bir an önce psikolojik ve medikal terapi desteği sunulmalı ve trafik kazalarının sebep olduğu duygu durum bozuklukları geniş kitleler üzerinde yapılmalı ve sonuçlar ulusal anlamda raporlanması önerilir.

## KAYNAKLAR

- Ağırkan, M. (2017). *Üniversite Öğrencilerinin Değer Yönelimleri İle Psikolojik Dayanıklılık Düzeyleri Arasındaki İlişki*. Yüksek Lisans Tezi, Erzincan Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzincan
- Akçay, B.D, Özgen F., Erdem, M. Balıkcı, A, Öznur, T. (2013). Travma Sonrası Stres Bozukluğunda Uyku, *Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar-Current Approaches in Psychiatry*, 5(4), 441-466
- Amerikan Psikiyatri Birlięi. (1995). *Mental Bozuklukların Tanısal ve Sayımsal El Kitabı*. E. Köroğlu (Ed.). Ankara: Hekimler.
- Basım H.N, Şeşen H (2006). *Kontrol Odağının Çalışanların Nezaket ve Yardım Etme Davranışlarına Etkisi: Kamu Sektöründe Bir Araştırma*. Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 16:159-168.
- Basım, H. N., & Çetin, F. (2011). Yetişkinler İçin Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği'nin Güvenilirlik Ve Geçerlilik Çalışması. *Türk Psikiyatri Dergisi*, 22(2),104-114.
- Baysak, E. (2010). *Acil Ve Yoğun Bakım Çalışanlarında Travma Sonrası Stres Bozukluğu, Stresle Başa Çıkma Tarzları, Tükenmişlik Ve İlişkili Etkenler*, Uzmanlık Tezi, Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi, Ankara.
- Bayraktar, S. (2011). *Trafik Kazası Geçirmiş Kişilerde Travma Sonrası Stres Belirtileri Ve Travma Sonrası Gelişim İle İlişkili Değişkenlerin İncelenmesi*, Doktora Tezi, İstanbul Üniversitesi, Adli Tıp Enstitüsü, İstanbul.
- Bilgiç, S. (2016). *Travma Sonrası Stres Bozukluğu Ve Akut Stres Bozukluğu İle Uyum Bozukluğunun Klinik Açıdan Karşılaştırılması*, Tıpta Uzmanlık Tezi, Osmangazi Üniversitesi, Eskişehir.
- Binay, H. (2016). *Suriye ve Irak'tan Gelen Savaş Maęduru Çocuk Ve Genç Mültecilerde Travma Sonrası Stres Bozukluğu Düzeyi*, Yüksek Lisans Tezi, Hasan Kalyoncu Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Gaziantep.

- Birol, A. S. (2004). Predictor Variables of Psychological Distress and Perceived Growth Following Motor Vehicle Accidents. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Psikoloji Anabilim Dalı, Ankara.
- Bride, B. E., Jones, J. L., ve Macmaster, S. A. (2008). Correlates of secondary traumatic stress in child protective services workers. *Journal of Evidence-Based Social Work*, 4(3-4), 69-80.
- Cengiz İ. (2017). *Suriyeli Mültecilerde Psikolojik Örselenme, Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu, Travma Sonrası Büyüme ve Psikolojik Dayanıklılık*, Yakın Doğu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Cho, G.J., Kang, J. (2017). Type D personality and post-traumatic stress disorder symptoms among intensive care unit nurses: The mediating effect of resilience. *PLOS ONE*, 12(4), e0175067.
- Çam, O., Büyükbayram, A. (2017). Hemşirelerde Psikolojik Dayanıklılık ve Etkileyen Faktörler”, *Psikiyatri Hemşireliği Dergisi*, 8(2),118–126.
- Demiröz, A. (2006). *Trafik Kazalarının Nedenleri Ve Önlenmesinde Halkla İlişkilerin Önemi*, Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara,
- Diab, M., Peltonen, K., Qouta, S. R., Palosaari, E., & Punamaki, R.-L. (2014). Effectiveness Of Psychosocial Intervention Enhancing Resilience Among War-Affected Children And The Moderating Role Of Family Factors. *Child Abuse & Neglect*, 40, 24-35.
- Dinçer, S.Ö. (2017). *Trafik ve İlk Yardım*, Anadolu Yayıncılık, Ankara.
- Doğrul, G., Akay, D., Kurt, M. (2015). Trafik Kazalarının Birliktelik Kuralları İle Analizi, *Gazi Mühendislik Bilimleri Dergisi*, 265-284
- Doğan, O. (2010). Türkiye’de Psikiyatrik Epidemiyoloji Çalışmalarında Özgün Bir Örnek: Sivas’ta Yapılan Araştırmaların Önemli Bulguları. *Türkiye Psikiyatri Derneği Bülteni*, 13(1), 14.

- Dürü, Ç., Işıklı, S., Özbaş, R., Vural, A. (2006). Psikolojik Destek Programı Genel Sıkıntı Düzeyinin Belirlenmesi Çalışması Raporu, Ankara.
- Dürü, Ç. (2006). *Travma Sonrası Stres Belirtileri ve Travma Sonrası Büyümenin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi ve Bir Model Önerisi*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Hacettepe Üniversitesi, Psikoloji Anabilim Dalı, Ankara.
- Elker C. Ulaşım Politikalarının Çevreye Etkisi / The Impact of Transportation Policies on the Environment. [acikarsiv.atilim.edu.tr/browse/514/25.pdf](http://acikarsiv.atilim.edu.tr/browse/514/25.pdf) (Erişim tarihi:01.01.2018).
- Eminağaoğlu, N. (2006). *Güç Koşullarda Yaşayan Sokak Çocuklarında Dayanıklılık (Sağlamlık)*". Yayınlanmamış doktora tezi. Ege Üniversitesi, İzmir.
- Eşsizoglu A., Aydın H., Bülbül İ. (2009). Terörist Saldırıları Sonrasında Travma Sonrası Stres Bozukluğu: Bir Gözden Geçirme. *J.Clin Psy*, 12(2): 99-104
- Foa, E.B., Ehlers, A., Clark, D.M., Tolin, D.F., & Orsillo, S.M. (1999). The Posttraumatic Cognitions Inventory (PTCI): Development and validation. *Psychological Assessment*, 11, 303-314.
- Friborg O, Barlaug D, Martinussen M ve ark. (2005) Resilience in Relation to Personality and Intelligence. *Int J Methods Psychiatr Res*, 14(1):29-42.
- Grubaugh, A. L., and Resick, P. A. (2007). Posttraumatic growth in treatment-seeking female assault victims. *Psychiatric Quarterly*, 78(2), 145-155.
- Ghorbani, N., Morris, R.J. Ve Watson, P.J., (2000). Personality Stres and Mental Health: Evidence of Relationships in a Sample of Iranian Managers, *Personality and Individual Differences*, 28 (4), 647-657.
- Gizir C. A., (2007). Psikolojik Sağlamlık, Risk Faktörleri ve Koruyucu Faktörler Üzerine Bir Derleme Çalışması". *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 3 (28), 113-128.
- Gökdağ, M., Atalay, A. (2015). Trafik Eğitiminin Trafik Kazaları Üzerindeki Etkisi, *EÜFBED - Fen Bilimleri Enstitüsü Dergisi*, 8(2), 272-283

- Hines, L. A., Sundin, J., Rona, R., FFPH, Wessly, S., Fmedsci, & Fear, N. T. (2014). Posttraumatic Stress Disorder Post Iraq And Afghanistan: Prevalence Among Military Subgroups. *Can J Psychiatry*, 59(9), 468-479.
- Godber, T. (2005). World Assumptions as a measure of meaning in rural road crash victims. *Australian Journal of Rural Health*, 13(2), 226-231.
- Karairmak, Ö., Şivil-Çetinkaya, R. (2011). Benlik Saygısının Ve Denetim Odağının Psikolojik Sağlamlık Üzerine Etkisi: Duyguların Aracı Rolü. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 35, 4, 30-41.
- Karairmak, O. (2010). Establishing the psychometric qualities of the Connor Davidson Resilience Scale (CD-RISC) using exploratory and confirmatory factor analysis in a trauma survivor sample. *Psychiatry Research*, 179(3), 350-356.
- Kassam-Adams, N., Fleisher, C. L., & Winston, F. K. (2009). Acute stress disorder and posttraumatic stress disorder in parents of injured children. *Journal of Traumatic Stress*, 22(4), 294-302.
- Karakuş, S. (2017). *Özel Eğitim Öğretmenlerinin Psikolojik Dayanıklılık İle Mesleki Sosyal Destek Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*, Yüksek Lisans Tezi, Sütçü İmam Üniversitesi, Kahramanmaraş.
- Kılıç, B.G., Tanır, Y. (2016). Travma Sonrası Stres Bozukluğunda Farmakolojik Tedavi Yaklaşımları, *Türkiye Klinikleri J Child Psychiatry-Special Topics*, 2(3)
- Li, Y., Cao, F., Cao, D., & Liu, J. (2015). Nursing students' post-traumatic growth, emotional intelligence and psychological resilience. *Journal of Psychiatric and Mental Health Nursing*, 22(5), 326-332.
- Lotfi, S., Başcılar, M. (2017). Travma Sonrası Stres Bozukluğu ve Sosyal Hizmet, *IGUSABDER*, 3,275-286.
- Mandleco, B. L. ve Peery, J. C. (2000). An Organizational Framework For Conceptualizing Resilience In Children. *Journal of Child and Adolescent Psychiatric Nursing*, 13(3), 99-111.

- Min, J.A., Yu, J.J., Lee, C.U. ve Chae, J.H. (2013). Cognitive emotion regulation strategies contributing to resilience in patients with depression and/or anxiety disorders. *Comprehensive Psychiatry*, 54(8), 1190-1197.
- Oflas, S.G., (2017). *Üniversite Öğrencilerinin Psikolojik Dayanıklılık Düzeylerinin Toplumsal Cinsiyet Rollerine, Kültürlerarası Duyarlılığa Ve Risk Faktörlerine Göre Yordanması*, Yüksek Lisans Tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi, İstanbul.
- Oflaz, F. Özcan, C.T, Taştan S., Çiçek H., (2010). Hemşirelerin Travma Sonrası Stres Bozukluğu Belirtilerini Tanıma Durumları, *Psikiyatri Hemşireliği Dergisi - Journal of Psychiatric Nurses*, 1(1), 1-6
- Öz, F., Bahadır Yılmaz, E. (2009). Ruh Sağlığının Korunmasında Önemli Bir Kavram: Psikolojik Sağlamlık”, *Sağlık Bilimleri Fakültesi Hemşirelik Dergisi*, 82-89.
- Özaltın M, Kaptanoğlu C, Aksaray G. (2004). Motorlu Araç Kazalarından Sonra Görülen Akut Stres Bozukluğu Ve Travma Sonrası Stres Bozukluğu. *Türk Psikiyatri Dergisi*, 15(1), 16-25.
- Özen E, Genç E, Kaya Z. (2013). Türkiye’de Trafik Kazalarının Maliyetlerinin Sigortacılık ve Finansal Sistem Bağlamında Değerlendirilmesi Uşak İlinde Ampirik Bir Çalışma. *Muğla:17.Finans Sempozyumu*; 100- 109.
- Özen, Y. (2017). Psikolojik Travmanın İnsanlık Kadar Eski Tarihi”, *The Journal of Social Science*, 1(2).104-117.
- Öztürk, O (2013). Türkiye’de Trafik Kazaları Gerçeği-II”, *Uğur Eğitim Pazarlama ve Yayıncılık A.Ş.*, İstanbul.
- Perkonig A, K., Storz, S., & Wittchen, H. U. (2000). Traumatic Events And Post-Traumatic Stress Disorder İn The Community: Prevalence, Risk Factors And Comorbidity. *Acta Psychiatr*, 46-59.
- Rosenberg, A.R., Syrjala, K.L., Martin, P.J., Flowers, M.E., Carpenter, P.A., Salit, R.B., Baker, K.S., Lee, S.J. (2015). Resilience, health, quality of life among long-term survivors of hematopoietic cell transplantation. *Cancer. Free PMC Article*, 121(23), 4250-7.

- Sağaltıcı, E. (2013). Suriyeli Mültecilerde Travma Sonrası Stres Bozukluğu Taraması”, Uzmanlık Tezi, Gaziantep Üniversitesi, Gaziantep.
- Salter, E., & Stallard, P. (2004). Posttraumatic Growth In Child Survivors Of A Road Traffic Accident. *Journal Of Traumatic Stress*, 17(4), 335-340.
- Sayıl, I., Pekyardımcı, C., Devrimci-Özgüven, H. (2000). Trafik Kazasına Uğrayan Kişilerde Akut Stres Bozukluğu Belirtileri”, *Kriz Dergisi* 6 (1): 13-2
- Suarez, E. B. (2013). The association between post-traumatic stress-related symptoms, resilience, current stress and past exposure to violence: a cross sectional study of the survival of Quechua women in the aftermath of the Peruvian armed conflict. *Conflict and Health*, 7(1), 21.
- Ssenyonga, J., Owens, V., & Olema, D. (2013). Posttraumatic Growth, Resilience, And Posttraumatic Stress Disorder (PTSD) Among Refugees. *Procedia - Social And Behavioral Sciences* 2012, 82, 144-148.
- Şahin NH, Basım HN, F (2009) Kişilerarası Çatışma Çözme Yaklaşımlarında Kendilik Algısı ve Kontrol Odağı. *Turk Psikiyatri Derg*, 20(2):153-163.
- Sinici, E. (2009). *Trafik Kazaları Sonrasında Gelişen Akut Stres Bozukluğu: Bir Müdahale Tekniğinin Uygulanabilirliği*, Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Ankara.
- Taycan, O., Yıldırım, A. (2015). Çoklu Travmanın Etkilerine Alternatif Bir Yaklaşım: Karmaşık Travma Sonrası Stres Bozukluğu, *Arch Neuropsychiatr*, 52: 312-314
- Tanjanai, P. T., Moradinazar, M., & Najafi, F. (2016). Prevalence Of Depression And Related Social And Physical Factors Amongst The Iranian Elderly Population In 2012. *Geriatr Gerontol*, 1-6.
- Terrill AL, Molton IR, Ehde DM, et al(2016). Resilience, age, and perceive symptoms in persons with long-term physical disabilities. *J Health Psychology* 21(5): 640-694.

- Tedeschi, R. & Calhoun, L. (1996). The posttraumatic growth inventory: Measuring the positive legacy of trauma. *Journal of Traumatic Stress*, 9, 455–471.
- Tel, F.D., (2017) *Travma Yaşamış Üniversite Öğrencilerinin Benlik Saygıları Ve Travma Sonrası Büyüme Düzeyleri Arasındaki İlişkide Stresle Başa Çıkmanın Aracılık Rolü*, Doktora Tezi, Anadolu Üniversitesi, Eskişehir.
- Teodorescu, D.S., Siqveland, J., Heir, T., Hauff,E., Wentzel-Larsen, T. ve Lien, L. (2012). Posttraumatic growth, depressive symptoms, posttraumatic stress symptoms, post-migration stressors and quality of life in multi-traumatized psychiatric outpatients with a refugee background in Norway. *Health and Quality of Life Outcomes*, 10, 84.
- Tsuno, K., Oshima, K., Kubota, K., Kawakami, N. (2014). Personal resilience and post-traumatic symptoms of local government employees six months after the 2011 magnitude 9.0 East Japan Earthquake. *Sangyo Eiseigaku Zasshi*, 56(6), 245-58.
- Tüfekçi, S. (2011). Trafik Kazası Geçirmiş Kişilerin Dünyaya İlişkin Varsayımları, Travma Sonrası Stres Belirtileri Ve Travma Sonrası Gelişim Düzeylerinin İncelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Maltepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- TÜİK, <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=24606>, Erişim Tarihi:01.02.2018
- Uçak, C. Karmaşık Travma Sonrası Stres Bozukluğu Nedir?, <https://www.slideshare.net/StorMyDayS/can-uak-karmak-travma-sonras-stres-bozukluu>, (Erişim Tarihi:08.02.2018)
- Ulaştırma Kaza İstatistikleri, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, (2013). Kaza Araştırma ve İnceleme Kurulu, Ankara,
- Ural, S.Y. (2016). Travma Sonrası Stres Bozukluğu, <http://slideplayer.biz.tr/slide/2862934/> Erişim Tarihi:11.02.2018

- Usta, M.B., (2017). Travma Sonrası Stres Bozukluğu Tarihçesi. [https://www.miracbarisusta.com/sing-post/2017/11/19/Travma Sonras%C4%B1-Stres-Bozuklu%C4%9Fu-Tarih%C3%A7esi](https://www.miracbarisusta.com/sing-post/2017/11/19/Travma-Sonras%C4%B1-Stres-Bozuklu%C4%9Fu-Tarih%C3%A7esi) (Erişim Tarihi:05.02.2018)
- Yılmaz, B. (2007). Yardım çalışanlarında travmatik stres. *Klinik Psikiyatri*, 10, 137-147.
- Yılmaz, N. (2016). Travma Sonrası Stres Bozukluğunun Dissosiyatif Alt Tipi, Klinik Özellikler, Prognoz Ve Tedaviye Etkisi”, Cumhuriyet Üniversitesi, Sivas.
- Yılmaz, H., & Sipahioğlu, O. (2012). Farklı risk gruplarındaki ergenlerin psikolojik sağlamlıklarının incelenmesi. *İlköğretim Online*, 11(4), 927–944.
- Yönel, E. (2015). *Modifiye Perinatal Travma Sonrası Stres Bozukluğu Ölçeği Türkçe Geçerlik ve Güvenilirliği İle Postpartum Travma Sonrası Stres Bozukluğu Etiyolojisi ve Yaygınlığı*”, Cumhuriyet Üniversitesi, Tıp Fakültesi, Sivas.
- Yumbul, C. (2017). Psikolojik Travma Ve Travma Sonrası Stres Bozukluğu (TSSB)”, 2017, <http://psikolojiktravma.blogspot.com.tr/> (Erişim Tarihi:03.02.2018)
- Ziaian T, de Anstiss H, Antoniou G, Baghurst P, Sawyer M. Resilience and its association with depression, emotional and behavioural problems, and mental health service utilization among refugee adolescents living in South Australia. *Int J Population Res.*
- Weathers, F. W., Litz, W., Herman, B. T., Huska, D. S., & Keane, M. T. (1993). The PTSD Checklist (PCL): Reliability, Validity, And Diagnostic Utility. *9th Annual Conference Of The ISTSS*. San Antonio, TX.
- Wilks, S. (2006). Intrinsic spirituality among Alzheimer’s caregivers: a pathway to resiliency. *Advances in Social Work*, 7(1), 67-89.

## **EKLER**

### **EK.1- AYDINLATILMIŞ ONAM FORMU**

Bu çalışma, Yakın Doğu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Klinik Psikoloji Yüksek Lisans programı kapsamında Psikolog Çağrı Kuşcu tarafından yürütülmektedir. Çalışmaya katılıp katılmama kararını vermeden önce, araştırmanın neden ve nasıl yapılacağının bilmeniz gerekmektedir.

Bu çalışmanın amacı trafik kazalarının etkilerini incelemek ve bu etkilere yol açan faktörleri belirlemektir.

Bu çalışmaya katılmak tamamen gönüllülük esasına dayanmaktadır. Çalışmaya katılmama veya katıldıktan sonra çıkma hakkına sahipsiniz. Çalışmadaki soruları işaretlediğiniz taktirde katılım için onam verdiğiniz biçimde yorumlanacaktır. Size verilen formdaki soruları yanıtlarken kimsenin baskısı ve telkini altında olmayın. Bu formda elde edilecek bilgiler tamamen istatistiksel veri için kullanılacak ve gizli tutulacaktır. Yanıtlarınızı içten ve doğru olarak vermeniz bu anket sonuçlarının toplum için yararlı bir bilgi olarak kullanılmasını sağlayacaktır.

Yardıminız için çok teşekkürler.

Psikolog Çağrı KUŞCU

Yukarıdaki bilgileri ayrıntılı biçimde okudum ve anketin uygulanmasını onayladım.

İsim :

İmza:

## **EK.2- BİLGİLENDİRME FORMU**

### **Trafik Kazası Geçirmiş Bireylerde Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu ve Psikolojik Dayanıklılık Arasındaki İlişkinin İncelenmesi**

Bu çalışmanın amacı trafik kazalarının etkilerini incelemek ve bu etkilere yol açan faktörleri belirlemektir.

Bu çalışma 3 bölümden oluşmaktadır bunlar demografik bilgi formu, örselenme sonrası gerginlik bozukluğu PCL-C sivil form ölçeği ve yetişkinler için psikolojik dayanıklılık ölçeğidir. Ölçekler ise kazadan sonra oluşan örselenme sonrası gerginliğin etkilerini ve dayanıklılığınızı ölçmektedir.

Anket formunda verdiğiniz cevaplar kesinlikle gizli kalacaktır ve. Eğer çalışmayla ilgili herhangi bir şikayet, görüş veya sorunuz varsa bu çalışmanın araştırmacılarından biri olan Çağrı KUŞCU ile iletişime geçmekten lütfen çekinmeyiniz. (k.u.s.c.u26@hotmail.com, 05338577526). Araştırmanın sonuçlarıyla ilgileniyorsanız, Haziran 2018 tarihinden itibaren araştırmacıyla iletişime geçebilirsiniz.

Katıldığınız için çok teşekkür ederim.

PSİKOLOG Çağrı KUŞCU

Yakın Doğu Üniversitesi

Sosyal Bilimler Enstitüsü

Klinik Psikoloji

Yüksek Lisans Programı

Lefkoşa

### **EK.3- KİŞİSEL BİLGİ FORMU**

#### **BÖLÜM I. SOSYO-DEMOGRAFİK ÖZELLİKLER**

**1. Cinsiyetiniz:** ( )1. Kadın ( )2. Erkek

**2.Yaşınız :** .....

**3. Medeni Durumunuz:** ( )1. Bekar ( )2. Evli

**4. Eğitim durumunuz**

( )1. Bir okul bitirmedi ( )2. İlköğretim ( )3. Lise ( )4.Lisans  
( )5. Lisansüstü

**5.Mesleğiniz:** .....

**6. Gelir durumunuz:** ( )1. Gelir giderden az ( )2. Gelir gidere denk( )3.Gelir giderden fazla

**7. Aile tipiniz:** ( )1. Çekirdek aile ( )2. Geniş Aile ( )3.Parçalanmış Aile

**8. Ehliyetiniz var mı?** ( )1. Evet ( )2. Hayır

**8.1 Ehliyetiniz var ise kaç yıldır fiilen araç kullanıyorsunuz?:** ..... (yıl)

**9. Daha önce herhangi bir trafik kazası geçirdiniz mi ?** ( )1. Evet ( )2. Hayır

**10. Bugüne kadar kaç kez trafik kazası geçirdiniz:** ..... (kez)

**\*\*\*Bundan sonraki soruları Lütfen sizde en çok iz bırakan kazayı düşünerek yanıt veriniz\*\*\*\***

**11. Geçirdiğiniz trafik kazasını nasıl tanımlarsınız**

( )1. Maddi hasarlı ( )2. Yaralanmalı ( )3.Ölümlü

**12. Bu Kazanın üzerinden geçen süre: ..... (yıl)**

**13. Bu kazada kazada yaralanan oldu mu? ( )1. Evet ( )2. Hayır**

**13. 1 Bu kazada kazada yaralanan kişiler**

( )1. Ben ( )2. Benim aracım da olan bir yakınım ( )3. Karşı tarafın şöförü  
( )4. Karşı tarafın yakını veya tanıdığı

**14. Kazada hayatını kaybeden oldu mu? ( )1. Evet ( )2. Hayır**

**14.1. Kazada hayatını kaybeden kişi/kişiler?**

( )1. Benim aracım da olan bir yakınım ( )2. Karşı tarafın şöförü  
( )3. Karşı tarafın yakını veya tanıdığı

**15. Bu kazada yaralanan yada ölen birini gördünüz mü? ( )1. Evet ( )2. Hayır**

**16. Bu kaza sonrası herhangi bir psikolojik destek aldınız mı? ( )Evet ( )Hayır**

#### EK.-4 ÖRSELENME SONRASI GERĞİNLİK BOZUKLUĞU PCL-C ÖLÇEĞİ

Aşağıdaki soruları yaşadığınız trafik kazasını düşünüp özellikle son altı ayı değerlendirerek puanlayınız.

**0: Hiç yok 1: Biraz var 2:Zaman Zaman 3:Orta derecede var 4: Biraz fazla var 5:Oldukça fazla var**

|                                                                                                                                                                                                                                                 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|
| 1.Geçmişte yaşamış olduğunuz olumsuz ve zorlayıcı kaza ile rahatsızlı verecek şekilde tekrarlayarak zihninizde canlanan anılar görüntüler oldu mu?                                                                                              | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. Geçmişte yaşamış olduğunuz olumsuz ve zorlayıcı kaza ile ilişkili, rahatsız verecek şekilde tekrarlayan rüyalarınız var mı?                                                                                                                  | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. Aniden geçmişte yaşadığınız olumsuz ve zorlayıcı kazayı hatırlayarak sanki yeniden yaşıyorsunuz hissine kapıldığınız ve davrandığınız oluyor mu?                                                                                             | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. Geçmişte yaşamış olduğunuz olumsuz ve zorlayıcı kazayı hatırlatan konuşma, ortam ve kişiler ve de duygular sizde mutsuzluk, üzüntü ve alt üst olma duygusu yaşıyor mu?                                                                       | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. Geçmişte yaşamış olduğunuz olumsuz ve zorlayıcı kazayı hatırlatan konuşma, ortam ve kişi vb. benzeşen uyarılarla karşılaştığınızda kalp çarpıntısı, terleme, nefes darlığı, titreme, uyuşma, ağrı vb. bedensel tepkileriniz ortaya çıkar mı? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. Geçmişte yaşamış olduğunuz olumsuz ve zorlayıcı kaza hakkında konuşmaktan, düşünmekten kaçınır, kazayı hatırlatan duygulardan uzak durur musunuz?                                                                                            | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. Size geçmişte yaşamış olduğunuz olumsuz ve zorlayıcı kazayı hatırlattığı için bazı kişilerden, ortamlardan ve eylemlerden kaçınır ve uzak durur musunuz?                                                                                     | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. Geçmişte yaşamış olduğunuz olumsuz ve zorlayıcı kazanın bazı bölümlerini hatırlamakta zorlanır mısınız? Olaylar arasında bağlantıları kurmada zorlandığınız boşluklar var mı?                                                                | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

|                                                                                                                                                         |   |   |   |   |   |   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|
| 9. Eskiden hoşlanarak yapmakta olduğunuz etkinliklere olan ilginizi kaybettiniz mi?                                                                     | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10. Kendinizi diğer insanlardan uzak ve ayrı hissediyor musunuz?                                                                                        | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11. Kendinizi duygusal açıdan donuklaşmış, yakınlarına ve olaylara karşı sevinme, üzülmeye ve ağlama duygularınız uyuşmuş gibi hissettiğiniz oluyor mu? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12. Geleceği planlamanın anlamsız ve boş olduğunu hissediyor musunuz?                                                                                   | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13. Uykuya dalma ve sürdürme güçlüğü var mı?                                                                                                            | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14. Kendinizin gergin, tahammülsüz, sinirli ve çabuk öfkelenen biri olduğunu hissediyor musunuz?                                                        | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15. Dikkatinizi toparlamada ve sürdürmede bir güçlüğü var mı?                                                                                           | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16. Kendinizi aşırı derecede gergin, her an olumsuz bir şey olacağı hissi ile tetikte ve diken üstünde hissediyor musunuz?                              | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17. Çevreden gelen uyarılara abartılı tepkiler gösterdiğiniz, kolaylıkla irkildiğiniz ve sıçradığınız oluyor mu?                                        | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

## EK.-6 YETİŞKİNLER İÇİN PSİKOLOJİK DAYANIKLILIK ÖLÇEĞİ

1. Beklenmedik bir olay olduğunda...

Her zaman bir çözüm bulurum O O O O O Çoğu kez ne yapacağımı kestiremem

2. Gelecek için yaptığım planların...

Başarılması zordur O O O O O Başarılması mümkündür

3. En iyi olduğum durumlar şu durumlardır...

Ulaşmak istediğim açık bir hedefim olduğunda O O O O O Tam bir günlük boş bir vaktim olduğunda

4. ...olmaktan hoşlanıyorum

Diğer kişilerle birlikte O O O O O Kendi başıma

5. Ailemin, hayatta neyin önemli olduğu konusundaki anlayışı...

Benimkinden farklıdır O O O O O Benimkiyle aynıdır

6. Kişisel konuları ...

Hiç kimseyle tartışmam O O O O O Arkadaşlarımla/Aile-üyeleriyle tartışabilirim

7. Kişisel problemlerimi...

Çözemem O O O O O Nasıl çözebileceğimi bilirim

8. Gelecekteki hedeflerimi...

Nasıl başaracağımı bilirim O O O O O Nasıl başaracağımdan emin değilim

9. Yeni bir iş/projeye başladığımda ...

İleriye dönük planlama yapmam, O O O O O derhal işe başlarım Ayrıntılı bir plan yapmayı tercih ederim

10. Benim için sosyal ortamlarda rahat/esnek olmak

Önemli değildir O O O O O Çok önemlidir

11. Ailemle birlikteyken kendimi ... hissederim

Çok mutlu O O O O O Çok mutsuz

12. Beni ...

Bazı yakın arkadaşlarım/aile üyelerim O O O O O Hiç kimse cesaretlendiremez

13. Yeteneklerim...

Olduğuna çok inanırım O O O O O Konusunda emin değilim

14. Geleceğimin ... olduğunu hissediyorum

Ümit verici O O O O O Belirsiz

15. Şu konuda iyiyimdir...

Zamanımı planlama O O O O O Zamanımı harcama

16. Yeni arkadaşlık konusu ... bir şeydir

Kolayca yapabildiğim O O O O O Yapmakta zorlandığım

17. Ailem şöyle tanımlanabilir ...

Birbirinden bağımsız O O O O O Birbirine sıkı biçimde kenetlenmiş

18. Arkadaşlarımın arasındaki ilişkiler ...

Zayıftır O O O O O Güçlüdür

19. Yargılarıma ve kararlarıma ...

Çok fazla güvenmem O O O O O Tamamen güvenirim

20. Geleceğe dönük amaçlarım ...

Belirsizdir O O O O O İyi düşünülmüştür

21. Kurallar ve düzenli alışkanlıklar ...

Günlük yaşamımda yoktur O O O O O Günlük yaşamımı kolaylaştırır

22. Yeni insanlarla tanışmak ...

Benim için zordur O O O O O Benim iyi olduğum bir konudur

23. Zor zamanlarda, ailem ...

Geleceğe pozitif bakar O O O O O Geleceği umutsuz görür

24. Ailemden birisi acil bir durumla karşılaştığında...

Bana hemen haber verilir O O O O O Bana söylenmesi bir hayli zaman alır

25. Diğerleriyle beraberken

Kolayca gülerim O O O O O Nadiren gülerim

26. Başka kişiler söz konusu olduğunda, ailem şöyle davranır:

Birbirlerini desteklemez O O O O O biçimde Birbirlerine bağlı biçimde

27. Destek alırım

Arkadaşlarımdan/aile üyelerinden O O O O O Hiç kimseden

28. Zor zamanlarda ... eğilimim vardır

Her şeyi umutsuzca gören bir O O O O O Beni başarıya götürebilecek iyi bir şey bulma

29. Karşılıklı konuşma için güzel konuların düşünülmesi, benim için ...

Zordur O O O O O Kolaydır

30. İhtiyacım olduğunda ...

Bana yardım edebilecek kimse yoktur O O O O O Her zaman bana yardım edebilen birisi vardır

31. Hayatımdaki kontrol edemediğim olaylar (ile) ...

Başı çıkmaya çalışırım O O O O O Sürekli bir endişe/kaygı kaynağıdır

32. Ailemde şunu severiz ...

İşleri bağımsız olarak yapmayı O O O O O İşleri hep beraber yapmayı

33. Yakın arkadaşlarım/aile üyeleri ...

Yeteneklerimi beğenirler O O O O O Yeteneklerimi beğenmezler

## ÖZGEÇMİŞ

Çağrı Kuşcu 1993 yılında Eskişehir'de doğdu ve ilk öğrenimini Doğançayır 70. yıl ilköğretim okulunda ve lise eğitimini Eskişehir Süleyman Çakır Lisesinde tamamladı. 2016 temmuz ayında Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Psikoloji bölümünden mezun oldu. 2016 yılında Yakın Doğu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Klinik Psikoloji yüksek lisans eğitimine başladı. Dokuz Eylül Üniversitesi Biyofizik Anabilim Dalında ve Lefkoşa Barış Ruh ve Sinir hastalıkları hastanesinde stajlarını tamamladı. Kendi alanı ile ilgili bir çok eğitim ve sertifika programına katıldı. Şuan Eskişehir Sonsuz Gelişim Psikolojik Danışmanlık Merkezinde mesleğini icra etmektedir.

İletişim Bilgileri

Çağrı KUŞCU

E-mail: k.u.s.c.u26@hotmail.com

.

## İNTİHAL RAPORU

### TRAFİK KAZASI GEÇİRMİŞ BİREYLERDE ÖRSELENME SONRASI GERGİNLİK BOZUKLUĞU VE PSİKOLOJİK DAYANIKLILIK ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

#### ORJİNALLİK RAPORU

|                   |                        |            |                  |
|-------------------|------------------------|------------|------------------|
| % <b>15</b>       | % <b>15</b>            | % <b>7</b> | %                |
| BENZERLİK ENDEKSİ | İNTERNET<br>KAYNAKLARI | YAYINLAR   | ÖĞRENCİ ÖDEVLERİ |

#### BİRİNCİL KAYNAKLAR

|          |                                                          |             |
|----------|----------------------------------------------------------|-------------|
| <b>1</b> | <b>docs.neu.edu.tr</b><br>İnternet Kaynağı               | % <b>10</b> |
| <b>2</b> | <b>www.phdernegi.org</b><br>İnternet Kaynağı             | <% <b>1</b> |
| <b>3</b> | <b>d.lib.msu.edu</b><br>İnternet Kaynağı                 | <% <b>1</b> |
| <b>4</b> | <b>bbytezarsivi.hacettepe.edu.tr</b><br>İnternet Kaynağı | <% <b>1</b> |
| <b>5</b> | <b>www.slideserve.com</b><br>İnternet Kaynağı            | <% <b>1</b> |
| <b>6</b> | <b>acikerisim.selcuk.edu.tr:8080</b><br>İnternet Kaynağı | <% <b>1</b> |
| <b>7</b> | <b>acikerisim.dicle.edu.tr:8080</b><br>İnternet Kaynağı  | <% <b>1</b> |
| <b>8</b> | <b>dergipark.ulakbim.gov.tr</b><br>İnternet Kaynağı      | <% <b>1</b> |

## ETİK KURUL RAPORU



### BİLİMSEL ARAŞTIRMALAR ETİK KURULU

25.04.2018

Sayın Çağrı Kuşcu

Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu'na yapmış olduğunuz YDÜ/SB/2018/88 proje numaralı ve **“Trafik Kazası Geçirmiş Bireylerde Örselenme Sonrası Gerginlik Bozukluğu ve Psikolojik Dayanıklılık Arasındaki İlişkinin İncelenmesi”** başlıklı proje önerisi kurulumuzca değerlendirilmiş olup, etik olarak uygun bulunmuştur. Bu yazı ile birlikte, başvuru formunuzda belirttiğiniz bilgilerin dışına çıkmamak suretiyle araştırmaya başlayabilirsiniz.

Doçent Doktor Direnç Kanol

Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu Raportörü

*Direnç Kanol*

**Not:** Eğer bir kuruma resmi bir kabul yazısı sunmak istiyorsanız, Yakın Doğu Üniversitesi Bilimsel Araştırmalar Etik Kurulu'na bu yazı ile başvurup, kurulun başkanının imzasını taşıyan resmi bir yazı temin edebilirsiniz.